

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 19 november 2019  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.15 uur

**Aanwezig: J. Sietsma (voorzitter, GroenLinks)**, GroenLinks: F.T. Folkerts, J. Visser; PvdA: J.P. Loopstra, E.M. van der Weele; D66: J.S.R. Lo-A-Njoe, W. Paulusma; SP: W.H. Koks, L.B. Wobma; VVD: J. Boter; ChristenUnie: G.B.H. Brandsema; Partij voor de Dieren: W.I. Pechler; CDA: J.D.P. de Haan; 100% Groningen: Y. Menger; Stad en Ommeland: J. Atema; Student en Stad: W.S. Wolke; PVV: K.A. Blauw

**Namens de griffie:** G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** wethouders M.T. Gijsbertsen, I.M. Jongman-Mollema

**Insprekers:** de heren Alderkamp (namens Cliëntenraad sociaal domein), Morakis (op persoonlijke titel), Roemhorst (namens Rollend Groningen),

**Verslag:** J. Bosma

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Reageert op het rapport, het signalement en de kamerbrief over de Jeugdwet en de hoge druk in de keten. Regionaal worden goede inventarisaties en afspraken gemaakt met gecertificeerde instellingen en Jeugdbescherming Noord. De Raad voor de Kinderbescherming blijft met wachtlijsten kampen.
- Doet er alles aan vanuit de gemeentelijke verantwoordelijkheden bij te dragen aan oplossingen, zeker als het gaat om onveilige situaties.
- Concludeert uit het Kamerdebat dat de minister geen stelselwijziging voorstaat en vindt dat de huidige werkwijze tot de beste resultaten leidt. Groningen dient landelijk als voorbeeld.
- Blijft het gesprek met het Rijk voeren over financiën, niet alleen wat betreft structurele middelen maar ook de mogelijkheden om op korte termijn noodzakelijke ingrepen te kunnen doen.

### A.2. Vaststelling verslagen d.d. 9 oktober 2019 en 6 november 2019 (begrotingscommissie)

*De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Vaststelling agenda

**De voorzitter:**

- Stelt voor in verband met insprekers agendapunten B2 en B3 om te wisselen.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Vindt het vervelend dat er regelmatig agendawijzigingen plaatsvinden.

*De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.*

### A.4. Afspraken en planning

*Er zijn geen vragen of opmerkingen. De lijsten worden vastgesteld.*

### A.5. Conformstukken

#### A.5.a. Compensatie chronisch zieken en beperkten (collegebrief 16 oktober 2019) (wensen en bedenkingen)

**Dhr. Atema (Stadspartij):**

- Vraagt of cliënten niet in de problemen komen doordat sommige artsen principieel weigeren bonnetjes te ondertekenen. De episodelijst laat al gauw drie tot zes maanden op zich wachten.

**Wethouder Jongman:**

- Antwoordt dat de episodelijst inderdaad altijd terugkijkt. Cliënten kunnen dan ook zonder een ondertekende verklaring zien wat er de afgelopen periode gebeurd is.

*Er zijn verder geen wensen en bedenkingen.*

**A.5.b. Nadere regels collectief vervoer gemeente Groningen (collegebrief 16 oktober 2019) (wensen en bedenkingen)****Dhr. Atema (Stadspartij):**

- Wijst erop dat bezwaar via de rechtbank lang kan duren. Kan er buiten de rechtbank om niet een algemene voorziening toegewezen worden?

**Wethouder Jongman:**

- Overlegt bij problemen wat er aan de hand is en hoe de gemeente kan helpen. Daarnaast is het mogelijk bezwaar in te dienen bij WIJ. De beschikbare informatie- en klachtmogelijkheden acht het college voldoende.

*Er zijn verder geen wensen en bedenkingen.*

**A.6. Ingekomen stukken**

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

**A.7. Rondvraag****Dhr. Koks (SP):**

- Peilt of er belangstelling is voor een werkbezoek aan stichting WIJ in januari om te kijken hoe het staat met de taakstelling en de aanpassingen. SP en D66 bereiden voor.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat er voldoende belangstelling is en dat PvdA en GroenLinks mee willen helpen voorbereiden.

**B. INHOUDELIJK DEEL****B.1. Discussiestuk SP: realisatie Skatepark Groningen****Dhr. Roemhorst (inspreker namens Rollend Groningen):**

- Pleit samen met Rood Groningen voor een nieuw skatepark.
- Stelt dat Groningen met afstand de slechtste skatestad van Nederland is met een paar verouderde, kleine en slecht onderhouden buitenparkjes. Bij de helft is skaten zelfs gevaarlijk.
- Voegt toe dat het skatepark in Haren zonder overleg gesloopt is om veiligheidsredenen en dat het Colosseum (indoor) volgend jaar de deuren zal moeten sluiten.
- Heeft foto's meegenomen waarop de huidige staat van de parkjes te zien is.
- Verbaast zich erover dat de gemeente zich niet herkent in de problematiek. Het lijkt erop dat niet de moeite wordt genomen om zich in de materie te verdiepen.
- Stelt dat Groningen als City of Talent deze sporten niet kan negeren. BMX is sinds 2008 Olympisch en skateboarden zal dat vanaf 2020 zijn. Toekomstige Olympiërs moeten ergens beginnen.
- Wijst op de open brief van Skateboardfederatie Nederland over de achterstand in Groningen en het niet halen van de doelstellingen van NOC/NSF om een topsportklimaat neer te zetten.
- Noemt als voorbeeld Leeuwarden en Emmen, waar wel top skateparken zijn aangelegd. Deze gemeenten begrijpen dat het geen veredelde speeltuin betreft en dat alle lagen van de bevolking elkaar er sportend en bewegend ontmoeten.
- Stelt dat een skatepark bij uitstek past bij de doelstellingen van het meerjarenplan Sport en bewegen.
- Roept op een skatepark niet te zien als een lastige kostenpost, maar als een geweldige investeringen in de stad en in de openbare ruimte.

**Dhr. Morakis (inspreker op persoonlijke titel):**

- Is dertien jaar oud en skateboard op topniveau wedstrijden in de leeftijdsklasse tot zestien jaar oud.
- Heeft niet genoeg mogelijkheden in de stad om te skateboarden, zeker niet met beoogde toekomstige deelname aan Olympische Spelen.

- Wijst erop dat Amsterdam, Rotterdam maar ook Brabantse steden wel ingespeeld hebben op de nieuwe Olympische status van skateboarden. Er gaat dus wel iets boven Groningen wat dit betreft.
- Roept op Groningen op de kaart te zetten met een goed skatepark.

**Mw. Wobma (SP):**

- Vraagt of serieuze skateboarders uit moeten wijken voor hun trainingen.

**Dhr. Morakis (inspreker op persoonlijke titel):**

- Moet vaak de stad uit om te trainen en soms zelfs een heel weekend weg.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Vindt het mooi zoveel mensen op de publieke tribune te zien die ergens voor komen pleiten.
- Ziet de noodzaak van onderhoud van bestaande skatebanen.
- Roept het college op in gesprek te gaan met de initiatiefnemers om de (on)mogelijkheden te onderzoeken.

**Dhr. Atema (Stadspartij):**

- Is enthousiast over het voorstel met een mooie mix van onderhoud en nieuwbouw.
- Werkt graag mee aan de verdere totstandkoming.

**Dhr. De Haan (CDA):**

- Constateert dat de sport er niet al te best op staat in Groningen, nu na binnensport- en voetbalverenigingen skaters terechte zorgen uiten.
- Deelt de zorgen over tekortschietend onderhoud. Hoe wil het college dit oplossen en op zijn minst de veiligheid van skateparken garanderen?
- Wijst erop dat Rotterdam een paar jaar geleden het grote skatepark Westblaak heeft geopend in het centrum. Skaters willen graag elkaar ontmoeten, zien en gezien worden, dus ligt een centrale locatie voor de hand. Banen aan de randen van steden blijven vaak leeg.
- Steunt een onderzoek naar het realiseren van een skatepark in het hart van de stad, op de locatie ten zuiden van het hoofdstation of op het Suikerfabriekterrein.
- Is benieuwd waarom het skatepark Westblaak wordt genoemd in het meerjarenprogramma Sport.

**Dhr. Lo-A-Njoe (D66):**

- Is benieuwd in hoeverre Rollend Groningen is aangesloten en zich thuisvoelt bij de Sportkoepel.
- Ziet skaten zeker als sport.
- Lijkt het hoog tijd dat Rollend Groningen constructief met de wethouder in gesprek gaat om deze mooie sport een plek te geven. Een volwaardig skatepark is absoluut een wens.
- Staat daarom achter een onderzoek naar een volwaardig skatepark.
- Herkent het beeld van tekortschietend onderhoud en glad geworden metalen banen.
- Ziet aanknopingspunten in het beleidsstuk Sporten, spelen, ontmoeten en bewegen, waar urban sports in genoemd worden. Skaten hoort thuis in het meerjarenprogramma.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Ziet dat de kleine baantjes allesbehalve voldoen voor deze populaire en laagdrempelige sport.
- Vindt dat het ontbreken van een hoogwaardige baan doorgroeimogelijkheden beperkt, terwijl de sport in de lift zit en Groningen City of Talent is.
- Vindt skaten passen bij het jonge karakter van Groningen. Bovendien is het laagdrempelig en ook toegankelijk voor mensen met een kleine beurs.
- Wijst erop dat skaters een hecht netwerk vormen en niet alleen fysiek, maar ook creatief en sociaal met elkaar bezig zijn. Het imago van blowende hangjongeren is onterecht.
- Oppert ook opties te onderzoeken met een particuliere uitbater of met gedeeltelijk commerciële financiering, bovenop gemeentelijke gelden.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Is groot voorstander van bewegen en sporten in de openbare ruimte, waarvan skaten een heel goed voorbeeld is. Wellicht is het onder de radar gebleven vanwege het ongeorganiseerde karakter.
- Wil heel graag met de SP onderzoeken hoe de skatesport naar een hoger plan getild kan worden.
- Vindt met D66 dat een constructief gesprek met de wethouder belangrijk is.
- Denkt dat er meerdere budgetten in aanmerking kunnen komen, ook wat betreft ontmoeting en het inrichten van de openbare ruimte. Er wordt nu gewerkt aan speelplekken in de binnenstad.
- Vindt niet dat de gemeente in dit geval opeens topsport zou moeten faciliteren. Voor een groot

professioneel commercieel skatepark zijn wellicht toch sponsors nodig.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Kan zich voorstellen dat er behoefte is aan een nieuw skatepark, maar mist cijfers over aantallen skaters en de eventuele mogelijkheden. Een gesprek met het college is een goede volgende stap.
- Vindt het goed dat er aandacht is voor het onderhoud van de huidige skateparken.
- Wijst erop dat veel skateparken voor de helft gefinancierd worden door partijen als Nike en ziet dat gezien de financiële situatie als een te onderzoeken mogelijkheid, afhankelijk van de eisen.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Vindt betere skatevoorzieningen op veel manieren aansluiten bij gemeentelijke doelen van een sociale, gezonde en bewegende stad.
- Betreurt dat Groningen blijkbaar achterloopt en steunt de drie actiepunten van de SP.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Is een groot voorstander van sport en sluit aan bij het CDA.
- Zoekt wel de balans. Bij veel andere sporten was het zoeken of er een beetje meer mogelijk was, terwijl dit verhaal gaat over opknappen van bestaande parken én een groot nieuw park.
- Vindt wel dat een Olympische droom in Groningen moet kunnen beginnen en dat er een geschikt park zou moeten komen. Het zou een verrijking kunnen zijn van de sportcultuur.
- Lijkt het goed te kijken welke budgetten in aanmerking zouden kunnen komen, zoals inrichting van de openbare ruimte tot een mooie, groene ontmoetingsplek, wijkgelden, onderhoudsbudgetten van te sluiten oudere parken, beter bewegen, healthy ageing en eventueel cultuur.
- Vindt met D66 dat een overleg met de wethouder raadzaam is.

**Mw. Menger (100% Groningen):**

- Sluit aan bij D66 en CDA.

**Mw. Blauw (PVV):**

- Sluit aan bij de VVD.
- Vindt dat de gemeente moet voorzien in het onderhoud en zeker de veiligheid van openbare speeltuinen en skateparken. Verloedering trekt bovendien verkeerde doelgroepen aan.
- Lijkt het wat overdreven een skatepark te realiseren. Turners gaan naar een vereniging en zwemmers naar een zwembad.
- Voelt er meer voor geld vrij te maken om skaten in de bestaande setting door uitbreidingen of veranderingen van opstellingen te verbeteren.

**Wethouder Jongman:**

- Wil als college inderdaad sporten en bewegen in de openbare ruimte stimuleren. Het programma De bewegende stad heeft al geleid tot diverse mooie initiatieven, zoals mountainbiken in Meerstad, disc- en voetgolf in parken en buitenfitness.
- Gaat graag in gesprek met Rollend Groningen over de wensen, (co)financieringsmogelijkheden, ontwerp en realisatie en nodigde hen daartoe al tweemaal uit.
- Erkent dat een aantal skateparken aan onderhoud toe is en zal daarop toezien. Met name Helperzoom is er slecht aan toe.
- Wijst erop dat de voorzieningen in de afgelopen vijftien jaar zijn opgebouwd en wil graag met de doelgroep overleggen over de daadwerkelijke behoeften, ook wat betreft huidige parken. Er loopt overleg met een deel van de gebruikers over een upgrade van Kardinge.
- Betreft bij de locatie Haren ook omwonenden en de Mikkelfhorst over de toekomst ervan.
- Beamt dat er veel sportmensen en sportwensen zijn, terwijl het budget niet onbeperkt is.

**Mw. Wobma (SP):**

- Heeft de indruk dat de wensen al duidelijk genoeg zijn overgebracht. De behoeften zijn wezenlijk anders dan een uitbreiding van Kardinge.
- Wijst erop dat Groningen een levendige scene kent, terwijl de faciliteiten zwaar onder de maat en soms zelfs gevaarlijk zijn.
- Steunt daarom de skaters, die al jarenlang ijveren voor een groot skatepark en niet serieus genomen worden door de gemeente. Gesprekken met de gemeente draaien vaak uit op een voorstel Kardinge uit te breiden.
- Vertelt dat Rood Groningen en skaters filmpjes maakten, de pers te woord stonden, een grote

wedstrijd organiseerden en een eisenpakket overhandigden. Zij verdienen een luisterend oor en ondersteuning.

- Stelt dat skaten veel meer is dan een buitensport. Het is een subcultuur en een open gemeenschap met uitingen op diverse vlakken waar iedereen welkom is. Het gaat dus ook niet louter om het faciliteren van topsport, dat maar een klein onderdeel van de scene is.
- Wijst op het grote animo onder skaters zich in te zetten voor een mooi groot skatepark.

### **B.3. Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Groningen 2020 (raadsvoorstel 13 november 2019)**

#### **Dhr. Alderkamp (inspreker namens de Cliëntenraad sociaal domein):**

- Vindt dat het college uiterst onzorgvuldig handelt door de harmonisatie er in een jaar door te drukken terwijl er wettelijk twee jaar de tijd is. De raad heeft maar een week de tijd en adviesraden zijn niet in staat gesteld advies uit te brengen.
- Mist toegevoegde nadere regels. Komen deze nog in december? Dan is het wederom kort dag.
- Wijst erop dat na lang googelen slechts een verouderde indicatiewijzer Wmo uit 2017 online beschikbaar is, terwijl consultants al met nieuwe indicatiewijzers werken.
- Is van mening dat gelijk werk gelijk beloond moet worden, maar het college stelt voor mensen die informele zorg verlenen vanaf volgend jaar een tegemoetkoming te geven in plaats van loon, terwijl de tegemoetkoming PGTB via de Sociale Verzekeringsbank wel als loon wordt uitgekeerd.
- Vindt dat de tarieven minimaal op hetzelfde niveau moeten blijven en beter nog verhoogd worden, omdat er al drie jaar niet is geïndexeerd.
- Vindt het geen argument dat huishoudelijk werk vaak door beroepskrachten uitgevoerd wordt, want er is geen diploma voor nodig.
- Wijst op recente gerechtelijke uitspraken die stellen dat de gemeente in elke individuele zaak moet onderzoeken en motiveren hoe hoog het pgb-tarief moet zijn en of eventuele vaste tarieven toereikend zijn om passende zorg in te kopen. Achteraf toetsen is in strijd met wet- en regelgeving.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Benadrukt het belang van een goede toegankelijke regeling voor de kwaliteit van leven van duizenden inwoners en hun mogelijkheden aansluiting bij de samenleving te vinden en te houden.
- Complimenteert het college ermee dat het de wensen van de adviesraden op een na heeft overgenomen.
- Roept op de laatste wens ook in te willigen, door het uurtarief voor informele huishoudelijke hulp niet te verlagen, maar het zzp-tarief te verhogen naar bijvoorbeeld 17 euro. Zo ontstaat wel onderscheid in tarieven, maar wordt ook recht gedaan aan het belang van zorg uit eigen netwerk.
- Vult aan dat volgens de Sociale Verzekeringsbank alleen maar sprake kan zijn van loon.

#### **Dhr. Atema (Stadspartij):**

- Constoteert dat er voor bestaande gevallen weliswaar een overgangsregeling geldt voor tarieven tot 1 mei 2020, maar dat de nieuwe voorwaarden meteen voor iedereen gaan gelden. Hierdoor kunnen mensen hun voorziening kwijtraken.
- Vraagt of dit klopt en of het mogelijk is ook voor de voorwaarden een overgangsregeling te treffen.
- Krijgt graag een toelichting waarom het college afstapt van reëel bruto uurloon, terwijl het er tegelijk prat op gaat reële, maatschappelijk verantwoorde tarieven te willen hanteren.

#### **Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het vreemd dat de tarieven van informele zorg gekort worden, terwijl het om hetzelfde werk gaat als bij professionele hulp. Een mogelijk effect kan zijn dat er juist een verschuiving plaatsvindt van informele zorg naar duurdere ondersteuning, omdat een informele ondersteuner stopt.
- Lijkt het niet verstandig achteraf te evalueren, omdat er dan al ondersteuners gestopt kunnen zijn. Beter is het vooraf steekproefsgewijs de mogelijke effecten uit te vragen, zodat de raad ook een beter beeld heeft van de mogelijke gevolgen.
- Hekelt dat zorgbudget wordt opgeslokt door managementlagen en kantoorgebouwen door grote bedrijven te faciliteren in overheadkosten.
- Heeft er ook moeite mee dat de toegankelijke, leesbare versie pas medio 2020 beschikbaar komt, terwijl de regels al eerder ingaan. Kan dat niet eerder?

#### **Dhr. Visser (GroenLinks):**

- Ziet dat het een forse klus geweest is om de verordening in dit tempo gereed te krijgen, maar het is een logisch moment om dit te combineren met de maatwerkvoorziening en het abonnementstarief.
- Is blij dat de adviesorganen toch advies uit hebben kunnen brengen, maar zou het mooier vinden wanneer zij een volgende keer meer tijd krijgen.
- Vindt het logisch uit te gaan van het kostprijsonderzoek en vindt het redelijk dat er enige afstand is tussen informele en formele tarieven. Informele zorg gaat meer uit naar mantelzorg, maar is te intensief om helemaal vrijwillig te doen.
- Vindt het ook logisch het informele tarief te verlagen en niet andere tarieven te verhogen, omdat dit waarschijnlijk tot een budgettair probleem had geleid.
- Constateert dat de adviesraden blijkbaar op een eerdere versie met een grotere verlaging reageren.
- Voelt zich ongemakkelijk bij de privacy-schendingen bij herindicaties huishoudelijke hulp en hoopt dat de vragen van SP en Stadspartij snel beantwoord zullen worden.

**Dhr. De Haan (CDA):**

- Heeft moeite met het woord tegemoetkoming en spreekt liever van salaris.
- Wil juist pgb's stimuleren, omdat het de gebruiker optimale vrijheid geeft zorg in te passen: dichtbij huis op de gewenste tijd door de gewenste persoon, die niet minder professioneel zorg levert.
- Wijst erop dat het vaak gaat om minima die geholpen worden door een buurman of via een advertentie. Het is goed dit met salaris te stimuleren.
- Vraagt waarom niet geharmoniseerd wordt vanaf 2021 en waarom de raad pas een week van tevoren de stukken krijgt.
- Ziet met Partij voor de Dieren liever dat vooraf goed in gesprek gegaan wordt met betrokkenen.
- Ziet dat de inwoners van Haren wat extra gaan merken van de wijzigingen. De adviesraad Sociaal Domein Haren wil graag doorlopende pgb-indicaties en een overgangstermijn.
- Is het niet eens met de verlaging van tarieven voor informele zorg.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Zou het vervelend vinden wanneer mensen die ondersteuning ontvangen meerdere keren met de gemeente in gesprek moeten en steunt daarom deze gecombineerde ingangsdatum.
- Sluit aan bij de complimenten van SP over het overnemen van de meeste adviezen.
- Denkt dat de verordening juist informele hulp stimuleert, want er wordt een tarief voor vastgesteld.
- Volgt de redenering van het college wat betreft het vaststellen van de tarieven.
- Bestrijdt dat het minima raakt, zij kunnen ook een formeel pgb-tarief aanvragen.
- Hecht eraan dat het tarief niet onder het minimumloon zakt en dat cliënten ruim van tevoren op de wijzigingen gewezen worden.
- Kan zich voorstellen dat er gezinnen zijn met complexe hulpvragen die toch tussen wal en schip vallen en roept op tot coulance en maatwerk.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Begrijpt de keuze van het college om de tarieven marktconform te harmoniseren, om tussen de oude tarieven van Haren en Groningen in te gaan zitten en om uit te gaan van een tegemoetkoming bij informele ondersteuning en niet van salaris.
- Vindt het positief dat het college ervoor kiest geen eigen bijdrage te vragen voor pgb's.
- Helpt liever met hetzelfde budget meer mensen dan te differentiëren door tarieven juist te verhogen.
- Vraagt of het college van plan of bereid is te monitoren of verlaging van tarieven voor informele ondersteuning ertoe leidt dat ondersteuners stoppen en er verschuiving naar duurder zorg optreedt.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Sluit aan bij D66.
- Verbaast zich dat adviesraden zo weinig tijd hebben gekregen. Dit komt vaker voor en meestal lijkt er toch wel meer tijd te zitten tussen opstellen en behandelen van stukken. Kan dit niet eerder?

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de vragen en zorgen van SP.
- Looft dat het college de adviezen van Stadadviseert expliciet zichtbaar maakt en er wat mee doet.

**Mw. Van der Wee (PvdA):**

- Vindt het belangrijk om de harmonisatie en beleidswijzigingen gelijktijdig in te voeren zodat bewoners niet extra belast worden.

- Begrijpt dat tarieven in enkele gevallen hoger en in enkele gevallen lager uitvallen.
- Hecht aan een overgangsregeling en monitoring van de gevolgen, met name voor complexe gevallen.

**Mw. Blauw (PVV):**

- Vindt dat sprake is van bizarre bezuinigingen onder het mom van harmonisatie. Het behouden van eigen regie wordt zo onmogelijk gemaakt.
- Haalt een argument uit een van de brieven aan dat invoering van betaald parkeren de kosten voor de informele zorgverlener verhoogt, terwijl het uurtarief juist daalt.
- Wijst erop dat informele zorgverleners wel gewoon belasting moeten betalen over het verdiende, waardoor er te weinig over zal blijven en hulpbehoevenden aangewezen zullen zijn op grote zorginstellingen die wel het normale tarief van 21,58 euro opstrijken.
- Vindt het ongekend dat verschillende tarieven gehanteerd worden. Informele zorg kan juist veel fijner en passender zijn.
- Wil een motie indienen om de verlaging van het tarief voor informele ondersteuning te schrappen en gelijk te trekken met het tarief voor grote zorginstellingen, minus de overheadkosten.

**Mw. Menger (100% Groningen):**

- Sluit in grote lijnen aan bij de PvdA.
- Deelt de zorgen over aantasting van de privacy en verzoekt met klem privacy van cliënten te allen tijde te waarborgen.

**Wethouder Jongman:**

- Kon niet anders dan de verordening in laten gaan per 1 januari 2020, omdat anders een andere maatregel ingetrokken had moeten worden.
- Had liever meer tijd genomen, maar benadrukt dat er ondanks het krappe tijdsplan toch veel afstemming is geweest met de adviesraden en met Stadadviseert.
- Heeft alle adviezen serieus genomen en een flink aantal overgenomen.
- Legt uit dat onafhankelijk kostprijsonderzoek ten grondslag ligt aan de tarieven, waarbij de pgb-tarieven zijn afgeleid van ZIN-tarieven. De tarieven voor informele ondersteuning zijn daar niet vanaf geleid, omdat het geen hulpverlenend beroep betreft.
- Definieert informele zorg als zorg die mensen elkaar leveren zonder betrokkenheid van de overheid, zoals mantelzorg. Via een indicatie en beschikking kan informele zorg via de gemeentelijke tegemoetkoming, een vergoeding voor hulp die je normaliter niet kan verwachten van huisgenoten.
- Ziet heel graag dat mensen elkaar informele ondersteuning bieden, ook omdat het een beroep op formele zorg voorkomt. De vergoeding compenseert tijd en kosten en is daarmee een tegemoetkoming, ook omdat er een relatie is tussen de personen die anders is dan in een werkrelatie.
- Legt uit dat de oude indicatiestelling geldt wanneer iemand zich nu meldt. Meldt iemand zich in 2020, dan gelden de nieuwe tarieven. Mensen met de huidige tarieven krijgen een overgangstermijn tot 1 mei 2020. Iedereen wordt uitgebreid geïnformeerd.
- Wil in het eerste kwartaal de toegankelijke versie gereed hebben. Mensen moeten kunnen begrijpen wat er gaat veranderen en geen onbegrijpelijke brieven krijgen.
- Zal in nauw overleg met WIJ casussen bijhouden en na de zomer de effecten evalueren. Blijkt sprake te zijn van onacceptabele gevolgen, dan zal het college daarnaar handelen.
- Antwoordt dat er altijd hardheidsclausules van toepassing zijn om in specifieke gevallen en bij complexe hulpvragen af te wijken.
- Wijst op de duidelijke privacywetgeving, die niet doorkruist mag worden en waarover duidelijke afspraken gemaakt zijn.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van SP en PVV als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 27 november 2019.*

**B.2. Wachtlijsten Veilig Thuis (collegebrief 21 oktober 2019)**

**Mw. Paulusma (D66):**

- Is vaak genuanceerd, maar niet over de zeer zorgwekkende wachtlijsten.
- Vindt het op zich positief dat de instroom door grotere bekendheid toeneemt.
- Verzoekt het college met klem te onderzoeken of niet tijdelijk teruggegrepen kan worden op de oude werkwijze, die minder tijd per dossier kostte, om de wachtlijsten weg te werken.

**Mw. Menger (100% Groningen):**

- Constateert dat, ondanks de verwachtingen van de wethouder in mei dat de wachtlijsten voor de zomer teruggebracht zouden worden, de wachtlijsten alleen maar zijn toegenomen.
- Concludeert dat Veilig Thuis ten onder gaat aan de eigen bureaucratische rompslomp, waarbij de inzet van extra werknemers niet tot het gewenste resultaat heeft geleid.
- Is geraakt dat mensen die in onveilige en/of bedreigende situaties leven, in de wacht gezet worden, en kwalificeert dit als risicovol handelen.
- Vindt de uitleg in de brief onvoldoende en de gang van zaken beschamend met een meldcode die meer meldingen oplevert zonder dat mensen tijdig geholpen kunnen worden.
- Wil een keiharde toezegging dat de wethouder er bovenop zit en de raad structureel informeert met een verbeterplan, inclusief tijdspad en evaluatiecriteria.
- Roept raad en college op verantwoordelijkheid te nemen nu veiligheid en welzijn in het geding zijn.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Vindt de lange wachtlijsten en risicovolle situaties verschrikkelijk en onacceptabel.
- Constateert dat het doel meer meldingen te krijgen geslaagd is, maar dat het niet lukt daar adequaat op te reageren, met name door personele strubbelingen.
- Vindt dat het college de raad goed op de hoogte heeft gehouden en houdt.
- Is tevreden dat de gemeente geld bijlegt, maar hoopt dat het Rijk snel over de brug komt zodat er perspectief ontstaat. Tot die tijd is het alle hens aan dek.

**Dhr. Atema (Stadspartij):**

- Betreurt dat de eerder geuite zorgen over de nieuwe meldcode uit zijn gekomen.
- Vraagt of Veilig Thuis tijdig is begonnen met het werven van nieuwe werknemers en waarom pas afgelopen juni de gereserveerde 100.000 euro voor het wegwerken van wachtlijsten is ingezet.
- Verbaast zich er niet over dat WIJ-teams geen tijdelijke werknemers konden aanleveren, aangezien het college alle lucht uit de organisatie heeft geperst. De 5,5 fte extra is nuttig, maar laat.
- Hoort graag hoe de wethouder de risico's inschat van de diverse wachtlijsten.
- Vraagt zich af of de wethouder wel scherp genoeg gestuurd heeft, gezien de op 17 oktober 2018 gedane toezeggingen over lobby (nog geen geld opgeleverd) en scherp sturen op wachtlijsten.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Noemt de wachtlijsten voor deze kwetsbare groep zeer risicovol. Het is zaak kindermishandeling te voorkomen en alle slachtoffers te helpen.
- Vindt het wel positief dat er meer meldingen zijn.
- Heeft begrepen dat de 5,5 fte nodig zijn om het huidige werk te doen, maar dat helpt nog niet om de wachtlijsten tegen te gaan. Hoe worden die wel weggewerkt?
- Vraagt zich af welke juridische en gevoelsmatige aansprakelijkheid de gemeente heeft wanneer het misgaat vanwege de wachtlijsten.
- Voelt niet voor het terugvallen op de oude werkwijze, omdat de nieuwe werkwijze inhoudelijk deugt, zo blijkt uit de brief.

**Mw. Van der Weele (PvdA):**

- Hecht er veel waarde in dat iedereen veilig kan leven en niet steeds op zijn of haar hoede moet zijn.
- Vindt het positief dat er meer meldingen zijn, maar de wachtlijsten ernstig en risicovol op korte en lange termijn. Is de omvang van de risico's goed in beeld?
- Schrikt van het beperkte handelingsperspectief van de gemeente.
- Leest dat veel meldingen overgedragen kunnen worden aan lokale teams, maar die bleken eerder niet voldoende capaciteit en expertise te hebben om medewerkers te leveren. Voldoen ze hier wel voor?
- Vraagt waarom deze maatregel, mits er voldoende expertise en capaciteit is, een noodmaatregel is.
- Vraagt wie de veiligheid van gezinnen in de gaten houdt die op een wachtlijst voor onderzoek staan.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de laatste vraag van de PvdA.
- Noemt de wachtlijsten schrijnend en betreurt dat tijdige adequate hulp achterwege blijft.
- Vindt dat het Rijk zich achter de oren moet krabben voor de zoveelste nalatigheid op zorggebied.
- Acht de voorgestelde aanpak breed genoeg en is benieuwd wat het op gaat leveren.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**



- Ziet dat de gemeente haar best doet problemen het hoofd te bieden. Het beeld is zorgwekkend.
- Hoort graag de stand van zaken wat betreft kabinetsmaatregelen voor de jeugdzorg.
- Vindt het positief dat er meer gemeld wordt. Hopelijk wordt in veel gevallen erger voorkomen.
- Staat achter de keus Veilig Thuis de ruimte te geven om te doen wat nodig is.
- Informeert of de formatieve behoefte om de situatie onder controle te krijgen voldoende duidelijk is.
- Hoopt op korte termijn zichtbare verbeteringen te kunnen zien door de gemeentelijke en hopelijk landelijke aanpak.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij D66 en 100% Groningen.

**Dhr. Koks (SP):**

- Sluit aan bij de voorgaande sprekers.
- Vindt het triest dat het Rijk een zoveelste tekort veroorzaakt en benijdt het college niet wederom met de bedelnap rond te moeten gaan. Het kabinet levert systematisch niet de benodigde middelen.
- Vraagt of WIJ-teams de genoemde taken aan kunnen in het licht van de bezuinigingen en de versnellingsoperatie. Zijn er signalen over krapte, die mogelijk tot extra meldingen kan leiden?

**Dhr. De Haan (CDA):**

- Sluit aan bij de VVD.

**Mw. Blauw (PVV):**

- Sluit aan bij de VVD.
- Vindt dat het vertrouwen van het college wel erg groot is dat het Rijk over de brug zal komen. Het is beter als gemeente op eigen benen te staan.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Deelt het sentiment van de commissie volledig. De inspanningen van het college zijn er altijd op gericht wachtlijsten te minimaliseren, ook vanwege de impact op veiligheid.
- Is buitengewoon ontevreden en bezorgd over de ontstane wachtlijsten bij Veilig Thuis, die in het hele land spelen. Zo heeft Rotterdam negenhonderd casussen op de wachtlijst.
- Antwoordt dat de kernoorzaak toch de onverwacht explosieve groei van het aantal meldingen is. Vorig jaar was de verwachting dat de meldcode zou leiden tot een stijging van 5%, maar dit is in werkelijkheid 30-40% met in juli een uitschieter van 70%.
- Vervolgt dat de nieuwe werkwijze meer tijd per melding kost.
- Heeft geen inhoudelijk bezwaar tegen de nieuwe werkwijze, die er ook toe moet leiden dat situaties langer in beeld blijven. Het probleem van hermeldingen is kwalijk en een levensgrote opgave. Daarmee is de nieuwe werkwijze niet puur bureaucratisch, al leidt het wel tot meer uren per cliënt.
- Heeft voor de zomer al onderzocht of het mogelijk is tijdelijk terug te gaan naar de oude werkwijze. De inspectie mag hier geen ruimte voor geven. Bestuurlijk vinden gesprekken plaats over deze mogelijk tijdelijke maatregel, maar daarin is nog weinig beweging.
- Geeft aan dat het teruggaan naar de oude werkwijze nog geen oplossing is voor de significante stijging in het aantal meldingen. Bovendien moet het uitgangspunt zijn voldoende middelen, capaciteit en deskundigheid te hebben om de wet gewoon uit te voeren.
- Volgt met de 5,5 fte extra de analyse van Veilig Thuis zelf en is in gesprek over de begroting van volgend jaar.
- Probeert Veilig Thuis in positie te brengen aan te geven wat nodig is en zoveel mogelijk ruimte te bieden. Er zijn al veranderingen aangebracht in de organisatie. Het versterken en verbeteren van aansluiting met lokale teams zal ook helpen.
- Benadrukt dat het handelingsperspectief op dit moment echt beperkt is en dat structurele oplossingen echt van het Rijk zullen moeten komen. De wethouder werkt hier hard aan en wil dat er op korte termijn verschil gemaakt wordt.
- Wijst op een onderzoek van het ministerie naar ontwikkelingen bij Veilig Thuis en aanverwante dossiers, dat begin volgend jaar afgerond moet zijn zodat er een pakket aan afspraken gemaakt kan worden over wachtlijsten, oorzaken en oplossingsrichtingen.
- Stelt dat wachtlijsten altijd risico's met zich meebrengen en weggewerkt dienen te worden. Veilig Thuis voert risicoanalyses uit om de risico's zoveel mogelijk te beheersen door onder meer prioritering van acute kwesties en monitoring van minder acute kwesties.

- Legt uit dat het overdragen van minder urgente casussen naar WIJ-teams na triage de standaard werkwijze en corebusiness van WIJ is. Er zijn geen signalen dat WIJ dit niet meer zou kunnen.
- Vult aan dat de extra medewerkers vanuit WIJ aan Veilig Thuis niet geleverd konden worden, omdat het ander werk betreft, namelijk het doornemen van de gehele wachtlijst. Dit is specialistischer.
- Kan niet het beeld voor de hele regio schetsen of lokale teams de overdracht aankunnen.
- Merkt dat de minister meer op samenwerking gericht lijkt te zijn dan vorige week, toen het erop leek dat het Rijk allerlei zaken voor wilde schrijven aan gemeenten, die ook de rekening zouden moeten betalen.
- Verduidelijkt dat maar in zeer beperkte mate op de WIJ-organisatie bezuinigd is. Het gaat vooral om een verwachte besparing op zorgkosten vanwege de transformatie. Het is niet zo dat er enorm gekort zou zijn op personeel waardoor WIJ allerlei zaken niet aan zou kunnen, ook niet voor 2020.
- Had in mei nog het beeld dat sprake was van een incidentele piek. Toen dat in juni niet het geval bleek, zijn maatregelen getroffen die verder gaan dan het beschikbaar stellen van het gereserveerde bedrag en erop gericht zijn te doen wat nodig is om de goede zorg te leveren.
- Is regionaal in gesprek over de begroting 2020 om maatregelen te treffen die de capaciteit op voldoende niveau moeten brengen. Het college gaat het niet om optimisme, maar om het principiële uitgangspunt dat het Rijk de rekening betaalt nu de stijging 30-40% is in plaats van 5%.
- Is niet alleen met Veilig Thuis in gesprek over verbeteringen in de werkwijze, maar ook met Jeugdbescherming Noord, met als doel de best mogelijke zorg en hulpverlening te bieden.
- Zal alles op alles blijven zetten en de strijd aangaan, zowel lokaal, regionaal als nationaal, om te doen wat nodig is voor de kinderen binnen de kaders van Rijk en inspectie.
- Lijkt het goed bij de bespreking van het actieprogramma Geweld hoort nergens thuis (waarschijnlijk januari 2020) inhoudelijke ideeën uit te wisselen in de breedte over wat nu gedaan wordt en hoe het beter kan.

*De collegebrief wordt op verzoek van D66 als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 27 november 2019.*