

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 20 november 2019
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.25 uur

Aanwezig: H.E.H. van Niejenhuis (voorzitter, PvdA), GroenLinks: A.M.M. Schoutens, M. Wijnja; PvdA: M. van der Laan; D66: T. Rustebiel, I. Venhuizen; SP: J.P. Dijk, B. de Greef; VVD: E.H. Hessels, I. Jacobs-Setz; ChristenUnie: P. Rebergen; Partij voor de Dieren: T. van Zoelen; CDA: R. Bolle, H.P. Ubbens; 100% Groningen: D. Mellies; Stad en Ommeland: L.E.J. van der Laan, R.F. Staijen; Student en Stad: K. Schilder; PVV: K.A. Blauw

Namens de griffie: S. Wannet (raadsadviseur)

Namens het college: burgemeester K.F. Schuiling, wethouder R. van der Schaaf

Insprekers: inspreker namens de Groninger Bodembeweging

Verslag: J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Opnames van het eerste deel van de vergadering ontbreken. De opname en het verslag starten tegen het eind van de woordvoering van Partij voor de Dieren bij agendapunt B1.

B.1. Programmakader Nationaal Programma Groningen (NPG) (raadsvoorstel 16 oktober 2019) +

B.1.a. Voortgang gaswinningsdossier oktober 2019 (collegebrief 4 november 2019)

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Is voor een balans tussen natuur en welbevinden, waar niet stress en een continu streven naar groei vooropstaan.
- Roept op gedupeerden goed te blijven ondersteunen en in te zetten op het vlot trekken van de schadeafhandeling en de versterkingsopgave, die voorwaardelijk zijn om het NPG te laten werken.
- Ziet graag ook een intensivering van aandacht voor immateriële schade.
- Vraagt aandacht voor schadeafhandeling in de oostelijke wijken van de stad.
- Sluit aan bij het kritische betoog van de SP over Let's Gro.
- Is benieuwd of één aardbevingscoach wel genoeg zal zijn.
- Sluit aan bij de vraag van het CDA over het effect van opnames op verzoek op de prioritering en de capaciteit.

Mw. Blauw (PVV):

- Mist een verantwoording waarom de indicatoren voor brede welvaart de beste reflecties zouden zijn voor het perspectief van Groningers. Alleen de link met de economische indicatoren is duidelijk.
- Vindt het niet duidelijk hoe de vier ambities en zes randvoorwaarden in samenhang tot investeringsafwegingen gaan leiden.
- Vraagt of ondernemers en instellingen geraadpleegd zijn.
- Concludeert dat groen de boventoon voert, dan komen de banen en het geluk blijkbaar vanzelf. In de echte wereld zitten mensen meer te wachten op een inkomen en een veilig thuis.
- Wil weten wat er gebeurt als de hersteloperatie niet levert. Welke gevolgen heeft dat voor het NPG? Moet het herstel eerst afgerond zijn of moet daar zicht op zijn?
- Vindt het teleurstellend dat bestaande promotieprogramma's van de provincie gefinancierd worden en dat elke gemeente gelijk behandeld wordt, terwijl er ook regionale structuurkeuzes mogelijk zijn.
- Ziet ook een plus op bestaand beleid wat betreft energietransitie, werken en leren. Zo zal veel besteed worden aan geldverslindende overheidsprojecten zonder resultaat. Ook ontstaan er

verschillen tussen de zeven aardbevingsgemeenten en de overige gemeenten.

- Denkt dat leefbaarheid veel meer samenhangt met de beschikbaarheid en bereikbaarheid van voorzieningen en identificatie met de omgeving dan met natuur, klimaat en energiecoöperaties.
- Stelt dat in theorie een fabriek geweigerd zou kunnen worden als die niet past in de groene ambities, terwijl zo'n fabriek misschien wel veel banen oplevert.
- Concludeert dat overheden en overheidsdiensten met diepe zakken de meeste kans maken, gezien de eis aan initiatiefnemers minimaal 50% zelf te financieren.
- Vindt het raar dat er geen inspraak is op het regionale plan dat de provincie vast gaat stellen.
- Ziet dat er al 85 miljoen euro is vastgezet. Ook het toekomstbeeld 2040 mag uit de ruif eten.

Dhr. Mellies (100% Groningen):

- Vreesde voorheen dat veel geld zou gaan naar overheidsdoelen en niet naar wensen van burgers, maar heeft veel meer vertrouwen in de nu voorgestelde verdeelsleutels.
- Gaat akkoord met de voorgestelde kaders.
- Vindt het tijd voor concrete en gedetailleerde keuzes en actie, zodat ook zaken als de rechtmatigheid van een bijdrage aan Let's Gro en aan theatervoorstellingen besproken kan worden.

Burgemeester Schuiling:

- Deelt de blijdschap dat er een groot bedrag in de regio geïnvesteerd kan worden, al is het vergeleken met de opbrengsten uit de gaswinning gering.
- Is nieuwsgierig naar de uitkomsten van het onderzoek van de SP naar de voortgang van versterking en schadeafhandeling. Iedereen is het erover eens dat dit beter moet en dat er af en toe vreselijke dingen gebeuren.
- Staat achter alle opmerkingen die gaan over nette schadeafhandeling, versterking, dossiers op orde brengen en het snel helpen van mensen. Hier wordt in Den Haag ook voor gepleit.
- Is het er niet mee eens dat pas vooruit gekeken kan worden, als de totale afhandeling achter de rug is. Het is belangrijk om parallel te werken en de regio weer perspectief te geven. Dit is ook een bestuurlijke verantwoordelijkheid, zowel ten aanzien van de huidige als de toekomstige generaties.
- Ziet dat Den Haag er ook van overtuigd is dat het vertrouwen tussen getroffen inwoners en overheden stukje bij beetje hersteld en onderhouden moet worden.
- Deelt ieders opvatting dat het accent zwaar op leefbaarheid moet liggen en dat nauw opgetrokken moet worden met de betreffende inwoners. Dat gebeurt ook. Zo wordt er geld gereserveerd voor het opknappen van Ten Post, Woltersum en Ten Boer in samenspraak met de bevolking.
- Bestrijdt het beeld dat een aantal bestuurders vrolijk loopt te grasduinen in de pot geld en dat de bevolking het nakijken zou hebben. Het aanwakkeren van die onjuiste tegenstelling is contraproductief.
- Geeft aan dat rond de 50% lokaal in samenspraak met de bevolking wordt besteed. Daarnaast is het ook van belang investeringen te doen voor de langere termijn en hier plannen voor te ontwikkelen binnen de vastgestelde criteria. Onbegrensd denken in ruimte en tijd is daarvoor nodig, in samenwerking met onderwijsinstellingen en bedrijven.
- Benadrukt dat het NPG-bestuur ook voorstander is van nog betere communicatie met en betrokkenheid van de bevolking.
- Ziet geen licht tussen het klimaatbeleid en het economisch beleid. De Nefit-CV is bijvoorbeeld in deze regio ontwikkeld en het zou mooi zijn als de regio bij kan dragen aan de ontwikkeling van waterstoftechnologie. Los van de standpunten over klimaat is dat een goede ontwikkeling.
- Is huiverig voor een te frequente rapportageplicht, omdat dit bureaucratische schoonheid bezit, maar ook veel tijd en geld kost, terwijl inwoners er weinig aan hebben. Een jaarlijkse rapportage zou genoeg moeten zijn.
- Antwoordt dat de raad zeker betrokken wordt bij de verdere uitwerking van de plannen, zowel de lokale als de thematische, maar dat het ook belangrijk is snelheid te maken zodat de trein het station uit kan gaan rijden.
- De burgemeester zegt toe dat er, maximaal, een keer per jaar een rapportage komt over de voortgang van de NPG.
- Geeft aan dat betrokkenheid van de raad en de inwoners zeker ook een thema zal zijn op 25 november 2019.

Wethouder Van der Schaaf:

- Deelt de zorgen over het tempo van de versterkingen en spreekt daar intensief over op verschillende niveaus en ook met de mensen in het gebied. De zorgen en onzekerheden zijn niet weggenomen en dat moet wel het streven zijn, ook al is het misschien op korte termijn niet haalbaar.
- Noemt het hoopgevend dat er wel versterkingsprocessen op gang komen, zoals de Hamplaats en de Fazantenhof in Ten Boer.
- Beamt dat wisselwoningen een obstakel kunnen vormen in het hele gebied. Dit vraagt om nauwe afstemming tussen gemeenten onderling en met corporaties, en wordt nog urgenter naarmate de versterking sneller op gang komt.
- Begrijpt dat de communicatie nog beter moet, zodat inwoners niet alleen weten wat hen individueel te wachten staat, maar ook op dorpsniveau wat betreft sloop, wisselwoningen en ontwikkelingen.
- Probeert in gesprekken met inwoners het denken over toekomstplannen te koppelen aan zorgen over versterking en schadeafhandeling. In Woltersum wordt gekeken naar een nieuwe manier van prioritering en het combineren van het HRA-model met andere zorgen die er in het dorp leven.
- Geeft aan dat de batches een erfenis uit het verleden zijn. Het HRA-model wordt nog vervolmaakt, maar kent ook beperkingen, zoals woningen die geen risico zouden vormen maar wel degelijk versterking nodig hebben. Toch is er een afwegingskader nodig om te kunnen handelen, ook al is het niet perfect.
- Legt uit dat het niet gek is dat de uitkomsten van het HRA-model in de tijd kunnen veranderen, omdat het nog wordt aangescherpt en omdat rekening wordt gehouden met veranderende risico's, bijvoorbeeld door het terugbrengen van de gaswinning.
- Wijst erop dat de capaciteit beperkt is, niet alleen wat betreft beschikbare aannemers en ingenieurs, maar ook doordat de berekeningen voor versterking drie maanden duren. Het versnellingssteam probeert varianten te bedenken die de tijd tussen opname en realisatie kunnen bekorten.
- Geeft aan dat de beschikbare capaciteit beter benut kan worden door efficiënter te werken. Regionaal wordt aan een voorstel gewerkt, ook in samenwerking met aannemers. Maar zelfs dan is er veel meer capaciteit nodig dan er nu op papier beschikbaar is.
- Vindt het positief dat het ministerie van Binnenlandse Zaken een steviger positie ingenomen heeft, omdat daar veel expertise zit op het gebied van dorps- en stadsvernieuwing, bouwen en het omgaan met bewoners.
- Antwoordt dat alle lokale plannen aan de raad voorgelegd worden en dat het college bereid is desgewenst nadere informatie te verstrekken.
- Vindt aandacht voor de oostelijke stadswijken bij uitstek een onderwerp om bij de lokale invulling van het NPG te bespreken.
- Is van mening dat iedereen een beroep moet kunnen doen op ondersteuning, ook inwoners van oostelijke wijken, of het nu opgepakt wordt door een aardbevingscoach of een WIJ-team.
- Heeft het idee dat de huidige middelen en capaciteit van de aardbevingscoach voldoen. Met het Rijk is afgesproken dat het wanneer nodig geïntensiveerd kan worden.
- Wil meer ruimte geven voor opname op verzoek. In Woltersum wordt dat collectiever aangepakt. Het efficiënter werken moet ervoor zorgen dat dit niet gaat schuren met de reguliere planning.
- Bestrijdt dat er 2 miljoen euro naar Let's Gro zou gaan. Dat staat ook niet in de brief.
- Heeft er moeite mee dat Let's Gro wordt weggezet als een elitair festival. Dit beeld is onterecht en vergroot de kloof tussen overheid en burger. Op Let's Gro hebben 18.000 mensen meegepraat over diverse onderwerpen, zoals eenzaamheid, vrouwen in de IT, toegankelijkheid en spelen in de stad.

De collegebrief en het raadsvoorstel worden geagendeerd als discussiestuk voor de raad van 27 november 2019.

B.2. Stand van zaken aanpak problematische jeugdgroepen Groningen (collegebrief 18 september 2019)

Dhr. Rebergen (ChristenUnie):

- Denkt dat minder stress, schulden en problemen in de relatie leiden tot meer aandacht in het gezin. Dit kan een goed fundament zijn voor een preventieve aanpak.
- Is benieuwd welke kenmerken een groep tot problematisch maken. De groep in Ten Boer zorgt voor veel overlast, maar is niet aangemerkt als problematische jeugdgroep.

Dhr. Mellies (100% Groningen):

- Had veel vraagtekens, maar de meeste daarvan zijn inmiddels weggenomen.
- Vindt het goed dat de doortastende aanpak ook de oorzaken aanpakt.
- Schrikt van de situatie in Ten Boer, waar de aanpak op zich laat wachten. Hoe staat het met het vinden van een jeugd ontmoetingsplaats?
- Wacht af wat het gesprek oplevert met het dorps huis Ten Boer, dat ook activiteiten organiseert.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Dankt de burgemeester voor de duidelijke inventarisatie. Alles lijkt goed in beeld.
- Wil vooral dat jongeren perspectief geboden wordt met politie-inzet waar het echt te ver gaat. Jongeren met genoeg contacten en welvaart trappen geen rotzooi.
- Looft de constructieve aanpak met bijvoorbeeld avonden in jeugdsozen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij de complimenten.
- Hoort van ondernemers en jongeren in Ten Boer dat niet sprake is van één jeugd groep van honderd jongeren, maar van een grote groep met daarnaast vier tot vijf kleinere groepen. De kleinere groepen zouden de overlast veroorzaken.
- Betwijfelt of een ontmoetingsplek wel uitkomst biedt voor de kleinere groepen.
- Hoort dat ondernemers tegen de voorgenomen locatie zijn en dat de grote groep jongeren ook niet enthousiast is. Wil het college de plek doorzetten en waarom? Hoe wil het college ondernemers meekrijgen?

Mw. Blauw (PVV):

- Somt op in welke wijken groepen jongeren de boel verzieken, geweld plegen en roven. Extra aandacht lijkt te werken tegen meelopers, maar de harde kern lijkt lastig uit te roeien.
- Begrijpt dat ook gekeken moet worden naar de gezinssituatie, maar repressie lijkt voor de harde kern de enige oplossing.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- Complimenteert het vernieuwende Groninger model, dat landelijk tot voorbeeld kan dienen.
- Kan zich erin vinden de groep in Ten Boer niet als problematisch aan te merken. De groep is hinderlijk aanwezig, maar vertoont niet echt crimineel gedrag.
- Hoort graag wanneer een groep nou het predicaat problematisch krijgt. In de Bieslookstraat (Ulgersmaborg) is er veel overlast van blijkbaar niet problematische hangjeugd met geluidsoverlast, autoracen en vuurwerk. Waar ligt nu precies de scheidslijn?

Mw. Wijnja (GroenLinks):

- Sluit aan bij de complimenten voor het in beeld hebben van de problematiek. Er zijn kortere lijntjes.
- Constaneert dat er kennelijk onrust is onder een deel van de jongeren. Het zou goed zijn bij de stukken over Positief opgroeien en met name zorg en veiligheid terug te komen op mogelijke oorzaken van die onrust, ook al lijkt er nu niet direct een aanwijsbare reden te zijn.
- Is benieuwd naar de antwoorden op vragen van het CDA over Ten Boer.
- Ziet het vooral als een vraagstuk voor de dorpsgemeenschap. Er wordt gehopt met jongeren door de gemeente en telkens willen omwonenden hen daar niet hebben. Het is van belang met de hele dorpsgemeenschap jongeren toch een plek te geven.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Vindt de inventarisatie en aanpak voortvarend.
- Juicht toe om verveling tegen te gaan met activiteiten. Zijn de sozen goed op orde?
- Is bezorgd over de toename van het aantal overvallen gepleegd door jongeren. In hoeverre hangt dit samen met jeugdgroepen?

Mw. Jacobs (VVD):

- Sluit aan bij de complimenten.
- Leest dat de aanpak positief werkt, maar dat de omvang van jeugdgroepen wel toeneemt. Klopt het dat jeugdgroepen niet in aantal, maar wel in omvang toenemen?
- Is benieuwd of de straatroven door kinderen te maken hebben met jeugdgroepen en welke interventies daarop plaatsvinden.
- Sluit aan bij de vragen over de ontmoetingsplek in Ten Boer. Hoe lang duurt dit nog?

Dhr. De Greef (SP):

- Vindt het zuur dat de aanpak geen invloed heeft op armoede en goedkope huurwoningen, terwijl slecht onderhouden woningen en buurten wel degelijk achterliggende oorzaken zijn. De gemeente heeft hier ook invloed op in samenwerking met corporaties en met armoedebeleid.
- Vraagt wat er gedaan wordt om te voorkomen dat situaties rond de jaarwisseling escaleren, zoals vorig jaar in Paddepoel.

Burgemeester Schuiling:

- Ziet een loodrecht verband tussen de staat van wijken en criminaliteit en overlast. Dit is ook van oudsher de achterliggende gedachte achter stadsontwikkeling en wijkvernieuwing. Er is geen harde tegenstelling tussen fysiek en sociaal beleid.
- Geloofd niet dat met preventie alles op te lossen is. Helaas zijn er gezinnen die al generaties lang in een uitkeringssituatie zitten. Dit leidt niet per definitie tot criminaliteit, maar bij het ontbreken van bepaalde voorwaarden is het risico op criminaliteit en overlast door jongeren wel groter.
- Is blij met de complimenten voor de aanpak, die werkt tot achter de voordeur.
- Wijst op het dilemma dat toename van cijfers door overheidsinterventie kan duiden op toename van de problematiek of op verbeterd zicht op problematiek.
- Maakt zich veel zorgen over kinderen van 12 of 13 jaar die in hoodies op straat lopen met wat op zak. Blijkbaar controleert hun familie en omgeving hen onvoldoende. Bij een aantal kinderen zal een stevig preventief pakket niet genoeg zijn en is repressie onontkoombaar.
- Heeft contacten met collega's in Amsterdam, waar de situatie erger is, en zit er hier bovenop.
- Antwoordt dat politie, OM en WIJ jeugdgroepen subjectief aanwijzen als problematisch, afhankelijk van de situatie in de wijk.
- Pleegt ook inzet op jeugdgroepen die wel overlast veroorzaken, maar niet het etiket problematisch hebben.
- Kent de groepen en bepaalde individuen in de groepen inmiddels in hoge mate, waardoor snel opgetreden kan worden wanneer zich een situatie voordoet.
- Vindt situatie rond de jeugd in Ten Boer van een andere categorie dan die in Paddepoel.
- Gaat binnenkort in gesprek met de jeugd in Ten Boer.
- Licht toe dat wijkwethouder Jongman intensief contact heeft met Ten Boer en dat diverse locaties aan de orde zijn geweest, waarbij er steeds bezwaren leven.
- Zegt toe dat wethouder Jongman hier nader op terug zal komen.
- Deelt de analyse van GroenLinks dat de jongeren wel een plek verdienen. Het zijn voor een groot deel kinderen van de volwassen inwoners van Ten Boer.
- Neemt de opmerkingen van CDA mee dat het om verschillende jeugdgroepen gaat en moet zich nog een beeld en een eigen opvatting vormen.
- Doet geen uitspraken over de zaak die voorligt bij de beroeps- en bezwaarschriftencommissie.
- Zit er in Paddepoel richting de jaarwisseling nog meer bovenop dan normaal, maar kan nooit garanderen dat een herhaling van de problematiek uitblijft. Een aantal types is nadrukkelijk in beeld.

B.3. Maatregelen tegen verkoop en gebruik lachgas (collegebrief 2 oktober 2019)**Dhr. Schilder (Student en Stad):**

- Is van mening dat lachgas als nieuw genotmiddel een verrijking kan zijn voor de uitgaanservaring van veel mensen zolang de schadelijke gevolgen niet concreet zijn aangetoond. Het is net als alcohol een middel dat mensen gebruiken om hun dagelijkse sleur in het weekend te vergeten.
- Vindt het onverstandig lachgas te verbieden uit koudwatervrees. Acceptatie heeft tijd nodig.
- Leest dat de schadelijke milieueffecten niet opwegen tegen industrieel gebruik van lachgas en vindt het daarom acceptabel.
- Vindt een inperking of verbod wel legitiem als er werkelijk zeer zware gezondheidseffecten zijn.
- Vreest dat een verbod een averechts effect heeft met binnensmokkelen van patronen en ongecontroleerd gebruik.
- Staat wel achter de strakke regels voor vervoer en opslag en het verbieden van verkoop in de openbare ruimte in aanwezigheid van veel kinderen, want het is bedoeld voor volwassenen.
- Vindt rommel op straat hinderlijk, maar hoort dat veegwagens het prima op kunnen ruimen. Wel zou

het goed zijn als verkopers erop aandringen afval netjes weg te gooien.

Dhr. Venhuizen (D66):

- Denkt dat regulering normstellend kan werken tegen rommel, overlast, veiligheidsproblemen en gebruik door minderjarigen. Het is goed niet direct te kiezen voor een totaalverbod.
- Vraagt of overwogen is bij verkoop door horeca een leeftijdsgrens in te voeren.
- Lijkt het goed wanneer gebruikers in de kroeg waar ze lachgas kopen dat ook gebruiken. Wellicht kunnen uitbaters klanten vragen niet op straat te gebruiken, maar binnen.
- Hoorde dat een groot aantal kroegbazen geen lachgas wil verkopen. Dit zou de sfeer in het centrum ten goede komen.
- Steunt voorlichting over gebruik en voorwaarden voor opslag en vervoer.
- Kan zich voorstellen dat er landelijk beleid komt over vergunningen, kwaliteitsnormen, leeftijdsgrenzen en voorlichting, net zoals dat bij alcohol geldt.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Wijst op de zeer schadelijke milieueffecten, terwijl het college de focus legt op gezondheid. Er zijn ongezondere middelen te bedenken.
- Kan zich wel voorstellen dat een gemeente die streeft naar eiwittransitie lachgas als schadelijk beschouwt, aangezien het vitamine B12 afbreekt.
- Is benieuwd of de milieuschade wel voldoende is onderzocht en of de APVG uitkomst kan bieden.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- Schat in dat het lastig blijft om lachgasgebruik in te perken.
- Steunt de voorgestelde maatregelen. Het is wachten op de uitkomsten van onderzoeken.
- Is benieuwd in hoeverre de gemeente bereid is tot een verkoopverbod als er schadelijke effecten blijken te zijn voor de gezondheid.
- Weegt ook de milieueffecten en rommel mee. In de praktijk is dat lastig te handhaven.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Dankt voor de inventarisatie van het gebruik en de mogelijkheden van de gemeente. Een volledig verbod blijkt niet mogelijk.
- Kan zich vinden in de voorgestelde maatregelen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Begrijpt dat het juridisch lastig is verkoop tegen te gaan, maar wil weten waarom er niet voor gekozen is één lijn te trekken en in alle evenementenvergunningen bepalingen op te nemen.
- Hooft van horecaondernemers dat sommige wel zouden willen stoppen met verkoop, maar dat uit concurrentieoverwegingen niet doen omdat ze dan te veel omzet mislopen. Een verbod zou helpen.

Mw. Hessels (VVD):

- Constaneert dat de schadelijkheid volgens het Trimbos-instituut meevalt, behalve bij langdurig gebruik of in combinatie met bijvoorbeeld alcohol.
- Vindt het goed aandacht te besteden aan lachgas in het preventieprogramma, maar vindt ongerustheid over de toename van gebruik nog geen reden voor een verbod.
- Denkt dat jongeren bij een verbod op zoek gaan naar andere middelen, die mogelijk schadelijker zijn dan lachgas. Een verbod op evenementen gaat dan ook te ver.
- Vindt dat afval altijd netjes in afvalbakken gegooid moet worden.

Mw. Wijnja (GroenLinks):

- Vraagt hoe het college aankijkt tegen de milieueffecten, waarover steeds meer bekend wordt.

Dhr. Rebergen (ChristenUnie):

- Maakt zich grote zorgen over de toename van gebruik. Preventie en voorlichting zijn nodig om normalisering tegen te gaan.
- Vraagt hoe de gemeente het aantal verkooppunten in de horeca terug zou kunnen brengen, aangezien ondernemers zich genoodzaakt zien tot verkoop. Kunnen vergunningen uitkomst bieden?
- Wil weten of het college nadere maatregelen treft wanneer lachgas aantoonbaar gevaar voor de volksgezondheid op blijkt te leveren.

Dhr. Mellies (100% Groningen):

- Sluit aan bij het CDA.

Mw. Blauw (PVV):

- Vindt een verbod een forse maatregel. De politie en de gemeente hebben al voldoende handvatten op te treden wanneer gebruik een probleem vormt.
- Wijst erop dat de vermeende schadelijke gezondheidseffecten niet zijn aangetoond.

Burgemeester Schuiling:

- Vindt het een ongerijmde redenering lachgas te betitelen als verrijking om het werk te vergeten, terwijl de overheid wel alcohol- en tabaksgebruik probeert tegen te gaan en er veel aanwijzingen zijn dat het middel een negatief effect heeft.
- Heeft wel degelijk oog voor de milieuaspecten. In Den Helder heeft de raad een verbod op ballonnen in het algemeen opgenomen in de APV vanwege vervuiling, in Groningen is daar niet voor gekozen. Hier kan alleen het wegwerpen van patronen worden beboet.
- Volgt de lijn van de VNG en komt pas met een voorstel het verdergaande model van Arnhem over te nemen wanneer dat juridisch houdbaar blijkt.
- Neemt als uitgangspunt dat lachgas een rotmiddel is met waarschijnlijk veel blijvende negatieve effecten.

Mw. Omar (ambtelijke ondersteuning):

- Probeert afspraken te maken met de horeca over een leeftijdsgrens, maar op dit moment gaat het om een legaal middel. Ook worden horecaondernemers aangespoord instructies te geven over gebruik.
- Kan alleen optreden wanneer hinder plaatsvindt bij gebruik en dat is lastig te constateren.
- Kan moeilijk verkooppunten inperken. Lachgas is nu te koop in avondwinkels, horeca en kluisjesverhuur. Het kan vooralsnog alleen met afspraken op vrijwillige basis.
- Verbiedt verkoop alleen in de openbare ruimte en op evenementen waar veel minderjarigen komen.
- Kan dat in de openbare ruimte afdwingen met een beroep op verstoring van de openbare orde. Dit is een grond om vanuit de APV op te treden tegen verkoop.
- Hooft ook dat sommige ondernemers zich gedwongen zien lachgas te verkopen omdat ze anders klandizie mislopen. Andere ondernemers verkopen principieel niet.
- Wacht de onderzoeken van het Trimbos-instituut af, evenals de te verwachten rechtszaak over het Arnhemse beleid, dat probeert lachgas via de Wet milieubeheer te verbieden.
- Kan bij besloten evenementen alleen afspraken maken over de wijze van gebruik en het toezien op gebruik, omdat een beroep op de openbare orde niet mogelijk is.
- Geeft aan dat lachgas vooral gebruikt wordt door een jong publiek.
- Heeft sterk ingezet op het enigszins terugdringen van lachgas bij jonge gebruikers, omdat de schade volgens VNG en Trimbos vooral bij minderjarigen en bij veelvuldig gebruik groot is. De mogelijkheden blijken vooralsnog beperkt, dit is wat er nu mogelijk lijkt.

De collegebrief wordt op verzoek van Student en Stad en CDA als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 27 november 2019.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 15.25 uur.