

OPENBARE VERGADERING VAN 27 NOVEMBER 2019

Voorzitter: de heer K.F. Schuiling

Aanwezig: dhr. J. Been (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. J. van Hoorn (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), dhr. N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), mw. A.M.M. Schoutens (GroenLinks), dhr. J. Sietsma (GroenLinks), mw. M. Wijnja (GroenLinks), dhr. J. Visser (GroenLinks), mw. K. Boogaard (PvdA), dhr. T.J. Bushoff (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), mw. E.M. van der Weele (PvdA), dhr. D. Brandenburg (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), dhr. J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J. Boter (VVD), mw. I. Jacobs-Setz (VVD), mw. G. de Vries (VVD), dhr. G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), mw. T. Moorlag (ChristenUnie), dhr. P. Rebergen (ChristenUnie), dhr. W.I. Pechler (PvdD), mw. K. de Wrede (PvdD), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. Y.P. Menger (100% Groningen), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland), mw. M.J. Sloot (Stadspartij voor Stad en Ommeland), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. A.J.M. van Kesteren (PVV)

Afwezig m.k.: mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), mw. L.L.B. Wobma (SP), wethouder dhr. P.E. Broeksma (GroenLinks), wethouder mw. C.E. Bloemhoff (PvdA) (*t/m agendapunt 7g*)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: mevr. D. Starmans

Wethouders: mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. P.S. de Rook (D66), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA) (*agendapunt 7h*), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: Dames en heren, de leden van de raad nemen hun plaatsen in. Ik meld dat afwezig zijn mevrouw Van Doesen en mevrouw Wobma; wethouder Broeksma is afwezig en wethouder Bloemhoff schuift waarschijnlijk later aan. Ik moet wel zeggen dat de geluidsinstallatie klinkt alsof ik in de Martinikerk aan het praten ben, maar misschien is dat inspirerend voor u.

Ik heet de gasten van de raad welkom. De leden van de raad hebben strenge instructies gekregen om zich zeer netjes te gedragen, vanwege uw aanwezigheid hier. Dat hebben ze allemaal plechtig beloofd. Hetgeen waarschijnlijk betekent dat wij rond half zeven wel klaar zijn, want dan gaan we eten bij de Vietnamees. Dan zie ik nog geen gemeentesecretaris, maar die is onderweg. Die komt ook zo wel.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: En dan ga ik even met u langs de agenda, want daar is een aantal wijzigingen in gekomen. Onder de 1-minuutinterventies stond het Groninger water- en rioleringsplan 2020-2024. En in het presidium is zojuist gemeend dat dit stuk naar de conformstukken kan. Dus dat wordt verplaatst.

En het stuk dat onder de 1-minuutinterventies stond onder Doorontwikkeling Kansen in Kaart, houden wij even in portefeuille totdat de wethouder is gearriveerd. Wordt zij opgehouden, dan proberen wij er een mouw aan te passen, dat er alsnog later op de agenda een 1-minuutinterventie kan plaatsvinden.

En het discussiestuk Programmakader Nationaal Programma Groningen is naar de 1-minuutinterventies verhuisd; onder 7g is dat nu opgenomen. Dat betekent dat bij de discussiestukken resteert Verkoop en gebruik van lachgas, naar aanleiding van de collegebrief van 2 oktober. Dat waren volgens mij de wijzigingen op de agenda zoals die is gepubliceerd. Voor het overige is hij ongewijzigd.

Kunnen wij op deze wijze de agenda vaststellen? Dan doen we dat.

1.b: Vaststelling verslagen

De VOORZITTER: Dan hebben we nog de vaststelling van de verslagen. Die hebben we niet. Dan hoeven wij ook niets vast te stellen, dat scheelt.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: We hebben ook geen benoemingen.

3. Rondvraag en interpellaties

De VOORZITTER: We hebben wel een rondvraag. De heer Dijk wil graag een vraag stellen over het achterstallig onderhoud van de sociale huurwoningen van Wierden en Borgen in de Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, afgelopen maandag was ik bij een huurdersbijeenkomst van het huurderscomité Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg en ook de huurdersvereniging Noorddijk Hoogkerk van Wierden en Borgen was daar aanwezig. De huurders hebben heel veel last van vocht, tocht, schimmel, kou, hoge huren en hoge energierekeningen. En ze geven aan dat er sinds de tijd van corporatie Woonstade, die in 2011 ten onder ging wegens gebrek aan financiële slagkracht en Steelanden, die in 2017 ten onder ging aan financiële problemen, maar ook sinds Wierden en Borgen in 2017 de boel overnam, eigenlijk geen groot onderhoud meer is gepleegd.

De huurders hadden zelf folders verspreid, bij hun bureaus aangebeld om de bijeenkomst te promoten. Er waren ongeveer vijftig huurders aanwezig en zij hebben klachten van ernstig achterstallig onderhoud. Na bezwaarschriften van de huurcommissie volgde enkel wat plak- en pleisterwerk. De afspraken van regulier onderhoud zijn door Wierden en Borgen anderhalf jaar uitgesteld en eventueel groot onderhoud en broodnodige renovatie, en dan hebben we het vooral over isolatie van de woningen, lijkt helemaal uitgesteld of daar lijkt helemaal geen zicht op.

De SP maakt zich grote zorgen over de staat van deze huurwoningen en over de leef- en woonsituatie van de huurders, maar ook over de financiële situatie van Wierden en Borgen. En daarom is mijn vraag aan het college: is het college op de hoogte van het achterstallige onderhoud? En is het op de hoogte van het feit dat meerdere huurders contact hebben gezocht met de gemeente en de corporatie, maar tot nog toe geen reactie hebben ontvangen? En is het college bereid om Wierden en Borgen aan te spreken op zijn verantwoordelijkheid om de woningen beter te onderhouden en snel met een plan van aanpak te komen voor echte renovatie, zodat de leef- en woonsituatie echt verbetert en de bewoners niet meer voor de buitenlucht aan het stoken zijn? En hoe kijkt het college aan tegen de financiële situatie van Wierden en Borgen, vooral gezien zij een woningvoorraad hebben met veel achterstallig onderhoud? Die hebben zij overgenomen van de vorige twee corporaties, van financieel ongezonde corporaties, om het even specifiek te maken. Maar ook omdat zij een woningvoorraad bezitten die voornamelijk in een aardbevingsgebied staat en zij daar veel tijd, energie en werk aan hebben. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog andere leden van de raad op dit punt? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de vragen van de heer Dijk. Ik denk dat er terecht aandacht is voor de positie van de woningen van het voormalige Woonstade, nu van Wierden en Borgen in de gemeente Groningen en met name in de voormalige gemeente Groningen, in de stad. Ik kan daarover zeggen dat er wel degelijk vrij intensief contact is, met name ook met de huurdersorganisatie Hoogkerk rond de woningen, plannen en het achterstallig onderhoud. Er is onlangs ook een samenwerkingsovereenkomst in mijn bijzijn getekend tussen de coöperatie en de huurdersorganisatie. Dus zonder dat die renovaties nu allemaal al geregeld zijn, zie ik wel dat daar een flinke verbetering is gemaakt. Als het gaat om Oosterhoogebrug, zien we dat inderdaad nog niet. Dus voor een deel zijn we op de hoogte van de problemen, maar we spreken inderdaad Wierden en Borgen aan om voor dat deel vergelijkbare afspraken te maken met de huurdersorganisatie. En we zullen ook zo snel mogelijk, misschien dat we na afloop even de gegevens kunnen uitwisselen, contact opnemen met de betreffende organisatie die u maandag hebt gesproken.

Tot slot uw vraag over de financiële positie van Wierden en Borgen. Ja, daar maken zij zelf ook geen geheim van, die is op zich kwetsbaar. Dat heeft natuurlijk alles te maken met de aardbevingsproblematiek.

Wat ik wel constateer, is dat er sinds een halfjaar toch flinke verbeteringen zijn in de manier waarop Wierden en Borgen zichzelf heeft georganiseerd, ook in de contacten met gemeenten en ook met een deel van de huurders. Niet overal, maar er zijn wel verbeteringen te zien. Dus we blijven dat in het kader van de prestatieafspraken in de gaten houden en daar waar het mogelijk is, die gesprekken voeren we ook, zouden wellicht andere corporaties Wierden en Borgen soms met bepaalde opgaven kunnen helpen.

De VOORZITTER: Dank u zeer.

4. Initiatiefvoorstellen

De VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt 4, initiatiefvoorstellen. Die zijn er niet.

5. Ingekomen stukken

Bekrachtiging geheimhouding op grond van ex. art. 25 Gemeentewet van bijlage 1 Raadsbesluit Revitalisering Stadshuis Technisch Ontwerp (372959-2019)

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij agendapunt 5, dat is de bekrachtiging van de geheimhouding op grond van artikel 25 Gemeentewet over de revitalisering van het stadshuis. Het betreft het technisch ontwerp. Vanwege de zakelijke belangen van de gemeente wordt daar de geheimhouding opgelegd. Kan die bekrachtigd worden? Dat is het geval.

5.a: Ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum	E-suite
1	GEHEIMHOUDING EX ART 25 GEMEENTEWET	31-10-2019	via cie. R&W	20-11-2019	340883-2019
2	Doorontwikkeling Participatiebaan	31-10-2019	via cie. W&I	20-11-2019	341603-2019
3	Bestuurlijk Platform Arbeidsmarktregio	31-10-2019	via cie. W&I	20-11-2019	341644-2019
4	Beantwoording motie Short stay of kan het ook anders (GroenLinks, PvdA en SP)	31-10-2019	via cie. R&W	20-11-2019	341669-2019
5	Inzet Participatiebudget 2020	31-10-2019	via cie. W&I	20-11-2019	341771-2019
6	Gronings Sportakkoord	31-10-2019	via cie. O&W	19-11-2019	341840-2019
7	Veiligheidsmonitor 2019-2	31-10-2019	via cie. F&V	20-11-2019	342140-2019
8	Uitkomsten evaluatie evenementenbeleid	31-10-2019	via cie. B&V	20-11-2019	343018-2019
9	Climate Adaptation Week 2020 Groningen	31-10-2019	via cie. B&V	20-11-2019	343584-2019
10	Voortgang gaswinningsdossier oktober 2019	4-11-2019	via cie. F&V	20-11-2019	349988-2019
11	Bestuurlijke overdracht Samenwerkingsschool Meeroevers	5-11-2019	via cie. O&W	11-12-2019	346704-2019
12	Erratum ontwerpbegroting 2020	5-11-2019	begrotingscie's en begrotingraad	6-11-2019, 13-11-2019	351987-2019
13	Inpassing bomen A-Kerkhof	7-11-2019	via cie. B&V	4-12-2019	352973-2019
14	Startnotitie jaarrekening 2019	7-11-2019	via cie. F&V	4-12-2019	353021-2019
15	Beantwoording moties 'betalen voor geparkeerde tijd op straat' en 'ruimte voor buurtstallingen'	7-11-2019	via cie. B&V	4-12-2019	353056-2019
16	GEHEIMHOUDING EX ART 25 GEMEENTEWET (353556-2019)	7-11-2019	via cie. R&W	4-12-2019	353556-2019
17	Agrarische sector	7-11-2019	via cie. W&I	11-12-2019	353933-2019
18	Founded in Groningen 2020-2022	13-11-2019	via cie. W&I	11-12-2019	361575-2019
19	Op weg naar een integrale mobiliteitsvisie	13-11-2019	via cie. B&V	4-12-2019	363043-2019
20	Visie Integraal HuisvestingsPlan onderwijs	13-11-2019	via cie. O&W	11-12-2019	363327-2019
21	Voortgang moties geluidsoverlast A7	14-11-2019	via cie. B&V	4-12-2019	363194-2019
22	Evaluatie en doorontwikkeling experimenten Democratische Vernieuwing	14-11-2019	via cie. F&V	4-12-2019	363225-2019
23	Stand van zaken handhavingstraject Noorderhaven	14-11-2019	via cie. R&W	4-12-2019	363706-2019
24	Update Meerjarenprogramma Sport de Bewegende Stad 2019-2020	14-11-2019	via cie. O&W	11-12-2019	363736-2019
25	Nadere informatie Pepergasthuis	15-11-2019	via cie. R&W	4-12-2019	n.v.t.
26	Toekomstige verwerking afvalstromen ARCG	20-11-2019	via cie. B&V	januari	373022-2019
27	Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2020 en inkoopvoorwaarden	20-11-2019	via cie. F&V	januari	373476-2019
28	Uitslag ontwerprijstvraag Dudok aan het Diep	20-11-2019	via cie. R&W	januari	373481-2019
29	Aanpassing erfpachtcanons 2020 en verkoop blote eigendommen	20-11-2019	via cie. R&W	januari	373812-2019
30	Reactie op het wetsvoorstel versterking gebouwen Groningen	20-11-2019	via cie. F&V	januari	373907-2019

5.b: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
1.	Burger	Deutscher Bundestag – Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur Elektrifizierung	30-10-2019	Tkn.
2.	Burger	Aanbieding controlerapport ADR bij 42 ^e voortgangsrapportage HSL Zuid	30-10-2019	Tkn.
3.	Burger	Concept MRA agenda 20	30-10-2019	Tkn.
4.	Bewonersorganisatie Oosterparkwijk, Buurtoverleg Professorenbuurt-Oost, Woonschepen Oosterhamrikkanaal	Ontwikkeling Gerrit Krolbrug	30-10-2019	Tkn.
5.	De Bomenridders	Biomass	30-10-2019	Betrokken bij raad 30-10-2019, punt 7d.
6.	Wethouder van der Schaaf	Beperkte hoger beroep onttrekkingsvergoeding n.a.v. toezegging raad 30-10-2019	31-10-2019	Tkn.
7.	Stedenband San Carlos	Voorgenomen bezuinigingen	31-10-2019	Via cie. F&V 6-11-2019
8.	Burgemeester Schuiling	Vaststellingsbesluit gaswinning Groningen 2019-2020	31-10-2019	Tkn.
9.	Stedenband Groningen-Moermansk	Bezuinigingen	31-10-2019	Via cie. F&V 6-11-2019
10.	Onafhankelijke Raadsman Gaswinning	Haljaarrapportage 2019	31-10-2019	Tkn.
11.	Oogstfonds	Opdracht aan Oogstfonds	31-10-2019	Tkn.
12.	FNV Zorgactiepunt	Grote principiële bezwaren tegen de gang van zaken bij het aanvragen van herindicaties voor huishoudelijke hulp	1-11-2019	Tkn.
13.	Dorkwerd en Reitdiepwijk	Persbericht 3 over zonthermie i.p.v. natuur	1-11-2019	Tkn.
14.	Wethouder van der Schaaf	N.a.v. toezegging wijkvernieuwing cie. R&W 2 oktober	31-10-2019	Tkn.
15.	Burger	(MIRT) ERTMS Noordoost-Nederland buitengesloten om grensoverschrijdend personenvervoer mogelijk te maken	1-11-2019	Tkn.
16.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Kennisgeving over de aanbidding van de handreiking integriteitstoetsing van kandidaten voor decentrale politieke partijen	1-11-2019	Tkn.
17.	Burger	Toerisme Actieagenda perspectief 2030	1-11-2019	Tkn.
18.	Burger	Duitslandagenda samenwerking met Bundesland Bremen	4-11-2019	Tkn.
19.	Werkgroep Armoedesignalering in Haren	Afschrift van brief aan college van B&W m.b.t. Veel te snelle invoering van de Stadspas als vervanging van de uitkering voor minima uit het Participatiefonds Haren	4-11-2019	Tkn. (via W&I)

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
20.	Burger	Ringweg	4-11-2019	Tkn.
21.	Fractievoorzitter van DURF van de gemeente Katwijk	Brief Klimaatakkoord en BALV VNG	4-11-2019	Tkn.
22.	Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde (VOLE)	Brief aan raden en staten van de aandeelhouders van Luchthaven Eelde – GAE technisch failliet	4-11-2019	Tkn.
23.	Burger	Boos. Over ruimte in regels, het ministerie van BZK, de Gemeentewet, de Provinciewet en hoe er met raads- en statenleden wordt omgegaan.	4-11-2019	Tkn.
24.	Burger	Hondenbelasting in Ten Boer, rechtvaardig? NEE!!	4-11-2019	Via cie. F&V 6-11-2019
25.	Burger	Sportzalen in Groningen & Coalitieakkoord en voortbestaan BVG	5-11-2019	Tkn.
26.	Burger	Hierop aanluiten? Trein Osnabrück – Emsland? Ook voor Groningen en Leeuwarden?	5-11-2019	Tkn.
27.	Gemeente Rheden	Aangenomen motie Trap op trap af	5-11-2019	Tkn.
28.	Wethouder Broeksma	Fietssticker mindervaliden n.a.v. toezegging in raad 30-10-2019	6-11-2019	Tkn.
29.	Wethouder Broeksma	Afspraken met wijkcomité Herewegbuurt over Waterloolaan e.o. (n.a.v. toezegging cie. B&V 2-10)	6-11-2019	Tkn.
30.	Gemeente Westerkwartier	Motie Gemeentefonds	6-11-2019	Tkn.
31.	Burger	De combinatie Fiets & Trein onderzoek kiM	7-11-2019	Tkn.
32.	Burger	Wunderline, Friesenbrücke pas ver na 2024 opgeleverd	7-11-2019	Tkn.
33.	KHN Afdeling Groningen	Inbreng t.b.v. Discussienota Logiesbelasting 2019	7-11-2019	Via cie. F&V 4-12-2019
34.	Groninger Corporaties De Huismeesters, Lefier, Patrimonium, Wierden en Borgen, Woonborg en Nijestee	Afschrift van reactie aan college B&W op OZB stijging	7-11-2019	Via Begrotingsraad 13-6-2019
35.	Erfgoedvereniging Heemschut	Afschrift van brief aan college B&W m.b.t. Pepergasthuis	8-11-2019	Tkn.
36.	Clëntenraad W&I	Afschrift van brief aan college B&W aan cie. W&I m.b.t. Zorgen over de relatie van het ontwikkelhuis/ werkprogramma en re-integratie (instrumenten)	11-11-2019	Tkn.
37.	Clëntenraad W&I	Afschrift van brief aan college B&W aan cie. W&I m.b.t. Verzoek om uitstel invoering Stadjerspas in Haren ter vervanging Participatiefonds	12-11-2019	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
38.	Cliëntenraad W&I	A fschrift van brief aan college B&W aan cie. O&W m.b.t. Zorgen over aantasting privacy van de minima die een herindicatie Huishoudelijke Hulp krijgen	12-11-2019	Tkn.
39.	Sportkoepel Groningen	Bezuinigingen op sport	12-11-2019	Via Begrotingsraad 13-11-2019
40.	Voetbalclub uit Groningen	Verhoging accommodatie huur sportclubs	12-11-2019	Via Begrotingsraad 13-11-2019
41.	Oud docente Volksuniversiteit Groningen	A fschrift van brief aan college B&W m.b.t. Volksuniversiteit geruisloos verdwenen na meer dan 100 jaar	13-11-2019	Tkn.
42.	Ondernemer	Vuurwerk met Oud-en-Nieuw en alternatief voorstel	13-11-2019	Tkn.
43.	Burger	Overlast gemeentewerf te Haren	13-11-2019	Ter afhandeling college
44.	Gemeente Duiven	Aangenomen motie vreemd – Samen Trap op Trap af	14-11-2019	Tkn.
45.	Burger	Vrij baan voor milieuzone binnen de Diepenring	14-11-2019	Tkn.
46.	Burger	MIRT falende lobby toekomstbeeld openbaar vervoer 2040 Noord-Nederland	14-11-2019	Tkn.
47.	Burger	Internationale benchmark tarieven transportsectoren	14-11-2019	Tkn.
48.	Burger	MIRT, TEN-T context Wunderline, Lelylijn, HSL verbindingen Amsterdam-Berlijn routes Noord-Zuid en ontsluiting havens Delfzijl-Eemshaven per trein	14-11-2019	Tkn.
49.	Burger	MIRT-Bundesverkehrswegeplan 2030 context Wunderline, ICE naar Noord-NL en nachttreinen naar en via Noordoost-NL	14-11-2019	Tkn.
50.	Platform Cultureel Erfgoed Groningen (PCEG)	Reparatie regelgeving gevraagd voor woningen van exact 50m ²	14-11-2019	Tkn.
51.	Burger	Deskundig en onafhankelijk onderzoek Forum Groningen	15-11-2019	Tkn.
52.	Burger	Verordening maatschappelijke ondersteuning 2020 (PGB) t.b.v. O&W 19-11-2019, punt B3	18-11-2019	Via cie. O&W 19-11-2019, punt B3
53.	Cliëntenraad W&I	Bezwaar tegen de voorgestelde verlaging van het pgb-tarief informele zorg in de Verordening maatschappelijke ondersteuning Groningen 2020	18-11-2019	Via cie. O&W 19-11-2019, punt B3
54.	De adviesraad sociaal domein Haren	Verordening maatschappelijke ondersteuning	18-11-2019	Via cie. O&W 19-11-2019, punt B3

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
55.	Gemeente Westerwolde	Motie volledige verzekeringsdekking van onze brandweervrijwilligers	19-11-2019	Tkn.
56.	Burger	MIRT integrale samenwerking Visie en Uitvoeringsprogramma Verkeer & Vervoer 2020	19-11-2019	Tkn.
57.	Voormalig raadslid Ten Boer	Herindeling en harmonisatie. Invoering hondenbelasting in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer	20-11-2019	Tkn.
58.	Burger	MIRT en OV investeringen onderzoek Milieudefensie Mobiliteitsvisies	21-11-2019	Tkn.
59.	Raadsledenvereniging	Herfstbrief 2019	21-11-2019	Tkn.
60.	Burger	BO-MIRT regio afspraken en context Noordoost-Nederland	22-11-2019	Tkn.
61.	Burger	Regionaal-OV-toekomstbeeld 2040 Noord Holland en Flevoland	22-11-2019	Tkn.
62.	Bestuur SNN	Uitkomsten BO MIRT 20 november en de inbreng van Noord-NL t.b.v. het Notaoverleg op 25 november	22-11-2019	Tkn.
63.	Aardbevingsgemeenten Groningen	Gezamenlijke regionale reactie op de internetconsultatie voor het wetsvoorstel van de Tijdelijke Wet Groningen	25-11-2019	Tkn.
64.	Burger	BO-MIRT, ertms in Noord-Nederland	25-11-2019	Tkn.
65.	Wijkoverlegorgaan Korreweg, Bewonersorganisatie Beijum, Bewonersorganisatie De Hunze/van Starckenborgh	Zorgpunten Gerrit Krolbrug	25-11-2019	Tkn.
66.	Centraal Stembureau	Benoeming van mevrouw Menger als vervangend lid van de raad	25-11-2019	Tkn.

De VOORZITTER: Aldus zijn we bij de ingekomen collegebrieven en de overige stukken. Verder geen woordmeldingen?

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de conformstukken. Ik stel u voor, mocht u stemverklaringen hebben, dat u dat in een keer doet. Het betreft de volgende stukken:

6.a: Begrotingswijzigingen 2e kwartaal 2019 VGR II (raadsvoorstel 17 oktober 2019)

6.b: Aanvraag suppletie-uitkering gemeentefonds niet gesprongen explosieven (raadsvoorstel 31 oktober 2019)

6.c: Treasurystatuut 2020 (raadsvoorstel 31 oktober 2019)

6.d: Septembercirculaire

6.e: Fietsoversteek Hoornsedijk (raadsvoorstel 18 september 2019)

6.f: Bestemmingsplan Noorderstraat Hoogkerk (raadsvoorstel 25 september 2019)

6.g: Voorbereidingskrediet gebiedsontwikkeling Stationsgebied-Zuid (raadsvoorstel 31 oktober 2019)

6.h: Kredietaanvraag sloop ALO-locatie (raadsvoorstel 14 november 2019)

6.i: Groninger water- en rioleringsplan 2020-2024 (raadsvoorstel 31 oktober 2019)

De VOORZITTER: Heeft iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer De Greef van de SP.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. De SP-fractie wordt geacht tegen de voortgangsrapportage gestemd te hebben, omdat wij het niet eens zijn met de dekking van Let's Gro uit de gemeentelijke middelen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, over het Groninger water- en rioleringsplan. Daar wilden wij eerst een amendement over indienen, dat ging over de tekst in het plan. Daar staat op pagina 13: "We zullen nagaan of het ambitieuze programma met de huidige capaciteit realiseerbaar is", maar de wethouder heeft in de commissie aangegeven dat het plan met de huidige middelen te realiseren is. Dus wij nemen daar genoegen mee en zullen instemmen met het plan.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere stemverklaringen? Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: Mevrouw Moorlag.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja, voorzitter, wij hadden ook bij 6i, Groninger water- en rioleringsplan, nog een vraag aan de wethouder, namelijk of wij voor het zwemseizoen begint, een brief kunnen ontvangen waarin beschreven wordt wat er is gedaan aan de vorming van blauwalg en hoe de stand van zaken daarin is.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de wethouder.

Wethouder CHAKOR: Dank u, voorzitter. Volgens mij refereert u aan het Zilvermeer. Dat gaan we gewoon doen. We zorgen dat u een brief krijgt met een update.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan, met inachtneming van de gedane stemverklaringen, noteer ik dus dat de SP tegen de vaststelling van de voortgangsrapportage is en de Stadspartij ook. En voor het overige akkoord. Dat is genoteerd.

Dames en heren, dan schors ik even een moment, want het systeem werkt niet. Ja, ik wel, u ook, maar wat daartussen zit niet. Ik zie een griffier met zweet op de kop. We wachten even tot hij een signaal geeft dat we weer kunnen beginnen.

(Schorsing 16.43 uur - 16.49 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, het systeem blijft eigenzinnig en blijft het niet doen. Dus als wij tot stemming zouden moeten komen, dan gaan we het op de ouderwetse manier doen, tenzij het wel gaat lukken. Inmiddels hebben wij bericht van wethouder Bloemhof, dat een ongeluk haar waarschijnlijk niet voor 18.30 uur hiernaartoe brengt. Dus ik heb wel even afgestemd met de fractie van de SP dat er dan vervangende antwoorden komen. Dat wordt nu georganiseerd.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Groningen 2020 (raadsvoorstel 13 november 2019)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de 1-minuutinterventies. In de eerste plaats de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Groningen. Er zijn woordmeldingen van de PVV en de SP. De PVV, de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, veel ingezonden brieven gaan over het verlagen van het uurtarief voor informele zorg, ook wel het pgb genoemd. Lang leve de participatiesamenleving, zou ik zeggen. Maar het tarief dat zorginstellingen krijgen voor eenzelfde hulp, ligt vele malen hoger dan het zogenaamde pgb-tarief. Mensen die graag hun eigen regie houden over hun zorg, zijn daar weer de dupe van. En dat moeten we voorkomen, voorzitter, want die informele zorgverlener behoort zelf vaak tot de minima en die kan dat extraatje ook goed gebruiken. Maar bovendien, degenen aan

wie zij zorg verlenen, zien dat ook zitten. En dat dreigt nu allemaal teniet te gaan. En dat moeten we voorkomen. Dus voorzitter, ik had een motie gemaakt, alleen hoorde ik op de valreep dat het een amendement moest zijn. Maar ik heb er zoveel aan gesleuteld dat het ook als motie kan, nu. Dus je moet creatief zijn in dit beroep. Dus vandaar. Dus het is nog opgelost. Dank u wel.

Motie 1: Meer waardering voor informele zorg (PVV, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 november 2019, ter bespreking van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Groningen 2020,

constaterende dat:

- de gemeente Groningen de pgb-tarieven voor informele ondersteuning vast wil stellen op een niveau dat ligt tussen wat er in de voormalige gemeenten Haren en Groningen werd gehanteerd;
- de pgb-tarieven voor informele ondersteuning voor het laatst in 2016 zijn geïndexeerd;

overwegende dat:

- de verlaging van de pgb-tarieven voor informele ondersteuning ervoor zorgt dat mensen die ondersteuning nodig hebben, hun huidige ondersteuners niet meer in kunnen huren;
- deze mensen dan aangewezen zijn op de ondersteuning vanuit grote instellingen waar het tarief een stuk hoger ligt en de gemeente voor deze kosten opdraait;
- vertrouwde en bekende ondersteuners het welbevinden en de gezondheid van mensen die ondersteuning nodig hebben ten goede komt;

roepen het college van B en W op:

- om de pgb-tarieven voor informele ondersteuning niet te verlagen, maar gelijk te trekken met het hoogste tarief wat er in de voormalige gemeenten Haren en Groningen werd gehanteerd;
- die pgb-tarieven te indexeren voor de jaren 2017, 2018, 2019 en 2020;
- dit te bekostigen uit het budget dat bestemd is voor de grote instellingen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Er is een motie van de Partij voor de Vrijheid, mede ondertekend door de Stadspartij, getiteld 'Meer waardering voor de informele zorg'. Daar komt zo preadvies over van de kant van het college. Dan kijk ik naar de fractie van de Socialistische Partij. Wie wenst het woord? Ja, de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Dit college houdt de mensen die heel erg in de verdrukking zitten, de hand niet bepaald boven het hoofd. De compensatie voor langdurig zieken en gehandicapten blijft hangen op een schamele 300 euro; het aantal plekken voor zwerfjongeren is de laatste jaren met zo'n 50 verminderd en ondersteuning voor multiprobleemgezinnen wordt met 1 miljoen euro gekort. En nu komt er dan weer een groep bij. Dat zijn de 98 zorgverleners die deel uitmaken van het sociale netwerk van mensen die recht hebben op huishoudelijke ondersteuning. Deze informele zorgverleners worden als enigen in de rij van professionele soorten ondersteuning, gekort in hun uurloon. Het college tracht deze verlaging te rechtvaardigen door de vage term 'tegenoetkoming', terwijl het gewoon loon is, volgens de SVB, de Belastingdienst en de uitkeringsinstanties. In alle toonaarden wordt raadsbreed het belang van het eigen netwerk van de daken geroepen, terwijl het tarief voor dat eigen netwerk daalt. Hoe geloofwaardig zijn dan die mooie woorden?

Wij dienen samen met het CDA, 100% Groningen en de Stadspartij een amendement in om het tarief voor informele zorg op peil te houden. Wij volgen daarmee het advies van de cliëntenraad van SOZAWE. Dat kost de gemeente 40.000 euro. Het kan zijn dat de fracties wat raar aankijken tegen onze dekking, maar die past dan in de lijn die onze creatieve wethouder Financiën in gang heeft gezet bij de begroting voor 2020. Soepel omgaan met de begrotingsregels maakt veel mogelijk. Of anders kunnen wij misschien de heer Been vragen ...

De VOORZITTER: De heer Brandsema heeft een vraag aan u, mijnheer Koks.

De heer KOKS (SP): Wat zegt u?

De VOORZITTER: De heer Brandsema heeft een vraag aan u.

De heer KOKS (SP): Oké.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. Een poosje terug in de woordvoering, gaf de heer Koks aan: informele zorgverlener. Maar is het niet juist als het pgb informeel is, dat het geen zorgverlener is? En als het daadwerkelijk een zorgverlener is, dat daar een formeel pgb-tarief voor is?

De heer KOKS (SP): Nee, ook deze mensen financieren hun informele zorg vanuit het pgb-budget, dat zij via indicatie toegewezen hebben gekregen. Dus het is gewoon een pgb-budget.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter, ja het is een pgb-budget, maar het is informeel, omdat dan degene die ondersteunt uit het sociale netwerk komt. En zodra het een professionele zorgverlener is, dan is daar niet het informele pgb-tarief voor, maar volgens mij is dan het formele pgb-tarief, voor die officiële zorgverlener.

De heer KOKS (SP): Nou, dat is volgens de brief niet zo en dat hebben we ook niet in de raadscommissie gehoord. Dus er is een budget waar je informele zorg mee in kunt kopen en dat is in de taal van het college een tegemoetkoming. Wij zeggen dat het gewoon loon is, zoals ook ondersteund wordt door de SVB en De Belastingdienst.

De VOORZITTER: Mijnheer Boter, VVD.

De heer BOTER (VVD): Ja, het is wel een leuke technische discussie over loon en tegemoetkoming, maar is er dan een cao waarop dat loon dan gebaseerd is, die 16 euro?

De heer KOKS (SP): Nou, het is niet zo in deze wereld dat alleen via cao's lonen worden vastgesteld. Dat moet de VVD toch als geen ander weten, met allerlei zzp- en andere losse flutcontracten? Wat dat betreft lijkt mij dit voor de hand liggend.

Dan maak ik mijn woordvoering even af. Dus ik zei al: de dekking is mogelijkwijze wat merkwaardig, maar we hebben een creatieve wethouder van Financiën. Dat heeft hij al tentoongespreid. Of anders kunnen we bij de heer Been te rade gaan, die heeft de vorige keer ook 800.000 euro weten te vinden. Dus dit simpele bedragje van 40.000 euro moet voor hem een fluitje van een cent zijn, lijkt mij.

De VOORZITTER: Dank u zeer.

Amendement 2: Gelijk loon voor gelijk werk ook in de Huishoudelijke Hulp (SP, CDA, 100% Groningen, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 november 2019 besprekende het raadsvoorstel Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Groningen 2020,

constaterende dat:

- het college per 1 januari 2020 de verschillende verordeningen Maatschappelijke Ondersteuning uit de drie voormalige gemeenten tot een verordening voor de nieuwe gemeente Groningen wil samenvoegen;
- in de bijlage bij het raadsvoorstel het tarief voor Huishoudelijke Hulp Sociaal Netwerk informeel verlaagd wordt tot € 14,71 in vergelijking met € 15,55 (2019) in de voormalige gemeente Groningen;
- het vaststellen van de tarieven van een pgb-voorziening een bevoegdheid van de gemeenteraad is;

overwegende dat:

- de raad met het college er veel waarde aan hecht dat mensen die recht hebben op huishoudelijke ondersteuning waar mogelijk die ondersteuning ontvangen uit hun directe sociale omgeving;
- rechthebbenden de keuze hebben deze ondersteuning uit een pgb-budget te financieren waarbij de zorgverlener op basis van een arbeidscontract een vergoeding ontvangt die zowel door de SVB, de Belastingdienst als eventuele uitkeringsinstanties gezien wordt als loon;
- pgb-rechthebbenden deze ondersteuning kunnen betrekken uit hun eigen netwerk (HH informeel) of van een zzp'er (HH professioneel) waarbij de inhoud van het werk gelijk is;
- daarmee het tarief HH informeel gelijk behandeld moet worden als de overige tarieven in de WMO/HH (gebaseerd op het hoogste tarief van de voorgaande gemeente plus jaarlijkse indexering van 2,4%);
- de tarieven in de informele zorg sinds 2017 niet meer zijn geïndexeerd;
- tariefsverlaging haaks staat op de waardering uitgesproken onder het eerste gedachtestreepje;

- het tarief bepaald moet worden op € 15,55 (tarief voormalige gemeente Groningen/Ten Boer) plus indexering van 2,4% jaarlijks over 2018, 2019 en 2020 tot een bedrag van € 16,69 per uur.

besluit:

- de ‘Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Groningen 2020’ vast te stellen met dien verstande dat het tarief genoemd in art. 9, lid 8, sub d wordt gewijzigd naar € 16,69 en deze in werking te laten treden op 1 januari 2020;
- dit tevens te wijzigen in de Bijlage 1 ‘Vergelijking huidige tarieven en voorgestelde tarieven’ en de daarmee gepaard gaande kosten ad € 40.360 te dekken uit de afronding achter de komma in het totaal beschikbare budget van bijna 260 miljoen voor passende ondersteuning en zorg op de begroting 2020;
- dit besluit bekend te maken via overheid.nl;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Daarmee zijn volgens mij de woordmeldingen geweest. Er is een amendement ingediend door de Socialistische Partij, het CDA, 100% Groningen en de Stadspartij. Het maakt deel uit van de beraadslaging. Ik vraag de wethouder om een preadvies te geven over motie en amendement.

Wethouder JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. Als eerste is het denk ik goed om even stil te staan bij wat wij hier vandaag doen. Dit is de nieuwe Wmo-verordening voor de gemeente Groningen. Uitgangspunt daarbij was altijd en zal ook blijven dat mensen de zorg kunnen blijven ontvangen of wellicht in het komende jaar 2020 een nieuwe aanvraag kunnen doen, maar dat wij in de hele nieuwe gemeente Groningen daar dezelfde voorwaarden voor hebben, zodat mensen in Haren hetzelfde kunnen aanvragen als in Groningen of in Ten Boer.

Het punt dat uit de commissie vooral is overgebleven, is wat vandaag ook weer aan de orde komt: de tarieven en dan vooral de informele zorg. Laat ik even beginnen met te zeggen dat we op basis van een groot onderzoek naar de tarieven gekeken hebben wat het betekent voor de formele zorg en wat het betekent voor de informele zorg. Dat is niet iets wat je zomaar doet, maar waar je goed kijkt welke kosten deel uitmaken van het kunnen verlenen van die formele zorg voor al die mensen hier in de gemeente en wat het betekent voor de informele zorg. De tarieven bij de formele zorg zijn dan ook gebaseerd op het brede onderzoek waar ik het net al over had. Daar hebben we een aantal aannames gedaan en ook een aantal voorstellen aan uw raad gedaan om die op deze wijze vast te stellen. Dan ga ik al over naar het grootste punt dat hier aan de orde is en dat is de informele zorg die mensen gaan verlenen. Oh, ik zie een vraag achterin.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, maar die indicaties voor die twee vormen van zorg, zijn toch dezelfde indicaties?

Wethouder JONGMAN: Dat klopt. Je kunt bij het WIJ-team een indicatie aanvragen. Je zegt: ik heb deze zorg nodig op deze manier. Maar ik wou eigenlijk uitleggen dat wij daar op twee manieren budgetten aan vast hangen. Maar de indicatievorm, je loopt naar WIJ, je hebt een verzoek: ik wil graag op deze manier mijn zorg vorm en inhoud geven, dat klopt. Daar hebt u helemaal gelijk in.

Maar dan het punt van de informele zorg. Daarbij is voor dit college doorslaggevend dat het gaat om de intrinsieke motivatie die bij informele zorg geleverd wordt. Wij hebben het daarom niet, zoals de SP heeft benoemd en ook wellicht de PVV en anderen in hun motie, over een soort loon dat je krijgt. Het gaat hier om een vergoeding die je krijgt op het moment dat jij iets voor een ander gaat doen. Voor een ander die op basis van een indicatie zegt: ik wil graag dat jij zorg aan mij verleent. Dat je op die manier een soort vergoeding krijgt. En uiteraard, de heer Koks heeft helemaal gelijk dat dit volgens de SVB wel loon is en dat daar op die manier door de SVB naar gekeken wordt. Maar voor ons doorslaggevend wat de intrinsieke motivatie van iemand is om die zorg te verlenen. En nou ja, daar krijg je dan ook een vergoeding voor. En ik hecht er toch aan om dat te benoemen.

De VOORZITTER: De heer Bolle nog een keer.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, maar ik kan mij toch niet voorstellen dat het college dan gaat toetsen wat van al die mantelzorgers of informele zorgverleners hun intrinsieke motivatie is, om dan vervolgens het tarief vast te stellen.

Wethouder JONGMAN: Dat is een discussiepunt dat vaker is teruggekomen in deze raad. Ik wou namelijk net het volgende punt benoemen, dat een heel aantal mantelzorgers in deze stad ook heel veel hulp en informele zorg verlenen zonder daar een tarief aan vast te hangen. Dus op het moment dat iemand zegt: ik heb iemand in mijn netwerk die mij een stapje verder kan helpen bij informele ondersteuning of bij huishoudelijke hulp, dan kan diegene voor het feit dat hij die hulp biedt, een vergoeding krijgen. En dat is iets anders dan dat je zegt: wij hebben een werkgever-werknemerrelatie zoals we bij de formele zorg hebben.

En wij hebben ook even gekeken wat wij dan doen als wij ons vergelijken met andere gemeenten. Nou, het betekent dat wij in die tarieven eigenlijk gewoon gelijk oplopen met andere gemeenten en bij een deel van de informele vergoeding die wij leveren, vergoeden wij soms ook wel meer aan de mensen dan andere gemeenten.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, ik ben dan wel benieuwd. Kijk, u zegt: al die professionele tarieven zijn gecheckt door dat uitgebreide onderzoek; dat is helemaal mooi. Behalve voor de informele zorg, daar heeft die HHM-club geen onderzoek naar gedaan. Wat is daar nou de reden van, dat het verschillend behandeld wordt? Dan had u ook een soort wetenschappelijke grondslag gehad waarop die informele tarieven gebaseerd zijn.

Wethouder JONGMAN: Nou, het is zo dat de informele tarieven natuurlijk nooit het formele tarief kunnen overstijgen. Het is zo dat het formele tarief is opgebouwd vanuit een organisatie. Die heeft mensen in dienst en die moet een aantal voorzieningen treffen en de hele organisatie in stand houden. Het kan natuurlijk nooit zo zijn dat het informele tarief hoger is dan het formele tarief. Dus daar hebben we al een vergelijking mee gemaakt, dat die op een andere manier beoordeeld worden. Maar als u dan de vergelijking zou willen, is het misschien goed om te zeggen dat, als je dan kijkt naar de € 14,71 en dat vergelijkt met het minimumloon, wat ook in uw amendement staat, op die toer zit u wat meer, u vergelijkt het met loon; dan heb je het over 130% van het wettelijk minimumloon dat je dan met die vergoeding krijgt. Dus eigenlijk kun je daarmee zeggen dat het een behoorlijke vergoeding is, als je op die manier informele zorg aan iemand verleent.

De VOORZITTER: De heer Bolle. Nee? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik maak mij eigenlijk ook een beetje zorgen of dit niet ten koste gaat van de zorg. Het zou maar zo kunnen zijn dat mensen die nu deze zorg verlenen, mantelzorgers, denken: als de vergoeding niet reëel is, dan ga ik dit niet meer doen. Het amendement van de heer Koks vraagt om 40.000 euro met een dekking. Als wij dan twee weken geleden wel geld beschikbaar weten te stellen voor het behoud van de schaapskudde, dan vind ik eigenlijk dat de snelheid waarmee het college – daar is dan nog wel een reden voor – dit tarief op tafel heeft gelegd, voor de onderbouwing onvoldoende is en dan maak ik mij gewoon zorgen over of mensen straks nog wel hun eigen maatje hebben, waar het gaat om deze vorm van zorg. En ik wil graag van het college horen of het die zorg deelt of dat het college denkt dat dit geen risico is.

Wethouder JONGMAN: Wat wij heel graag willen is dat mensen vanuit hun intrinsieke motivatie iemand anders helpen. Heel veel mantelzorgers in deze stad doen dat zonder dat zij daar aan iemand maar iets voor vragen. En als u op het festival was geweest, dat een paar weken geleden geweest is, dan had u gezien dat het ongelooflijk is wat er in deze stad gebeurt. Op basis van een indicatie bij het WIJ-team kun je inderdaad ook informeel ondersteuning aanvragen, maar daarbij is het ook een andere motivatie dan als je een formeel pgb aanvraagt. Dus op uw opmerking van: stel dat mensen dit nu niet meer willen doen, dan is het antwoord van het college dat die motivatie om het te doen blijkbaar een financiële was en niet het verbinden met die ander of een intrinsieke motivatie om iets voor die ander te willen betekenen. Dat is het verschil. Wij denken dat als iemand nu iets minder van dat tarief krijgt, hij nog steeds intrinsiek gemotiveerd is en blijft om wat voor die ander te betekenen.

De VOORZITTER: En dat betekent voor uw stemadvies rond amendement en motie?

Wethouder JONGMAN: Ja, ik wou ook nog even op de PVV ingaan. Die heeft hem iets breder getrokken, op een gegeven moment: de zorgen over de zorg en dat wij het hele informele netwerk teniet willen doen. Nou, integendeel. Vanuit die intrinsieke motivatie zien we al heel veel mensen in onze gemeente heel veel dingen voor anderen doen. Een aantal mensen krijgt daar een vergoeding voor en wij denken dat er met de huidige vergoeding nog steeds voldoende mensen intrinsiek zijn gemotiveerd om dat ook in de toekomst te blijven doen. Daarom is het stemadvies vanuit het college voor de motie van de PVV en de Stadspartij dat wij die ontraden, met de argumenten die ik zojuist genoemd heb. En dat geldt ook voor het amendement dat de SP met het CDA, 100% Groningen en de Stadspartij indient, met dezelfde motivatie. Wij denken nog steeds met de huidige vergoeding, die wij vanaf 2020 bieden, voldoende mensen intrinsiek gemotiveerd te hebben om die hulp en ondersteuning te kunnen bieden.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Een heel belangrijke reden waarom wij dit amendement hebben ingediend, is de signaalwerking die daarvan uitgaat. We vinden het allemaal heel belangrijk dat het informele netwerk van alles en nog wat doet om mensen die dat nodig hebben te ondersteunen. Alle andere tarieven gaan omhoog, behalve dit ene tarief voor die informele zorg. Welk signaal gaat daar vanuit naar het informele netwerk van mensen die zich vrijwillig inzetten voor hun buurman of buurvrouw of noem maar op? Wij denken dus dat het een slecht signaal is.

Wethouder JONGMAN: Nee, als wij gewoon kijken naar al die tarieven, zijn een aantal omhooggegaan en een aantal omlaaggegaan, als u die hele bijlage geraadpleegd hebt. Wij denken nog steeds dat mensen uitgaan van bijvoorbeeld 130% van het wettelijk minimumloon dat je krijgt voor informele huishoudelijke hulp of ondersteuning bieden en dat dit nog steeds een behoorlijke vergoeding is voor het feit dat je dat voor iemand op die manier doet. Dus wij geloven niet dat dit effect zal ontstaan dat het vanuit de financiële motivatie is, maar vanuit de intrinsieke motivatie van iemand zelf om dat nog steeds te blijven doen. Dus het effect waar u bang voor bent, zien wij niet gebeuren.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, ik zou de wethouder willen vragen: is intrinsieke motivatie bepalend, als je niet of minder betaald zou krijgen? Met andere woorden: als mensen gewoon betaald krijgen waarvoor zij werkzaamheden verrichten, zoals die informele zorg, zijn die mensen dan minder intrinsiek gemotiveerd dan wanneer ze minder zouden krijgen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, volgens mij moet je uitgaan van de motivatie waarom iemand iets doet. Iemand gaat voor zijn tante iets doen of iemand vraagt aan zijn neefje: wil je mij helpen bij dit of dat? En hij krijgt daar ook een indicatie voor. Dan is er voor mij een tweeledige motivatie. De eerste is: ik doe het voor een ander, omdat ik jou verder kan helpen in je leven, met dit onderdeel van je leven, waar je ondersteuning bij nodig hebt en waarvan de indicatie ook aangeeft dat dit daadwerkelijk nodig is. En de tweede is, stel dat iemand daar uren voor in moet leveren of wat dan ook, dat hij daar op de een of andere manier ook een financiële vergoeding voor krijgt, waarvan ik net heb aangegeven dat die best behoorlijk is, als je het vergelijkt met het wettelijk minimumloon. Dus iemand is gemotiveerd om dat voor die ander te doen en ten tweede krijgt hij daar vanuit die indicatie ook een heel mooie vergoeding voor.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder spreekt steeds over een intrinsieke motivatie. Het is natuurlijk ook zo dat veel mensen die mantelzorg verlenen en daardoor minder gaan werken en op de een of andere manier gecompenseerd moeten worden. Nou, moeten kunnen we in het midden laten. Maar ligt het risico niet op de loer dat, wanneer deze tarieven verlaagd worden, zoals het college voorstelt, straks alsnog extra zorgtaken op het bordje van de gemeente komen, omdat er gewoon minder mensen zijn die deze mensen die hulp nodig hebben, willen helpen? Ziet het college dat risico ook van dit voorstel?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Op dit moment zien wij nog geen risico, omdat wij uitgaan van die motivatie die mensen hebben om dat te doen. Maar natuurlijk is elke situatie weer anders en we weten niet wat komend jaar ons brengen gaat. Dus als er effecten zijn, dat hebben we ook bij de andere voorstellen

gezegd, dan gaan we kijken: wat gebeurt er het komende jaar? Wat betekent het voor mensen? En iedereen die een zorgvraag of zorgwens heeft, kan zich melden voor een indicatie. Maar het effect dat u zo direct schetst tussen de verlaging van het tarief en dat er ineens heel veel mensen extra voor de deur staan, zien wij op dit moment nog niet. Maar elk moment, elke situatie moet je op zijn eigen merites beoordelen en dat zullen we dan ook zeker doen.

De VOORZITTER: Dames en heren, kan ik overgaan tot afronding van de handeling van dit punt? De heer Van Kesteren heeft nog een korte vraag.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou toch het college willen vragen: men gaat er prat op dat men de armoede wil bestrijden en ook sociaal bezig wil zijn. Deze mensen die informele hulp verlenen, zitten vaak zelf op het minimum of daaronder. Is het niet zo dat met dit beleid door die tarieven gewoon reëel te laten zijn, die mensen ook de kans krijgen op meer perspectief om die armoede te ontlopen? Want dat is toch wel een belangrijk aspect dat hier ook steeds naar voren is gebracht. Bent u dat met mij eens of zegt u: nee, dat is totaal niet aan de orde, die mensen hebben genoeg?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat perspectief op armoede is wat ik met u kan delen, om daar meer perspectief op te geven. Wat niet duidelijk is en ook niet zo is, is dat iedereen die informele huishoudelijke hulp of ondersteuning of begeleiding of wat dan ook biedt, een minimapersoon is. Dit geld is niet bedoeld als extraatje voor iemand met een minimuminkomen. Het zou kunnen zijn dat die erbij zijn, dat inkomensvergoeding de motivatie is om hiervoor hulp te leveren. Dus op het moment dat iemand zegt: ik heb een probleem met mijn inkomen, dan kan hij zich ook melden bij onze diverse loketten die er zijn om daar ondersteuning in te krijgen, op wat voor manier dan ook. Dus uw redenatie kan ik niet delen.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wou overgaan tot afronding in besluitvorming van dit agendapunt. Dan ben ik eerst bij het amendement 'Gelijk loon voor gelijk werk, ook in de huishoudelijke hulp'. Dat hebt u aangeboden gekregen onder nummer 2, omdat wij even een moment dachten dat de motie een amendement zou zijn. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Ik neem aan dat het amendement gehandhaafd blijft? Ja? Daar gaan wij dus bij handopsteking stemmen, omdat het instrumentarium ons in de steek laat.

Ik vraag u: wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van Student en Stad, de SP, dan de Stadspartij, de PV, de Partij voor de Dieren, 100% Groningen, het CDA. Het is verworpen. Met hoeveel?

De GRIFFIER: 14 stemmen voor en 29 tegen.

De VOORZITTER: 14 stemmen voor en 29 tegen. Dan ben ik bij de motie. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij weer bij handopsteking stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn dezelfde fracties, behalve Student en Stad.

De GRIFFIER: Dan zijn het er 13 voor en 30 tegen.

De VOORZITTER: 13 voor, 30 tegen. De motie is verworpen. Dan het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? SP, de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij hebben overwogen om, nu dit amendement en de motie zijn afgewezen, tegen dit verhaal te stemmen. Dat doen we niet, want we zien aan de andere kant dat het college heel veel adviezen van de adviesraden heeft overgenomen in het voorstel. En dat is voor ons reden om toch voor te stemmen.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere stemverklaringen? CDA.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dezelfde overweging gehad als de SP. Het werd nog wat moeilijker gemaakt door de zwakke argumentatie die wij vandaag hebben gehoord, maar toch zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De Stadspartij, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij zal tegen het voorstel stemmen. Ik begrijp de overwegingen van andere fracties die ondanks dat, toch voorstemmen, maar ik heb al gezegd dat wij twee weken geleden een aantal voorstellen voorbij hebben zien komen die wel koste wat het kost er doorgedrukt werden. En wij vinden het niet kunnen om op deze manier met onze inwoners om te gaan, dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de PVV, de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, de fractie van de PVV sluit zich bij dat verhaal van de Stadspartij aan.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, Student en Stad. De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Korthedshalve sluiten wij ons aan bij de stemverklaring van het CDA.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dat is niet het geval. Mag ik daaruit concluderen dat het voorstel is aanvaard met 40 stemmen voor en 3 stemmen, de PVV en de Stadspartij, tegen? Dat klopt? Dan is het aldus besloten. Het voorstel is aanvaard.

7.b: Wachtlijsten Veilig Thuis (collegebrief 21 oktober 2019)

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de Wachtlijsten Veilig Thuis. Daar hadden D66 en de Partij van de Arbeid een minuutje tijd gevraagd. Mevrouw Paulusma, ga uw gang. D66.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, we bespreken vandaag de wachtlijsten bij Veilig Thuis en volgens mij is de mening in deze raad unaniem dat deze wachtlijsten niet alleen zeer zorgelijk zijn, maar ook met alle mogelijke inzet verkleind moeten worden. Ook als dat om zogenaamde onorthodoxe maatregelen vraagt. Ik dien daarom zo namens de gehele raad een motie in die precies hierom vraagt. Voorzitter, dat er meer meldingen komen is, hoe raar dat ook klinkt, positief te noemen. Blijkbaar is er minder schroom en weten mensen het meldpunt beter te vinden. Dat deze meldingen momenteel niet afgehandeld worden vanwege administratiedruk door de nieuwe meldcode, is onacceptabel. Want voorzitter, ik ken helaas volwassenen en wellicht met mij wel meer mensen in dit huis, die terugkijken op een jeugd en zeggen: had er in mijn tijd maar iemand ingegrepen en een melding gedaan. Voorzitter, deze mensen zijn voor het leven getekend en dan is het des te wranger dat melding doen momenteel een soortgelijk effect heeft. Namelijk geen hulp, vanwege wachtlijsten. Dit moet zo snel mogelijk anders en vandaar de raadsbreed gesteunde en ingediende motie Geen tijd voor wachtlijsten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer.

Motie 2: Geen tijd voor wachtlijsten (D66, CDA, PvdD, PVV, 100% Groningen, Student en Stad, SP, Stadspartij, VVD, CU, GroenLinks, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 november 2019, besprekende Wachtlijsten Veilig Thuis,

constaterende dat:

- Veilig Thuis al langere tijd te maken heeft met stijgende wachtlijsten en sinds mei 2019 niet alleen op onderzoek, maar ook op de veiligheidsbeoordeling;
- Veilig Thuis momenteel 47% van de veiligheidsbeoordelingen en 61% van de onderzoeken niet binnen de wettelijk termijn kan doen;
- de wachtlijsten veroorzaakt worden door de nieuwe meldcode en het uitblijven van middelen om deze correct uit te voeren;
- het college per brief aangeeft verantwoordelijkheden voor het uitvoeren van wettelijke taken niet meer waar te kunnen maken;

overwegende dat:

- wachtlijsten bij Veilig Thuis tot (zeer) risicovolle situaties kunnen leiden;

verzoekt het college:

- om alle ruimte te nemen en te vragen die nodig is om wachtlijsten zo snel mogelijk naar de wettelijk termijn of daaronder te brengen;

- waar dat mogelijk is tijdelijk terug te gaan naar de meldcode van voor 1 januari 2019 zodat hierdoor ruimte ontstaat voor herprioritering en alle inzet kan gaan naar de meldingen, beoordelingen en het onderzoek en niet naar extra administratiedruk vanwege het 'uitgebreidere handelingsprotocol en registratiesysteem' ontstaan door de nieuwe meldcode;
- de raad op frequente basis te informeren over extra inzet middelen;
- de lobby bij het Rijk onverminderd voort te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. De Partij van de Arbeid had nog een woordmelding. Ga uw gang.

Mevrouw VAN DER WEELE (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij hadden nog enkele aanvullende vragen. Zoals gezegd: het zeker zijn van veilig leven in je eigen huis is van onschatbare waarde, of je nou 2 bent, 45 of 83. Onveiligheid is een van de meest ontwrichtende omstandigheden waarin je kunt leven en de schade die dit kan opleveren in je latere leven ook. Daarom vinden wij de ontwikkeling dat meer mensen gemeld worden bij Veilig Thuis en deze mensen hulp kunnen krijgen een positieve.

Wij dienen graag mede de motie in 'Geen tijd voor wachtlijsten', waarmee we hopen dat er ruimte ontstaat datgene te doen wat nodig is om de veiligheid te organiseren voor deze gezinnen die op de wachtlijsten staan. Wat ons betreft is dit zonder dat daarmee het doel van de meldcode tekort wordt gedaan. We willen het college tevens vragen te onderzoeken of landelijke experimenten van Veilig Thuisorganisaties zoals in Rotterdam, waarin gekeken wordt naar andere werkwijzen, ook eventueel kunnen helpen in de Groningse situatie.

Nog twee laatste vragen aan het college. De verwachting is dat de wachtlijsten betreft de veiligheidsbeoordeling rondom de kerst weggewerkt zijn. Kunt u de raad tegen die tijd ervan op de hoogte stellen wat de stand van zaken is? En de laatste vraag: door het uitblijven van toereikende landelijke middelen voor het werk van Veilig Thuis, leggen wij nu noodverband op noodverband. Wij willen het college vragen goed te blijven monitoren of de onderliggende wond ook daadwerkelijk geneest. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dat waren de woordmeldingen? Dat klopt? Het college. Oh nee, de heer Sijbolts nog, van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan mij natuurlijk grotendeels aansluiten bij de woorden die net genoemd zijn. Maar die nieuwe meldcode is natuurlijk destijds ingevoerd om ernstige signalen en vermoedens van huiselijk geweld en kindermishandeling eerder te signaleren. Dat is de radarfunctie van Veilig Thuis. Dat die radarfunctie werkt, is duidelijk. Alleen is het negatieve effect dat er nu wachtlijsten, of zoals ze dan officieel genoemd worden 'werkvoorraden' zijn ontstaan. Om die reden staan wij dan ook onder de motie van D66.

Maar we hebben nog wel een paar vragen aan de wethouder, want de motie spreekt indirect uit dat er wordt teruggegaan naar de situatie van voor de invoering van de meldcode, waardoor er ruimte ontstaat voor herprioritering. Ik wil graag van de wethouder weten of hij deze motie ziet als extra drukmiddel richting het Rijk en wat dit impliciet betekent, indirect, voor de radarfunctie van Veilig Thuis. Want het mag niet zo zijn dat de radarfunctie verdwijnt. Iedereen moet op tijd geholpen kunnen worden en daarbij hoort dus ook de vraag of de medewerkers van Veilig Thuis straks nog aan hun takenpakket kunnen voldoen en aan hun beroepscode, wat ze zijn tenslotte tuchtrechtelijk verantwoordelijk. Graag een reactie van de wethouder op die vragen.

De VOORZITTER: De heer Koks, SP.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, ik wil toch nog een opmerking maken die ik ook in de commissie heb gemaakt. Maar die vind ik wel dermate belangrijk dat ik hem hier even wil herhalen. Dat is namelijk dat als Veilig Thuis het heel druk heeft door een toevloed van cliënten, dat doordruppelt naar de WIJ-teams. En ik heb in de commissie al gevraagd of de WIJ-teams die groei van die werkvoorraad wel aankunnen in vergelijking met van alles en nog wat, wat zij nog meer moeten doen.

De VOORZITTER: De wethouder. Nee, sorry. Nog niet. U kunt rustig nadenken. Mevrouw Menger, ga uw gang.

Mevrouw MENGER (100% Groningen): Ja, dank u wel, voorzitter. De fractie 100% Groningen wil dat de wethouder scherp controleert en er bovenop blijft zitten, de situatie bij Veilig Thuis gewoon, hè, de raad structureel informeert over de voortgang bij Veilig Thuis Groningen en daarom steunen wij ook de motie van D66.

De VOORZITTER: Nu toch echt de wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, nu ben ik twee keer te vroeg en nu te laat. Excuus.

Voorzitter, dank. Ik deel uiteraard het gevoel dat in de raad is uitgesproken over de ernst van deze problematiek. Dit is een organisatie waar je geen wachtlijsten van wilt. We weten dat huiselijk geweld tot de grootste geweldsproblemen van onze samenleving behoort en we weten ook dat het nog veel meer voorkomt dan wij zelf in de gaten hebben. En als het ons dan lukt, wat nu het geval is, om meer van deze problematiek in beeld te brengen, dan is natuurlijk heel schrijnend als wij niet in staat zijn om daar ook goede maatregelen op te treffen.

Voorzitter, dit is ook een dossier waarin ontwikkelingen zich snel opvolgen. Dat moet ook, omdat de druk ook hoog is om hier iets aan te doen. En dat leidt ertoe dat er de afgelopen week weer een aantal dingen is gebeurd, die ik ook met de raad wil delen. Ik probeer het kort en compact te houden, voorzitter, maar ik zal toch iets verder gaan dan alleen maar de vragen die zijn gesteld. Ik zal het even opknippen in het landelijke niveau, het regionale niveau en wat wij hier praktisch met Veilig Thuis doen.

Allereerst het landelijke niveau. U weet dat op dit moment onderzoek loopt naar de aard en oorzaak van de wachtlijsten in heel Nederland. We verwachten de uitkomst daarvan in februari en we verwachten ook dat de VNG en het ministerie daarna afspraken kunnen maken over wat dit betekent voor het vervolg. Ondertussen hebben we wel te maken met wachtlijsten en eigenlijk duurt ons dat allemaal te lang. Inmiddels is het gelukt om er afspraken over te maken voor de korte termijn, tenminste het begin van een afspraak. Gisteren heb ik als vertegenwoordiger van de VNG overleg gevoerd met de ministers Dekker en De Jonge. Dat heeft ertoe geleid dat er voor de kerst nog afspraken worden gemaakt tussen VWS, Veiligheid en Justitie, VNG en de Veilig Thuisorganisaties landelijk, om te kijken hoe we kortetermijnaanpassingen kunnen doen in de werkwijze om wachtlijsten weg te werken.

Ik zeg in de richting van de Stadspartij dat het dan altijd gaat om maatregelen die tijdelijk zijn. Zolang er geen onderzoek is gedaan naar de echte achtergronden, wat in februari wordt opgeleverd, gaan wij niet permanent afwijken van de huidige manier van werken. Maar we denken wel, en dat gaan we ook samen met de Veilig Thuisorganisaties doen, dat er aanpassingen zijn te doen in de werkwijze die niet leiden tot slechte hulpverlening of dat soort problematiek, maar wel kunnen leiden tot versnelling. Ik zal daar zo meteen nog iets over zeggen. Dus nogmaals, ik verwacht in de loop van volgend jaar afspraken, ook over de financiën, rond Veilig Thuis landelijk. En ik hoop dat wij nog dit jaar met het Rijk afspraken kunnen maken over de werkwijze. Nou, het zijn altijd weerbarstige processen, dus houd me ten goede, maar dit is de afspraak zoals ze er nu is en in elk geval proberen wij zo snel mogelijk daar een handelingsperspectief in te krijgen.

Dan regionaal. Voor het komende jaar zijn we in gesprek over de begroting van Veilig Thuis. Dat is een gesprek dat zich regionaal afspeelt en de komende weken ook in de colleges van de regio Groningen. Ik kan daar dus ook niet te veel op vooruitlopen, maar die begroting gaat ervan uit dat wij voldoende capaciteit kunnen leveren met het huidige aantal meldingen dat wij nu zien, het afgelopen jaar. En veronderstellend dat wij ook personeel kunnen vinden dat nodig is op korte termijn, verwachten wij daarmee de instroom te kunnen beheersen voor het komende jaar. De wachtlijsten zoals die er nu zijn, daar zijn we mee aan de slag. Er werd gevraagd door de Partij van de Arbeid naar de wachtlijsten rond de triage, die weg zouden zijn rond de kerst. Het gaat daarbij om de triagewachtlijsten die in de zomer zijn ontstaan, onder andere door die piek van 70% stijging in juli. Die wachtlijst bestond uit 249 casussen. Het gaat nu om 130. Wij verwachten nog altijd dat wij die voor het einde van dit jaar weg kunnen werken. In de tussentijd is er ook een triagewachtlijst ontstaan sinds de zomer, want de focus gaat liggen op de triagewachtlijst van de zomer. Die bestaat weer uit 60 casussen. We verwachten dat we die in januari, op het moment dat het ons lukt om begrotingsafspraken te maken, kunnen wegwerken. Dan blijft er nog over de wachtlijst rondom onderzoek. Die heeft geen prioriteit gekregen, omdat de prioriteit op de triage is gaan liggen. Wij denken dat we daarvoor tot het najaar van volgend jaar nodig zullen hebben om die helemaal weg te werken, ook met extra capaciteit voor Veilig Thuis.

Dat brengt mij, voorzitter, op de ingrepen die wij willen plegen om die wachtlijsten zo snel mogelijk terug te dringen. Dat doen wij hier concreet door te kijken of wij kunnen afwijken van het landelijke registratiesysteem, de monitoring, dus de radarvangst kunnen opschorten, iets aan de bereikbaarheidsuren kunnen doen en ook door een specifieke aanpak voor een groep gezinnen te starten. En ik kijk ook met

belangstelling naar een pilot die in Holland Midden plaatsvindt, waarin er een pretriage plaatsvindt voor politiemeldingen. We zien dat in Noord-Nederland de politie ook een frontoffice kindermishandeling heeft opgezet. Dat is buitengewoon goed, zeg ik daar ook bij. Dat leidt ook tot meer meldingen vanuit de politie en het is natuurlijk de vraag of nu al die zaken ook direct in de volledige triage van Veilig Thuis moeten belanden. Dus we gaan kijken of daar ook een andere route voor nodig is.

Nogmaals, we zijn ook in gesprek, landelijk, om te kijken hoe wij dit zouden kunnen vormgeven. Op de langere termijn kijken we ook naar andere zaken. De Partij van de Arbeid vroeg daar ook naar. Ook in Rotterdam is een pilot die niet zozeer tijdswinst oplevert, maar wel winst in de kwaliteit van hulpverlening, omdat eigenlijk sneller lokale teams en onderwijs worden ingezet. Dus daar kijken we voor de langere termijn naar. En wij zijn ook in gesprek met de organisatie om te kijken wat daar nog in kan worden verbeterd.

Dan de SP. Die heeft gevraagd naar de WIJ-teams. Het is ontegenzeggelijk zo dat op het moment dat er meer meldingen zijn bij Veilig Thuis, er ook meer meldingen doorgeleid worden naar lokale teams. Dat is dus een knelpunt in die zin dat dit zal moeten worden opgepakt. Ik heb ook gezegd in de commissie: het is ook wel corebusiness van de WIJ-teams om dit te doen, maar natuurlijk is de druk op de WIJ-teams hoog. Dat weten wij met elkaar. Maar ik heb nu geen aanleiding om te zeggen dat daar nu een veiligheidsknelpunt zou ontstaan.

Dan, voorzitter, de motie. Ik beschouw de motie als een signaal waarmee de raad zegt: pak die ruimte die je moet nemen om zo snel mogelijk de wachtljsten weg te werken. Ik denk helemaal met Stadspartij mee, het kan natuurlijk niet zo zijn dat dit dan leidt tot problemen voor medewerkers of tot andere onveilige situaties, maar binnen dat kader denken wij dat er ruimte te vinden is en nogmaals, wij willen dat ook graag doen in de landelijke context als het kan, maar we zetten hier ook stappen. Dus ik beschouw dit ook als een steun in de rug voor wat wij aan het doen zijn en ik laat het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan stel ik u voor over te gaan tot stemming. Ik neem aan dat er geen stemverklaringen meer zijn bij deze motie, die raadsbreed is? Dat is inderdaad niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. Mag ik aannemen dat ieder van u, alle 43 aanwezige leden, instemt met deze motie? Dat is het geval. Wonderlijk bijna.

Dat het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring ...? Het is een brief. Ja, het is een brief.

7.c: Voortgang gaswinningsdossier oktober 2019 (collegebrief 4 november 2019)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de Voortgang overheid gaswinningsdossier, een brief van oktober 2019. De ChristenUnie zou daar nog graag iets over zeggen. Ga uw gang.

De heer REBERGEN (CU): Ja dank u wel, voorzitter. Wij hebben ons al vaak kritisch uitgelaten over het HRA-model en de voortgang van de versterking, ondanks de zichtbare ontwikkelingen en de Hamplaats en wisselwoningen voor de Fazanthof. Wat dat betreft hebben wij ook met aandacht kennisgenomen van de pilot waarin huizen met een niet-verhoogd risicoprofiel zijn onderzocht en zijn wij blij met het besluit dat de woningen van de inwoners uit Hubertus 1581 alsnog versterkt worden. Wij willen niet zo ver gaan als de wethouder in een van de andere gemeenten in het aardbevingsgebied, om helemaal terug te gaan naar de gebiedsgerichte aanpak, maar wij vragen ons wel af of de huidige aanpak kan worden gecombineerd met een gebiedsgerichte aanpak. Ook gezien de uitspraak van minister Knops, die spreekt over gatenkaas op de kaart, omdat plukjes huizen worden versterkt. Dit biedt ook minder kansen voor een combinatie met het aanpakken van de omgeving. Kan het college hierop ingaan? En ook op wat daar de gevolgen van kunnen zijn? En hoe kunnen wij de gevolgen dan beperken voor inwoners die volgens de huidige aanpak eerst aan de beurt zijn? Wat dat betreft ook een compliment over de aanpak in Woltersum waar op verzoek van de inwoners in het kader van de gebiedsgerichte aanpak ook woningen met een niet-verhoogd risicoprofiel worden meegenomen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Ja, het nieuws was gisterenavond en vandaag ook, waar de heer Rebergen aan refereert, dat er toch besloten is, en ik denk volkomen terecht, om woningen alsnog te versterken die eerst vanuit de HRA-modelaanpak daarvoor niet in aanmerking kwamen. Daar zijn meerdere uitspraken over gedaan. In ieder geval, daar heb ik vorige week in de commissie al iets over gezegd, dat dit wel de twijfel, en dan druk ik mij heel diplomatiek uit, over het HRA-model verder doet toenemen. En dat betekent inderdaad dat wij de komende tijd ons echt moeten heroriënteren, zonder

daarmee in de vertraging te schieten, op de manier waarop wij het doen. De heer Rebergen geeft duidelijk aan dat de gebiedsgerichte aanpak wellicht kansen biedt. Voor een deel zijn we daar natuurlijk al, zeker in de gemeente Groningen en ook in de voormalige gemeente Ten Boer, mee bezig, met dorpsvernieuwingsaanpak onder andere. Maar inderdaad ook met de genoemde aanpak in Woltersum, waar wij veel meer vanuit het gebied en vanuit de zorgen van bewoners, we gaan ook een enquête uitzetten, proberen tot een aanpak te komen. En ja, ik kan mij voorstellen dat de ervaringen in Woltersum ook zeer waardevol zullen zijn voor andere gebieden in het aardbevingsgebied en ook voor andere gemeenten.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Voldoende? Voldoende.

7.d: (wordt 7.h)

7.e: Uitkomsten evaluatie evenementenbeleid (collegebrief 31 oktober 2019)

De VOORZITTER: Dan ben ik bij het agendapunt onder 7e, dat zijn de uitkomsten van de evaluatie van het evenementenbeleid, een brief van het college. De Partij voor de Dieren heeft daar nog iets over te zeggen. Wie is dat? Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Goedemiddag allemaal. Evenementen. Ik heb maar een minuut, dus ik zal van start gaan. Zoals jullie denk ik allemaal hebben kunnen zien, komen wij met drie moties. Motie 1: Vleesvrije feestjes. Ja, een paar dagen geleden en het is natuurlijk eigenlijk helemaal geen reden om te lachen, is er voor de kust van Roemenië weer een schip gekapseisd met daarin 14.000 schapen. De meeste zijn verdronken. Maar goed, als ze niet waren verdronken, dan wachtte hen natuurlijk ook geen veel beter lot, over het algemeen. In ons eigen land hebben we natuurlijk de vele stalbranden en dan hebben we het nog niet over al die andere zaken waar de consumptie van dieren aan bijdraagt, zoals de klimaatverandering, de biodiversiteitscrisis en bijvoorbeeld de stikstofcrisis. Nou, dat soort nare associaties wil je natuurlijk niet hebben als je lekker een feestje aan het vieren bent. Vandaar dat wij zeggen: vleesvrije feestjes.

Dan hebben we nog een motie 'Confisqueer de confetti'. Die dienen wij in samen met GroenLinks. Confetti wordt net als ballonresten massaal aangetroffen in de magen van dieren, ook op allerlei andere plekken in de natuur. In 2018 was er een soort 'hoe ver kunnen we confetti schieten' in het Stadspark bij het festival Kingsland en wij gingen daar na afloop naartoe. Weken daarna. Er lag nog steeds ontzettend veel confetti. Dat kon ook gewoon niet allemaal worden opgeruimd.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede, u zit al op twee minuten inmiddels.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Oh.

De VOORZITTER: En u hebt nog een vraag van de heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja. Kijk, het kan aan ons liggen, maar uit de rondvraag bij verscheidene evenementen blijkt dat eigenlijk al jaren aanvragen van confettikanonnen afgewezen worden op basis van milieueisen binnen de gemeente. Dus ik vroeg mij af of dat klopt, of u daarvan af weet en of het college daar misschien ook meer vanaf weet. En in het verlengde daarvan of de motie daarmee niet eigenlijk overbodig is.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Nou ja, dat kan niet kloppen, inderdaad, want in 2018 is er nog heel veel confetti verspreid, zoals wij zelf hebben waargenomen. Misschien dat het college daar straks wat over kan zeggen.

Nou, dan hebben wij nog een derde ...

De VOORZITTER: De heer Brandenburg had ook nog een vraag aan u.

De heer BRANDENBARG (SP): Nou ja, voorzitter, we hadden daar in de commissie ook al een debatje over. Toen zei mevrouw De Wrede grappend tegen mij dat een broodje hummus met rucola veel leuker is dan een frikadelletje op het festival. Daar heb ik, zo ben ik dan, van de week even een broodje hummus met rucola gekocht. Die kosten gemiddeld zo'n € 4,50 terwijl een frikadelletje zo'n € 1 tot € 1,50 kost, afhankelijk van of je hem speciaal neemt of niet. Is de Partij voor de Dieren nou niet bang dat als we straks

alleen nog maar van die vleesvrije biologische feestjes hebben in de stad, evenementen in onze stad nog maar voor een veel kleiner, elitairder deel van onze samenleving toegankelijk zijn?

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Nou, ik zou niet weten waarom vleesvrije broodjes veel duurder zouden worden dan broodjes met dierlijke eiwitten.

De heer BRANDENBARG (SP): Dat is de realiteit.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ik denk het tegendeel, dat het juist allemaal veel goedkoper kan. En er was onlangs een festival op het Suikerunieterrein ...

De VOORZITTER: Nee, nee. Dat gaan we niet doen. Er moet een beetje op tempo, u zit in een 1-minuutinterventie.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Oké, goed. We gaan even door.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ik ben het niet met u eens, mijnheer Brandenburg.

De VOORZITTER: Sorry. We hebben hier een 1-minuutinterventie. U wilt met een aantal moties komen. Prima, maar dan gaan we nu ook dat tempo draaien en niet die uitvoerige antwoorden. Ga uw gang.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Goed, dank u wel, voorzitter. Dan hebben we nog een motie, de motie 'Plezier zonder dier'. Nou, die spreekt denk ik wel voor zich. Afgelopen zomer was er nog bijna een roofvogelshow doorheen geglipt en wij zouden willen voorstellen dat, als organisatoren van festivals of andere evenementen iets willen doen met dieren, zij daar altijd in alle gevallen een vergunning voor moeten aanvragen, zodat wij als gemeente ook weten wat er gaat gebeuren en een betere grip op de situatie kunnen houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer.

De heer DUIT (Student en Stad): Maar mag ik daar een verhelderende vraag over stellen?

De VOORZITTER: De moties. Komt u maar.

De heer DUIT (Student en Stad): Nog een korte, verhelderende vraag over ...

De VOORZITTER: Een verhelderende vraag, ga uw gang.

De heer DUIT (Student en Stad): Namelijk of de Partij voor de Dieren bedoelt dat het voorkeursbeleid moet worden gegeven aan evenementen die een of meer vegetarische alternatieven bieden of dat het volledige aanbod vegetarisch ofwel veganistisch moet zijn. Dat wordt ons niet duidelijk uit het dictum. Dus óf volledig in de ban óf, als er een aanbod is, een standje met een vegetarisch aanbod, dat dan ook voldoende is. Of dat de strekking is van uw motie.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Afgezien van de woordelijke inhoud van de motie, is de strekking natuurlijk dat een plantaardig voedselpatroon moet worden gestimuleerd. En als je kunt kiezen tussen een festival zonder dierlijke eiwitten en een festival met heel veel dierlijke eiwitten, dan is de keuze natuurlijk heel eenvoudig volgens deze motie en als de keuze slechts is tussen een festival met een aantal kraampjes die plantaardige producten aanbieden en er is verder niets meer in die richting, nou, dan kies je daarvoor. Het is, zeg maar, het kiezen van de beste optie.

De VOORZITTER: De heer Boter heeft ook nog een vraag aan u.

De heer BOTER (VVD): Ja, een verduidelijkende vraag over de confetti. Is papieren confetti organisch of niet? Want dat is wel afbreekbaar door de natuur en ook vrij makkelijk.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, maar in papieren confetti zit bijvoorbeeld nog vaak inkt. En daar zitten toch chemische bestanddelen in, die ook niet goed zijn voor het milieu. Dus we hebben het dan over echt afbreekbare confetti, bijvoorbeeld blaadjes of bietenschillen of dat soort dingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Moorlag, ChristenUnie, nog een verduidelijkende vraag.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja, voorzitter, wij hadden ook nog even een vraag over de confetti. Is het dan tegen de confetti die de lucht ingeschoten wordt, of überhaupt tegen confetti in de buitenlucht?

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Alle confetti in de buitenlucht.

De VOORZITTER: Helder. Dank u zeer.

Motie 3: Vleesvrije feestjes (PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 november 2019, besprekende de collegebrief Uitkomsten evaluatie evenementenbeleid,

constaterende dat:

- in de evaluatie landelijke ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheidsmaatregelen bij evenementenbeleid zijn meegenomen;
- uit gesprekken met evenementenorganisatoren blijkt dat zij duurzaamheid unaniem een belangrijk onderwerp vinden;

overwegende dat:

- de gemeente stelt dat inzet op duurzaamheid kan worden gebruikt als criterium voor het verkrijgen van subsidie voor een evenement;
- Green Events het verminderen van dierlijke producten als duurzaamheids criterium benoemt;
- de negatieve invloed van vleesconsumptie op gezondheid, natuur en klimaat bekend en aangetoond is;

verzoekt het college:

- om bij de honorering van subsidieaanvragen voor evenementen een voorkeursbeleid te hanteren voor organisatoren die bij hun evenement een vegetarisch dan wel geheel plantaardig aanbod van eten en drinken aanbieden;

en gaat over tot de orde van de dag!

Motie 4: Confisqueer de confetti (PvdD, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 november 2019, besprekende de collegebrief Uitkomsten evaluatie evenementenbeleid,

constaterende dat:

- de meeste confetti tegenwoordig van kunststof is, vaak met een metallic coating, en de meeste papieren confetti een glanzende plastic coating heeft;
- bij papieren confetti vaak gebruikt wordt gemaakt van inkt die schadelijk is voor de natuur;
- in de buitenlucht gebruikte en/of verspreide confetti op de grond en in het water terechtkomt en daarmee uiteindelijk valt onder zwerfafval;

overwegende dat:

- de verspreide confetti schadelijk is voor stadsnatuur en de dieren;
- na de recordpoging confettischieten op Kingsland in 2018 in het Stadspark nog wekenlang confetti werd gevonden;
- de gemeenten Enschede, Utrecht en Kerkrade reeds een verbod op het wegschieten van confetti in de buitenruimte hebben afgekondigd;
- er snel afbreekbare alternatieven op basis van organisch materiaal zoals bladeren beschikbaar zijn;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of in het nieuwe evenementenbeleid het gebruik van alle soorten confetti, behalve confetti van organisch materiaal, voor gebruik in de buitenruimte verboden kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag!

Motie 5: Plezier zonder dier (PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 november 2019, besprekende de collegebrief Uitkomsten evaluatie evenementenbeleid,

constaterende dat:

- het welzijn van dieren bij evenementen door landelijke wetgeving wordt geregeld;
- de gemeente nog geen bevoegdheid heeft om in zijn algemeenheid beperkingen te stellen aan het gebruik van dieren bij evenementen;

overwegende dat:

- evenementen met dieren, zoals roofvogelshows, onacceptabel dierenleed met zich meebrengen, zo stelt de Vogelbescherming Nederland gesteund door tientallen organisaties;
- in Amsterdam sinds begin 2019 alle activiteiten met dieren vergunningplichtig zijn;
- met een vergunningsplicht voor evenementen met dieren meer zicht op het gebruik van dieren komt;

verzoekt het college:

- om in het nieuwe evenementenbeleid alle activiteiten met dieren vergunningplichtig te maken;

en gaat over tot de orde van de dag!

De VOORZITTER: Er zijn drie moties ingediend door de Partij voor de Dieren. Dames en heren. Het evenement zit hier. Dus als u allemaal even oplet ...!

Dan kijk ik naar andere woordvoerders. Het CDA wenste ook een woordvoering op dit onderdeel.

De heer UBBENS (CDA): Blijkbaar. Dank, voorzitter

De VOORZITTER: Het hoeft niet, hoor.

De heer UBBENS (CDA): In de commissie hebben we een debat gevoerd met de wethouder over de geluidsnormen, waarom daar in de huidige evaluatie weinig aandacht voor was. Ik zou graag van de wethouder horen hoe dat in het vervolg wordt meegenomen. Kan er in de verdere uitwerking van het beleidskader wel wat meer aandacht zijn voor de discussie over geluidsnormen? Hoe verhouden onze geluidsnormen zich ten opzichte van die in andere steden? Wat is er met de uitkomsten van het onderzoek van Enneüs gebeurd, zodat wij daar in de toekomst een goede discussie over kunnen voeren?

Dan nog even kort over de confetti. Wij zijn ook tegen het afschieten van confetti in de buitenlucht. We vragen ons wel af of dat via deze evenementenverordening zou moeten worden geregeld of via de APVG, want dan zou eigenlijk ook bij andere evenementen, die niet onder de evenementenverordening vallen, het afschieten van confetti tegengegaan kunnen worden.

De VOORZITTER: Dank u zeer. En ik had nog een woordmelding van de fractie van GroenLinks. Ga uw gang, mevrouw Nieuwenhout.

Mevrouw NIEUWENHOUT (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is erg blij met alle evenementen die Groningen rijk is. Het maakt de gemeente levendig en het zet Groningen echt op de kaart. Echter, zoals ik ook in de commissie heb gezegd: de duurzaamheid van de meeste evenementen is ondermaats. En dat is een gemiste kans. Gelukkig heeft de wethouder beloofd dat duurzaamheid een grotere rol gaat spelen bij het nieuwe evenementenbeleid, dat vanaf 2021 geharmoniseerd gaat worden. Wij kijken uit naar de voorstellen om de Groningse evenementen concreet duurzamer te maken.

Nu zaten wij wel met een wrang gevoel, want dat duurt nog meer dan een jaar, voor dit beleid ook echt gaat gelden. Wat gebeurt er dan in 2020 op het gebied van duurzaamheid? Wat doen de evenementenorganisatoren nu al aan de verduurzaming van hun evenementen? In dat kader vragen wij het volgende. Kan de wethouder toezeggen dat ze evenementenorganisatoren in de vergunningprocedure voor komend jaar gaat vragen om uitleg te leveren over wat zij doen om hun evenement te verduurzamen? Graag een antwoord.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dat waren de woordmeldingen. Ja, de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, even een punt van de orde. Ik begrijp niet dat u van tevoren zegt: die en die wil wat zeggen. Het is gewoon een 1-minuutinterventie. Ik ben namens de Partij van de Arbeid en ik wil graag ook wat zeggen.

De VOORZITTER: Daarom zeg ik ook: dat waren de woordmeldingen die ik aangereikt heb gekregen. Dus als u zegt: ik wil ook wat zeggen, dan luisteren wij daar met genoeg naar, zelfs.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dat dacht ik, voorzitter. Want nadat wij dus de verschillende woordvoerders hebben gehoord, ging het allemaal een beetje negatief, terwijl het gaat over de evenementen in onze stad. We zijn een bruisende stad en de Partij van de Arbeid-fractie is erg blij met de evenementen zoals ze nu worden georganiseerd. Veelal is het zo dat er natuurlijk altijd discussie is over de balans tussen rust en lawaai, maar met de locatieprofielen denk ik dat wij dat uitstekend voor elkaar hebben in deze stad. Dat blijkt ook uit de evaluatie. En wij verheugen ons ook op het nieuwe evenementenbeleid, waarin ook weer heel mooie dingen komen te staan. Dus dat is mijn woordvoering, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Bent u helemaal uw ei kwijt, nu? Ja? Helemaal tevreden? We hebben allemaal stil naar u geluisterd, hè? Anderen nog? Niet het geval? We gaan nu allemaal luisteren naar de wethouder. Die gaat het ook in een minuutje doen.

Wethouder CHAKOR: Oh! Ik weet niet of ik dat kan beloven, voorzitter, maar ik ga mijn best doen. Dank, mijnheer Loopstra, voor uw oppeppende woorden. U zei ... Wat zei u nou? Lawaai? U zei iets over lawaai, maar ik mag graag het woord gebruiken dat wij met het evenementenbeleid ... Dat het evenementenbeleid inderdaad ontzettend belangrijk is in het bewaken van de balans tussen 'levendigheid' en 'leefbaarheid'. Dat klinkt net even een tikkeltje chiquer. Maar wat u zegt klopt ook.

Nou, aan de ene kant wil je inderdaad de ruimte bieden aan de evenementen, omdat je een bruisende, levendige stad bent. Aan de andere kant wil je ook zorgen dat je in rust kunt wandelen. Nou, wij hebben met u gesproken en we hebben gezegd: in de eerste helft van 2020 zullen wij ook aangeven hoe we invulling gaan geven aan ons strategische evenementenbeleid.

Voorzitter, ik begin eerst even met de vragen die gesteld zijn. Dan ga ik naar de drie moties van de Partij voor de Dieren. Volgens mij heeft het CDA een heel simpele vraag gesteld over de verdere uitwerking van de geluidsnormen. Voorzitter, ik kan daarbij zeggen: we nemen dat mee, we zorgen daarvoor, inderdaad, dat u alle informatie krijgt die u nodig hebt om straks gewoon een goede afweging te kunnen maken.

Dan heeft GroenLinks een vraag gesteld over verduurzamen. Nou, ik weet ook dat verduurzamen past in onze groene visie, als college. En uiteindelijk willen we daar ook vol op gaan inzetten en we komen uiteraard bij uw raad terug hierop bij het strategische beleid. En ik kan u ook toezeggen dat wij uiteraard het gesprek al aangaan met de organisatoren over de verduurzaming van de evenementen, wat ze nu doen en wat ze beter zouden kunnen doen. Ik vind wel dat wij met de kleine evenementen in Ten Boer en in de dorpen even anders moeten omgaan, dat wij daar even aandacht voor moeten hebben. Want je kunt van de grote jongens heel wat vragen, maar van de kleine jongens iets minder.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Een beetje gerelateerd aan mijn vraag aan de Partij voor de Dieren net: hoe weegt het college verduurzaming van evenementen ten opzichte van bereikbaarheid, deelname van iedereen, ook mensen met een wat kleinere beurs aan evenementen?

Wethouder CHAKOR: Voorzitter, we vinden het gewoon belangrijk dat een evenement toegankelijk is voor iedereen, zowel voor mensen met een grote beurs als voor mensen met een kleine beurs. En dat is ook de reden dat wij verschillende evenementen hebben binnen onze prachtige gemeente.

Dan ga ik naar de moties van de Partij voor de Dieren. Volgens mij begon de eerste motie inderdaad over plantaardige ... Een plantaardige motie? Ja, zullen we het daar maar op houden? Wat wij zien is dat er inderdaad steeds meer vegetarisch aanbod is. Dus er is volgens mij voor iedereen wat te vinden, op het moment dat je iets zoekt. Of het nou vegan, vegetarisch of halal is, dat is er. En je kunt ook kijken naar bijvoorbeeld Noorderzon. Dat is een prachtig voorbeeld van hoe het ook kan en hoe het ook goed gaat. Dus ik vind het gewoon belangrijk dat er voor iedereen wat is en de een wil uit de snackautomaat, de ander wil wat luxer of wat chiquer of wat anders. Ik vind het belangrijk dat dit gewoon kan. Hierbij wil ik dus de motie ontraden.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt dat er voor iedereen keuze moet zijn. Met andere woorden: u bent eigenlijk helemaal niet van plan om meer plantaardig voedsel te stimuleren. Dat vind ik heel bijzonder, dat u daar geen eigen stappen in wilt nemen, want u hebt toch met uw collegeakkoord wel de indruk gewekt een echte duurzame gemeente te willen zijn. En niets is natuurlijk zo duurzaam als wat wij op ons bord hebben. Dat verbaast mij. Hoe kan het dat u die ontzettend belangrijke stap niet wilt nemen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder CHAKOR: Nou, ik zeg niet dat wij dat niet willen. Ik zeg dat er voor iedereen wat moet zijn. Dus van vega, vegan tot inderdaad vlees. Dat op het moment dat jij zin hebt in een hamburger, die er ook kan zijn. Op het moment dat jij zin hebt in een hummusbroodje, dat dit er ook kan zijn. Maar als het u helpt: wij willen best met organisatoren, en dat gebeurt eigenlijk ook al, in gesprek gaan hoe wij kunnen zorgen dat die diversiteit qua aanbod er gewoon ook is, dat je die keuze ook gewoon kan maken. Helpt u dat?

De VOORZITTER: Ik stel vast dat het college de motie ontraadt. De discussie is helder, u kunt zelf uw standpunt erover bepalen. Wij gaan naar de motie onder nummer 4.

Wethouder CHAKOR: Motie 4. Dat is de confetti. Ja, u had een heel mooie intro, inderdaad. Die zag ik ook beeldend voor me. Verschrikkelijk natuurlijk, als het terechtkomt in de magen van dieren. Op dit moment is het zo dat de organisator inderdaad verantwoordelijk is voor het opruimen van het afval en we nemen dat ook in de vergunningsvoorwaarden mee. De praktijk is soms wat weerbarstiger. Dat gaat inderdaad anders. We spreken ze ook aan op het moment dat het niet goed opgeruimd is en wij sturen uiteraard ook gewoon de rekening daarnaartoe. En het lijkt ons ook wel goed om dit gewoon eens te onderzoeken. Wat kunnen we daarmee doen? Daar inderdaad een extra stap in te zetten, want dit moet anders en dit kan ook gewoon anders.

Dan gaan we naar de motie 'Zonder dier'. Volgens mij hebt u daar ook eerder een keer vragen over gesteld, naar aanleiding van Rapalje. Die had er een vogelshow en daar hadden ze geen vergunning voor. Toen ging het uiteindelijk niet door. Volgens mij was het in het verlengde daarvan. Wat wij doen is: wij toetsen of een evenement voldoet aan de voorschriften voor dierenwelzijn en de Wet natuurbescherming. En ook treedt de Nederlandse warenautoriteit op als bevoegd toezichthouder. Die toetst inderdaad ook of men voldoet aan de regels. Het lokaal verbieden is niet mogelijk, want het is een bevoegdheid van het Rijk. Wij bekijken echt per geval hoe de situatie is, dus ik zie op dit moment ook niet echt aanleiding om te zeggen: deze motie is nodig. Want wij doen gewoon wat wij moeten doen. Dus ik zeg: ontraden.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, de Partij voor de Dieren ziet die aanleiding wel, want u zegt: wij toetsen die evenementen met dieren aan bepaalde kaders, maar dan moet u wel weten natuurlijk dat er sprake is van een evenement met dieren. En dat weet u niet altijd, want het meenemen van dieren bij een evenement is op dit moment niet vergunningplichtig. Dus als dit niet is meegenomen in het draaiboek of het is niet aangemeld bij de gemeente, wat niet altijd hoeft omdat het niet vergunningplichtig is, dan weet u helemaal niet dat er sprake is van extra dieren die worden meegenomen, zoals bleek in het geval van de roofvogelshow. Het klopt inderdaad wat u zegt, dat wij dingen nog niet kunnen verbieden, maar we kunnen ze wel vergunningplichtig maken, zodat wij meer grip hebben op de situatie en eventueel bijvoorbeeld de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit kunnen informeren over wat er gaat gebeuren en die vragen om toezicht te houden of regels te handhaven. Dat is iets ...

De VOORZITTER: Dank u zeer. De wethouder.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Wat wij op dit moment niet kunnen, maar wat wel mogelijk zou zijn als ...

De VOORZITTER: Ja. Helder. De wethouder.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): U meegaat in onze motie.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder CHAKOR: Ja, ik begrijp wat u zegt. U weet ook dat wij inderdaad wel die vergunningen doen voor buitenevenementen, maar niet zozeer voor de hondenshow bijvoorbeeld in de MartiniPlaza. Dat is een ander verhaal. U refereert aan Rapalje en volgens mij, op het moment dat wij het wisten, hebben wij ook gewoon gehandeld. Dus wij reageren er ook op, wij handelen gewoon en wij doen het ook gewoon. Dus wat mij betreft blijft het ook hierbij. U kunt een motie indienen en wie weet, misschien hebt u een meerderheid daarvoor. Maar ik zeg: ontraden.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg heeft nog een vraag.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, gewoon om heel even duidelijkheid te krijgen, want ik kan het niet helemaal uit het antwoord van de wethouder halen. Eerst zegt ze: dit is eigenlijk overbodig, want het kan niet. Maar nu begrijp ik hieruit dat het eigenlijk wel kan. Dus ik zou wel graag duidelijkheid willen of dit nou wel of niet kan, want dat is nogal belangrijk voor mijn fractie om wel of niet voor te stemmen.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Lokaal verbieden kan niet. Dat is niet mogelijk.

De heer BRANDENBARG (SP): Dat vraagt de motie ook niet.

Wethouder CHAKOR: Dat is echt een bevoegdheid van het Rijk. Dus ik zeg: de motie is ontraden.

De heer BRANDENBARG (SP): Maar de motie vraagt om een vergunningstelsel. Kan dat wel of kan dat niet?

Wethouder CHAKOR: Ja, ja, precies. Ik begrijp dat wij inderdaad ... Amsterdam, Groningen 1.0 ... Ja, u vraagt mij dit nu. Ik weet het niet. Dan zou ik het inderdaad moeten uitzoeken. Dan zou ik moeten gaan kijken: kan het wel, kan het niet? Ik weet het even niet.

De heer BRANDENBARG (SP): Voorzitter, dan schorsen we wel even en dan kan de wethouder het uitzoeken. Ja, kom nou toch. De wethouder heeft die motie van tevoren toch ook gehad?

De VOORZITTER: Dan zoeken we het op en dan krijgt u daar zo snel mogelijk een reactie op. Maar niet in deze raadsvergadering, want het vereist even zorgvuldig beraad.

Dan stel ik de indiener voor om deze motie aan te houden. Daar gebeurt niets mee. Dan kunnen we dat even rustig uitzoeken en dan krijgt u ordentelijk antwoord. Is dat akkoord? Ja? Dat is akkoord.

Dan krijgt u op motie 5 dus een toezegging dat u daar nog nader over wordt geïnformeerd. Ik wil overgaan tot stemming op de moties. Zijn er stemverklaringen? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Nou, ik heb nog een vraag over motie 4. Daar kwam een toezegging op dat dit onderzocht kan worden. Maar wat wordt er dan precies onderzocht? Gaan wij dit dan breder onderzoeken of alleen kijken of de vergunning in het evenementenbeleid wordt meegenomen? Of breder in de gemeente? Dat wil ik graag van de wethouder horen.

Wethouder CHAKOR: Ja, uw vraag gaat over de motie van confetti. We nemen dat gewoon mee in de bredere aanpak en u weet dat we de ballonnen inderdaad in 2020 willen verbieden binnen de APVG. Dus we nemen gewoon het bredere verhaal mee. We komen daarop terug.

De VOORZITTER: Ja? Mevrouw De Wrede nog.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, zoals de wethouder het nu uitlegt, vatten wij dat op als een toezegging eigenlijk. En als dat klopt, dan kunnen wij de motie dus intrekken, begrijp ik.

De VOORZITTER: Dus op motie 4 is een toezegging gekomen. Die maakt geen deel meer uit van de beraadslaging. En op motie 5 is een toezegging gekomen: we zoeken het op. Lukt dat nog staande de vergadering, dan krijgt u antwoord en anders volgt dat nog. De motie maakt geen deel meer uit van de beraadslaging. Blijft over motie 3, die gaat over de vleesvrije feestjes. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Ik begin natuurlijk met de heer Loopstra van de Partij van de Arbeid.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dat stel ik erg op prijs, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat wij vinden als Partij van de Arbeid-fractie dat vlees gelukkig nog altijd de norm is, en omdat wij ook voor een divers aanbod zijn, maar niet meegaan met wat daar in het verzoekschrift staat. Dank u.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Ja, de heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Wij zullen voor deze motie stemmen, omdat wij het een goed initiatief vinden om mensen aan te sporen om voor duurzaamheid te kiezen.

De VOORZITTER: De heer Boter, VVD.

De heer BOTER (VVD): Ja, wij zijn voor keuzevrijheid en daar valt ook vlees onder. Dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Nieuwenhout, GroenLinks.

Mevrouw NIEUWENHOUT (GroenLinks): Ja, wij steunen het idee, maar wij zullen toch tegenstemmen, omdat wij vinden dat wij eerst als gemeente zelf het goede voorbeeld moeten geven.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg, SP.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, voorzitter, wij stemmen ook tegen motie 3, om twee redenen. Ten eerste omdat wij willen dat er ook een breed en divers aanbod is, ook met vlees. Maar ook ten tweede omdat elk onderzoek uitwijst dat consumentenactivisme geen enkele zode aan de dijk zet en zelfs niet helpt in het behalen van duurzaamheidsdoelen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we kijken naar de motie. Wie is voor de motie van de Partij voor de Dieren, 'Vleesvrije feestjes'? Dat zijn de fracties van Student en Stad en de Partij voor de Dieren. Telt op tot 4 leden. Uitgebracht zijn 43 stemmen. 39 dus tegen. De motie is verworpen.

Verder was het een brief, er hoeft verder geen besluitvorming over plaats te vinden.

7.f: *(is 6.i geworden)*

De VOORZITTER: En dan probeer ik voor de pauze met u nog het water- en rioleringsplan te behandelen.

De GRIFFIER: Dat is conform geworden.

De VOORZITTER: Dat is conform. Dan hoef ik dat ook niet meer te behandelen.

7.g: Programmakader Nationaal Programma Groningen (NPG) (raadsvoorstel 16 oktober 2019)

De VOORZITTER: Maar nog wel het programmakader Nationaal Programma Groningen. Wenst iemand daar nog het woord over te voeren? Ja, de SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. In de commissie had ik al gezegd dat wij de kaders voor het Nationaal Programma Groningen en de bestedingen van 1,15 miljard euro toch wat vaag vinden en wat weinig concreet. Ik heb daar veel over uitgeweid, dat lijkt mij voldoende voor nu. Maar er bleef een ding een beetje in het midden hangen en dat was dat wij erachter kwamen dat er uit het Nationaal Programma Groningen 2 miljoen euro beschikbaar wordt gesteld voor het organiseren van de World Adaptation Week. En daar zouden dan iets van vier evenementen voor worden georganiseerd en een daarvan was het inspiratiefestival Let's Gro. Wij zijn er altijd van uitgegaan als SP dat geld dat voor het Nationaal Programma Groningen bestemd werd, bestemd werd voor mensen die gedupeerden waren van de aardbevingsproblematiek. Wij zijn er dan ook als SP voorstander van dat het geld in die straten, buurten, wijken en dorpen geïnvesteerd wordt en als u de woorden van de SP wilt aanhoren, dan vinden wij dat het niet naar een inspiratiefestival hoeft te gaan waar vooral heel veel Chardonnay wordt gedronken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer.

Motie 6: Geen NPG-geld voor Let's Gro (SP, PVV, Stadspartij, VVD, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 november 2019 besprekende het raadsvoorstel Programmakader Nationaal Programma Groningen (NPG) (raadsvoorstel 16 oktober 2019),

constaterende dat:

- er uit de middelen voor het Nationaal Programma Groningen 2 miljoen euro beschikbaar wordt gesteld voor het organiseren van de World Adaptation Week;
- een deel van deze middelen gebruikt gaat worden voor het organiseren van Let's Gro;
- men met het Nationaal Programma Groningen perspectief en vertrouwen in de toekomst wil brengen;
- men daartoe de leefomgeving en de economie wil versterken en wil werken aan toekomstbestendige dorpen en banen die passen bij de regionale economie;

overwegende dat:

- het vertrouwen in de overheid onder bewoners in het aardbevingsgebied zo goed als verdwenen is;
- een inspiratiefestival waar weinig concreets gecreëerd en gerealiseerd wordt geen bijdrage levert aan het perspectief en vertrouwen bieden onder bewoners van het aardbevingsgebied;
- dit inspiratiefestival geen initiatief van bewoners van het aardbevingsgebied zelf is, maar een van bovenaf door politici, beleidsmakers en bestuurders verzonden vorm van democratische vernieuwing is;
- projecten, initiatieven en verbeteringen van en door bewoners in hun eigen straat, buurt, wijk of dorp een grotere kans van slagen hebben om perspectief en vertrouwen op te bouwen;

verzoekt het college:

- geen geld vanuit het Nationaal Programma Groningen beschikbaar te stellen voor Let's Gro;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw SCHOUTENS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: Dat leidt tot een motie. Ik kom zo bij u. Dat leidt tot een motie 'Geen NPG-geld voor Let's Gro' en de woordvoering is verder volstrekt helder, ingediend door de SP, PVV, Stadspartij en Partij voor de Dieren. Mevrouw Schoutens.

Mevrouw SCHOUTENS (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Ik wil toch nog een vraag stellen aan de heer Dijk. Bent u het met mij eens dat het volgende thema van Let's Gro, klimaatadaptatie en duurzaamheid, juist voor Groningen heel relevant is en dat het binnen alle doelstellingen van het kader van het Nationaal Programma Groningen past? Duurzame economie, werken, leren, leefbaarheid, natuur en klimaat: het thema klimaat van volgend jaar leent zich er volgens mijn fractie bij uitstek voor om in de dorpen samen met inwoners plannen te maken om van de fossiele brandstof af te komen. Bent u dat met mij eens?

De heer DIJK (SP): Nou, weet u wat het grootste probleem is? Een van de dingen waarvan iedereen zei dat het zo ontzettend belangrijk was voor het Nationaal Programma Groningen, de vorige keer dat wij het bespraken hadden wij daar graag moties over willen indienen, maar dat kon toen niet en toen gingen we wensen en bedenkingen meegeven, was volgens iedereen hier in deze gemeenteraad: het moet vooral gaan om plannen van bewoners die uit bewoners zelf komen, waar zij mee aan de slag willen, die zij aangeven, waar zij leidend in zijn. Initiatieven van bewoners. Je ziet het nu ook nog in de programmaplannen veel te weinig terug hoe dat dan precies moet. En het allergrootste probleem met een festival als Let's Gro, dat vind ik nog steeds, al vanaf het begin en ik vind het eigenlijk ieder jaar erger worden, is dat het een festival is dat hier bedacht is door een paar mensen, die hier een nieuwe vorm van democratie hebben bedacht. En het heeft helemaal niets, maar dan ook niets te maken met het overgrote deel van de bevolking en hun belevingswereld over hoe je democratie inricht. Dus nee, ik ben het daar totaal niet mee eens. Ik ben het wel met u eens dat het inderdaad heel erg belangrijk is dat we iets aan het klimaat gaan doen en dat we ervoor zorgen dat we een goede wereld en een mooi milieu achterlaten, voor iedereen in Groningen, maar ook in de hele wereld. Maar alsjeblieft, sluit aan bij de belevingswereld van mensen en houd op met dit soort festivals te organiseren hier op de Grote Markt, terwijl er in de dorpen in de voormalige gemeente Ten Boer mensen in de puinhopen zitten en wij hier dan een heel erg leuk en hip festival gaan organiseren.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ja?

Mevrouw SCHOUTENS (GroenLinks): Ik wil daar toch graag nog op reageren. Bij Let's Gro worden vooral ideeën opgehaald bij mensen, kunnen ze met experts praten. Dus ik ben het niet met de heer Dijk eens dat het puur voor een elitair groepje is.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het dieptepunt vond ik eigenlijk dat er een tankstation oranje werd geleverd. Roze zelfs! Als het oranje was geweest tijdens het WK, had het tenminste nog enigszins nut gehad, maar dat het inderdaad roze werd geleverd om vervolgens een prijsvraag uit te schrijven, sorry maar dit soort dingen bedenken mensen echt niet zelf. Dit is echt van bovenaf een nieuwe vorm van democratie opgelegd, die totaal niet aansluit bij de belevingswereld van heel veel mensen.

De VOORZITTER: Uw standpunt is helder. De heer Rebergen had nog een vraag. Of wilt nog iets zeggen? Een woordvoering. Ga uw gang. De heer Rebergen, ChristenUnie.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Het NPG biedt de mogelijkheid te investeren in de toekomst van de regio. Wat ons betreft met als uitgangspunt dat de investeringen vooral daar plaatsvinden waar de inwoners de meeste overlast hebben gehad, als gevolg van de gaswinning. Maar er zijn ook grote regionale opgaven, waarvan ook de inwoners van het gebied profiteren. Daarbij is het nodig om spelregels te hebben om een verantwoorde besteding van de middelen te waarborgen. Hiervoor hebben we ambities en indicatoren beschreven en is opgenomen dat we die moeten hebben om resultaat en effecten inzichtelijk te maken. Ook is er een aantal randvoorwaarden beschreven. Zes punten waarop plannen en projecten worden beoordeeld. Wat ons betreft blijft de zorg of we met deze randvoorwaarden geen te grote drempel opwerpen voor de projecten en initiatieven. Wat ons betreft zetten we met elkaar de schouders eronder voor de toekomst van Groningen.

Wat betreft de motie van de SP hebben we in de commissie gehoord dat het niet gaat om het organiseren van het festival zoals dat tot nu toe werd gehouden, maar dat het gaat om een methodiek om informatie op te halen. Kan het college daarop ingaan? Tot zover.

De VOORZITTER: Zijn dat de woordmeldingen? De heer Dijk nog.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ja, ik wilde hier toch even op ingaan. Ik heb het vanmiddag ambtelijk nagevraagd en er worden vier evenementen van georganiseerd en eentje ervan is Let's Gro.

De VOORZITTER: Dan de wethouder voor een reactie en een preadvies over de motie.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, dank u wel. Ja, het college verschilt van mening met een aantal van de indieners over wat Let's Gro is. We hebben het zeven jaar geleden voor het eerst gedaan, in 2013. Een saillant detail: samen met ondergetekende was wethouder Visser toen de bestuurder die het idee droeg om een Let's Gro-festival te organiseren. En het idee is nu juist altijd geweest van Let's Gro, en dat is het volgens mij ten alle tijden geweest, los van het feit dat er natuurlijk ook activiteiten door de gemeente worden georganiseerd, dat er juist buitengewoon veel initiatieven zijn van allerlei mensen uit de stad en omgeving. En er wordt een buitengewoon divers programma gepresenteerd en dan kun je bepaalde onderdelen niet leuk vinden, maar er zijn ook een heleboel onderdelen die juist heel goed aanslaan bij grote delen en heel verschillende delen van de bevolking. Ook deze editie bijvoorbeeld; in Hoogkerk was het een groot succes. Maar goed. Even los daarvan: wat ons betreft spreken wij hier niet over of Let's Gro nu een wel of niet een goed idee is. Het gaat erom wat er in die motie staat. Daar staat: "Geen NPG-geld voor Let's Gro". Ik vind dat de motie in ieder geval wat vooruitgang biedt; tijdens de raadscommissie werd nog beweerd dat er 2 miljoen euro naar Let's Gro zou gaan. Daar kunnen we ongeveer vijftien keer Let's Gro voor organiseren, dus dat is ook helemaal niet nodig. Wat klopt is dat er inderdaad 2 miljoen euro beschikbaar is gesteld voor het organiseren van World Adaptation Week. Maar wat wij hebben aangegeven, is dat er vier elementen in zitten en een van die elementen is ook dat er een breed scala aan publieksactiviteiten zal worden georganiseerd. En wij hebben aangegeven dat wij overwegen om daarvoor de methode van Let's Gro voor onderdelen van die activiteiten in te zetten. Het zou goed kunnen zijn dat dit niet gebeurt en het is ook zeker niet zo dat het hetzelfde is als Let's Gro, wat we de afgelopen jaren gedaan hebben. Sterker nog, juist niet. Juist vanwege de World Adaptation Week, omdat die ongeveer samenvalt met wanneer normaal Let's Gro zou plaatsvinden, hebben wij gezegd: laten we Let's Gro op de manier zoals we die in de afgelopen zeven jaar kennen, in ieder geval volgend jaar niet organiseren. Dus

deze motie gaat ten onrechte ervan uit dat er geld van het NPG gaat naar het organiseren van Let's Gro zoals wij dat kennen. Het is eerder andersom. De formule Let's Gro wordt gebruikt, zelfs daar kunnen wij nog met elkaar een besluit over nemen, om de publieksactiviteiten van die World Adaptation Week vorm te geven. Dus ontraden is het advies van het college.

De VOORZITTER: De heer Dijk nog een keer.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, wij besluiten niet over een World Adaptation Week, maar wat mij wel heel erg is opgevallen is dat dit hele debatje en dit onderwerp bij een journalist vandaan komt, die het gewoon heeft nagevraagd. En dan bevreemdt het mij heel erg dat, als ik het zelf ook navraag, als fractie, er dan toch linkjes zijn met het organiseren van Let's Gro. En dat er dan toch geld lijkt te gaan – niet die 2 miljoen euro, daar hebt u gelijk in, dat hebben wij dus ook aangepast in de motie – naar het organiseren van Let's Gro. Ook al is het in verband met een World Adaptation Week. De motie heeft gewoon tot doel om dat niet te doen. En ik vind het ook vervelend, heel eerlijk gezegd, als partij, dat je er op zo'n manier achter moet komen dat dit plannen zijn. Ik vind het irritant. Nou ja, irritant, ik vind het onwenselijk dat het op deze manier tot ons komt en dat wij dan ook op dit moment zo'n voorstel moeten doen. Ik had liever een totaalvoorstel gehad of wij dit wel of niet zouden moeten doen. Maar wat de SP betreft dus gewoon niet.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, volgens mijn informatie hebt u in oktober al een brief gekregen over de klimaatadaptatieweek, de World Adaptation Week. Dus dat is volgens mij niet nieuw. En ten tweede: de informatie die ik u net hebt opgelepeld, is bijna woordelijk hetzelfde als de teksten die naar de journalist zijn gegaan.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dames en heren, het lijkt mij na de commissiebehandeling voldoende behandeld. Ik neem aan dat de motie door de indieners wordt gehandhaafd in deze vorm? Zijn er stemverklaringen op? Dan kom ik eerst bij u. Ga uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, we hadden graag de motie mee ingediend, maar we kunnen helemaal de redenering van de heer Dijk begrijpen. Dus wij zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Rebergen, ChristenUnie.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Gelet op de beantwoording van de wethouder op mijn vraag over Let's Gro, zullen wij tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: Ja, de heer Bushoff.

De heer BUSHOFF (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij volgen ook de redentatie van het college en volgens mij rijmt die niet met wat hier staat in deze motie. En dus zullen wij ook tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming bij handopsteking over deze motie. Wie is voor de motie 'Geen NPG-geld voor Let's Gro'? Dat zijn de fracties van de SP, 100% Groningen, Partij voor de Dieren, PVV, de Stadspartij, CDA en VVD. Dan heb ik iedereen gehad. 21 voor en 22 tegen. De motie is verworpen.

Dan het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog iets over op te merken? Een stemverklaring? Geen stemverklaringen. De heer Dijk nog, SP.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik had in de commissie en net ook weer aangegeven dat wij de plannen niet concreet genoeg vinden en volgens mij hebt u aan de toon net ook van mij gehoord dat wij niet heel erg te spreken zijn over het Nationaal Programma en de verdeling van de centen.

De VOORZITTER: Dat stel ik voor dat wij toch maar even gaan stemmen. Wie is voor het programmakader Nationaal Programma Groningen, zoals in het raadsvoorstel opgenomen? Dat zijn alle fracties minus de SP met vier leden, minus Student en Stad, minus 100% Groningen en de PVV. En de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter?

De VOORZITTER: U bent wel voor? De Stadspartij is wel voor. Dan gaan we even kijken hoeveel dit optelt. 8 stemmen tegen en dat betekent 35 voor. De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, voorzitter, ik heb de neiging te denken dat de uitslag van de stemming op de motie niet helemaal klopt. Want Student en Stad stemde namelijk niet tegen de motie. Niet voor de motie, sorry. Ik zeg het verkeerd. Ik zeg het omdat er volgens mij een lid van de oppositie en een lid van de coalitie ontbreken.

De GRIFFIER: (...)

De heer BENJAMINS (D66): Dus dan klopt het wel, ja. Dank voor de verheldering.

De VOORZITTER: De motie blijft dus verworpen.

De GRIFFIER: 22 plus 23 is 45.

De VOORZITTER: Geen misverstand. We gaan gewoon nog even opnieuw stemmen over de motie, dan hebben we daar geen misverstand over. De motie 'Geen NPG-geld voor Let's Gro' en de vraag was, even opletten nu, allemaal: wie is voor deze motie? Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de SP, dat zijn vier leden. De fractie van 100% Groningen, dat zijn twee leden. De Partij voor de Dieren, drie leden. Dan de VVD met zijn vieren en het CDA met zijn tweeën. De PVV, in zijn eentje en de Stadspartij met zijn tweeën.

De GRIFFIER: Ik kom toch op 21 uit.

De VOORZITTER: 21. Uitgebracht 43, dus 22 tegen. De motie is verworpen.

Dames en heren, ik stel u voor dat wij de twee resterende punten afhandelen. Dat moet lukken, volgens mij. Ja? Agendapunt 7h houd ik nog even vast, want er is nog steeds kans dat de wethouder arriveert.

En als u over lachgas nu vijf minuten doet, ja dat wordt een tour, dan hebt u de wethouder er nog bij. Gratis.

8. Discussiestukken

8.a: *(is 7.g geworden)*

8.b: Maatregelen tegen verkoop en gebruik lachgas (collegebrief 2 oktober 2019)

De VOORZITTER: Dus ik doe even lachgas. Daar is een woordvoering met een amendement en een motie, geloof ik. Ik doe eerst even het amendement. Student en Stad, de heer Duit. Het was een amendement, toch?

De heer DUIT (Student en Stad): Goed, dank u wel, voorzitter. Even kijken. Nuanceren, onderscheid aanbrenge, niet rechtlijnig voorstellen. Die opmerking moet ik even nuanceren. Hadden we dat vorige week maar even gecheckt. Net als dat ik richting een niet nader te noemen journalist had moeten nuanceren dat ik in bed lag, omdat ik ziek was. Goed, van je naamgenoot moet je het hebben.

Maar voorzitter, dat verandert niet direct onze visie op het onderwerp. Het behoeft alleen iets meer nuance, want onzes inziens is hetgeen wij vanavond moeten bespreken verantwoord gebruik versus onverantwoord gebruik. Want onbekend maakt onbemind, zo lijkt het. Wat ik bedoel te zeggen is dat velen van ons hier vanavond na dit laatste onderwerp misschien nog wel even een borrel zullen nemen, een kleine versnapering, een neutje, een slaapmutsje. De gewoonste zaak van de wereld. Daartegenover staat het onderwerp dat wij hier vanavond bespreken: lachgas. Voor de jongere generatie de gewoonste zaak van de wereld, maar voor ons hier misschien niet. De vraag die dit bij ons oproept is of wij dingen moeten verbieden die voor ons niet de normaalste zaak van de wereld zijn. Daar kunnen we allerlei redenen voor hebben en de voornaamste is misschien wel of het schade of overlast kan berokkenen, zowel voor de gebruikers als voor de mensen om hen heen. Daar kunnen wij een aantal voorbeelden van geven. Een hele nacht lang lachgas inademen kan schade berokkenen. Gebruik achter het stuur kan schade berokkenen. En je ampullen en ballonnen niet opruimen veroorzaakt overlast. Op basis daarvan zou je kunnen zeggen dat we lachgas inderdaad moeten verbieden. Maar voorzitter, dan kom ik terug op waar ik mee begon: verantwoord gebruik versus onverantwoord gebruik.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij vergeet Student en Stad nog een punt. Ziet Student en Stad ook dat er wezenloze mensen op straat rondlopen, die geen stap voor de andere kunnen zetten? Die niet aanspreekbaar zijn en dat daardoor risicovolle situaties kunnen ontstaan in de openbare ruimte?

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, volgens mij ligt dit perfect in de lijn met de reden die ik net op wil noemen. Weet u hoe lang een roes ongeveer duurt? Van lachgas? Drie minuten, dan is het uitgewerkt. Weet u hoe lang een glas alcohol erover doet om uit uw systeem te verdwijnen? Dat is anderhalf uur.

De VOORZITTER: De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, voorzitter, wij hebben het nu over nadelige effecten, maar het belangrijkste wat ik mis is het effect op het milieu en de ballonnen die in de natuur terecht komen.

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, dat noem ik. Dat was het laatste punt: je ampullen en ballonnen niet opruimen veroorzaakt overlast. Ik zal even doorgaan, dan wordt het betoog ...

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer DUIT (Student en Stad): Wat duidelijker, volgens mij.

De VOORZITTER: De heer Brandsema heeft nog een vraag aan u.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Een stukje terug in de raad was Student en Stad de enige partij, naast de Partij voor de Dieren, die voor de motie was om geen vlees meer te verkopen bij evenementen, vanuit een duurzaamheidsperspectief. Weet Student en Stad ook dat het broeikas effect van lachgas 250 keer hoger is dan van CO₂? En hoe weegt Student en Stad dat mee in haar betoog?

De heer DUIT (Student en Stad): Nou ja, dat moeten wij dus meenemen in de beoordeling van excessen. Daar hebben we het ook over. Maar waar het ons om gaat, en daar zullen wij uiteindelijk ook op komen, is dat, als wij naar een totaalverbod gaan ... Nee, ik loop vooruit op mijn woordvoering. Daar kom ik op terug.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Woldhuis eerst.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik was even benieuwd naar uw punt, verder. Maar goed, ik krijg al het woord. U hebt het steeds over misbruik en over extreme gevallen, maar volgens mij gaat het voornamelijk bij festivals en lachgas niet zozeer om misbruik van lachgas, maar het gaat erom dat een bepaalde sfeer de toon zet voor andere gasten die daar best last van hebben. Het zorgt voor een verpeste festivalsfeer en daar roept het college nu van: daar moeten wij wat aan doen. Bent u dat met mij eens? En weet u, als er dronken mensen zijn, heb ik daar ook echt last van. Maar dat betekent niet dat ik direct tegen alcohol ben. Snapt u het verschil?

De heer DUIT (Student en Stad): Zeker. En dat is ook exact het punt dat wij op dit moment proberen te maken.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Maar u moet – even een vervolgvraag – toch begrijpen dat als een heel grote groep mensen zegt: ‘de sfeer wordt echt verpest als mensen, ook maar één ballon, of massaal een ballonnetje staan te nemen’, dat wij daar dan toch een gehoor aan moeten geven?

De heer DUIT (Student en Stad): Nou, volgens mij, als men het massaal doet, is iedereen daar onderdeel van. Dan is dat misschien mijn interpretatie van het woord massaal.

Goed voorzitter, ik zal mijn betoog vervolgen. Dan kom ik terug op waar ik mee begon: verantwoord gebruik versus onverantwoord gebruik. Datzelfde kan ik voorleggen voor die kleine versnapering, het neutje en het slaapmutsje, namelijk een hele nacht lang alleen maar alcohol drinken kan schade berokkenen.

Met alcohol op achter het stuur stappen of op je scooter kan schade berokkenen. En je flessen en blikken niet opruimen veroorzaakt natuurlijk overlast. Maar voorzitter, waarom verbieden we alcohol dan niet? Waarom hebben we het in het geval van alcohol over 'in gesprek gaan met' en alcoholpreventie in plaats van een totaalverbod? Onbekend maakt onbemind, zo lijkt het. Wat ons betreft moeten wij niet toe willen naar een totaalverbod. Excessen aanpakken, dat zeker, maar we moeten vooral voorkomen dat we een middel dat vele malen minder schadelijk lijkt dan alcohol de illegaliteit in drukken, doordat we het proberen uit te bannen. We zien wat dat met andere genotsmiddelen gedaan heeft en de problemen die dat oplevert. Dus laten we vooral ...

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, u ging net niet in op mijn argument. Hoe kijkt u nou aan tegen lachgas en de sfeer? Op dat argument wil ik graag dat u even ingaat.

De heer DUIT (Student en Stad): Nou goed, voorzitter. Wij kunnen ons best voorstellen dat men bij het gebruik van een nieuw middel enigszins kan schrikken, omdat mensen iets zien wat ze niet gewend zijn. Maar daar hebben wij niet zo'n angstige houding in, want op het moment dat het nieuw is, is het zo snel mogelijk verbieden in onze ogen natuurlijk niet de beste optie.

Voorzitter, ik heb nog twee zinnen, dan is mijn betoog afgerond.

De VOORZITTER: Ja, maar dan krijgt mevrouw Sloot nog de gelegenheid en dan mevrouw Wijnja. Mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadsparij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag willen weten van de spreker hoe het kan, als u aangeeft: vergelijk het nou eens met dat neutje, wat ik mij heel goed kan voorstellen, als studentenverenigingen besloten borrels bij bijvoorbeeld de tapperij afhuren, dat zij dan uitdrukkelijk de opdracht geven dat er geen ballonnen verkocht mogen worden. Waarom zou dat dan zijn? Daar mag dan wel een neut verkocht worden.

De heer DUIT (Student en Stad): Dat is een keuze van de verenigingen zelf. Ik wil niet ingaan op beleid van individuele verenigingen, het gaat om het totaalbeeld dat wij hier vanavond schetsen.

De VOORZITTER: Mevrouw Wijnja.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik wou nog even ingaan op de reactie op de vraag van de heer Brandsma, want die verbaast mij wat. Als ik kijk naar de redenering van Student en Stad, hoe je omgaat met middelengebruik kan ik daar een heel eind in meegaan, maar het verbaast mij eigenlijk een beetje dat een partij als Student en Stad, die ik ken als een partij die ook duurzaamheid belangrijk vindt, zo makkelijk heen stapt over de waarschuwing die bijvoorbeeld Milieudefensie geeft over de effecten die dat gas heeft. Dan hoor ik de heer Duit spreken over excessen, maar volgens mij heeft dat niks met excessen te maken. Dat heeft te maken met het feit dat door het gebruik dat massaal de lucht ingaat en een heel negatief effect heeft. Ziet de heer Duit dat in deze context anders?

De heer DUIT (Student en Stad): Nou, ik vraag me in dit geval vooral af waar de stemverklaring van GroenLinks van zonet vandaan kwam, dat de gemeente eerst zelf moet gaan zorgen dat ze geen vegetarisch of veganistisch vlees meer eet, voordat ze dat anderen oplegt. Maar goed.

Voorzitter, laten wij vooral geen overhaaste beslissingen nemen en nu insteken op het bespreekbaar maken van het gebruik van lachgas, welke mogelijke risico's eraan zitten en hoe je die risico's inperkt. Dat kan wat ons betreft zeer goed in het verlengde van het alcoholpreventiebeleid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Wijnja had nog een aanvullende vraag. Opmerking denk ik zelfs.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): O ja, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Dus ik dacht: ik vraag het nog een keer.

De heer DUIT (Student en Stad): Ik wil u wel antwoord geven op de vraag. Het is dezelfde vraag als die de heer Brandsma stelt, maar het gebruik van lachgas is echt een heel klein deel van de totale uitstoot. Het gaat dan vooral om stikstofuitstoot waar u op doelt. Het is namelijk een verbinding tussen zuurstof en stikstof.

Dat is een heel klein deel van de totale uitstoot, waar wij het over hebben. Dus volgens mij moeten we dat op andere plekken zoeken.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, voorzitter, nu wordt het toch ook wel een beetje interessant, nu ik dit antwoord van Student en Stad hoor, omdat ik ook de fractie van Student en Stad ken als een serieuze fractie in deze raad. En nu zegt heer Duit eigenlijk: omdat het lachgasgebruik eigenlijk maar een fractie is van wat er aan broeikasgassen de lucht ingaat, is het niet zo erg dat het 250 keer schadelijker is dan CO₂. Dan is ook mijn vraag aan Student en Stad: waarom is dan wel ingestemd met de motie over vleesloze festivals, als de vleesconsumptie op festivals maar een fractie is van de totale vleesconsumptie?

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, volgens mij heb ik niet gezegd dat wij dit zomaar over onze kant moeten laten gaan en dat het dus niet uitmaakt dat daar uitstoot mee gemoeid is. Maar volgens mij moeten wij juist het gesprek aangaan. Dat is het hele punt dat wij vanavond maken. We moeten het totale gesprek aangaan. Maar wat wij niet moeten doen, is een totaalverbod instellen, waardoor we het de illegaliteit in drukken. Want laten we wel wezen: lachgas verbieden gaat niet bewerkstelligen dat men het niet meer gebruikt. Dan gaan we het alleen maar doen op plekken waar men het niet kan zien. En dat is het hele punt dat wij willen maken.

Dus het gaat niet om een duurzaam effect, het gaat niet om wat we er uiteindelijk mee willen bereiken en wat wij kunnen zien, het gaat erom wat wij uiteindelijk niet meer kunnen zien. Dat is het hele probleem. En dat zien wij op dit moment met het wietexperiment, we zien het met wat we doen met XTC, we zien het met de ondermijning die daaruit voortkomt. Ik wil de namen wel noemen, want uiteindelijk de ondermijning, daar valt onder andere de wietzoldertjes onder of het dumpen van drugsafval. Dat is allemaal wat er onderdeel van is. Dat ga je in de hand werken op het moment dat je dit gaat doen.

De VOORZITTER: De heer De Greef nog.

De heer DE GREEF (SP): Ja voorzitter, dank u wel. Ik snap natuurlijk de vergelijking die Student en Stad maakt met het gebruik van alcohol. Maar bij het gebruik van een glas alcohol zijn mensen niet, zoals met ballonnetjes, drie minuten, in uw eigen woorden, handelingsonbekwaam. Ziet u daarom ook dat het gebruik in de openbare ruimte misschien wel teruggedrongen moet worden als u geen totaalverbod wilt?

De heer DUIT (Student en Stad): Zeker, daar moeten we naar kijken. Maar dat is ook waarom we het bespreekbaar willen maken. Maar dat is de reden dat wij zeggen: geen totaalverbod, maar maak het bespreekbaar. Houd het gesprek open. Zorg ervoor dat het niet in die achterkamertjes verdwijnt. Dat moeten wij niet willen.

De VOORZITTER: Nog een keer de heer Brandsema en dan ga ik naar de heer Van Kesteren.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Nog een laatste vraag ter verheldering. Zegt Student en Stad dan eigenlijk nu: maak lachgas legaal, dan kunnen wij flink inzetten op preventie, zodat dat klimaateffect vanuit duurzaamheidsperspectief dat Student en Stad hoog heeft staan, beperkt wordt? Of zegt Student en Stad: ja, dat klimaateffect valt eigenlijk wel mee vinden wij en het moet als een biertje gezien worden, dus ga lekker aan het ballonnetje zitten?

De heer DUIT (Student en Stad): Volgens mij heb ik u net een heel helder antwoord gegeven hoe wij denken over het duurzaamheidseffect. Maar u moet niet vergeten dat het op dit moment legaal is.

Motie 7: Jij krijgt die lach niet van mijn gezicht (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 november 2019, besprekende de collegebrief Maatregelen tegen de verkoop en het gebruik van lachgas,

constaterende dat:

- de burgemeester te kennen heeft gegeven een totaalverbod op lachgas in te voeren indien het verbod in Arnhem juridisch stand houdt;
- het college voornemens is het thema lachgas mee te nemen in bestaande preventieprogramma's als De Gezonde School en Genotmiddelen (dgsg.nl);

overwegende dat:

- recreatief gebruik van lachgas niet bewezen schadelijk is¹;
- verboden op andere genotsmiddelen onwenselijke neveneffecten hebben gehad, waaronder ondermijning;
- men over de gevolgen van drugsgebruik in gesprek moet blijven;

spreekt uit dat:

- lachgas de illegaliteit in drukken onwenselijk is;

roept het college op:

- om af te zien van een volledig verbod op lachgas en daarmee het verbod in Arnhem niet over te nemen, mocht dat juridisch standhouden;
- het thema lachgas mee te nemen in de besprekingen omtrent het alcoholconvenant;

en gaat over tot de orde van de dag.

1 Zier, J. L. & Liu, M, Safety of High-Concentration Nitrous Oxide by Nasal Mask for Pediatric Procedural Sedation in “Pediatric Emergency Care”, nr. 27 (2011),1107-1112;

Kanagasundaram SA, Lane LJ, Cavalletto BP, Keneally JP, Cooper MG, Efficacy and safety of nitrous oxide in alleviating pain and anxiety during painful procedures in “Archives of Disease in Childhood”, nr. 84 (BMJ Group: London, 2001), 492- 495. [<https://adc.bmj.com/content/archdischild/84/6/492.full.pdf>] Geraadpleegd op 11-11-2019.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Hoeveel tijd heb ik, voorzitter?

De VOORZITTER: Nou, we hebben een zeer uitvoerige commissievergadering gehad en de tekst van uw motie spreekt voor zich.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Maar dat vraag ik niet.

De VOORZITTER: Nee, maar ik geef u context in mijn antwoord. Dus ik zou u willen oproepen het een klein beetje kort en bondig te houden, als dat kan. Ga uw gang.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Vooropgesteld, voorzitter, onze fractie gunt iedereen zijn gulle lach. En u weet, de PVV wil echt niet van het gas af. Maar dat is weer een ander onderwerp. Maar we zijn ook een realistische partij, want de verkoop en het gebruik van lachgas is legaal, dus je kunt daar eigenlijk weinig mee. Het valt onder de Warenwet. Maar op festivals en evenementen en in het verkeer zit wel een zorg die wij hebben. Het beïnvloedt de waarneming. Ik heb deskundigen gesproken en die hebben het over bijna bewustzijnsverlies, duizelingen, en dan moet je je voorstellen dat dit de veiligheid niet dient. En helemaal niet als je dat in combinatie ziet met alcohol of met pillen, want de jeugd van tegenwoordig, en ik reken mijzelf daar niet toe, maakt daar toch veelvuldig gebruik van. En dat was in mijn tijd niet.

Voorzitter, de politie in Groningen constateert al langere tijd een toename van openbareordeverstoringen waarbij het gebruik van lachgas, al dan niet in combinatie met andere middelen, een belangrijke oorzaak is van agressie, onvoorspelbare gedrag, onrust, onveiligheidsgevoelens, irritatie bij andere bezoekers. 100% Groningen gaf dat ook al aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs, VVD.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Toen wij bij de bijeenkomst over veiligheid waren, constateerde de politie ook dat het gebruik van alcohol de openbare orde stoort. Bent u ook voor een totaalverbod op alcohol?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Nee, natuurlijk niet. Ik gun iedereen zijn lach. Maar ik gun iedereen ook zijn neut. Wij hebben samen ook in de kroeg gezeten, na afloop van de raadsvergadering. Nou, dat ging flink los. Voorzitter, ik ga verder.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Nee, maar ik heb een serieuze vraag. U pleit wel voor een verbod op lachgas. Waarom vindt u dát lachje dan niet leuk en dat lachje bij een borrel wel?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Nee, dat is weer een interpretatie van de VVD, voorzitter. Als u mijn verhaal goed beluistert, dan breng ik daar wel degelijk een nuance in. Ik begon net toch ook met dat ik iedereen zijn lach gun. Dus dat is geen voorstel voor een algeheel verbod, zeker niet.

Maar voorzitter, een algeheel geldend verbod is dan juridisch niet mogelijk, maar vanuit oogpunt van proportionaliteit is dat ook niet wenselijk trouwens, omdat het een legaal product is. Maar voorzitter, de gemeente moet toch wel een regelgevende bevoegdheid hebben, waarbij ze niet kan treden in de landelijke wetgeving. Maar ze kan wel degelijk regels stellen en dan met name in de AVP. En als de openbare orde en veiligheid daarbij in het geding zijn, dan kan dat wel degelijk. Dus ik probeer een handreiking te doen aan het gemeentebestuur om daar toch pragmatisch mee om te gaan.

Dus een gebruiksverbod is alleen van toepassing wanneer het gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken. En het verbod op de verkoop en het gebruik van lachgas kunnen gelden voor bepaalde situaties of locaties. En daar is niets mis mee, want daar zijn andere gemeenten ook al toe overgegaan. En kortgeleden heeft ook de gemeente Pekela unaniem een motie, die ik straks in ga dienen, aangenomen. Dus het kan wel degelijk. En dan zijn wij van heel veel overlast bevrijd. Want ervaringen elders in het land leren ook dat lachgasgebruik bij festivals en evenementen regelmatig tot die ordeverstoring en overlast leidt. En daar moet men toch iets aan kunnen doen. En ook dat bijvoorbeeld boa's ook kunnen handhaven en dat het ook gesanctioneerd kan worden.

Maar voorzitter, daar komt de nuance, de VVD moet goed opletten: het tegengaan van het gebruik van lachgas is niet alleen een kwestie van handhaven in die situatie zoals die in de APV opgenomen zou kunnen worden, maar ook goede voorlichting aan jongeren over de kwalijke gevolgen van overmatig gebruik. Dat doe je bij alcohol, maar dat kun je ook bij lachgas doen. En dat vinden wij ook heel belangrijk. In Groningen is de VNN, de Verslavingszorg Noord-Nederland heel actief in de informatieverstrekking en voorlichting op scholen, conform de richtlijnen van het Trimbos-instituut. Landelijk heeft de minister ook gezegd dat het Trimbos-instituut een belangrijke schakel daarin is. En dat wordt ook meegenomen in het preventiebeleid voor scholen en ook aan ouders en uitgaanders, stappers.

Dus voorzitter, uiteraard kun je horecaondernemers en organisatoren van festivals en evenementen niet verbieden en tegengaan dat zij lachgas verkopen. Maar de gemeente kan wel afspraken maken met de horecabranche bijvoorbeeld of organisaties van die festivals en evenementen over het gebruik van lachgas, zoals men dat ook doet met de verkoop van alcohol. Dus voorzitter, dit is een warm pleidooi om de regels met betrekking tot verkoop en gebruik van lachgas op te nemen in de APV. En wel gelet op de gevaren en de risico's van het gebruik van lachgas, en zeker in combinatie met alcoholgebruik en andere pillen of drugs, ik heb daar niet zoveel verstand van, maar goed, ik noem het wel even. Ja, dus die motie is daar helemaal op gericht. Ik had nog een heel uitvoerig verhaal, maar dat laat ik gewoon zitten, dan zitten wij ook op tijd bij het diner, waar wij lekker van een biefstukje kunnen gaan genieten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja. Dank u zeer.

Motie 8: Wie het laatst lacht, lacht het best (PVV, Stadspartij voor Stad en Ommeland) *(later gewijzigd)*
De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 november 2019, ter bespreking van de maatregelen tegen verkoop en gebruik lachgas,

constaterende dat:

- het gebruik van lachgas de laatste jaren toeneemt;
- lachgas legaal is en er niet wettelijk tegen opgetreden kan worden;
- het Trimbos-instituut concludeert dat het recreatief gebruik van lachgas verscheidene gezondheidsrisico's met zich meebrengt;
- het Trimbos-instituut tevens concludeert dat de gemakkelijke beschikbaarheid van lachgas een belangrijke factor is in de populariteit onder jongeren, en dat het lachgasgebruik zich vooral concentreert onder jongeren en jongvolwassenen (89% van de gebruikers is tussen de 15-29 jaar);
- lege lachgaspatronen tot vervuiling van de openbare ruimte en derhalve overlast kunnen leiden;
- steeds meer gemeenten hun APV aanpassen om lachgas te verbieden;

overwegende dat:

- het gebruik van lachgas, bijvoorbeeld bij groepsgewijs gebruik, kan leiden tot het verstoren van de openbare orde;
- handhaving/politie handvatten aangereikt moeten krijgen, om bij hinder voor personen of het verstoren van de openbare orde, in te kunnen grijpen;
- gezondheid een belangrijk goed is en de (lokale) overheid een taak heeft in het bewaken daarvan;

verzoekt het college:

- om lachgas te verbieden tijdens evenementen naar voorbeeld van andere gemeenten zoals Rotterdam, Den Bosch en Alkmaar, en dat door het verbod op het gebruik van lachgas op te nemen in de evenementenvergunning organisatoren van evenementen medeverantwoordelijk worden voor handhaving;
 - op de kortst mogelijke termijn een verbod op het op de openbare weg onder zich hebben, uitgezonderd vervoer en gebruik ten behoeve van professioneel gebruik, alsmede een verbod zo ruim als de wet toestaat in de APV op te nemen;
 - de mogelijkheden voor een verbod op gebruik van lachgas in de horeca te onderzoeken, bijvoorbeeld door dit op te nemen in het horecaconvenant;
 - in gesprek te gaan met het Rijk om te pleiten voor meer mogelijkheden om de verkoop en het gebruik van lachgas aan banden te kunnen leggen;
 - de risico's en gevolgen van het recreatief gebruik van lachgas te betrekken bij voorlichting op middelbare scholen, mbo-instellingen en jongerenprogramma's;
 - met de regiogemeenten samen te trachten te komen tot eenzelfde integraal beleid;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik wou u voorstellen, want de motie is in uw bezit, dat ik straks even per punt een reactie geef. Zijn er nog anderen op dit punt? Mevrouw Wijnja, GroenLinks.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Het lijkt misschien nu een beetje alsof wij ofwel een totaalverbod bespreken of geen maatregelen, maar volgens mij is de aanleiding de brief die het college heeft gestuurd over de voorgenomen maatregelen. Daar zijn wij in ieder geval heel blij mee, omdat wij het volgens mij in ieder geval met elkaar eens zijn dat lachgas een toenemend probleem is, waar je iets aan moet doen. En wat je dan precies doet, dat is dan even het onderwerp van discussie. Maar volgens mij is dit een heel mooie eerste stap.

Wat ik belangrijk vind is dat de overwegingen en ook de onderzoeken die gedaan worden, zich heel erg richten op openbare orde en veiligheid en gezondheid. Wij hebben het vorige week ook al heel even gehad over die uitstoot van gassen waar wel degelijk voor gewaarschuwd wordt. Ik weet ook van onze eigen DWARSe jongeren dat die bezig zijn met het vraagstuk: zou je jongeren daar ook niet wat meer informatie over moeten geven? Dus ik zou heel graag zien dat in het vervolgproces ook dat in de overwegingen voor eventuele vervolgstappen wordt meegenomen.

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, ik ben nog wel even benieuwd hoe mevrouw Wijnja hier dan tegen aankijkt. Ze heeft volledig gelijk dat het hier niet gaat om wel of geen totaalverbod, maar dat is wel iets dat ter sprake is gekomen in de beantwoording van de burgemeester, onze huidige voorzitter, in de commissie. Ik ben heel benieuwd hoe u aankijkt tegen de mogelijkheid dat de burgemeester toch een totaalverbod in gaat voeren, afhankelijk van de uitkomst van Arnhem.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Nou ja, ik zat ook bij de commissie en ik heb iets anders gehoord dan wat de heer Duit heeft gehoord. Namelijk: we wachten af hoe het in Arnhem loopt, we houden dat in de gaten en op basis daarvan bepalen wij vervolgstappen. En dat vind ik zelf een heel verstandige redenering.

De VOORZITTER: De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, dank, voorzitter. Ja, wij proberen eigenlijk uit te zoeken of het mogelijk was om via de APVG een motie in te dienen om te kijken of de ballonnen met lachgas verboden konden worden aan de hand van het effect op milieu en natuur. Want zoals ik ook in de commissie heb aangegeven en zoals mevrouw Wijnja ook heel goed heeft verwoord, is er heel veel naar de gezondheidseffecten gekeken, maar niet zo goed naar wat je nog verder kunt doen aan het effect op de omgeving. En bijvoorbeeld ook ballonnen die achterblijven in de natuur, waar dieren in kunnen stikken. Dus wij hebben ook ambtelijk nagevraagd of er mogelijkheden zijn in de APVG. Het ligt wat ingewikkeld. Nu heb ik begrepen dat de APVG eerst in januari 2020 in zou gaan, maar dat wordt 2021 en het is nu ook op de LTA geplaatst. En wij zouden graag willen kijken, of in ieder geval die discussie voeren, of wij iets in die APVG kunnen doen om ook te kijken naar de milieuaspecten en of wij mogelijkheden zien om voor de ballonnen en het lachgas in combinatie tot een verbod te komen.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Op dit moment worden de effecten van lachgas en of dit al dan niet schadelijk is voor de gezondheid van de mens nog onderzocht op rijksniveau. Wij wachten die onderzoeken af. Wij zullen daarom ook niet voor moties dan wel tegen een verbod stemmen en wij kunnen ons vinden in de maatregelen die de burgemeester heeft aangekondigd in de collegebrief. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Nou, mijn fractie constateert in ieder geval een toenemend gebruik van lachgas. Of het een probleem is, daar verschillen de meningen over. Dat is vooral de definitie van 'probleem', waar wij het volgens mij op dit moment niet over gaan hebben. Mijn fractie is tegen een algeheel verbod en een argument dat genoemd wordt, is omdat het misschien ongezond is. Maar het lijkt mij erg onzinnig als wij alles gaan verbieden wat eventueel misschien ongezond is of wat eventueel misschien tot overlast zou kunnen leiden. Wij vinden toch ook dat je een eigen verantwoordelijkheid hebt om datgene te doen wat voor je eigen gezondheid van belang is. Ik had natuurlijk een klein debatje met de heer Van Kesteren over het gebruik van alcohol, maar als ik dan toch de motie zie, dan staat daar toch drie keer een verbod op. En dat past wat ons betreft niet in ons liberale gedachtegoed. Vandaar dat wij ook tegen de motie van de heer Van Kesteren stemmen. En daarom zullen wij ook voor de motie van Student en Stad stemmen, hoewel dit wel wat prematuur is, maar toch geven wij het signaal af dat wij niet voor een algeheel verbod zijn. Dat vinden wij in ieder geval een plezierig punt in dezen.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, ik zou daar toch op willen reageren. Kijk, die motie staat geen algeheel verbod voor, maar juist een pragmatische oplossing voor de problemen die er zijn gerezen, om het college ook instrumenten in handen te geven om daar waar uitwassen zijn, die te kunnen pareren. Het is niet meer en niet minder. Dus een algeheel verbod is het absoluut niet. Dat wou ik toch even stellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ga uw gang, mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ik heb uw motie goed gelezen en ik zie ook dat u niet voor een algeheel verbod pleit, maar ook een verbod op delen, daar zijn wij niet voor. Ook daarvan denken wij dat mensen gewoon zelf de keuze moeten hebben.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Hoe kijkt de VVD dan naar het gebruik van lachgas in de openbare ruimte?

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Nou ja, het gebruik van lachgas in de openbare ruimte leidt niet per se tot overlast, volgens mij. En daar waar het tot overlast leidt en daar waar mensen ervoor kiezen om hun afval op straat te gooien, denk ik dat je altijd moet optreden. En waar de veiligheid in het geding is, moet je ook optreden. Maar dat is voor veel meer dingen die gebeuren en daar zijn gewoon mogelijkheden voor om dat aan te pakken. En vroeger zeiden we: een tevreden roker is geen onruststoker. Ik vraag mij af of een tevreden lachgasgebruiker per definitie een onruststoker is. En omdat dit wat ons betreft niet per definitie zo is, zijn wij niet voor een verbod in de openbare ruimte.

De VOORZITTER: De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, dank. Ik ben wel even benieuwd wat de VVD vindt van het effect op milieu. We zien dat heel veel ballonnen van het lachgas toch gewoon op rotondes in het gras belanden en dat dieren daarin stikken. Hoe denkt de VVD daartegen op te treden? Wil de VVD daar überhaupt iets aan doen?

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ja, natuurlijk, wij vinden altijd dat je je afval niet op de openbare weg in het gras of in het water of waar dan ook moet gooien, maar volgens mij heb je daar geen verbod op lachgas voor nodig. Het gaat niet om het weggooien van een lachgasballonnetje, maar ook het weggooien van bananenschillen vind ik niet acceptabel. En volgens mij gaan wij het weggooien van bananenschillen ook niet verbieden.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren en dan wou ik langzaam naar een afronding van dit punt.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. Een laatste poging om de VVD te overtuigen van een goede motie. In Pekela heeft de VVD voorgestemd en in heel veel andere steden in Nederland ook. Dat zijn ook liberalen. Vindt u dat anders?

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Gelukkig hebben wij als liberalen de mogelijkheid om zelf een keuze te bepalen en zo doet mijn fractie dat ook.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Nou ja, ik had dezelfde vraag als de heer Van Kesteren, maar ik kan er nog wel een vraag aan toevoegen. Is het dan andersom ook zo dat u dan voortaan ook gewoon liberaal blijft en soms ook eens doet wat uw partij in Den Haag niet wil?

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Nee hoor, wij beoordelen alles op onze eigen liberale merites. En als u daar een vraag over hebt, mag u die altijd stellen, in het openbaar of niet in het openbaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ja, de fractie van 100% Groningen is niet zozeer voor of tegen lachgas, maar wij steunen wel het college op dit onderwerp. Dat heeft met name, dat zei ik net in de interruptie op de heer Duit al, te maken met het feit dat het zo sfeerbepalend is. Dusdanig sfeerbepalend dat mensen er echt last van hebben. Ik denk niet zozeer dat het de angst is, want ik heb zelf ook wel eens een ballonnetje gedaan en u hebt het over angst voor het onbekende. Ik denk dat dat wel meevalt. Er zijn verschillende vrienden die tegen mij ook zeiden: hartstikke goed dat verbod op verkoop van lachgas voor grote festivals, want ik vind het een heel raar gezicht en het verpest echt de sfeer. Dusdanig dat wij het college steunen en zeggen: hartstikke goed.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs, hebt u ook een ballonnetje gebruikt?

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Nee, maar wij hebben wel afgesproken dat we dat zeer binnenkort met de fractie gaan doen. Dat is voor het verbod aan de orde is.

Ik heb een vraag aan mevrouw Woldhuis. Ik heb mevrouw Woldhuis in een andere bijeenkomst horen zeggen dat zij last heeft van overmatig alcoholgebruik in het uitgaanscircuit, dat dit ook nogal sfeerbepalend is, zeker op bepaalde tijdstippen. Bent u dan ook voor een verbod op alcohol in de horeca en openbare ruimtes?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nee. Ik kan u vertellen: met een paar glazen alcohol wordt het er juist gezelliger op, maar met tien glazen alcohol wordt het er niet echt gezelliger op. En dat is precies wat ik hier probeer aan te geven. Ik vind dronken mensen van alles wat er maar is de vervelendste groep. Nee, het gaat erom: als er zo'n grote groep mensen is, ook al heb je een of tien ballonnen, dat maakt op zich voor het aangezicht niet zo heel veel uit, dan doet dat echt wat met een bepaalde sfeer die er hangt op een festival. Dat vinden mensen echt geen gezicht. In het uitgaansleven is het ook echt sfeerbepalend. Daarom komt een grote groep mensen van mijn leeftijd, ik hoor al bijna bij de oudere dertigers, ook niet meer in de binnenstad, omdat het gewoon niet echt heel gezellig meer is. En daar geef ik gehoor aan, aan die groep mensen.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dus het gaat erom of het leuk staat of niet. Dan begrijp ik u goed.

De VOORZITTER: Ja. Ja.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja. Op een festival is dat heel belangrijk of iets leuk staat of niet. Zeker.

De VOORZITTER: Kunnen we komen tot een afronding? Ja, de heer De Greef nog.

De heer DE GREEF (SP): Ja, voorzitter, ik zal ook een korte bijdrage doen namens de SP-fractie. Er zijn veel termen om dezelfde middelen te gebruiken: genotsmiddelen, verdovende middelen, geestverruimende middelen, drugs. En dat bepaalt voor heel veel mensen ook hoe ze naar die middelen kijken. Volledige vrijheid blijheid van Student en Stad, die een karikatuur maakt van deze discussie door in te gaan tegen een totaalverbod, dat hier volgens ons ook helemaal niet voorligt en die lachgas in de commissie zag als bevrijding na een drukke werkweek.

Voorzitter, de SP vindt dat het gebruik van lachgas in de openbare ruimte verboden zou moeten worden, omdat mensen tijdelijk handelingsonbekwaam worden na het gebruik van lachgas. Dit kan gevaarlijke situaties opleveren, bijvoorbeeld als er hulpdiensten door moeten of als ze midden op het zebrapad in een keer handelingsonbekwaam zijn. Daarbij zorgen de patronen en ballonnen voor vervuiling en dat wordt flink beperkt bij gebruik binnenshuis. Wel maakt de SP zich net als de PvdA zorgen over het langetermijneffect van lachgas, waar nog weinig over bekend is. Wij kijken ook uit naar dat onderzoek. Verder steunen wij de maatregelen van de burgemeester daarom, omdat die juist tegemoetkomen aan de argumenten die wij hebben om lachgas in het openbaar te verbieden en we zouden ook graag zien, op termijn, dat het geheel uit de openbare ruimte geweerd kan worden.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het CDA, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik dacht dat wij deze discussie in de commissie helemaal gevoerd hadden en dat ze klaar was. Maar dat had ik dus mis. Ik wil mij eigenlijk beperken tot de motie van Student en Stad, waarin zij vraagt af te zien van een volledig verbod op lachgas en daarmee het voorbeeld van Arnhem niet over te nemen, mocht dat juridisch standhouden. Ik was juist zo blij dat de burgemeester dat wel in de commissie had toegezegd, dus ik zal ook tegen deze motie stemmen. En mijn collega ook.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van de heer Bolle van het CDA.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we eerst nog even een correctie plegen op een stemuitslag, want de heer Benjamins had toch gelijk. Ik weet ook waar het door komt. De griffier.

De GRIFFIER: 25 tegen en 18 voor.

De VOORZITTER: Ja, dat verandert de uitslag verder niet, maar goed dat wij even met elkaar scherp blijven.

Ja, we kunnen nu heel ingewikkeld gaan doen en de heer Benjamins het woord geven door hier te gaan zitten, maar ik kan het even heel snel afhandelen, volgens mij. Dus zal ik dat even doen, zo? Ja? Akkoord.

Burgemeester SCHUILING: Dan begin ik met de motie van de Partij voor de Vrijheid. Ik loop even langs de verzoekpunten: "Om lachgas te verbieden tijdens evenementen." Nou, dat is wat wij grotendeels al doen. Dat was nou juist de strekking van de brief.

Dan in de tweede plaats: "Op de kortst mogelijke termijn een verbod op het op de openbare weg onder zich hebben, uitgezonderd vervoer en gebruik ten behoeve van professioneel gebruik, alsmede een verbod zo ruim als de wet toestaat in de APV op te nemen." Ik heb u aangegeven dat wij datgene wat er in Arnhem gebeurt, mocht het worden onderworpen aan jurisprudentie, opnieuw aan u zouden willen voorleggen op de consequenties. Maar op dit moment een verbod op de openbare weg invoeren, dat staat ook niet echt in de motie, dat kan niet bij APV, omdat het gewoon een legaal middel is. Dus daar zit even een probleem. Ik heb u al toegezegd in de commissie: zodra wij weten wat de uitkomst is van het verstrekkende verhaal van Arnhem, dan komen wij daar op terug.

Drie: "De mogelijkheden voor een verbod op gebruik van lachgas in de horeca te onderzoeken, bijvoorbeeld door dit op te nemen in het horecaconvenant." Dat is eigenlijk wat wij doen en volgen met de

ontwikkelingen in Arnhem. Dus zodra wij daar meer helderheid over hebben, dan kom ik bij u terug om te zeggen: zullen wij dat in algehele zin in de horeca gaan verbieden?

Vier: “In gesprek te gaan met het Rijk om te pleiten voor meer mogelijkheden om de verkoop en het gebruik van lachgas aan banden te kunnen leggen.” Dat gebeurt. Wij volgen de lijn van de VNG. Daar is overleg met het Rijk en in die zin volgen wij het dus gewoon wat er nu in het verkeer tussen Rijk en VNG gebeurt. Vijf: “De risico’s en gevolgen van het recreatief gebruik van lachgas te betrekken bij voorlichting op middelbare scholen, mbo-instellingen en jongerenprogramma’s.” Dat is precies wat we doen. Het wordt betrokken bij de preventieprogramma’s.

En zes: “Met de regiogemeenten samen te trachten te komen tot eenzelfde integraal beleid.” Old Pekel en Nai Pekel zijn al aan bod gekomen zojuist in dit debat en daaruit blijkt dat wij inderdaad vinden dat wij dit met de regiogemeenten moeten doen.

Dus als ik het heel letterlijk neem, moet ik zeggen: er staat iets in wat ik niet kan beloven, omdat het gewoon rijksbeleid is of nog onderworpen is aan jurisprudentie, maar op hoofdlijnen ondersteunt deze motie dus datgene wat het college voorstaat. En daar volgt eo ipso uit dat dit bij de motie van Student en Stad diametraal niet het geval is. Dus wij zijn voornemens om u daar negatief op te adviseren, maar dat kan, gelet op de uitvoerige commissiebehandeling, geen verrassing meer zijn. Dat is het.

De VOORZITTER: Mijnheer Duit, spijt hè, van deze motie.

De heer DUIT (Student en Stad): U geeft aan dat het diametraal staat ten opzichte van het beleid, maar volgens mij is het tweede punt, namelijk “het thema lachgas mee te nemen in de bespreking rond het alcoholconvenant” niet iets wat daarop diametraal tegenover staat. Hoe staat u daar tegenover?

Burgemeester SCHUILING: Ik heb zojuist al gereageerd dat op het moment dat wij meer zekerheid hebben over de vraag wat er in de horeca wel en niet kan, op basis van wat er in Arnhem gebeurt, wij het dan daarbij zullen betrekken. Maar u hebt ook een hele context aan uw motie gegeven en die komt er in feite op neer, dat heeft uw vertegenwoordiger in de commissie ook gedaan, dat u zegt: laat het maar gewoon lekker toe allemaal. En dat is gewoon diametraal ten opzichte van wat wij als college voorstaan. Dus de motie wordt ontraden.

De heer DUIT (Student en Stad): Daar moet ik u toch enigszins op corrigeren. Volgens mij hebben wij niet gezegd dat we het allemaal maar toe moeten staan, wij hebben ook aangegeven dat wij excessen moeten uitbannen. Dus die correctie wou ik nog even toevoegen.

De VOORZITTER: De heer Van Zoelen nog.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, ik heb nog een vraag. Volgens mij refereerde mevrouw Wijnja daar ook aan. In het vervolgproces zou er nog meer gekeken kunnen worden naar de effecten op het klimaat, op de omgeving, de natuur. En of het college ook nog gaat kijken in de APVG, als die gewijzigd wordt, in dat proces of daar nog meer mogelijkheden zijn dan nu de voorgestelde maatregelen.

Burgemeester SCHUILING: Ja, u hebt een toezegging op het tegengaan van gebruik van ballonnen in onze gemeente. Dat kan in de APV worden opgenomen. Ik wil mij daar nog even nader op bezinnen, dus daar kom ik nog op terug. En dan kijken we ook of er nog een bredere afweging gemaakt kan worden.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even een verhelderende vraag over de motie van de Partij voor de Vrijheid en Stadspartij. Zegt u daar eigenlijk: alles wat gevraagd wordt, dat doen wij al? Begrijp ik dat zo goed?

Burgemeester SCHUILING: Ja, in de kern is datgene waar in de motie toe wordt opgeroepen of in gang, of het komt zodra we meer weten over Arnhem, nog weer bij u terug. En voor een deel, maar dat gaat over een verbod in de openbare ruimte, zeg ik: dat is niet de bevoegdheid van de gemeente. Dus dat kan ik niet verbieden.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de indiener van de motie van de Partij voor de Vrijheid of dit nog tot aanpassingen leidt.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Nou, voorzitter, ik zou wel wat u noemde over dat punt willen schrappen en dan alsnog de motie in stemming brengen. Want dan kunnen wij laten zien dat coalitie en oppositie eendrachtig werken aan dit probleem. Dat zou mooi zijn. Dus als symboliek van deze samenwerking. Dus als u mij toestaat zou ik kort willen schorsen, als dat mogelijk zou zijn, het mag ook na het eten. Nee? Nou, voor het eten, hoor ik.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u dan punt 2 schrapt.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dan ga ik punt 2 op uw verzoek schrappen.

De VOORZITTER: En dan is er dus een positief advies van de kant van het college.

Ik neem aan dat de moties gehandhaafd blijven? Ja? Zijn er nog stemverklaringen over de moties van Student en Stad, buiten de woordvoering? Dat is niet het geval. Zijn er nog stemverklaringen over de motie van de Partij voor de Vrijheid, waarbij verzoekpunt 2 is verwijderd? Stemverklaringen buiten de woordvoering? Ja, mevrouw Wijnja.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik volg de redenering inhoudelijk wel, maar volgens mij is het ook best gebruik om als iets in lijn is met wat wij al doen, de motie overbodig te vinden. Dus dan vind ik het argument 'dan laten wij zien dat we heel erg samenwerken' weer minder relevant. Dus daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, ga uw gang.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook met de beantwoording van de burgemeester, kunnen wij voor de motie van de Partij voor de Vrijheid en de Stadspartij zijn. Ik wil nog even de opmerking maken dat wij ook benieuwd zijn in het hele kader naar de uitkomsten van het onderzoek naar de gezondheidseffecten van lachgas.

De VOORZITTER: De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Dank. Ik kan de motie van de Partij voor de Vrijheid GroenLinks volgen. Het meeste gebeurt nu al. En wat ik eigenlijk in de motie mis is het woord klimaat. Dat vinden we wel erg jammer.

De VOORZITTER: Ja. Anderen nog? De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Hartelijk dank, voorzitter. Zoals aangegeven in mijn woordvoering, wachten wij de gezondheidseffecten van het lachgasgebruik op lange termijn af. De huidige middelen die de burgemeester al inzet, zijn wat ons betreft voor dit moment adequaat en daarom zullen wij ook tegen de gewijzigde motie van de PVV stemmen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Mevrouw Paulusma, D66.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van heer Van der Laan van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Dat was het? Dan stel ik voor dat wij gaan stemmen. Dat kan? Ja, dat kan. De meest verstrekkende motie is die van Student en Stad. Wie is er voor deze motie? Dat zijn Student en Stad en de fractie van de VVD. Dat telt op tot maar liefst 5 leden. Nee, ook als je 2 handen opsteekt. Het is wel lollig, maar het helpt niet. 5 leden. 43 min 5 is 38. 38 tegen, de motie is verworpen.

Dan de motie van de PVV die is aangepast. Wie is er voor deze motie? Dat is vast en zeker de Partij voor de Vrijheid, 1 lid. En het CDA 2 leden, ChristenUnie 2 leden. 3 sorry. En dan de Stadspartij 2 leden. We gokken op 8. Nou, dat is 43 min 8 is 35. 35 tegen, de motie is verworpen. En toch wordt ze uitgevoerd.

7.h: Doorontwikkeling Kansen in Kaart (collegebrief 10 oktober 2019)

De VOORZITTER: En dan hebben we punt 7h, want wethouder Bloemhoff is inmiddels gearriveerd. Hartelijk welkom. En dat was een vraag van de SP. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik ga het echt heel erg kort houden, want ik was eerst van plan om een motie in te dienen, maar daar ben ik eigenlijk een beetje op teruggekomen. Maar in de commissie bespraken we vier collegebrieven die eigenlijk allemaal gingen over hoe wij mensen naar werk kunnen begeleiden. En de bijdrage van de SP bevatte eigenlijk als kern dat wij vinden dat het probleem van werkloosheid en het niet kunnen vinden van een passende baan steeds vaker en afgelopen jaren steeds meer verworden is tot een individueel probleem, waar mensen vooral zelf aan moeten werken. En de strekking van de motie die ik had willen indienen, maar die ik op een ander moment misschien in een andere vorm weer ga indienen, bevat de vraag dat bij de gesprekken die gevoerd worden met bijstandsgerechtigden voor Kansen in Kaart om daar vooral ook aanbod bij te leveren. Dus als wij de gesprekken gaan voeren met mensen die in de bijstand zitten en van wie de gemeente niet goed weet wat ze wel of niet kunnen, dan vinden wij, zeker gezien het vrijwillige karakter van het gesprek, dat daar iets af wordt gehaald. Daar kunnen wij als SP best mee leven zolang er geen verplichte tegenprestatie of verplicht werk tegenover staat. Maar waar wij vooral echt op willen wijzen, is dat er ook een passend aanbod moet komen voor mensen als wij het gesprek met ze aangaan, zodat mensen weten dat, als zij willen werken, als zij iets willen doen, er een overheid is die aan hun zijde staat en die niet alleen ziet dat het een probleem is van het individu, want dat is volgens mij ook een beetje de vrees die mensen hebben die het gesprek moeten aangaan, maar dat er echt wordt gekeken: waar pas jij, ook betaald? Wij vinden ook dat daar een bijdrage mag worden gevraagd van het bedrijfsleven. En ik weet dat er een economische agenda voor de komende drie jaar wordt geschetst waar vijfduizend banen in moeten komen; daar zullen wij op dit probleem terugkomen. Maar we horen wel graag van het college op welke manier het echt een passend aanbod gaat leveren aan mensen die het gesprek aangaan.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, ga uw gang.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de commissie aangegeven, over Kansen in Kaart, dat het wat de VVD-fractie betreft logisch is dat de vrijblijvendheid eraf gaat. Wij hebben vanaf het begin af aan gezegd dat het niet vrijblijvend zou moeten zijn. En later op de avond kwam het nieuws over de verplichte tegenprestatie weer voorbij. Daar volgde veel discussie op Twitter op. Ik kreeg filmpjes van mensen die er helemaal niet tevreden over waren en ik stuurde zelf filmpjes van mensen die daar wel tevreden over waren. Maar als je het nieuws uitgebreider bekijkt, dan is het in dit geval veel breder en veel genuanceerder dan hoe de aanvankelijke tegenprestatie bedoeld was. Tenminste, ik heb gelezen: de bedoeling is, het sluit zelfs aan bij wat de SP zegt, dat er een aanbod wordt gedaan op het gebied van studie, stage of werk en dat het aanbod goed aan moet sluiten bij wat iemand kan. En als je het op die manier bekijkt, dan zou je zelfs kunnen zien dat heel veel dingen die wij als gemeente al doen, daar heel goed onder zouden kunnen passen, met een verschil, dat het niet vrijblijvend is. En wat wij nu van het college graag zouden weten, is of het al een plan heeft en of het er goed de mogelijkheden toe ziet zoals wij, om een plan klaar te hebben voordat de staatssecretaris op bezoek komt, zodat wij daar ook het goede voor Groningen mee kunnen doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, mijn partij werd genoemd. En als het dan over een tegenprestatie gaat, dan vind ik dat ik daar in ieder geval op moet reageren. Ik vind het allemaal best hoor, maar is de VVD het dan ook eens met de SP dat er een indienstneemplicht moet komen voor bedrijven? Want dat is eigenlijk het punt dat wij maken, dat wij willen dat bedrijven ook worden verplicht om mensen in dienst te nemen, omdat zij die beweren dat er zo'n krapte op de arbeidsmarkt is. Nou, laat ze maar eens zien hoeveel mensen zij in dienst kunnen nemen en voeg er maar een getal aan toe.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Voorzitter, wij hebben in de commissie die discussie ook al gevoerd en de SP doet net alsof er helemaal geen regels zijn voor bedrijven over mensen in dienst hebben en hoe dat allemaal werkt. En toen hebben wij gezegd: er moet natuurlijk wel werk zijn. En wat wij ook belangrijk vinden is dat het wel interessant blijft om überhaupt een onderneming te beginnen. Dus in die zin zien wij die verplichting niet zo zitten. Bedankt.

De VOORZITTER: Mag ik ervan uitgaan ...? Nee, u wilt nog een vraag stellen. De heer Nieuwenhuijsen.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ik heb nog een heel korte mededeling. Ik had een woordvoering van 56 seconden, maar zelfs dat lijkt nu een klein beetje lang. Dus ik ga het even kort houden. Wat wij belangrijk vinden als fractie is dat de gemeente vanuit vertrouwen zal blijven werken en zich zal blijven verzetten tegen bijvoorbeeld de invoering van de net even eerder aangeduide verplichte tegenprestatie zoals het kabinet die nu oppert en zoals ook te lezen viel in het opiniestuk van wethouder Bloemhoff en een viertal andere wethouders uit de provincie Groningen in het Dagblad van het Noorden. Want uiteindelijk, voorzitter, staat niemand voor zijn of haar lol aan de zijlijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Anderen nog? Mevrouw Akkerman nog even een keer.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Ik heb een vraag aan GroenLinks. Ik snap niet zo goed wat die tegenstelling is. Je kunt mensen vertrouwen en als mensen te vertrouwen zijn, dan gaat het goed. Dan heb je dus precies wat je wilt. Kan GroenLinks dat uitleggen?

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Natuurlijk. Kijk, het punt dat mensen te vertrouwen zijn, dat bewerkstellig je alleen door een positieve en misschien inderdaad ook aanbiedende houding, waar u wel aan refereerde. Maar in ieder geval niet met een houding van 'u moet nu dit en dat doen'. Want wij hebben gezien en de jaarrapportage van het Sociaal Cultureel Planbureau heeft het ook laten zien, dat dit gewoon geen enkele zin heeft.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik wou dan graag ook nog wat zeggen, als iedereen wat gaat zeggen over dit onderwerp. Wat mijn fractie gewoon heel erg irriteert, en dat doet de staatssecretaris en dat doet mevrouw Akkerman nu al ook, is toch de indruk wekken dat mensen toch niet geheel onvrijwillig in de bijstand zitten. Die mensen zitten niet vrijwillig in de bijstand. Die hebben het gewoon zwaar en wij als gemeente gaan erg goed om met die mensen. Wij kennen een milde tegenprestatie en dat wou ik ook graag zo houden. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder BLOEMHOFF: Dank u wel. Eerst even een reactie op de SP over dat het wordt gemaakt tot een individueel probleem, terwijl u eigenlijk bepleit: het is een collectief probleem. Dat deelt het college. Zeker als we kijken naar de mismatch op de arbeidsmarkt, dan is er gewoon sprake van een collectief probleem. Het is een probleem van de gemeente, de arbeidsmarktregio, werkgevers en werknemers. En dan kunnen wij natuurlijk heel veel doen om te sleutelen aan, zeg maar, de werknemerszijde. We kunnen heel veel doen om te sleutelen aan bijstandsgerechtigden, we kunnen scholing aanbieden, we kunnen van alles doen, maar er is ook een bijdrage van werkgevers nodig aan de andere kant. Dat is van belang. Dat gebeurt op dit moment ook in de regio. Wij halen onze targets voor de afspraakbanen, sterker nog: wij presteren over. Dus de werkgevers doen het heel goed. Maar het vraagt van werkgevers ook dat zij niet meer alleen in vacatures blijven denken, maar ook denken in taken. Dus dat zij niet meer het schaaft met vijf poten vragen; dat is er niet op dit moment, maar dat werkgevers ook beseffen dat iemand die net iets minder gekwalificeerd is dat wel kan worden met een stukje scholing. Dat is van belang.

U had het erover dat iedereen een passend aanbod zou moeten krijgen. Dat deel ik. Als je zo'n exercitie doet en mensen aangeven: 'wij willen wat', dan zou er zo'n passend aanbod moeten zijn. Er is ook van alles. Het is niet de vraag of er dan voor iedereen werk is, want voor heel veel bijstandsgerechtigden is werk echt een stap te ver. Die zijn bijvoorbeeld eerst gebaat bij vrijwilligerswerk of een participatiebaan of een werkleertraject. Dus wat het college betreft zal er altijd een passend aanbod moeten zijn, maar dan kom ik bij de keerzijde daarvan: dan moet er ook genoeg geld zijn. En dan kom ik ook even op de lobby richting het Rijk. De gemeenten in de VNG, in de commissie waar ik in zit, lobbyen op dit moment heel erg voor een uitbreiding van het participatiebudget. Dat was vroeger natuurlijk fors groter. Als je kijkt naar de Participatiewet en de evaluatie van de Participatiewet, dan zegt het Sociaal Cultureel Planbureau eigenlijk: die Participatiewet is meer een inkomenswet dan daadwerkelijk een Participatiewet. Dat heeft ook deels met de financieringsstromen te maken. Dus ja, wij willen graag een passend aanbod bieden, maar als het gaat om werkleertrajecten en dergelijke, jobcoaching, dan zitten wij nu met een beperkt budget en daar wil ik graag de lobby voor voeren. Sterker nog, ik was even wat later omdat ik net voor de Noordelijke Scholingsalliantie bij de SER was om ook te zorgen dat wij via die route geld krijgen voor scholing.

Dan even de VVD en de tegenprestatie. Kijk, u doet nu net voorkomen alsof de staatssecretaris dat zo vriendelijk bedoelt dat er voor iedereen een passend aanbod moet zijn. Maar zij wil wel degelijk een verplichte tegenprestatie opleggen. Dat gaat echt uit van wantrouwen. Het gaat ervan uit dat iedereen dat wel kan, terwijl wij zien dat het voor heel veel mensen een probleem is, dat heel veel mensen de stap nog niet kunnen maken, dat onze bijstandsgerechtigden wel willen. Dus die tegenprestatie zien wij hier totaal niet zitten. Ik ben ook absoluut niet bereid om daar een plan voor te gaan opstellen, sterker nog, namens de gemeente Groningen en heel veel andere gemeenten lobbyen wij nu ook weer, hebben we een reactie gemaakt op de staatssecretaris namens de VNG, dat haar reactie op die evaluatie van de Participatiewet niet de verplichte tegenprestatie moet zijn, maar een aantal andere maatregelen, zoals ik net benoemde: verhoging van het participatiebudget, anticyclisch investeren in de doelgroep, minder rigide omgaan met de regels in de Participatiewet, meer ruimte voor maatwerk bieden, uitgaan van vertrouwen. Dat is de reactie, niet alleen van de gemeente Groningen, maar ook van de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Dus een plan voor de tegenprestatie gaan wij zeker niet doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb letterlijk in het nieuws gelezen dat de staatssecretaris zegt: "niet iedereen kan alles" en het zou bijvoorbeeld ook kunnen zijn dat iemand mee gaat werken aan het opstarten van schuldhulpverlening. Dus dat is juist heel duidelijk aansluitend bij wat de wethouder zegt. En de wethouder zegt: eigenlijk wil bijna iedereen hier wel. Dan is het toch überhaupt geen probleem? Want die verplichting zit hem juist op als mensen echt zeggen: ik wil helemaal niets. Het is toch prima om daar dan een middel voor te hebben?

Wethouder BLOEMHOFF: Kijk, als mensen absoluut niets willen, dan hebben wij voldoende middelen in de Participatiewet om daar wat mee te doen. Als iemand willens en wetens alle medewerking weigert, dan kunnen wij gewoon een maatregel opleggen op de uitkering. Dan kunnen we de uitkering korten. Dat kunnen wij al, daar hebben wij helemaal geen tegenprestatie voor nodig.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Volgens mij is het punt, ook na de uitvoerige commissiebehandeling voldoende besproken. Het zal vast nog wel een keer terugkomen, dat is al aangekondigd.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Ik heb nog twee dingen te doen, dames en heren. Daar ga ik even ruim de tijd voor nemen. In de eerste plaats moet ik u mededelen dat, zodra de laatste het pand verlaten heeft, het pand wordt gesloten. Dat betekent dus dat u alles moet meenemen. Niets hier achterlaten want u komt er niet meer in. En in de tweede plaats is het mijn droeve plicht om een bos bloemen te geven aan iemand die hier voor de laatste keer in ons midden is, die ons een jaar lang heeft gediend op een voortreffelijke wijze. Dat is onze gemeentesecretaris, die over een aantal dagen officieel de dienst verlaat, maar van u nu afscheid neemt. Tenzij we natuurlijk volgende week nog een spoeddebat hebben, maar daar kan ik mij helemaal niets bij voorstellen. Diane, heel erg bedankt. U weet niet wat er allemaal achter de schermen moet gebeuren om vanuit onze organisatie te zorgen dat u in voldoende positie bent. Daar is veel overleg voor nodig en dat is altijd op een heel mooie manier vormgegeven door onze gemeentesecretaris. Dus ik zou willen zeggen: als ik haar nu namens u allen een bos bloemen geef, dan geeft u haar vast een mooi applaus.

(Applaus)

De VOORZITTER: Er lijkt helderheid te zijn op het punt van de evenementen, op het juridische punt. Dus dan geef ik de wethouder nog even de gelegenheid.

Wethouder CHAKOR: Dank, voorzitter. Ja, het leek mij goed om dit wel zorgvuldig te doen en het toch even goed uit te zoeken, want het antwoord is niet zo zwart-wit.

Wij hebben hier motie en daar staat in: "om in het nieuwe evenementenbeleid alle activiteiten met dieren vergunningplichtig te maken". Kijk, de vraag van de SP was: kan het, technisch gezien? Technisch gezien is het mogelijk. Ja. De vraag is: is het wenselijk, voorzitter, want als je ziet wat het bijvoorbeeld betekent voor onze kerststal met lammetjes, maar ook voor het schapenscheerdersfeest, wat het betekent qua capaciteit, maar ook qua kosten voor die kleine organisaties, is dat ook iets wat wij moeten meenemen. Dus dat betekent dat wij als college ook blijven bij ons advies en dat wij de motie ontraden.

De VOORZITTER: Moet er nog over deze motie worden gestemd of zijn de indieners overtuigd?

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Nou, wij zijn zeer zeker niet overtuigd.

De VOORZITTER: Oké. Dan gaan we stemmen.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Oké.

De VOORZITTER: Zijn er nog stemverklaringen? De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, voorzitter, als het dusdanig verstrekkend reikt dat zelfs de lammetjes in de kerststal een probleem worden, dan stemmen wij tegen deze motie.

De VOORZITTER: De heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, daar kan ik mij korthedshalve bij aansluiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Nou, ik wou dan eigenlijk nog een vraag stellen, als dat mag. Mag ik geen vraag stellen? Dan vind ik het een heel rare beantwoording van het college. Want volgens mij kun je met een gewone meldingsplicht ook een dergelijke maatregel nemen.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen nog? Nee, dat is niet het geval? Dan gaan we stemmen over motie 'Plezier zonder dier', dat is motie 5, waarin het college wordt verzocht in het nieuwe evenementenbeleid alle activiteiten met dieren vergunningplichtig te maken. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de Partij voor de Dieren en dan de PVV en de Stadspartij. Dat telt op tot 6 leden. 43 min 6 is 37. De motie is verworpen.

En nu gaan we echt. Spullen meenemen.

(Sluiting 19.10 uur)