

ACTUALITEITENDEBAT VAN 15 januari 2020 15:30 uur

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames K. de Wrede (PvdD), M.J. Sloot (Stadspartij) en de heren M. van der Glas (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), J.P. Dijk (SP), T. Rustebiel (D66), P. Rebergen (ChristenUnie), M.J.H. Duit (Student en Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

Wethouders: de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Namens de griffie: G. Mulder (Raadsadviseur)

00:11:53

Voorzitter: Goedemiddag. Goedemiddag allemaal, welkom bij dit actualiteitendebat van de gemeenteraad van Groningen. Wat een rumoer. Dank. Allereerst nodig ik de heer Spekken uit die heeft gevraagd om te mogen inspreken vanmiddag. De heer Spekken neemt plaats achter de microfoon en weet dat hij drie minuten heeft, maar kan het snel heb ik begrepen. Dus succes. Gaat uw gang.

00:12:24

De heer Spekken: Dank u wel. Mijn naam is Martin Spekken. Ik heb eerst even een vraag voor jullie. Wie van jullie is er vrij recent in het noordelijk gedeelte van de Zernikelaan boven bushalte Zernike-noord geweest om ter plaatse even te kijken hoe de situatie is. Oké, dank je wel. Ik kom daar straks op terug. We hebben maandag op het gemeentehuis met leden van het projectteam een goed gesprek gehad. Al onze vragen zijn professioneel beantwoord en op basis daarvan hebben we, Ward van der Houwen en ik drie alternatieven opgesteld, uit de lijst van vijftien alternatieven die we al hadden opgesteld. Deze drie lijken ons haalbaar en realiseerbaar waarbij het ook binnen het budget kan of zelfs goedkoper. Alternatief 1 is het verdeling van het ingeplande fietspad en voetpad. Het fietspad kan ongeveer op dezelfde plaats blijven liggen als is ontworpen dus ook boven de kabels langs. Dat is belangrijk voor het projectteam zodat niemand ooit die kabels per ongeluk kan beschadigen. Het voetpad kan meer richting de bestaande weg of in het verlengde komen te liggen aan de andere kant van de weg waar ook al een voetpad ligt. Alternatief 2 is verplaatsing van het gecombineerde fietspad en voetpad meer richting de weg. Daar gaat het er trouwens zo uitzien. Dit zijn precies de plaatjes die jullie en wij allemaal hebben gezien. Dus dit is het oorspronkelijke ontwerp dus wij zien eigenlijk niet, als we ter plaatse kijken en kom dus ook zelf kijken, wij zien niet waarom dat niet zo zou kunnen. Alternatief 3 dat ontstond nadat gesprek maandagochtend. Toen dachten we van, wat als we nou bijvoorbeeld een stuk van de bestaande weg afhalen door bijvoorbeeld of het voetpad dat bijvoorbeeld of fietspad daarop te plaatsen dan wel een stuk ervan af te halen en er een eenrichtingsweg van maken. Daarmee komen we ook tegemoet aan een bezwaar van de projectgroep die dus eigenlijk wil dat er wat meer ruimte is tussen de autoweg en het voetpad. Overigens is op het gehele geplande gebied daaronder vanaf het viaduct zitten de het fietspad en voetpad op een enkel detail bijna net zo dicht bij elkaar als op de tekening. Nou wat wij van jullie vragen is eigenlijk een paar dingen. Schort de verleende kapvergunning met twee weken op. Geef opdracht aan het projectteam en de ontwerpers om in de ontwerptekening op een laag erboven zeg maar, onze drie alternatieven uit te tekenen. Wij doen dit soort werk zelf ook als ontwerpers. We zijn docent op ontwerp en

leiding dat duurt niet meer dan een middag. Wij willen eventueel zelf ook wel doen als wij het originele bestand krijgen, gratis. De laatste seconden. Laat vervolgens de stad en jullie communiceren als raad en dan hebben jullie het huidige voorstel met de drie alternatieven en maak daar een keuze uit. Nou dat was het eigenlijk. Ziet u ik heb nog tijd over en kom vooral binnenkort in de komende twee weken een keertje langs u heeft het telefoonnummer van mij gekregen. Kijk even in de omgeving zelf en u zult zien dat het heel makkelijk op een betere manier kan. Dank u wel.

00:15:19

Voorzitter: Dank u wel de heer Spekken. Misschien wilt u even het knopje indrukken van de microfoon. Hartelijk dank. Dan gaan wij naar de raad. De volgorde is als volgt eerst de aanvragende fracties, zijn de fracties van de Stadspartij en de Partij voor de Dieren en dan vervolgens de andere raadsleden die hierover nog iets willen zeggen en dan gaan we daarna over naar het college. Wie van de beide fracties mag ik. Mevrouw de Wrede van de Partij voor de Dieren.

00:15:55

Mevrouw de Wrede: Dank u wel voorzitter. Scholen en universiteiten die willen groeien want meer leerlingen meer geld, dorpen en steden willen ontwikkelen want woningnood ten aanzien en projectontwikkelaars willen bouwen want geld verdienen. En dan blijkt het verrekte onhandig te zijn dat er weer bomen in de weg staan waar je een fiets en voetgangerspad had gepland. Geen nood je vraagt een kapvergunning aan en je belooft te compenseren. Hoe is dat hier gegaan. In mei 2018 is dit onderwerp in de raad besproken. Er is met geen woord gesproken over dat er zoveel bomen gekapt zouden moeten worden. En dat was toen waarschijnlijk ook nog niet duidelijk want de aannemer had het plan nog niet gedetailleerd uitgewerkt. Toen dat wel gebeurde werd er snel een omgevingsvergunning aangevraagd en verleend op 4 december jongstleden. In principe allemaal volgens de regels. En daar wordt gecompenseerd dus dat hoeft conform het college besluit van 28 maart 2017 niets over deze kap bij het college of bij de raad terecht te komen. De afdeling vergunningverlening toezicht houding en handhaving mag oordelen. Ik hoop dat iedereen hier het interview met de heer van Houwen op oog tv heeft gezien waarin hij stelt, ga nu eens ontwerpen met de natuur en niet tegen de natuur. Niet altijd sorry, sorry, sorry moeten zeggen nu even plaatsmaken maar daarna wordt alles mooier en dat is de crux. De Partij voor de Dieren wil dat er bij ontwerpen uit wordt gegaan van wat er is. In plaats daarvan is er tot men zich ergens ooit realiseerde dat het echt niet goed ging met de natuur in Nederland, een woud van regels gecreëerd die ertoe zouden moeten leiden dat de natuur niet verder achteruitging en dat groen en dieren minder last zouden moeten hebben van menselijke activiteiten. Maar in de praktijk zijn woorden als rode lijst dieren, emissierechten, groen compensatiefonds en compensatie, instrumenten geworden die partijen erbij kunnen pakken als ze op ongewenste hindernissen stuiten zoals de grote groene *kwakdreel* of bomen. En dan is er eigenlijk altijd wel iets aan het probleem te doen. Eén of andere dwingende reden van ruimtelijke of maatschappelijke aard is altijd te vinden. In plaats daarvan hebben we een mentaliteitsverandering nodig. We moeten af van het idee dat groen een vorm van luxe is, van decoratie, slechts een invloed op de ruimtelijke ervaring en verwijderbaar en opklakbaar als het mensen uitkomt. Groen moet de basis zijn bij ontwerpen. We zullen dat binnenkort en ook vanavond waarschijnlijk weer op terugkomen.

Nog even naar deze casus, belanghebbenden die gebruikmaken van dit terrein zijn niet geïnformeerd. Ik denk dat er niemand is die voortdurend op de site van de gemeentelijke bekendmaking verschijnt.

00:18:28

Voorzitter: De heer Loopstra.

00:18:30

De heer Loopstra: Hier maak ik bezwaar tegen. Er is een plan wat gewoon ter visie is gelegd die ook op de website van Zernike heeft gestaan. Iedereen heeft er kennis van kunnen nemen. Het is aangenomen door de raad op 30 mei.

00:18:45

Voorzitter: En uw vraag is?

00:18:46

De heer Loopstra: We zijn bezig met de uitvoering. Dus ik heb toch het idee dat u de boel wat onderuithaalt en toch suggereert dat het allemaal niet oorbaar is wat er is gebeurd. Vindt u dan ook niet?

00:18:56

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

00:18:58

Mevrouw de Wrede: Dank u wel voorzitter. Nee dat vind ik niet. Waar ik het over heb is het kappen van 92 bomen. Dat stond niet in de plannen die van tevoren zijn gepubliceerd dat is pas heel onlangs is dat besloten. De omwonenden hadden daar alleen, of belanghebbende, moet ik zeggen, hadden daar alleen kennis van kunnen nemen indien zij voortdurend op de site gemeentelijke bekendmakingen zouden kijken.

00:19:24

De heer Loopstra: Dat geldt voor alle zaken die de gemeente doet of zo is, als je je huis wat verhoogt of anderszins bezig bent. Ja je hebt als inwoner van deze stad wil je op de hoogte zijn, moet je gewoon kijken.

00:19:39

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

00:19:42

Mevrouw de Wrede: Ik ben het niet met de heer Loopstra eens. Een instrument waarmee mensen bijvoorbeeld op de hoogte kunnen blijven van zaken die er spelen is de omgevingapp. Die kun je instellen op je telefoon en dan zie je wat er in de buurt van jouw huis gebeurt, wat er aan besluiten is genomen. Maar een dergelijk instrument vertelt niet wat er rondom jouw werkplaats gebeurt of op andere punten waar besluiten worden genomen over 92 bomen. Dit besluit over de kap van 92 bomen is in december genomen.

00:20:14

Voorzitter: Vervolgt uw betoog.

00:20:25

Mevrouw de Wrede: Als je al weet had van de plannen vanaf december dus of vanaf eind november toen de omgevingsvergunning voor de kap pas werd aangevraagd dan kon je de

plannen alleen aan het Harm Buitenplein inkijken. De plannen voor de kap zijn niet digitaal te verkrijgen ook niet op verzoek. Waarom niet. Graag een reactie van het college. Dit college pretendeert een groen college te zijn. Als ik wethouder zou zijn in dit groene college dan had ik wel duidelijk gemaakt aan mijn ambtenarenapparaat dat ik van iedere boom die in deze gemeente gekapt werd een verslag wilde hebben. Hoe kan het dat dit college het niet nodig vond om de raad te informeren over deze massale kap of dat dit college het zelf niet wist. En wat zegt dat over de wijze waarop het college het belang van groen onder haar ambtenarenapparaat onder de aandacht heeft gebracht. Hoe zit dat hier? Graag een reactie. Tot slot, behalve een groot aantal bomen staat er ook ruim 600 vierkante meter houtopstand die weg moet. Houtopstand betekent struikjes. Uit het oogpunt van dieren en waar die wonen, is dit misschien nog wel waardevoller dan de bomen. Hoeveel egeltjes, marters en vogels zouden hier hun woning niet hebben. De rücksichlose manier waarop onze beschaving omgaat met alles dat leeft maakt dat wij het verdienen ten onder te gaan. Waar we ook hard mee bezig zijn natuurlijk. Maar de Partij voor de Dieren is een optimistische partij en er blijft altijd hoop. Hier zijn in ieder geval mensen waaronder de spreker in de bres gesprongen voor de bomen en hebben een aantal goede alternatieven uitgewerkt. En ik ga ervan uit dat het college deze heeft gezien ondertussen. Wij de Partij voor de Dieren en de Stadspartij, daar ga ik zelf van uit, willen het opschorten van de kapvergunning en een serieuze beschouwing van de alternatieven waarin bomen en ook de houtopstand gespaard kunnen blijven. En ik ga ervan uit dat het college hier straks iets over zal mededelen. Dank u wel.

00:22:19

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Dijk.

00:22:21

De heer Dijk: Ja dank u wel voorzitter en ook dank voor de Partij voor de Dieren voor het agenderen van dit debat. Maar af en toe zal het zo zijn in een samenleving en dat vind ik ook niet leuk dat er hier en daar misschien een keer een boom moet sneuvelen. Ik denk dat de zuidelijke ringweg daar een voorbeeld van is. Als we dat niet doen dan is het voor de rest voor het milieu en de rest voor de leefomgeving in dit geval van de stad Groningen heel naar. Ik begrijp uw punt.

00:22:49

Voorzitter: U hoeft niet verder in te leiden, kom tot de vraag.

00:22:51

De heer Dijk: Ik begrijp dat u dit punt ook agendeert maar ik begrijp niet zo goed wat u nou exact wil. Ik snap het wel op dit punt. Maar zegt u dat nou bij iedere boom die er gekapt moet worden dat de gemeenteraad daarover geïnformeerd moet worden actief. Ik ben even op zoek waar u zeg maar, wat u graag wilt, dat ontgaat mij tot nu toe volledig.

00:23:14

Mevrouw de Wrede: Ik wil van het college weten of zij zelf op de hoogte waren van deze massale bomenkap en waarom ze, als ze het wisten, de gemeenteraad niet hebben geïnformeerd want we leven in een tijd natuurlijk waarin bomen kappen op zijn minst een, nou zeg maar maatschappelijk sensitief onderwerp is. En als het college niet op de hoogte was van deze bomenkap zoals het dus eigenlijk volgens de regels ook niet hoeven te worden

geïnformeerd, volgens dat college besluit uit 2017, dan wil ik weten hoe het kan, dat een zogenaamd groen college niet aan haar ambtenaren duidelijk heeft gemaakt van, nou ja officieel hoeven jullie ons wel niks te vertellen van 92 bomen die gekapt gaan worden, maar ja wij zijn wel een groen college, dus mochten er nou veel bomen gekapt worden dan willen we toch graag horen dat, plus dat we in dit concrete geval willen dat de kapvergunning wordt opgeschort en dat het college gaat kijken naar de alternatieven ,die er wel degelijk zijn, zonder dat deze bomen gekapt hoeven te worden en in de derde plaats willen wij niet, dat het mogelijk is dat er 92 bomen gekapt worden zonder dat het college en de raad daar officieel over dienen te worden geïnformeerd. Maar goed daar zullen we vanavond in detail natuurlijk over terugkomen.

00:24:32

Voorzitter: We gaan naar mevrouw Sloot van de Stadspartij.

00:24:51

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dankjewel. Alles ging volgens de regeltjes zoals mevrouw de Wrede net aangaf. Maar is dat ook zo? Eén van de reacties van het college op de aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer commissie over het kapbeleid is, als het gaat over een aanbeveling om niet alleen omwonenden te informeren maar breder, we signaleren dit zelf ook. Er zijn voor de kap gerelateerd aan onderhoud en andere zaken bezig die informatievoorziening op de website te verbeteren. En wij doen al uitgebreid aan informatieverstrekking. Maar de belangrijkste betrokkenen, de raad, de baas van deze gemeente wordt niet standaard geïnformeerd. We hoorden net al over het college besluit uit 2017.

00:25:37

Voorzitter: De heer Loopstra.

00:25:39

De heer Loopstra: Hier hoor ik heel aandachtig na. Maar wij als raad, als hoogste orgaan, kunnen toch zelf regelen bij het college dat wij in vervolg op de hoogte willen worden gehouden. Dus tot nu toe is dat dus niet gebeurd. Wij hebben geaccepteerd hoe het gewoon zit formeel richting college met de bomenkap. Als u zegt ik wil geïnformeerd worden over bomenkap kunt u dat met ons allemaal regelen. Dus daar moet u het college hier niet op aanspreken.

00:26:05

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dat doe ik wel en in de rest van mijn betoog zal duidelijk blijken waarom. Het college heeft zichzelf in 2017 middels die collegebrief een mandaat gegeven en dat mandaat is, als het college het niet opportuun acht, stuurt zij geen bomen effecten analyse naar de raad. Sterker als het college er zelf niet over wil beslissen dan laat zij het de afdeling VTH doen. En dat kon omdat er een collectieve brief is gestuurd waar de voormalige raad in de voormalige gemeente Groningen niks mee heeft gedaan. Maar deze nieuwe raad in een nieuwe gemeente Groningen en die nieuwe raad heeft niet op 2 januari 2019 een nieuwe mandatenlijst vastgesteld. Dat is volgens de gemeentewet iets wat elke vier jaar bij een nieuw collegevorming moet gebeuren dus meneer Loopstra, inderdaad dat kunnen wij zelf doen en het zal u niet verbazen dat de Stadspartij daarmee gaat komen in de volgende raadsvergadering. Althans dat wij overwegen om met een dergelijk voorstel te komen en

niet zoals net werd gesuggereerd door de heer Dijk bij de eerste beste boom die gekapt moet worden dat we dan op de hoogte willen worden gesteld want dat kan natuurlijk niet. En misschien druk ik me niet voldoende uit. Maar...

00:27:23

Voorzitter: De heer Dijk.

00:27:24

De heer Dijk: Ja voorzitter geeft mij even de gelegenheid om me wel voldoende uit te drukken, maar volgens mij, dat was ook mijn oproep eigenlijk aan de Partij van Dieren, kom met een voorstel wanneer u dan geïnformeerd wil worden met concrete kaders wanneer het college echt moet zeggen van ja nu moeten we de raad informeren want we kappen zoveel bomen of zoveel struiken. Kom daarmee want dan lopen we hier ook niet iedere keer tegenaan.

00:27:45

Mevrouw Sloot: Nou meneer Dijk ik ben het en mijn partij is het volledig met u eens. Want hoe hadden wij als raadsleden van een nieuwe raad dit moeten weten als wij de mandatenlijst niet eens kennen. Die kennen wij niet. Nou ja in ieder geval is het zo dat het voormalige mandaat dus niet meer geldig is want dat is van een oude gemeente. En wat dat betreft had het college, onzes inziens, dus wel van haar actieve informatieplicht gebruik moeten maken. Logisch dat de Rekenkamer commissie niet weet van dit mandaat want ik vermoed dat ze er anders wel iets over had gezegd. Eigenlijk heb ik een vraag, maar één vraag, van hoe gaan we hiermee verder in informatieverstrekking. En dat vraag ik aan u gemeenteraad collega's daar zullen wij wat aan moeten doen en want wij als raad zullen onze volks vertegenwoordigende taak moeten kunnen uitvoeren. Want wanneer is het eigenlijk genoeg. Wanneer willen we geïnformeerd worden. 92 bomen 92, 100 bomen. Wanneer vinden wij, want kennelijk maakt het, het college niet zoveel uit wanneer we worden geïnformeerd. Als het zelfs zo is dat belanghebbenden aan de rode stippen op de bomen moeten bemerken dat die dingen gekapt worden en dat ze zelf op zoek moeten naar informatie en zelf met alternatieve scenario's komen. Is het droevig gesteld met de informatie naar onze burgers en betrokkenen als het gaat om bomenkap. Er komt vast straks nog wel iets in de commissie bij de RKC hierover voorbij. Wat niet wegneemt dat de Stadspartij de twee betrokken burgers en ook inmiddels anderen hartelijk dank voor deze inbreng en het voor ons op de kaart heeft gezet. Want zoals u net weet, wij wisten het ook niet. De Stadspartij is dus voornemens om in het kader van het verstrekken van die informatie om daar iets aan te doen tijdens de eerstvolgende raadsvergadering. En verder zouden wij graag de opmerkingen, de vragen en vooral de scenario's, de drie scenario's die de betrokkenen hebben laten zien aan het college willen meegeven omdat wij inderdaad pleiten voor een opschorting zodat in ieder geval de laatste drie scenario's kunnen worden bekeken. Omdat wij denken dat het dood en doodzonde is als er ineens 92 bomen om moeten gaan. En nogmaals Stadspartij begrijpt heel goed dat het af en toe nodig is om te kappen om wat voor reden dan ook ziekte, bouwprojecten, wat dan ook. Maar dit is wel heel veel en we kunnen ons niet voorstellen dat er zowel bij college als bij de gemeentelijke organisatie niet even iemand heeft gedacht van, poeh hé 92 bomen, dat gaat een politiek dingetje worden. We kunnen ons dat niet voorstellen, dus we hopen op verbetering en anders dan gaan we die zelf als raad regelen. Dank u wel.

00:30:36

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Sloot. Wie mag ik dan het woord geven? De heer van Kesteren PVV.

00:30:41

De heer van Kesteren: Dank u wel voorzitter. Een groen college met een dominante GroenLinks kleur dat te pas en te onpas een boom opzet over groen geluk kapt zich in de praktijk een ongeluk. Een kaalslag vindt plaats in de gemeente Groningen door beleid van een contraproductief college en een gemeenteraad, voorzitter, die het groene beleid heeft omarmd zich als groen profileert, maar het niet op duale wijze af wil dwingen bij het college, een volksvertegenwoordiging onwaardig voorzitter, omdat er geen recht wordt gedaan aan het draagvlak voor behoud van bomen in onze gemeente. De verkiezingsuitslag is daar een concreet gevolg van. Behoud van groen en meer groen maar wel met redelijkheid en billijkheid. In dit specifieke geval is het dus redelijk en billijk om deze bomen te sparen zonder dat uitvoering van dit project gevaar loopt. En deze gemeenteraad kan deze kap voorkomen op dat het Groningse volk zich echt vertegenwoordigd zal voelen. Dank u wel.

00:31:35

De heer Dijk: Dank u wel, de heer van Kesteren. Dan gaan we naar de heer van der Glas, GroenLinks.

00:31:38

De heer van der Glas: Dank u wel voorzitter, Ik wou ook graag de inspreker bedanken voor zijn inbreng. Bij de behandeling van de aanpak van Zernike heeft GroenLinks gefocust in 2018 op de aanleg van het fietspad aan de Penningsdijk, onderdeel van de stedelijke ecologische structuur. Recent nog werden we geconfronteerd met de kap van de bomen bij het Paddenbosje. Dit is de derde discussie over Zernike. Het plan voor de Zernikelaan dat we in 2017 zagen, dat zag er heel goed uit. Er was een plan waarbij fietspaden, voetpaden en auto's gescheiden werden. Er was een enorme bulk aan groen. Daar waren we erg enthousiast over. Wat we in die plannen niet zagen was de kap van 92 bomen. Daarvoor hadden we de *Bea* nodig. Wat mijn partij betreft is de huidige groene structuur de basis waarop we zouden moeten ontwerpen. Kijk op groen in de samenleving veranderd, maatschappelijk leeft het onderwerp enorm. Toch worden we geconfronteerd met een in mijn ogen fraaie traditionele manier van ontwerpen. Ik zou graag van de wethouder willen horen hoe de afweging is gemaakt voor dit specifieke onderwerp en hoe die aanpak is gegaan. Naar ons gevoel kon die afweging beter.

00:32:48

Voorzitter: De heer Loopstra

00:32:49

De heer Loopstra: Het is toch onbegrijpelijk. Wij hebben als raad op 30 mei 2018 een raadsvoorstel aangenomen dat is raadsbesluit. We zijn nu bezig met de uitvoering op grond van dat raadsbesluit en u zegt, ja had wel anders gekund. Nou daar begrijp ik helemaal niks van.

00:33:04

De heer van der Glas: Dit ontwerp had wat ons betreft anders gekund. Wat ik net probeerde duidelijk te maken is dat er in 2018 een hartstikke goed plan lag. Alleen in dat plan konden

we niet lezen dat er 92 bomen gekapt zouden worden. In onze ogen bereik je meer als je het ontwerp bij je ontwerpfase rekening houdt met de bestaande bomen die er al zijn en dat hadden we niet kunnen weten in die tijd. Tot slot voorzitter, we zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op de gestelde vragen van de indieners, dank u wel.

00:33:32

Voorzitter: Dank u wel, de heer van der Glas, dan de heer Rustebiel, D66.

00:33:36

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja inderdaad prachtige plannen om onze campus nog meer een echte campus te laten zijn. De campus ontwikkelt zich prachtig. Inderdaad in de plannen voor de campus, die we eigenlijk wilde laten vergroenen stond niet dat er zoveel bomen moesten wijken. We hebben daar met een college afgesproken, nou het voelt misschien wat ver dat we elke boom effect analyse krijgen. Tegelijkertijd is 92 bomen wel heel erg veel en dan verwachten wij eigenlijk wel gezien de ambities die we hier met elkaar hebben opgeschreven dat een signaalfunctie dan eigenlijk wel passend zou zijn. Maar goed daar komen we vanavond nog over te spreken. Er zijn wel meer voorbeelden te noemen, bij de ~~~ bij park Selwerd was het aantal bomen dat gekapt zou worden aanvankelijk hoog en nou naar ideeën van bewoners en ideeën van de raad kon dit aantal beperkt worden en bij de honderd bomen die in de plantsoenbuurt gekapt zouden worden die staan allemaal nog overeind. Dit laat wel zien dat we vanavond een heel belangrijke dag met elkaar hebben waarin we afspraken moeten maken over hoe we dit beter gaan doen in de toekomst. D66 zal daarvoor vanavond een aantal concrete voorstellen doen. Onder meer ecologie aan de voorkant een fundamentele plek te geven want we lopen te vaak met dit soort discussies achter de feiten aan. Dat is niet goed voor draagvlak. Dat vertraagt en het kan de kosten ook nog doen oplopen. Ik wil de heer Spekken en zijn collega bedanken voor de ontwerpen. Het zijn ruimtelijke ontwerpen...

00:34:50

Voorzitter: Een vraag van de heer Rebergen

00:34:53

De heer Rebergen: De heer Rustebiel geeft aan met voorstellen te komen om nog vooraf al de ecologie te betrekken. Ik zag in de reactie van het college op het Rekenkamer rapport staan dat dat juist het uitgangspunt is van het college. Dus hoe nieuw is dat dan?

00:35:11

De heer Rustebiel: Nou we gaan vanavond een aantal ideeën inbrengen die nieuw zijn. Ik was bezig met een dankwoord aan de heer Spekken zijn collega die hebben veel tijd en energie gestoken in ontwerpen. Het zijn wel ruimtelijke ontwerpen die natuurlijk allerlei nadelen hebben op andere gebieden misschien. We zijn benieuwd naar de argumentatie van het college naar het gekozen ontwerp. Misschien heeft het college ook kunnen kijken naar de schetsen die de heer Spekken en zijn collega hebben gemaakt.

00:35:36

Voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:35:40

De heer Rebergen: Dank u wel voorzitter. Ieder heeft zijn plan voor Zernike in de raad besproken en vastgesteld. Dit debat is aangevraagd omdat op voorhand bij diverse partijen

niet duidelijk was dat de uitvoering een kap van 92 bomen betekent en het weghalen van houtopstand. Geconcludeerd wordt dat alles volgens de regels is verlopen maar dat er zorgen zijn over de bomen en struiken. Als volwassen bomen of struiken onnodig wordt weggehaald is dat zonde. Het college geeft in een reactie op het Rekenkamerrapport kapbeleid aan dat het college het belangrijk vindt dat groen vanaf het begin bij het planproces wordt meegenomen.

00:36:13

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Sloot.

00:36:17

Mevrouw Sloot: Voorzitter nu u hoort dat het niet allemaal volgens de regels is gegaan omdat het mandaat niet meer gold. Vindt u dan nog steeds dat alles volgens de regels is gegaan of vindt u dat het college ons of VTA ons hierover had moeten informeren.

00:36:33

De heer Rebergen: Nee dat vind ik niet. Ik ga verder, het college geeft in een reactie op het rekenkamerrapport aan, dat het college belangrijk vindt dat groen vanaf het begin in het proces wordt meegenomen en dat in het planvorming bomen en groen altijd een grote rol spelen. Maar ook dat met veel en vaak tegenstrijdige belangen rekening gehouden moet worden. In die zin vraagt ook een toelichting van het college op de ontstane situatie waarbij graag ook kort wordt ingegaan op de alternatieven. Tot zover.

00:37:03

Voorzitter: Dank u wel, de heer Rebergen. Zijn er andere fracties die hierover het woord nog zouden willen voeren? De heer Duit, Student en Stad.

00:37:10

De heer Duit: Ja dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk een aanvullende vraag en dat is eigenlijk een open deur. Volgens mij hadden er ontwerpen gemaakt kunnen worden zoals die van de inspreker waarbij je minder bomen geveld zullen moeten worden bijvoorbeeld door het verleggen van straten wat ook de inspreker aandraagt in plaats van het op naoorlogse wijze trekken van lijnen en daarop vervolgens vraag 7 uit de aanvraag. Dank u wel.

00:37:31

Voorzitter: Dank u wel de heer Duit, dan gaan we naar de heer Dijk van de SP.

00:37:34

De heer Dijk: Dank u wel voorzitter, zoals ik al in de interruptie zei zitten er natuurlijk achter dit debat eigenlijk een paar andere vragen wanneer wil de gemeenteraad actief geïnformeerd worden als er bomen worden gekapt. Ik vind het mooi als de Partij voor de Dieren en een Stadspartij een onderwerp agenderen, maar ik heb eigenlijk niet zo heel erg veel met partijen die nu zeggen dat ze zich ook zorgen maken omdat er in de pers iemand met een goed plan is gekomen om bomen eventueel te kunnen laten staan terwijl zij nog geen jaar geleden besloten om bij de Noordoost hoek van de Hoornsemeer honderden bomen te gaan kappen en bosjes te gaan schrappen en weg te gaan graven omdat daar een hotel uitgebreid moet worden. Ik heb daar niet zo heel erg veel mee. Ik heb meer met de Partij voor de Dieren en de Stadspartij die om hele goede redenen iets als dit agenderen.

00:38:18

Voorzitter: Dank u, de heer Dijk. Volgende fracties die nog het woord willen voeren. Dat is niet het geval. Ja de heer Loopstra toch nog wel, PvdA.

00:38:25

De heer Loopstra: Dank u voorzitter. Het plan herinrichting Zernikelaan is natuurlijk gemaakt en wordt nu ook uitgevoerd voor de veiligheid enerzijds want het was een gevaarlijk punt en men wil daar iets aan doen. Voor de rest om het mooi te maken, het groen te maken. Hoe dat gaat gebeuren, dat is juist het leuke van dit project. Het wordt groener en niet minder groen. Nou vastgesteld door de gemeenteraad van onze gemeente op 30 mei 2018 is nu gewoon in uitvoering. Uitvoering vindt plaats op grond van een besluit van de gemeenteraad. Volstrekt legitiem en moeten we ook beseffen dat er ook een uitvoerder is, dat er een Rijksuniversiteit Groningen is, dat er ook een Hanze school is die meedoen in het project en wat willen we nu? We zijn nu een half jaar bezig met uitvoeren en dan zegt de gemeenteraad plotseling, nee jongens maak maar een ander ontwerp. Zo werkt dat niet. We zijn een rechtstaat en we moeten onze regels gewoon naleven. Dank u voorzitter.

00:39:19

Voorzitter: U hebt nog een vraag van mevrouw de Wrede.

00:39:21

Mevrouw de Wrede: J dank u wel voorzitter. We zijn een rechtstaat inderdaad en uiteindelijk is de gemeenteraad de baas in de stad zou je kunnen zeggen. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat als wij met z'n allen beslissen dat we niet onnodig de ka willen van 92 bomen, dat dat belang zwaarder weegt dan het belang van de Rijksuniversiteit of de Hanzehogeschool?

00:39:41

Voorzitter: De heer Loopstra.

00:39:43

De heer Loopstra: Nou als u zeg maar, maar u zat toen niet in de raad, maar als u zeg maar twee jaar geleden in de raad had gezeten en u had een voorstel gedaan, er mogen nu 92 bomen worden gekapt en de meerderheid was daarvoor dan spreken we over de situatie. De beslissing is toen gevallen. We zijn nu met de uitvoering bezig. Dus het is gewoon achterhaald wat u wil.

00:40:01

Voorzitter: De laatste vraag, mevrouw de Wrede.

00:40:03

Mevrouw de Wrede: Ja dank u wel voorzitter. De heer Loopstra die schijnt het niet te begrijpen of niet te kunnen begrijpen waar deze raad over heeft gestemd. In 2018 is een plan zonder de kap van 92 bomen. Als je het hebt over een rechtsstaat dan zou dus eigenlijk moeten concluderen dat de rechtsstaat geweld is aangedaan door het nu opeens in dat plan de kap van 92 bomen ~. Bent u dat met mij eens meneer Loopstra?

00:40:30

De heer Loopstra: Zeker niet want het is natuurlijk zo dat bij zo'n project wat vrij groot is, daar is het vrij logisch is dat bomen worden gekapt. Ik weet gewoon al dat er veel meer

bomen en struiken bijkomen dan dat er ooit geweest zijn. Ik kijk gewoon wat het plaatje en zie dat gewoon.

00:40:46

Voorzitter: We gaan over naar beantwoording van college. De heer Duit heeft nog een vraag.

00:40:50

De heer Duit: Een korte vraag want is de heer Loopstra ervan op de hoogte dat het voorbereidende werkzaamheden zijn dat pas aankomende zomer in de zomers van 2021 en 22 daadwerkelijk de plannen uitgevoerd zullen worden in deel 1 f en dat dus wat hij zegt niet klopt.

00:41:04

Voorzitter: De heer Loopstra.

00:41:06

De heer Loopstra: Klopt zeker wel. We zijn nu bezig met het begin van de uitvoering. Het gaat er gewoon om wat wilt u dan suggereren dat we over een half jaar weer een geïnteresseerde hebben die opeens al zijn vingers omhoogsteekt, ja maar het kan nog wel weer anders. Dat kan natuurlijk niet, de beslissing is gevallen we zijn bezig met de uitvoering en daar moet u het mee doen.

00:41:26

Voorzitter: We gaan nu over naar het college, wethouder van der Schaaf.

00:41:41

De heer van der Schaaf: Voorzitter dank u wel, goed dat er voor dit onderwerp aandacht is namelijk het onderwerp ho maar zorgen we voor een groenere stad en een groenere gemeente, groenere gebieden. Zo ook de campus. De campus Zernike waarin we al een aantal jaren zeer intensief als gemeente Groningen samenwerken met de gebruikers zeg ik nadrukkelijk van het Zernike terrein, dat zijn de ondernemers. Dat is de Hanzehogeschool en dat is de Rijksuniversiteit. Wij vormen al jarenlang samen een stuurgroep en onder regie van die stuurgroep is dit plan tot in detail ook vastgesteld. Die gezamenlijkheid hebben we al, vanaf 2015 zijn we hier mee bezig, een van de uitgangspunten toen al met elkaar vastgesteld naast de ambities natuurlijk om ruimte te geven aan de vele mensen die daar studeren, die daar werken, verkeer wat daarmee samenhangt fietsers, voetgangers ook auto's hebben een ding gezegd, we willen het verblijfskwaliteit en de vergroening van de campus, dat is de centrale ambitie. De ambitie, de droombeelden die we daarbij hadden en die ook gedeeld zijn uw raad zijn inderdaad een lommerrijke, groene campus bijna met een soort bijna Amerikaans voorbeeld. In tegenstelling tot de vaak stenige campussen die wij in Nederland hebben dat is van het begin af aan het uitgangspunt geweest. We hebben daarvoor niet voor niets ook West 8 ingehuurd misschien wel de beste of een van de beste landschapsarchitecten van Europa om daarvoor een plan te maken waarbij vergroening en verbeteren van een verblijfskwaliteit een uitgangspunt is geweest en dat is ook gelukt. In 2017 is er een masterplan gemaakt in 2018 heeft u als raad het geld beschikbaar gesteld dan ook het definitief ontwerp wat daarbij geleverd was. Waarin al vrij gedetailleerd, zeg maar het plan zoals nu ook uitgevoerd is, zichtbaar was. Ik kom er zo nog wel even op terug. En het ontwerp zeg ik daarbij net als de vele ontwerpen die we op dit moment maken als gemeente, overigens hebben we dit niet alleen gedaan, als gemeente kent een aantal

uitgangspunten waarbij het groen he, want daar gaat het hier vooral om, als een van de onderdelen van het plan een leidend uitgangspunt is. Ecologie staat aan de voorkant net als veel andere aspecten bij het maken van dit plan, dat is hier bij Zernike ook gebeurd. De groene lanen, de groene structuur, een toename van de hoeveelheid bomen is juist het uitgangspunt geweest in de keuzes die we hebben gemaakt. Naast alle andere aspecten waarop dit natuurlijk mogelijk is. En dat vinden we op alle niveaus terug in de gemeente, dat vinden we terug op het niveau van het structuurplan en het omgevingsplan, van ~City. Dat vinden we terug op het moment dat we projectplannen maken en dat vinden we ook terug op het moment dat we de details in gaan en een Bea maken. Het doel van een Bea is om te kijken van op basis van een ontwerp waarbij groen wel een uitgangspunt is om te kijken van welke bomen moeten gekapt worden. Waarbij echt er een hele stevige argumentatie moet zijn. Niet kappen tenzij. Wat betekent dat voor de compensatieplicht. En welke eisen stellen we daaraan. En dat is in al deze fase is dat gebeurd en in al deze fase is het uitgangspunt ook die groene uitgangspunt geweest. Ik denk dat het goed is voordat ik op beantwoording ga even een aantal misverstanden, die steeds naar voren zijn gekomen ook in de debatten ook in de publieke discussie even daarlangs te lopen. Het is dus niet een plan zeg maar een misverstand waarbij wij bomen kappen ten faveure van fietspaden en verharding. Nee het is per saldo een plan wat uit ziet in een vrije radicale vergroening. Uiteindelijk zal voor elke boom die gekapt wordt komt er één bijna anderhalve boom terug plus nog een heleboel andere mooie zaken. Het is dus een heel groenplan vanaf het begin af aan. Twee, het is ook geen gemeentepan ik las op een gegeven moment in een blaadje van de Hanzehogeschool een digitaal blaadje waarin gesproken werd over de heroïsche strijd van twee Hanze docenten die het gemeente plan om zoveel bomen, heel veel bomen te kappen, dat ze daar ten strijde trekken. Hoewel ik daar bewondering en waardering voor heb maar laten we wel wezen, beste mensen we hebben dit plan samen met de Hanzehogeschool gemaakt. Zeker nog de Hanzehogeschool betaald voor een heel groot deel mee aan dit plan. Samen met de universiteit en ook de bedrijven. Kortom hier is juist heel uitgebreid omgevingsmanagement toegepast, zowel in de manier waarop het op de website is gecommuniceerd. Het is dus absoluut niet het geval dat wij als gemeente hier een plan en de gebruikers en omgeving zijn vergeten. Maar daar komen we vanavond op terug hoe we daar op communicatie over terug kunnen gaan. Ook als het gaat om de BEA zelf. Er werd net gezegd ja wij konden niet weten dat er 92 bomen werden gekapt. In letterlijke zin niet maar het definitieve ontwerp wat gewoon bij de stukken zat, dat zag er grosso modo hetzelfde uit. Er waren al bomen aangegeven die te kappen zouden zijn als je ze geteld had, we hebben er ook niet om gevraagd, zou je eerder op meer bomen nog zijn uitgekomen dan wat uiteindelijk gekapt zou gaan worden dan in dat plan zaten in 2018. Kortom op basis van de BEA hebben we op drie locaties het definitieve plan aangepast zodat er minder bomen gekapt waren dan wat er in 2018 op papier stond. Dus er is niet strijdig gehandeld met besluiten van de raad er is precies conform datgene wat u gedaan heeft en sterker nog als er verbeteringen in de BEA zijn of in een verdere detaillering zijn geweest is dat ten gunste van het aantal bomen en groen gegaan wat altijd de bedoeling is van zo'n BEA. Ik kom zo meteen nog wel even terug op de alternatieven. Dan even het punt van de procedure die wij met u als raad hebben afgesproken. Vanavond spreekt u daar uitgebreider over in het kader van het kapbeleid overigens staat in het rapport ondanks dat er zeker punten van verbetering zijn dat bijvoorbeeld in tegenstelling tot de voormalige gemeente Haren het in de gemeente

Groningen toch wel heel aardige geregeld wordt maar daar zullen we vanavond verder over spreken. En een van de afspraken is met u dat wij BEA's alleen naar de raad sturen wanneer er of sprake is van monumentale bomen of sprake is van de ingreep in de Ces of sprake is dat er 1 op 1 compensatie niet voldoen kan worden. Op al deze fronten was het in dit geval niet nodig om een BEA met u raad te delen. Als u van plan bent of zegt van nou ik vind ook het aantal bomen vind ik ook relevant en ik wil daar een andere afspraak met u over als college maken dan staan wij natuurlijk daar open voor. Daar zitten beperkingen aan voordelen en nadelen, daar kunnen we uitgebreid over spreken. Maar het geeft geen pas om nu te suggereren alsof het college zich daar niet aan gehouden zou hebben. Sterker nog het college heeft er alles aan gedaan en doet dat ook om onze ambtenaren op alle niveaus van het ontwerp tot beheer tot ingenieurswerk te instrueren dat het kappen van bomen zoveel mogelijk voorkomen moet worden. Maar soms kan het niet anders zoals iedereen ook wel zal snappen. Dan de alternatieven die zijn aangedragen. Ook dat hebben wij na het idee van het college adequaat gedaan al voor dat dit spoeddebat was aangevraagd hebben wij een afspraak gemaakt. Onze mensen, met mensen die bezwaren hadden gemaakt en alternatieven hebben ingediend hebben. We hebben maandag daar een gesprek over gehad. Het was op zich een goed en constructief gesprek. Daar zijn alle alternatieven ook aan de orde gekomen. Daar hebben we ook uitgelegd, onze mensen hebben ook uitgelegd waarom de keuzes gemaakt zijn uiteindelijk zoals ze gemaakt zijn. En dan lijkt het soms van bovenaf voor de hand liggen om keuzes anders te maken. Maar uiteindelijk spelen ook aspecten als bijvoorbeeld kabels en leidingen mee. De alternatieve scores misschien, lijken in de eerste instantie beter te scoren voor het behoud van een aantal huidige bomen maar tegelijkertijd maakt het ook weer het ontwerp idee om bijvoorbeeld een laagstructuur te maken weer onmogelijk. En ook als het gaat om kabels en leidingen is de configuratie die nu gekozen is op termijn de meest duurzame, ook in het belang van groen, bestaand groen, maar ook met nieuw te planten groen. En ook even dat misverstand en wordt de hele tijd gesproken over 92 bomen die moeten wijken voor een fietspad. Het stukje waar we het hier over hebben waar ook de heren alternatieven voor hebben aangediend dat gaat over een stuk waar 17 bomen voor moeten worden gekapt. Nog steeds heel pijnlijk hoor zeventien bomen. We hebben liever nul maar zeventien bomen worden gekapt is echt een ander verhaal dan 92. Ook dat misverstand even van tafel wat mij betreft, dus als het gaat om de alternatieven. We hebben daar maandag over gesproken. We zien, we hebben echt in detail gekeken of het mogelijk was, ook in eerdere fases, want we hebben natuurlijk altijd alternatieven overwogen is in de BEA ook te lezen. Maar we zien eigenlijk geen andere mogelijkheden, simpelweg omdat we daarmee ofwel in de knoei komen met de kabels en leidingen dan wel afbreuk doen door het inderdaad door u zelf vastgestelde ontwerp.

00:49:49

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Sloot.

00:49:51

Mevrouw Sloot: Voorzitter, ik heb er zelfs twee. De wethouder geeft aan dat wij als raad hadden kunnen weten als we hadden geteld het aantal bomen, dan wil ik graag de datum weten waarop deze raad dat had kunnen weten. Wanneer is dat bij ons terechtgekomen in onze mailbox. Wanneer, welke datum had ik dit kunnen weten? De tweede vraag is de wethouder geeft aan dat de scenario's die de insprekers hebben bedacht, die zijn maandag

inderdaad tijdens een goed gesprek besproken. En als ik het goed begrijp bent u dus niet van plan om de procedure tijdelijk on hold te zetten en deze scenario's echt goed uit te werken, want u heeft al bedacht dat ze niet doorgaan?

00:50:37

De heer van der Schaaf: Op de tweede vraag komen we zo op het eind nog terug maar het klopt, wij hebben de alternatieven bekeken en wij hebben het plan wat er nu voorligt is een gevolg van een proces van vijf jaar. Dus wij zien op dit moment geen reden om dat plan wat inderdaad in 2018, de eerste vraag, door uw raad is vastgesteld, ik geloof mei 2018 is het plan, is het krediet vastgesteld. Daar zat het definitief ontwerp bij voor dit plan. Daarin was precies te zien waar en hoe het, zeker op het noordelijk deel, waar precies het fietspad en het voetpad en de weg zal gaan lopen. En als je heel goed had gekeken en dat bedoel ik helemaal niet in verwijtende zin, dan had je ook kunnen zien welke bomen op dat moment de bedoeling waren om te kappen. Uiteindelijk zijn het er zelfs minder geworden op basis van een BEA. Waarom ik dat zeg is dat ik even het beeld wil tegenspreken dat er een plan is gemaakt dat pas veel later duidelijk is geworden dat er ook sprake zou zijn van kap. Dat is soms een noodzakelijk kwaad. Ook in plannen waar een stevige vergroening is, daar is over gecommuniceerd. Bij de BEA is het definitief omdat we het altijd proberen zoveel mogelijk te beperken. Als u zegt van wij vinden dat wanneer er sprake is van een BEA van een dergelijke omvang namelijk meer dan 90 bomen, overigens wel over een traject van anderhalve kilometer, dus relatief is het, moeten we maar net even bekijken wat u groot en klein vindt. Daar kunnen we het gesprek natuurlijk over voeren maar we hebben geheel gehandeld volgens de afspraken die we in 2017 met elkaar hebben gemaakt. Ik kom tot de afronding zover ik dat niet gedaan heb. De eerste vraag nou geef me even aan, dat heb ik eigenlijk al uitvoerig beantwoord. Is ook al in het in het debat geweest dat de boomeffect analyse dat die vastgesteld is door de teamleider van VTA en dat op basis van het plan zeg maar in 2018 in ieder geval ons duidelijk was dat er bomen gekapt zouden gaan worden. Tweede vraag heb ik ook al eigenlijk beantwoord. Hoe vindt u dat u om moet gaan met BEA's in de toekomst? Wij vinden dat de werkwijze zoals die nu voor ligt vanuit college prima is, maar als u daar anders over denkt dan moeten we daar het gesprek met elkaar aangaan. Wellicht vanavond en dat geldt eigenlijk ook voor vraag 3. Want ik heb al aangegeven hoe het zit met wanneer er wel en niet een BEA met de raad wordt gedeeld. Punt 4. Bent u zich bewust van de gevoeligheid die het kappen van zoveel bomen met zich meebrengt zowel in de raad als bij ons burgers? Ja natuurlijk ja. En dat is ook precies de reden waarom wij, zowel in onze ontwerpen, als in de manier waarop we onze BEA's maken proberen noodzakelijke kap zoveel mogelijk te beperken. Wat we wel zien, maar daar komen we vanavond op terug is, dat als het om het punt van communicatie gaat, dat geldt trouwens niet alleen voor het kappen van bomen dat merken we ook voortdurend bij het aanleggen van wegen of het bouwen van huizen, dat je niet vaak genoeg kan communiceren ook al is dit plan al vijf jaar lang in productie ook al hebben wij twee jaar geleden het plan met elkaar vastgesteld ook al is er buitengewoon veel, ook door de Zernike campus, gecommuniceerd naar de gebruikers over dit plan op het moment dat de kap aanstaande is, is het denk ik altijd goed om het weer uit te leggen waarom dit noodzakelijk is en daar zullen we ook en daar komen we vanavond uitgebreid op terug ook in dit geval weer van moeten leren. Dan de vijfde vraag heb ik net al aangegeven. Bent u bereid om de raad bij de kap van

tien bomen of meer de raad actief te informeren? Ja als u dat wenst maken we daar afspraken over en zullen we dat doen. We zullen dat wel met elkaar moeten bespreken wat de wenselijkheid daarvan is. Wat de meerwaarde daarvan is, maar dat kunnen we samen, voor een gesprek staan we altijd open. Over het punt van belanghebbenden van het Zernike terrein heb ik denk ik uitgebreid gezegd dat we dit plan samen hebben gemaakt met alle gebruikers van alle partijen die eigenaar zijn van het gebied Zernike campus en *punt*. En daar ook allerlei pogingen hebben gedaan om individuele gebruikers te voorzien van informatie en ik neem aan de Hanzehogeschool zelf ook. En de laatste vraag, bent u bereid om de kap op te schorten teneinde te kijken naar alternatieven waarin de bomen gespaard blijven? Kijk we hebben wat ik al zei dit is een sluitstuk van een heel uitgebreid plan waarbij wij het idee hebben dat we het maximale eruit hebben gehaald om binnen de kaders van het ontwerp zoveel mogelijk wat al groen van karakter is zoveel mogelijk bomen besparen dus een extra inspanning. We hebben maandag al overleg gehad. We zien en denken niet dat het tot andere uitkomsten gaat leiden. Uiteraard is er natuurlijk een bezwaarprocedure die loopt nog, dus daar kan ik ook niet verder op vooruitlopen. We wachten even af hoe er vanuit de commissie wordt gereageerd hierop, maar op dit moment zie ik geen aanleiding om de kap nu op te schorten.

00:55:12

Voorzitter: Dan hebt u nog twee vragen. Eén van mevrouw de Wrede eerst.

00:55:16

Mevrouw de Wrede: Even een punt van orde. Heb ik zo meteen een tweede termijn?

00:55:20

Voorzitter: Nee, hebt u niet.

00:55:21

Mevrouw de Wrede: Dan wil ik graag wat vragen inderdaad. De heer van der Schaaf begon zonet zijn betoog met het feit dat de Ecologie zoals altijd aan de voorkant had gezeten ook in dit ontwerp. Ik geloof dat er sprake is van een misverstand, de heer van der Schaaf die zegt ecologie zat gelijk bij het ontwerp in. Maar er werd niet gekeken naar de aanwezige ecologie op de plek waar het ontwerp tot stand zou komen. Kan de heer van der Schaaf dat zo meteen nog even toelichten en in de tweede plaats zou ik toch graag willen weten hoe het kan dat er zo snel nadat het college en de projectleider en het ontwerpbureau kennis hebben genomen van de alternatieven van de heer van der Houwen en de heer Spekken al hebben kunnen oordelen dat deze ontwerpen niet levensvatbaar zijn. Want ik denk dat je daar niet in een week tijd.

00:56:21

Voorzitter: Uw vraag is duidelijk. We gaan naar de wethouder.

00:56:24

De heer van der Schaaf: Kijk de eerste vraag ging over de ecologie. Nou kijk wat ik al zei ecologie is wel degelijk vanaf het begin af aan als aspect meegenomen in het ontwerp. We hebben niet voor niks West 8 gevraagd, een gerenommeerd bureau op dit vlak. Dat is wat anders dan, dat er soms een ecologisch belang ten opzichte van andere belangen sneuvelt. Dat kan maar, dat is wat anders dan zeggen dat het helemaal niet meegenomen is en dat we er achteraf nog eens achter kwamen dat er ook nog iets was zoals ecologie. Nee dat is van

het begin af aan meegenomen. Gezien het karakter van het Zernike terrein de betekenis ook van de ecologie daar. En natuurlijk hebben we niet voor niets een gerenommeerd bureau daarvoor in de arm genomen die daar buitengewoon alert op is en er goed in is, maar er zijn ook andere belangen en in die afweging zijn bepaalde keuzes gemaakt. Het tweede punt ik snap dat u die vraag stelt, en ik kan me daar ook wel iets bij voorstellen, van hoe kun je nu in een week tijd dat beoordelen maar dat komt omdat er natuurlijk in de totstandkoming van het definitieve ontwerp en ook de BEA daarna ook gefinetuned is, hoeveel bomen kunnen wij sparen. Welke alternatieven zijn mogelijk ook door ons zelf. Allerlei alternatieven zijn uitgedacht. Dus het is niet zo dat we nu voor het eerst eens gaan nadenken over hoeveel bomen we kunnen sparen. Dat is juist wat we de afgelopen maanden altijd in, zowel in het ontwerp als in de BEA doen. Dus vandaar dat wij in dat gesprek hebben aangegeven wat de consequenties zijn van die alternatieven, dat die alternatieven een aantal hele grote nadelen hebben, bijvoorbeeld op het gebied van kabels en leidingen dan wel afbreuk doen aan het ontwerp zoals u dat heeft vastgesteld. Vandaar dat wij om die reden op dit moment geen reden zien om de kap op te schorten.

00:57:53

Voorzitter: Dan ga ik naar de laatste vraag, mevrouw Sloot.

00:57:57

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft het over de afspraken die met de raad zijn gemaakt in 2017 en doelt daarmee op het college besluit om hoe in het vervolg om te gaan met het wel of niet versturen van BEA's naar de raad en of het college die zelf vaststelt die BEA's of dat die door de afdeling VTA worden gedaan. Kan de wethouder ook aangeven waarom die afspraak nog steeds geldig is omdat dat toch een mandaat is die niet is vastgesteld in een nieuwe gemeente, door de nieuwe gemeenteraad.

00:58:30

Voorzitter: De heer van der Schaaf.

00:58:32

De heer van der Schaaf: Nou omdat het tegenovergestelde ook niet waar is, dat er nu een besluit is genomen waarin dat niet meer geldig is en bovendien. Kijk het is, de vergelijking kan ik bijvoorbeeld met de omgevingsvergunning voor een bouwwerk maken. Op het moment dat wij het bestemmingsplan vaststellen dan stellen we vast hoe hoog ergens gebouwd mag worden. Op het moment dat iemand een omgevingsvergunning aanvraagt die keurig past in het door u vastgestelde kaders is ook het hoofd VTA die uiteindelijk die vergunning mag afgeven omdat die past binnen door de politiek gestelde kaders. Zo werken wij in de gemeente Groningen. Het is echt niet zo dat elke individuele bouwvergunning langskomt op het op het bordje van het college. Dat zou wat zijn en dat geldt in dit geval dus ook voor een BEA. Daar hebben de afspraken over wanneer het naar de raad gaat en naar het college. Dat hebben we met elkaar afgesproken. Daar is in dit geval volledig aan voldaan, hebben wij ons keurig naar gehandeld. Als u de mandaten regeling of afspraken anders wil, dan kan dat. Maar wij hebben tot nu toe zo gehandeld. En ja ik heb geen argument gehoord waarom deze regeling niet meer zo zou gaan.

00:59:31

Voorzitter: Wethouder van der Schaaf, ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde

gekomen van dit actualiteiten debat. Ik dank u voor uw aandacht en wens u verder een fijne dag toe.