

Voorzitter: J. Sietsma (GroenLinks)

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), E.M. van der Weele (Pvda), W. Paulusma (D66), L.L.B. Wobma, E. Akkerman (VVD), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren J. Been (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), W.H. Koks (SP), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), M. Bolle (CDA), J. Atema (Stadspartij), M. Wolters (Stadspartij), W. Wolke (Student en Stad), S. Kaercher (PVV)

Wethouders: de dames I.M. Jongman (ChristenUnie) en de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), P.S. de Rook (D66)

Namens de griffie: S. Wannet

## A Algemeen deel

### A1 Opening en mededelingen

00:14:47

*Voorzitter:* We zijn nog een beetje vroeg, maar iedereen zit al helemaal klaar. Dus ik stel voor dat wij beginnen. Allemaal van harte welkom, vooral ook degenen die deze vergadering live volgen. Het doet ons genoegen dat ook die systemen weer werken. We hebben vandaag de primeur. Zijn de eerste commissie in deze nieuwe zaal, in dit tijdelijke gemeentehuis en het ziet er fantastisch uit. Er is heel hard gewerkt. Van harte dank aan iedereen die zich daarvoor heeft ingespannen. Er zijn twee mededelingen door Mevrouw Jongman aan de agenda toegevoegd. Zijn daar nog vragen over? Is niet het geval. Zijn er verder nog mededelingen? Ja, de heer Gijsbertsen.

00:15:39

*De heer Gijsbertsen:* Dank voorzitter. Dat kan heel kort. Wij hebben nieuwe update gekregen van de wachtlijsten bij Veilig Thuis. Op dit moment is het beeld dat de wachtlijst bij de triage is teruggebracht tot werkvoorraad. Dus dat is mooi en de wachtlijst op onderzoek staat nog steeds op de planning om in oktober uiteindelijk weggewerkt te zijn. Maar in elk geval is deze hobbel genomen, dus dat is mooi.

*Voorzitter:* Dank daarvoor. Verder nog mededelingen? Het is niet het geval.

### A2 Vaststelling agenda

00:16:03

*Voorzitter:* Elke fractie heeft acht minuten spreektijd, dus het verzoek van het college gekomen is ook per mail verspreid om agendapunt B drie van de agenda af te voeren. Het is misschien goed als wethouder De Rook dat even toelicht, waarom dat verzoek is gedaan.

00:16:30

*De heer De Rook:* Ja voorzitter. Volgens mij is dat verzoek met name, omdat de burgemeester er vandaag niet is en die is op het laatste moment verwacht bij de minister en dat het misschien voor de raad in de discussie beter is om gewoon de portefeuillehouder

aan tafel te hebben. En aangezien deze maand er drie gelegenheden zijn voor een commissie debat, is het misschien beter om het niet vandaag te doen, maar volgende week of achttien maart. Dat was het.

*Voorzitter:* Oké. Kan iedereen dan instemmen met het afvoeren van dit agendapunt? Het vaststellen van de agenda is natuurlijk aan ons. Dat is het geval. Dan wordt de gewijzigde agenda zo vastgesteld.

### A3 Conformstukken

00:16:54

*Voorzitter:* Er zijn geen conform stukken.

### A4 Rondvraag

*Voorzitter:* Er zijn wel twee rondvragen aangemeld. Wil graag het woord geven aan Mevrouw Menger van 100% Groningen. Over het fiets parkeren in de Peper- en de Poelestraat.

00:17:23

*Mevrouw Menger:* Ja dankuwel voorzitter. Rondom het Forum is een strikt parkeerverbod voor fietsen ingesteld. Daar wordt actief gecontroleerd en waar fietsen fout geparkeerd staan, worden deze weggehaald. Maar fractie 100% Groningen vindt dit goed, alleen wij zijn verbaasd dat het parkeerverbod in de Poelestraat tijdelijk is opgeheven, het zijn ingetrokken. De borden daar zijn zelfs afgeplakt. Wat ons met name verbaast is de reactie in de verklaring vanuit de gemeente. Volgens de woordvoerder die geciteerd is bij \*Sikon\*, wordt er gezegd dat de gemeente het fietsparkeerverbod heeft opgeheven, vanwege de nieuwe doorgang bij het Forum en de Poelestraat richting de Nieuwmarkt, omdat het nog niet klaar is. En als de doorgang gereed is gaat het verbod opnieuw in, aldus de woordvoerder van de gemeente. Wanneer dit is, is nog onbekend. Echter met deze maatregel, gaat volgens 100% Groningen, het college voorbij aan het feit waarom het fietsverkeerverbod in de eerste plaats voor dit gebied noodzakelijk is. Het is met name bedoeld voor de veiligheid in de Poele- en Peperstraat. De twee grootste uitgaansgebieden, straten in onze gemeente en de toegangswegen voor hulpdiensten. Bij het opheffen van deze maatregel, neemt wat ons betreft de gemeente, grote veiligheidsrisico's. Hulpdiensten kunnen er niet of nauwelijks langs op het moment dat er een calamiteit zal plaatsvinden. Dan moeten mensen van een ambulance of de brandweer, eerst uitstappen de fietsen weg halen en vervolgens kunnen ze het pad verder vervolgen en dat kost tijd en bij een calamiteit is tijd. Ja wat ons betreft staat dat voorop en als dat wordt geblokkeerd op wat voor manier dan ook, is dat zeer onwenselijk. Wij maken ons daar grote zorgen over, net zoals de hulpdiensten. Onze vraag aan de wethouder is: deelt de wethouder deze zorg met ons? En zo ja hoe gaan we dat zo snel mogelijk oplossen? En wat is de termijn waarop het parkeerverbod weer wordt ingesteld? Dankuwel voorzitter.

00:19:30

*Voorzitter:* Ja dankuwel. Ik heb op mijn papiertje staan dat wethouder Broeksma het antwoord zou geven, maar ik begrijp dat Mevrouw Jongman dat gaat doen. Ongetwijfeld namens hem en in overleg.

00:19:39

*Mevrouw Jongman:* In overleg en ook namens hem. Door vertragingen in de bouwwerkzaamheden vinden wij het niet redelijk om nu actief te gaan handhaven, want er is op dit moment geen goed alternatief voor op een juiste manier parkeren van de fietsen. Want dat moet dan onevenredig ver worden opgelopen om de fietsparkeergarage te bereiken. Rond de zomer, als de werkzaamheden gereed zijn, zullen wij hier beginnen met handhaven. En overigens is het onjuist om te stellen dat het parkeerverbod is opgeheven. We zijn nu alleen niet actief aan het handhaven en dat is ook de reactie geweest op de vragen die \*Sikon\* ons hierover gesteld heeft. En de journalist heeft inmiddels aangegeven om de verkeerde weergave daarvan te corrigeren.

00:20:20

*Voorzitter:* Mevrouw Menger.

00:20:25

*Mevrouw Menger:* Dankuwel voorzitter. Dankuwel wethouder voor uw reactie. Alleen wat wij ons dan afvragen is, wat weegt zwaarder? Dat mensen moeten omlopen om ergens naartoe te komen of dat de hulpdiensten snel ter plaatse kunnen zijn? Want de veiligheidsrisico's zijn dan nog steeds, wat ons betreft, in het geding en wij vinden dat een hele vreemde afweging. En als u zegt van het handhaven...

00:20:47

*Voorzitter:* Uw vraag is wel helder denk ik. Wethouder.

00:20:50

*Mevrouw Jongman:* Uiteraard hebben we daar zeker ook naar gekeken. Maar in die afweging die u dan wellicht anders maakt dan wij, vinden wij dat we op deze manier ook zeg maar de fiets bereikbaarheid ook zeg maar op een goede manier moeten faciliteren. En in die zin is het ook niet altijd hetzelfde moment dat ze dezelfde wijze zeg maar, dat het wat drukker is. Dus in die zin hebben we daar zeker oog voor en we denken dat op deze wijze op deze combinatie, dat dit voldoende veiligheid biedt, maar ook voldoende comfort voor de fietser.

00:21:21

*Voorzitter:* Dankuwel. Ja we gaan er geen debat van maken.

00:21:25

*Mevrouw Menger:* Meneer de voorzitter. Dat was ik ook niet van plan, maar ik wil wel aangeven dat wij als 100 % fractie een motie vreemd aan de orde van de dag indienen hiervoor.

00:21:35

*Voorzitter:* Dat zullen we dan tegen die tijd zien is. Er is een tweede rondvraag aangemeld. Ook door Mevrouw Menger over de elektrische laadpalen in parkeergarages. Mevrouw Menger. Mevrouw Menger.

00:22:06

*Mevrouw Menger:* Ja excuus voor het lange wachten. Dankuwel. Een paar weken geleden besteedde het programma Kassa aandacht aan het brandgevaar van elektrische auto's in de parkeergarages. De accu's van elektrische auto's zijn kwetsbaar en ontbranden snel, veel en lang. Kassa bezocht, in samenwerking met veiligheidsexperts, diverse ondergrondse

parkeergarages in Amsterdam. Uit de rondgang bleek dat geen enkele parkeergarage voldoende brandveilig te zijn. Vooral rookgassen afvoer en afdekking van brandbaar isolatiemateriaal bleek hierbij niet in orde. De conclusie van verscheidene veiligheidsexperts en het Instituut voor Fysieke Veiligheid is dan ook dat het ondergronds laden verboden, of in ieder geval aan strikte regels gehouden moet worden. De fractie van 100 % Groningen is dan ook bezorgd om de situatie in Groningen. Graag zouden wij van de wethouder willen weten of de gemeente Groningen op de hoogte is van deze verhoogde risico's en of zij maatregelen nemen of hebben genomen om het brandgevaar in te perken? Dankuwel.

00:23:08

*Voorzitter:* Mevrouw Jongman.

00:23:09

*Mevrouw Jongman:* Dankuwel voorzitter, ook namens collega Broeksma. Als exploitant van meerdere garages moet de gemeente Groningen aan heel veel brandveiligheidseisen voldoen, bijvoorbeeld op gebied van brandmelder installaties, ventilatie, LPG detectie enzovoort. En hier wordt ook op gecontroleerd door de veiligheidsregio. En we zijn ons terdege van bewust dat nieuwe ontwikkelingen zoals, elektrisch rijden en de komst van auto's op waterstof, nieuwe risico's met zich mee brengen. Wet en regelgeving blijft op dit punt nog achter. En het IFV en Brandweer Nederland werken momenteel aan een infoblad parkeergarages en elektrische voertuigen, met tips voor risicobeheersing en incidenten bestrijding. We zijn dan ook erg blij dat er straks en binnenkort duidelijkheid komt op dit vlak. Als je kijkt naar wat we op dit moment aan laadpunten hebben in onze zes gemeentelijke garages, dat zijn er zesenzeventig en bij de plaatsing van laadpunten in onze parkeervoorzieningen, houden we rekening met de adviezen van dat IFV, het Instituut voor Fysieke Veiligheid. Zo maken we alleengebruik van laadpunten van gerenommeerde leveranciers en worden deze laadpunten door erkende installateurs geplaatst. En ook plaatsen we die laadpunten zoveel als mogelijk bij de in- en uitritten. En wanneer als gevolg van die nieuwe richtlijnen die aanstaande zijn, aanvullende wijzigingen nodig zijn dan passen we dat uiteraard aan, aan de nieuwe wet en regelgeving. En de onduidelijkheid over de veiligheidsaspecten is één van de redenen dat we nog niet zijn overgegaan tot het plaatsen van laadvoorzieningen in onze buurtstallingen. En op basis van de nieuwe richtlijnen zullen we dan ook onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om ook op deze locaties, dus de locaties van de buurtstallingen, op een veilige manier laadpalen te realiseren.

*Voorzitter:* Ja dankuwel. Dan hebben we hiermee de rondvraag gehad.

## B Inhoudelijk deel

### B1 Verkenning toekomstpotentie Sportcentrum Karding (collegebrief 12-2-2020) (73049-2020)

00:25:02

*Voorzitter:* Dan zijn we toe aan punt B één, de verkenning van de toekomstpotentie Sportcentrum Karding. Bij dit agendapunt is er een inspreker gemeld. Die wil ik graag als eerste het woord geven en dat is De heer In het Veen namens de werkgroep Toegankelijk Groningen. Bovenop de microfoon zit een knopje denk ik, dan kunnen we u allemaal horen. Gaat uw gang.

00:25:37

*De heer In het Veen:* Dankuwel voorzitter. Vanuit de werkgroep Toegankelijk Groningen, hebben we de collegebrief met als onderwerp verkenning toekomstpotentie Sportcentrum Karding, gelezen. We zien in de vernieuwing van Karding een mooie kans om goede stappen te zetten, wat betreft de fysieke toegankelijkheid van het gebouw en te zorgen voor sportaanbod waar iedereen aan mee kan doen. Ben ik niet te verstaan? Moet ik het overnieuw beginnen of? Ga ik verder. Aandachtspunten zijn, fysieke toegankelijkheid. Dat is immers randvoorwaardelijk voor inclusie en inclusief sportaanbod, waar iedereen met en zonder beperking aan mee kan doen. Immers als je samen kunt sporten leer je met elkaar om te gaan en gaat samenwerken en de samenleving ook beter. Dankuwel.

00:26:33

*Voorzitter:* Dankuwel. De heer Atema heeft een vraag.

00:26:36

*De heer Atema:* Wat ik me afvraag is wordt de werkgroep standaard betrokken bij nieuwe plannen door de gemeente of bent u afhankelijk van insteekmomenten zoals nu?

00:26:48

*De heer In het Veen:* We worden soms gevraagd, maar vaak ook niet. Ja het is, nou ik zal er niks negatiefs over zeggen. We zijn er altijd blij mee als we gevraagd worden en dan proberen we mee te helpen. En het zou mooi zijn als we breder, vaker betrokken worden.

00:27:07

*Voorzitter:* Ik wil de Commissie wel vragen om de vragen te beperken tot het onderwerp wat op de agenda staat. Wie heeft er nog vragen, aanvullende vragen aan De heer In het Veen?

00:27:18

*Mevrouw Wobma:* Dankuwel voorzitter. Heeft u ook bepaalde ideeën bij sporten die nu aangeboden zouden kunnen worden in Karding, die er nu nog niet zijn?

00:27:33

*De heer In het Veen:* Heb ik zelf niets op paraat. Maar in de werkgroep hebben we het er vaker over gehad en wordt ook misschien niet goed te kunnen moeten noemen, maar het lokaal Sportakkoord zeg maar, wordt dat gedaan. Eén van de ideeën daarvan was ook zoveel mogelijk inclusief sporten, maar dat is helaas zoals het nu lijkt beperkt tot Kids United en de rest valt buiten de boot.

00:28:03

*Voorzitter:* Dat was het? Dank voor uw inspraak reactie. Wie van de commissie kan ik het woord geven? De heer Brandsema.

00:28:13

*De heer Brandsema:* Ja dankuwel voorzitter. Sportcentrum Karding is bijna dertig jaar oud en vanaf vierentwintig december negentiendrieënnegentig konden stad en provincie bezitnemen van het sportcentrum, is te lezen in een krantenartikel uit het Nieuwsblad van het noorden van die datum. Karding vervult een functie voor de omliggende wijken, de stad en de regio. Als grootste multifunctionele sportcentrum van Noord-Nederland lijkt het logisch dat Karding deze regionale functie ook naar de toekomst toe blijft vervullen. Het college schetst vier scenario's, waarbij wordt voor gesorteerd op scenario's twee en drie. We kunnen het college op zich volgen in de redenering dat het clubhuis scenario één te mager is

voor de potentie van Kardinge. En daar staat tegenover dat scenario vier, het resort, mogelijk te ambitieus is. Onze fractie mist echter nog wel wat informatie voor een goed overwegen oordeel. Voor de ontwikkeling van het stationsgebied en de Oosterpoort, is de raad in het verleden op excursie geweest om een beter beeld te krijgen van wat mogelijk is, wat trends en ontwikkelingen zijn, maar ook waar je voor op moet passen. Ik zou je graag willen voorstellen om ook op excursie te gaan in Nederland, voor soortgelijke sportaccommodaties als Kardinge. Tijdens zo een excursie zouden we meer te weten komen over de huidige trends en ontwikkelingen, maar ook wat mogelijk valkuilen zijn. Wat de ChristenUnie betreft zijn net als in 2006, zwemmen en schaatsen nog steeds basisvoorzieningen van Kardinge, tenzij bepaalde ontwikkelingen in vraag naar deze voorzieningen een andere keuze rechtvaardigen. Om te bepalen welke sportvoorzieningen onderdak moeten krijgen in Kardinge, vindt de ChristenUnie het zeer gewenst dat we als raad goed zicht krijgen op waar de behoeftes liggen. Keuzes die we nu maken, maken we immers voor de komende decennia. We zijn benieuwd hoe de uitkomsten van het capaciteitsonderzoek dat dit jaar uitkomt, worden meegenomen bij de ontwikkeling van Kardinge. Graag een reactie van het college. In de commissie van afgelopen december, heeft de ChristenUnie al aangegeven graag een haalbaarheidsonderzoek te willen naar een vijftig meter bad in Kardinge. Begin januari heb ik een gesprek gehad met zwemvereniging Trivia. Zij geven aan dat de behoefte er nog steeds is. In Drachten wordt al sinds 2011 gesproken over nieuwbouw van hun bestaande zwembad inclusief een vijftig meter bad, maar na bijna tien jaar is de kogel daar nog steeds niet door de kerk. Mogelijk biedt dit kansen voor Groningen. Wel vindt mijn fractie dat de eventuele keuze voor een vijftig meter bad afhangt van de capaciteitsbehoefte, waarbij naar de gehele regio moet worden gekeken en naar de financiële haalbaarheid. Kan het college toezeggen dat in de plannen de mogelijkheid voor een vijftig meter bad wordt meegenomen? Voorzitter, de provincie Friesland heeft tien miljoen euro gereserveerd voor de nieuwbouw van het zwembad in Drachten. En Kardinge heeft een duidelijke regionale functie. Daarom vindt mijn fractie het geen gekke gedachte, dat andere overheden ook een financiële bijdrage leveren aan Kardinge. Is het college bereid in gesprek te gaan met andere overheden, zoals de provincie Groningen, om financiering van Kardinge te bespreken? Friesland laat zien dat het kan. Graag een reactie.

00:30:56

*Voorzitter:* Ik onderbreek u even. Ik geloof dat De heer Bolle al een tijdje een vraag wil stellen. Ik zat niet op te letten.

00:31:00

*De heer Bolle:* Ja dat had De heer Van Hoorn goed gezien. Dankuwel voorzitter. Ik was even benieuwd wat volgens de ChristenUnie de grootte is van de regio functie van zo'n vijftig meter zwembad. Want u zegt dat het teveel meenemen, maar hoe groot is dat volgens u?

00:31:17

*De heer Brandsema:* Nou ik vind het lastig om daar nu harde uitspraken over te doen. Kijk als er een vijftig meter bad in Drachten komt en waar ik nu een beetje uit de media opmaak, wordt dat de komende maanden waarschijnlijk bekend. Dan wordt dat weer een andere vraag dan wanneer die definitief niet komt. Maar ja hoe dat met elkaar samen speelt en wat dan de behoefte wordt, ja dat vind ik nu lastig. Daar zou ik graag informatie over krijgen.

00:31:38

*De heer Bolle:* Wel goed dat als die er in Drachten komt, nou die komt er dan waarschijnlijk voordat die er van Kardinge eventueel zou zijn, dat dan voor de ChristenUnie die eigenlijk die optie voor Kardinge voor een vijftig meter afvalt, omdat er dan één in Drachten zou zijn.

00:31:53

*De heer Brandsema:* Nee dat zeg ik niet. Dat is afhankelijk van, of het kan best zijn dat dan ook nog steeds er in Groningen voldoende behoefte en vraag is naar een vijftig meter bad. Dat weet ik nu niet.

00:32:03

*Voorzitter:* Gaat u verder.

00:32:04

*De heer Brandsema:* Ja voorzitter. Tot slot vindt de ChristenUnie het van belang, dat bij de ontwikkeling van Kardinge, het hele gebied wordt meegenomen. En de Adviescommissie voor de Sport adviseert ook om de gebiedsopgaven van Kardinge mee te nemen. En het college stelt aan het eind van zijn brief dat de toekomst potentie niet los gezien kan worden van het gebied waar het onderdeel van uitmaakt. En we horen graag nog wat meer van de wethouder, hoe het college denkt de gebiedsopgave goed mee te nemen in het proces dat we nu ingaan met Sportcentrum Kardinge. Dankuwel.

00:32:29

*Voorzitter:* Ja dankuwel. De heer Pechler.

00:32:32

*De heer Pechler:* Ja dankuwel voorzitter en dank ook aan de inspreker. Vorige week brachten we een mooi werkbezoek aan Sportcentrum Kardinge. Waar de voorzijde enkele jaren geleden al de nodige facelifts heeft gehad, zijn het zwembad en de ijsbanen zelf achtergebleven. We kregen een rondleiding langs alle afgeschreven koelinstallaties met koelmiddelen die na verbod inmiddels worden uitgefaseerd in de hele EU. We zagen hoe wind en regen praktisch vrij spel hebben op de vierhonderd meter baan, door de openingen in het plafond van vijftien meter breed en drie meter hoog. Van de ijsmeester hoorden we dat door het niet geïsoleerde dak regelmatig condens valt op de ijsvloer, wat vervolgens als een harde bult bevriest op het ijs. In het schaatsseizoen zorgt dit iedere week tot meerdere valpartijen, botbreuken en ambulances voor de deur. Dat Sportcentrum Kardinge niet meer de kwaliteit en aantrekkingskracht heeft, die ze ten tijde van de opening had, bijna dertig jaar geleden, is duidelijk. En dat het tijd is voor een grote renovatie ook. Voor de Partij voor de Dieren hoort Kardinge inclusief het zwembad en de schaatsbaan bij Groningen. Maar met winters die steeds warmer worden, is het niet meer te verkopen dat we in feite een overkapte buitenbaan ijskoud proberen te houden. We zijn blij dat het college dit ook ziet en met investeringen in verduurzaming en isolatie het energieverbruik drastisch wil verminderen. \*Deng\* zal erg lastig zijn, maar de huidige situatie is het andere uiterste. Voor het voortbestaan van de schaatsbaan is een steengoede isolatie voor ons een harde eis. Ook mag het zwembad echt wel wat aantrekkelijker. Het hoeft geen Tiki bad of Zwaluwhoeve te worden, maar een extra glijbaan, sfeervolle verlichting en een fijner binnenklimaat zouden waardevolle aanpassingen zijn. We delen de conclusie van het college dat de varianten playground en avonturen park het meest wenselijk en kansrijk zijn. En zijn blij dat deze

verder worden onderzocht. Op dit moment gaat onze voorkeur hierin voorzichtig uit naar de playground variant. En wat ons betreft is de eerste stap in dat verdere onderzoek, het peilen hoe de bevolking tegen deze varianten aankijkt. Van de hele gemeente, maar ook specifiek de bewoners van de omwonende wijken Beijum, Lewenborg en Ulgersmaborg. Ook horen wij graag de reactie van het college op de ingezonden brief, die stelt dat Sportcentrum Kardinge een grotere rol kan spelen dan voornamelijk schaatsen en zwemmen, zoals het aanbieden van sportieve infrastructuur, als kleed- en doucheruimtes voor mensen die in de omgeving gaan hardlopen, skaten of bootcamps. Ook horen wij graag welke kansen het college ziet voor meer mogelijkheden tot sporten voor mensen met een fysieke beperking bij het nieuwe Kardinge. Dankuwel.

00:34:50

*De heer Pechler:* Dankuwel. De heer Atema.

00:34:53

*De heer Atema:* Bij de bouw van Kardinge in negentiendrieënnegentig is een fout gemaakt. De ijsbaan zit aan de warme kant en het zwembad aan de koude kant. Dan gaan wij niet voorstellen om dat om te draaien, want sommige fouten kun je herstellen en sommige fouten kun je wel voorkomen en daarom zijn wij geen voorstander van om slecht scenario twee en drie uit te voeren. We willen voorkomen dat hetzelfde gebeurt als bij de besluitvorming voor het stadhuis. Wanneer het budget niet in lijn is met de ambitie bijvoorbeeld door stijgende bouwkosten, is er dan geen weg meer terug. Dus vandaar dat wij voorstander zijn om toch alle vier scenario's te onderzoeken. Wat de verbouwing zelf betreft, zien wij het biedt het verschillende kansen en mogelijkheden. Niet alleen voor de huidige functies, maar ook voor een uitbreiding en een mix van nieuwe functies, waardoor Groningen zich sportief kan profileren. De toekomstpotentie voor Sportcentrum Kardinge kan zich niet alleen richten op recreatieve sport, maar wat ons betreft ook op topsport en breedtesport. Juist omdat het recreatief gebied Kardinge een belangrijk knooppunt is voor sport en recreatief aanbod in de stad, pleiten wij voor een soort Papendal in het klein. Daarbij hoort wat mij betreft samenwerking met bijvoorbeeld de Nederlandse Sport Federatie en het Centrum voor Topsport en Onderwijs waar topsporters kunnen trainen, studeren en wonen. We willen graag ook van de wethouder toezegging dat ze deze mogelijkheden gaan onderzoeken om te komen tot een centrum voor Topsport en Onderwijs. Verder ziet de Stadspartij ook graag dat de mogelijkheden voor de verschillende ijssporten wordt onderzocht. Zoals bekend hebben Gijs en Shorttrack Groningen behoefte aan meer ijs uren en voorzieningen. Ook vindt hij het wenselijk dat er meer en grotere tribunes komen. Zo trekken we niet alleen meer publiek, maar zijn er ook mogelijkheden voor overdekte evenementen, die om zo een voorzieningen vragen. En tenslotte wil graag de Stadspartij de mogelijkheid onderzoeken voor een basketbal voor Donar. Hoe multifunctioneler hoe beter. Wij vinden wel dat er zwaar moet ingezet worden op een private publieke samenwerking, waar mogelijk laten wij de markt het werk doen. Graag ook op deze punten willen wij een toezegging hebben van de wethouder. En tenslotte, we steunen de ambitie om zo open en laagdrempelig en toegankelijke omgeving te creëren voor meerdere doelgroepen dat attractief is en waar ook een stimulerende werking van uit gaat. Dat was het meneer de voorzitter.



00:37:31

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van De heer Bolle.

00:37:38

*De heer Bolle:* Dankuwel voorzitter. Ik zal wel iet harder praten. Ik hoor de Stadspartij in eerste instantie de vergelijking maken met het stadhuis en dat ze bang zijn dat de bouwkosten duurder worden om dan vervolgens te zeggen: "we willen eigenlijk alle opties openhouden". En dan komt er eigenlijk een relaas waarin het alleen maar, waar alleen maar opgeplust wordt. Een klein Papendal eigenlijk allemaal extra kosten erin, wat misschien best wel mooi zou zijn als dat zou lukken, maar dat zijn toch allemaal duurdere opties? Als u die keuze maakt, dan hoeft u toch de minimale variant niet te onderzoeken? Dat scheelt ook weer onderzoekskosten.

00:38:19

*De heer Atema:* Als de duurdere optie niet haalbaar is dan moet je ook gekeken hebben naar die goedkopere optie en bij het stadhuis hebben wij inmiddels leergeld betaald. Op een gegeven moment zit je in een doodlopende weg.

00:38:32

*Voorzitter:* Ik zag De heer Boter ook nog zwaaien, maar dezelfde vraag? De heer Wolke. Woordvoering? Gaat u gang.

00:38:42

*De heer Wolke:* Ja dankuwel voorzitter. Het grootste multifunctionele sportcentrum van Groningen is toe aan een grootschalige renovatie. We hebben het allemaal gelezen.

00:38:50

*Voorzitter:* Kunt u de microfoon iets naar u toe draaien?

00:38:52

*De heer Wolke:* Ja natuurlijk. Ik begin dan even kort opnieuw. Het grootste multifunctionele sportcentrum van Groningen is toe aan een grootschalige renovatie, zodat er jaarlijks zeshonderdduizend bezoekers ook in de toekomst gebruik kunnen blijven maken van onze ijsbaan, het zwembad de squash en andere gymzaal voorzieningen. Gezien het lokale en het regionale bereik van het Sportcentrum Kardinge, waar nogmaals zeshonderdduizend mensen jaarlijks gebruik van maken, laat zien dat het een ontzettend belangrijke factor is in de stad Groningen. Dat een heel groot belang heeft en waar ook dan zo snel mogelijk een gedegen toekomstvisie voor moet komen, waarmee men aan de slag kan gaan. Uit de vier geschetste toekomstscenario's worden optie twee en drie aanbevolen om verder uit te werken. Student en Stad kan zich in ieder geval vinden in deze conclusie, maar onze voorkeur gaat zelfs al uit naar optie twee. Het Sportcentrum Kardinge draait, zoals de naam aangeeft, om de sport. Deze functie moet de gemeente Groningen daar dan ook breed faciliteren, waarbij onze inwoners gestimuleerd worden om zich met regelmaat naar dit, in onze ogen sportmekka, te begeven. In de uitwerking van dit scenario zien wij graag dat naast de huidige faciliteiten ook wordt gekeken naar de kansen die het karakter van een sportcentrum eventueel kunnen versterken. De ChristenUnie opperde het ook al, een vijftig meter bad is daar wellicht heel erg interessant bij. Maar ook kan er gedacht worden aan shorttrack faciliteiten die ook al door de Adviescommissie van de Sport werd geopperd.

Kortom wat ons betreft een sportcentrum die zijn regiofunctie verstevigd en waar de focus volledig ligt op de sport. Dankuwel.

00:40:30

*Voorzitter:* Dankuwel. De heer Lo-A-Njoe.

00:40:34

*De heer Lo-A-Njoe:* Dankuwel voorzitter. Mijn fractie onderschrijft, net als de ChristenUnie, dat de faciliteiten voor het zwemmen en het schaatsen basisvoorzieningen zijn. Zeker wat betreft een ijsbaan geldt dat dat niet door een ondernemer opgepakt gaat worden en dat de gemeente daar echt een taak heeft. We onderschrijven ook de noodzaak en de wenselijkheid van een nieuw zwembad bij het Kardingebied. Of dat voor een ijsbaan echter ook geldt, ja dat is de vraag. Uit het door de college verstrekte informatie over de herkomst van de ijsbaan bezoekers, blijkt immers dat een relatief beperkt aantal bewoners van de omliggende wijken de ijsbaan bezoeken. We zien dat de meerderheid van alle bezoekers van de ijsbaan van buiten deze gemeente komt. Uit de provincie dus. Vandaar ook onze eerste vraag aan het college. Is het college bereid om wat betreft een nieuwe ijsbaan een nauwe samenwerking met de provincie Groningen en wellicht ook Drenthe aan te gaan? Wij denken dan aan samenwerking wat betreft keuzes, maar ook wat betreft financiering. Ten tweede. Mijn fractie heeft de indruk dat de ontwikkeling van het Sportcentrum Kardingebied, enigszins los lijken te staan van de ontwikkeling van het gebied Kardingebied. We weten dat daar ook onderzoek naar is gedaan en dat dat ook een project is, maar we zien toch dat het wat gescheiden is. Wij vragen ons dan ook af of het niet verstandiger is om een integrale gebiedsgerichte aanpak aan te houden, waarin zowel het gebied Kardingebied als het Sportcentrum Kardingebied in samenhang worden ontwikkeld. En wat ons betreft ook niet alleen door de gemeente, maar juist in samenwerking en in samenhang met de vele sportaanbieders die dit gebied heeft. Er zijn ontzettend veel sportaanbieders, professionele sportaanbieders op het Kardingebied zelf, maar ook niet al te ver daar vandaan. We kijken dan bijvoorbeeld naar de Ulgersmaweg en de Kardingeweg waar diverse kleinschalige, maar zeer succesvolle sportbedrijven zijn gehuisvest, als een polderhal, een indoor soccercentrum, binnenpret. Zo is de lijst nog best wel best lang als je dat allemaal naast elkaar legt. We zouden heel graag zien dat er, samen met deze professionele sportaanbieders, wordt gekeken naar hoe je daar kunt komen tot succesvolle publiek-private samenwerkingen. Is het college daarom bereid om de keuzes, voor wat betreft het Sportcentrum Kardingebied, in nauwe samenhang te maken met deze professionele sportaanbieders uit de directe en indirecte omgeving? Dankuwel.

00:42:56

*Voorzitter:* Dankuwel. Mevrouw Wobma was eerst en dan kom ik bij De heer Van Hoorn.

00:43:04

*Mevrouw Wobma:* Woordvoering. Ja. Dankuwel voorzitter ook dank aan de spreker. Sportcentrum Kardingebied is, de naam zegt het al, een sportcentrum en dat blijft wat de SP betreft ook het uitgangspunt voor de nieuwe plannen. Inzetten op dagjes uit voor het hele gezin staat daar te ver van af en te voorzien is dat dat ten koste gaat van de kwaliteit van de basisvoorzieningen voor de sport, wat niet de bedoeling kan zijn. Kardingebied is er voor de hele gemeente en ook uit de regio komen er de nodige bezoekers, maar het is in eerste instantie vooral bedoeld voor de omliggende wijken Leweborg, Beijum, De Hunze, Ulgersmaborg.

Mijn fractie vindt dan ook de behoefte van de inwoners van die omliggende wijken belangrijk. Bij de nieuwe invulling moet dat meegenomen worden, zodat het niet alleen een keuze vanuit de bestuurskamer wordt. Wij pleiten dan ook voor het uitvoeren van een onderzoek, in ieder geval in de omringende wijken, waarbij open vragen worden gesteld en niet sturend vanuit modellen en plannen die het college in gedachten heeft. Hierbij moeten vooral ook de jongeren niet vergeten worden, want dat is een groep waarbij de uitval bij sporten groot is. Wellicht kunnen scholen daarbij, bij zo'n onderzoek, een rol spelen. Kan de wethouder zo een onderzoek toezeggen? Verder willen wij benadrukken dat sporten en het stimuleren van bewegen een gemeentelijke taak is. Het moet dus zo laagdrempelig mogelijk worden aangeboden, zodat iedereen er gebruik van kan maken. Daarom vindt de SP dat Kardinge in gemeentelijke handen moet blijven, want de democratische zeggenschap en de betaalbaarheid en de toegankelijkheid moeten gegarandeerd blijven. Dankuwel.

00:44:50

*Voorzitter:* Ja dankuwel. De heer Brandsema heeft een vraag.

00:44:52

*De heer Brandsema:* Ik had nog een vraag voorzitter. Klopt het dat ik de SP hoor zeggen dat ze eigenlijk vindt dat, waar Kardinge in drieënnegentig toen het open ging, echt een plek was voor stad en regio? Dat de SP nu zegt: "Nou daar kunnen we wellicht wel van afstappen en het moet meer belicht wat afgeschaald worden en het moet vooral primair tot doel hebben om de omliggende wijken te voorzien voor sportaccommodatie".

00:45:16

*Mevrouw Wobma:* Nou wij zeggen niet dat het afgeschaald moet worden. Wij keren terug naar het oorspronkelijke uitgangspunt en dat was met name dat het voor de omliggende wijken was, zoals ook is verteld in de bijeenkomst vorige week.

00:45:29

*Voorzitter:* En De heer Atema nog een vraag.

00:45:31

*De heer Atema:* Ja. Als het dan alleen voor de omliggende wijken is, bent u dan van mening dat dan al deze voorzieningen ook in andere delen van de stad gebouwd moeten worden?

00:45:42

*Mevrouw Wobma:* Nou dat is niet wat ik gezegd heb: "Alleen voor deze wijken". Ik ga uit van het oorspronkelijke uitgangspunt zoals ik dat net toegelicht heb.

00:45:52

*Voorzitter:* Dankuwel. De heer Van Hoorn. Woordvoering?

00:45:55

*De heer Van Hoorn:* Ja. Dankuwel voorzitter en ook dank aan de werkgroep Toegankelijk Groningen uiteraard. Vanzelfsprekend delen wij ook deze wensen. Het zal niet als een verrassing komen dat GroenLinks dit als een uitgelezen mogelijkheid ziet, om in te zetten op sporten en bewegen in de openbare ruimte. De mogelijkheid om in te zetten op sporten in de breedte. Wij kunnen ons dan ook grotendeels aansluiten bij de woordvoering van D66. Wij zien het ook als een mogelijkheid om niet alleen te kijken naar de toekomst voor Sportcentrum Kardinge, maar ook juist naar de toekomst voor het gehele gebied. Dit kan

onzes inziens veel beter tegelijkertijd plaatsvinden, dan eerst het sportcentrum toekomstvisie wordt ontwikkeld en dan pas naar de functies van het gehele gebied. Wat mijn fractie betreft, is het van belang dat ook de behoeften en de wensen zo open mogelijk worden onderzocht. Wij zijn uiteraard ook fan van schaatsen en zien de meerwaarde van een schaatsbaan in Groningen en in het noorden ook. Maar er moet wel open gekeken worden naar de gevolgen. Denk hierbij aan de kosten, maar ook de gevolgen qua duurzaamheid. We moeten niet vergeten dat de toenemende kosten en ook de afnemende populariteit, te wijten zijn aan klimaatverandering en die koude winters zagezegd komen niet meer terug. Wij hechten veel waarde aan het zoeken van regionale en provinciale samenwerking bij het ontwikkelen van een toekomstvisie.

00:47:07

*Voorzitter:* Ik heb een vraag van De heer Bolle.

00:47:09

*De heer Bolle:* Ik heb twee vragen. De heer Van Hoorn zegt dat de populariteit van schaatsen afneemt, maar alle records van schaatsen worden gebroken de laatste tijd. De kijkcijfers worden verbroken, de toeschouwersaantallen gaan omhoog, het aantal medailles op de Spelen zijn nog nooit zo hoog geweest. Hoe kan het dan dat die populariteit volgens de GroenLinks fractie afneemt? En ik wilde net eigenlijk bij De heer Pechler ook al even, ik heb het even opgezocht. Die koude winters komen niet meer terug. De afgelopen twintig jaar hebben we twaalf jaar natuurijs gehad. Dus ja, waar heeft u het over?

00:47:45

*De heer Van Hoorn:* Dan ga ik ook even twee korte stukjes reageren. Kijk het is hartstikke leuk en fantastisch ook dat de populariteit van schaatsen op televisie. Onderschrijf ik leuk ook dat we medailles winnen vanzelfsprekend. Alleen als je kijkt naar de trend voor het langebaanschaatsen en de participatie daaraan, dan blijkt dat gewoon een dalende lijn te zien. Dat stond ook in de stukken onder andere van de presentaties die wij mee gestuurd gekregen hadden. Met betrekking tot de koude winters is het ook hartstikke leuk als er zo nu en dan één dag buiten geschaatst kan worden, maar dat wil niet zeggen dat klimaatverandering niet plaatsvindt of dat er in die zin de koude winters er toch wel zijn. Dat laat gewoon literatuur en ook de ervaring heel anders zien. Ik mag ook zelf nog verder met mijn woordvoering. Wij hechten veel waarde aan het zoeken van de regionale en provinciale samenwerking bij het ontwikkelen van een toekomstvisie. Überhaupt willen wij benadrukken, dat bij de ontwikkeling van een toekomstvisie voor Sportcentrum Karding, de nadruk moet liggen op duurzaamheid en groen een energieneutraal centrum en een groengebied. Dit gezegd hebbende, zien wij ook de meeste waarde in de verdere uitwerking van scenario twee en drie, waarbij dus het hele gebied moet worden betrokken en de mogelijkheden tot regionale en provinciale samenwerking verder moet worden onderzocht. Dankuwel.

00:48:56

*Voorzitter:* Dankuwel. Mevrouw Van Der Weele.

00:49:00

*Mevrouw Van der Weele:* Dankuwel voorzitter. Ik vervang op dit onderdeel mijn collega Jan Pieter Loopstra even. Dus voor alle hele ingewikkelde vragen hoop ik dat ik antwoord krijg,

maar allereerst... Hè? Dat was het, heel goed. Nee maar fijn dat het college ons vroegtijdig meeneemt in de plannen inzake nieuwe Kardinges, dat er over enkele jaren op dezelfde plaats gaat verrijzen. In 2006 heeft de gemeenteraad van de gemeente Groningen bepaald dat schaatsen, waaronder ook het ijshockey en zwemmen, basisvoorzieningen zijn. Die mening is onze fractie nog steeds toegedaan. Beide sporten kunnen zich verheugen in een warme belangstelling, gezien de bezoekersaantallen en ook onder meer tennissers, squashers en judoka's vinden de weg naar Kardinges. Individueel of in groepsverband. Het is wat ons betreft belangrijk om zuinig te zijn op dit soort voorzieningen. Wij als gemeente Groningen mogen er trots op zijn dat wij het grootste multifunctionele sportcentrum van het Noorden in huis hebben. Wij kunnen ons tevens vinden in de voorkeuren opties van het college die verder uitgewerkt worden voor de Partij van de Arbeid is het van belang dat ook in de toekomst Kardinges betaalbaar is voor alle inwoners van ons gemeente. Gezien ook het feit dat de omliggende wijken niet behoren tot de rijkste van onze gemeente, dienen deze wijkbewoners sowieso de mogelijkheid te hebben om op Kardinges te sporten. Tevens is het van belang dat de financiële risico's beperkt worden. Daarom valt wat ons betreft optie vier af. Kan het college nog eens een keer schetsen wat de significante verschillen zijn tussen optie één en twee? Want die konden wij niet heel goed uit het stuk halen. Nu we nog maar het begin staan van de gehele exercitie van vernieuwing, wil de fractie van de PvdA wederom aandacht vragen voor de toegankelijk van het nieuwe Kardinges. Daarbij sluiten we ook aan bij de werkgroep. Wij willen dat mensen met lichamelijke beperking en ouderen er honderd procent zeker van kunnen zijn, dat zij ook volop gebruik kunnen maken van de voorzieningen. Dat wij leren van wat er bij het Forum fout is gegaan en bij de opening alles op orde is. Graag hier een reactie van het college. Onze fractie is enthousiast dat het nieuwe Kardinges duurzaam zal zijn. Goed om te vernemen dat de energie, die nodig is voor de ijsbaan, daarna gebruikt kan worden voor andere energiebehoeften van het sportcentrum. Verder is de Partij van de Arbeid fractie benieuwd naar het gehele gebied rondom het Sportcentrum Kardinges. Wordt dat ook meegenomen in de vernieuwing, veranderingen en hoe ziet dat proces eruit? Graag een reactie van de wethouder. Dankuwel voorzitter.

00:51:21

*Voorzitter:* Dankuwel. De heer Boter.

00:51:23

*De heer Boter:* Dankuwel meneer de voorzitter. Ja eigenlijk in aansluiting op wat De heer Van Hoorn al zegt. Je hebt het Sportcentrum Kardinges en je hebt het Park Kardinges en de beeldspraak, maar het een berg aan mogelijkheden. Volgens mij moeten we die berg aan mogelijkheden ook gaan bekijken. De VVD-fractie is met de SP fractie eens het zwembad wel degelijk een voorziening is, die ook met name gericht is op de omliggende wijken. Maar dat geldt in mindere mate voor de ijsbaan, want ijsbaan heeft een hele regionale functie. En het is wel, daar ben ik met D66 wel eens of onze fractie, dat je voor de ijsbaan wel moet kijken of er andere partners zijn, want een overheid zal toch die ijsbaan moeten financieren, want anders gaat het echt niet gebeuren. Dus dat blijft wel in overheidshanden. Dan zijn mijn burens links ook weer voorbij. Maar dat zouden wel meerdere overheden dan alleen de gemeente kunnen zijn en dan zou het ook kunnen zijn dat de ijsbaan op een andere locatie. Op zich heeft de VVD daar ook geen bezwaren tegen. Alleen dan moet je wel gaan kijken of

de spelers van de ijsbaan dan wel hun publiek ook nog trekken, zoals Gijs dat echt wel een lokale Groninger ijsvereniging is en ijshockey vereniging. Daarbij zijn wij als...

00:52:24

*Voorzitter:* Vraag van De heer Bolle.

00:52:25

*De heer Bolle:* Ja ik vroeg me af doet de VVD nu de ijsbaan, zeg maar in de aanbiedingen, als Drenthe de provincie Drenthe of de provincie, nou weet ik veel wie zegt: "Nou ik heb nog wel miljoenen, als we hem dan maar niet in de stad of in de gemeente Groningen zetten". Dan is dat wat de VVD betreft wel een goed idee.

00:52:43

*De heer Boter:* Nou als je gaat kijken waar de ijsbaan nu ligt en gealloceerd is, dan is er aan de noordkant van de stad, zou aantrekkelijker kunnen zijn als andere partijen participeren samen met de gemeente Groningen, dat een andere locatie meer voor de hand ligt. Maar wij als fractie vinden wel dat de ijsbaan behouden moet blijven voor Groningen regio. Het heeft ook een regionale functie, want anders moeten we echt naar Leeuwarden of Heerenveen. Dat is wel relatief ver weg om nog te schaatsen. Zeker als die twaalf van die twintig keer toch nog gewoon een winter is, waarop we kunnen schaatsen ook op buiten ijs en voor die andere winters weer dat we gewoon naar binnen kunnen doen.

00:53:13

*De heer Bolle:* Maar het is natuurlijk wel een vrij forse ingreep, als je zegt van: "Al het bevroren water halen we weg bij Kardinge en dat kan ook eventueel naar een andere locatie". Dan krijg je natuurlijk een heel ander sportcentrum.

00:53:27

*De heer Boter:* Je krijgt mogelijk een heel andere inrichting van het beweegpark Kardinge. Ja dat zou inderdaad wel kunnen. En ook daar, want de financiële of de geldbomen groeien niet in de lucht hier in deze gemeente. Dus je zult moeten kijken of dat financieel haalbaar is. Daarbij zou je scenario moeten uitrekenen en dan komen we bij de scenario's. Dan zijn we een groot voorstander van scenario twee. Het clubhuis vinden we wel erg karig, omdat je ook een sociale opgave hebt. Je wil ook zorgen dat er geactiveerd wordt, bewegen mogelijk wordt voor veel groepen en dat zit meer in Playground. Al vind ik de term Playground, kon ik werkelijk echt helemaal niks mee, dus of daar nou een iets betere term voor kan worden gevonden, die wat meer recht doet aan de situatie en dan zal De heer Koks met me eens zijn, dat het Nederlandse zou moeten zijn. Dat dat nog veel mooier is, anders drukt hij wel op de rooie knop. En uiteindelijk dus de ontwikkeling verdere ontwikkeling, wij zijn wel voorstander van dat dat best, in dat hele mooie beweegpark Kardinge, met allerlei private partijen ook zou kunnen. Want de basisvoorzieningen, dat is iets wat de gemeente wel zou moeten betalen en dat is toch zwemmen en ijs in deze situatie. Squash en tennis wordt al betaald door een ander. Er zit onderwijsgeld in waarschijnlijk, omdat Alfa college er al zit, in het deel van Kardinges wat blijft bestaan. En als er andere private partijen zijn, die zijn er ook al op Kardinge, dan is dat dikke prima wat de VVD betreft.

00:54:43

*Voorzitter:* Dankuwel. De heer Bolle nog een vraag? Ik zag een vinger. Iemand die het woord voor... De heer Bolle.

00:54:51

*De heer Bolle:* Dankuwel voorzitter. Ja het is zeker nodig dat na bijna dertig jaar, Kardinge een flinke opknappbeurt krijgt. De techniek van het zwembad en de schaatsbaan die zijn helemaal afgeschreven en desondanks hebben we toch nog jaarlijks zo een zeshonderdduizend bezoekers, dus dat is hartstikke mooi. Ja mijn fractie zou graag de optie van een vijftig meter bad zwembad uitgezocht zien worden. Dat kan dan gebruikt worden voor lessen, voor trainingen, voor het organiseren van wedstrijden. Het zou echt ook wel een beetje een kleine gemiste kans zijn als we dat, nee een grote gemiste kans zijn zelfs, als we dat nu niet in deze opties in ieder geval onderzoeken of dat kan. Wat mijn fractie betreft blijven we ons richten op de basisvoorzieningen schaatsen en zwemmen. En wat ons betreft is het heel goed dat het college de focus legt op die optie twee en op die optie drie. Maar bij die optie drie, dat Avonturenpark moet dat wat ons betreft niet doorslaan naar recreatie. Ook die RTC's mogen niet in het geding komen, wat mij betreft.

00:55:56

*Voorzitter:* U hebt een vraag van Mevrouw Wobma.

00:55:58

*Mevrouw Wobma:* Dankuwel voorzitter. Ja ik wou toch graag weten in hoeverre zo een vijftig meter bad een meerwaarde heeft voor de breedtesport, dus voor gewone zwemmers. Wat hebben die daaraan eigenlijk?

00:56:12

*De heer Bolle:* Nou die hebben er juist heel veel aan. Het is juist de juiste breedtesport die hier om vraagt, zoals zwemvereniging Trivia. De heer Brandsema die refereerde er al even aan. Die kunnen daardoor beter gaan trainen ook op vijftig meter baden waren eigenlijk. Dat is eigenlijk de normale afstand waarin je zwemwedstrijden doet. Dan kunnen ze hier trainen, hoeven ze bijvoorbeeld niet helemaal naar Eindhoven te gaan als je een groot talent bent. Omdat je hier in de buurt eigenlijk geen vijftig meter zwembaden hebt, behalve dan de Papiermolen natuurlijk. Maar goed daar is het nu niet heel lekker, als je daar in een hagelbui moet zwemmen. Dus dat heeft zeker een grote meerwaarde voor de breedtesport. Optie twee klinkt aantrekkelijk, maar ook dan moet er nog een hoop gebeuren op gebied van licht, kleur en beleving in Kardinge. Wat ons betreft moeten we echt focussen op die kerntaak die de gemeente heeft en dat is dan zorgen voor goede sportaccommodaties.

00:57:08

*Voorzitter:* U krijgt ook nog een vraag van De heer Lo-A-Njoe.

00:57:10

*De heer Lo-A-Njoe:* Ja dankuwel voorzitter. Nog even naar aanleiding van het deel van debat over het zwembad. Is De heer Bolle het met mij eens dat het merendeel van de bezoekers van het zwembad, niet zwemt in relatie tot de vereniging, maar dat zelf georganiseerd doet? Want ik was wel benieuwd naar waar dan de gedachte vandaan komt dat de breedtesport vraagt om een vijftig meter bad.

00:57:35

*De heer Bolle:* Dan snap ik denk ik de vraag niet. Want De heer Lo-A-Njoe vraagt mij aan de ene kant: "Zijn het niet gewoon de mensen die een kaartje kopen en dan gaan zwemmen in Kardinge?" Daarop is het antwoord ja. En dan vervolgens vraagt De heer Lo-A-Njoe: "Maar

hoe kan het dan, waar komt dan de vraag van de breedtesport vandaan?" Ja die kunnen daar nu niet in een vijftig meter bad terecht, dus die zullen daar nu ook niet naartoe gaan om daar te zwemmen. Kijk Trivia zit nu in het Helperbad. Die willen heel graag een vijftig meter bad. Daar komt dat vandaan. Daarnaast komt dat vandaan, de Sportkoepel heeft het nog aangegeven, volgens mij ook de Adviescommissie voor de Sport. Dus daar komt dat vandaan, zeg ik tegen De heer Lo-A-Njoe. Ja de regiofunctie van het schaatsen, ik sluit me aan bij de VVD. Volgens mij was het ook De heer Lo-A-Njoe die hier zei dat ook de regio daar dan financieel iets in zou kunnen betekenen. Wat mij betreft zou het ook op een andere locatie kunnen, binnen onze gemeentegrens bijvoorbeeld. Maar ik denk dat dat uiteindelijk een veel duurdere optie is om die dingen los te knippen. Dus ik zie dat niet één twee drie gebeuren. Wat wel een belangrijk punt is wat de VVD ook maakte, is dat we misschien ook eens serieus moeten kijken naar de exploitatie en of we dat echt zelf moeten doen of dat we dat ook in handen van één of meerdere ondernemers zouden kunnen leggen. Dan het punt over het onderzoek naar de behoeften van de Groningers...

00:59:03

*Voorzitter:* Mevrouw Wobma.

00:59:04

*Mevrouw Wobma:* Danku voorzitter. Wat bedoelt De heer Bolle precies met de exploitatie?

00:59:12

*De heer Bolle:* Het draaiende houden van het sportcentrum. Dat doen wij nu met Sport 050. Maar je zou ook eens kunnen kijken, is dat wel de meest efficiënte en goede manier om het sportcentrum zo goed mogelijk qua gebruik en qua efficiëntie en qua financiën te exploiteren? Of is het misschien niet handiger om dat op een andere manier te doen?

00:59:33

*Voorzitter:* Mevrouw Wobma nog.

00:59:34

*Mevrouw Wobma:* Ja toch nog even een vervolgvraag, want misschien nog meer een algemene vraag. Waarop de aannames is gebaseerd dat de markt efficiënter en goedkoper werkt, terwijl de afgelopen jaren heel duidelijk is geworden dat precies het tegenovergestelde het punt...

00:59:55

*De heer Bolle:* Ja voorzitter. Ik kan er wel helemaal op ingaan, maar ik heb niet het idee dat ik Mevrouw Wobma van de SP daar maar op enigerlei manier van ga overtuigen, dus dat wil ik eigenlijk ook niet gaan proberen. Dan kan ik nog even mijn tijd gebruiken voor de punten die ik nog heb. Ik weet niet welke partij het was, maar die dat was volgens mij ook Mevrouw Wobma. In ieder geval de behoefte van de Groningers in kaart brengen en ook sportend Groningen, waar die behoefte aan hebben, dat is wel een belangrijk vervolgstap wat mij betreft. Dan het laatste punt is denk ik, nog wel weer even over dat schaatsen. Ik denk dat het ook belangrijk is dat shorttrack, ijshockey en eventueel ook curling, wat je nog beter wat ook financieel wat in het laadje brengt, ja dat je dat ook heel erg goed meeneemt in die optie twee en drie. Ik denk dat ik dan alles wel gezegd heb, wat nog niet gezegd is.

01:00:48

*Voorzitter:* Dankuwel. Mevrouw Menger, woordvoering. Ja gaat uw gang.



01:00:52

*Mevrouw Menger:* Ja dankuwel voorzitter. Wij als fractie 100% Groningen zien toekomst in de frozen, unfrozen en airspporten. Sportcentrum Kardinghe heeft in onze optiek genoeg mogelijkheden, zolang deze blijven aansluiten bij de behoeften van de inwoners. Wat ons betreft moeten maatschappelijke waarden het uitgangspunt zijn en blijven. We moeten voortdurend het coalitieakkoord als meetlat hanteren. Laagdrempelig, toegankelijk en betaalbaar voor iedereen, is voor ons van fundamenteel belang. Er liggen diverse opties voor ons om te verkennen. Wij als 100% Groningen zien met name onderzoek c.q. investeren in, met name optie twee, als realistisch haalbaar en wenselijk. We kunnen ons aansluiten bij de zienswijze van de Sportkoepelraad. En daarnaast steunen wij zeker het voorstel van het onderzoeken naar de mogelijkheden, van het realiseren van een vijftig meter bad. De voorzitter van ijshockeyclub Gijs, gaf aan dat de animo voor ijshockey van oudsher groot was en nog is en shorttrack bijvoorbeeld erg populair aan het worden is. Het snel en leuk om naar te kijken. En zal waarschijnlijk veel bezoekers en beoefenaars van deze sport aantrekken, mits de faciliteiten er zijn en verder ontwikkeld worden. Verkenning van een Avonturenpark of een wellness resort vinden wij te ambitieuze plannen, die vragen om een commerciële exploitatie met te hoge risico's. De vraag die hier zeker gesteld moet worden is: "Is dit een basisbehoefte waar inwoners regelmatig gebruik van gaan maken?" Volgens mijn fractie moet de gemeente Groningen geen ondernemer willen zijn. De ervaring leert ons dat de gemeente geen commerciële exploitatie moet willen nastreven. En als voorbeeld noem ik Fontana in Bad Nieuweschans, is van een ondernemer en een groot succes. Wild Lands is een onderneming van de gemeente, niet Groningen maar Emmen en lijdt vanaf de start grote verliezen. Dankuwel voorzitter.

01:02:54

*Voorzitter:* Dankuwel. De heer Kaercher.

01:02:59

*De heer Kaercher:* Voorzitter dankuwel. Dankuwel voor de inspreker. Dat we Sportcentrum Kardinghe moeten bijhouden staat voor de PVV buiten kijf. Grootschalige renovatie is gezien de huidige status noodzakelijk. Sportcentrum Kardinghe vervult, naast de functie van een sportcentrum, ook een belangrijk sociaal maatschappelijke rol binnen de gemeente en provincie en we vinden het belangrijk dit te behouden. Ook vinden wij het belangrijk dat al onze inwoners uitgedaagd, gefaciliteerd en gestimuleerd kunnen worden om te bewegen en te sporten in een mooi eigentijds en toegankelijk sportcentrum. Wij kunnen ons dus heel goed vinden in de voorkeur van het college, om de invulling van scenario twee en drie nader te onderzoeken in de komende initiatief fase. Daarbij zien wij graag dat de directe omgeving meegenomen wordt. Dankuwel.

01:03:43

*Voorzitter:* Dankuwel. Dan geef ik het woord aan de wethouder, voor het beantwoorden van de vragen.

01:03:49

*Mevrouw Jongman:* Ja dankuwel voorzitter. Nou een aantal mensen hebben het al genoemd, geweldig veel bezoekers bij Kardinghe en we zijn echt blij met elke bezoeker die daar gaat sporten en bewegen of misschien wekelijks of hoe dan ook. Ieder geval iedere bezoeker is, we zijn er met iedereen blij zeg maar, die binnen de poorten komt. En waar ik,

het werd een aantal keren genoemd, het gaat niet alleen om wie binnen de poorten is, maar het is natuurlijk een heel gebied waar we het over hebben. Het is niet een solitaire Lonely Planet Sporthal of ijsbaan of wat je daar ook kan doen. Het betekent dat er in de omgeving staat en zo willen we de toekomst van Kardingee ook gaan bekijken. Met wie kunnen we daar ook samenwerken? Met wie kunnen we, misschien die aan de Ulgersmaweg zitten. Ze hebben zich ook al bij Sport 050 gemeld, om mee te denken. En zo staan we in die zin zeker open bij de verkenning van de scenario's twee en drie, waar ik eigenlijk u in meerderheid wel bij hoor aansluiten. Omdat zeg maar, ook in gezamenlijkheid te verkennen, maar ook zeg maar het groene van het gebied of het unieke van het gebied, als je verder naar achteren zou lopen, kom je in een hele mooie natuur terecht, waar allerlei functies kunnen we daar op een hele prettige manier combineren. Dat even als voorafgaand. ChristenUnie begon eigenlijk van: "Ja waar hebben we het eigenlijk over?" Ik zou eigenlijk heel graag, net als bij de Oosterpoort en bij het Stationsgebied, eigenlijk een rondje, naja sporthallen, wat voor varianten er in het land ook zijn. Dat staat ook in uw presentatie. Op zich staan wij daar heel zeker open voor en willen graag met u raad dan het rondje nou rondje land zeg maar doen. Er waren een aantal locaties denk ik heel goed is om te kijken. Ook verschil in focus die er op al die plekken gelegd is. U ging daarna meteen door op het vijftig meter bad. Er zijn natuurlijk een aantal, de wens is er al jaren en er zijn natuurlijk een aantal ontwikkelingen gaande. Ook zoals bijvoorbeeld in Drachten. Ik wil graag aangeven dat we de ontwikkelingen van die plannen allemaal op de voet volgen en ook zeker meenemen in de uitkomsten van de scenario's die we de komende periode willen gaan onderzoeken. Een aantal mensen of een aantal raadsleden heeft ook zeker genoemd, de behoefte van de mensen. Wat wij kunnen iets heel bijzonders gaan...

01:06:02

*Voorzitter:* De heer Bolle.

01:06:04

*De heer Bolle:* Ja ik hoorde de wethouder zeggen dat de ontwikkelingen nadrukkelijk in de gaten worden gehouden en worden meegenomen in de scenario's. Maar wat is dat in gewoon Nederlands? Wat gaat u dan doen?

01:06:16

*Mevrouw Jongman:* Nou dat was het punt wat ik hierna nog wilde maken en misschien ging ik iets te snel door, maar ook ik wou eigenlijk twee punten maken. Capaciteit onderzoek is nu ook gaande. Binnenkort krijgt u daar ook de uitkomsten van. Daar staan ook een aantal conclusies in zeg maar, voor wat hebben we nodig aan zwemwater voor de toekomst. Los van een opmerking die u ook terecht gemaakt heeft, is de behoefte van de mensen bijvoorbeeld in de omgeving. Je moet dat allemaal wel op een goede manier naast elkaar leggen, ook waar is de behoefte aan? Ik zou er niet voor willen pleiten om een hele dure voorziening aan te leggen, waar bijvoorbeeld uit de onderzoeken blijkt dat daar geen behoefte aan is. Maar we willen dat zeker meenemen. Die drie dingen van wat is er al gaande? Wat is er uit capaciteitsonderzoek gebleken? En wat willen de mensen zelf zeg maar? Wat is ook een terechte opmerking die gemaakt is, Kardingee is ooit gebouwd ook bewust tussen Beijum en Lewenborg en Ulgersmaborg aan de andere kant zeg maar, het ligt in het gebied. Het is destijds echt bewust aangelegd om zeg maar ook mensen uit de wijken te kunnen faciliteren om dichtbij te kunnen sporten en bewegen en dat willen we absoluut

ook niet uit het oog verliezen. De opmerkingen die gemaakt worden over hoe kun je het duurzamer maken? Dat is een absoluut...

01:07:26

*Voorzitter:* U hebt een vraag van De heer Brandsema.

01:07:29

*De heer Brandsema:* Ja dank voorzitter. Ja toch even aansluitend bij het CDA voor een beetje duidelijkheid. Dus de voor- en tegens en de behoefte aan een vijftig meter bad, dat wordt meegenomen in de verdere ontwikkeling?

01:07:42

*Mevrouw Jongman:* Zeker met die drie trappen eigenlijk. Wat speelt er regionaal? Wat is er gaande? Wat is er in het capaciteitsonderzoek gebleken? En wat willen mensen zelf zeg maar en sporters en verenigingen? Dat nemen we allemaal in die scenario ontwikkeling mee, omdat zwemmen en schaatsen in die beide scenario's ook zeker onderdeel van uitmaakt ja. Duurzaamheid is ook zo een thema. U hebt er allemaal gezien, dat het echt allemaal niet meer kan op deze manier. En omdat duurzamer te maken, ja dan kun je alleen maar hele grote sprongen maken. Wat zoals één van de bij de presentatie ook gezegd werd: "Het gas kostte vroeger niks en hoe dikker de leiding hoe beter zeg maar". Er werd al wel niet over nagedacht en dat is iets waar we nu absoluut heel erg anders over denken en ook willen denken en ook als college hele hoge ambities bij hebben. Ook de opmerking van jou: "Voor wie is het dan voor de toekomst hè, van sporters?" Ik noemde hun omgeving al. Maar ook zeker voor wat ook in het Sportakkoord verwoord staat. Ook mensen met fysieke beperkingen ook alle gelegenheid en ruimte te geven, om daar te kunnen sporten en dat heeft dan ook zeker te maken van hoe ga je het verbouwen? En hoe is het dan ook toegankelijk? En de mensen van Toegankelijk Groningen zijn er ook van harte bij welkom, om daarin mee te denken van hoe dat op een goede manier kan. Zoals voor mij ook wel eerdere plekken mee hebben mogen en graag ook mee willen denken zeg maar, hoe we dat goed kunnen uitvoeren. Want het papier is wat anders dan de werkelijkheid zeg maar. Dus wat ons betreft heel graag. Stadspartij noemde eigenlijk een vijfde scenario. Centrum voor Onderwijs en Topsport. Voor mij is dat niet op dit moment wat voorligt. Tenzij daar een meerderheid voor te vinden is, maar de combinatie van topsport onderwijs, dat vindt al in zekere zin plaats via de Regionale Topsporters Centra, waar elke sport zijn mogelijkheden heeft om topsport en onderwijs te kunnen combineren. En ook een zekere manier via de combinatiefunctionaris, waar we dat ook wel mogelijkheden voor bieden. Dus ik zou er dan niet een vijfde scenario, wat het college betreft, aan willen toevoegen. U noemt dat nog even Donar. U zegt eigenlijk nou maken plek voor Donar. Daar is behoefte aan. Ik kan, daar vinden separate gesprekken over plaatsen, waar ik u nu niets over kan vertellen. Maar u bent de eerste die het hoort als er dan wel iets kunnen vertellen, want er vinden echt heel veel gesprekken over plaats. D66 gaf aan, ijsbaan hoe kun je dat misschien op een andere manier bekijken voor de toekomst? Is het een solitaire ontwikkeling alleen voor de gemeente Groningen of kun je dat ook met één provincie of meerdere provincies of vanuit je regionale functie A zeg maar, ook bijvoorbeeld financieren en iedereen die opmerkingen maakt van: "Kunnen we dan misschien in gezamenlijkheid met de provincie doen?" Daar zijn wij zeker toe bereid om daar gesprekken over te voeren, maar dat wil niet zeggen dat we het geld hebben, maar we willen graag dat gesprek erover voeren en hebben we dat ook wel

eens. We gaan dat zeker de komende periode doen. Omdat natuurlijk ook een, na ja als, het is ook een faciliteit, ook voor de inwoners van een provincie, zoals bij de ijsbaan bijvoorbeeld ook goed kunnen zien. Wie komt waar vandaan bij het schaatsen? Volgens mij heb ik al benoemd richting u, dat meerdere functies hè, dat we dat best willen combineren, ook in andere vormen en constructies. Volgens mij, ja de SP maakte nog een beetje een andere opmerking van laagdrempelig en toegankelijk. Dat staat ook in de brief verwoord, dat we het ook graag willen dat het ook in die zin niet een, daarom hebben we ook niet voor optie vier gekozen zeg maar. Dat scenario dat wordt veel te dat is niet meer voor de mensen zeg maar toegankelijk, maar juist laagdrempelig toegankelijk. En daarom gaan we ook voor die drie en vier, willen we die heel graag verder onderzoeken. Mevrouw Van der Weele vroeg nog van: "Ja wat is nou het verschil tussen één en twee?" Nou voor mij legde de VVD dat heel netjes uit in de woordvoering. Het is een combinatie tussen, dan heb je het over vereniging en sporters of doe je er nog even iets bovenop, dat je ook mensen wilt stimuleren om daar te komen te bewegen en sporten, dus ook de sociale opgaven daarbij.

01:11:39

*Mevrouw Jongman:* Is iets wat we ook graag in dit scenario 2 ook, nou zeg maar in niet alleen maar de basisvoorzieningen maar eigenlijk een plus erop en hoe kunnen we meer mensen, nou meekrijgen zeg maar in de voorzieningen die we hebben. Ik zit te kijken of ik nou iedereen voldoende recht heb gedaan met de beantwoording.

01:11:59

*Voorzitter:* Mevrouw Wobma heeft een vraag nog.

01:12:03

*Mevrouw Wobma:* Dank u wel voorzitter. Ja, ik had naast mijn vragen over dat onderzoek nog een extra vraag of de jongeren daar vooral ook in meegenomen kunnen worden omdat het, sportuitval onder jongeren erg groot is en er in het buitengebied met name misschien op ingespeeld kan worden. Urban sports zijn op het moment heel erg in onder jongeren. Het hele sportlandschap is heel erg veranderd met het oog op traditionele sporten en nieuwe sporten. Hoe neemt u dat mee?

01:12:38

*Mevrouw Jongman:* Dat is een hele grote vraag die u stelt want als ik met verenigingen spreek, dan maken ze zich allemaal zorgen over van hoe houden we de jongeren betrokken. Dat geldt voor een aantal sporten. Dus dat is iets wat we nu niet acuut kunnen oplossen maar wat we wel kunnen doen is zeg maar de jongeren in de omgeving, want daar vroeg u naar, van hoe kunnen we de mensen eromheen actief vragen en betrekken, van waar hebben jullie behoefte aan en dat heeft ook te maken met wat de heer Lo-A-Njoe noemde van hoe kun je zeg maar nieuwe andere sporten, of zeg maar de niet georganiseerde sporten, daar ook bij betrekken en dat gaf ik in het begin al aan dat we dat gewoon breed willen bekijken van wat is er actief, wat maakt mensen, nou wat brengt mensen letterlijk in beweging zeg maar. En dat kan op diverse manieren. A nog steeds via die verenigingen maar b wellicht ook via niet, ongeorganiseerde sport waarvan bijvoorbeeld de skaters ook al bij ons op gesprek zijn geweest. Ik denk dat u dat voorbeeld in gedachten had, wellicht.

01:13:32

*Mevrouw Wobma:* Ja, onder andere. Het gaat mij, nou in mijn achterhoofd, het gaat mij er

voornamelijk ook om, is de richting van waaruit geredeneerd wordt, want als u het heeft over verenigingen die moeite hebben met van hoe houden wij jongeren vast? Ja, misschien moet je op een gegeven moment dan toch gaan nadenken van nou misschien willen jongeren iets anders dan in de verenigingen en dat ervan daaruit meer onderzoek gedaan wordt.

01:14:01

*Mevrouw Jongman:* Ik snap, heel terecht het punt hoor wat u noemt, we kunnen die problematiek van de verenigingen niet oplossen maar we kunnen wel ervoor zorgen dat we een faciliteit voor de toekomst hebben waar jongeren zich wel, nou ja ook zeggen ik ga ook naar Kardinge-sport en ik blijf ook sporten ondanks dat ik puber ben maar ik vind het nog steeds heel cool om daar zeg maar naartoe te gaan. Dat hopen we zeker te bereiken. Ja, exploitatie anders, dat is een vraag, die blijft nog even staan van hoe kun je, moet je het als gemeente nou zelf exploiteren? Binnen uw raad zijn er verschillende meningen over. De één zegt moet je absoluut niet doen. Je moet het zelf in handen houden. Of het CDA suggereert nou, misschien kun je dat best in combinatie op een andere manier doen. Volgens mij is dat er ook eentje om bij de scenario's in gedachten te houden van hé, hoe kun je dat wellicht vormgeven. Daar komen we nog zeker op terug bij de verdere uitwerking van de scenario's. Voorzitter, volgens mij heb ik voldoende nu beantwoord, tenzij het niet zo is, dan hoor ik het wel.

01:14:58

*Voorzitter:* De heer Brandsema.

01:15:00

*De heer Brandsema:* Ja, dank u voorzitter. Ja, de wethouder zei in het begin even kort iets over het gebied Kardinge maar kan wellicht de wethouder toch nog iets meer vertellen over het proces of ook nou het gebied Kardinge wordt meegenomen in deze hele ontwikkeling van het sportcentrum?

01:15:17

*Mevrouw Jongman:* Ja voorzitter, ik kan uit, nou niet uit eigen werk maar wel uit eigen geschreven werk citeren dat de toekomstpotentie van het sportcentrum kunnen we niet los zien van de omgeving waar het onderdeel van uitmaakt en ook de geografische reikwijdte, dus het is een combinatie van a sec Kardinge waar we, waar alle faciliteiten op dit moment inzitten maar ook in combinatie met die omgeving waar we, bijvoorbeeld er is ook regelmatig wel omgevingsoverleg met een aantal verenigingen die daar nu al zitten of losstaande skaters, sporters, wat er ook allemaal is, klimmen, ik kan ze allemaal wel opnoemen. Maar dat gaan we, dat gaan we zeker in samenhang bekijken en niet als een solitaire sportvoorziening.

01:15:56

*De heer Brandsema:* Ja, dat snap ik want dat had ik ook gelezen in de brief alleen ik werd daar een beetje door getriggerd omdat ik toen dacht van maar betekent dat dat die gebiedsontwikkeling eigenlijk een losstaand project is waar af en toe wordt, nou ja, naast elkaar wordt gelegd om te kijken van doen we nog allebei de goede dingen of is dat het traject, wat we met Kardinge ingaan, is dat gewoon in zijn geheel het gebouw als het ware en het gebied?

01:16:17

*Mevrouw Jongman:* Volgens mij kun je dat alleen maar goed doen als je dat in samenhang bekijkt. Dus dat heeft met elkaar te maken en het tekent ook misschien, ja op verschillende manier kun je daarnaar kijken. Wat ik al ga, de lange wandeling naar achteren kun je maken maar je kunt misschien ook heel intensief topsport bedrijven en al die gradaties zitten er allemaal in. Welke plek, je kunt dat dus niet los van elkaar zien maar juist in samenhang.

01:16:40

*Voorzitter:* Zijn daarmee alle vragen beantwoord? Dat is het geval. Ik heb nog liggen het voorstel van de ChristenUnie om een excursie te doen. Daar heb ik andere fracties niet over gehoord. Een excursie naar andere sportcentra in het, is daar behoefte aan? Ja is altijd gezellig natuurlijk, altijd gezellig maar is het functioneel en, de heer Boter.

01:17:04

*De heer Boter:* Nou ja, dat is een beetje de vraag. Dat hangt ook een beetje van de scenario-uitwerking af. Dus om nou direct nu daarheen te gaan en nog niet helemaal te weten hoe het eruit ziet, als dat een beetje samen kan hangen met iets van een begin van een uitwerking van scenario's zou dat wel handig zijn, dan weten we ook waar we naar kijken.

01:17:18

*Voorzitter:* In een later stadium, hoor ik, kan het wellicht nuttig zijn. Dan gaan we dat zo doen. Het is geen raadsvoorstel dus hoeft in principe niet naar de raad tenzij iemand zegt ik wil het toch, daar nog iets over melden, een motie indienen of zo. Dat is ook niet het geval.

01:17:34

*De heer Atema:* U heeft één minuut meneer de voorzitter.

01:17:36

*Voorzitter:* En mag ik dan voorzichtig informeren wat u daar gaat doen?

01:17:40

*De heer Atema:* Nou, in ieder geval, wij hechten namelijk erg aan ~ en onderwijs dus wellicht kunnen we die er toch nog infietsen meneer de voorzitter.

*Voorzitter:* Ik geloof dat die er wel inzitten maar, nou het staat u vrij. Wij wachten af waar u mee komt.

## B2 Versnelling transformatie sociaal domein in control (raadsvoorstel 12-2-2020) (71823-2020)

01:17:51

*Voorzitter:* Dan zijn we toe aan agendapunt B2, de versnelling transformatie sociaal domein in control. Dat is geagendeerd door de Stadspartij, PvdA en de SP. Er hebben zich twee sprekers gemeld. Ik wil graag opnieuw het woord geven aan de heer In 't Veen van de werkgroep Toegankelijk Groningen. Gaat uw gang.

01:18:38

*De heer In 't Veen:* Ik heb het knopje gevonden. Dank u wel voorzitter. Vanuit de werkgroep hebben we ook gekeken naar de, deze collegebrief over de versnelling van de transformaties in het sociaal domein en we lezen een paar dingen. Eén ervan is dat er inzet van extra Fte's

nodig is op een aantal gebieden. Maar anderzijds lezen we ook dat bij lokaal, een quote is dan: "een groot deel van de capaciteit wordt ingezet om de producten binnen de P&C-cyclus begroting voortgangsrapportage rekening op te leveren". Ons voorstel is daarom om daarop te optimaliseren. Het heeft immers het hoogste rendement en we hebben toch al te veel bureaucratie. Hierdoor wordt misschien een kleiner gat geslagen in de reserve van het sociaal domein waardoor er wellicht ruimte blijft om de Wmo behoefte van burgers niet structureel af te wentelen op de inzet van eigen kracht en netwerk. Je bent toch niet getrouwd met je verpleger of verpleegster. Dank u wel.

01:19:51

*Voorzitter:* Dank u wel. Heeft iemand nog informatieve vragen aan de heer In 't Veen? Nee, is niet het geval. Dank u wel voor uw inspraak. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Schout, projectleider Eigen Kracht bij BOPZ. Gaat uw gang.

01:20:11

*De heer Schout:* Dank u wel voorzitter. Ik heb een hele andere bijdrage dan de vorige inspreker. Ik zoek even mijn aantekeningen bij elkaar. Ja, ik ontraad uw raad deze drie deel, voorgenomen deelbesluiten die zijn opgenomen in de tekst. En dat doe ik om drie redenen en ik schets ook alternatieven, dus een uitweg. De eerste is even van dat ik bang ben dat als we dit zouden gaan doen, deze drie deelbesluiten, dat daar uw instemming op gaat volgen, dat we terecht komen in hoe meer controle maar vooral hoe minder transformatie. Daar kom ik bij op grond van dit boekje dat vorige maand verschenen is. Dertien experts worden geïnterviewd op het gebied van, dank u wel, dertien experts worden geïnterviewd in dit boekje over vijf jaar sociaal domein, wat heeft dat nou eigenlijk opgeleverd? Daar wordt heel duidelijk in geschetst dat hoe meer beheersing, controle en hoe meer verticale structuren erop gezet worden, hoe lastiger het wordt om de transformatie door te zetten. De tweede reden is dat ik zo kritisch ben over dit voorgenomen besluit, dat de gemeente, zoals in de tekst staat, helemaal niet moet willen om in control te zijn. Dat is iets wat je eigenlijk zelf niet moet willen. Je moet in mijn ogen helder zijn over de financiële kaders en de inhoudelijke kaders. Daar moet je helder over zijn. Je moet van partners vragen om binnen kaders inhoudelijke waar te leveren. En als je je daaraan houdt, kom je niet in financiële problemen en krijg je ook terug wat je eigenlijk wil. Het derde is dat, dat als je dit zou aanvaarden je een langere tijd krijgt om je niet bezig te houden met hoe komen we in deze moeilijkheden terecht? Het aanvaarden van het voorgenomen besluit maakt het mogelijk dat het systeem waarin deze overschrijdingen kunnen plaatsvinden, zelf niet ter discussie komt te staan. En daar zou je mee aan de gang moeten. Je zou aan de gang moeten van hoe komen we in deze overschrijdingen terecht? Hoe, welke bijdragen van marktpartijen zit daaraan? Hoe komt dat met onze aanbestedingen zo ver dat we in deze overschrijdingen terechtkomen of die dreigende overschrijding?

01:22:54

*Voorzitter:* U heeft nog een halve minuut.

01:22:56

*De heer Schout:* Dank u wel. Hoe moet het dan wel. Ik zou zeggen van, je moet partijen belonen als zij minder doorverwijzen naar tweedelijns instellingen. Daar moet een begin mee gemaakt worden. Je moet juist partijen minder controleren en meer vrijheid geven voor professionals om creatieve oplossingen te zoeken met de samenleving. Je moet dus eigenlijk

minder controleren, meer kaders stellen en inhoudelijke kaders zijn wat mij betreft dat je van partijen vraagt dat ze de samenredzaamheid achter alle voordeuren steeds gaan zoeken. En dat ze daar ook over rapporteren.

01:23:34

*Voorzitter:* Uw tijd zit erop.

01:23:36

*De heer Schout:* Mag ik nog één zin afmaken?

01:23:37

*Voorzitter:* Zeer boeiend betoog. Ja één zin, goed.

01:23:40

*De heer Schout:* Als je een, snelle successen wil om geld te besparen zoek dan het vooral in armoedebestrijding, alfabetisering want heel veel vragen die op sociale teams afkomen hebben te maken met moeilijk ontcijferbare, moeilijk te ontcijferen brieven. Hierop investeren maakt dat de druk op de hulpverlening afneemt. Ik heb nog een punt maar ik zal dat.

01:24:02

*Voorzitter:* Net te laat. Helaas. De heer Koks een vraag.

01:24:07

*De heer Koks:* Ja, ik ben zeer benieuwd naar het boekje van, mijn buurvrouw ook hoorde ik net dus zou u misschien de titel willen doorgeven aan de griffie zodat wij dat op de één of andere manier kunnen verkrijgen?

01:24:22

*Voorzitter:* Ik zie geknik, dat gaat gebeuren. Nog meer vragen? Nee, dan dank ik de heer Schout voor zijn inbreng. Dank u wel. Wie van de commissie kan ik het woord geven? De heer Wolters.

01:24:40

*De heer Wolters:* Dank voorzitter. De fractie van de Stadspartij is aan de ene kant blij dat er aandacht is voor het beheersbaar houden c.q. maken van de zorgkosten in het sociaal domein. Aan de andere kant baart het ons ook zorgen dat er geld naar voren wordt gehaald uit 2021 om dit raadsvoorstel dekkend te kunnen maken. Onze vraag aan het college is wat betekent dit dan voor de begroting van volgend jaar? Een tekort van 1,44 miljoen? Of mogen we ervan uitgaan dat door de inzet van de beoogde middelen de zorgkosten dusdanig zijn verlaagd dat deze onttrekking wordt genivelleerd. Betekent dit dat er extra kosten worden gemaakt in de overhead of moeten onze inwoners er rekening mee houden dat er volgend jaar weer extra bezuinigingen komen omdat er geld is uitgegeven dat niet meer terugkomt? Bij de start, de inspreker refereerde er al aan, bij de start van de transitie van het sociaal domein naar de lokale overheid, was al duidelijk dat er bezuinigd moest worden. Eenvoudigweg omdat de Rijksoverheid de hand op de knip houdt. Mijn vraag aan het college is dan wat maakt het dat Den Haag nog steeds niet over de brug komt met voldoende middelen? Kunt u inzichtelijk maken welke acties u onderneemt om op afzienbare termijn wel voldoende middelen te hebben om het sociaal domein te kunnen bekostigen? In onze ogen vindt dit college het normaal de algemene reserve als eerste te gebruiken om tekorten



op te vangen en niet eerst naar andere mogelijkheden te zoeken. Mijn vraag aan het college is dan, is het niet beter om de versnelling van de transitie af te stemmen op de werkelijke inkomsten en geen greep te doen uit de algemene reserve? Met andere woorden, levert deze onttrekking uit de HR en het voorbeslag op de begroting van volgend jaar middelen op die we volgend jaar weer kunnen terugzien als extra inkomsten voor het sociaal domein?

01:26:28

*Voorzitter:* U hebt een vraag van de heer Brandsema.

01:26:31

*De heer Brandsema:* Ja dank u voorzitter. Ja, ik probeer de Stadspartij even te volgen in hun lijn maar zegt de Stadspartij nu eigenlijk van, om die transformatie te versnellen moeten we niet nu daarop in gaan zetten maar met de middelen die er zijn, en die zijn er niet veel, dan moeten we het daar maar mee doen en kijken of we dan die versnelling kunnen krijgen. Het is toch juist dat het college nu aangeeft het is nodig om juist die versnelling te kunnen gaan realiseren? Meer dan wat nu gebeurt?

01:27:01

*De heer Wolters:* Ik kan uw redentie volgen maar wij vinden dat als we voorbeslag nemen op geld wat er nu nog niet is, en we volgend jaar kunnen constateren dat er te weinig geld is om alles te doen wat we willen, dat we dan als we willen versnellen niet dat bereiken wat we willen bereiken.

01:27:17

*Voorzitter:* Meneer Brandsema nog.

01:27:19

*De heer Brandsema:* Ja, laatste vraag voorzitter. Maar kan het niet juist zo zijn dat als we dit niet doen, dat die zorgkosten alleen maar verder toenemen en we daar nog minder grip op krijgen?

01:27:28

*De heer Wolters:* U heeft mij ook horen zeggen dat we blij zijn dat er aandacht is om zorgkosten beheersbaar te maken. Dus daar zijn we wel voorstander van maar of dat gerealiseerd kan worden door dit proces te versnellen, dat vragen we ons af. Als laatste voorzitter, we hebben een aantal technische vragen gesteld over de financiering van dit raadsvoorstel en in de beantwoording door de ambtenaar werd gesteld dat u voornemens bent de reserve sociaal domein over te hevelen naar de algemene reserve. Dat vinden wij een beetje vreemd voorstel dus zodra de kamernota weerstandsvermogen en risicomanagement aan de orde komt kunt u van ons daar vragen over verwachten. Tot zover.

01:28:15

*Voorzitter:* Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van der Weele, nee mevrouw Folkerts was eerst, sorry.

01:28:23

*Mevrouw Folkerts:* Dat, het schijnt zo te zijn. Dank u wel voorzitter. Dank ook ook aan de insprekers. Ja kijk, de transformatie die we denk ik allemaal willen, het sturen op het voorkomen van complexe zorg, het inzetten op preventie, de expertise aan de voorkant, de

tweede inspreker had het er ook al over, het vertrouwen geven aan de professionals op de werkvloer. Die transformatie, die is heel helder. En als gemeente willen we een, gewoon een snellere transformatie dan dat we nu zien. Sterker nog, als we, we krijgen het gewoon niet meer langer rondgebreed als we nu niet heel snel meer grip krijgen op het sociaal domein. Dus mijn fractie begrijpt op zich heel goed dat het belangrijk is dat wij als gemeente een beetje als volwaardige partner aan die tafel kunnen zitten. En ook als raad, nou de vorige spreker, mijn collega en woordvoerder net, deed het net ook al. Wij vragen als raad natuurlijk ook heel vaak zelf om meer inzicht en meer analyse van waar stopt het nou in die transformatie? En hoe en aan welke knoppen kunnen wij nu als gemeente nog draaien? Dus als ik dan hoor hoe ambtenaren van ons eigenlijk ja, van het ene project naar het andere vliegen, en we dus nog niet scherp en strategisch genoeg kunnen opereren, ja dan schrik ik daarvan. En dan begrijp ik op zich heel goed de noodzaak nu voor deze incidentele uitbreiding. Want als het ons nu niet lukt om deze transformatie te realiseren, dan hebben we gewoon echt structureel een probleem dus wat dat betreft op zich steun, ik zie een interruptie voorzitter.

01:29:56

*Voorzitter:* Mevrouw Van der Weele.

01:29:57

*Mevrouw Folkerts:* Nee, ~.

01:29:58

*Voorzitter:* De heer Koks.

01:30:02

*Voorzitter:* Ja dank u wel voorzitter. Mevrouw Folkerts zegt, nee laat ik het eerst even anders vragen, op de Stichting WIJ wordt bezuinigd. Dat is in het kader van een versnelling van de hele operatie, wordt verwacht dat de Stichting WIJ met minder geld toekomen. Dat mindere geld, dat wordt nu eigenlijk ingezet voor het versterken van de ambtelijke capaciteit om diezelfde versnelling mogelijk te maken. Dus aan de ene kant, WIJ moet versnellen en aan de andere kant de opbrengst wordt ~ capaciteit gezet. Vind u dat niet een beetje een merkwaardige beweging?

01:30:35

*Mevrouw Folkerts:* Nou ja, u weet natuurlijk zelf ook dat de geldstroom niet zo één op één te vergelijken is maar ik snap wat u bedoelt. Het voelt ook heel raar dat je denkt je wil geld uitgeven aan de mensen om wie het gaat en niet aan ambtenaren. Maar we zien ook dat we, structureel moet er iets gebeuren dus dat je nu met incidenteel geld structureel probeert wel grip te krijgen waardoor je op termijn meer geld hebt. Het gaat over de wijkteams en we hadden het vorige week over de Wmo, of wanneer was dat? Daar wil je uiteindelijk naartoe dus op moment dat wij nú die boot missen, dan hebben we natuurlijk alleen maar elk jaar weer een groter probleem.

01:31:22

*De heer Koks:* Voorzitter, maar juist de bezuiniging op WIJ was toch bedoeld om structureel wat te gaan doen aan die versnelling, dus dat structurele doen we al, namelijk door op WIJ te bezuinigen. Bent u dat niet met me eens?

01:31:35

*Mevrouw Folkerts:* Nee, want ik zie dus dat er te weinig, en dat gaat de wethouder vast, straks vast ook, kan dat beter toelichten, dat de ambtelijke expertise er nu niet is om bijvoorbeeld ook bij de WIJ te zorgen dat die transformatie echt tot, ik ga even door voorzitter, dat die transformatie echt tot gang komt.

01:31:56

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van mevrouw Paulusma.

01:31:57

*Mevrouw Folkerts:* Oh jeetje.

01:31:59

*Mevrouw Paulusma:* Ja dank u wel voorzitter. Het valt denk ik wel mee hoor collega Folkerts, want ik juich namelijk enorm toe dat u zegt goh, hand in eigen boezem. Misschien moeten wij wat minder vragen en wat minder als de raad ook in control willen zijn. Maar wat gaat GroenLinks daar zelf aan doen?

01:32:16

*Mevrouw Folkerts:* Ik hoop dat wij daar toch niet de grootste ~ in zijn. Maar ik vind het, ik geloof niet dat het zo moet zijn dat je zegt nou, wij moeten als gemeente maar minder willen. Ik denk dat het heel logisch is dat je als gemeente, ik ga even met een stukje van mijn woordvoering door, we willen natuurlijk niet alleen maar meer gegevens opvragen, en dat is waar de tweede spreker ook bang voor was, wij willen die analyse van wat gebeurt hier nou en hoe zit het in elkaar. Die willen we beter kunnen doen. Ik denk dat het heel terecht is, en dat doet u zelf ook, dat je als raad daar ook naar vraagt van jongens, wat gebeurt hier nou. Ik denk dat het belangrijk is dat we dat als gemeente kunnen doen en dat je dan ook pas kan sturen.

01:32:58

*Voorzitter:* Mevrouw Paulusma nog.

01:33:01

*Mevrouw Paulusma:* Ja, dank u wel voorzitter want nu ben ik dan toch een beetje in de war want ik hoor u net zeggen ja, we moeten eigenlijk, eigenlijk is het heel erg, of althans dat heb ik zo maar geïnterpreteerd, dat ambtenaren van het ene project naar het andere project rennen maar ik hoor u ook zeggen wij als raad moeten in control zijn en moeten kunnen sturen. Dus wat gaat u nou doen om ervoor te zorgen dat ambtenaren hier niet van het ene project naar het andere project hoeven te rennen?

01:33:19

*Mevrouw Folkerts:* Nou ja, dat ga ik niet doen. Ik lees hier een voorstel waar wordt gezegd ambtenaren, en dat gaat niet over dingen die de raad vragen, dat gaat gewoon over hele basale dingen. Er zijn, nou bijvoorbeeld zijn er twee ambtenaren die hier een heel GON-idee in elkaar flansen. En zodra dat enigszins wordt uitgerold moeten die wel weer naar het volgende project. Ik geloof dat dat een vorm van werken is waarvan, wat we niet willen bij de Wmo.

01:33:43

*Voorzitter:* Uw tijd zit er eigenlijk op dus moet uw woordvoering afronden.

01:33:48

*Mevrouw Folkerts:* Nou, dan vraag ik nog even heel erg kort hoe de wethouder gaat zorgen dat deze ambtenaren niet alleen maar meer data gaan uitvragen maar écht gaan zorgen dat de transformatie op gang komt? En tenslotte wil ik nog vragen, er lijkt uit het stuk te komen dat dit ook ten goede moet komen van de lobby naar Den Haag. Dat is natuurlijk ook allemaal heel erg belangrijk maar voor GroenLinks is het wel belangrijk dat deze uitbreiding echt gaat over de lokale transitie hier. Graag een reactie.

01:34:18

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van der Weele.

01:34:22

*Mevrouw Van der Weele:* Dank u wel voorzitter. Iedereen in onze gemeente krijgt de zorg en ondersteuning die hij of zij nodig heeft om te participeren, om veilig op te groeien en zich gezond te ontwikkelen. Dat is ons gezamenlijke uitgangspunt horen we regelmatig in deze raad en commissies, maar dat blijkt in de praktijk met de vele tekorten en ontwikkelingen die we hebben doorgemaakt nog niet zo eenvoudig. Dus dat het college goed kijkt hoe dat beter en effectiever kan, dat waarderen wij. Want uiteindelijk komt het onze inwoners ten goede om de middelen effectief en efficiënt in te zetten zodat iedereen kan blijven rekenen op de juiste zorg en ondersteuning.

01:34:55

*Voorzitter:* De heer Koks.

01:34:57

*De heer Koks:* Ja, ik hoor mijn PvdA-collega zeggen effectiever en beter. Mevrouw Folkerts had het over een analyse. Leest u die diepgaande analyse, leest u dat terug in het collegevoorstel? Ik zie daar wel wat dingen over monitoring staan en over landelijk enzovoort maar een diepgaande analyse hoe het systeem in elkaar steekt en hoe het niet werkt, dat lees ik er niet zo hard uit.

01:35:19

*Mevrouw Paulusma:* Ik lees dingen die u, kunt u niet voor mogelijk houden, maar ik heb in voorgesprekken met verschillende wethouders daarnaar gevraagd. Dus misschien is dat, ja sorry, dat is dan inderdaad de vraag van, maar ik denk dat het effectiever en efficiënter inzetten van middelen gaat ook, dat is de hele transitiegedachte. En dat is, wat ik wel in het voorstel lees, is dat we dat, wellicht dat we daar langer over gedaan hebben als gemeente dan we van tevoren hadden bedacht, maar dat dat een inhaalslag is. Dus dat is wat ik erin lees. Zal ik verder gaan? Kosten gaat soms voor de baten. Dat snappen wij als PvdA-fractie ook heel goed en dat vinden we belangrijk. De voorbeelden die worden aangehaald in het raadsvoorstel, zoals de inzet investering jeugd- en gezinsondersteuners maar ook de investering in de aanpak Multi probleemgezinnen, voorkomen van stapeling van zorg. Dus als de investeringen tot dat soort resultaten leiden dan juichen we dat toe. We hebben nog wel een aantal vragen over deze voorgestelde middelen. Kan het college ons nog wat meer meenemen in waar de baten daadwerkelijk liggen? Waar liggen de opbrengsten van deze investering, welke resultaten kunnen we van deze inzet verwachten en hoe en op welke termijn gaan de inwoners van onze gemeente daar wat van merken? Is er nagedacht over alternatieven om hetzelfde doel te bereiken? Dus de transitie van de zorg, is er, zoals er over

wordt gesproken in sommige andere regio's, gedacht over een investering in en versterking van het lokale veld om vanuit de praktijk beleid, sturing en inzicht vorm te geven? Wij zouden van het college graag willen, wij zouden het college graag willen vragen om ook alternatieve wegen te onderzoeken. En de PvdA wil uiteindelijk dat er liefdevolle toegankelijke zorg, hulp en ondersteuning dichtbij is voor eenieder die dat nodig heeft. Wij vinden dat deze investeringen daartoe zouden moeten leiden en wat ons betreft niet tot meer bureaucratie, controle en beheersing. Dank u wel voorzitter.

01:37:17

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Koks.

01:37:20

*De heer Koks:* Ja, dank u wel voorzitter. Eerst een woord van waardering. Ik ben blij dat het vreselijk woord acceleratie is vervangen door het woord versnelling. Heel goed. Nou dat in control nog even en. Ook is mij niet ontgaan dat het vreemde, de vervreemdende term burger steeds meer verdwijnt uit de collegeteksten en gewoon het woord bewoner of inwoner gebruikt wordt. We komen er wel met de actie spreek je moerstaal. In dit raadsvoorstel wil het college 2,7 miljoen in 20 en 21 extra inzetten aan ambtelijke capaciteit in het sociaal domein. In vergelijking met de begroting voor 2020 is dat een stijging van bijna 20 procent voor de overhead. Voorzitter, één van die grondslagen onder de hele overheveling van rijkstaken in 2015 was een vermindering van de bureaucratische druk. Niet alleen binnen de gemeentelijke organisaties maar vooral in de uitvoering waar het weglekken van 40 procent van de werktijd in computertijd geen uitzondering is. En als we dan lezen dat het college de informatievoorziening wil verbeteren, dan slaat ons de schrik om het hart. Nog meer registratie- en verantwoordingsdruk op de jongerenwerkers, de hulpverleners en de ondersteuning, is het risico. College, kunt u garanderen dat deze extra ambtelijke inzet geen drukverhoging op de uitvoering van ondersteuners en hulpverleners met zich meebrengt, niet nog meer protocollen, reglementen en andere keurslijven die een eind maken aan de professionele armslag van uitvoerenden in de zorg en welzijn.

01:38:51

*Voorzitter:* U krijgt een vraag van mevrouw Paulusma.

01:38:53

*De heer Koks:* ~.

01:38:55

*Mevrouw Paulusma:* Dank u wel voorzitter. Wat fijn dat u zo blij bent meneer Koks. Zou het wellicht ook andersom kunnen zijn? Zou extra ambtelijke inzet er juist ook voor kunnen zorgen dat onze jeugdwerkers en alle mensen in de wijk met, die zich inzetten voor liefdevolle zorg hun werk zouden kunnen doen of beter kunnen doen dan nu?

01:39:09

*De heer Koks:* Nou mevrouw Paulusma, ik loop al 40 jaar rond in dit wereldje en het zou werkelijk voor het eerst zijn dat meer ambtenaren minder tijd, minder druk opleveren. De wonderen zijn de wereld nog niet uit. Ik laat me verrassen maar ik heb toch, de risico's schat ik in dat dat niet het geval zal zijn maar ik laat me graag verrassen. Verder zegt het college de grip op de aanbieders te willen verbeteren. Dat voorzitter, is voor de SP-fractie een bodemloze put. In ieder geval in de jeugdzorg. Het faillissement van het huidige

marktsysteem in de jeugdzorg is ons al tijden helder. De zorg is geen markt. De markt met zijn concurrentie, zorgcowboys, versnippering over tweehonderd zorg aannemers en de perverse prikkel tot steeds meer zorgproductie. In de raadpleging van afgelopen november wordt dit nog eens een keertje bevestigd door ouders, jongeren, huisartsen en hulpverleners. Langzamerhand begint ook de onwerkbaarheid van een markt in deze sector landelijk door te drinken, dringen. Zelfs de CDA-minister eist samenwerking in de wijkverpleging en in de thuiszorg. In plaats van investeren in een mislukt systeem zou het college een alternatief zonder marktwerking, zonder concurrentie moeten ontwikkelen. Daar extra op inzetten kan onze steun, op onze steun rekenen. Weg met die marktwerking kan, zoals bewezen is met de stichting WIJ. Hoewel de evaluatie van het eerste jaar nog moet komen is ook een GON een stap voorwaarts in de ontmarking van de Wmo-zorg.

01:40:40

*Voorzitter:* Uw betoog roept een vraag op bij de heer Wolters.

01:40:42

*De heer Wolters:* Ja toch nog even iets ook over de markt. Misschien dat de markt toch ook wel wat oplevert. Dat levert innovatie op, je kunt de markt reguleren met regels, heb je misschien al die ambtenaren nog extra voor nodig voor wat controle. Maar dan kun je toch prima zorg verlenen met beide partijen en dan hoeft toch niet alleen de overheid dat te doen?

01:40:58

*De heer Koks:* De markt levert innovatie op. Nou, ik daag de heer Boter uit om mij drie succesvolle voorbeelden te noemen waarin innovatie tot effectievere, betere en meer mensgerichte zorg heeft geleid. Die ben ik nog niet tegengekomen. Misschien krijg ik het boekje van de spreker, daar wat verlichting in. Maar ik ken ze niet. Kortom voorzitter, wij, oh nee, ook nog eventjes, er wordt extra geld ingezet op projectleiders. Dat is voor ons dermate vaag dat we daar geen ja op kunnen zeggen. Die strategische advisering is mogelijkwijze nog vager. Wat heeft het coalitieakkoord voor extra werk opgeleverd? Samenwerking met van alles en nog wat vindt toch al 5 jaar plaats. Wat moet die tijdelijke inzet daar nog aan toevoegen? Kortom voorzitter, wij staan huiverig tegen die extra ambtelijke inzet. Het benodigde geld kan niet gestoken worden in de versterking van welzijn in wijken of dorpen. Het risico van administratieve belasting in de uitvoering is groot. Het is de SP-fractie niet duidelijk wat deze investering van 2,7 miljoen nou oplevert voor de verbetering van zorg en welzijn of voor de gemeentekas. Welke tastbare doelen zijn bereikt na twee jaar extra inzet?

01:42:07

*Voorzitter:* De heer Bolle heeft een vraag voor u.

01:42:09

*De heer Bolle:* Nou, ik wilde eigenlijk het betoog even afwachten.

01:42:13

*De heer Koks:* Dat lijkt me niet onverstandig.

01:42:14

*Voorzitter:* De heer Koks, gaat u verder.

01:42:18

*De heer Koks:* Hebben we dan een functionerende jeugdzorg, sluitende budgetten? Zijn eindelijk de streepjes in de tabellen, in de begroting en de jaarrekening verdwenen? Krijgen we de evaluatie van het actieplan toegankelijkheid op tijd? Zijn de knelpunten en de uitvoering, zoals genoemd in een raadpleging, opgelost? Meer ruimte voor preventie en welzijn door het college wordt de raad voor de zomer geïnformeerd over de aanpak van de zorgtekorten. Dat staat in de LTA. Dan is de extra inzet al gerealiseerd. De SP-fractie is argwanend. Vorig jaar zijn vanwege dezelfde reden extra middelen voor het RIG beschikbaar gesteld. 5,5 ton oftewel 25 procent, ja 25 procent, extra voor de overhead bij het RIG. Of dat tot resultaten heeft geleid weten we niet want het halfjaarlijkse overzicht, jeugdzorgoverzicht dat in januari op de LTA stond, die moet nog komen, drie maanden te laat. Tot slot is het college bereid voor de raadsbehandeling te komen met een SMART geformuleerde doelen rondom die inzet? Dan pas kan de SP-fractie beoordelen of die gevraagde 2,7 miljoen zinnig worden ingezet. Dank u wel.

01:43:25

*Voorzitter:* De heer Bolle.

01:43:26

*De heer Bolle:* Dank u wel. Het is maar goed dat ik geen pieper heb want we hebben het hier zelden over SMART doelen.

01:43:30

*De heer Koks:* Ja SMART. Ja SMART.

01:43:31

*Voorzitter:* De heer Boter?

01:43:35

*De heer Boter:* Oh nou klappt hij dicht en daar stond nog iets wat ik wilde citeren. Maar ik wilde eerst wel even reageren want werd mij een opmerking gemaakt dat de markt helemaal niks kan doen in de zorg. Maar daar, om nou drie voorbeelden te noemen maar ik heb er in ieder geval één die ik wel even wil noemen. Je hebt best wat bedrijven die redelijk veel doen met domotica en die ontwikkelen dat en die zetten dat gewoon in de zorg. En dat wordt gewoon, de financiering daarvan wordt gewoon via de zorgbudgetten gedaan en dat werkt prima. En dat levert ook op dat mensen die die afhankelijkheid hebben, wel zelfstandiger worden dus er is wel degelijk sprake van marktwerking en ondernemerschap die wel degelijk helpt in de zorg. Waarvan akte. En dan heb ik eigenlijk maar één punt waar ik even namens onze fractie op in wil gaan en dat is de tweede alinea van aanleiding en doel: "het versnellen van de transformatie van het sociaal domein is van groot belang. Hiermee realiseren we tevens verlaging van de zorgkosten en dat is cruciaal voor de financiële houdbaarheid van de meerjarenbegroting". Zoals we wel vaker lezen, en dat is mijn eigen toevoeging, de kost gaat voor de baten uit. We stellen u daarom voor om extra middelen uit te trekken. Dat zijn behoorlijk forse middelen. Alleen dan de vraag die er is, is waar komen die baten want tot nu toe zijn het steeds kosten en hoe zien die baten eruit? En dat is de enige vraag over het stuk.

01:44:41

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Koks.

01:44:44

*De heer Koks:* Ja voorzitter, ik ben wel benieuwd wat de heer Boter vindt van, we zijn nu al vijf jaar, zitten we in dit systeem. We zijn vijf jaar aan het ploeteren en modderen zeg maar, in ieder geval om de financiën aan elkaar te knopen en de kwaliteit van het systeem te verbeteren. Waar haalt u uw vertrouwen vandaan dat dit systeem, met name in de jeugdzorg, nog enige kans van slagen heeft?

01:45:05

*De heer Boter:* Als u maar genoeg samen blijft werken met mij, misschien dat mijn optimisme dan wat afstraalt op u en dan komt dat vertrouwen ook vanzelf. Dat vertrouwen haal ik voor een deel wel gewoon uit een sessie van de jeugdzorg zoals we die hebben gehouden. Er worden een heleboel zorgen gedeeld. Maar naast die zorgen zijn er een heleboel partijen die ongelooflijk betrokken zijn. Dat zie je bij zorg, dat zie je vaak bij sport, dat zie je in onderwijs en alleen het feit dat die betrokkenheid er is, en als je het voor elkaar krijgt om die mensen die allemaal werken in de zorg, zo zelfstandig mogelijk dat te laten doen met zo min mogelijk controle, dus dat ben ik met mevrouw Folkerts eens, dan komen we tot hele mooie zorg, ook in onze gemeente.

01:45:43

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Brandsema.

01:45:46

*De heer Brandsema:* Ja dank u wel voorzitter. Ja, met de decentralisaties in 2015 heeft ook de gemeente Groningen er veel taken en verantwoordelijkheden bijgekregen en de verwachting dat zorgkosten op korte termijn zouden afnemen, omdat zorg dichterbij de inwoners georganiseerd zou worden, is niet uitgekomen wat er in grote mate voor heeft gezorgd dat veel gemeenten in Nederland er financieel niet goed voorstaan. Groningen is daarop geen uitzondering. We snappen dat de focus van de gemeenten in de beginjaren vooral lag...

01:46:10

*Voorzitter:* De heer Koks.

01:46:11

*De heer Koks:* De heer Brandsema, u kunt een aantal verklaringen geven waarom die zorg niet dichterbij die bewoners is gekomen want dat was natuurlijk wel vijf jaar geleden het grote doel.

01:46:21

*De heer Brandsema:* Voorzitter, volgens mij is het juist dichterbij de bewoners gekomen en daarom zien we nu ook een toename van zorg die geleverd wordt. Alleen is het nog veelal dure en professionele zorg waarbij eigenlijk de bedoeling is dat het ook wat meer richting het voorliggend veld gaat. Dus wellicht heeft u mijn woorden niet helemaal goed begrepen. Wij snappen ook dat de focus van de gemeente in de beginjaren vooral lag op de continuïteit van de zorg en het realiseren van die transitie en dat de verschuiving van zwaardere dure zorg naar lichtere en goedkopere voorzieningen nog onvoldoende gerealiseerd is. Dat is jammer maar te verklaren. En de ChristenUnie is blij dat nu duidelijker is geworden wat nodig is om deze transformatie goed van de grond te krijgen. Het voelt wel wat ongemakkelijk om daarvoor onze reserves wederom te moeten aanspreken. Het was qua



proces mooier geweest als deze kennis al bij het opstellen van de vorige begroting bekend was. We zien echter ook geen andere keuze dan dit voorstel van het college te steunen waarbij we vertrouwen hebben in de koers die het college nu voorstelt. We begrijpen dat investeren in de administratieve ondersteunende kant soms nodig is om hiermee beweging te krijgen in de manier waarop de zorg zelf geleverd wordt. Uiteindelijk gaat het namelijk om goede en de juiste zorg voor onze inwoners, en nu niet investeren leidt onvoldoende, tot onvoldoende beweging in de richting die we met elkaar op willen. Daarnaast ziet onze fractie dit voorstel als een positief signaal richting Den Haag. We laten hiermee zien dat we niet alleen maar onze hand ophouden maar aan onze kant ook serieus werk maken van het zo goed mogelijk besteden van de middelen die we voor het sociaal domein ontvangen, waarbij uiteraard de inzet richting Den Haag onverminderd door moet blijven gaan om reële middelen van het Rijk te ontvangen voor de taken die we uitvoeren.

01:47:56

*Voorzitter:* De heer Koks.

01:47:57

*De heer Koks:* Eén van onze punten is dus dat wij onvoldoende helder hebben wat we over twee jaar, dit opgeleverd heeft. Kunt u mij drie voorbeelden aangeven wat u denkt dat er over drie jaar beter is door deze extra ambtelijke inzet?

01:48:13

*De heer Brandsema:* Nou voorzitter, ik heb geen glazen bol dus ik weet niet exact wat er allemaal beter zou gaan maar wat bijvoorbeeld genoemd wordt is die ondersteuning jeugd en gezin. Die wordt nu ingezet. Daarvan blijkt dat dat effect heeft. We hebben voorbeelden gezien bij Groningen bijvoorbeeld, waarbij zij ook op een andere manier naar zorg kijken wat zorgt voor goede zorg, die wel op een efficiëntere manier ingezet kan worden. En zo zullen er meer voorbeelden zijn, waarbij hopelijk wat nu gedaan wordt, door meer inzicht te creëren, dat sneller dat soort veranderingen teweeggebracht kunnen gaan worden.

01:48:46

*De heer Koks:* Maar die stap voorwaarts die u aangeeft, die wordt niet veroorzaakt door de inzet van deze extra middelen want dat is al een, al een gaande zijnde proces. Ik ben benieuwd wat u denkt dat met die 2,7 miljoen over twee jaar verbeterd is.

01:49:01

*De heer Brandsema:* Nou voorzitter, met die extra middelen komt er meer inzicht en met die inzichten moet er een versnelling van die transitie, die nu aan de gang is, plaatsvinden. Dus ik ben het met de SP eens voorzitter, nu gebeuren er al dingen en is die transformatie in beweging. Nog onvoldoende is de conclusie van het college en dit moet ervoor zorgen dat die verandering versneld gaat worden.

01:49:23

*Voorzitter:* Kunt u afronden?

01:49:24

*De heer Brandsema:* Ja, dat kan ik voorzitter, want tot slot een opmerking over de, ja want er was, ja tot slot een opmerking over de presentatie van de financiële consequenties. We hadden het fijn gevonden, maar dat geldt voor raadsvoorstellen in het algemeen, dat er niet alleen gesproken wordt over hoe de financiële positie van de gemeente verandert,

bijvoorbeeld de afname van het weerstandsvermogen met één procent, maar dat het absolute niveau van het weerstandsvermogen ook vermeld wordt. Op die manier houden we als raad beter zicht op de consequenties van onze besluiten op de financiële kengetallen van de gemeente. Dank u wel.

01:49:54

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Niemand meer? Ja, de heer Wolke.

01:50:01

*De heer Wolke:* Ja, dank u wel voorzitter. Kort hetzelfde, ik wil me graag aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid en ook de gestelde vragen die enigszins overeenkwamen met de samenvatting van de VVD, waar zijn, liggen nou precies de baten, wat moet het nou opleveren en waarin kunnen we dat terugzien? Dank u wel.

01:50:19

*Voorzitter:* Helder, dank u wel. Wie? Mevrouw Paulusma.

01:50:23

*Mevrouw Paulusma:* Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst dank aan de insprekers van vanmiddag. En vervolgens, mijn fractie begrijpt de aanleiding van het verzoek dat nu voorligt. We zien en vernemen ook zelf dat de transformatie te langzaam gaat en dan met name in het voorkomen van zorg. In het volop inzetten op preventie en deze ook succesvol laten zijn. En dat vol inzetten op preventie kan wat ons betreft alleen met een gezamenlijke aanpak. We zijn dan ook erg blij dat alle betrokken wethouders nu samen aan tafel zitten. Want een gezond leven wordt niet alleen bepaald door de afwezigheid van ziekte maar ook door het hebben van werk, van afgeloste schulden of het alsnog behalen van je diploma. Voorzitter, we hebben nog wel een aantal zorgen en of vragen, is maar net hoe ze geïnterpreteerd worden. Er wordt nu gevraagd om incidentele middelen maar hoe incidenteel zijn deze incidentele middelen? Want ik denk dat die zorgen wel op meerdere plekken gedeeld worden. We gaan in dit domein wel eens van incidenteel naar structureel. Kan het college hier een soort van antwoord op geven? In tegenstelling tot mijn collega van de ChristenUnie hebben wij wel wat zorgen over wat doet dit met het signaal naar Den Haag. We hebben vaker gezegd zolang we het zelf oplossen heeft Den Haag nogal eens de neiging om te denken dat doen ze mooi in Groningen. Dan kunnen wij wat minder gas geven op het één en ander. Gas is misschien niet het goede woord maar dan kunnen we onze inzet op een andere gemeente tonen. En wij lazen dit stuk of althans, wij hebben het ook geïnterpreteerd als een soort aanmoediging ten aanzien van lobbyen. We hebben als fractie in de vorige periode het initiatief genomen tot een lobbyist die nu ook hele goede dingen doet voor de gemeente Groningen. Maar zouden wij zo langzamerhand ook niet een dedicated lobbyist moeten hebben op het sociaal domein. Daar gaat een betreffende wethouder weg, die een aantal dingen deed op landelijk niveau. Moeten we niet alleen dat gat opvullen maar moeten we hier niet gewoon iemand vol op inzetten? Waarschijnlijk ter afkeuring van de SP maar wij geloven dat dit ons zou kunnen helpen. Dank u wel.

01:52:14

*Voorzitter:* De heer Koks.

01:52:17

*De heer Koks:* Wij, want ik ben met name ook wel bij D66 benieuwd, kijk u bent vanaf het

begin af aan bij die hele transitie betrokken geweest. Ook u weet zich als de dag van gister te herinneren dat terugdringen van de bureaucratie, dat dat één van de uitgangspunten was. U werkt zelf ook geloof in de praktijk van de zorg. Deze extra inzet op toch bureaucratische inzet, wat vindt u daarvan? Vindt u dat niet dat dat op gespannen voet staat met hetgeen we oorspronkelijk met z'n allen zo bedacht hadden rondom deze beweging?

01:52:53

*Mevrouw Paulusma:* Voorzitter, ja, want wij voelen ons hier ook wel wat ongemakkelijk bij en ik voel me hier als professional in de zorg ook ongemakkelijk bij maar ik denk dat wij de decentralisaties met elkaar onderschat hebben. En ik denk dat we met alle riemen geroeid hebben die we hadden destijds. En, zoals mijn buurman net ook al zei, dat gedaan hebben wat we moesten doen omdat we die verantwoordelijkheid hebben naar inwoners. Maar ik denk dat we het onderschat hebben en daardoor wellicht ook door onze eigen inzet ambtenaren van hot naar her laten rennen en niet de goeie dingen doen. Dus in die zin rechtvaardigt dat, wat ons betreft, extra inzet.

01:53:26

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie kan het woord geven? De heer Brandsema. U heeft het woord al gehad dacht ik.

01:53:31

*De heer Brandsema:* Ja, maar ik heb nog een vraag voorzitter.

01:53:33

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

01:53:37

*De heer Brandsema:* Ja, ik hoorde D66 pleiten voor een lobbyist in Den Haag voor sociaal domein. Ik lees ook in de brief van het college dat er op drie niveaus ingezet gaat worden, ook richting Den Haag. Dus is het niet zo dat een deel van wat D66 nu vraagt eigenlijk in het stukje van die link richting Den Haag, dat daar zeg maar een stukje van die lobby inzet wat D66 graag wil.

01:53:57

*Voorzitter:* Gaat uw gang.

01:54:02

*Mevrouw Paulusma:* Ja voorzitter, dank u wel. Dat zou heel goed kunnen maar wij zijn heel benieuwd naar de reactie van het college. Wij zien dat de lobbyist die we op de zogenaamde harde kant sinds een aantal jaren inzetten, heel succesvol is. Dus wij zijn benieuwd of dat ook zou kunnen op dit domein. Dank u wel.

01:54:16

*De heer Koks:* Door, nog even een aanvullende vraag.

01:54:18

*Voorzitter:* Is hij heel kort.

01:54:19

*De heer Koks:* Ja, heel kort. Is die lobbyist dan bedoeld in plaats van de zevende wethouders plek of komt het er bovenop?

01:54:27

*Mevrouw Paulusma:* Voorzitter, u brengt mij op ideeën maar wat mij betreft is dit een lobbyist die ook wat verder kijkt wellicht wel dan het rijk. Want ook in Europa gebeuren relevante ontwikkelingen. Die zouden we wellicht wel goed kunnen gebruiken in de financiering sociaal domein. Dank u wel.

01:54:41

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Pechler.

01:54:44

*De heer Pechler:* Ja dank voorzitter. Ook ik kan korthedshalve aansluiten bij de woorden van mevrouw Van der Weele van de Partij van de Arbeid.

01:54:50

*Voorzitter:* Mevrouw Menger.

01:54:52

*Mevrouw Menger:* Ja, dank u wel voorzitter. Ook de fractie van 100% sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA. Dank u wel.

01:54:58

*Voorzitter:* De PvdA is populair vanavond. De heer Bolle.

01:55:02

*De heer Bolle:* Ik sluit me niet aan bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid. Maar ik denk wel dat, in ieder geval vanmiddag, wel goed het lastige van deze brief, wat mijn fractie in ieder geval lastig vond, naar voren is gekomen. Want aan de ene kant zou mijn fractie net zo hoopvol willen zijn zoals de heer Brandsema van de ChristenUnie het schetste. En we hopen ook dat dat bewaarheid zal worden maar onze vraag is eigenlijk of het überhaupt wel mogelijk gaat zijn om dit straks weer af te gaan bouwen. Dus is dit nu de komende anderhalf jaar, want we beginnen pas in april en het is dan april en dan tot 2021, als we dit er nu nog instoppen, is dat dan de laatste duw die we nodig hebben om de transformatie te maken? En dat blijft natuurlijk heel erg de vraag. En ik snap ook wel dat het een lastige vraag is voor het college om te beantwoorden. Maar ik denk wel dat het ongeveer de tijd is om het nu te beantwoorden want daarmee kun je ook zeggen van ja, we proberen dit nu nog. En anders moeten we misschien wel constateren dat het gewoon niet gelukt is en dat we niet meer kunnen versnellen dan wat we nu doen en dat dit dus de zorgkosten gaan zijn die we, die we hebben. En dan ontkomen we er niet aan. En dat betekent dus dat er dan dus extra geld bij moet en dat we misschien wel een lobbyist op dit gebied nu al in zouden moeten zetten. En wil ik afsluiten met de heer Koks erop te wijzen dat zorgcowboys niet zijn moerstaal is. Zorgcowboys, dus ik zou u willen verzoeken om een Nederlands woord te verzinnen voor cowboys.

01:56:37

*Voorzitter:* Koeienjongens. De heer Kaercher.

01:56:40

*De heer Kaercher:* ~ voorzitter, dank u wel. De PVV sluit zich aan bij de woordvoering van de Stadspartij. Dank u wel.

01:56:49

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan heeft, denk ik, iedereen het woord gevoerd die dat wil. Er zitten twee wethouders maar liefst om de vragen te beantwoorden. Wie wil als eerste het woord? De heer Gijsbertsen.

01:57:00

*De heer Gijsbertsen:* Ja voorzitter, in een feuilleton. Dank. Dank voor de vragen en de discussie. Ik vond het eerlijk gezegd mooi om de discussie ook te volgen omdat ik denk dat ook alle belangrijke elementen in het voorstel goed naar voren zijn gekomen. Ik ga proberen dat kort en bondig te doen maar ik weet niet of het lukt. Gelukkig zitten we redelijk ruim in de tijd zie ik, dat is mooi. Ik zie gelijk iedereen kreunen. Het komt, ik ga echt mijn best doen, ik beloof het. Precies, wethouder De Rook moet ook nog. Nou goed, we gaan gauw van start. Allereerst, ik denk dat het belangrijk is om nogmaals met elkaar uit te spreken en scherp te stellen dat in de rol van ons als gemeentelijke overheid in het sociaal domein echt iets fundamenteels veranderd is in, bij de komst van decentralisaties. Het vraagt iets anders van wat we als organisatie jarenlang geleverd hebben. Het vraagt erom dat wij permanent strategisch partner zijn van allerlei partijen in het zorgveld en de SP zegt dat waren we toch al. Maar dat is nu toch echt van een andere orde omdat je ook de verantwoordelijkheid en de budgetten ook bij je draagt, maar in de breedte van de zorg. Het gaat minder over wat je als gemeente zelf doet in de sfeer van subsidieverstrekking en veel meer over hoe de inspanningen van alle partijen bijdragen aan het welzijn van onze inwoners en aan hulp en ondersteuning op de goede plek terwijl de uitvoering vaak op een andere plek is belegd. Wat we als gemeente ook wel te doen hebben, is kijken hoe kun je nou in de beweging die met elkaar voorstaan, ervoor zorgen dat die zorgpartijen en die professionals dat kunnen doen wat we met elkaar nodig vinden. En dan zitten wij ook als gemeente nog wel eens in de weg in de zin van dat we belemmeringen soms opwerpen door onze eigen dienstverlening, want we hebben natuurlijk ook veel zelf in huis. Of het nou werk en inkomen is, of de zin van huisvesting is of nog weer iets anders. Dus we hebben ook een opgave om vanuit de vraag die er in de zorg ligt, om ook domein overstijgend te kijken naar hebben we de goede dingen ingekocht, nemen we zelf onze verantwoordelijkheid als gemeente ook op een goede manier, om juist ook die transformatie te bevorderen. Dus in dat, enerzijds heb je dus een rol als partner, als samenwerkingspartij waarin je juist de professionaliteit faciliteert en aan de andere kant heb je ook een opgave om zelf ook daar je rol in te spelen, ook zelf getransformeerd te werken. Daarvoor heb je kennis nodig en moet je ook begrijpen wat de logica van het veld is, begrijpen wat de belangen zijn die in het veld leven en je moet goed weten waar gaat de zorg heen, wie gebruiken die zorg, waarom gebruiken ze die zorg, is dat werkelijk de zorg die we met elkaar, ook als professioneel veld met elkaar nodig vinden en wat kunnen wij nou doen om, als je dat weet, om de goede interventies te plegen om te kijken of je die zorg kunt afschalen, naar transformatie kunt komen, naar ontzorging kunt komen?

01:59:46

*Voorzitter:* Uw betoog roept een vraag op bij de heer Koks.

01:59:48

*De heer Koks:* Begrijp ik nou goed dat de wethouder zegt dat een deel van deze extra capaciteit ingezet gaat worden om binnen de gemeente de transformatie, die versnelling

mogelijk te maken, om ervoor te zorgen dat de gemeente getransformeerd en versneld gaat worden?

02:00:07

*De heer Gijsbertsen:* Voorzitter, ik kom uitgebreid terug op de vragen waar deze capaciteit op gericht is. Dus als u nog even met me meedoet, kom ik eraan. Ik snap ook heel goed, want een aantal fracties zeggen goh, die beweging lijkt daardoor, in deze nota staat wat tegen de richting in hè, omdat je juist ook zegt van het moet in die zorg zelf gebeuren, moet in de uitvoering gebeuren, de professionals zijn aan zet dus we willen niet allemaal bureaucratie optuigen, dat is ook zo. Het zegt ook iets, zeg ik daarbij, over waar we vandaan komen en dan kijk ik eventjes naar wat mevrouw Paulusma daarover zei. Ik denk dat als je kijkt naar heel Nederland en naar hoe gemeenten zich ook voorbereid hebben op die decentralisatie, dat daar wel het één en ander op aan te merken is. We hebben het heel veel gehad over de transformatie van ongeveer alle organisaties in de zorg maar eigenlijk heel weinig gehad over de transformatie van gemeenten zelf. Ik kom daar zometeen ook nog even op terug. ~ een aantal vragen over de toekomst, dus het is van belang om niet nu deze inspanning te plegen om daarmee de bureaucratie versterken of meer gegevens te gaan vragen, hier zit niet een vraag om meer registratie achter. Maar het is wel een beweging om eigenlijk de organisatie klaar te zetten voor de rol die we nu als gemeente hebben. In die zin had ik het ook graag een paar jaar geleden al gedaan. Maar, ja het is ook voortschrijdend inzicht. Het is meer weten van wat er eigenlijk in dat zorgveld van ons verwacht wordt. En ja, nu we steeds scherper hebben over wat voor rol wij als gemeente in dat veld te spelen hebben, daarmee wordt ook scherper wat wij nodig hebben in onze eigen organisaties. Ik kom daar nader op terug zometeen wat dat precies behelst. Wat hebben wij nou nodig? We hebben integraal gekeken hè, dus we hebben met de 3 portefeuillehouders en de portefeuillehouder financiën, drie portefeuillehouders van sociaal domein en de portefeuillehouder financiën, om samen ook die hele analyse over die totaliteit van zorg op tafel te hebben. Want we zien natuurlijk ook bewegingen tussen jeugd en beschermd wonen, Wmo, noem allemaal maar op, alles staat met elkaar in verband dus je moet ook goed kijken naar wat gebeurt er nou in dat totaal. En dat is ook wel een bijzondere en unieke positie omdat je dan ook de kans hebt om ook op tafel te leggen, ook richting partijen die actief zijn in een deel van het veld, van wat je eigenlijk ziet gebeuren waar diezelfde mensen eigenlijk nu in de zorg terechtkomen en hoe ze soms letterlijk van de jeugdhulp naar de, naar beschermd wonen gaan, naar de WIJ gaan en vervolgens eigenlijk, vaak nog een keer geen oplossing krijgen ook. Dus je hebt ook nodig dat je dat totale beeld kunt schetsen. Nou, wat hebben wij nodig om daar een stap in te zetten? Eerste wat van belang is is die actieve landelijke lobby. Daar is dit geld overigens niet direct voor, zeg ik er gelijk bij, ook in de richting van GroenLinks die daarnaar vroeg. Maar het is wel van belang om die lobby voort te zetten. Als de Stadspartij vraagt wat doet u daarvoor, volgens mij hebben wij daar een handklaar overzicht van dus ik kan het volgens mij makkelijk toezeggen, ook om dat u een keer te laten zien. Maar we hebben de afgelopen jaren echt heel veel ingezet om ervoor te zorgen dat zowel het macrobudget in de zorg vergroot zou worden maar ook dat in de verdeling van de middelen, ook Groningen en deze regio, beter gepositioneerd zou worden. Nou, we kunnen allemaal met elkaar zien, want u vraagt mij waarom is het geld er nog niet? Ja, dan, die vraag stel ik ook natuurlijk aan het Rijk. Dat begrijpt u. Die druk voeren we echt

aan alle kanten hoog op. Dus ja, dat is ook mijn kritiek. Het geld moet er echt komen, dat geldt voor alle gemeenten. Ik zie wel dat als het gaat over onze positie in dat debat en ook over de discussie over het verdeelmodel in de zin van, krijgen ook grotere gemeenten als Groningen en dit soort gebieden ook geld waar ze recht op hebben, dan zie ik ook wel vorderingen in het inzicht dat er echt iets moet veranderen. Maar dit zijn helaas, duurt dit langer dan wij ook hadden gewild. Het is ook niet zo, zeg ik richting D66, dat als wij dit doen wat hier staat, dat dan dat niet meer hoeft. De inzet die nu van u extra wordt gevraagd, die is in onze beleving nodig om überhaupt te doen wat wij met uw raad hebben afgesproken. En ik kom er zometeen terug op waar het dan inzit. Naast die actieve landelijke lobby hebben wij ook nodig dat we actuele informatie hebben, goede prognoses hebben, risicoschattingen kunnen maken, de effectiviteit van de hervormingen die we inzetten ook kunnen monitoren. Daar hebben we de afgelopen tijd ook al veel in geïnvesteerd dus, we hebben nieuwe business controllers. U heeft ook gezien dat onze sturingsinformatie op jeugd en Wmo gewoon versterkt is. Dus daar hebben we belangrijke stappen ook al in gezet. En een deel van de capaciteit die wordt gevraagd, die zal dat inzicht verder verdiepen. Het derde element dat we nodig hebben, en daar zit eigenlijk de crux, dat is de capaciteit om ook daadwerkelijk iets te doen met die gegevens. De interventies die moeten worden geïnitieerd, die moeten worden gefaciliteerd, moeten worden geïmplementeerd en gemonitord. Je kunt wel iets weten maar vervolgens moet je er ook iets mee doen. En een heel aantal voorstellen dat door uw raad is gedaan, ook in dit debat, die deelt het college als het gaat over kunnen we niet meer collectiviseren, kunnen we niet bijvoorbeeld in de jeugd, we hebben het GON net gehad, kijk ik even naar de SP, je zou ook in de jeugd kunnen kijken, kun je dat nou niet collectief doen. De PvdA heeft gezegd kunnen we niet meer ook, als alternatief formuleerden zij het, maar kunnen we niet meer naar die voorkant komen en heeft u ook overwogen om daarin te investeren. Om de goede investeringen te doen, op de goede plek waar je ook daadwerkelijk zowel vanuit de inhoud als vanuit de financiën en de cijfers toch je interventies doet, hebben we ook mensen nodig die dat gesprek aangaan, die eerst goed de cijfers kunnen monitoren en kunnen zien wat lezen we hier nou uit wat, wat kunnen we hier nou van leren? Maar ook met partijen in het veld het gesprek aan kunnen gaan over wat betekent dat nou en wat zou nou zinvol zijn om met elkaar als verandering in gang te zetten? En de realiteit is dat wij daar onvoldoende mensen voor hebben om die stap te zetten. Ik zal een aantal voorbeelden ervan noemen. Van een aantal dingen die allemaal spelen, waar je eigenlijk mee aan de gang zou willen en waar we eigenlijk niet de capaciteit voor hebben. De aanbestedingen die eraan komen voor ~ en Haren, hulpmiddelen, onafhankelijke cliëntondersteuning, de inkoop jeugd die eraan komt, de beweging naar nul zoals die is gaan heten in de jeugdhulp waarin we proberen om naar minder uithuisplaatsingen te komen en ervoor te zorgen dat we minder jeugdhulp verlenen, samen met aanbieders, de uitrol van de OJG, de verlengde jeugdzorg die moet worden ingericht, de versterking van de samenwerking met het onderwijs, het maken van collectieve voorzieningen voor jongeren op het onderwijs en daarbuiten, het GON waarin we de aanbieders ook zelf de transformatie vorm moeten gaan geven en ook nog negatieve prikkels in het systeem zitten waardoor toch nog mensen van het ene systeem naar het andere gaan. Dat moeten we op één of andere manier doorbreken en dat raakt ook, zeg ik in de richting van de heer Koks, aan wat de gemeente zelf doet. Met beschermd wonen zien we een stijging van het aantal cliënten, zien wij dat we iets moeten doen om een aantal

indicaties te voorkomen en de uitstroom te versnellen. We zien dat soms woonbehoefte een grote rol speelt in zorgvraagstukken. Dat is ook iets wat wij moeten oppakken, waar we capaciteit voor nodig hebben om ook daadwerkelijk tot oplossingen te komen samen met het veld. We zijn een stapelingsonderzoek aan het doen waar natuurlijk belemmeringen uit naar voren komen die we moeten oplossen. Dus de capaciteitsvraag die er ligt gaat enerzijds over we hebben wel cijfers maar wat betekenen die nou, hoe kunnen we die nou goed duiden, niet over extra cijfers of extra registratiedrukken, over wat doen we met de cijfers die we al hebben? En twee, hoe zetten we die om samen met het veld in effectieve interventies die tot transformatie leiden. En daar ontbreekt het nu aan. En daardoor hebben wij voor een deel wel problemen op tafel maar niet de mensen om ook daadwerkelijk te werken aan oplossingen. Dan naar de toekomst toe. Het CDA vroeg, ~ is dit nou incidenteel ook hè, dat is natuurlijk een heel terechte vraag en die raakt aan waar ik mee begon, als je kijkt naar wat wij als gemeentelijke overheid in het sociaal domein doen, dan is dat wel toe aan een heroriëntatie. Als je ziet hoe het sociaal domein er ook financieel uitzag voor een gemeente en onze rol daarin tien jaar geleden en nu, dan is dat een ander verhaal. En eigenlijk zitten wij, denk ik, qua organisatie en ook in het politieke bedrijf nog een beetje in een andere film. Dus we zijn ook wel bezig met elkaar om te kijken wat is nu, in deze tijd en in de komende tijd, de komende decennia, wat is nou de rol die je als gemeente goed kan spelen in dit veld? Hoe ben je nou aanvullend en versterkend aan wat er in dat veld gebeurt en aanvullend aan die transformatie? En wat voor organisatie past daarbij? En matcht dan wat wij nu doen met dat beeld dat daaruit naar voren komt? Dat is het gesprek dat we nu intensief met elkaar voeren. En dat kan er ook toe leiden dat we op een gegeven moment ook met uw raad in gesprek gaan, eind dit jaar misschien al wel. Voor mij, vind ik dat allemaal een beetje spannend om daar allemaal nu dingen over te zeggen, maar in elk geval, op afzienbare termijn, over goh, moeten we ook een aantal de dingen misschien niet meer doen. Past dat eigenlijk nog wel bij wat onze kerntaak is en moeten we niet andere investeringen gaan doen. Voorzitter, ik rond af voor mijn deel.

02:08:41

*Voorzitter:* Dat is heel fijn want de tijd schiet lekker op.

02:08:43

*De heer Gijsbertsen:* Ik zie het helemaal gebeuren. Ik kijk even gauw nog iets heb overgeslagen wat ik nog even kwijt wil? Nou, ik heb kenbaar gezegd geloof ik, ik draag hem over.

02:08:57

*De heer Bolle:* Voorzitter?

02:08:59

*Voorzitter:* De heer Bolle.

02:09:00

*De heer Bolle:* Ja, op dat laatste punt, dan is het misschien wel van belang dat we in ieder geval weten wanneer dat gesprek gaat plaatsvinden want u laat eigenlijk voorzichtig doorschemeren dat het misschien wel niet incidenteel is, of in ieder geval als het, nou het kan zo zijn dat als we bepaalde keuzes maken dat we dan meer geld nodig hebben dan het incidentele geld wat we nu hebben en dat daar een gesprek voor nodig is. Maar dat hangt



wel met elkaar samen. Dan zou ik wel graag willen weten wanneer we dat ongeveer zouden, en ik snap wel dat het voor deze wethouder lastig is maar ~.

02:09:40

*De heer Gijsbertsen: Voorzitter?*

02:09:41

*Voorzitter: Wethouder.*

02:09:42

*De heer Gijsbertsen: Voorzitter, ik heb me misschien niet helemaal goed ook uitgedrukt want, door de snelheid komt dat dan toch een beetje. Wat ik heb proberen te zeggen is dat op het moment dat je fundamenteel opnieuw kijkt naar waar zijn we nou wel en niet van, dat het ook kan leiden tot een verschuiving binnen wat je op dit moment doet. Dus het kan ook wel zijn dat je, dit is voor dit jaar en volgend jaar, dat je daarna tot de conclusie komt van nou, we kunnen dit misschien, we blijven misschien deze activiteiten nog wel doen maar misschien zijn we op dat moment wel tot de conclusie gekomen dat een aantal andere dingen die wij nu doen, niet meer zo nodig zijn of waar we wat capaciteit in kunnen verminderen. En die verschuiving is nu eigenlijk heel moeilijk te maken. Vraagt een wat langer proces maar het kan zijn dat je uiteindelijk, dat dat ook een deel van het structurele karakter van een aantal dingen die wij doen, wegneemt of compenseert. Maar het is nu nog te vroeg om daar definitieve conclusies over te trekken.*

02:10:32

*Voorzitter: Maar de vraag was geloof ik, wanneer komt daar helderheid over?*

02:10:38

*De heer Gijsbertsen: Dat vind ik eerlijk gezegd moeilijk te zeggen want het proces daarin loopt in de organisatie. Dat zal in de loop van dit jaar al afgerond zijn. Dus ik stel me voor dat in het najaar met uw raad daar een eerste gesprek over zou kunnen zijn. Ik schat dat zo ongeveer. Ik kijk even naar de collega's, die zie ik knikken. Wethouder De Rook zegt daar ook nog wat over.*

02:10:56

*Voorzitter: De heer Koks.*

02:10:58

*De heer Koks: Ja. in het laatste deel van zijn betoog heeft de wethouder een hele serie klussen die nog te klaren zijn. Eén van onze opmerkingen over dit verhaal, over deze, dit raadsvoorstel is dat we onvoldoende grip hebben, zicht te hebben op wat we nou uiteindelijk van die, voor die 2,7 miljoen krijgen. Is het mogelijk, en ik heb ook gevraagd om SMART geformuleerde doelen, om van het, dit vast niet uitputtende rijtje een overzicht te krijgen voor de komende raadsvergadering zodat we op grond daarvan een beter beeld kunnen krijgen wat we voor die 2,7 miljoen krijgen.*

02:11:33

*De heer Gijsbertsen: Ja voorzitter, twee dingen daarover. De eerste plaats, ik vind het van belang om nogmaals te onderstrepen dat dit, wij achten deze stappen noodzakelijk om te doen wat we met u al in de begroting hebben afgesproken en in andere stukken. Dus het gaat niet over interventies die u misschien volledig nieuw voor de geest komen maar als het*

gaat over doelstellingen, dat zijn in feite dezelfde die ook in de begroting zijn opgenomen. Wij zeggen alleen wij komen er op deze manier, hebben we niet de capaciteit om die te realiseren. Het tweede is, dat zou kunnen. Denk wel dat u, het is misschien ook beetje een vraag meer aan u en als raad want dan krijgt u dus een lijst met Fte's en, dat wil u niet want dat is even de vraag. Oké, wat we daarvoor gaan doen. Dat is geen probleem. Dus dan kunnen we even scherp op een rij zetten wat, waar gaan deze specifieke Fte's nou precies inzitten. En nogmaals, dat moet u dan zien in het totaal van wat we eigenlijk aan inzet plegen op dit domein met dezelfde doelen die ook in de begroting zijn opgenomen.

02:12:28

*Voorzitter:* Dank u wel. Het woord is aan de heer De Rook.

02:12:32

*De heer De Rook:* Ja voorzitter, volgens mij heeft wethouder Gijsbertsen al heel veel toegelicht en ook heel veel vragen al beantwoordt dus ik denk dat mijn bijdrage relatief kort kan. Moet er nog iets gebeuren voorzitter of?

02:12:43

*Voorzitter:* Ik geloof dat mevrouw Folkerts heel graag een vraag stellen wil stellen. Het helpt echt als u gewoon eventjes uw mond gebruikt dan kijk ik meteen uw kant uit. U heeft het woord.

02:12:52

*Mevrouw Folkerts:* Excuses, voortaan trek ik gewoon mijn mond open.

02:12:56

*Voorzitter:* ~.

02:12:57

*Mevrouw Folkerts:* Ja. Nee, want het gaat natuurlijk uiteindelijk om Fte's. En die veertien Fte's voor 2020 meteen al en die moeten zo'n beetje de wereld gaan redden. Dat zijn mensen, zijn, lopen die stiekem al rond, hebben we die in beeld want het is wel een beetje zaak dat dat wat doorpakkers zijn. Kan de wethouder daar al iets over zeggen?

02:13:14

*De heer Gijsbertsen:* Ik heb nog niet met allemaal persoonlijk kennis gemaakt. We hebben, het is natuurlijk niet voor niks dat het stuk er op deze manier bij u ligt en wij hebben, wij zien echt noodzaak om zo snel mogelijk deze mensen op hun plek te hebben omdat wij denken dat we daarmee op langere termijn financieel ook verstandig bezig zijn. Dus ja, die mensen die moeten voor een deel aangenomen worden en nou ja, we hebben er alle vertrouwen in dat dat gaat lukken.

02:13:43

*Voorzitter:* De heer De Rook.

02:13:45

*De heer De Rook:* Ja voorzitter, zoals ik zei, ik denk dat het vanuit Financiën kort kan blijven dus ik vraag u ook om mij te vergeven dat ik een wat bedrijfseconomische pet opzet. Maar dat is nu eenmaal de rol die ik in dit dossier speel. Misschien even in perspectief, omdat ik de vragen van verschillende raadsleden al, ja dan zien we dat we ontzettend grote vraagstukken op het sociaal domein. Is dan het toevoegen van extra ambtelijke capaciteit

dan the way to go en gaan we nou niet te veel geld uittrekken voor de overhead in de zorg. En misschien even een aantal cijfers, de heer Koks heeft ze opgevraagd. Even voor het perspectief. Als we kijken naar het budget voor zorg binnen de gemeente Groningen. Dat gaat over jeugd, dat gaat over Wmo en dat gaat over beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Dan hebben we het over een budget van ongeveer 200 miljoen per jaar waarvan wij 7,5 euro uittrekken voor ambtelijke kosten. Sorry, 7,5 half miljoen. Dus als je dat, als je dat uitrekent, hangt een beetje per post af, maar daar zit het overheadspercentage, zit tussen de 3 en de 5 procent. Dat is, denk ik, relatief laag en ook met deze incidentele investeringen daarbij, komen we niet, wat mij betreft bij alarmerende percentages overhead uit. Wat wethouder Gijsbertsen zegt dat klopt. Dit is echt noodzakelijk. Daar ben ik ook als wethouder van financiën van overtuigd geraakt dat dit nodig is om de begroting, zoals we die met uw raad hebben afgesproken, om die ook te kunnen halen. Dus het gaat niet zozeer over nieuwe besparingen maar het gaat echt over het kunnen bereiken van de taakstellingen die we nu al in de begroting hebben. Want elk jaar, en dat is misschien wel goed om die urgentie daarbij hier ook even neer te leggen, jaarlijks leggen wij tussen de 30 en de 40 miljoen als gemeente toe op het sociaal domein. Dat is zeg maar, elke 2 jaar is dat een nieuw sportcentrum Kardinge zou je kunnen, zou je kunnen zeggen. En het onder controle krijgen van die kosten, dat is ook vanuit financiën geredeneerd, één van de grootste opgaven die wij de komende jaren hebben. Dus ook het niet nemen van dit besluit en het niet toevoegen van deze kosten, dat is iets waar je ook als je alleen op financiën georiënteerd bent, is dat echt een onwijze beslissing wat het college betreft. Want waar het over gaat, en dat is eigenlijk het derde punt van de tweede inspreker, is dat ja, bij die tekorten wil je weten hoe het precies zit en welke maatregelen dan effectief zijn om ervoor te zorgen dat we enerzijds die tekorten terugbrengen en aan de andere kant ervoor zorgen dat gewoon de zorg in deze gemeente wordt geleverd zoals we dat met elkaar willen, maar daarvoor hebben wij wat het college betreft, deze investering echt nodig.

02:16:11

*Voorzitter:* De heer Koks.

02:16:12

*De heer Koks:* Ja voorzitter, de wethouder had het over die jaarlijkse tekorten. Die zijn natuurlijk gigantisch. Komt door Den Haag. Nou, de ChristenUnie heeft een trap op-trap af initiatief genomen op de valreep van dit kabinet. Is daar al wat over te zeggen of dat de ingreep van de heer Brandsema tot effect heeft geleid op dat gebied?

02:16:36

*De heer De Rook:* Ja meneer Koks, hoe zeer ze in Den Haag ook onder de indruk zijn van de heer Brandsema, net als wij overigens, nee dat is, dat staat geagendeerd. Dat gesprek dat wordt gevoerd alleen de verwachting is eigenlijk alom dat dat niet tot voor de verkiezingen al tot een resultaat gaan leiden dus daar, de verwachting daarvan is dat het, ik zou het zo willen kwalificeren dat já, het staat op de agenda maar effectief resultaat waar de gemeenten baat bij hebben, dat verwacht ik op dit punt niet voor de Tweede Kamerverkiezingen. Voorzitter, ik heb nog een vraag van de ChristenUnie over het absolute niveau van het weerstandsvermogen. Ik kan me die vraag helemaal voorstellen. Die hebben we ook toegevoegd, niet bij dit voorstel maar bij het voorstel over de kadernota

weerstandsvormogen omdat we ons beseften dat er nu een aantal voorstellen voorliggen bij de raad die allemaal een effect hebben op het weerstandsvormogen, dat het goed is om ook daarom tussentijds dat overzicht te laten zien. Dus ik denk dat uw verzoek niet was om het nu even op te lezen wat het nu is maar vooral het verzoek om dat als er een tussentijdse wijziging is, om dan ook gewoon even het totale niveau, volgens mij moeten we dat gewoon doen. Volgens mij is dat een redelijk en een goed verzoek. Dan over hoe zorgen we er nou voor dat we dit in de gaten houden. De heer Bolle vroeg daarover. Incidentele kosten nu, ja worden die nou structureel of niet? Nou, wat we nu doen, we gaan niet stiekem structurele kosten maken en die incidenteel afdekken. Dit is echt voor twee jaar bedoeld maar wat we denk ik niet van tevoren moeten uitsluiten is dat een deel van die kosten misschien wel daarna ook gecontinueerd moeten worden maar dat gaat natuurlijk altijd, en dat kan ook alleen maar in overeenstemming met uw raad. En om dat te onderstrepen denk ik dat het goed zou zijn, en de heer Gijsbertsen gaf aan dat, volgens mij die afspraken misschien met de raad ook al gemaakt zijn, om één keer per jaar in ieder geval een thema over zorgkosten onder controle, om dat hier als raad te agenderen zodat we ook de voortgang van deze maatregelen en eigenlijk het hele brede spectrum, dat we die weer opnieuw langs kunnen lopen, dat u als raad in staat wordt gesteld om daar informatie over te krijgen van ons en daar met het college het debat over aan te gaan. Voorzitter, ik denk dat ik zo de vragen die op financiën gericht zijn, heb beantwoord en anders hoor ik het.

02:18:36

*Voorzitter:* Is dat het geval? De heer Bolle.

02:18:39

*De heer Bolle:* Ja, een vraag over de beantwoording zelf. Begrijp ik het goed dat de wethouder zei dat dit geld nodig is om de begroting van 2020 op sociaal domein zeg maar te kunnen halen want dan...

02:18:53

*De heer De Rook:* Nee voorzitter, kijk wij hebben in de meerjarenbegroting, in die zin bedoelde ik dat, hebben wij natuurlijk een aantal gezegd wij willen een aantal maatregelen nemen, dan verwachten we ook een aantal besparingen op het sociaal domein. Daar hebben we ook een aantal specifieke uitvoeringskosten bij geraamd maar dit zijn eigenlijk ambtelijke capaciteiten op stelselniveau die je echt nodig hebt om dat te kunnen doen. Dus het is niet zo, en zo hebben we er intern naar gekeken, dat dit leidt tot extra besparingen maar wel dat het een noodzakelijke maatregel is om de besparingen die wij reeds hebben ingeboekt, om die alsnog te halen. Zo moet u het zien.

02:19:24

*Voorzitter:* De heer Boter.

02:19:27

*De heer Boter:* Zijn dat dan ook de baten die genoemd zijn? Dat je die besparingen haalt en dan zijn dit de kosten die daar tegenover staan? Ja oké, dan...

02:19:34

*Voorzitter:* De heer Koks.

02:19:36

*Voorzitter:* Ja, ik heb nog gevraagd over het half, naar het halfjaarlijkse overzicht stand van

zaken in de jeugdzorg wat in januari op de LTA staat en die ik tot op heden nog niet gezien heb.

02:19:46

*De heer Gijsbertsen:* Ja voorzitter, even in mijn herinnering, volgens mij hebben wij afgesproken dat wij in elk geval voor de zomer, want we willen eigenlijk naar een model waarbij we met u op gezette momenten, een beetje zoals de wethouder De Rook ook aangeeft, over de breedte van sociaal domein kunnen spreken en kunnen laten zien wat doen wij nu eigenlijk allemaal precies, wat levert dat nou op en waar zijn wij eigenlijk in de transformatie als geheel? Dus de gedachte is dat we dat nu, volgens mij is de laatste conclusie dat we dat dan in één keer doen en dat nog in het voorjaar, maar ik kijk ook even naar de tribune of iemand mij daarbij kan helpen of dat klopt.

02:20:20

*De heer Koks:* Maar wiens gedachte is dat? Is dat uw gedachte want met de raad is afgesproken dat er in januari elk jaar een overzicht komt.

02:20:24

*De heer Gijsbertsen:* Als het goed is, volgens mij is dat ook afgestemd maar ik, ik zie even, ik zie mensen knikken. Er is contact over geweest. Maar...

02:20:33

*De heer Koks:* De achtergrond van mijn vraag is natuurlijk dat ik zeer benieuwd ben hoe 2019 verlopen is zeg maar.

02:20:41

*De heer Gijsbertsen:* Ja ja, ook qua cijfers, nee u krijgt dus, we werken toe eigenlijk naar een totaalbeeld zowel dat u dezelfde set cijfers elke keer krijgt en ook daar wat inhoudelijke invulling bij krijgt. Dus dat komt naar u toe. Alleen ik heb even niet scherp welke maand wij daarop in het oog hadden maar dat zal ik even met de griffie afstemmen. Ik dacht dat het al gebeurd was maar we checken dat nog even.

02:21:02

*Voorzitter:* Zijn we dan door...

02:21:03

*De heer Gijsbertsen:* Mei hoor ik net. Dan hebben we toch al gelijk.

02:21:05

*Voorzitter:* zijn we dan door de beantwoording van de vragen heen? Dat is het geval. Het is een raadsvoorstel dus het gaat door naar de raad. Is er nog behoefte om daar in de raad over van gedachten te wisselen? Ik zie de heer Koks knikken.

02:21:21

*De heer Koks:* Nou, we krijgen wat nadere informatie van de wethouder nog. Dus afhankelijk daarvan lever ik inderdaad een bijdrage.

02:21:28

*Voorzitter:* En dat betekent discussie? Dat weten we, dat weten we nog niet. Dat zien we dan tegen die tijd. We zetten hem op één minuut en als dat op het laatste moment naar discussie gaat dan.

## Sluiting

*Voorzitter:* Dan zijn we door deze vergadering heen. Als laatste wil ik u vragen om alle kopjes en glazen mee te nemen en in de hal op de kar te plaatsen zodat de bode het simpel heeft met, ja we moeten dat tegenwoordig allemaal zelf doen. Ik wens u wel thuis. Mist iemand deze brillenkoker? Ja, het is een brillenkoker. Het ziet eruit als een boekje maar het is brillenkoker. Niemand? Dan leg ik hem bij de bode.