

GECOMBINEERDE COMMISSIE VAN 3 JUNI 2020 19.00 UUR

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames L.L.B. Wobma (SP), E. Hessels (VVD), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren J. Been (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), Van der Laan (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

Wethouders:

Namens de griffie: W. Meijer

B Inhoudelijk

B1 Reactie college op 3 moties m.b.t. hondenbelasting (collegebrief 11-5-2020)

00:18:47

Voorzitter: Goed, laten we proberen deze commissievergadering op tijd te laten beginnen. Welkom allen, zowel fysiek in deze zaal als digitaal aanwezig – de heer Van Kesteren is digitaal aanwezig – bent u deze keer de enige? Even testen of het werkt. Ja, het werkt, ik hoor en ik zie u.

00:19:09

De heer Van Kesteren: Ben ik te horen?

00:19:11

Voorzitter: Zeker. Deze gecombineerde commissievergadering gaat over het onderwerp: de reactie van het college op drie moties hondenbelasting. De spreektijden zijn als volgt. Elke fractie heeft hiervoor twee minuten en dat is erg kort, dat realiseren wij ons. Het college heeft er tien. Zijn er mededelingen vanuit het college? Die zijn er niet. Goed dan. Voordat ik de commissie het woord ga geven, ga ik u een inspraaknotitie voorlezen van mevrouw Suurmeijer en de heer Mooiman, die spreken namens de groep 'Hondenbelasting, weg ermee'.

00:19:49

Voorzitter: Geachte commissie, geachte raad, geacht college. Hondenbelasting, weg ermee heeft ingesproken bij de begrotingsbehandeling 2020. De begroting werd toen vastgesteld inclusief hondenbelasting. Onze actiegroep had een petitie gestart die toen al door zoveel mensen ondertekend was dat we besloten door te gaan, dat wil zeggen te blijven insteken op algehele afschaffing van de hondenbelasting in onze gemeente. De teller staat momenteel op ruim 5200 handtekeningen. In deze vergadering gaat het over de bij de begrotingsbehandeling aangenomen motie van 100% Groningen om de minima te ontzien en hun volledige kwijtschelding te verlenen van de hondenbelasting. Dit vinden wij een eerste stap in de goede richting, want realiseer u dat er nogal wat mensen zijn die net boven die minimumgrens zitten en voor wie de hondenbelasting ook nauwelijks op te brengen is. De eisen voor kwijtschelding zijn heel streng. Deze stap is dus wat ons betreft slechts een pleister op de wonde. Uit de gesprekken die wij in februari, maart van dit jaar hebben gevoerd met vertegenwoordigers van bijna alle politieke partijen hebben we de indruk gekregen dat vrijwel alle partijen, met enige variatie, voor afschaffing van de hondenbelasting zijn. De hondenbelasting is een compleet achterhaalde belasting, die alleen dient om gaten in de gemeentebegroting te dichten. Het kan toch niet zo zijn dat die last bij slechts een klein deel van de burgers wordt neergelegd die daar niets voor terugkrijgen. We hebben in alle gesprekken meegegeven; stap eens over je eigen schaduw heen, zet de tering naar de nering, stel je ambities bij,

net als een gewone huishouding moet doen. We snappen ook dat de gevolgen van corona extra druk op de begroting leggen, maar het zou ook hiervoor onrechtvaardig zijn als de hondenbezitters meer belasting opgelegd krijgen dan de andere inwoners. Daarom houden we vast aan ons doel om tot algehele afschaffing van de hondenbelasting te komen met ingang van 2021 in één keer dan wel stapsgewijs. Gezien de gesprekken die we gevoerd hebben, moet dat met enige creativiteit gaan lukken. Dank u voor uw aandacht. Namens de groep hondenbelasting weg ermee: Marianne Suurmeijer uit Haren en Michel Mooiman uit Ten Boer. Wie van de commissie mag ik als eerste het woord geven? De heer Van Kesteren, gaat uw gang.

00:22:17

De heer Van Kesteren: Voorzitter, het fenomeen hondenbelasting is een achterhaalde belasting, dat werd ook al gezegd in de bijdrage van de insprekers zoals u heeft verteld. Dan zijn er ook steeds meer gemeenten die deze belasting niet heffen. Het gemeentebestuur zou bijvoorbeeld de goede punten van de voormalige gemeente Haren over kunnen nemen. De gemeente Groningen had allang de hondenbelasting af kunnen schaffen naar het voorbeeld van Haren. Groningen zou zoveel van Haren kunnen leren, voorzitter. Er is er ook nog eens heel veel draagvlak voor het afschaffen, voor een algehele vrijstelling van hondenbelasting. Ook in de raad is draagvlak, gelet op het verslag dat er van de gesprekken die mevrouw Suurmeijer uit Haren en de heer Mooiman uit Ten Boer hebben gemaakt. Het zou in Groningen moeten gaan om werk, inkomen, om besteedbaar inkomen van inwoners, om het leven in een schone gemeente, waar alle voorzieningen op peil zijn of op peil worden gehouden en waar de mensen ook nog een beetje geld overhouden om leuke dingen te doen. Het is allemaal niet zo ingewikkeld, voorzitter, in tegenstelling tot wat men hier in de huidige gemeentepolitiek in klimaatillussies nastreeft, waar men wel heel gemakkelijk geld aan uitgeeft: de autobezitters, de hondenbezitters zijn de dupe. Hun wordt het geld afhandig gemaakt, alles wat inwoners een beetje plezier bezorgt wordt in de regel bestraft met hoge lasten. De gemeente is ook niet verplicht om hondenbelasting te heffen. De belasting was twee eeuwen geleden bedoeld om hondsdolheid en zwerfhonden tegen te gaan en later als transportbelasting. Nu is het veel meer overheidsgraaien om decadente klimaatplannen te kunnen blijven financieren. Onze gemeente wil zelfs koploper in worden in deze flauwekul. Nou, voorzitter, we zijn ook koploper in Nederland als het om hondenbelasting gaat, namelijk de hoogste van heel Nederland. Voorzitter, de PVV-fractie pleit voortdurend voor lagere lasten, lagere gemeentelijke lasten, voor het stoppen van forse bezuinigingen op basisvoorzieningen zoals zorg en armoedebestrijding en voor minder uitgeven aan improductieve en contraproductieve klimaatuitgaven en het gemeentebestuur en de raad...

00:24:37

Voorzitter: Meneer Van Kesteren, zou u naar een afronding willen gaan?

00:24:43

De heer Van Kesteren: Ik was met de afronding bezig: de raad en het gemeentebestuur zijn er gewoon om de belangen van inwoners te dienen. Laten we dat ook doen. De motie van ons is helaas niet aangenomen. Het zou een mooi voorbeeld zijn, een mooi begin, een kwesties van omdenken en van, om met D66 te spreken voorzitter, kansen zien en kansen benutten. Dank u wel, voorzitter.

00:25:09

Voorzitter: Dank u wel heer Van Kesteren. Dan gaan we naar de heer Van der Laan van de Stadspartij.

00:25:13

Heer Van der Laan: Dank u wel. Voorzitter, begin dit jaar meldde het CBS dat de gemeente

Groningen de hoogste hondenbelasting heeft van Nederland. Terwijl de meeste gemeenten juist de hondenbelasting afschaffen en bijvoorbeeld in de provincie Drenthe, onze buurprovincie, niemand hondenbelasting betaalt, hebben wij hier weer eens een koploperspositie. De PVV die benoemde dat al. Maar voor de Stadspartij staat voorop de afschaffing van de hondenbelasting. Het is een vreemde en gedateerde belasting die discrimineert ten opzichte van andere dierenbezitters, zoals katten of bijvoorbeeld paarden. Er gaat bovendien maar een heel klein gedeelte daadwerkelijk naar voorzieningen die bedoeld zijn voor de honden. Hondenbezitters zorgen daarnaast voor veel sociale controle en sociale cohesie in wijken doordat zij dagelijks twee tot drie keer hun hond uitlaten en de boel in de gaten houden en controleren en ook gezellig met elkaar keuvelen. In het verleden zijn drie moties en een initiatiefvoorstel aangenomen waarop het college nu feitelijk reageert. We krijgen sterk het gevoel dat het college steeds zoekt naar juridische, politieke of financiële argumenten om de moties maar niet of gedeeltelijk te hoeven uitvoeren. Nog sterker, het college legt nu de bal terug bij de gemeenteraad. En wij weten heel goed dat de gemeente Groningen en financieel belabberd voorstaat en dat ook de hondenbelasting de diepe financiële put een beetje minder diep maakt. Maar is het niet veel verstandiger om eens in eigen vlees te snijden en om ambities bij te stellen alvorens weer te wedijveren in de top drie van lijstjes met de hoogste lokale...

00:27:00

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Been.

00:27:03

De heer Been: Voorzitter, er wordt hier best een aardige aantijging gemaakt, namelijk dat het college deze moties simpelweg niet wil uitvoeren, maar volgens mij riepen deze moties op tot onderzoek en komt het college hierbij met antwoorden van wat wel en niet mogelijk is en dan is het aan de raad om vervolgens een besluit te nemen. Waar u haalt dat het college dit juridisch niet wil uitvoeren?

00:27:20

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:27:20

Heer Van der Laan: Ik kom zo met een argument, voorzitter.

00:27:24

Voorzitter: Zoveel tijd heeft u ook niet meer.

00:27:26

Heer Van der Laan: Wij lezen wat anders. Een technische discussie over drie moties en de mogelijkheden en onmogelijkheden van de uitvoerbaarheid kan voorkomen worden door de hondenbelasting simpelweg af te schaffen. Een heel vreemde kanttekening die het college maakt is bijvoorbeeld een eventuele vrijstelling voor een asielhond, waarbij het college waarschuwt dat mensen niet ondoordacht over kunnen gaan tot aanschaf van een belastingvrije asielhond, terwijl deze mensen – en dat is ook een vraag aan het college en dan sluit ik af, voorzitter - terwijl deze mensen zich eerst en vooral bewust, en ik citeer, moeten zijn van de zorgplicht die dat met zich meebrengt. Waar baseert het college deze stelling precies op, dat mensen vanuit een belastingvrij tarief een asielhond zouden willen adopteren of in bezit willen nemen en dat puur fiscaal gedreven en verder niet.

00:28:26

Voorzitter: Ik denk dat uw vraag over is gekomen. Ja, dank u wel. Mevrouw Wobma van de SP.

00:28:34

Mevrouw Wobma: Voor de woordvoering, dank u wel voorzitter. De SP is blij met de uitwerking van de moties die wij alledrie hebben gesteund over de hondenbelasting in de gemeente Groningen. Het is een stap in de goede richting wat ons betreft. Wij snappen dat het college in de maag zit met de minder inkomsten die bepaalde besluiten zullen veroorzaken, zeker ook in deze periode, waarin we vanwege de coronacrisis mogelijk enkele tientallen miljoenen tekortkomen. Daarom is de SP erover te spreken dat de kwijtschelding van hondenbelasting verruimd kan worden naar het gehele bedrag, zodat mensen in staat blijven om een hond te hebben. De tweede overweging voor het hanteren van verschillende tarieven hondenbelasting, daar hebben wij nog een vraag over. Het college stelt dat mensen ondoordacht zullen overgaan tot het aanschaffen van een hond bij een vrijstelling voor asiel- en opvang honden. Onze vraag suit aan bij de vraag van de Stadspartij: waar baseert het college dit op? Zijn er elders ervaringen uit het verleden waaruit dit blijkt? De SP is voorstander van het afschaffen van de hondenbelasting. Het verlies in inkomsten moeten we geleidelijk opvangen door het te verrekenen met de andere gemeentelijke belastingen, zoals de OZB, tot in bijvoorbeeld 2025 de hondenbelasting geheel verdwenen is. Wij zijn benieuwd hoe het college en andere partijen hierover denken.

00:29:57

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Wobma, dan gaan we naar de heer Bushoff van de Partij van de Arbeid.

00:30:01

De heer Bushoff: Ja, het is nu nog niet echt aan de orde. het wel of niet afschaffen van de hondenbelasting is volgens mij meer iets voor het voorjaarsdebat, maar suggereerde u nou dat u wilt dat OZB omhooggaat om de hondenbelasting af te schaffen?

00:30:13

Voorzitter: Mevrouw Wobma.

00:30:14

Mevrouw Wobma: Dat suggereren wij niet, wij hebben al eerder geuit dat de OZB, de verdeling daarvan, ten nadele terecht komt bij de huizenbezitters en niet bij de grote bedrijven in deze gemeente.

00:30:31

Voorzitter: We gaan voor de woordvoering naar de Partij voor de Dieren. De heer Van Zoelen, ga uw gang.

00:30:36

De heer Van Zoelen: Ja, dank voorzitter, we bespreken nu een aantal moties over de mogelijkheden voor de hondenbelasting. Een hondenbelasting is een discussie die we al jaren met elkaar voeren. Ik heb ook een gesprek gehad met mevrouw Suurmeijer en Michel Mooiman en we hebben daar ook proberen uit te leggen dat we die discussie al heel lang voeren, maar dat het moeilijk is om die dekking van die acht ton te kunnen vinden en dat we daardoor naar andere mogelijkheden moeten kijken, maar dat wij als Partij voor de Dieren wel heel graag die afschaffing zouden willen. Omdat wij ervan uitgaan dat, ook in deze tijd van crisis, dat er niet inzit, willen we kijken om er iets mee te doen. Een soortement doelbelasting zou mooi zijn. wij hebben daar in 2017 een initiatiefvoorstel ingediend, samen met de Stadspartij – en deze wil ik dan nog even opfrissen, want daar komt ook die vraag naar voren over die overhaaste beslissing om een dier te nemen. Wij hebben in dat

initiatiefraadsvoorstel geschreven dat je voor de eerste twee dan een vrijstelling kan krijgen voor een organisatie die bij de NFDO is aangesloten of bij het Animal Foundation Platform, dat zijn organisaties die werken met een intake, daar wordt gevraagd naar de inkomenspositie, past die hond bij het gezin en heeft u al eerder een hond uit een asiel gehaald? Zo nee, dan wordt begeleid een hond meegegeven.

00:31:59

Voorzitter: Meneer Van Zoelen, ik ga u onderbreken want u heeft een vraag van de heer Brandsma.

00:32:05

De heer Brandsma: Dank u wel, voorzitter, ja, dan ga ik een klein stukje terug. De Partij voor de Dieren geeft aan, terecht volgens mij, dat het een lastige afweging is gezien de financiële situatie van de gemeente. En nu hoor ik de Partij voor de Dieren zeggen: we kunnen er misschien wel een doelbelasting van maken, maar als er een doelbelasting van wordt gemaakt, dan betekent dat ook dat waar het eerder algemeen ingezet kon worden dat nu niet meer kan. Dus dan moet er ergens anders geld gevonden worden. Heeft de heer Van Zoelen door dat je dan nog steeds voor hetzelfde vraagstuk komt te staan, waar je dan dat geld vandaan haalt?

00:32:36

De heer Van Zoelen: Ja, ik kom nog even op het doel. Je kan het breed zien, een doelbelasting of een doel van die belasting kan ook zijn om mensen niet bij een fokker een hond aan te laten schaffen, maar bijvoorbeeld bij een opvang te laten halen. Dat kan ook een doel zijn, dus dat je met de belasting een richting geeft, en ik wil dan wel over die dekking nog even verder gaan. Ja, we hebben dus - het college geeft er ook antwoord op, het kwam ook in het initiatiefvoorstel voor -het gaat om vijfhonderd honden die binnen de vrijstellingsregeling zouden vallen. Eerlijk is eerlijk, we weten eigenlijk niet wat het effect van zo'n plan zou zijn. Ons voorstel is: als je iets wilt doen met de hondenbelasting en je wilt dat gebaar maken naar die mensen - en ook in de raad is er een meerderheid voor om iets te doen -, dan kunnen we misschien dit eerst in een experiment gooien. Dan is bijvoorbeeld incidenteel een dekking van 130.000 euro nodig. Daar zou misschien 10.000 weggehaald kunnen worden in plaats van bij de kennels iets te verhogen die belasting. Misschien kunnen we ook nog...

00:33:33

Voorzitter: Voordat we de hele begroting door zijn, de heer Van Zoelen, zou ik graag willen dat u naar een afronding gaat.

00:33:39

De heer Van Zoelen: Die afronding komt. Ik wil gewoon kijken of het mogelijk is om bij de begrotingsbehandeling ook dit op de lijst ter afweging opties neer te zetten en dat we dan ook kijken naar - dat is ook nog een kanttekening - de uitvoeringskosten. Dus als er een Europees paspoort komt, zou misschien daar ook nog een dekking uit gehaald kunnen worden doordat de administratie efficiënter is. Dus mijn vraag aan de wethouder is wat hij van deze gedachte vindt.

00:34:07

Voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

00:34:11

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik meneer Mooi en de ambtenaren bedanken en ook de wethouder bedanken voor deze uitgebreide brief. Ik zit nu zes jaar in de raad en meestal bleef het debat over dit onderwerp hangen op: we willen het afschaffen. ja, mevrouw

Woldhuis heeft een dekking. Nou, verder kwam het vaak niet. Nu de meerderheid zich heeft uitgesproken om de hondenbelasting af te willen schaffen, komen we tot een gezamenlijk doen en is nu wat 100% Groningen vraagt: hoe we dat gaan doen en welke wegen we gaan bewandelen. In dit stuk is er op een aantal moties ingaan en die wil ik even langs. Allereerst zijn we trots en blij dat de kwijtschelding is verruimd. Daarmee hebben inwoners met een kleine portemonnee opgelucht adem kunnen halen die door toedoen van de belasting hun hond wellicht naar het asiel hadden moeten brengen, onwenselijk en onmenselijk vonden wij en de meerderheid van de raad. Ook dank daarvoor. Daarnaast vinden wij het oormerken van het geld best een goed idee, maar wat ons betreft bestemming onbekend en niet aan leefbaarheid. En waarom ik dat zeg: met het oormerken van geld, geef je ook meer inzicht in de kosten die je met de hondenbelastingen betaalt. Waarmee we kunnen zeggen: op welke potjes rekenen we ons eigenlijk al jaren te rijk en hoe gaan we dat oplossen? Dus wat meneer Brandsma net zei, daar wilde ik even op ingaan. Eigenlijk zeg je: stel je voor, we gaan die miljoenen niet innen, wat, waar, op welke potjes komen we dan tekort? Die interessante discussie wil ik wel in het voorjaarsdebat te voeren, dat zal ik interessant vinden en ik vraag aan de de wethouder Financiën of dat mogelijk is. Daarnaast willen we graag alvast aankondigen om het initiatief te nemen en het liefst met veel partijen te kijken naar afschaffing. Omdat we nu in slecht weer zitten vinden we helemaal dat we de last van deze groep of de lasten van deze groep omlaag moeten brengen, hetzij in één keer of stapsgewijs, maar eerst maar eens naar het gemiddelde in Nederland, zo'n 53 euro per jaar. Hier 130 euro, het gemiddelde is 53 euro per jaar, onthouden allemaal jongens. En dan komen we daar graag op terug.

00:36:33

Voorzitter: Ik dank u wel, mevrouw Woldhuis. Wie van de commissie: De heer Brandsma van de ChristenUnie.

00:36:38

De heer Brandsma: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan het college voor de heldere brief over de drie moties over de hondenbelasting. Ik zal ze per motie langsgaan. Allereerst de motie differentieertarieven, hondenbelasting. Als één van de opties om te differentiëren wordt genoemd: het vrijstellen van honden die gekocht worden in een asiel of opvang. De gedachte erachter begrijpt de ChristenUnie: het tegengaan van misstanden in de hondenfokkerij en in de handel. We vinden echter de hondenbelasting niet het juiste middel hiervoor en het stemt de ChristenUnie positief dat dit op nationaal en Europees niveau opgepakt gaat worden. Voorzitter, dan motie twee: geen handel in dieren. Hier kan ik kort over zijn. Het college geeft helder weer waarom bij kennels een vast tarief per hond in de praktijk geen haalbare optie is, en daar kan mijn fractie zich bij aansluiten. En tot slot, voorzitter, motie drie van 100% Groningen, verruiming kwijtschelding hondenbelasting, die wij en D66 mede Ingediend hebben. Goed om te lezen dat de kwijtschelding wordt aangevuld tot het volledige aanslagbedrag in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer voor die mensen die recht hebben op kwijtschelding. Wel geldt dit alleen voor dit jaar en het college geeft aan voor de komende jaren met een voorstel te komen bij de tarievennota 2021. We kijken uit naar het voorstel waar het college mee komt en zijn blij dat het college...

00:37:47

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van der Laan.

00:37:50

Heer Van der Laan: Voorzitter, dank. De ChristenUnie geeft aan dat ze bij de tweede motie zich goed

kunnen vinden in de argumentatie, maar hoe kijkt de CU aan tegen die belastingvrije hond en dat mogelijke bezitters van die hond niet goed met die honden zouden kunnen omgaan?

00:38:06

De heer Brandsma: Voorzitter, het punt rondom die motie is dat het college duidelijk aangeeft dat de het aantal honden in kennels nogal fluctueert, dus dat het administratief een gigantische rompslomp en volgens mij ook een onmogelijkheid wordt om daar grip op te krijgen, dus volgens mij, om ook de uitvoeringskosten te beperken en ons niet in een onmogelijke positie te begeven is het volgens mij geen doen om daar per hond, wat nogal fluctueert, belasting te heffen.

00:38:29

Voorzitter: Een vraag van de heer Bolle.

00:38:31

De heer Bolle: Was de ChristenUnie eigenlijk voor afschaffing van de hondenbelasting?

00:38:36

De heer Brandsma: Voorzitter, wij snappen wel dat er onvrede is over de hondenbelasting. Tegelijkertijd is het natuurlijk wel een prikkel in om niet zomaar lukraak honden te kopen. Wat het zwaarste weegt is de vraag, en dat hebben we ook aangegeven in een gesprek met de mensen van het initiatiefvoorstel, de mensen uit Ten Boer met hun petitie, dat we die bezwaren tegen de hondenbelasting snappen, maar dat het bij ons niet op nummer één van ons wensenlijstje staat. En gezien de financiële situatie van de gemeente moeten we keuzes maken. En dan is het best reëel dat andere keuzes voor ons zwaarder wegen dan de afschaffing van de hondenbelasting.

00:39:11

Voorzitter: Ook aan u het verzoek om af te ronden.

00:39:13

De heer Bolle: Maar voorzitter, ik vroeg alleen of de ChristenUnie voor het afschaffen van de hondenbelasting was.

00:39:16

Voorzitter: De heer Brandsma gaat over zijn eigen antwoorden, dit is zijn antwoord en ik wil graag dat hij tot een afronding komt.

00:39:21

De heer Been: Ik had ook nog een vraag, voorzitter.

00:39:24

Voorzitter: Ja en ik wil graag dat de heer Brandsma tot een afronding van zijn betoog komt, want hij is door zijn tijd heen en meer dan dat.

00:39:30

De heer Brandsma: Voorzitter, dan rond ik af, we kijken uit naar het voorstel waar het college mee komt en zijn blij dat het college ook erkent dat het bedrag dat tot nu toe overbleef na kwijtschelding alsnog fors kan uitpakken, terwijl hondeneigenaren uit de voormalige gemeente Haren en Ten Boer dat bij de aanschaf van hun hond niet hebben kunnen overzien.

00:39:47

Voorzitter: Dank u wel, heer Brandsma. Wie dan aan het woord? Mevrouw Hessels van de VVD.

00:39:54

Mevrouw Hessels: Dank voorzitter, dank ook aan de heer Mooiman en mevrouw Suurmeijer voor hun ingezonden brief. Wij hebben ook een gesprek met hen gehad en wat de VVD betreft mag deze belasting direct worden afgeschaft, maar helaas is hier nog niet toe besloten. Er zijn ook een aantal moties aangenomen. Ja, wat ons betreft is dat niet de oplossing voor de hondenbelasting, de aangenomen moties makende de inning onnodig complex. Wat de VVD betreft, gaan we gewoon naar een afschaffing van deze belasting en moet het college de ambities bijstellen.

00:40:35

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Brandsma.

00:40:37

De heer Brandsma: Dank u wel. Voorzitter. De VVD zegt dat de hondenbelasting gewoon afgeschaft motie worden. Nu gaf was er motie drie van 100% Groningen, D66 en ons, die aangaf, dat die kwijtschelding: dat is wat wrang, bij de de minima in Haren en Ten Boer. En dan is het in die zin een stapje in de richting dat daarvoor al wat verlichting wordt bewerkstelligd en waarom bent u daartegen.

00:40:59

Mevrouw Hessels: Nou ja, dat kan een klein stapje in de goede richting zijn. Maar uiteindelijk zal dat betekenen dat de andere hondenbezitters het alsnog moeten betalen.

00:41:10

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer Van Zoelen.

00:41:13

De heer Van Zoelen: Ja, de vraag: waar haalt u die acht ton dekking uit? Zou de VVD bijvoorbeeld de OZB voor niet-woningen willen verhogen?

00:41:22

Mevrouw Hessels: De VVD is altijd voor het bijstellen van ambities, dus minder uitgeven in plaats van hogere inkomsten. En daar laat ik het bij.

00:41:33

Voorzitter: Dank u wel. Wie dan voor de woordvoering? De heer Bushoff van de Partij van de Arbeid.

00:41:40

De heer Bushoff: Ja, dank u wel. Voorzitter, vorig jaar is besloten om de hondenbelasting van toepassing te verklaren voor de nieuwe gemeente Groningen. Ook is besloten om te onderzoeken wat daarbinnen de mogelijkheden zijn om te differentiëren in tarieven van de hondenbelasting. Voor de helderheid: aan de orde op dit moment is dus niet het wel of niet afschaffen hondenbelasting. Dat kan natuurlijk wel aan bod komen in het voorjaarsdebat, als iedereen en elke partij zijn of haar prioriteiten naar voren brengt. Wat nu wel aan de orde is, is de notitie die het college heeft gemaakt naar aanleiding van de drie moties, en ik ga even kort die punten langs die daar naar voren zijn gekomen. Ten eerste lijkt het de PvdA op dit moment niet opportuun om een doelbelasting van de hondenbelasting te maken. Naast de genoemde bezwaren die het college daarvoor aangeeft, die zien wij ook, willen we daarbij opmerken dat het natuurlijk altijd goed is om geld uit te geven aan leefkwaliteit en ook een deel van de middelen te gebruiken voor voorzieningen voor honden.

00:42:29

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Zoelen.

00:42:32

De heer Van Zoelen: Ja, aan welke kanttekeningen of bezwaren van het college refereert u?

00:42:34

De heer Bushoff: Dat je er op dit moment geen doelbelasting van kunt maken, omdat je namelijk heel veel geld alsnog kwijt zou zijn vanwege de dekking voor de hondenbelasting. De voorzieningen voor de honden, die is 100.000 euro of zo, dat bedrag geven we op dit moment ongeveer uit aan voorzieningen voor honden en een heel groot deel wordt gewoon uitgeven aan de algemene middelen. En dan zou dus een gat vallen wat je moet dekken met wat dan ook, en dat lijkt me op dit moment niet heel erg opportuun. Ten aanzien van kennels: wij kunnen de lijn van het college volgen, het meest praktisch uitvoerbaar lijkt de belasting zoals deze nu is. Wel kunnen wij ons voorstellen dat het tarief dan misschien wat hoger wordt. Dat zou wellicht eerlijker zijn ten aanzien van de situatie van mensen die nu meerdere honden hebben. Daar kunnen wij ons in vinden. Verruiming van de kwijtschelding van de hondenbelasting voor inwoners van Haren en Ten Boer, dat lijkt ons een goed idee. En met wat kunst- en vliegwerk lijkt dat ook te kunnen. Dus het lijkt ons een goed idee als het college daar de hardheidsclausule voor inzet.

00:43:34

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Woldhuis.

00:43:36

Mevrouw Woldhuis: Ja, ik kondig net een initiatief aan voor het voorjaarsdebat. Heeft u daar oren naar, naar afschaffing? Financieel moet het natuurlijk uitgepuuzeld worden.

00:43:48

De heer Bushoff: Als ik mij goed herinner zei u: we kunnen gaan kijken waar we het geld aan uitgeven, maar dat is precies wat we in principe bij een begroting doen en wat we bij een jaarrekening doen. Dus volgens mij is al bekend waar wij het geld van de hondenbelasting voor een deel aan uitgeven, namelijk aan alles waar wij in deze gemeente geld aan uitgeven. Dus dat lijkt me niet heel nieuw en ja, bij het voorjaarsdebat zult u wel horen of we wel of niet voor het afschaffen van de hondenbelasting zijn. In het verleden zijn we niet voor het volledig afschaffen van de hondenbelasting geweest.

00:44:14

Voorzitter: Mag ik u vragen om een afronding?

00:44:17

De heer Bushoff: Volgens mij ben ik daarmee aan de afronding gekomen, voorzitter.

00:44:19

De heer Bushoff: Dank u wel heer Bushoff. Dan de heer Lo-A-Njoe van D66.

00:44:23

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit onze kant dank aan het college en de ambtenaren voor de heldere en uitgebreide beantwoording van de vragen over deze moties. Over de hondenbelasting is begrijpelijkerwijs met enige regelmaat discussie. Vandaag staat echter de beantwoording van deze drie moties over variaties in opties in hondenbelasting centraal. Als we het echter hebben over de wenselijkheid van deze belasting als raad, dan hecht mijn fractie een zeer groot belang aan een zorgvuldige discussie en afweging, waarbij niet alleen de financiële consequenties van diverse opties voor voortzetting of afschaffing worden besproken, maar ook alternatieven voor eventueel wegvallende opbrengsten.

00:45:00

Voorzitter: U hebt een vraag van de heer Bolle.

00:45:01

De heer Bolle: De voorzitter, als D66 dat zo mooi formuleert, dan begint die discussie toch ook met vaststellen of je de hondenbelasting wel of niet een onrechtvaardige belasting vindt en naar mijn weten heeft D66 dat gezegd dus als je dat vaststelt – en ik zie hier knikken – dat heeft D66 al een keer vastgesteld, dan stelt u toch ook vast dat de hondenbezitter de ambities van het college moet betalen?

00:45:25

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:45:26

De heer Lo-A-Njoe: Ik stel vast dat dit een historisch gegroeide situatie is. En u heeft gelijk dat je kunt discussiëren over de belasting an sich en het principe daarvan. Alleen als we nu willen spreken over verandering hierin, dan moet je naar het complete plaatje kijken. Ik ga even door. We kunnen voor wat betreft de eerste twee moties aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie, en daarnaast zijn ook wij tevreden over de beweging van het college rondom de kwijtschelding voor bewoners met lage inkomens in Haren en Ten Boer, en we kijken uit naar het voorstel van het college daarover. Dit lijkt ons dus niet het moment om discussie te voeren over het wel of niet afschaffen van de hondenbelasting. Het lijkt ons verstandiger, en daarin ga ik mee met mevrouw Woldhuis, om dat in een breder financieel verband te doen, bijvoorbeeld in het voorjaarsdebat. Dank u wel.

00:46:14

Voorzitter: Dank u de heer Lo-A-Njoe, u heeft nog een vraag van de heer Van Zoelen.

00:46:18

De heer Van Zoelen: Ja, ik had een vraag over die motie om te differentiëren op dierenwelzijn. Als dat nou in een experiment wordt gegoten en we kijken hoe dat uitwerkt. Er gebeurt landelijk straks wel iets, maar wij kunnen ook hier gemeentelijk wat doen, want er zitten we nog meer kanten aan. Het is bijvoorbeeld een opvanghond te nemen uit een barre situatie dan van een commerciële partij. Dus ik ben benieuwd hoe D66 ertegen aankijkt omdat bij de begroting als afweging mee te nemen.

00:46:47

Voorzitter: Graag heel kort en bondig, heer Lo-A-Njoe.

00:46:51

De heer Lo-A-Njoe: De gedachte van een experiment vindt mijn partij sowieso, zoals bekend, interessant, wellicht kunnen we daar op een ander moment verder over praten, wellicht heeft u een voorstel.

00:47:00

Voorzitter: Dan gaan we naar de heer Been voor de woordvoering van GroenLinks.

00:47:04

De heer Been: Ja, dank u wel, voorzitter, en ook weer aan de organisatie voor een wederom interessante discussienotitie over belastingen. Ik zal de moties een voor een langsgaan. Ten eerste die over het differentiëren van de hondenbelasting. Wij vinden kwijtschelding voor honden uit een opvang of asiel enorm interessant omdat het de aankoop van honden bij fokker en handelaren kan ontmoedigen. Echter is mijn fractie van mening dat de bijgaande kosten, 65.000 euro per jaar

exclusief de verhoogde uitvoeringskosten, echt te gortig zijn voor de huidige financiële situatie van de gemeente. Dat brengt mij bij de tweede motie die betrekking heeft op het vaste tarief voor kennels. Wij kunnen het college goed volgen in de lijn dat het van de zotte is om dat elke hond apart te gaan bijhouden, maar blijft natuurlijk een gekke situatie dat iemand met drie honden in deze gemeente een hogere hondenbelasting opgelegd krijgt dan een hele kennel, waar soms tientallen honden zijn. Dus wellicht dat we wat aan die situatie kunnen doen, zoals de PvdA ook schetste. En tenslotte zijn we blij met de oplossing die voor de kwijtschelding van hondenbelasting in Haren en Ten Boer is gevonden voor 2020. En wij zien uit naar de harmonisatie van de kwijtscheldingsverordeningen 2021...

00:48:06

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van der Laan en van de heer Bolle, dus ik begin bij Van der Laan en dan ga ik naar de heer Bolle.

00:48:14

Heer Van der Laan: Voorzitter, dank u ik ben benieuwd hoe GroenLinks aankijkt in zijn algemeenheid tegen het fenomeen hondenbelasting: is GroenLinks daar voor of tegen? Ja of nee.

00:48:25

De heer Been: Wij hebben altijd gezegd dat wij liever zien dat het bedrag voor hondenbelasting op een andere manier wordt opgehaald. Maar ja, de huidige financiële situatie van de gemeente maakt dat gewoon ontegenwoordig ingewikkeld om te realiseren.

00:48:38

Voorzitter: De heer Bolle.

00:48:39

De heer Bolle: Dat is een mooi bruggetje, want GroenLinks wil het liever anders ophalen, maar zou GroenLinks het dan liever uit de OZB halen bijvoorbeeld?

00:48:48

De heer Been: Ik zie dat niet als een optie op dit moment. In een ideale situatie waarin je niet jaarlijks de OZB al met de vele procentpunten moet verhogen, is dat een mogelijkheid, maar op dit moment is dat not done.

00:48:59

De heer Bolle: Dus u zegt eigenlijk dat de OZB eigenlijk al een beetje te hoog is?

00:49:03

De heer Been: Nee, dat heeft u mij niet horen zeggen, u heeft mij wel horen zeggen dat het eigenlijk van de zotte is om de hele tijd over afschaffing te praten van de hondenbelasting, terwijl niemand hier verantwoordelijkheid wil nemen over waar ze dat geld toch vandaag gaan halen. Misschien dat we die discussie moeten uitstellen tot het voorjaarsdebat, wanneer u wel met een goed voorstel komt, ook met dekking.

00:49:21

Voorzitter: Dank u wel heer Been. Heer Duit, Student en Stad.

00:49:24

Heer Duit: Dank u wel, voorzitter, ik ga u een lol doen, want in tegenstelling tot mijn woordvoering op de woonvisie kan ik hier kort zijn. We hebben goede gesprekken gehad met de inwoners over de hondenbelasting en hun bezwaren, zoals hier ook door vele andere fracties genoemd, zijn terecht.

We zijn ook blij met de reactie van het college die helderheid over deze opties geeft. Zoals ik al aangegeven heb richting de inwoners die wij gesproken hebben, mag de hondenbelasting wat ons betreft een doelbelasting worden mits daar dekking voor is – en mevrouw Woldhuis kondigt net een initiatief aan, dus daar zijn we erg benieuwd naar.

00:49:55

Voorzitter: Dank u wel heer Duit. Voor de woordvoering: de heer Bolle.

00:49:58

De heer Bolle: Dank u wel, voorzitter. Het komt nooit uit om een belasting af te schaffen omdat je dan minder geld binnenkrijgt, maar als er een meerderheid is die stelt dat de hondenbelasting een onrechtvaardige belasting is, ja, dan moet je wel echt serieus gaan kijken naar afschaffing. En als ik dan kijk naar de de jaarrekening, dan moet ik constateren dat we de afgelopen vijf, zes jaar gemiddeld 35 miljoen resultaat hebben de afgelopen jaren; dat ik terug moet gaan tot 2012, waar we voor het eerst een negatief rekening resultaten hadden, dat is acht jaar geleden. In al die andere jaren ging het om miljoenen. Er wordt nu elke keer gezegd: we hebben het geld niet, we hebben het geld niet, we hebben het geld niet, het komt niet uit. Er is geen dekking, er is geen dekking. Als er een wil is, dan kunnen we volgens mij als raad gewoon zeggen: wij willen geen hondenbelasting, we vinden dat een onrechtvaardige belasting, dan moeten we een keer die pijn nemen. Die pijn komt nu niet uit, maar die pijn komt volgend jaar ook niet uit, die pijn komt het jaar daarop ook niet uit. Je moet die een keer nemen. En je moet je er dan niet achter verschuilen het een jaar later bij het voorjaarsdebat te doen. En tijdens het voorjaarsdebat hebben we het alleen maar over corona en over de tien, twintig miljoen die meneer daar ook heeft neergelegd. Ja, dan blijft die hondenbelasting gewoon overeind. En dan moet je ook durven zeggen durven zeggen: lieve hondenbezitter, u betaalt voor de ambities van het college, want die ambities gaan we in ieder geval niet bijstellen. Dank u wel.

00:51:23

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Been.

00:51:25

De heer Been: Wat vindt de heer Bolle eigenlijk van de moties en de uitwerking daarvan?

00:51:29

De heer Bolle: Daar heb ik geen sterke mening over.

00:51:32

Voorzitter: Dank u wel heer Bolle. Dan hebben wij iedereen van de commissie gehad en gaan wij naar het college bij monde van de heer De Rook.

00:51:41

Heer De Rook: Voorzitter, dank u wel, ik denk maar zo dat we hier over een maand weer op dit thema zitten. Ik weet niet of het in deze zaal is, maar het zal hier ergens zijn, omdat – en ik hoop dat u ook dat gezien heeft - vanwege deze discussie en de moties die zijn aangenomen, het afschaffen van de hondenbelasting op de lijst staat voor de begroting voor 2022. Dit om ook aan u, raad, te laten zien dat wij snappen dat dit een punt is dat bij u stevig op de agenda staat. Maar zoals andere fracties gezegd hebben over gaat het over de integraliteit, dus als je aan de ene kant iets wil, dan moet je ook een andere kant zeggen wat je dan wat je dan niet wil – dat is precies de discussie die we hopelijk volgende maand met elkaar voeren in het voorjaarsdebat. Ik wil ook voorkomen dat we de discussie van vorig jaar hier opnieuw gaan doen, dus als u op zoek bent naar de argumenten van het college daarover, verwijs ik u naar die van de begroting vorig jaar. Ik zeg er nog wel even één ding

erbij en dat is dat ik denk dat het ook denk voor u, raad, winst is dat het college heeft gezegd dat wij snappen wat er af te doen is op de hondenbelasting. Ik wil ook aangeven dat de onderbouwing van de hondenbelasting er wel is. We maken extra kosten vanwege het feit dat mensen een hond hebben in de handhavingssfeer, voorzieningen, noem maar op. Maar wat ook waar is is dat het bedrag dat we binnenhalen met hondenbelasting hoger is dan dat bedrag. Dus er is wel een redenering voor hondenbelasting. maar ik ben het ook eens met de fracties - en volgens mij is dat bijna een unaniem raadsgevoel - die zeggen: die onderbouwing, dat is misschien niet de sterkste onderbouwing voor een maatregel die we in deze gemeente hebben. Ik denk dat dat gevoel breed leeft, maar aan de andere kant zien we ook wat er voor is, dan is het een kwestie van prioriteitstelling en daarom is het goed om die te betrekken bij het voorjaarsdebat. In bijzondere mate goed om hier te benadrukken is de herindeling, want waar ik persoonlijk geen goed gevoel bij heb, is het feit dat wij niet mogen differentiëren naar gebied. Ik vind het eigenlijk volstrekt niet goed uit te leggen dat inwoners van bijvoorbeeld Ten Boer die binnen de bebouwde kom wonen en die bijvoorbeeld een stal hebben waar ze vee kunnen houden, dat zij voor een deel van de veestapel die ze onderhouden zelfs subsidie krijgen van de Europese overheid en dat ze ook een hond hebben waar ze dan voor moeten betalen. Dat heeft te maken met de regelgeving die er landelijk is, dat we niet mogen differentiëren naar gebied binnen de bebouwde kom, en dat vind ik eigenlijk niet oke, maar dat is niet anders. Dus dan hebben we eigenlijk maar twee keuzes. Als dat niet kan, dan moeten we of overal afschaffen of overal invoeren en daarom zitten we in die situatie. Ik ben blij dat wij op de voorzet van mevrouw Woldhuis met de mede-indieners nog iets kunnen doen voor de inwoners van Haren en Ten Boer om ze tegemoet te komen. Ik hoop dat wij met deze brief op een goeie manier, en ik denk dat dat zo is, uitvoering geven aan de wensen van de raad op dit punt. Ik nodig u ook uit om, mocht u nog punten hebben in het kader van hondenbelasting, die bijvoorbeeld als deze brief nog een keer geagendeerd wordt aan ons mee te geven. Dus bij het voorjaarsdebat hebben wij over het voortbestaan van de hondenbelasting en in welke mate dat zal gaan. We hebben goed gehoord dat die geagendeerd is, Mocht u zeggen, zoals de heer Been zegt, dat we misschien nog naar categorieën zouden moeten kijken, dan is dat ook input die het college mee kan nemen richting de vaststelling van de tarievennota. Dus als u daar nog inbreng over heeft, laat u dat vooral aan het college liefst per motie weten, want dan weten we dat de meerderheid van de raad dat ondersteunt, bijvoorbeeld over de verschillende categorisering. Het belangrijkste oogpunt dat het college daarin heeft is geen stevige politieke voorkeur, maar dat alles in een zekere redelijkheid bij mensen moet neerkomen. De vraag van de heer Van der Laan over het punt van de doordachte keuze is volgens mij wat standaard wordt ingebracht in deze discussie. Dat komt, heb ik begrepen, omdat de dierenbescherming dit bijvoorbeeld aangeeft. Het wil helemaal niet zeggen dat als je geen belasting betaalt, je dan niet goed kan nadenken, alleen is het wel zo dat op het moment dat je een hond neemt, je moet beseffen dat die kosten met zich meebrengt en dat de zorgplicht als jij een hond in huis neemt, betekent dat je ook in financiële zin daar iets voor moet doen of moet laten om voor zo'n hond te zorgen. Dat wil niet zeggen dat de belasting dat meteen creëert, maar die draagt wel bij aan het gevoel dat mensen goed overwogen moeten kiezen om een hond in huis te nemen en dat ze ook snappen wat dat hun financieel vraagt. En dat gaat breder dan alleen die belasting.

00:56:17

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:56:19

De heer Van Zoelen: Dat is inderdaad een heel helder verhaal, en als iemand bij een intakegesprek

zegt: gaat u die hond wel nemen, heeft u daar wel genoeg financiële armslag voor. Is het dan niet - want het college gaf dat ook aan als kanttekening - is het dan niet veel beter om een hond bij een opvang te halen waarbij het een begeleid proces is of je zo'n dier in huis neemt, ja of nee.

00:56:40

Heer De Rook: Ik denk sowieso dat hoe bewuster die keuze plaatsvindt, hoe beter dat is. Maar ik denk dat de politieke keuze eerst is - en die heeft de heer Van Zoelen geattendeerd, maar ik vind ik het echt een die in de breedte van de raad beantwoord moet worden - of men vindt dat de hondenbelasting een sturingsmiddel moet zijn op bijvoorbeeld dierenwelzijnsbeleid. Daar heeft u een hele duidelijke opvattingen over. Dat doen wij op dit moment niet, ook omdat je daar weer allerlei discussies binnen krijgt. Die staan in het voorstel ook beschreven. De heer Van der Laan zegt: daar hebben we een keer een mooie motie en dan komt het college weer met allerlei politieke en juridische en financiële vraagstukken. Maar dat is een beetje wat openbaar bestuur is: dat we ons dat soort dingen wel moeten realiseren, op het moment dat we iets gaan doen. Dus vandaar dat we het op deze manier hebben beantwoord. Ik wil u wel meegeven dat als het gaat over vrijstellingen - want verschillende woordvoerders hebben aangegeven: we zijn de hoogste in Nederland - dat hoe meer vrijstellingen we hebben en hoe hoger de vrijstellingen zijn, hoe hoger dat tarief gaat worden. Dus de partijen die willen dat de top van dat bedrag omlaag gaat, zou ik willen meegeven: als u zegt dat er meer vrijstellingen moeten komen, dan gaat dat tarief verder omhoog, en dat is de consequentie, het zijn in die zin communicerende vaten. De heer Van Zoelen heeft ook een experiment aangekondigd. Ik zou dat voorstel graag willen zien. Ik kan me er nog niet echt iets bij voorstellen als ik dat zo van hem verneem, omdat je bij een experiment twee dingen duidelijk moet hebben: wat wil je ervan leren en als het een geïsoleerd experiment is, kun je daar ook wat van leren voor de grote groep? Dat kan ik nog niet helemaal voor me zien. Dus ik zou graag de heer Van Zoelen willen uitnodigen om met het voorstel te komen, dan kunnen we dat goed beoordelen.

00:58:19

Voorzitter: Meneer Van der Laan nog.

00:58:21

Heer Van der Laan: Voorzitter, ik denk dat de wethouder de begroting beter dan wie dan ook kent. Misschien kan hij zelf op zoek naar wat dekkingsmogelijkheden alvorens wij allerhande dekkingsmogelijkheden geven, want ik hoor een stukje ruimte dat hij opzoekt in ieder geval naar onze partij toe en wellicht ook naar andere partijen. Dus wellicht kan het college zelf met wat voorstellen komen.

00:58:47

Voorzitter: Wethouder De Rook.

00:58:48

Heer De Rook: Tegen de heer Van der Laan zou ik willen zeggen dat als ik als wethouder van Financiën één opdracht had om ergens naar te zoeken, dan was het nog redelijk overzichtelijk. Maar we moeten zien, en dat hebben wij geprobeerd bij het voorjaarsdebat inzichtelijk te maken, dat er nogal wat knelpunten en wensen zijn, zowel binnen onze organisatie als bij uw raad en het college wil ook nog wel eens wat. Dus we proberen u dat bij de begroting aan te reiken, aan u te zeggen: dit is wat wij wat wij zien en ook met u een gesprek te voeren over welke mogelijkheden er allemaal zijn. Dus als ik die mogelijkheid had, dan had ik hem al met u gedeeld, maar juist de voorjaarsbrief en de begroting is het overzicht vanuit het college: dit is de ruimte, dit zijn de wensen, zodat u als raad in

staat bent aan te geven wat u betreft prioriteit zou moeten krijgen. En dan kan het college met dat signaal in het achterhoofd uiteindelijk tot een voorstel voor de begroting komen. We proberen daar zo transparant mogelijk in te zijn. Als we dat nog beter kunnen doen, dan horen we dat natuurlijk graag. Voorts heb ik nog een persoonlijk winstpunt bij deze hele discussie. Ik kan me herinneren dat bij de begroting van vorig jaar het college voornemens was om te zeggen: dat rekeningresultaat, daar zien we elk jaar ruimte in, misschien moeten we een deel van die ruimte ook gaan inzetten. De heer Bolle was één van de felste tegenstanders van die beweging, en ik zie nu gelukkig dat hij zelf ook ziet dat we misschien het rekeningresultaat kunnen betrekken bij onze financiële afweging. Ik ben blij om dat vandaag te mogen constateren en voorzitter, ik zie opnieuw uit naar het debat dat wij in het voorjaar zullen hebben.

01:00:13

Voorzitter: Wilde u hier nog iets over zeggen?

01:00:15

De heer Bolle: Ik neem aan dat dat direct een antwoord is op de vraag die de heer Van der Laan net stelde, dat daar de ruimte ligt voor het afschaffen van de hondenbelasting.

01:00:22

Heer De Rook: Kijk even naar de inhoud, de keuze we vorig jaar gemaakt hebben is om dit jaar al zeven miljoen euro uit het rekeningresultaat in te zetten en dat eigenlijk de komende jaren vijf miljoen te laten zijn. En dat is nog steeds heel risicovol, want 2012 noemt u met een negatief rekeningresultaat. Als we daar nu in terechtkomen, dan zal het meteen uit reserves moeten komen en u weet ook dat die op een bijzonder laag niveau zijn. Dus het is een risicovolle strategie en het beeld van het college is dat we dat het maximale risico op dit moment al nemen, dus dat het niet verstandig is om dat nog extra op te voeren. Maar ook dit is eigenlijk een discussie, besef ik, die bij het voorjaarsdebat aan de orde zou moeten komen.

01:01:03

Voorzitter: Ja, ik kijk nog even naar de commissie: alle vragen zijn beantwoord voor zover dat kon. Dit is een collegebrief, zoals u weet. Ik voel bij het voorjaarsdebat een aardige discussie aankomen. Heeft u nog behoefte om de discussie hier of deze dingen die hier gewisseld zijn vandaag voor deze raadsvergadering van 24 juni iets te doen? Ja, dat is het geval?

01:01:32

De heer Van Zoelen: Sowieso één minuut, maar misschien ook een discussie, maar daar ben ik nog niet over uit op dit moment.

01:01:37

Voorzitter: Op welke punten dan?

01:01:38

De heer Van Zoelen: We gaan een motie indienen en misschien dat ik nog iets over het experiment wil toelichten in een motie. Maar ik weet ik niet of een minuut...

01:01:46

Voorzitter: Nou, we hebben dus geen één minuut meer. We hebben gewoon een discussie voorafgaand aan de raad, een motievergadering voorafgaand aan de raadsvergadering, net zoals in de afgelopen maand. Dus ik maak geen onderscheid meer tussen wat één minuut is en wat discussie.

Dan agenderen we die voor de vierentwintigste en dank ik u hartelijk voor het bijwonen van deze vergadering en sluit ik die bij deze.