

Inhoud

1	Opening en mededelingen	3
1A	Vaststelling agenda	3
1B	Vaststelling verslag 27 mei 2020	3
2	Gemeenterekening 2019	3
3	Vragenuur	57
4	Benoemingen	62
4A	Benoeming lid raad van toezicht Openbaar Onderwijs Groningen	63
4B	Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting Baasis sept 2020	63
4C	Herbenoeming vier leden RvT Stichting Marenland	63
4D	Benoeming adviseurs in de rekenkamer	63
5	Ingekomen stukken	63
5A	Ingekomen collegebrieven	63
5B	Ingekomen overige stukken	63
6	Conformstukken	63
6A	Huisvestingsplan Onderwijs Groningen-Zuid (raadsvoorstel 13-5-2020)	63
6B	Vervolg toegankelijke haltes (raadsvoorstel 11-5-2020)	63
6C	Gymzaal Molukkenstraat tijdelijke voorziening en voorbereidingskrediet (raadsvoorstel 13-5-2020)	63
6D	Uitvoerings- en voorbereidingskrediet gebiedsontwikkeling De Suikerzijde (raadsvoorstel 20-5-2020)	64
6E	Kwaliteitsimpuls fietsparkeren hoofdstation (raadsvoorstel 20-5-2020)	64
6F	Vaststellen verordening fietsparkeren Groningen 2020 (raadsvoorstel 20-5-2020)	64
6G	Verklaring vangnetuitkering BUIG (raadsvoorstel 13 mei 2020)	64
6H	Vaststelling verordening op de rekenkamer 2020	64
7	Conformstukken + moties	65
7A	Motie praten als brugman (collegebrief 27-5-2020)	65
7B	Vaststelling aanbestedingsstukken en grondexploitatie Alo locatie (raadsvoorstel 2 juni 2020)	68
7C	Vaststelling bestemmingsplan Friesestraatweg 139 (plan crossroads) (raadsvoorstel 20-5-2020)	72
7D	Herhuisvesting lederz (raadsvoorstel 20-5-2020)	74
7E	Reactie college op 3 moties m.b.t. hondenbelasting (collegebrief 11-5-2020)	78
7F	Routekaart Circulaire Economie (raadsvoorstel 29-1-2020)	84

7G Evaluatie toegankelijkheid binnenstad-west (collegebrief 20-5-2020) + tussenstand actieplan toegankelijkheid (collegebrief 20-5-2020).....	86
7H Actualisatie programma Binnenstad (collegebrief 20-5-2020 en raadsvoorstel 20-5-2020).....	87
8 Discussiestukken.....	90
8A Woonvisie (raadsvoorstel 20-5-2020).....	91
8B Initiatiefvoorstel 0 = genoeg (SP, PvdD, 26-5-2020)	111
8C Overnachtingenmarkt en short stay 2020 (Raadsvoorstel, 12-2-2020) (72236-2020)	119
9 Motie vreemd aan de orde van de dag	123
10 Sluiting	126

Voorzitter: K.F. Schuiling (VVD)

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), A.M.M. Schoutens (GroenLinks), M. Wijnja (GroenLinks), K. Boogaard (PvdA), E.M. van der Weele (PvdA), L.L.B. Wobma (SP), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), E. Akkerman (VVD), I. Jacobs-Setz (VVD), G. de Vries (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), Y.P. Menger (100% Groningen), M.E. Woldhuis (100% Groningen), M.J. Sloot (Stadspartij), K.A. Blauw (PVV), E. Hessels (VVD), L. van de Giessen (CDA), A.M. Hilbers (D66) en de heren J. Been (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J. Sietsma (GroenLinks), J. Visser (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), B.N. Benjamins (D66), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), T. Rustebiel (D66), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), P. Rebergen (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV), D. Mellies (100% Groningen), R. Staijen (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), J. de Haan (CDA), V. Huisman (100% Groningen), J. Atema (Stadspartij), W. Wolke (Student & Stad), S. van der Pol (VVD), D. Ram (PVV), E. Heemstra (ChristenUnie), B. Hekkema (PvdD), S. Kaercher (PVV), B. Onnes (PVV), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), I. Venhuizen (D66), M. Wolters (Student & Stad)

Afwezig m.k.: E.P. Bakker (100% Groningen); vanaf 20:00: M. Wijnja (GroenLinks), J. Been (GroenLinks), P. Rebergen (ChristenUnie)

Wethouders: de dames I.M. Jongman (ChristenUnie), G. Chakor (GroenLinks), C.E. Bloemhoff (PvdA), I. Diks (GroenLinks) en de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA), P.E. Broeksma (GroenLinks), P.S. de Rook (D66)

Namens de griffie:

1 Opening en mededelingen

1A Vaststelling agenda

1B Vaststelling verslag 27 mei 2020

00:00:00

Voorzitter: Vaststelling van het verslag kan dat nog wel? Heeft iemand daar nog een opmerking over? Dan hebben we het verslag ook vastgesteld.

2 Gemeenterekening 2019

Dan neem ik u nog even mee in de orde voor de behandeling van de Gemeenterekening. Ik stel u voor dat ik gewoon de volgorde van de grootte van de fracties afloop dus begin bij GroenLinks, dan de Partij van de Arbeid, dan D66, enzovoort. Ik heb begrepen dat elke fractie zes minuten spreektijd heeft. Ik stel u voor dat we nadat de eerste termijn van de raad is geweest [onhoorbaar], dan het college, dan weer een pauze, dan de tweede termijn van de raad en dan even kijken hoe laat we precies zijn beland. Ja, is dat akkoord? Dan ga ik

even kijken naar de techniek of het geluid thuis is te doen. Ja? Dus iedereen die u nu heeft geappt van, ik hoor niks, die moet nu even appen van, ik hoor nu wel. Het doet het weer. Dan zijn we bij behandeling van de Gemeenterekening. Daarbij is ook één amendement aangekondigd en een aantal moties en die kunt u gelijk dan in uw woordvoering meenemen als u dat wenst. Beginnen we bij de fractie van GroenLinks, mevrouw Wijnja of nee meneer Leemhuis, nee. De heer Been? Eigenlijk was het de bedoeling dat ik iedereen even ging noemen. De heer Been, gaat uw gang.

00:02:18

De Heer Been: Volgens mij doet 'ie het zo. Dank jullie wel voor de hulp. Voorzitter, politici zijn normaal gesproken al niet zo van het terugkijken en dit jaar is dat misschien nog wel extra het geval. We bespreken de jaarrekening over 2019, een jaar waarin de anderhalvemetersamenleving nog niet was uitgevonden, Tozo-regelingen nog niet bestonden en culturele instellingen als het net geopende Forum nog recordaantallen bezoekers trokken. De neiging is dus groot om het over al die problemen te hebben die onze samenleving nu teisteren. Toch is het onze plicht om terug te gaan naar vorig jaar om het beleid van dit college tegen het licht te houden en aan te geven wat er in onze ogen goed ging en waar het in de toekomst nog beter zou kunnen. Voorzitter, wij als raad zijn inmiddels erg goed in een beetje zeuren over indicatoren. Het zijn er te veel, het zijn er te weinig of ze zeggen eigenlijk niks als het regent of als de zon schijnt. Ook ik heb nu een voorstel voor een extra indicator, namelijk hoe vaak het woord pilot wel niet voorkomt in de jaarrekening. Een beetje 'control F'en' legt namelijk al snel een duidelijke opwaartse trend bloot: kwam het woord in 2017 in de jaarrekening van de oude gemeente Groningen nog 31 keer voor, in deze jaarrekening staat het woord pilot maar liefst 77 keer. Voorzitter, wat zegt dat nu en is het eigenlijk erg? Het antwoord van mijn fractie is nee en ja. Pilots zijn een prachtige en inmiddels bijna verplichte schakel geworden in het moeizame proces van het bijstellen van beleid. Je hebt een idee, je doet onderzoek, je draait een pilot, je draait weer een onderzoek en met een beetje geluk heb je na een aantal jaar de tanker die deze gemeente is, toch een klein beetje bij weten te sturen. Voorzitter, ik wil graag drie voorbeelden geven van hoe zo'n traject straks succesvol kan zijn. Te beginnen bij de bijstand, die is namelijk geen hangmat of een vangnet of een trampoline. De bijstand is drijfzand. Hoe langer je daarin zit, hoe moeilijker het is om er weer uit te komen. De afgelopen jaren experimenteerde de gemeente daar nog met het project Bijstand Op Maat voor een bijstand met meer maatwerk en vertrouwen. Uit resultaten blijkt nu dat de nieuwe aanpak, die juist uitgaat van vertrouwen, werkt. Het verbetert het zelfvertrouwen, de zelfredzaamheid en soms zelfs de gezondheid van deelnemers en ook zorgt bijverdienen naast de bijstand voor een significant hogere arbeidsdeelname. We zijn blij hoe de gemeente nu omgaat met deze resultaten, een flinke lobby naar het Rijk voor betere ondersteuning en het aanpassen van de participatiewet en ondertussen niet stil zitten. Opgedane ervaringen wordt inmiddels geïmplementeerd in de rest van het beleid. Dan door naar de jeugdhulp, waar de Ondersteuner Jeugd en Gezin nu definitief is doorgebroken. Waar er voor ouders en kinderen met problemen vroeger niets zat tussen een WIJ-team en de GGZ, zijn de Ondersteuners Jeugd en Gezin een welkome tussenweg. Meer dan de helft van alle hulpvragen kan al door een ondersteuner worden afgehandeld en de huisartsen stellen dat dit kwaliteitsverhogend en preventief werkt. Dat zorgt er dus ook voor dat wachtlijsten

vermindere. OJG'ers bevinden zich nu al op vele plekken in de gemeente en we hopen dat dit snel verder uitgerold kan worden. Een laatste succesvolle pilot, waar ik hier stil bij wil staan is het plaatsen van GKB-consulenten in WIJ-teams. Dit leidde ertoe dat het aantal meldingen voor schuldhulpverlening vorig jaar explosief steeg tot zo'n 2700. Mensen met financiële-

00:05:35

Voorzitter: De heer Bolle heeft een vraag aan u. Ja, u moet mij allemaal even helpen, want het is heel moeilijk vanuit één centrale positie om het hele veld gelijk te overzien. Gaat uw gang, meneer Bolle.

00:05:46

De Heer Bolle: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde wil nog even terug naar de allereerste pilot die de heer Been noemde, de Bijstand Op Maat-pilot waarvan de heer Been zegt dat 'ie heel erg succes was. Nu gaan we die pilot op zichzelf nog bespreken in de gemeenteraad, dat hebben we nog niet gedaan, maar is de heer Been van GroenLinks het met me eens dat we de mate van succes eigenlijk nog niet terugzien in de aantallen van bijstandsgerechtigden.

00:06:13

De Heer Been: Dat klopt. Het is misschien niet direct terug te zien in de extra uitstroom van het aantal bijstandsgerechtigden. Hij heeft er ook mee te maken dat we misschien daar wel een beetje uitgekeken op zijn. Hoeveel mensen zijn er nog die nu nog in de kaartenbakken zitten die makkelijk uit kunnen stromen uit de bijstand? Nou, dat valt best tegen. Dan helpt zo'n proces van extra vertrouwen en meer maatwerk juist ontzettend goed en dat zie je in de zelfredzaamheid en het zelfvertrouwen terug van mensen.

00:06:41

Voorzitter: Ja, gaat uw gang.

00:06:42

De Heer De Greef: Ja, dank u wel. Ja, hoe vindt GroenLinks het dan hè, als we de resultaten nog niet hebben behaald die we beoogt hadden vorig jaar ... Hoe vindt GroenLinks het dan dat er zoveel geld is blijven liggen als het gaat om inkomen en armoedebestrijding? Bijvoorbeeld bijzondere bijstand zeven en half ton, schuldhulpverlening, waar u ook aandacht aan besteed, vier ton, armoedebeleid beleid zelf bijna drie ton. Dat is toch heel veel geld wat niet bij de mensen, die het het hardst nodig hebben, terecht is gekomen.

00:07:11

De Heer Been: Voorzitter, volgens mij kiest deze coalitie ervoor juist wel geld uit te trekken, wat bij de mensen terecht moet komen die het het hardst nodig hebben. Het klopt inderdaad, soms blijft er geld over en dat is vaak gewoon een financieel- technische aanvoering. Dat geld moet overgezet worden naar een volgend jaar en dit college kiest er daadwerkelijk voor om, wanneer er geld tekortkomt in een sociaal domein dat extra te investeren. Dat zie je in de individuele inkomensvoering, dat zie je bij de Stadspas, je ziet het bij de kwijtschelding van de afvalstoffenheffing. Op al die terreinen vult het college die tekorten gewoon aan en GroenLinks ondersteunt dat van harte. Ik zal doorgaan over die laatste succesvolle pilot over de schuldhulpconsulenten van de GKB bij de WIJ-teams, want mensen met financiële met financiële problemen die eerder buiten beeld bleven die worden nu wel direct geholpen. Die directe hulp en ondersteuning bij het schrijven van een aanvraag

voor schuldhulpverlening bleek ook nog eens effectiever, waardoor er minder heraanmeldingen waren en doorgaans één gesprek voldoende was en ook op ... nou, dit zal ik, even overslaan, want dat heb ik net eigenlijk in de interruptie al gedaan. Voorzitter, er is echter eigenlijk ook een keerzijde aan al die pilots. Want pilots, proeftuinen en experimenten, hoe je het ook wil noemen, dat zijn goede manieren om beleid bij te sturen en om eerst iets te proberen voordat je het grootschalig gaat implementeren, maar dat moet dan uiteindelijk wel gedaan worden. Gaat het wel snel genoeg en zijn onze problemen niet eigenlijk wat te groot voor pilots. In dat kader wil ik graag stilstaan bij het tegengaan van klimaatverandering. De gemeente kent het doel om in 2035 CO2 neutraal te zijn en dat is een ongelofelijk ingewikkelde opgave. We hebben in Groningen een aantal tussendoelen gesteld en die gaan al over 2023, bijvoorbeeld dat bedrijven in 2023 hun CO2-uitstoot met 40 procent moeten hebben verlaagd ten opzichte van 2015. We zitten nog lang niet op 40 procent, we zitten op twee komma zestien procent. De komende jaren moeten we dat dus flink gaan versnellen en met name bij het bedrijfsleven ziet GroenLinks dat er nog een aantal kansen blijven liggen. Er liggen niet genoeg zonnepanelen op bedrijfsdaken en veel bedrijven treuzelen met het nemen van de verplichte besparingsmaatregelen. Het draagvlak voor de energietransitie-

00:09:22

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

00:09:23

De Heer Van Kesteren: Dank u wel. Voorzitter, ik zou de woordvoerder van GroenLinks willen vragen: de bedrijven moeten dit, bedrijven moeten dat, voor 2040 moeten ze zus, moeten ze zo. Is het bij GroenLinks al ingedaald dat, tijdens die coronacrisis bedrijven wel wat anders aan hun hoofd hebben en dat het gewoon overleven is, in plaats van met klimaatmaatregelen bezig te gaan. Realiseert u zich dat? Heeft u, is er ook iets veranderd bij GroenLinks of gaat u gewoon obsessief door in dit beleid?

00:09:52

De Heer Been: Wij realiseren ... sorry, voorzitter ... wij realiseren ons hartstikke goed dat er door corona nog een extra crisis is bijgekomen die het alleen maar ingewikkelder maakt en daarom vraag ik dit ook aan het college. Hoe gaan wij die doelstellingen die wij voor 2035 hebben, hoe gaan wij die halen en hoe gaan wij dat versnellen?

00:10:10

Voorzitter: Ik moet ook op de tijd letten, want er is nog 30 seconden voor de heer Been. De heer Van Kesteren, nog één vraag.

00:10:15

De Heer Van Kesteren: Mooi dat de fractie van GroenLinks zich dat realiseert. Is het advies van de GroenLinks fractie aan hun bestuurders ook dat de ambities dan ook beter bijgesteld kunnen worden, met betrekking tot het klimaatbeleid?

00:10:28

De Heer Been: Nee, als er een crisis bijkomt, voorzitter, dan betekent dat niet dat je de andere crisis maar kunt negeren. Ik zal afronden, voorzitter. Pilots, die zijn zo gek nog niet en horen bij een nieuw gemeentebestuur die een aantal zaken wil veranderen en daar actie op onderneemt, maar wat GroenLinks betreft moeten de komende tijd flinke stappen gezet

worden. We moeten van pilot naar reguliere praktijk en daarbij wens ik dit college veel succes. Dank u wel.

00:10:53

Voorzitter: Ik kijk naar de Partij van de Arbeid. De Heer Bushoff, gaat uw gang.

00:10:58

De Heer Bushoff: Dank u wel voorzitter. Het is al vaker benoemd eigenlijk in deze raad, net door mijn voorganger die het woord had ook en vorige week ook dat het gek voelt om terug te blikken op 2019. Zelfs een beetje weemoedig misschien om terug te blikken op 2019, nu de realiteit van 2020 zo veranderd is. Toch zullen de cijfers van 2019 er niet anders van worden maar het financiële beeld als ook de doorkijk die de jaarrekening geeft op een aantal inhoudelijke punten, zullen wel sterk beïnvloed worden door de coronacrisis. Het meerjarenbeeld, het effect van de coronacrisis en wat de prioriteiten zijn voor de komende jaren, zullen aan bod komen in het voorjaarsdebat. Volgende week dus. Vorige week blikte we in een commissievergadering terug op 2019 en deze week, vandaag, wil ik zonder de commissievergadering volledig over te doen er nog wel een aantal punten uitlichten. Allereerst op het gebied van werk en inkomen. In 2019 worden een aantal goede resultaten geboekt en dat is belangrijk wat de PvdA betreft, want er zijn ook nog steeds hele grote opgaven op het gebied van mensen aan het werk helpen en minder mensen in armoede maar, voorzitter, daar kom ik zo meteen nog op terug, op het sociaal domein. Allereerst wil ik even naar de woningbouw. De term wooncrisis valt met enige regelmaat en geeft aan hoe moeilijk het is om een betaalbare woning te vinden. Volkshuisvesting, meer publieke regie om speculatie op de woningmarkt tegen te gaan en daarmee wonen betaalbaar te maken voor iedereen, is nodig. Tegelijkertijd is het bouwen van nieuwe woningen cruciaal. Goed dat er in 2019 meer nieuwe woningen dan ooit zijn gerealiseerd. Daar moeten we juist nu mee doorgaan. Dat is goed voor al die mensen die een betaalbare woning vinden en goed voor de werkgelegenheid. Voorzitter, over onderwijs valt enorm veel te zeggen. Er staat ook veel over in de jaarrekening en we zien in de jaarrekening best een aantal goede ontwikkelingen en cijfers terug, maar we weten ook dat er nog steeds sprake is van kansenongelijkheid en tweedeling. Hoewel we als gemeente over heel veel zaken wat betreft onderwijs niet gaan, zijn we er wat de Partij van de Arbeid betreft wél van. Zo gaan we ook wel over onderwijshuisvesting en in 2019 springt dan gelijk de nieuwe visie op het IHP eruit. We gaan de komende jaren tientallen miljoenen, oplopend tot wel 400 miljoen investeren in onderwijshuisvesting. We investeren dan juist in scholen, in wijken waar kinderen dat het hardste nodig hebben. Zo gaan we de tweedeling tegen en bevorderen we kansengelijkheid, top! Toch zijn er in 2019 ook zeker grote zorgpunten en grote opgaven die nog blijven liggen, met name in het sociaal domein. Enorme tekorten, die we gelukkig wel volledig bijpassen, zetten onze financiën enorm onder druk. Ook zien we wederom op een aantal terreinen dat we het geld niet uitgegeven krijgen. Op terreinen waar onze inwoners het vaak heel hard nodig hebben. Dat moet beter. Om als gemeente namelijk zo goed en zo scherp mogelijk te kunnen sturen op je financiën, zie je het liefst dat het verschil tussen je ambities en realisatie zo klein mogelijk is. Om dit te verbeteren, zetten we in de begroting van 2020 onder het motto 'strakker begroten', daarop in. Logischerwijs is dat dus nog niet terug te zien in de jaarrekening van 2019, maar hopelijk straks wel in die van 2020. Want het is wat de PvdA betreft echt cruciaal dat we het geld dat we reserveren om mensen te

helpen, ook daadwerkelijk uitgeven en onze doelen halen, of dat we hogere doelen stellen als blijkt dat we voldoende geld overhouden.

00:14:16

Voorzitter: Meneer de Greef.

00:14:18

De Heer De Greef: Ja, dank u wel. Ja, ik ben heel erg blij met deze duidelijk uitspraak van de PvdA na vorige week, maar ik vraag me nog wel af: is de PvdA niet bang dat als we jaar na jaar, zoals we nu hebben, te veel geld of te veel geld niet uitgeven dat er op den duur op sociale zaken bezuinigd gaat worden juist vanwege die strakkere begroting?

00:14:41

De Heer Bushoff: Voorzitter, daar ben ik niet bang voor als Partij van de Arbeid zolang wij zelf er bij zijn, want wat de PvdA betreft zijn de opgaven op het gebied van het sociaal domein dusdanig groot in Groningen, dat het geen pas heeft om juist daar op te gaan bezuinigen, maar is het juist nodig wat de PvdA betreft, dat we daar extra op inzetten. Dat doen we ook met deze coalitie. We zetten in op meer mensen aan het werk helpen, bijvoorbeeld met de Basisbaan. We zetten in met het Werkprogramma op meer mensen aan het werk helpen. We zetten in met Ondersteuner Jeugd en Gezin, die net al even werd gememoreerd, aan het doorbreken van generationele armoede. Kortom, we doen heel veel en wat de PvdA betreft blijven we juist op het gebied van het sociaal domein extra doen om ervoor te zorgen dat onze inwoners erop vooruitgaan dus de zorgen over bezuinigen, die deel ik niet. Ik zie juist dat we nog meer kunnen en nog meer moeten doen in het sociaal domein.

00:15:25

Voorzitter: Meneer Bolle heeft ook nog een vraag aan u.

00:15:27

De Heer Bolle: Ja, ik ga ervan uit dat de Partij van de Arbeid doelt op de totale begroting dat we willen dat we zoveel mogelijk die doelen halen en als we geld overhouden dat we dat dan wel uitgeven aan de doelen die we niet hebben gehaald. Maar is het ook niet zo dat het misschien ook wel goed is dat als we geld overhouden, en we hebben de doelen gehaald dat we dan vervolgens niet per definitie – want dat hoor ik eigenlijk een Partij van de Arbeid zeggen, dat we dan per definitie de doelen hoger moet stellen, zodat we dat geld ook weer uit gaan geven. De financiële positie van de gemeente Groningen is namelijk niet dermate dat wij maar geld uit kunnen blijven geven. Is de Partij van de Arbeid dat met het CDA eens?

00:16:06

De Heer Bushoff: Ja, voorzitter, daarover twee dingen. In de eerste plaats ben ik het er met de heer Bolle over eens dat het niet per definitie zou moeten zijn, dat we dan maar als we de doelen hebben bereikt en nog geld over hebben, dat we dan maar de doelen per definitie gaan verhogen om dat geld maar uit te geven omdat we dat graag willen uitgeven. Als het echter gaat over het sociaal domein, bijvoorbeeld over de hoeveelheid mensen die nog in armoede leven, of bijvoorbeeld de hoeveelheid mensen die nog aan de zijlijn staan, dan vind ik dat als wij geld overhouden op die terreinen dat wij onze ambities omhoog mogen bijstellen omdat er nog te veel mensen wat ons betreft aan de zijlijn staan. Dat het dan dus wel gerechtvaardigd is om te zeggen: als we daar geld op overhouden en we halen onze doelstellingen, dan nog zien we dat te veel mensen aan de zijlijn staan en betekent dat dus

dat we meer mensen kunnen helpen en dat we de doelstelling omhoog moeten halen. Dat we dus meer geld moeten uittrekken om mensen aan het werk te helpen, bijvoorbeeld. Dus eens, niet per definitie de doelstellingen maar omhoog gooien maar als het aankomt op het sociaal domein zijn de opgaven dusdanig groot dat de ambities eigenlijk nooit groot genoeg kunnen zijn voor Groningen. Voorzitter, ik noemde het al, de jaarrekening van 2019 laat wederom zien dat onze financiële situatie, dat zei de heer Bolle net ook, onder druk staat en dat sommige bezuinigingen niet worden gerealiseerd. Het lijkt erop dat de rek er wel een beetje uit is. Dat het vet inmiddels wel van de botten is na jaren van bezuinigen. We zeilen enorm scherp aan de wind met onze begroting. We moeten wat de PvdA betreft dan ook voorkomen dat we in een nieuwe bezuinigingsronde terechtgekomen, maar daarover volgende week meer. Voor nu wil ik afsluiten door te zeggen dat het goed is dat we op enkele financiële kerngetallen verbeteringen zien. Zo zien we dat de weerstandsratio iets is verbeterd, maar wat de PvdA betreft, is dat geen doel op zich. De financiën zijn dienend aan de inhoud en als het nodig is, moeten we gewoon een beroep doen op het weerstandsvermogen, juist om in slechtere tijden je inhoudelijke investeringsagenda overeind te houden. Hoe de PvdA dat dan voor zich ziet en wat de PvdA dan graag wil qua extra investeringen, dat hoort u volgende week. Dat past het om in het theater af te sluiten met een soort cliffhanger en volgende week ga ik graag met u in debat over waar wij als PvdA prioriteiten leggen voor de nieuwe begroting. Dank u wel.

00:18:11

De Heer Sijbolts: Voorzitter?

00:18:11

Voorzitter: Het is het is knap hoor, want het was precies op de kop af zes minuten.

00:18:16

De Heer Bushoff: Ik had het door, voorzitter.

00:18:18

Voorzitter: Briljant, maar de heer Sijbolts gaat even spoiler vanwege cliffhanger. Nou toe maar.

00:18:24

De Heer Sijbolts: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor de Partij van de Arbeid zeggen dat zij niet verder willen bezuinigen. Dat ben ik volledig met ze eens, want wat ons betreft is er al te veel bezuinigd de afgelopen jaren. Nu klotst het geld allang niet meer tegen de plinten omhoog in deze gemeente. Bent u dan ook bereid om in te gaan leveren op ambities waar dat nodig is, om zo meer geld kwijt vrij te spelen?

00:18:47

De Heer Bushoff: Voorzitter, twee dingen. In de eerste plaats, ik vind eigenlijk dat dit inderdaad een beetje een spoiler is voor wat volgende week gaat komen. Maar als je dus inlevert op ambities, dan ga je dus de facto wel bezuinigen ten aanzien van je begroting die je hebt vastgesteld en dat is nou juist iets wat we, volgens mij als PvdA, niet moeten doen. We moeten juist in tijden dat het financieel minder gaat, juist in economische tijden moeten we volgens mij proberen om onze investeringsagenda te handhaven. Als er nou iets is waar volgens mij vrijwel alle economen het over eens zijn, of ze nou werken bij de Nederlandsche Bank, het Sociaal Cultureel Planbureau of de SER, ze zeggen allemaal als je juist gaat

bezuinigen in tijden van recessie dan verdiept dat die recessie alleen nog maar meer. Wat de PvdA betreft moeten we dat dus zo veel mogelijk proberen te voorkomen en juist ons inhoudelijke agenda handhaven, ook omdat de opgaven waar we in Groningen voor staan dusdanig groot zijn dat die juist vragen om extra investeringen en niet nog meer bezuinigen.

00:19:38

Voorzitter: Het is trouwens erg mooi dat u net begonnen met twee dingen. Uw voorganger, Joop den Uyl, die gaf dat ook altijd als antwoord bij Sonja Barend. Nu denkt de helft van de zaal, waar heb je het over. Als hij daar dan een keer was, dan begon hij ook altijd een antwoord met, "Twee dingen". Dan kom ik bij de fractie van D66. Nog een interruptie. Ja, meneer Van Kesteren.

00:20:04

De Heer Van Kesteren: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn twee dingen, hè, de papieren werkelijkheid en de realiteit. Voorzitter, de fractie van de PvdA, die zegt: we moeten betaalbare huizen bouwen. Hartstikke mooi tsjakka verhaal. Iedereen is het daar helemaal mee eens. Alleen de praktijk is dat er allerlei huizen worden gebouwd van het gas af. Dat maakt woningen duurder, waardoor de huren en ook de hypotheek voor mensen die die huizen kopen gewoon heel hoog zijn en die huizen niet meer betaalbaar zijn. Is de Partij van de Arbeid het met de PVV eens dat je op dat stuk en daar bestaan ook juridische en wettelijke mogelijkheden voor, dat hebben we in de commissie al besproken, om van die klimaatmaatregel af te wijken, zodat er wel betaalbare huizen kunnen worden gebouwd. Hoe staat de PvdA daarin? Dat zou ik willen vragen.

00:20:54

De Heer Bushoff: Voorzitter, ik ga niet zeggen twee dingen. Ik houd het bij één kort antwoord en het korte antwoord van de PvdA is dat het volgens ons juist heel verstandig is om te investeren in het verduurzamen van huizen en huizen van het gas af halen. Dat dat juist nu noodzakelijk is. Dat is goed voor onze kinderen, zodat zij een schone planeet hebben en goed voor de portemonnee op de lange termijn voor onze inwoners.

00:21:13

Voorzitter: Mag ik voorstellen dat we de beraadslaging verder doen, want u komt nog aan bod. D66, de heer Benjamins en dan de SP.

00:21:22

De Heer Benjamins: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben gewend dat antwoorden die kort zijn toch nog iets korter zijn, normaalgesproken maar goed. We hebben er samen wel eens anders voor voorgestaan, voorzitter. Economisch gezien was 2019 een prima jaar. Onze fractie is dan ook eigenlijk best tevreden over de voorliggende resultaten uit de rekening van vorig jaar, maar wat een ontzettend eind lijkt dat jaar inmiddels van ons verwijderd. Door de tussenkomst van COVID-19 lijkt alles anders. Alles ook in een ander perspectief, dat zal de meeste niet vreemd overkomen, vermoed ik. Die gevolgen die we allemaal nog nauwelijks kunnen inschatten of overzien, die gevolgen van corona, daar reserveren we dan alvast wat voor vanuit ons positieve rekeningresultaat. Want, voorzitter, ook wij begrijpen dat dit wellicht slechts een druppel op de gloeiende plaat zou kunnen blijken te zijn. De gemeente Groningen staat er als geheel dus niet per se totaal hopeloos voor, maar veel van de zaken die ergens al knelden, knellen steeds meer en soms ook steeds vaker dus achteroverleunen

kunnen we en gaan we nu natuurlijk ook niet. Er moet echt wel wat gebeuren. Er blijven wat mijn fractie betreft nog steeds zorgen bestaan over zowel het niet behalen van onze bezuinigingsdoelstellingen als zorgen over de toekomst. Zoals ik vorige week in de commissie ook al heb aangegeven, maken we ons bijvoorbeeld druk over het aandeel externe inhuur, dat structureel hoog blijft en tegelijkertijd dat een aantal vacatures kennelijk bijzonder moeilijk vervulbaar is.

00:22:53

Voorzitter: De heer De Greef.

00:22:55

De Heer De Greef: Ja, dank u wel. Ja, even een paar zinnen terug. In het licht van de financiële positie en de mogelijk grote kosten, hoe kijkt D66 naar de ambitie als een nieuwe poptempel in de stad?

00:23:10

De Heer Benjamins: Ik kijk altijd rooskleurig naar ambities, voorzitter. Dat kan de SP toch beamen denk ik, dus daar komen we nog wel over te spreken, over ambities.

00:23:20

De Heer Benjamins: Goed even kijken ook onze digitale dienstverlening, onze ICT, onze complete digitale insteek als gemeente Groningen, blijft een aandachtspunt voor D66. Willen wij voortgaan met al onze ambities, bijvoorbeeld op het gebied van klimaat en duurzaamheid maar ook juist op het gebied van schuldhulpverlening, armoedebestrijding en inkomensondersteuning hebben we juist die ondersteunende digitale zaken nodig als basisgegevens. Die noodzaak lijkt af en toe te weinig te worden onderkend. Er zijn wat dat aangaat nog meer dan genoeg zorgenkindjes, voorzitter, maar laten wij die zorgenkindjes nu niet met het badwater weggooien. Laat de investeringen die we in 2019 hebben ingezet ook de ruimte om tot volle wasdom te komen. Schiet nu niet direct in de beknibbelstand, in de terughoudende conservatieve hoek. Maak gebruik van het feit dat we maatwerk steeds beter weten toe te passen. Ga door op de voet van het gebiedsgericht werken waar ik vorig jaar tijdens de bespreking van de rekening van 2018 al wat langer bij stil heb gestaan en continueer de zoektocht naar de juiste afstemming tussen de verschillende beleidsvelden.

00:24:31

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

00:24:34

De Heer Van Kesteren: Dank u wel, voorzitter. Ik zou D66 willen vragen, voorzitter, hoe die klimaatambities en de sociaal maatschappelijke ambities financieel zijn te combineren? Moet er niet duidelijk een keuze gemaakt worden? Prioriteit gesteld worden of kan D66 die prioriteit niet stellen en willen ze allebei. Het is keuzes maken, beide gaat niet want financieel kan dat gewoon niet.

00:24:56

De Heer Benjamins: Ja, dat zegt u, wij maken de keuze om het allebei te doen. Voorzitter, ik sluit af met, ook in deze raadsvergadering, mijn dank uit te spreken en complimenten uit te spreken aan alle ambtenaren die hebben gewerkt aan dit boekwerk. Boekwerk mag ik niet meer zeggen van de heer Bolle, omdat ik het ook digitaal namelijk wel heel mooi kan zien. Dat is ook echt een compliment wat ik hier wil maken, een compliment voor de digitale

rekening, want dat is wel een stukje digitale zaken die we goed voor elkaar hebben.
Voorzitter, dank u wel.

00:25:24

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de SP. Is dat de heer De Greef? Ja en dan daarna de VVD. Eerst de SP, de heer De Greef.

00:25:33

De Heer De Greef: Ja, dank u wel. Het behandelen van de jaarrekening is het jaarlijkse verantwoordingsmoment van het college. Dat is ook het moment voor de raad om te controleren of het college met alle centen heeft gedaan waar de raad haar opdracht toe heeft gegeven en naar de mening van de SP is dat in 2019 onvoldoende gebeurd. Vorige week belanden ik namens de SP-fractie in een debat met wethouder De Rook van financiën. Dat leek misschien op een technische begrotingsdiscussie, zoals ook GroenLinks suggereert, maar het was in de kern een zeer politiek debat. Vorige week stelde wethouder De Rook namelijk dat de doelen op de sociale taken op zorg en ondersteuning in zijn ogen net zo goed gehaald zijn als de doelen op het gebied van de economie. Als er dan vervolgens geld over is dat door de gemeenteraad voor sociale voorzieningen ter beschikking is gesteld, dan dient het voor het college dus scherper begroot te worden. Met andere woorden, er hoeft minder geld heen en dat is natuurlijk een uiterst politieke stellingname die wordt verbloemd met een zogenaamd logisch boekhoudersargument. Uiterst politiek omdat daarmee de zoveelste bezuiniging op bijvoorbeeld de thuiszorg en plaatsingen van mensen met een beschutte werkplek mogelijk wordt gemaakt-

00:26:47

Voorzitter: De heer Bolle, CDA.

00:26:49

De Heer Bolle: Ja, voorzitter, zou de SP mij dan even aan kunnen wijzen waar het geld wat over is gebleven op het sociaal domein en niet wordt overgeheveld naar 2020, want dan heb ik daar misschien overheen gelezen.

00:27:00

De Heer De Greef: U bedoelt qua?

00:27:07

De Heer Bolle: De SP stelt dat en legt, meen ik, wethouder De Rook iets in de mond, maar goed, daar mag hij straks zelf wel even op reflecteren, maar de SP stelt dat het geld wat we niet hebben uitgegeven aan de zorg, dat dat niet naar 2020 gaat. Dan vraag ik aan de SP, waar staat dat dan? Ik zie namelijk dat alle resultaten op het sociaal domein die we behaald hebben, ongeveer acht of acht en een half miljoen gewoon naar 2020 overgeheveld worden. Misschien heb ik het echter verkeerd gelezen daarom vraag ik waar staat dat, dat dat bijvoorbeeld naar de algemene reserve gaat?

00:27:45

De Heer De Greef: In ieder geval de Meerkosten regeling, om direct antwoord op uw vraag te geven. Maar het gaat er uiteindelijk natuurlijk ook om dat als we jaar op jaar het geld voor bijvoorbeeld de thuiszorg niet besteden, dat dan een wethouder op den duur gaat zeggen, we hebben dat geld blijkbaar niet nodig, terwijl we die thuiszorg wel hartstikke hard nodig hebben. Daar maken wij ons erg druk over en vooral ook omdat het een groot probleem is

dat de doelen op economisch gebied wel gehaald worden en die op sociale zaken niet. Een voorbeeld, de scholingen die de regio in Werk in Zicht aanbieden, sluiten blijkbaar onvoldoende aan op de behoefte. Daarom blijft er veel geld over, één komma acht miljoen voor sociale werkvoorzieningen en beschutte werkplekken. Hier hadden zomaar 50 werkplekken van betaald kunnen worden die nu niet ingevuld worden.

00:28:32

De Heer De Greef: De heer Bolle heeft nog een aanvullende vraag en dan de heer Bushoff.

00:28:35

De Heer Bolle: Dank u wel, voorzitter, maar is dit nu een pleidooi van de SP, omdat we dus in één jaar 2019, niet de doelen op het sociaal domein hebben gehaald, dat we dan ook maar niet de doelen voor economie zouden moeten gaan halen. Dat slaat toch werkelijk nergens op. Als we ... dan zouden we toch blij moeten zijn, die doelen hebben we wel gehaald, die van het sociaal domein niet, dat is niet gelukt, maar dat geldt dat gaan we wel weer uitgeven in 2020?

00:28:59

De Heer De Greef: Nee, nou, ja, de doelen in de economie zijn inderdaad gehaald, daar blijft geld over. Nou, dat is tot op zekere hoogte heel mooi. Alleen ook hier is ... het aantal banen nam toe, het aantal ondernemers nam toe, de banen voor theoretisch geschoolden nam toe. Dat zijn vooral de doelen van de economie die behaald zijn. Alleen jaar in jaar uit is het aantal banen voor praktisch geschoolden niet in dezelfde mate gestegen, en dat zien we dus ook dat er maar een heel klein gedeelte van de mensen die een uitkering hadden, nu werk hebben en het aantal uitkeringsaanvragen gaat natuurlijk alleen maar toenemen het komende jaar.

00:29:44

Voorzitter: De heer Bushoff.

00:29:44

De Heer De Greef: Dan moet de conclusie volgens ons zijn-

00:29:46

Voorzitter: Wacht even meneer De Greef, de heer Bushoff had nog een vraag aan u.

00:29:50

De Heer Bushoff: Ja, voorzitter-

00:29:50

Voorzitter: Let u even op de lengte van uw antwoorden, want u schiet anders door uw tijd heen.

00:29:57

De Heer Bushoff: Ja dat ging al even stukje terug, want de heer De Greef gaf aan ja op het moment dat we de doelstellingen niet halen, maar wel telkens geld overhouden op bijvoorbeeld het sociaal domein, dan lopen we het risico dat een wethouder op een gegeven moment zegt, dan kunnen we daar wel op gaan bezuinigen. Dat is dan schijnbaar de redenatiegang die de SP volgt, maar ik zie hier geen enkel college en ook geen enkele partij die die redenatie met u deelt, want wij bestemmen dat geld voor het sociaal domein juist wel weer ook opnieuw voor het sociaal domein in 2020. Wat wij dus zeggen is op het

moment dat we de doelstellingen niet halen en op het moment dat we geld overhouden, dan gaan we dat geld juist daar weer opnieuw aan besteden, juist omdat we dat zo belangrijk vinden.

00:30:34

De Heer De Greef: Dat is hartstikke mooi en we moeten vooral plannen bedenken om dat geld beter uit te geven, want mensen hebben het absoluut hard nodig en op dit moment vragen wij ons af of we niet te scherp tegen mensen zeggen, u heeft hier geen recht op. Wat de SP betreft zou dat veel ruimhartiger moeten en op die manier kunnen we ook, zoals de PvdA ook wil, onze ambities op gebied van sociale taken, op gebied van zorg en ondersteuning vergroten en daar dan ook meer geld voor ter beschikking stellen. Graag een reactie van het college hierop. Tot slot, voorzitter, de behandeling van de jaarrekening en vooral de keuzes die daarachter achterliggen, die zijn politiek en dat verdient ook een politiek debat, en dat lukt lang niet altijd zoals we dat nu hebben georganiseerd. De commissies zijn slaapverwekkend en er vindt nauwelijks een debat plaats over de politieke keuzes die worden gemaakt en de indruk van deze werkwijze wekt het idee dat de rekening dan een hamerstuk zou zijn.

00:31:33

De Heer Sijbolts: Voorzitter?

00:31:37

Voorzitter: De heer Sijbolts dacht ik te horen aan de stem.

00:31:39

De Heer Sijbolts: Ja, dank u. Deze opmerking van de SP verbaast mij, want waarom heeft u dan niet voor de nieuwe werkwijze van de raad gestemd, want het was juist de bedoeling dat daarmee het politieke debat in deze raad wordt verbeterd. Naast een heleboel andere goede punten overigens in die voorstellen.

00:31:56

De Heer De Greef: Ja, voorzitter, in dit geval zijn, nog meer vergaderingen zetten niet aan tot meer en betere politieke debatten. Bijvoorbeeld de rekening bevat ieder jaar voor driekwart dezelfde teksten en zou dus wat ons betreft in dikte gehalveerd kunnen worden. Dit verscherpt de aandacht voor de keuzes die door het college worden gemaakt en kan wat de SP betreft dan meer aanzetten tot politieke debatten over de verantwoording en de gemaakte keuzes.

00:32:25

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de VVD en daarna de CristenUnie. Wie van de VVD? Gaat uw gang.

00:32:32

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, voorzitter. We kijken terug op 2019. Het eerste jaar van de nieuwe gemeente Groningen dus we kunnen spreken over een memorabele rekening. Ook het eerste jaar van dit college, dus het eerste jaar waar de mensen gelukkig gezond en groen werden, maar in 2020 kunnen we stellen dat 2019 een jaar was als zovelen. Een jaar waar het economisch voor de meeste mensen beter ging, waarop we definitief besloten dat de gaswinning uit het Groningerveld naar nul ging en dat we in de raad bakkeleien over van alles en nog wat. Nu in 2020 ziet de wereld er heel anders uit. We zijn sinds maart in de ban

van de wereldwijde pandemie die zijn weerga niet kent. We zijn lange tijd in de greep geweest van de vele slachtoffers van deze vreselijke ziekte. Ons sociale leven is totaal veranderd. Iedereen is een stukje van zijn naïviteit en onschuldigheid kwijt. Op dit moment worden wij dan ook geacht om complimenten uit te delen aan het college over het goede werk dat ze hebben verricht in de afgelopen periode. Dat doen wij natuurlijk ook. Onze complimenten gelden dan natuurlijk ook voor de ambtelijke organisatie voor het vele werk dat is verricht. Tijdens het rekeningendebat is veelvuldig door de diverse wethouders gezegd dat we het nu niet gaan hebben over bijstellingen naar aanleiding van een coronacrisis. Dat doen we bij het voorjaarsdebat. Maar voorzitter, in het voorjaarsdebat kijken we vooruit naar 2021. Wat doen we dan in 2020 om rekening te houden met de gevolgen van deze pandemie? Niets? Sluiten we dan onze ogen? Graag hoor ik hier een antwoord op. We hebben niet veel vragen op dit moment aan het college. Onze vragen-

00:34:05

Voorzitter: De heer Bushoff.

00:34:06

De Heer Bushoff: De VVD vraagt, doen we dan niks voor 2020? Sterker nog, we reserveren toch een deel van het rekeningsresultaat, juist om de gevolgen van corona op te kunnen vangen. Dus dat doen we toch.

00:34:17

Mevrouw Jacobs: Dat klopt, maar dat is wat mijn fractie betreft een druppel op de gloeiende plaat, want volgens mij hebben we twee komma acht miljoen gereserveerd en volgens mij is een eerste, zeer voorzichtige raming, twintig miljoen. Rekenkundig gezien is dat in ieder geval niet voldoende om uit deze crisis te komen.

00:34:31

Voorzitter: Nog een keer de heer Bushoff en dan de heer Benjamins.

00:34:35

De Heer Bushoff: Betekent dat dan dat u ervoor gaat zorgen dat er meer geld vanuit Den Haag naar de gemeente komt om te zorgen dat wij deze tekorten kunnen opvangen?

00:34:42

Mevrouw Jacobs: Het is niet mijn gewoonte om altijd de oplossing van een probleem bij een ander neer te leggen, dus ik zou in ieder geval niet zeggen dat het alleen maar opgelost kan worden door een ander maar ik zou ook binnen mijn eigen organisatie gaan kijken. U zit echter in de coalitie, ik ben benieuwd hoe u daar ook tegen aankijkt.

00:35:00

Voorzitter: De heer Benjamins.

00:35:01

De Heer Benjamins: Ja, dank u, voorzitter. Ik ben vooral benieuwd naar de oplossingsrichtingen van de VVD, want ik hoor wel steeds vragen, maar er komt nooit een oplossing.

00:35:11

Mevrouw Jacobs: Ik weet niet of wij nooit een oplossing hebben gegeven. Wij hebben in ieder geval een aantal voorstellen gedaan, waarbij wij op een andere manier met de

financiën van de gemeente omgaan. Volgens mij heb ik nog niet concreet een oplossing gegeven voor de economische gevolgen van deze pandemie maar daar hebben we het ook in het debat nog niet over gehad dus dat lijkt me ook volstrekt logisch.

00:35:32

Voorzitter: Eerst meneer de Greef, dan de heer Van Zoelen.

00:35:37

De Heer De Greef: Ja, dank u wel. De SP doet een voorstel om nog eens twee komma zeven miljoen voor de gevolgen van de coronacrisis te reserveren. Is dat dan iets waarmee u mee zou kunnen gaan?

00:35:52

Mevrouw Jacobs: Dat ligt er wat ons betreft aan. Wat ons betreft zouden we nu nog niet geld moeten reserveren met een heel uitdrukkelijk doel. Dan zouden we geld moeten reserveren voor een soort van een coronastroffenpot om te kijken hoe groot de scheur in de broek is zoals ik al eens eerder heb gezegd. Zodat je op dat moment kunt kijken waar het geld het hardst nodig is en waar je het aan zou gaan besteden.

00:36:13

Voorzitter: Meneer Van Zoelen en dan meneer Brandsema.

00:36:16

De Heer Van Zoelen: Ja, dank voorzitter. Ik heb een vraag aan de VVD. Ziet de VVD een oplossing voor de problematiek van deze pandemie puur financieel? Of is de VVD ook met ons van mening dat we eens moeten gaan kijken naar de oorzaken daarvan, hoe we met onze grondstoffen, met de dieren omgaan. Dat we niet continu moeten gaan streven naar eeuwige economische groei en dat we ook kijken wat deze problematiek ook daadwerkelijk heeft veroorzaakt.

00:36:42

Mevrouw Jacobs: Het zal u niet verbazen dat de ideologie van de VVD en ideologie van de Partij voor de Dieren enigszins uit elkaar ligt. Het zou dus kunnen zijn dat wij in de oplossing elkaar enigszins vinden maar mijn fractie is van mening dat het iets te simplistisch is dat als we geen economische groei meer nastreven dat dat het einde is aan een pandemie in de wereld. Dat zal dus niet onze oplossing zijn, waarbij ik het zeer voor mogelijk houdt dat wij elkaar in een oplossingsrichting op een moment, zouden kunnen vinden.

00:37:08

Voorzitter: Meneer Brandsema.

00:37:11

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in deze rekening wordt ook gezegd dat we een kleine drie miljoen opzij leggen voor de coronacrisis, maar is de VVD zich er ook van bewust dat het Rijk meer dan een half miljard beschikbaar stelt? Is de VVD ook niet benieuwd welk deel daarvan naar Groningen gaat en dat dat ook mee kan helpen om de gevolgen van een crisis hopelijk te beperken.

00:37:33

Mevrouw Jacobs: Ja, dat denk ik inderdaad en volgens mij heeft mijn partij daar ook enigszins een aandeel in, in het verstrekken van gelden voor de coronapandemie, zoals de

tovs-regeling, het tegemoet komen van ondernemers in de getroffen sector. Daar maken ook de Groningse ondernemers gebruik van maar ook daarvoor houdt het niet in dat voor deze regeling de problemen van de ondernemers tot het verleden behoren. Volgens mij moet je dus kijken welk pakket aan maatregelen passend is om deze crisis zo goed mogelijk te bezweren. Ik was slechts op pagina één, toehoorders. Wij hebben niet veel vragen aan het college. Onze vragen zijn vorige week beantwoord sommigen zelf naar tevredenheid. Toch zou ik een aantal opmerkingen willen maken over 2019. Wat de VVD betreft zijn de financiën zorgelijk. Het weerstandsvermogen brengt risico's met zich mee. Wij maken ons hierover grote zorgen. Het lijkt ons, zeker gezien de huidige situatie, bittere noodzaak om de ambities bij te stellen, maar daar spreken we volgende week over. De lasten voor een groot deel van onze inwoners, bezoekers en ondernemers zijn gestegen: de OZB, de logiesbelasting, de precarioheffing en de parkeertarieven. Het verbaast mijn fractie dan ook enorm dat het niet mogelijk blijkt om een juiste inschatting te maken van deze inkomsten. Terwijl heel Nederland ongeveer weet dat de huizenprijzen stijgen lijkt ons college dat nu niet mee te nemen in de begroting, net als de parkeertarieven. Dat vinden wij niet raar, dat vinden wij bijzonder. Bij de begroting van 2020 was er ... hebben we zelfs, oh nee excuus. Wonen. Groningen is voorlopig een aantrekkelijke gemeente om in te wonen. Laten we ook zorgen dat dat zo blijft. Daarvoor moeten we zorgen dat de lasten niet nogmaals stijgen. Immers, we hebben onze OZB-betalende inwoners heel hard nodig. Mijn fractie heeft vorige week haar teleurstelling geuit dat veel indicatoren op het gebied van woningbouw niet zijn gehaald, ondanks de economische hoogtij. Juist ook in die gebieden waar de gemeente actief aan het roer staat, zoals in Meerstad. Wat ons betreft is er een heel duidelijk signaal dat we ruimte moeten geven aan de marktpartijen. Er is vorig jaar veel te doen geweest rondom de ontrekkingsvergunning. Opeens moesten huizenbezitters deze aanvragen, indien drie of meer kamers werden verhuurd. De Ombudsman was duidelijk: onbehoorlijk bestuur. Een goed bestuur zet dat recht, maar niet het bestuur van deze gemeente. Net zoals ik vorige week al heb gememoreerd, een genante vertoning wat ons betreft; eens maar nooit weer. Voor een gemeenten met een doelstelling dat groen, gezond en gelukkig maakt, is op, is het op z'n minst bijzonder dat er vrijwel geen indicatoren op duurzaamheid zijn. Het is dan wel heel gemakkelijk om te zeggen dat je er gelukkig van wordt en we hebben er in ieder geval wel geld aan uitgegeven. Misschien moeten we daar dan maar gelukkig van worden. Over het onderdeel werk. Uitstroom naar werk, het aantal bijstandsgerechtigden, de bijstands- dichtheid en plaatsing op reguliere vacatures, ze zijn allemaal niet naar wens. Juist bij de lastige doelgroepen worden wel de doelen gehaald. De wethouder gaf vorige week aan dat de groep mensen die werk zoekt inderdaad lastig te matchen is en meer begeleiding nodig heeft dan gedacht. Wij verzoeken het college dan ook om hier kritisch op te blijven en goed te kijken naar wat mensen nodig hebben om juist wel het werk te kunnen vinden.

00:40:42

Voorzitter: Dat lijkt me bijna een mooie, afrondende zin.

00:40:45

Mevrouw Jacobs: Bijna. Zoals wij vorige week al hebben gesteld, vinden wij het ronduit teleurstellend dat een college wat de fiets bijna verheerlijkt als vervoermiddel de vele doelstellingen niet haalt. Fietsen niet gereden, fietsen in het centrum wordt vooral als overlastveroorzaker gezien, de noodzakelijke stallingen worden niet gerealiseerd. Je zou

maar denken dat fietsen gezond gelukkig maakt en een bijdrage levert aan een groene omgeving. Dan komen we terug op het rekeningresultaat.

00:41:12

Voorzitter: Nee, dat gaat niet meer lukken in deze tijd.

00:41:15

Mevrouw Jacobs: Wat zegt u?

00:41:15

Voorzitter: Dat lukt niet meer, u zit over de tijd.

00:41:18

Mevrouw Jacobs: Ja, want ik heb nog één afsluitende opmerking, voorzitter.

00:41:20

Voorzitter: Net ook al.

00:41:21

Mevrouw Jacobs: Nee, dat was de één na laatste.

00:41:23

Voorzitter: Twee zinnen nog, dan is het afgelopen.

00:41:25

Mevrouw Jacobs: Begin van mijn betoog, de wereld is veranderd en ook de wereld in Groningen. Is het verstandig te doen alsof er niets is veranderd? Alle ambities onverkort doorzetten lijkt ons geen verstandig plan en ook niet doorgaan op de ingeslagen weg. Het lijkt ons verstandig om te kijken welke plannen noodzakelijk zijn en of de plannen ook met minder geld gedaan kunnen worden. Op deze manier denken wij dat we een substantiële bijdrage kunnen vinden aan de twintig miljoen zoals u die geraamd heeft, voor de scheur in de broek naar aanleiding van de corona. Bent u dat met ons eens?

00:41:58

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de ChristenUnie en daarna de Partij voor de Dieren. De ChristenUnie, de heer Brandsema.

00:42:05

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we bespreken een gemeenterekening in bijzondere tijden op een ongewone plek. De crisis maakt dat het proces om tot de rekening te komen ook bijzonder was. Met enorm veel inzet, creativiteit en aanpassingsvermogen is het de ambtelijke organisatie met de accountant gelukt om dat proces tot een goed einde te brengen. Complimenten en dank daarvoor. Als tweede is het goed nieuws dat PwC een goedkeurende verklaring heeft afgegeven. Er zijn wederom stappen gezet om tot een betere gemeenterekening te komen. Tegelijk biedt het accountantsverslag ook handvatten om op onderwerpen verdere stappen te zetten. Voorzitter, mensen willen in een veilige omgeving wonen die netjes is, waar er oog is voor elkaar, waar kinderen goed onderwijs krijgen, waar voldoende banen te vinden zijn, waar ze kunnen ontspannen en zich kunnen ontploien, waar er zorg is indien nodig en ga zo maar door. Groningen heeft daar vorig jaar één komma één miljard voor uitgegeven en onderaan de streep 42 miljoen overgehouden. Waar dat bij een private onderneming een mooi resultaat zou zijn geweest, ligt het bij een gemeente wat genuanceerder. De ChristenUnie krijgt de indruk dat de gemeente het op onderdelen lastig

vindt om het geld uitgegeven te krijgen. Het college heeft voor de begroting van dit jaar al een beweging gemaakt naar realistischer begroten om de kans op dit soort voordelen te beperken en voor sommigen meevallers is er een logische verklaring te vinden. Uit andere verklaringen leest mijn fractie tussen de regels door dat het toch lastig is om bepaalde bewegingen in gang te zetten. Mijn fractie vindt de rekening echter niet altijd even duidelijk in de redenen van de voordelen en ik zou graag daarom het college willen vragen duidelijker te rapporteren waarom er geld is overgehouden. Graag een reactie van het college.

Voorzitter, ondanks de financiële krappe tijden is het toch gelukt om de financiële positie van de gemeente een stapje in de goede richting te duwen. Onder het mom van alle beetjes helpen is mijn fractie tevreden met de versterking van de financiële positie en gezien de crisis waar we in zitten, rijst wel de vraag in hoeverre we deze lijn voor de korte termijn kunnen vasthouden. Voorzitter, inhoudelijk is veel al tijdens de commissies gezegd, maar ik wil ook hier nog een aantal thema's benoemen. Als eerste werk en inkomen. 2019 was een jaar van groei, andere fracties hebben dat ook al genoemd en waarin het aantal banen is doorgegroeid tot 157000. Veel mensen hebben geprofiteerd van deze economische hoogtijdagen, maar daarnaast zijn er ook mensen die hier niet van profiteren. Mensen die graag meedoen maar niet mee kunnen om allerlei redenen. Het is daarbij teleurstellend om te moeten constateren dat het aantal bijstandsuitkeringen niet verder dan één komma zeven procent is gedaald. Een daling die duidelijk lager ligt dan de landelijke vier komma drie procent. Het blijft ontzettend belangrijk voor deze stad en de regio dat we voldoende werkgelegenheid creëren dat past bij dat deel van onze inwoners, dat praktisch opgeleid is. De crisis maakt het niet makkelijker, maar inzet erop blijft ontzettend nodig. Voorzitter, de schuldenproblematiek in Nederland is enorm en groeit nog steeds. Anderhalf miljoen huishoudens hebben ermee te maken en dat is één in elke straat. Groningen is hierin geen uitzondering. In 2019 waren er fors meer aanvragen voor schuldhulpverlening dan beoogd en waar nodig moeten we deze mensen ondersteunen en we zien daarvoor een goede mogelijkheid in het opkopen van schulden. Helaas komt er geen proef met het Zweedse model, maar we zijn daarom wel blij met de toezegging van het college vorige week om te kijken naar de mogelijkheden om schulden op te kopen. Voorzitter, dan zorg en welzijn. Er zijn eerste voorzichtige positieve signalen dat de kosten van de Jeugdzorg lijken te stabiliseren en daarnaast is het aantal Ondersteuners Jeugd en Gezin bij huisartsen verder toegenomen, is WIJ- Groningen bekender geworden en wordt ingezet op de aanpak van 240 multiprobleemgezinnen. Maar, voorzitter, er zijn bij mijn fractie toch ook zorgen. Zorgen over kinderen die opgroeien in thuissituaties waarin weinig liefde en geborgenheid is. Zo lezen we dat multiproblematiek één van de oorzaken is voor de daling van het aantal thuiszitters dat weer eens teruggeleid naar school. Ook het aantal problematische jeugdgroepen is toegenomen en we hebben allemaal de beelden op tv kunnen zien van een jongetje van 14 die met een kapmes van 50 centimeter in z'n broek door Paddepoel loopt te struinen. Ik vraag me dan oprecht af, voorzitter, waar zijn de ouders, maar daar ontbreekt het nou juist aan. U gaf het ook al aan vorige week in de commissie. Deze kinderen komen praktisch allemaal uit gebroken gezinnen. Ze missen een positief rolmodel naar wie ze op kunnen kijken. Juist voor deze kinderen kan die ene meester, trainer, buurman of oma het verschil maken. Zo vroeg mogelijk inzetten op en aandacht hebben voor opvoeders in kwetsbare gezinnen, vindt de ChristenUnie daarom belangrijk, zodat de kans op een liefdevolle en geborgen thuissituatie toeneemt. Voorzitter, het voorgaande is ook een

bruggetje van zorg naar veiligheid. Als ChristenUnie zijn we dankbaar dat de tippelzone vorig jaar is gesloten, het Overweeghuis is geopend en de Huiskamer in Nieuwstad van start is gegaan. Aandacht en ondersteuning voor deze kwetsbare vrouwen blijven nodig. Voorzitter, vorig jaar heb ik zelf achter het raam gestaan. Als fractie bezochten we de (no)escape room van de MJD tijdens Serious Request, waarbij we aan den lijve ondervonden hoe mensenhandel in z'n werk gaat. Voor ik het wist, was ik in de handen gevallen van een mensenhandelaar en stond ik gedwongen achter een roodverlichte etalageruit in de Poelestraat. De medewerkers van de MJD vertelden ons dat mensenhandel ook onder onze neus voorkomt en dat we nog maar het topje van ijsberg zien. Als we vervolgens breder kijken naar de thema's ondermijnende criminaliteit, mensenhandel, prostitutie en drugshandel, dan zien we dat alle indicatoren een daling en daarmee een veiliger wordende stad laten zien. Uiteraard is alle inzet er ook op gericht, maar tegelijkertijd knaagt de twijfel, aangezien we vaak maar het topje van ijsberg zien. We horen graag hoe de burgemeester deze cijfers duidt. Inzet voor een veilige stad blijft belangrijk en voor wat betreft de mensenhandel moet elke gemeente vanaf 2022 beleid hebben op de aanpak hiervan en daar wordt nu ook aan gewerkt. Om de aandacht op en bewustwording van mensenhandel verder te vergroten ziet de ChristenUnie graag dat Groningen in navolging van Tilburg volgend jaar een week tegen mensenhandel gaat organiseren en daarvoor dien ik ook een motie in, virtueel. Dank u wel.

00:47:58

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de Partij voor de Dieren.

00:48:03

Mevrouw Jacobs: Voorzitter?

00:48:03

Voorzitter: Er is nog een vraag aan u van mevrouw Jacobs van de VVD. Gaat uw gang.

00:48:07

Mevrouw Jacobs: Toen ik de motie van de ChristenUnie las over de week tegen de mensenhandel, toen be kroop mijn fractie het gevoel dat wij niet één week per jaar tegen de mensenhandel zijn, maar eigenlijk 52 weken per jaar tegen mensenhandel zijn. Waarom zouden we dan één week tegen de mensenhandel moeten doen?

00:48:25

De Heer Brandsema: Nou, voorzitter, u hoort mij niet zeggen dat de ChristenUnie maar één week per jaar tegen mensenhandel is, maar volgens mij is het een hele mooie manier om in die week de mensenhandel extra onder de aandacht te brengen en om bewustzijn te creëren. Tevens, voorzitter, dat kan ik de VVD nog wel aangeven hierbij, ik heb vanochtend nog een schoolbestuurder gesproken en die vertelde mij dat hij ontzettend enthousiast was over het idee. Hij gaf aan dat hij ook graag een tip meegaf om het voortgezet onderwijs te betrekken bij een week tegen mensenhandel. Hij weet uit ervaring wat er in een deel van de jeugd gebeurt op het gebied daarvan en ik hoop ook dat dat meegenomen kan worden volgend jaar dat onder andere scholen betrokken worden bij dit thema. Dank u wel.

00:49:06

Voorzitter: Dank u zeer. Wie van de Partij voor de Dieren? De heer Van Zoelen en daarna het CDA.

00:49:11

De Heer Van Zoelen: Dank voorzitter, we houden het kort, want we hebben heel veel al opgemerkt in de commissie zelf. Ten eerste wil ik alle ambtenaren bedanken die het voor elkaar hebben gekregen om deze mooie jaarrekening te maken van 2019. Dat was een periode dat er nog groei was, dat alles oké was en de situatie is dus nu totaal anders. Wat ik wil zeggen – en dat merk ik wel over meerdere jaarrekeningen heen, en dat is voor ons toch wel belangrijk in zo'n periode dat het dus wel goed gaat, dat je dus ook wil dat er aandacht is voor eiwittransitie, meer dierenwelzijn en kijken naar de volgende crisis die op ons pad komt, bijvoorbeeld klimaat. Daar zouden wij eigenlijk veel meer prioriteiten willen zien. Ook als we kijken bijvoorbeeld naar het gasdossier waar fossiele multinationals eigenlijk een behoorlijke ellende hebben achtergelaten, zien wij nog steeds dat ook bijvoorbeeld in de energietransitie, wij nog een rol zien weggelegd voor een multinational als Shell.

00:50:14

Voorzitter: De heer Benjamins.

00:50:15

De Heer Benjamins: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is alweer even geleden, denk ik en nu zitten we in de woordvoering, maar ik hoorde de heer Van Zoelen toch echt zeggen dat groei oké was. Is dat inderdaad, conform de Partij voor de Dieren-richtlijn?

00:50:31

De Heer Van Zoelen: Ik ben heel erg blij met deze interruptie, want als ik dat gezegd zou hebben, dan wil ik dat bij deze rechtzetten. We zien echter dus wel in een periode dat alles oké is en dat er middelen zijn en ruimte is, dat je financiële middelen eigenlijk moet gaan inzetten voor een volgende crisis die op ons afkomt, bijvoorbeeld die klimaatcrisis. We zien steeds meer hittestress. We zien de wereld warmer worden en dat wordt wel een aandachtspunt voor de komende jaren. Als wij terugkijken naar de jaarrekening van 2019 dan denk ik dat daar nog wel wat elementen missen en dat er een kans gemist is om daar toch nog even wat extra aan te doen. Ja, wat dus deze coronacrisis ons nu leert is hoe wankel onze economie eigenlijk is. Dus als wij steeds streven naar groei, dan kan het ook in één keer voorbij zijn. Dan hebben we een mooi resultaat gehad van 42 miljoen euro en dan plotseling verdampt zo'n bedrag als sneeuw voor de zon. Wij vinden het dus belangrijk en daar zullen we ook in de voorjaarsnota op terugkomen, dat we meer gaan doen aan klimaatproblematiek en dierenwelzijn en wat zeker nu nog ontbreekt, is de eiwittransitie.

00:51:50

Voorzitter: De heer Van Kesteren, PVV.

00:51:51

De Heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, kijk de Partij voor de Dieren en de PVV hebben verschillende standpunten over de oorzaak van de opwarming van de aarde door klimaat. Als ik nou de woordvoerder van de Partij voor de Dieren, voorhoud dat al dat geld wat we investeren in die klimaatonzin dat dat in feite ook verdampt omdat het geen enkel, geen enkel resultaat heeft. Wat is zijn reactie dan?

00:52:16

De Heer Van Zoelen: Ik weet niet of de heer Van Kesteren ook bijvoorbeeld een rapport van de brandweer heeft gezien en zij zeggen ook, klimaat zorgt ook voor extra kosten. We zien

dat asfalt openbreekt. We zien echt dat het in de waterhuishouding tot problemen leidt en je ziet op den duur, dus dat de kosten daarvan ook bij ... voor juist die doelgroep waar u iets aan wilt doen dat daar straks de rekening komt te liggen. Daarom moeten wij nu dus inzetten om te kijken welk gevaar komt op ons af en nu op dit moment dat wij de middelen daarvoor hebben, dat geld daarvoor inzetten.

00:52:57

De Heer Sijbolts: Voorzitter?

00:53:00

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:53:01

De Heer Sijbolts: Ja, als ik de heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren hoor, dan bekruipt mij het gevoel dat misschien ook het groene gevaar op ons af komt. U hebt terecht aandacht voor de toekomst. U hebt terecht aandacht voor de negatieve ontwikkelingen waar het bijvoorbeeld gaat om hittestress en ik hoor u over de eiwittransitie. Ik hoor u niet over de financiële huishouding van de gemeente Groningen en ik denk dat het belangrijk is dat u bij het bespreken van de gemeentelijke jaarrekening daar ook iets over zegt. Zou u mij kunnen meenemen wat uw toekomstplannen op dat punt zijn?

00:53:36

De Heer Van Zoelen: Ik heb zeker wel wat gezegd over de financiële huishouding van de gemeente Groningen en dat is namelijk dat die redelijk goed is. We stonden 42 miljoen in de plus en dat zien wij over meerdere jaarrekeningen terug en we zien dus nu ook met de coronacrisis waar we nu in zitten dat blijkt dat je dus van alles zeggen kunt zeggen over de financiële situatie, maar wij weten op dit moment helemaal niet hoe de financiële situatie nu is, dus hoe veelzeggend zijn die cijfers? Iedereen heeft een mooie woordvoering gehouden over die financiële situatie, over weerstandsvermogen maar wat is nou eigenlijk werkelijk de situatie waarin we nu zitten?

00:54:15

De Heer Sijbolts: Voorzitter, als ik nog even mag? Ik hoop dat de heer Van Zoelen dan ook het accountantsrapport heeft gelezen, want daar staat – en dat constateert de accountants al jaren – dat de schuldpositie van de gemeente Groningen hoger is dan het landelijk gemiddelde. Volgens mij is dus die financiële situatie helemaal niet zo rooskleurig als u dat voorstelt.

00:54:42

De Heer Van Zoelen: Ik denk dat die situatie ... een gemeente heeft een begroting van meer dan een miljard en wij lenen ook geld om goede dingen te doen, ook om bijvoorbeeld de lasten ... We zien nu grote tekorten in de BUIG dus ja, dat zijn dingen die gebeuren moeten, maar ik zie als ik de jaarrekening beschouw, niet een heel somber financieel beeld op dit moment.

00:55:03

Voorzitter: Dat was het? Klaar? Dank u wel. Dan het woord aan het CDA en vervolgens 100% CDA.

Voorzitter: Dank u wel, voorzitter. We zitten in deze zaal van de Oosterpoort en we hebben nu, wat zal ik zeggen, het voorprogramma een beetje gehad en ik vond het niet echt al te spetterend. Ik hoop dat ik er wat van kan gaan maken. 2019 was een goed jaar. Veel economische groei, werkgelegenheid, lage werkloosheid en het grootste probleem van 2019 was, denk ik, wel de woningmarkt. Ik moet natuurlijk zeggen huisvesting, want wonen is geen markt. Dat probleem van die huisvesting zal ook nog wel een tijdje aanhouden. Ook in Groningen, in de gemeente Groningen ging er veel goed in 2019 en er is ook nog een heleboel wat beter kan. Daar zullen we het volgende week over hebben, maar ook terugkijkend zien we dat er genoeg doelen zijn die we niet hebben gehaald. Zoals bijvoorbeeld, zeg ik tegen de heer Dijk van de SP, de doelen voor bronscheiding en dat is weinig hoopgevend voor de discussie die we in september gaan voeren, maar vooral ook de doelen voor wat betreft arbeidsparticipatie. Ook dit jaar hebben we amper uitstroom vanuit de bijstand. Dat begint zorgelijk te worden financieel gezien omdat we fikse tekorten hebben op het BUIG-budget maar dat is eigenlijk nog niet eens het belangrijkste. Het gaat vooral om dat we de mensen die in die bijstand zitten kennelijk geen perspectief kunnen bieden. De gemeente Groningen heeft nul komma 85 procent uitstroom. Dat zit fors onder het landelijk gemiddelde en niet alleen onder het landelijk gemiddelde, ook als je het vergelijkt met andere grote steden ligt dat fors lager. Het antwoord van het college was dat we ons niet vergelijken met andere steden. Dat kan, maar vervolgens ook dat onze doelgroep wezenlijk anders is. Ik denk dat dat voor een deel klopt, dat de arbeidsmarkt hier anders is dan in die grote steden en dat we minder industrie hebben, maar ik geloof niet dat wij hier in Groningen een zoveel lastigere doelgroep hebben dan in de rest van Nederland. De wethouder ook niet, tenminste wel in de commissie, maar niet als ik het NRC lees vandaag, want daarin zegt de wethouder, dat 90 procent van de mensen die in de bijstand zitten, dolgraag aan de slag wil. Ik ben er blij mee dat de wethouder dat nog eens benadrukt want als ik de heer Been net hoor, dan zou je bijna de conclusie kunnen trekken dat die 10000 mensen in de bijstand wel 10000 zouden blijven. Ik ben blij dat we onlangs het Werkprogramma hebben vastgesteld, daar heeft het CDA ook voor gestemd met een heel concreet doel: wij willen 500 mensen uit de bijstand aan het werk hebben, maar het is wat mijn fractie betreft ook essentieel dat we dat resultaat gaan behalen. Financieel gezien, maar vooral ook voor het perspectief van deze mensen. Zeker als je stelt dat 90 procent aan de slag wil, dan zijn het namelijk 9000 mensen en dan zijn ook die 500 mensen maar een druppel op de gloeiende plaat. Ook op dit beleidsterrein, of misschien juist wel op dit beleidsterrein moeten we doen wat per euro het meeste oplevert. Zoals u weet is dat wat ons betreft niet in de vorm van een Basisbaan. Dat is, om met de woorden van de wethouder te spreken, ook weer uit het NRC, een druppel op de gloeiende plaat en geen structurele oplossing. In dat licht zitten we ook een klein beetje in onze maag met sommige fietsinvesteringen waar ook wij, zeg ik er direct maar weer bij, voor hebben gestemd. Ons is eigenlijk niet zo goed helder wat we willen bereiken en wat we hebben bereikt. Uiteindelijk zal het volgens mij moeten zijn: uit de auto en op de fiets, maar we zien dat dat binnenstedelijk eigenlijk niet hoger te krijgen is. Dat gaf de wethouder en de commissie ook aan, de grens daarvan is bereikt. Dan kom je op het punt van die doorfietsroutes en dat zijn wel fikse investeringen, maar leverden die dan ook op wat je ermee wil bereiken? We zien misschien het gebruik van die routes wel toenemen, maar als je er echt datgene mee wil

bereiken wat ik net heb gezegd, dus uit de auto op de fiets, vindt die switch dan ook daadwerkelijk plaats? Dat zouden we ook echt moeten gaan meten. Daarmee kunnen we de uitgaven verantwoorden en dan kunnen we checken of de doelen gehaald zijn. Dan de financiën, voorzitter. Dat heb ik vorige week niet gezegd, maar het is wel goed dat het college voorstelt om enkele miljoenen toe te voegen aan de reserve om deels de effecten van de coronacrisis op te vangen. We hadden ooit een Kadernota Weerstandsvormogen waarin de raad heeft toegevoegd per amendement dat de helft van het besteedbare resultaat zou moeten worden toegevoegd aan de reserve. Die regel hebben we nu niet meer, maar feitelijk stelt het college ongeveer-

01:00:00

De Heer Bolle: weer hetzelfde voor en dat is mooi want zoals ik vorige week al zei, moeten we ervoor gaan zorgen dat de Gemeente Groningen er ook voor de langere termijn financieel duurzamer voor komt te staan dan we nu staan. Die plicht hebben wij richting onze inwoners want waar we ook aankloppen, in Den Haag bij het kabinet om meer geld te vragen of we doen het bij onze eigen inwoners door de OZB te verhogen, het komt uiteindelijk allemaal uit dezelfde portemonnee.

01:00:31

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij mevrouw Woldhuis en daarna de Stadspartij.

01:00:38

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. Een financieel debat over 2019 voelt vreemd in coronatijd. Het is een beetje mosterd na de maaltijd en het voelt een beetje weemoedig want alle positieve resultaten van toen lijken bijna in het niet te vallen bij de huidige situatie, zo luidden de uitspraken van mijn collega- raadsleden in de commissie van de jaarrekening, zo schrijft RTV Noord. Zo ook nu staan we weer uren stil bij een jaarrekening terwijl je kunt afvragen wat het nut en noodzaak daarvoor was. Voorzitter, mijn partij heeft al heel veel dingen in de commissie gezegd en die ga ik niet herhalen. Ik gebruik dit moment daarom niet zozeer om over de jaarrekening te spreken. Het was een enorm boekwerk en dank daarvoor maar ik wil wel even bij het verleden stilstaan en ook bij onze manier van werken en de legitimiteit van de democratie de laatste tijd. De Heer de Greef refereerde er net ook al eventjes aan in zijn woordvoering. Hoe kan het voorzitter, dat het ons allen zo vreemd voelt als we dan toch uren en uren besteden aan iets wat bijna niet meer relevant lijkt. Dat te bedenken, terwijl we een week daarvoor in twee minuten een Woonvisie bespreken dat relevanter dan ooit lijkt. Voorzitter, mijn partij ziet nu moties voorbijkomen over de hondenbelasting die nu worden ingediend terwijl de discussie en de algemene beschouwingen volgende week gaan plaatsvinden. Vermoedelijk gaat het in de stemverklaringen straks zo vanuit de coalitiepartijen: we bespreken nu de jaarrekening en niet de opgave voor 2021 en daarom stemmen we tegen deze moties. Gokje.

01:02:11

Voorzitter: De heer van Zoelen.

01:02:15

De Heer Van Zoelen: Ja, de hondenbelasting staat straks toch gewoon op de agenda of heb ik dat fout?

01:02:23

Mevrouw Woldhuis: Dat is een hele goeie vraag. Inderdaad, u legt het heel duidelijk uit. We bespreken nu de jaarrekening, we hebben vervolgens nog een agenda en daar staat hondenbelasting op de agenda en volgende week staat hondenbelasting ook op de agenda. Dus u bent het eigenlijk wel met me eens dat je nu niet in de jaarrekening ook nog hondenbelastingmoties gaat indienen.

01:02:44

De Heer Van Zoelen: Als er op de agenda een punt staat, wat gaat over de hondenbelasting dan kunnen daar toch gewoon moties ingediend worden en daar zou u toch gewoon op kunnen stemmen. Ik snap uw punt niet helemaal.

01:02:56

Mevrouw Woldhuis: Ik zal het u uitleggen. Kijk als je als partij bij een jaarrekening van 2019 ... Het is bij de jaarrekening van 2019 ingediend door de SP en de Stadspartij ... en moties gaan indienen over een begroting van 2021, terwijl we volgende week dus de voorjaarsnota daarover bespreken, dat voelt bij mijn partij echt heel erg vreemd. Het gooit ook een beetje zand in de ogen van onze inwoners.

01:03:26

Voorzitter: De heer Benjamins.

01:03:29

De Heer Benjamins: Ja, dank u wel, voorzitter. 100% Groninger agendeert de hondenbelasting wel regelmatig zelf dus als ik een suggestie mee mag geven, wat mij betreft hebben we het er minder vaak over.

01:03:46

Mevrouw Woldhuis: Ja, oké.

01:03:47

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

01:03:49

De Heer Sijbolts: Er wordt gezegd dat de stadspartij een motie over hondenbelasting heeft ingediend bij de gemeentebegroting. Ik wil mevrouw Woldhuis erop wijzen dat de Stadspartij een motie heeft ingediend onder conform stuk zeven E, 'reactie college op drie moties met betrekking tot hondenbelasting' wat een paar weken geleden in de commissie is besproken, dus volgens mij staan wij volledig in ons recht om op dat punt een motie in te dienen.

01:04:14

Mevrouw Woldhuis: Nou goed, nu gaan we de details in. De SP heeft net ook een motie ingediend over de jaarrekening van 2019 om die hondenbelasting in tien jaar tijd af te schaffen. Nou, u schudt van niet maar volgens mij is het wel zo. Het gaat erom dat we volgende week, dan staat het op de opgave, dan is het moment om het erover te hebben en niet nu. Als je dat nu wel doet, dan krijg je dus wat meneer Benjamins ook doet, dat we het er dus weer extra over gaan hebben terwijl we pas volgende week die discussie hebben. Het lijkt een beetje vliegen afvangen. Nou ja, ik vind het allemaal prima maar het is niet de manier waarop wij heel graag werken op dit moment en daar komt nog bij dat ... even kijken, waar was ik? Ja, daar komt nog bij dat wij straks een motie indienen 'vreemd aan de

orde van de dag'. Dit is een heel serieus plan van een aantal ondernemers die al vanaf april tegen de gemeenteraad per brief ook die aan alle fracties is gestuurd, kunnen jullie niet alsjeblieft een oproep doen om dat toch wel te door laten gaan want de rest van Nederland krijgt het wel en het riekt naar willekeur. Niemand van deze gemeenteraad heeft op die brieven gereageerd en sowieso wordt op bewonersbrieven heel slecht gereageerd maar dat even geheel terzijde. Vervolgens krijgen we een reactie van D66 in deze gemeenteraad dat het overbodig is en dan moet ik deze persoon, die op D66 heeft gestemd, gaan uitleggen wat dat dan betekent overbodig. Ja, want het is niet dit en zus en zo. Het komt erop neer dat het een beetje een poppenkast lijkt hoe wij de laatste tijd met elkaar aan het werk zijn.

01:06:04

Voorzitter: Dat roept een aantal reacties op, die ga ik even collecteren. Een aantal mensen wil al een tijdje wat zeggen. Ik begin bij de heer Brandsema, dan komt de heer Bolle en dan komt mevrouw Jacobs. Dat doe ik even achter elkaar, dan kunt u er even over nadenken en het betrekken bij uw reactie. Eerst de heer Brandsema.

01:06:25

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat ging nog over het stukje dat het allemaal over hondenbelasting ging, drie keer hetzelfde rondje. Ik ben eigenlijk wel gewoon benieuwd wat vindt 100% Groningen van het beleid dat in 2019 is gevoerd en wat kunnen we daarvan leren voor de toekomst?

01:06:35

Voorzitter: De heer Bolle?

01:06:36

De Heer Bolle: Wat de heer Brandsema zegt.

01:06:40

Voorzitter: En mevrouw Jacobs, wat meneer Brandsema zegt?

01:06:43

Mevrouw Jacobs: Nou niet helemaal wat de heer Brandsema zegt maar ik vroeg ik ben even benieuwd naar de relatie tussen de ingediende motie van 100% Groningen en de rekening van 2019?

01:06:54

De Heer Bolle: Nog anderen voor mevrouw Woldhuis voor dit moment? Meneer Benjamins.

01:06:58

De Heer Benjamins: Ja, voorzitter ik wil toch wel even gezegd hebben dat ik dit niet in de gemeenteraad heb gezegd namens D66.

01:07:04

De Heer Sijbolts: Voorzitter?

01:07:05

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:07:07

De Heer Sijbolts: Ja, ik vind de toon die mevrouw Wolthuis zojuist aansloeg, nogal aanmatigend. Het komt op mij over alsof u deze gemeenteraad de les probeert te lezen met

inhoudelijke argumenten waar ik het absoluut niet mee eens ben. Technisch gezien klopt het ook niet wat u zegt en ik vind het slecht voor het beeld richting onze inwoners en ondernemers dat u zegt dat wij hier bezig zijn met een poppenkast. Ik zou graag willen dat u dat terugneemt.

01:07:32

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

01:07:34

Mevrouw Woldhuis: Ja, heel goed. Wat ik op de ChristenUnie en CDA kan zeggen, vorige week heeft mijn fractiemedewerker ongeveer negen uur lang met jullie allemaal gediscussieerd over de punten en wat wij ervan vonden. Dus ik zou zeggen, kijk dat even terug dan weten we precies wat er over de jaarrekening is gezegd. De VVD heb ik ongeveer vier keer in deze hele bijdrage gezegd, ik zei vorige week dit en ik zei vorige week dat, ik zei vorige week dit en ik zei vorige keer zus dus het is een herhaling van zetten. Mijn punt is eigenlijk vooral dat we de tijd die we met elkaar zijn inhoudelijk goed bij elkaar stil moeten staan. Ik hekel aan het feit dat inwoners die inspreken constant worden afgekapt omdat ze geen tijd meer hebben. Ik vind het heel erg om te horen dat inwoners die allemaal brieven naar de gemeenteraad sturen, gewoon van niemand een reactie krijgen.

01:08:31

Voorzitter: Goed, ik grijp even in want de heer Brandsema-

01:08:33

Mevrouw Woldhuis: Ik wil daar aandacht voor vragen-

01:08:35

Voorzitter: De Heer Brandsema wil even een vraag aan u stellen.

01:08:37

De Heer Brandsema: Ja, dank u wel, voorzitter. Vorige week hadden we drie commissies waarin we de rekening bespraken en ik zat bij één van die commissies om één uur. 100% Groningen had daar geen woordvoering dus ik ben eigenlijk nog steeds wel benieuwd wat 100% Groningen van de rekening vindt dus volgens mij is het niet zo dat ik een woordvoering terug kan kijken.

01:08:53

Voorzitter: Mevrouw Wolthuis, u heeft nog 30 seconden spreektijd.

01:08:56

Mevrouw Woldhuis: U refereert aan de één uur, dat was omdat ik toevallig bij een ander debat zat maar die andere zeven uur kunt u gerust gewoon terugkijken.

01:09:06

De Heer Brandsema: 100% Groningen was gewoon vertegenwoordigd in de commissievergadering, voorzitter.

01:09:11

Mevrouw Woldhuis: U praat door me heen, dat werkt niet echt dan versta ik u niet. Voorzitter, wij zouden gewoon voor deze hele jaarrekening gaan stemmen maar ik wil echt een oproep doen naar iedereen om z'n tijd die hij of zij aan het raadswerk besteed ook echt

goed neer te zetten en ook de inwoners van deze gemeente ook weer eens een keer serieus te nemen. Dank u wel.

01:09:32

Voorzitter: Dank u zeer.

01:09:34

De Heer Brandsema: Voorzitter?

01:09:34

Voorzitter: Nee, we gaan naar de Stadspartij.

01:09:36

Mevrouw Jacobs: Nog één opmerking?

01:09:37

Voorzitter: Nee, ik ga naar de Stadspartij en dan Student en Stad. De Stadspartij, de heer Sijbolts.

01:09:43

De Heer Sijbolts: Ik ben bang dat dat voor mijn woordvoering is, voorzitter. Voorzitter dank u, de teerling is geworpen. Op 22 mei vorig jaar nam de gemeenteraad een besluit over de begroting 2019 van de nieuwe heringedeelde gemeente Groningen. Door die herindeling werd deze halverwege het jaar vastgesteld en vandaag kijken we terug of de doelen in 2019 zijn behaald. Voorzitter, om de negentiende eeuwse Deense filosoof Søren Kierkegaard maar eens te citeren "alleen wie om kan kijken, kan vooruitzien. Het leven wordt voorwaarts geleefd maar achterwaarts begrepen". In de toekomst mag u mijn volgende gevleugelde uitspraak dan ook citeren, "het beleid en de financiën worden voorwaarts vastgesteld maar middels de gemeenterekening achterwaarts begrepen. Alleen wie om kan kijken, kan vooruitzien". In aanloop naar vandaag heb ik veel collega's horen roepen waarom we de jaarrekening bespreken en of we de gemeentelijke jaarrekening in de toekomst überhaupt nog zouden moeten bespreken. Ik ben het dan ook eens met de constatering van de heer Bolle van het CDA dat sommige bijdragen vandaag wel een beetje teleurstelden want op zo'n moment komt niet alleen de nestor in mij naar boven, op zo'n moment komen er ook zorgen bij mij naar boven want de jaarrekening is een belangrijk instrument om te controleren of de doelen behaald zijn. Die doelen stellen we vast bij de behandeling van de begroting. Wanneer we het college niet meer controleren, slaan we één van de belangrijke taken die we als gemeenteraad hebben over namelijk het controleren van de gemeente op de gestelde kaders van de raad. Het gaat dan niet om klein bier, het gaat om ruim een miljard en die verantwoording leggen we niet alleen aan elkaar af maar leggen we ook af aan onze inwoners en ondernemers. Die betalen namelijk ook mee aan de ambities en doelen van het college en van deze raad en in dat kader werd er vandaag wat mijn fractie betreft nog wel wat weinig teruggekeken. Ook zorgen maakt de Stadspartij zich al jaren over de financiële huishouding van de gemeente Groningen. Dat hebben we vorig jaar in mei en bij de behandeling van de begroting 2020 opnieuw geuit. Het financiële toekomstperspectief en de financiële knelpunten waren en zijn wat de Stadspartij betreft allesbehalve rooskleurig. Dat is niet iets om gezond en gelukkig van te worden. Hoogstens groen van ergernis, zeker met alle ambities van de coalitie en het college in het verschiet. Met de forse investeringen die op stapel staan, nemen de risico's voor deze gemeente ook ten aanzien van het

weerstandsvermogen alleen maar toe. Ook de accountant constateert dit al meerdere jaren. Netto schuldquote heb ik al iets over gezegd in een interruptie bij de Partij voor de Dieren, dat ga ik niet herhalen. Ik ben al tien jaar lang raadslid. Misschien vinden sommigen onder u dat tien jaar te lang maar al tien jaar constateert de accountant die zorg. Het probleem is nog niet verholpen, laat ik het maar zo zeggen dus daar moeten we naar kijken. We moeten het dak repareren wanneer de zon schijnt. Niet problemen voor ons uitschuiven. Hier komen wij dan volgende week op terug bij het voorjaarsdebat en we denken dan bijvoorbeeld ook aan een kerntakendiscussie. Als het over de financiën gaat dan speelt het rijk-

01:12:51

Voorzitter: De heer Brandsema.

01:12:53

De Heer Brandsema: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik kan de Stadspartij op zich wel volgen, in de zin dat het financieel allemaal niet heel rooskleurig is, alhoewel ik wel heel blij ben met het kleine stapje dat we vooruit hebben gezet. De Stadspartij zegt dat we eigenlijk het dak moeten repareren als de zon schijnt maar de heer Amrut zit al tien jaar in deze raad en ik nog maar anderhalf jaar, in hoeverre heeft de afgelopen tien jaar de zon geschinen in de gemeente Groningen?

01:13:18

De Heer Sijbolts: Ja, misschien had ik moeten zeggen, toen de zon scheen. Alleen als ik kijk naar de toekomst, ook de manier waarop wij nu omgaan met het weerstandsvermogen. De heer Bolle zei het ook al, we hadden de afspraak 50 procent van wat we over hebben, dat was een harde afspraken, gaat naar het weerstandsvermogen. Die afspraak is er niet meer. We hebben een dynamisch weerstandsvermogen nu. Vroeger hadden we een statisch weerstandsvermogen. Misschien iets te technisch, ik kom er volgende week nog op terug maar ik maak mij in bredere zin wel zorgen richting de toekomst hoe wij ervoor kunnen zorgen dat wij geld sparen. Ik heb niet helemaal antwoord gegeven op uw vraag beseft ik mij nu maar ik kom daar graag volgende week op terug. Als het over de financiën gaat dan speelt ook het Rijk wat ons betreft een kwalijke rol. Het gaat dan bijvoorbeeld om de compensatie van de decentralisaties en wat wij ontvangen voor de BUIG-gelden. We zijn wel blij dat het Rijk voornemens is het gemeentefonds te herverdelen en dat de gemeente Groningen daardoor een hogere uitkering zal gaan ontvangen. Echter, deze herverdeling lijkt te zorgen voor een financiële kloof tussen stad, platteland, Randstad en omliggende provincies en daarom dienen wij hierover een solidariteitsmotie in die mede is ondertekend door de ChristenUnie en D66. Hierin verzoeken wij het college om samen met andere gemeenten een stevige lobby richting het Rijk te voeren voor een betere verdeling van het gemeentefonds, ook voor die gemeenten. Wat overigens niet ten koste moet gaan voor ons deel uit het gemeentefonds.

01:14:45

De Heer Bolle: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is een beetje de vraag richting kabinet, iedereen gewoon meer geld en wie betaalt dat dan?

01:14:56

De Heer Sijbolts: Ja, het Rijk zou ik zeggen. Volgens mij is dit een groot probleem wat in heel Nederland leeft. De Provinciale Staten heeft hier unaniem een motie over aangenomen. Wij

vonden het een goed signaal om die zorg ook als raad van Groningen over te brengen aan het kabinet.

01:15:09

De Heer Bolle: Mijn vraag, voorzitter, aan de heer Sijbolts is: hoe denkt de heer Sijbolts dat het kabinet aan haar geld komt?

01:15:19

De Heer Sijbolts: Via belasting. Ja, maar goed, de heer Bolle vindt ook wel eens dat wij hier in de gemeenteraad geld anders zouden moeten besteden. Misschien zou het kabinet dat op sommige punten ook kunnen doen.

01:15:31

De Heer Bolle: Voorzitter, vooralsnog vraagt de heer Sijbolts gewoon om meer geld zonder tegen het kabinet te zeggen waar het dan ergens anders minder mag.

01:15:42

De Heer Sijbolts: Ja, ik zit helaas niet in het kabinet. Voorzitter, we zien dat de gemeente Groningen opnieuw gegroeid is als het gaat om het aantal ambtenaren en de externe inhuur. Daarom dient de Stadspartij een motie in om onderzoek te laten uitvoeren tijdens deze collegeperiode naar de meest ideale en gewenste omvang van de ambtelijke organisatie van de gemeente Groningen. Die motie is mede ondertekend door de VVD. De Stadspartij ziet armoede en tweedeling-

01:16:06

Voorzitter: De heer Bushoff.

01:16:08

De Heer Bushoff: Ja, daarover even een vraag, is de ideale omvang van je ambtelijke organisatie niet afhankelijk van de opgave waar je als gemeente voorstaat?

01:16:17

De Heer Sijbolts: Ja deels alleen we zien opnieuw dat de externe inhuur groeit en we hadden juist als raad de ambitie om die externe inhuur terug te brengen. Bovendien hadden wij juist verwacht dat met de gemeentelijke herindeling er minder inhuur nodig zou zijn omdat er ook ambtenaren van andere gemeenten zijn overgeheveld.

01:16:34

Voorzitter: De heer Bushoff.

01:16:35

De Heer Bushoff: Maar is het dan niet zinvol om je daarop te richten in plaats van een vast getal te plakken op de totale omvang wat dan ideaal zou zijn voor de gemeentelijke ambtelijke organisatie?

01:16:44

De Heer Sijbolts: Nee, want ik denk dat we aan ambities ook misschien ook wel eens iets kunnen gaan schrappen waarbij we ook met minder ambtenaren af kunnen. Ik was bij armoede gebleven. Wij zien de armoede en tweedeling in deze gemeente steeds meer groeien. De kloof tussen arm en rijk neemt toe en dat zien we ook wanneer we kijken naar de cijfers van het aantal mensen met een bijstandsuitkering. Met de coronacrisis kunnen we verwachten dat dit zal gaan oplopen. Groningen blijft ten opzichte van het landelijk

gemiddelde achter in afname van het aantal bijstandsuitkeringen. Daarom dienen wij daar een motie over in, mede ondertekend door de VVD, om meer inzicht te krijgen in de samenstelling van het uitkeringsbeleid. Voorzitter, tot slot kijken wij ook nog eventjes vooruit. Binnenkort ontvangt de raad de evaluatie van de experimenten van het gebiedsgericht werken. Mijn ervaring die ik heb mogen opdoen bij de Coöperatieve Wijkraad Oosterpark heeft bijvoorbeeld laten zien welke rol het gebiedsteam speelt en kan spelen. Dat de gemeente en de politiek dichterbij onze inwoners gebracht kan worden via gebiedsteams heb ik als positief ervaren. Wat de Stadspartij betreft geven we dit een prominentere plek in ons beleid in het voorjaarsdebat, in de begroting en uiteindelijk ook in de jaarrekening. De Stadspartij heeft hoge ambities waar het gaat over vernieuwing van inspraak en bewonersbetrokkenheid. Daar komen we dus in het voorjaarsdebat op terug. Dank u wel.

01:18:11

Voorzitter: Dank u zeer. Dan Student en Stad en tot slot de PVV. Eerst Student en Stad.

01:18:19

De Heer Duit: Ja, dank u wel. Voorzitter. Om te beginnen wil ik de heer Bolle en de heer Benjamins waarschuwen want vandaag staan er meerdere stukken op de agenda met betrekking tot huisvesting. Dus mijn woordvoering zou hier en daar eens wat overlap kunnen tonen. Voorzitter, later vandaag hebben we het over de Woonvisie en short stay en daar wil ik nu alvast een klein voorschot op nemen. In de gemeenterekening wordt namelijk genoemd dat het college het omzetten van kamers naar appartementen stimuleert. Ook tijdens de commissievergadering aangegeven hebben ook jongeren meer en meer last van eenzaamheid. Juist door ze allemaal een individuele plek te geven hebben we minder sociale contacten en ligt eenzaamheid extra op de loer en dat is iets wat we uiteraard niet zouden moeten willen. Daarom dienen wij een motie om het stimuleren van het ombouwen van kamers naar appartementen te beëindigen. Uiteraard zijn en blijven eigenaren vrij om een bouwvergunning aan te vragen maar laten we dat vanuit de gemeente vooral niet te veel stimuleren. Voorzitter, we zijn blij met de toezegging van de wethouder, wethouder de Rook dat er goed gecontroleerd gaat worden op het mogelijk sjoemelen met WOZ-waarde. Dat op het moment dat velen panden in dezelfde straat doorverkocht worden of één huis relatief vaak doorverkocht wordt, er extra gecontroleerd gaat worden. We zouden hierover graag op termijn, laten we zeggen voor of met de gemeenterekening 2020, over ge-update worden. Zou de wethouder dat toe kunnen zeggen? Ook zijn we blij met de toezegging dat we gaan kijken naar het samenvoegen van de veiligheidscontroles van de brandweer met die van de kamerverhuur vergunning. Wij zien uit naar het gesprek hierover. Voor de controles van deze kamerverhuurvergunning hebben wij een bijdrage van het rijk gekregen van zeven en een halve ton. Deze bijdrage is echter dit jaar niet volledig besteedt en daarom dienen wij vandaag een motie in samen met de SP die verzoekt om dit bedrag beschikbaar te houden voor die controle op de kamerverhuurvergunning. Dan voorzitter, over de gemeenterekening als geheel. Er is genoeg gezegd over het verschil tussen vorig jaar en dit jaar en daarom zijn wij blij dat de financiële positie van de gemeente iets beter lijkt dan geraamd. Ik neem dan ook een klein voorschot op volgende week want Geert Mak doelde er in zijn boek 'Grote verwachtingen' al op door te zeggen één van de grootste zelf toegebrachte rampen in de eigen geschiedenis, toen hij sprak over de knip die de overheid

op de portemonnee hield bij de crisis van 2008. De heer Boshoff noemde het ook al en vele economen met hem, we moeten als overheid juist meer investeren in een laagconjunctuur. Daarmee zorgen we ervoor dat de schommelingen kleiner worden. Daarom zijn wij blij dat het weerstandsvermogen op niveau is want we gaan het hard nodig hebben.

01:20:55

Voorzitter: Dank u zeer en dan de PVV tot slot.

01:21:00

De Heer Van Kesteren: Dank u wel, voorzitter en ik zou tot de heer Bolle willen zeggen: nu komt de hoofdact in het theater van de democratie. Voorzitter, de PVV is heel tevreden over de programma's met betrekking tot banen en werkgelegenheid. Dat is heel goed, ook al is het rendement niet meteen zichtbaar. Toch is de intentie om hiermee aan de slag te gaan goed en het is al eerder gememoreerd, het moet wel leiden tot regulier werk. Dat moet toch wel leidend zijn in die programma's. Verder vinden wij het belangrijk dat nu na die coronacrisis veel bedrijven omvallen of dreigen om te vallen, dat er veel banen verloren dreigen te gaan en dat is ook al realiteit en dat heel veel mensen in de armoede geraken. Dat zou prioriteit nummer één moeten zijn van dit college en ik heb nog steeds niet vernomen van dit college en ook niet van partijen in deze raad dat men zich daar ook voor in wil zetten. Het is steeds én én en er worden niet duidelijke keuzes gemaakt voor de kerntaken van een gemeente in plaats van een klimaatideologie. Dan het onderwijs en welzijn en sport, voorzitter. Ik wil het nog even hebben over die regenbooggelden, die zijn bedoeld om jongeren wat meer wegwijs te maken in hoe je met mensen met andere geaardheid om zou moeten gaan. Ik kan me die eerste raadsvergadering nog heel goed herinneren toen de PVV een inbreng had. Ik wil van het college weten, zijn er met die aanbevelingen die toen gedaan zijn, is daar ook nog iets concreets mee gedaan? Dan heb ik het over de stichting WIJ en MEE. De stichting WIJ en MEE gaan op huisbezoek en hebben de bedoeling om maatwerk te leveren. De vorige wethouder heeft daar ook al het één en ander over gezegd. Alleen wij horen vanuit het veld, vanuit de mensen die het betreft dat als zij op bezoek gaan bij WIJ en MEE of als de WIJ en MEE op bezoek komen bij hun dat dat meer gericht is op het terugbrengen van zorg. Ik wil van het college eens weten, betekent maatwerk niet ook een beetje ... wordt dat niet ook gericht op bezuinigingen want ook die instellingen moeten veel bezuinigen. Daar zou ik graag wat meer uitleg over willen. Dan hebben we het over de sport. Ik heb ook al eerder aangegeven dat de Groninger Drafbaan om daar bijvoorbeeld de draverijen onderdeel te maken van de evenementenagenda jaarlijks. Dat zou dan misschien een optie zijn om toch ook te kunnen besluiten om die drafbaan in ere te houden. Want het is toch wel iets typisch Gronings. Dan zwarte Piet, voorzitter, ik heb soms het idee dat wij de enige partij zijn die zwarte Piet een goed hart toedraagt. Zwarte Piet staat niet bij de evenementen maar wel bij radicalisering. Ja, ik vind dat toch wel heel kwalijk, voorzitter omdat ja het draagvlak, dat merk je ook aan reacties van inwoners naar ons, dat ze toch wel heel erg gesteld zijn op zwarte Piet. Ik zou willen voorstellen wat houdt het college tegen om daar eens een draagvlakonderzoek over te houden? Over het behoud van zwarte Piet maar misschien ook wel om zwarte Piet buiten te sluiten, hè. Wie weet wat voor uitslag daarvan komt? Het is een hele serieuze vraag hoor, want het gaat over tradities. Daar ook een reactie op. Dan het verkeer. De PVV is voor een integrale aanpak. Dat betekent de benenwagen, de fiets, de auto, zelfs Groningen Airport

Eelde en het openbaar vervoer. Wij hebben toch een beetje de indruk, voorzitter, dat met name de auto er bekaaid afkomt in Groningen. Parkeren wordt onbetaalbaar en partijen zeggen ook, we moeten meer mensen vanuit de auto op de fiets hebben. Dat is allemaal heel mooi alleen, je wil ook graag dat Groningen bezocht wordt door mensen van buitenaf, hè door Duitsland en van elders in het land. Die komen toch echt met de auto maar die gaan naar andere steden en andere plaatsen omdat Groningen te duur wordt en er is niks meer te beleven, hè. Veel horeca maar weinig detailhandel. Het OV, voorzitter, die elektrificering van het OV en van het wagenpark-

01:25:40

Voorzitter: De heer Benjamins.

01:25:42

De Heer Benjamins: Ja, ik ben eigenlijk wel nieuwsgierig, voorzitter, naar wat voor detailhandel interessant zou kunnen zijn voor buitenlandse toeristen.

01:25:47

De Heer Van Kesteren: Nou ja, die komen eerst ... Ik kan me nog herinneren in het verleden ... ik moet kort zijn want het gaat van mijn tijd af, dat er een hier een man kwam met een vrachtwagen vol ... Dat is misschien, ik weet niet of u dat nog meegemaakt heeft, die kwam met een vrachtauto vol met bloemen. Jongen, dat was een evenement, daar kwamen we mensen van heinde en verre op af. Dat was een cabaretier in z'n vrachtauto. Binnen een paar uur was hij door zijn hele handel heen. Ja, ik bedoel maar het hoeft niet zoveel geld te kosten maar je moet wel werken aan dat de ondernemers zich hier ook een beetje prettig voelen. Het OV, de elektrificering van het wagenpark, voorzitter-

01:27:12

Voorzitter: De heer Benjamins.

01:27:13

De Heer Benjamins: Voorzitter, het pleidooi van de heer Van Kesteren voor de Bloemetjesjaarmarkt daar ben ik helemaal voor. Daar sta ik helemaal achter.

01:27:25

De Heer Van Kesteren: Hartstikke mooi. Voorzitter, de elektrificering van het wagenpark. Hebben partijen en ook het college, heeft u wel in de gaten dat daar heel veel stroom voor nodig is? Dat dat opgewerkt moet worden en dat dat met biomassa en allerlei andere zaken, zoals windmolens, dat dat ook heel kwalijk is en slecht voor het milieu? Daar zou ik ook graag een visie op willen. Dan heb ik nog iets over de auto als melkkoe. Dat heb ik al gehad. De verkeersveiligheid. Ja, ook over het wonen heb ik het al eerder gehad. Het bouwen wordt gepromoot, er moet veel gebouwd worden, helemaal terecht. De Partij van de Arbeid zet daar ook op in als ik de wethouder mag geloven maar ik heb het net ook al aangegeven bij de interruptie: wonen en bouwen van het gas af dat wordt niet betaalbaar en daar moet ook een slag in gemaakt worden heb ik het gevoel. Dan heb ik het over de veiligheid. De boerenprotesten worden op één hoop gegooid met links- en rechtsextremisme. Vindt het college nou echt dat onze boeren en onze zwarte Piet moeten worden ondergebracht onder de categorie radicalisering, jihadisme en ander intolerant activisme. Daar wil ik ook graag een reactie op.

01:29:38

De Heer Sijbolts: Voorzitter?

01:29:38

Voorzitter: Ja, de heer Sijbolts en dan komen we tot een afronding, want u zit zwaar in uw blessuretijd. Gaat uw gang.

01:34:33

De Heer Sijbolts: Ja, voorzitter, de heer Van Kesteren veegt wat mij betreft namens de PVV een aantal dingen op één hoop die het college niet schrijft en die niet in de jaarrekening staan. Er staat enkel en alleen dat de nationaal coördinator ontwikkelingen constateert die gaan over polarisatie. U doet nu alsof dit college zich uitspreekt tegen zwarte Piet en vindt dat de boeren zich als, hoe zeg ik dat, als extremisten hebben gedragen. Volgens mij staat dat er niet.

01:44:31

De Heer Van Kesteren: Meneer de voorzitter, daar heeft collega Sijbolts helemaal gelijk in alleen het gaat mij erom dat dat onder een kopje staat en dat de suggestie gewekt wordt. Dat is iets anders en dan moet u goed luisteren naar wat ik zeg, want ik heb niet gezegd dat het college daar ... ik wil daar eens een mening over van het college waarom het onder dat kopje staat, niet meer en niet minder. Tot slot, voorzitter, de dienstverlening. Als een inwoner bezwaar maakt tegen belastingen, gemeentelijke belastingen, dan moeten mensen heel lang wachten. Dat krijgen wij steeds als mensen met ons spreken. Ik zou van het college willen weten hoe ze dat gaan verbeteren. Dank u wel.

01:44:54

Voorzitter: Dank u zeer. Dames en heren, ik zag eigenlijk tot mijn teleurstelling, vooral de jongere generatie de plaats verlaten maar dat geeft wel aan dat er behoefte is aan een korte pauze. Ik stel u voor dat tot tien minuten te beperken. Dat betekent dat wij om vijf voor vijf beginnen met beantwoording van het college. Tot vijf voor vijf schorsing.

01:45:03

Voorzitter: Ik verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen. De meeste woordvoerders zijn er. Andere raadsleden zullen nog binnen komen maar gelet op de tijd gaan we wel verder. Dat gaat als volgt: de wethouder van financiën zal als eerste het woord nemen en nog in algemene zin een paar woorden tot u richten. Overigens onder verwijzing naar behandeling in de commissie want daar zijn al heel veel antwoorden op concrete vragen die nu terugkwamen, gegeven. Dan zal wethouder Van der Schaaf een aantal moties langslopen. Wethouder Bloemhof eveneens. Ik zal nog een motie bespreken en dan kijk ik nog even rond of we iedereen tot z'n recht hebben laten komen. We beginnen met wethouder De Rook.

01:45:24

De Heer De Rook: Voorzitter, dank u wel. In navolging van wat u net zelf al aangaf, ik stel voor dat ook om de tijd wat te beperken – dat de opmerkingen en vragen die zijn gesteld die eigenlijk in de commissie al zijn gesteld of eigenlijk daar hadden moeten worden gesteld, dat ik die even laat voor wat ze zijn en ook alle opmerkingen en voorbeslagen die zijn gemaakt op het voorjaarsdebat van volgende week ... stel ik voor dat het college die ook volgende week in zijn beantwoording meeneemt en dat ik in algemene zin nu in ga op de

opmerkingen, die gelukkig heel veel van u ook hebben gemaakt, die gaan over de gemeenterekening. Voorzitter, 2019 was de start van een nieuwe raads- en collegeperiode, waarin we het experiment Bijstand Op Maat konden beëindigen. Waarin we als gemeente Groningen het voortouw namen om de bijstand te gaan inrichten op wat mensen wel kunnen in plaats van wat ze niet kunnen, ze aan te spreken op wat wel mag en op meer op ontwikkeling gericht in plaats van gericht op afrekening en controle. Het Forum werd geopend in 2017, met Stadspark Live creëerde de drafbaan weer een nieuwe opening als evenementenlocatie, de ondersteuners jeugd en gezin werden ingezet om de verwijzingen in de Jeugdzorg nog beter te doen dan het was. Er werden 1800 nieuwe woningen in onze gemeente gebouwd. Eén van de grootste schone busconcessies van Europa ging hier rijden. We mochten een LVV openen, met steun van het rijk en de papiermolen werd daarbij ook weer geopend. Voorzitter, ook werd een start gemaakt met het maken van een aantal plannen, waarbij natuurlijk de harmonisatie en het goed vormgeven van één gezamenlijke nieuwe gemeente een belangrijk onderdeel was maar ook de Mobiliteitsvisie werd gestart, Groenplan, de Woonvisie en het Meerjarenprogramma Sport, waar we afgelopen maand, deze maand en ook na de zomer nog met uw raad over van gedachten zullen gaan wisselen, om zeg maar de koers van de komende jaren voor deze gemeente goed met elkaar te kunnen uit discussiëren. Voorzitter, de verschillende fracties die dat hebben gezegd, hebben natuurlijk gelijk en dan specifiek haal ik daarin de heer Sijbolts aan is dat de waarde van een rekeningdebat natuurlijk niet alleen is om op te sommen wat er allemaal goed ging maar vooral te kijken naar wat kan er nou nog beter? Wat kunnen we nu leren van wat we daarin zien gebeuren richting de toekomst? Voorzitter dan blijven er eigenlijk vanuit mijn positie drie thema's hangen die ik graag zou willen adresseren. De eerste die gaat over ik denk echt een aandachtspunt voor de gemeente Groningen, dat gaat over executiekracht of uitvoeringsvermogen. Het vermogen dat je hebt om dat wat je je voorneemt, ook daadwerkelijk in de praktijk te kunnen brengen want dat is uiteindelijk wat er wat er toe doet. Dat gaat bijvoorbeeld over het thema dat heel veel fracties hebben benoemd over: hoe kom je nou tot een betere en scherpere begroting? Het gevoel en dat is denk ik herkenbaar bij veel fracties en ik hoorde dat zeker in de woordvoering van de heer De Greef net terug, dat we het gevoel hebben bij de begroting dan is er eigenlijk helemaal geen ruimte. Dan willen we heel veel maar dan moeten we constateren dat die ruimte er niet is en als we nu bij de rekening kijken dan moeten we achteraf constateren dat er misschien wel meer ruimte in had gezeten dan we vooraf hadden gedacht. Dat voelt ongemakkelijk omdat we tegelijkertijd ook een heel stevig pakket hebben met allerlei besparingsmaatregelen, ombuigingen en lastenverzwaringen die voor ons allemaal in onze laatste verkiezingsprogramma's heel lastig aan onze achterban uit te leggen zijn. Het is dus van het grootste belang dat we dat scherp blijven doen, dat wij zo veel mogelijk van het geld dat wij hebben dat we dat inzetten om daadwerkelijk resultaten te kunnen te boeken. Dat is dan ook de reden dat wij vanuit deze gedachte hebben gezegd bij de vorige begroting in 2020, wij maken elk jaar 5.000.000 euro waarvan wij nu zien dat vrij kan vallen bij de gemeenterekening, dat zetten we in voor de begroting. Omdat we zien dat die ruimte er is en omdat we eigenlijk weigeren om voor nog 5.000.000 euro in ieder geval aan extra bezuinigingsvoorstellen te gaan doen, terwijl we eigenlijk zien dat die ruimte er wel is. Dus alle fracties die zeggen, ja dat geld dat niet altijd overal wordt uitgegeven – is daar wel aandacht voor, dat dat de volgende keer beter kan worden ingezet? Voorzitter, dat is

natuurlijk voor een belangrijk deel wat het college probeert te doen met die werkwijze. Door 5.000.000 euro elk jaar weer op die manier te realiseren en niet te besparen op voorzieningen in onze gemeente. Dus de ene kant gaat over hoe je zorgt dat je het goed raamt en voorspelt, meneer de voorzitter, de andere kant gaat over dat je eerder weet waar de ruimte zit.

01:49:33

Voorzitter: De heer De Greef.

01:49:35

De Heer De Greef: Ja, dank u wel, voorzitter, de wethouder heeft het over vijf miljoen die we wel kunnen uitgeven, ondanks de besparingen die we ook moeten doen. In 2019 echter hebben we in de sociale paragrafen bijna twintig miljoen niet uitgegeven. Daarvan hebben we drie komma zeven miljoen wel aan BUIG uitgegeven en drieënhalve miljoen ook aan Jeugdzorg moeten uitgeven. Dan blijft er toch nog dertien en een half miljoen over voor mensen die een steuntje in de rug het hardste nodig hebben en dat geld blijft nu op de plank liggen. Geeft het college dan te scherpe opdrachten waardoor er te streng getoetst wordt op het recht op voorzieningen?

01:50:20

De Heer De Rook: Nee, voorzitter omdat het budget dat wij reserveren is geïjkt op de voorzieningen die wij hebben. Wij brengen dus in kaart wat onze voorzieningen zijn en passen het budget daar op aan, want de heer De Greef heeft in de rekening ook gezien dat nagenoeg het volledige deel dat hij noemt in het sociaal domein dat wordt gewoon weer terug bestemd voor dezelfde bestemming in het volgend jaar. Dat blijft dus gewoon behouden voor die doelen en die resultaten die daar geboekt moeten gaan worden. Voorzitter, laat me dan meteen reageren op het beeld dat de heer De Greef neerzet. Hij zegt eigenlijk van ja, we moeten niet de doelen leidend maken maar het budget en dat budget dat moet worden uitgegeven, of het nou wel voldoet of niet voldoet. Voorzitter, wat het college betreft is de inhoud leidend en het budget is daaraan dienend. Zo is de begroting opgebouwd daarom koersen wij ook niet op maximale winst maar wij koersen op nul. We willen ons geld inzetten op onze inhoud die we willen realiseren voor onze inwoners, dat staat voor ons centraal en daar passen we de begroting op aan. De andere kant is te zeggen, er zijn gewoon budgetten vastgesteld en die geven we gewoon uit, ongeacht of we daar onze doelen mee overschieten, onderscoren of het wel goed doen. Dat is, voorzitter, natuurlijk heel gevaarlijk want als het college zou zeggen, wij geven alleen maar uit wat wij van het Rijk krijgen op het gebied van het sociaal domein. Ja, dan zouden we er elk jaar 40 miljoen euro minder aan kwijt zijn maar dat doen we niet juist omdat we zeggen: wij vinden dat onze inwoners een bepaald voorzieningenniveau verdienen en daar passen we het budget op aan en dat het college dat meent dat kunt u zien in onze begroting waarbij we ongeveer 40 miljoen euro elk jaar dat we niet krijgen, toch inzetten voor het sociaal domein.

01:51:53

Voorzitter: Meneer De Greef.

01:51:54

De Heer De Greef: Ja, dan een eerste reactie, ja u zou het eens niet doen, want dan heeft u echt een groot probleem met deze gemeenteraad denk ik. Over het verhaal daarvoor, het is

toch duidelijk te zien, hè als het gaat over de inhoud ... Het is toch duidelijk te zien aan het feit dat de armoede in Groningen onverminderd groot is, dat we het budget van 2019 niet bij de juiste mensen hebben doen landen. Die mensen hebben dat geld niet komend jaar nodig, die hadden het vorig jaar nodig. Dat is het grote bezwaar, die mensen hadden dat geld of de voorzieningen vorig jaar moeten krijgen en dat is niet gelukt. Dat is het grote probleem. Is de wethouder dat niet met mij eens?

01:52:37

Voorzitter: Ik hoor nu wel een stevige resonantie van de commissievergadering en u heeft zonet bij de interruptie die opmerking ook twee keer gemaakt dus nu is het helder hoe de SP daar in staat. De wethouder vervolgt zijn betoog.

01:52:53

De Heer De Rook: Het tweede onderdeel van het uitvoeringsvermogen, dat gaat om het vermogen van de gemeente om de plannen die gemaakt worden, die ook om te kunnen zetten in daadwerkelijk resultaten. Dat is ook een heel ander aandachtspunt voor ons als gemeentelijke organisatie want je wil zoveel mogelijk proberen in te spelen op de maatschappelijke dynamiek dus doen wat nodig is in de samenleving. Dan is het af en toe lastig en ingewikkeld om te zien dat we door de lengte van planprocessen bijvoorbeeld ontzettend lang bezig zijn om iets gerealiseerd te krijgen. Dat is ook één van de trajecten die we onderzoeken om te kijken, kan dat nou niet efficiënter? Kan dat niet sneller, zodat we wel mensen, inwoners daarin ook een goede plek geven maar er tegelijkertijd wel voor kunnen zorgen dat we daadwerkelijk ... laat ik even een voorbeeld geven, dat we in sommige planprocessen soms jarenlang bezig zijn om iets te kunnen realiseren en als we goed willen blijven aansluiten op de vragen die inwoners aan ons stellen, dan zal die periode korter moeten en dat is in het uitvoeringsvermogen ook één van de belangrijkste opdrachten, denk ik, voor een gemeentelijke organisatie. *Voorzitter*, dat andere dat gaat en dat is eigenlijk het thema dat de heer Been adresseerde, dat gaat over het veranderingsvermogen van een gemeente. De samenleving is complex, er komen veel veranderende omstandigheden op ons af en een belangrijke opdracht is hoe je je als gemeente in die veranderende context wapent en je zou kunnen zeggen hoe we van een oude situatie op heel veel verschillende punten naar een nieuwe situatie gaan en dan maken wij en daar heeft de heer Been gelijk in, vaak gebruik van het fenomeen pilot. Want wat is een pilot? Dat is eigenlijk zou je kunnen zeggen een experiment dat dus niet in een rapport is bedacht maar die daadwerkelijk in de praktijk functioneert en daar zit natuurlijk ook een bepaalde mate van veiligheid aan. Want je gaat het eerst proberen voordat je helemaal overgaat dus daarom is dat ook vaak in politieke zin, een middel waar ook uw raad samen met het college naar grijpt, omdat het kleine stapjes zijn op weg ergens naartoe. Maar de heer Been heeft natuurlijk ook gelijk dat de kritische andere kant van zo'n beweging is, maar kunnen we het dan ook borgen? Kunnen we die pilots ook opschalen naar iets dat ook daadwerkelijk een verandering teweegbrengt? Ik ben het met de heer Been eens dat dat toch vaak de lastige beweging is, dat wij bijvoorbeeld bij de voorbeelden die hij noemde, maar bijvoorbeeld ook bij het gebiedsgericht werken, echt nog stappen te zetten hebben om van die kleine beginnende veranderingen echt tot verankering in de hele gemeentelijke organisatie te komen. Dat is ingewikkeld, maar ontzettend belangrijk voor onze opdracht wat mij betreft als gemeentelijke organisaties en is dat ook echt één van de thema's waar we het komende

jaar, denk ik, nog wat steviger op moeten gaan inzetten over hoe we ervoor zorgen dat we die kleine beginnende veranderingen uiteindelijk omzetten in fundamentele veranderingen binnen de hele gemeentelijke organisatie. Voorzitter, een ander thema dat ook in de raad naar voren kwam gaat over het helder begroten en rapporteren. Dat wij dus voorzien in een begroting en dus ook in een rekening waar de raad relevante informatie uithaalt en ook goed kan zien of het college heeft gedaan wat zij beloofd heeft. Dat is natuurlijk uiteindelijk de relevante vraag, niet alleen maar over hoeveel budget is er wel of niet uitgegeven, maar zijn die doelen nou gehaald. Het beeld is bij het college en dat dat proef ik gelukkig ook steeds meer bij de raad, dat onze huidige opzet daar niet in voldoet. Daarom gaat het college dus graag met uw raad in gesprek om ervoor te zorgen dat wij richting de begroting van 2022, want dan kunnen we ook echt een slag maken om ervoor te zorgen dat we tot een veel helderdere begroting komen die voor u misschien ook minder leeswerk is en voor de ambtelijke organisatie minder invulwerk. Die uiteindelijk u in staat stelt om beter te kunnen volgen wat het college en de gemeentelijke organisatie precies doet en waarom. Zodat we dit debat ook op een nou, ja, we laten we zeggen wat hoger abstractieniveau met elkaar kunnen voeren en dan moet de begroting daar beter bij aansluiten wat het college betreft dan het nu doet. De heer De Greef heeft er ook opmerkingen over gemaakt dus ik nodig iedereen die daar graag een bijdrage aan wil leveren ook graag uit om daar samen met het college verder aan te werken. Dan voorzitter, er zijn er nog een aantal specifieke vragen gesteld en dan kom ik ook tot het beantwoorden van de moties en het amendement, die voor mijn rekening zijn. Er is een vraag van D66 over de externe inhuur, die is ook door andere fracties wel genoemd. Het absolute aantal is toegenomen afgelopen jaar, dat klopt, maar we hebben gezien dat, door allerlei opdrachten die bij de gemeente erbij zijn gekomen, sommige uit eigen beweging andere vanwege opdrachten die vanuit het Rijk bij ons zijn neergelegd, het percentage van externe inhuur afneemt. Tevens zit de gemeente Groningen ook substantieel ongeveer een derde onder het landelijk gemiddelde als het gaat over externe inhuur. Het beeld dus dat het hier niet goed gaat, dat klopt wat het college betreft absoluut niet. Dat dat een punt van constante aandacht betreft, zoals de heer Benjamins dat volgens mij ook bedoeld, dat klopt helemaal. Alleen is het afgelopen jaar en dat ziet u ook in de rekening terug, sprake geweest van een wat overspannen markt. Een hele grote toename aan vraag, lastig om vacatures te vervullen en dan is externe inhuur waar je dan vaak naar toe gaat. Dus niet omdat we dat willen maar vaak omdat vraagstukken gewoon op korte termijn moeten worden opgelost. Voorzitter, dan kom ik tot de moties en de amendementen. Ik begin met het amendement dat is ingediend door de SP over het solidariteitsfonds. Ja, voorzitter, je zou natuurlijk kunnen zeggen dat met het aanleggen van deze buffer in deze gemeenterekening dat dat natuurlijk in zekere zin al zo'n solidariteitsfonds is, want dat is namelijk bedoeld om extra kosten die op de gemeente afkomen om die op te vangen. U ziet in de begroting dat als er extra kosten op de gemeente afkomen, dan zijn dit over het algemeen ook kosten in het sociaal domein dus die reserve is ook daarvoor bedoeld. Het college maakt dus de beweging die de heer De Greef namens de SP voorstelt, al en als we nu kijken naar de details van dit voorstel, dan staan er een aantal ja het opnieuw inzetten van een aantal bestemmingen bij de gemeenterekening en dat betekent gewoon feitelijk dat projecten daarmee worden beëindigd. Een voorbeeld is bijvoorbeeld de historische haven, er wordt gezegd: pak dat geld er maar uit en stop dat maar ergens anders in. Dat betekent feitelijk dat het project waar we al jarenlang met de

bewoners van Hoogkerk mee aan de slag zijn dat dat hier nu in dit amendement in één klap de nek om zou worden gedraaid. Dat zou niet het voorstel van het college zijn en dat zou ook heel inconsistent zijn want uw raad heeft vorig jaar besloten om dit juist wel te gaan doen. Dat voorbeeld kun je eigenlijk doortrekken op de andere voorstellen die in dit amendement staan dus kort en goed gezegd, het college zou dit amendement willen ontraden. Voorzitter, de motie die is ingediend door de Stadspartij over de gemeentelijke organisatie. Ik begin even door te zeggen wat wij nu al doen. Wij maken eigenlijk één keer in de zoveel tijd een benchmark tussen de omvang van de gemeentelijke organisatie en die van andere gemeenten. Dat is voor uw raad ook inzichtelijk en dan kunt u dat vergelijken. Die vergelijking gaat niet helemaal op, omdat de gemeente Groningen één van de gemeenten is die nog beschikt over een eigen milieudienst. Heel veel gemeenten hebben dat uitbesteed. Daar hebben wij bewust voor gekozen om dat niet te doen en daardoor lijkt het alsof wij veel meer mensen hebben rondlopen dan andere gemeenten maar dat komt omdat de mensen die bij de milieudienst werken bij de gemeente werken en daarom vertekent dat beeld heel erg. De vraag die de motie stelt om een beeld te schetsen van de gewenste omvang van de ambtelijke organisaties, dat is natuurlijk één een politieke vraag, hé dus ik kan me maar zo voorstellen dat de gewenste omvang van de organisatie-

01:59:59

De wethouder : Qua organisatie wat het College betreft, een hele andere is dan die van De heer Sijbolts en ik vermoed ook dat als het College een uitspraak zou mogen doen over de gewenste omvang van de organisatie, dan zou dat misschien wel in de andere beweging zich ontwikkelen dan De heer Sijbolts hier waarschijnlijk zoekt, omdat wij juist zien dat op heel veel plekken het gewoon echt krap is in de ambtelijke bezettingen. Dat alle vragen die op het College en de gemeente afkomen, dat die zelfs door onze huidige beleids capaciteit lang niet altijd op een goede manier kunnen worden beantwoord. Dus eerder ervaren wij daar krapte dan dat wij het idee hebben dat er allerlei mensen bij de gemeente rondlopen die zich vervelen en wachten op een klus. Dus Voorzitter, wij brengen deze informatie naar u toe met de gemeentelijke branchmark en we hopen dat dat de onderlegger is om de politieke discussie op te zoeken die volgens mij de stad Ommeland ook beoogt met het indienen van deze motie. Dus ik zou dat eigenlijk willen voorstellen en daarmee deze motie willen ontraden.

02:00:50

Voorzitter : Meneer Sijbolts.

02:00:51

De heer Sijbolts : Ja, dat laatste vind ik uiteraard heel erg jammer. Op zich wel blij met de toezegging van de wethouder. Ik zal straks ook eventjes overleggen wat we dan met die motie gaan doen. Alleen is het volgens mij ook zo en ik hoop dat de wethouder dat met me eens is, externe inhuur is volgens mij altijd duurder dan wanneer je personeel in dienst hebt.

02:01:11

De wethouder : Ja, in algemene zin klopt dat. Daarom heb ik u ook geprobeerd aan te geven, De heer Sijbolts, dat wij erop sturen om zoveel mogelijk juist intern op te lossen, zodat wij qua externe inhuur verminderen. Ik heb u net aangegeven dat dat in 2019 door de situatie op de arbeidsmarkt niet helemaal gelukt is, maar dat is de koers die het College voert. Maar ik zeg er wel dat als het gaat over het afbouwen van de externe inhuur en proberen vooral

ambtelijke interne capaciteit op te bouwen, dan leidt dat tot een toename van het aantal medewerkers bij de gemeente. Dat zijn natuurlijk communicerende vaten. Dan nog een advies van het College over de motie Samen in de Strijd. Die is ingediend door de Stadspartij en de ChristenUnie, en die gaat over het nieuwe verdeelmodel in het sociale domein. Wat daar eigenlijk gebeurt, dat werd door de indieners ook al geschetst, is dat er een beweging plaatsvindt waarbij er eigenlijk een relatieve vermindering bij kleine gemeenten plaatsvindt en een relatieve verhoging bij grotere gemeenten. Daar zijn eigenlijk twee dingen over te zeggen: het eerste wat je daarover zou kunnen zeggen is dat als je kijkt naar het model, dan is die van een hogere kwaliteit dan het vorige model. En dat is niet persé een politieke uitspraak, maar dat houdt ook in, die modellen die kennen een bepaalde verklaringingsgraad. Dus dat is in welke mate ze de daadwerkelijke, feitelijke werkelijkheid beschrijven en die is van dit model hoger dan het vorige model. Je zou dus kunnen zeggen dat is dus eigenlijk een beter model op zichzelf. En dat wij natuurlijk ook zien met ons sociale problematiek dat het ook terecht is, dat wij meer geld zouden krijgen voor onze sociale opgave. Maar het andere wat je erover zou kunnen zeggen en dat past volgens mij helemaal bij de geest die de indieners van deze motie beogen, is dat op het moment dat deze verdeling van het sociaal domein tot een nieuwe min zou leiden bij andere gemeenten bijvoorbeeld in de provincie Groningen, dan is het voor die gemeenten gewoon niet meer te doen. En dat is de andere kant ervan. Dus het model is op zichzelf niet slecht, alleen de consequenties ervan bij met name kleinere gemeenten, en dat speelt zeker in deze provincie, zijn voor die gemeenten niet acceptabel maar ook voor ons voor ons als hoofdstad van deze provincie, als samenwerkingspartner van al die gemeenten, zijn die gevolgen ook niet acceptabel. Dus wat ons betreft trekken we daarin samen op, niet om te zeggen dat dit model slecht is maar wel om te zeggen dat dit model zonder een ophoging van het budget in totaal, voor heel veel gemeenten tot een onacceptabel beeld leidt, tot het wegvallen van voorzieningen, die volgens mij juist in de gebieden en ook in deze provincie juist nu ontzettend nodig zijn. Dus Voorzitter, het College steunt deze motie, maar dat mag volgens mij niet. Dus wij zeggen: "Oordeel aan de Raad". Voorzitter, dan is wat mij betreft mijn deel van deze bijdrage in eerste termijn ten einde. Dus dan stel ik voor dat ik het woord aan de collega's geef om de moties die in hun portefeuille vallen, te beantwoorden.

02:04:04

Voorzitter : Wethouder Van der Schaaf.

02:04:06

De heer Van der Schaaf: Ja dank u, Voorzitter. Tweetal moties in mijn portefeuille. Beide van Student en Stad. Eerste motie is Gedeelde smart is halve smart. Wij ontraden deze motie. Ten eerste zitten er een aantal verkeerde veronderstellingen in. Het suggereert alsof wij nu een beleid hebben of het stimuleren dat er aparte kamers of huizen met gemeenschappelijke woonruimte of gemeenschappelijke ruimte, dat we die aan het afremmen zouden zijn. Dat is niet het geval. Er is een mogelijkheid om kamerwoningen om te zetten in de appartementen. Vorig jaar heeft u kunnen lezen in de rekening dat dat heeft geleid tot honderdtwintig kamers die zijn omgezet in, dacht ik, iets meer dan rond de tachtig appartementen. We hebben ook met elkaar afgesproken dat we dat gaan evalueren in het kader van MJP wonen. Dus we zien geen reden om dat nu via deze motie over te nemen.

02:04:58

Voorzitter : De Heer Duit.

02:05:01

De heer Duit: Ja dank u wel, Voorzitter. De wethouder zegt nu: "Wij stimuleren dat niet". Maar dat is de letterlijke tekst die zowel in de begroting voor 2020 als in de gemeenterekening 2019 gestaan heeft. Dus of uw beleid strookt niet met wat u in uw hoofd heeft, of er staat een fout in de gemeenterekening. Maar er staat letterlijk: "Wij stimuleren dit beleid".

02:05:23

De heer Van der Schaaf: Nee. U suggereert dat wij woningen waar gemeenschappelijke ruimtes inzitten, want dat is relevant als het gaat om het bestrijden van eenzaamheid, dat we dat stimuleren. Dat is niet het geval. Het enige wat wij, overigens niet met financiële middelen, mogelijk maken -misschien is het woord simuleren in dat opzicht wat verwarrend- is dat huizen met kamers worden omgezet in minder appartementen. Dat is wat wij mogelijk maken. Dat is wat anders dan wat in deze motie staat. Dat zijn echt twee verschillende dingen.

02:05:54

De heer Duit: Maar Voorzitter, als men op kamers woont dan is dat inherent aan dat er gemeenschappelijke ruimtes zijn. Want als je op kamers woont, dan heb je een gedeelde keuken en een gedeelde badkamer. Anders dan noem je dat een appartement of een studio. Dus dit klopt feitelijk niet.

02:06:10

De heer Van der Schaaf: Goed. U suggereert alsof wij dat aan het stimuleren zijn. Dat is niet het geval. Wij hebben geen financiële middelen of wat dan ook. We voeren ook geen campagne om mensen daarop te wijzen. Dat zijn bouwaanvragen, zoals u zelf daarnet in uw woordvoering ook aangaf, die binnenkomen en die toetsen wij aan het beleid of aan de regels die we hebben en die in de bestemmingsplannen staan. We hebben ook met elkaar afgesproken dat we aan het eind van het jaar gaan kijken of dat ongewenste effecten heeft. Maar in ieder geval zou ik willen zeggen dat de relaties die u nu legt met het bestrijden van eenzaamheid -vandaar mijn opmerking over een gemeenschappelijke ruimte- toch in dit geval wat vergezocht zijn. Tweede motie die ik zou willen bespreken, is de motie "We will check you". De motie over de middelen voor de verhuurdersvergunning. Ook hier even de feiten. We hebben zevenenhalf ton van het Rijk gekregen in het kader van een woondeal voor een aantal zaken. Daarvan was vijf ton bestemd voor de implementatie van de verhuurdersvergunning. Tweeënhalf ton in het kader van die woondeal was bedoeld voor innovatieve parkeeroplossingen die te maken hebben met wonen. We hebben tweehonderdvijftig duizend euro overgehouden vorig jaar. Dat zit met name op dat punt pilot innovatieve parkeeroplossingen en daar blijven we op dat punt dus ook aan besteden. Dus het zou raar zijn om dat geld nu in één keer te besteden aan de verhuurdersvergunning. Maar het is ook niet nodig, want we hebben in 2020 voldoende capaciteit bij de afdeling VTH voor het handhaven van de verhuurdersvergunning.

02:07:38

Voorzitter : Dank u zeer. Dan kijk ik naar wethouder Bloemhoff.

02:07:43

Mevrouw Bloemhoff : Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik wil even bij de beantwoording van deze motie ook stilstaan bij het bredere verhaal over de uitstroom, het werkprogramma en de basisbanen en de uitspraken die ik vandaag gedaan zou hebben in de krant. Er werd even gesuggereerd dat ik zei dat de basisbaan een druppel op een gloeiende plaat is. Volgens mij is dat niet het geval. Het gaat om veertig tot vijftig mensen die werk hebben. Maar het was wel bedoeld om ook een systeem discussie aan te zwengelen. Want wat wij doen, is dat wij vanuit Groningen vanuit vertrouwen handelen in mensen en dat wij er vanuit gaan dat negentig procent van de mensen in de bijstand graag aan het werk wil. En de Wetenschappelijke Raad voor Regeringsbeleid heeft ook aangekondigd: "We zouden basisbanen in Nederland moeten invoeren". Ook als antwoord op het verhaal waarbij de overheid, denk ik, de afgelopen decennia niet heel veel heeft geïnvesteerd in activerend arbeidsmarktbeleid. Wat we graag willen doen, ook in Groningen, is dat we echt willen zorgen dat we mensen niet met een uitkering afschepen omdat we willen zorgen dat iedereen kan werken naar vermogen. Of dat nou een basisbaan is of in het regulier bedrijfsleven. Dat vinden wij belangrijk. Dat ook mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, die jarenlang in de bijstand zitten, aan het werk kunnen. En niet iedereen kan daarvan in het bedrijfsleven terecht. Dat heb ik in de Commissie ook al aangegeven. D'r zijn zo'n zesduizend mensen in de bijstand met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, en die hebben wij niet van vandaag op morgen in een reguliere baan aan de slag. Dan wil ik even iets zeggen over die cijfers. Tuurlijk mij vallen ook die uitstroomcijfers tegen, maar daar zit een verhaal achter. Wat ik net probeer te verkondigen, dat er dus heel veel mensen zijn die een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben en je kunt het in de cijfers ook terugzien. Want waar het gaat om het aantal afspraakbanen wat gerealiseerd is, dus waar de overheid de subsidie op toelegt en we zorgen voor een stuk begeleiding, zien we dat het wel lukt. Dus we moeten gewoon meer doen om de huidige doelgroep werk te bieden. Daar komt corona, want dit zijn cijfers van vorig jaar, natuurlijk nog eens een keer overheen. Dus de kansen voor kwetsbare mensen op de arbeidsmarkt, die worden er nu niet beter op. Sterker nog, we zien ook dat het lastiger wordt om mensen überhaupt te plaatsen. Dus dat even in dit licht over de kansen op de arbeidsmarkt.

02:10:04

Voorzitter : De heer De Greef.

02:10:07

De heer De Greef : Ja, hoe verklaart de wethouder het dan dat we voor de sociale werkvoorzieningen en beschutte werkplekken één komma acht miljoen over hebben gehouden in de gemeenterekening van 2019? Hadden hier niet mensen voor aan het werk gezet kunnen worden?

02:10:20

Mevrouw Bloemhoff : Wij hebben vorig jaar onze doelstellingen daarop gehaald. Dat heeft ook een technische reden, waarbij gewoon dingen achteraf positiever zijn ingevallen. Maar we hebben onze doelen voor het aantal plaatsingen gewoon gehaald. Dus als ik dat nou niet gehaald zou hebben op dat punt, dan vond ik wel dat ik een probleem had, maar in dit geval niet. Dan wil ik even naar de beantwoording van die motie over de uitstroom. Want ik begrijp heel goed dat er zorgen zijn over de groei van het aantal bijstandsgerechtigden. Dat

heeft het College ook. En ook het effect ervan natuurlijk op de financiën. In mei hebben we ook met u gesproken over het werkprogramma. Dat werkprogramma bevat ook een hele analyse over wat is er nu precies aan de hand? Echter dat werkprogramma, wat we toen ook hebben besproken, dat is achterhaald door corona. We hebben toen gezegd: "We komen daar in het najaar bij u op terug". Zodat we met elkaar dan kunnen kijken wat is dan de stand van zaken in ons cliëntenbestand. Als het gaat om de maatregelen die we hebben genomen om de instroom te beperken en de uitstroom te vergroten de afgelopen jaren, dan kunt u ook in de verklaring Vangnetuitkering BUIG, die conform voor de Raad vandaag staat, ook inzicht hebben in het bijstandsbestand. In elk geval over 2019. Het bijstandsbestand op dit moment wijzigt nog elke maand. Dus wij stellen u echt voor om bij de bespreking van het werkprogramma, wat dus is aangekondigd na de zomer, de voortgang daarvan te bespreken. Daar ook stil te staan bij wat is nu precies de analyse van het bestand. Ik heb u ook aangeboden dat er een technische sessie kan komen over de systematiek van BUIG. Dat bieden we nog steeds aan en daarmee wordt deze motie, wat het College betreft, ontraden.

02:11:57

Voorzitter : Dank u zeer. Ja De heer Sijbolts.

02:12:02

De heer Sijbolts : Ja, vraag daarover. Dank voor de uitleg van de wethouder. De motie zegt ook iets over de verbinding tussen het terugdringen van de bijstand en de bijstandsuitkeringen. Dat missen wij een beetje als wij het hoofdstuk economie en werkgelegenheid lezen. Daar zien we eigenlijk een mismatch. Komen we daar in het najaar ook over te spreken en dan kan het College daar dan ook meer inzicht in geven?

02:12:31

Mevrouw Bloemhoff : Jazeker. Wij werken nu heel nauw samen, De heer De Rook en onze afdeling EZ en Arbeidsmarkt. Eén van de onderdelen van het werkprogramma waar we nu mee aan het werk zijn om dat aan te passen, Bouwen aan Partnerschap noemen we dat. Echt met de sectoren kijken, kun je mensen naar een andere sector begeleiden. Dus daar komen we ook in het najaar met u verder over te spreken.

02:13:00

Voorzitter : Dank u zeer. Dan resteert nog één motie waarop een pré-advies van de kant van het College op komt. Dat is de motie van de ChristenUnie en die betreft de mensenhandel, waarin het College wordt opgeroepen om een week tegen de mensenhandel te organiseren. Het samen op te pakken met andere partijen en de Raad eind 2020 te informeren over de voortgang van de organisatie. Mede door het rapport van Emiel Roemer, maar ook wel door andere ontwikkelingen, staat dit onderwerp rondom mensenhandel al lang en hoog op de bestuurlijke agenda. Dat gold natuurlijk al voor uitbuiting bij seksueel geweld en dat betekent dus dat het College graag bereid is om de raad mee te nemen in de plannen om de mensenhandel in onze provincie ook verder aan te pakken. Dat geldt dus ook voor de opvolging van het rapport van Roemer. Dat gaat meer over arbeidsmigranten. Wij doen dat in RIEC-verband, dus Regionale Inlichtingen- en Expertisecentrum. En afgelopen maandagavond in het veiligheidsapparaat heb ik voorgesteld om het ook landelijk in dat gremium verder op te pakken. Over de voortgang waarvan ik u graag wil informeren, of dat moet leiden tot een week tegen de mensenhandel zoals in Tilburg is georganiseerd, weet ik niet precies. Maar het heeft dus wel hoge bestuurlijke aandacht gekregen door de

actualiteit. Dat betekent dus dat wij op een hele positieve wijze tegen deze motie aankijken en graag in overleg met de Raad de opvolging willen bespreken. Daarmee, Dames en Heren, hebben we de moties besproken.

02:15:02

De heer De Rook : Voorzitter.

02:15:04

Voorzitter : Wie wenst nog het woord daarover? De heer De Rook.

02:15:05

De heer De Rook : Ik heb nog een vraag. Ik beseft mij dat ik een hele concrete vraag van De heer Brandsema over het rapporteren niet heb beantwoord. Hij vroeg om wat specifieker te rapporteren waarom op een aantal posten geld overblijft en hoe het opnieuw wordt ingezet. En die toezegging wil ik hem graag doen dat we daar bij de volgende rekening wat specifieker op terugkomen.

02:15:24

Voorzitter : Er zijn altijd mensen die het laatste woord willen hebben. Voorspelbaarheid daarvan is eigenlijk ook best groot. Kierkegaard zei daarover... Ik kijk even naar u allen. Wilt u nu het rondje doen en dan naar de stemming? Of wilt u nog de benen strekken? Meneer Bolle.

02:15:45

De heer Bolle : Ja, ik wilde eigenlijk nog een vraag stellen over die week tegen de mensenhandel. Want ik begrijp eigenlijk het antwoord van het College niet helemaal goed. Is nu het oordeel aan de Raad en bent u van plan om die week te gaan organiseren zoals het hier staat, of bent u van plan om te kijken of die week überhaupt nuttig zou zijn? En komt u dan daar op terug?

02:16:12

Voorzitter : Nee, ik heb gezegd dat we over de vorm waarin we over die mensenhandel aandacht willen geven, of dat nou precies in een week moet? Want er is al een keer iets dergelijks georganiseerd in de gemeente. Dus we kunnen ook in overleg met u zeggen: "Dit zou een veel betere vorm zijn". En daar heb ik even gewoon wat tijd voor nodig. En ik heb de indruk dat meneer Brandsema non-verbaal daar alle begrip voor heeft. Nu wordt die opeens heel stoïcijns in zijn gezichtsuitdrukking. Dat was ook weer niet de bedoeling.

02:16:44

De heer Brandsema : Ja Voorzitter, u gaf ook even de vergelijking aan met Tilburg. Maar Tilburg was dit jaar digitaal. Dat is sowieso niet het voorstel van de ChristenUnie. Sowieso fysiek. Mocht het College met al haar kennis vinden dat een andere manier wellicht beter is, dan vind ik het prima om als Raad daarin van gedachten te wisselen met het College.

02:17:04

Voorzitter : Dank u zeer. Kunnen wij de beraadslaging langzaam gaan afronden? U nog allemaal een stukje termijn geven en dan tot stemming over gaan? Ja, ik zie geen grote oppositie daar tegen. Dan begin ik weer bij de fractie van GroenLinks, meneer Been. Of u dan in uw woordvoering, als u dat wenst, ook gelijk het amendement en de moties wilt meenemen. U heeft twee minuten.

02:17:33

De heer Been: Ik zal ze alle elf even... nee. Voorzitter, ik ben blij met veel dingen die ik in de eerste termijn heb gehoord. Mooi de hoeveelheid aandacht die men besteedt aan de gemeentelijk aanpak van de klimaatcrisis en de opmerkingen dat het weerstandsvermogen in deze tijden niet heilig is, maar dat juist nu anticyclisch investeren hard nodig is. En dat brengt mij tot het dieptepunt van deze vergadering en gek genoeg is dat in de eerste termijn volledig onbesproken gebleven. Dat is namelijk het amendement van de SP. De SP stelt voor om met name op het fysieke domein, geld niet door te zetten naar 2020. In deze tijden, terwijl ik dacht dat er in de hele Raad de brede consensus was voor de noodzaak van juist nu investeren, kiest de SP ervoor om te bezuinigen op duurzaamheidsmaatregelen, op het te vergroenen van de openbare ruimte en het meerjarenprogramma verkeer en vervoer. Maar bovenal, en deze doet het meeste pijn, stelt de SP vandaag, terwijl cultureel Groningen net een beetje begint op te krabbelen, om twee ton te bezuinigen op cultuur. Voorzitter, ik kan er niet bij. Dank u wel.

02:18:36

Voorzitter : Dank u zeer. De heer Bushoff, Partij van de Arbeid.

02:18:39

De heer Bushoff : Ja dank u wel, Voorzitter. Heel kort in deze tweede termijn een paar opmerkingen over de moties en amendementen die voorliggen. Allereerst over het amendement van de SP. Ik denk dat we eigenlijk moeten concluderen dat er eigenlijk al een soort solidariteitsfonds is, namelijk de buffer die wij aanleggen in de gemeenterekening. Dus wat dat betreft zou dit amendement overbodig zijn. Maar u doet ook een aantal suggesties om dat fonds, die buffer die er eigenlijk al is, aan te vullen. En met die suggesties zijn wij het absoluut oneens. Want waar de culturele sector in Groningen het op dit moment juist heel erg moeilijk heeft, stelt u voor om daar nog heel veel geld weg te halen. Ofwel de nekslag toe te brengen aan de culturele sector. En dan doet u niet alleen de culturele sector te kort, dan doet u de mensen die daarin werken ook enorm te kort. En daar zijn we het absoluut niet mee eens. Daarnaast denken wij dat het ook erg belangrijk is om juist nu te blijven investeren op een aantal ruimtelijke dingen, want ook dat zorgt voor werkgelegenheid. Ook dat zorgt ervoor dat er minder mensen uiteindelijk in de armoede terecht komen. En ook dat zorgt ervoor dat we een fijne leefkwaliteit in onze gemeente Groningen hebben. Daarom zullen wij tegen dat amendement stemmen. De overige moties, Voorzitter, kan ik ietsjes korter over zijn. Wij zijn voor de motie van de ChristenUnie ten aanzien van mensenhandel. Wij zijn ook voor de motie van de Stadspartij en de ChristenUnie die oproept om een betere verdeling, of niet een betere verdeling, maar rondom het gemeentefonds, daarvan zeggen zij hoe dat nu uitpakt voor de kleine gemeenten is niet eerlijk. Daar zijn wij het absoluut mee eens. Dat kan niet voor onze kleine omliggende gemeenten. Daar moet echt een ophoging plaatsvinden van het gemeentefonds. Het model dat we daarvoor hebben, dat zeiden we eerder ook al, is op zich prima maar moet dus opgehoogd worden. Dus volle steun voor die motie. Laten we met z'n allen hopen dat er meer geld bij het gemeentefonds komt. De overige moties, daar zijn wij volgens mij tegen. Dus daar wou ik het bij laten dan.

02:20:22

Voorzitter : Lekker gemotiveerd. Meneer Benjamins.

02:20:25

De heer Bushoff : Ik kan nog wel even, Voorzitter.

02:20:27

Voorzitter : Nee, het was helder. De heer Benjamins.

02:20:30

De heer Benjamins : Meneer Bushoff niet de kans geven hoor, Voorzitter. Want ik zit er altijd achteraan. Ja, waar zal ik beginnen? Ik wil even mijn verbazing uitspreken over de bijdrage van de fractie van 100% Groningen in het debat van daarstraks. Omdat ik niet alleen de analyse niet deel dat wij brieven niet zouden beantwoorden als Raad. En dat doe ik eigenlijk misschien wel namens meer mensen dan alleen mijn eigen fractie, maar in ieder geval herkent de fractie van D66 niet dat brieven dan wel mailtjes, dan wel telefoontjes, onbeantwoord zouden blijven. Daar wil ik mee beginnen en daarmee nemen wij onze inwoners, wat mij betreft, gewoon serieus zoals het een goed Raadslid betaamt. Dan de moties. Ja, ik kan daar eigenlijk ook vrij kort over zijn. We zullen eigenlijk tegen alle moties stemmen, behalve tegen die van de week tegen de mensenhandel. Daar zijn we voor en samen in de strijd te staan bovenop. Dus dat was hem.

02:21:33

Voorzitter : Dank u zeer. Meneer De Greef.

02:21:38

De heer De Greef : Eén ding, Voorzitter. Het had, denk ik, GroenLinks gesierd om mij inhoudelijk te bevragen tijdens het debat en niet nu, nu ik geen antwoord meer kan geven op de kritiek die zij hebben op het voorstel.

02:21:48

Voorzitter : Even een correctie. U mag rustig reageren op meneer Been.

02:21:58

De heer De Greef : Dat is heel mooi. Ik dat dit een rondje was stemverklaringen. Dan had ik dat verkeerd begrepen. Ja, wij kiezen ervoor om deze voortzetting inderdaad te beëindigen van bijvoorbeeld de verkenning van de Oosterpoort. Dat is een ambitie die wij al langere tijd niet delen en waarvan wij ook denken dat het geld hard nodig is om de gevolgen van de coronacrisis op te vangen. De Heer Been heeft natuurlijk gelijk, dat de mensen die in de culturele sector werken het nu extra moeilijk hebben. En volgens mij hebben we dat fonds ook hard nodig om bijvoorbeeld die mensen in de culturele sector te ondersteunen. En dat doe je niet met een verkenning naar de Oosterpoort, waar het geld vooral gaat naar projectontwikkelaars, architecten, enzovoorts. Verder over de moties.

02:23:00

De heer Been: Voorzitter.

02:23:03

Voorzitter : Meneer Been.

02:23:04

De heer Been: Ja, ik was nog niet eens begonnen over de verkenning van de Oosterpoort. Het gaat puur alleen om die honderdnegentachtig duizend euro die u bij Cultuur Verrijken, heet dat programma, daar weg wil nemen. Dat is ook gewoon geld wat

terechtkomt in de culturele sector. En u zegt: "Wij willen dat geld daar niet hebben".
Waarom?

02:23:22

De heer De Greef : Ja, dat klopt. Want de Stadswerkplaats, nog zo een prestigeproject van het College, daar zien we geen heil in.

02:23:32

De heer Been: Voorzitter.

02:23:34

Voorzitter : Nee, ik stel voor dat De heer De Greef nu de andere moties nog langsloopt als die daar behoefte aan heeft.

02:23:40

De heer De Greef : Ja, wat ik eigenlijk alleen nog kwijt wil, is dat wij ook voor de motie voor de week tegen mensenhandel zullen stemmen. Hoewel we ons wel afvragen wie er nou nog bewust moet worden van welke mensenhandel in de regio en de stad?

02:23:57

Voorzitter : Misschien valt dat wel mee, maar er zijn regio 's waarin dat een onontgonnen gebied lijkt te zijn? Dat was het meneer de Greef? Ja. Mevrouw Jacobs, VVD.

02:24:12

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. We hebben verder geen opmerkingen naar aanleiding van de gemeenterekening en we kijken vooral met belangstelling uit naar het debat van volgende week. Ten aanzien van de moties zouden wij tegen willen stemmen ten aanzien van de week van de mensenhandel, en dan niet omdat we voor mensenhandel zijn, maar omdat er tweeënvijftig weken per jaar tegen mensenhandel zijn. Dat we de uitleg van de burger ook zodanig volgen dat we denken dat het heel belangrijke aandacht heeft en dat we ook vertrouwen dat dat op die manier de aandacht krijgt die het zou moeten hebben.

02:24:46

Voorzitter : Meneer Bolle.

02:24:47

De heer Bolle : Ja, Voorzitter. De VVD mag stemmen wat ze willen, maar de argumentatie is wel een beetje krom. Want als we eerst in deze gemeente een dag tegen de veiligheid hebben, is het de VVD-fractie die zegt: "Zouden we geen week voor de veiligheid moeten hebben?". En als nu De heer Brandsema komt met een week tegen mensenhandel, nou nee, elke week is een week tegen mensenhandel. Dat geldt dan toch ook voor veiligheid.

02:25:11

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, meneer Bolle. Ik begreep dat u ook al naar de interruptiemicrofoon greep, toen ik nog voor de komma was. Ik heb zelfs meneer Brandsema: "Zullen we het niet breder oppakken en zullen we niet het onderbrengen in de week van de veiligheid?". En dat hadden wij waarschijnlijk wel een goed idee gevonden. Dan pak je het wat groter aan in plaats van dat je een vrij klein onderwerp hebt. En dat meneer Bolle het niet met mij eens is, dat kan. In mijn liberale wereld is dat namelijk gewoon mogelijk. Ten aanzien van het amendement Solidariteit voor de gevolgen van de

coronacrisis, zullen wij tegen stemmen. Niet omdat we tegen een solidariteitsfonds zijn, maar omdat we het op dit moment te specifiek gelabeld vinden.

02:25:47

Voorzitter : Meneer Brandsema.

02:25:49

De heer Brandsema : Ja dank u, Voorzitter. Ja, ik ken de VVD als partij die veiligheid hoog in het vaandel heeft staan. En nu zegt de VVD van: "Ja, eigenlijk is zo'n week voor extra aandacht niet nodig, want eigenlijk is er tweeënvijftig weken per jaar alertheid op mensenhandel". Maar hoe verklaart de VVD dan dat er van de vijfduizend tot zevenenhalfduizend gevallen van mensenhandel die per jaar geschat wordt, er maar zo'n zeshonderd bekend zijn?

02:26:14

Mevrouw Jacobs: Volgens mij trekt u een conclusie uit mijn woorden die ik niet heb gezegd. Dus dat noemen we wel woorden in de mond leggen. Dat heb ik ook niet gezegd. Ik denk ook niet dat mensenhandel geen aandacht heeft. Dat zal ik zeker niet willen zeggen. Maar gelet op de uitleg zoals de burgemeester die gaf, vonden wij het niet nodig om deze motie te steunen. En het is zeker niet omdat wij mensenhandel niet serieus nemen, Voorzitter, en zeker niet dat wij vinden dat dat geen aandacht moet krijgen. Sterker nog, zoals de meeste partijen ervan uitgaan, vinden wij het net zo verwerpelijk als iedereen. Wij zullen ook tegen de motie zijn van Gedeelde smart is halve smart. Onderzoek naar de omvang van de ambtelijke organisaties zullen wij ook tegenstemmen. Niet omdat we denken dat het niet goed is om een onderzoek naar de omvang van ambtelijke organisaties te doen, want wij denken dat het belangrijk is om dat in samenhang met een kerntaken discussie te doen. Want volgens mij krijg je dan heel duidelijk waar zetten onze ambtenaren op in en wat mij betreft is dat heel belangrijk. En Samen in de strijd, dat hebben wij in de Staten ook al gezegd, dat vinden wij op zich een vreemde motie. We zullen hem nog even op ons in laten werken.

02:27:26

Voorzitter : Meneer Duit.

02:27:26

De heer Duit: Ja, ik zou mevrouw Jacobs graag willen vragen waarom zij tegen de motie Gedeelde smart is halve smart, zal stemmen? Is zij voor het bevorderen van eenzaamheid?

02:27:36

Mevrouw Jacobs: Wat zei u als laatste?

02:27:40

De heer Duit: Of u voor het bevorderen van eenzaamheid bent?

02:27:42

Mevrouw Jacobs: Wat denkt u zelf, meneer Duit? Net zoals ik niet voor de mensenhandel ben, ben ik ook tegen de eenzaamheid. De vraag is of mijn fractie erin gelooft dat uw motie de eenzaamheid oplost. Misschien zou dat wel het idee zijn.

02:27:57

De heer Duit: Voorzitter, stel dat het daaraan bijdraagt, aan het verminderen van eenzaamheid. Wat vindt de VVD daarvan?

02:28:06

Mevrouw Jacobs: Wij hebben in ieder geval het geloof daar onvoldoende in om uw motie te steunen, meneer Duit.

02:28:12

De heer Bolle : Voorzitter.

02:28:17

Voorzitter : Meneer Bolle.

02:28:18

De heer Bolle : Ja, dank u wel. Ja, volgens mij zei mevrouw Jacobs dat ze het met het amendement van de SP niet eens was omdat dat te specifiek gelabeld was. Bedoelt de VVD daarmee dat als het gewoon in de algemene reserve gestort zou worden, dat ze dan wel met dat amendement zouden kunnen instemmen?

02:28:36

Mevrouw Jacobs: Nee, dat was meer een reactie, Voorzitter, op de opmerking van meneer De Greef die aan mij vroeg als de VVD een corona stroppenpot zou willen hebben, stemmen ze dan ook mee met de motie? Daarop heeft mijn fractie besloten dat we dat op deze manier niet willen doen, omdat er ook een aantal aspecten instaan waarvan wij zeggen dat die investering wel heel zinvol is. Dat is de uitleg die ik zou willen geven. Maar goed, daar heeft meneer De Greef weer een vraag over.

02:29:03

Voorzitter : Ik wou eigenlijk tot een afronding komen. Maar nog één heel kort vraagje.

02:29:07

De heer De Greef : Ja, welke zou ik dan moeten schrappen zodat de VVD hier mee kan instemmen?

02:29:14

Mevrouw Jacobs: Heeft u even een momentje voor schorsing? Dan zou ik dat zo willen doen, maar dat...

02:29:21

Voorzitter : Goed. Dat was het? Ja. Dan kom ik bij De heer Brandsema, ChristenUnie.

02:29:26

De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter. Ja, dit amendement van de SP op het solidariteitsfonds. Deze rekening zorgt voor twee komma zeven miljoen die daarvoor gereserveerd wordt. Daarnaast komt er vijfhonderd zesenzestig miljoen van het Rijk, waarvan we nog even af moeten wachten welk deel daarvan naar de gemeente Groningen gaat. En dat is dan nog maar voor de compensatie tot en met juni van dit jaar. Wat de wethouder ook al heeft aangegeven, vandaag en vorige week, is dat we vanuit de algemene middelen veertig miljoen bijleggen bij het sociaal domein. Dus volgens mij is het al een fors solidariteitsfonds. Dus wij zullen tegen stemmen. Voorzitter, dan nog even een reactie op de wethouder over de motie van de Stadspartij, de ChristenUnie en D66, waarin de wethouder

inderdaad aangeeft dat de verklaringsgraad van het verdeelmodel beter is, hoger is. En dat het vooral gaat om de totale potten die verdeeld wordt en dat is ook exact wat in de motie verwoord staat. Dus dat sluit mooi bij mekaar aan. Ik realiseer mij net, Voorzitter, dat ik nog in mijn eerste termijn een vraag heb gesteld over het feit dat de indicatoren op ondermijnende criminaliteit, mensenhandel, prostitutie en drugshandel omlaag gaan. En dat daarvan gezegd zou kunnen worden: "Dat is goed". Want dat lijkt erop dat de stad veiliger wordt. Tegelijkertijd is het ook natuurlijk dat we van heel veel zaken het puntje van de ijsberg nog maar zien. Dus ik had Dean nog gevraagd hoe de burgemeester die cijfers duidt. Ik weet niet of dat nog kan of dat ik dan nu helaas te laat ben. Maar ik denk ik noem het nog even. Tot zover. Dank u wel.

02:30:57

Voorzitter : Nee, u bent er niet te laat mee. We weten niet of het een topje van de ijsberg is. Dat is de ellende van ijsbergen, dat er onder water altijd iets zit. Maar het betekent wel dat we voldoende actie erop moeten blijven nemen. En wat we niet zien, dat kennen we ook niet. Dus het blijft een punt van grote aandacht en af en toe dan popt er ineens wat op, zoals we dat met jeugdgroepen hebben gehad waar we het in de Commissievergadering ook over hebben gehad. Momenteel ook door de coronacrisis zijn er opeens hele andere vormen van criminaliteit, met name over de doelgroep waar we het nou juist over hadden. Cybercriminaliteit namelijk. En daar hebben we tot nu toe in deze omvang, er eigenlijk nog nooit zo bij stilgestaan. Dat komt dus wel op ons af rollen nu. Daar moeten we echt wat mee. Maar hoe groot het is en welke omvang, ja dat is allemaal nog in status essendi.

02:31:55

De heer Brandsema : Ja, Voorzitter. En het punt dat de ChristenUnie constateert dat al die indicatoren eigenlijk omlaag gaan, dat is geen duiding dat de aandacht daarvoor wat aan het afnemen is, begrijp ik uit uw woorden.

02:32:08

Voorzitter : Nee, maar wel de in de ambtelijke prioriteit. Dat wel. Daar kom ik later nog op terug. Het veiligheidsbeeld wat we dan eind augustus begin september met elkaar hopen te bespreken. Twee september, geloof ik. Ja. Ik kijk naar de Partij voor de Dieren. Meneer Van Zoelen.

02:32:27

De heer Van Zoelen : Ja dank u, Voorzitter. Over de moties: de motie tegen mensenhandel zullen wij steunen. Ik denk dat het ook goed is om verder te kijken wat ons consumptiegedrag bijdraagt aan mensenhandel over de grens en bij lagelonenlanden. Deze motie inspireert ons ook om eens te gaan kijken naar een week zonder vlees, bijvoorbeeld. Motie Onderzoek naar bijstand, zullen wij tegen stemmen. Lijkt ons niet goed. Amendement solidariteitsfonds, is wat ons betreft een goed idee, maar we gaan mee met de opmerking die De Heer Been en ook Mevrouw Jacobs hebben gemaakt. dus we gaan mee. Met de met de opmerking die de heer Been en ook mevrouw Jacobs hebben gemaakt. Er wordt te veel geld weggehaald bij zaken die wij ook heel erg belangrijk vinden. De motie 'We will check you', zullen wij tegenstemmen. Tweehonderdveertigduizend euro is wel heel veel geld om aan dat doel te besteden. Motie Gedeelde smart van Student en Stad, stemmen wij voor. Lijkt ons een zeer sympathieke motie. Motie Ambtelijke organisatie, zullen wij tegen stemmen. We kunnen de opmerkingen van het College daarin volgen en lijkt ons ook niet

dat de externe inhuur, daar moet zeker wat aan gedaan worden, maar ik neem aan dat je dat als College ook niet zo graag zou willen. Motie Samen in de strijd van de Stadspartij, daar samen in optrekken, ook voor het dorp, daarin de herverdeling, daar stemmen wij mee voor.

02:33:50

Voorzitter : De heer Bolle, CDA.

02:33:52

De heer Bolle : Dank u wel, Voorzitter. De heer Been, hij noemde net dat het dieptepunt van de avond of middag is het nog, dat dat het amendement van de SP was. Maar ik wil eigenlijk de SP toch wel een compliment geven dat ze de moeite hebben genomen om een amendement te maken en waarin ze ook laten zien dat je gewoon bij een jaarrekening andere keuzes kunt maken. En dat geldt dus ook ergens aan kunt besteden. Ik zie daar dingen in staan die ik erin zou willen houden, maar het zijn ook dingen die mij niet geheel verbazen als ik de afgelopen jaren de lijn van de SP zie. Dus wat mij betreft is dat geen dieptepunt, maar juist een voorbeeld van hoe je het Raadswerk zou kunnen aanpakken, zeg ik ook tegen mevrouw Woldhuis. En daarmee sluit ik me aan bij de woorden van De heer Been daarover. Een week tegen de mensenhandel, voor die motie zullen wij stemmen met de uitleg van de burgemeester, waarin we gewoon kijken naar hoe we het beste iets kunnen organiseren wat het meeste effect heeft. Dat kan dit zijn, maar dat kan mogelijk ook iets anders zijn. Daar zijn we voor. Voor de andere moties heb ik geen stemverklaring.

02:35:01

Voorzitter : Dank u zeer. Mevrouw Woldhuis.

02:35:06

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen voor de motie zijn van de Stadspartij met D66, Samen in de strijd. De motie van Student en Stad, Gedeelde smart is halve smart, zullen wij niet op voor stemmen. Met name omdat ik denk dat je dat als College gewoon niet kan afdwingen. Je speelt in op een bepaalde behoefte en de ene keer wil iedereen in studio's gaan wonen en vooral als voor zichzelf hebben. En een andere keer willen mensen toch liever een gedeelde woonkamer en allerlei kamers hebben. Volgens mij kun je dat als gemeente niet afdwingen hoe mensen dan willen gaan wonen.

02:35:46

Voorzitter : De heer Duit.

02:35:48

De heer Duit: Ja Voorzitter, dank u wel. Ik ben het eens met Mevrouw Woldhuis dat je het niet kan afdwingen, maar het gaat ons omdat we het niet stimuleren. Dat is een iets ander verhaal, dus ik ben benieuwd wat u daarvan vindt? Moeten we het stimuleren of niet, eenzaamheid?

02:36:02

Mevrouw Woldhuis: Ja, stimuleren. Ik denk dat de mensen vooral zelf bepalen hoe ze willen wonen, en volgens mij kun je iets niet stimuleren, slechts dingen faciliteren. Vooral op het gebied van wonen. En als u bepaalde mensen een hoek in wil drukken hoe ze moeten gaan wonen, ja, daar kunnen wij niet op voor zijn. Even over het amendement van...

02:36:27

De heer Duit: Voorzitter, het gaat niet om hoe mensen willen wonen, het gaat om het stimuleren van huiseigenaren om kamers om te bouwen in appartementen waardoor er ook effectief kamers verdwijnen. Daarnaast weten we dat er een hele grote vraag is naar individuele kamers met gedeelde woonruimtes. Dat weten we. Dus volgens mij, ja tenminste mijn vraag aan u is: "Zouden we het moeten stimuleren?". Nee, toch?

02:36:51

Mevrouw Woldhuis: U zegt dat wel. Maar volgens mij is er ook een hele grote behoefte aan woonruimte waar je juist alles voor jezelf hebt. Het is volgens mij een kwestie van vraag en aanbod. En volgens mij moeten we dat gewoon vooral zo laten. En dan even over de amendementen van de SP. Inderdaad, het is heel werk geweest. Op het punt van de Oosterpoort en de verkenning daarvan, zijn we het helemaal met u eens, maar op bepaalde vlakken van de amendementen niet. Maar ik waardeer het net zoals mijn collega van het CDA, de hoeveelheid werk die eraan heeft gehad. Hierbij wil ik het laten. Dank u wel, Voorzitter.

02:37:35

Voorzitter : Dank u zeer. Meneer Sijbolts.

02:37:37

De heer Sijbolts : Dank u wel, Voorzitter. Dan kan het College voor de beantwoording, en dan met name natuurlijk ook het advies over de motie Samen in de strijd, daar is niet alleen de Stadspartij blij mee, daar zullen met name ook de omliggende gemeenten in onze regio blij mee zijn. Ik maakte een foutje in mijn eerste termijn -en dat gebeurt mij gelukkig niet vaak- ik noemde de VVD als zijnde mede-indiener van de motive Omvang externe inhuur. Dat was niet juist maar dat had u al gezien denk ik. De motie Onderzoek naar bijstand, trekken wij in en we kijken uit naar de discussie hierover komend najaar. Het amendement van de SP is zeker sympathiek, ook onze complimenten daarvoor. Het gaat ons net iets te ver, we zullen hem daarom ook niet steunen. De motie van de ChristenUnie over de mensenhandel steunen wij wel. Student en Stad moties zullen wij niet steunen, mede naar aanleiding van de reactie van het College. Wat ons betreft moet overigens verminderen van eenzaamheid in de breedste zin van het woord. Dus ik zou daar graag in de toekomst met u in een breder verband over spreken. Tot slot moet er ons nog iets van het hart. Deze Raad heeft een goede traditie, hard op de inhoud zacht in de omgang, en dat is een groot goed waar veel Gemeenteraden stinkend jaloers op zijn. Polarisation en het creëren van tegenstellingen in welk debat dan ook van deze Raad, draagt daar niet aan bij. En wat mijn fractie betreft creëert 100% Groningen vandaag tegenstellingen die er niet zijn. Niet alleen hier, ook op media en op sociale media en nemen zij collega's de maat en worden drieënveertig van mijn collega's beschuldigd van het spelen van een poppenkast. Ik heb u gevraagd of u die woorden had terug willen nemen. Dat heeft u niet gedaan. Mijn fractie, de Stadspartij fractie, vindt dat u uw collega's en onze inwoners van Groningen, Haaren en Ten Boer met deze vandaag geuite beschuldigingen, ernstig te kort doet. En ik roep u dan ook op om te kappen met deze shit. Dank u wel.

02:39:36

De heer Sijbolts : Voorzitter, daar zou ik dan nog graag op willen reageren. U heeft van ons,

ik denk, een zestal moties die wij vandaag indienen, ontvangen. Ik heb geen reactie van u mogen zien.

02:39:55

Voorzitter : Dank u zeer. Dan kom ik bij Student en Stad. Meneer Duit.

02:40:00

De heer Duit: Ja dank u wel, Voorzitter. U voelt het natuurlijk al aankomen. Ik kom graag nog even terug op het debat van zojuist over onze moties. En daarbij wil ik u gewoon vertellen wat er in de jaarrekening staat. Namelijk op pagina honderdzevenenvijftig staat: "Ook stimuleren we kamerverhuurders om bestaande kamers om te zetten naar grotere appartementen of om grotere appartementen toe te voegen". En op pagina honderdnevenenvijftig staat triomfantelijk hoeveel het er waren, namelijk in 2019 zijn er achtentwintig woningsvormaanvragen verleend voor het omzetten van kamers naar appartementen. Daardoor zijn er in 2019 honderdtwintig kamers omgezet naar achtenzeventig zelfstandige eenheden. Ik begrijp in het debat dat de wethouder dat uitlegt als dit zijn kamers waar geen gedeelde ruimte waren. Alleen weet ik feitelijk dat het niet waar is en ik houd er niet van om persoonlijke zaken erbij te halen, maar ik weet dat dit met mijn oude studentenhuis gebeurd is. Dus ik weet zeker dat dit gaat om woningen waar wel gemeenschappelijke ruimtes zijn. Dus het feitelijke relaas klopt toch echt helaas niet, moet ik constateren. Dan wil ik nog even door naar onze andere motie, namelijk zehonderdvijftig euro Rijkssubsidie. Ik kan logischerwijs niet nagaan of dat klopt, de verdeling. Maar als de wethouder dat zegt, dan geloof ik dat. Want zo gedetailleerd is de begroting helaas niet. Maar dan zou ik de wethouder willen vragen om uiteraard zoveel mogelijk in te zetten op de controle van de kamerverhuurvergunning, al hebben we het daar eerder ook over gehad. Dus ik neem aan dat de wethouder dat wederom zou kunnen toezeggen.

02:41:35

Voorzitter : Dank u zeer. Dan gaan we tot slot naar de PVV.

02:41:39

De heer Van Kesteren : Hoogtepunt van de dag, Voorzitter. Ik hoorde de wethouder net zeggen in de eerste termijn dat sommige bezuinigingen niet goed uit te leggen is aan de achterban. Nou, ik vind dat een heel mooi verkiezingsthema straks, Voorzitter. Ook meldt het College dat het zich telkens moest afvragen of de doelen wel zijn gehaald. Dat is een hele goeie. Dat is een mooie. Als we het over de klimaatdoelen hebben, want dat versta ik daar dan ook onder, vraag je je af als College of die klimaatdoelen wel gehaald worden met dit beleid? Goed, we houden het College daar aan. Voorzitter, de PVV is tegen het dure prestigebeleid, tegen een ideologisch beleid, tegen symbolische uitingen, maar we zijn wel voor pragmatisch beleid. En daar kom ik bij de motie van de ChristenUnie. Dat is een soort, ja ter vergroting van het deugdgevoel. Wij stellen voor om de gelden voor zo'n week te besteden aan beleid die dit soort uitwassen, mensenhandel, tegen gaan. Daar kun je je voordeel mee doen. Dat versta ik onder pragmatisch beleid. Dan kun je allemaal zeggen, de VVD heeft het ook keurig aangegeven, iedereen is tegen mensenhandel. Maar doe er wat aan in plaats van een week waarin je allemaal: "Oh, zielig! Erg!". Je moet er echt iets aan doen. Beleid, dat is bepalend. We zijn tegen de motie van Student en Stad, 'We will check you'.

02:43:18

Voorzitter : De heer Brandsema.

02:43:20

De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter. De heer Van Kesteren die suggereert nu dat een week tegen mensenhandel totaal niks oplevert en een beetje deugdpolitiek is. Maar kan het niet zo zijn dat in zo'n week of wellicht een andere betere vorm, dat er meer bewustwording gecreëerd wordt? Dat er meer van die signalen gesignaleerd worden en dat men beter weet wat het is. En dat dat kan helpen in de toename van signalering van mensenhandel. Zoals ook de nationaal rapporteur suggereert. En ook wat ik van die schooldirecteur, die ik eerder al haalde, ook begreep.

02:43:50

De heer Van Kesteren : Ja Voorzitter, we constateren allemaal in de samenleving wat niet klopt, wat niet deugt. Iedereen weet dat. Mensen hoeven daar zich niet bewust van te worden. Wat wel belangrijk is, en dat zie je hier in de Raad ook, we hebben allemaal heel veel begrip voor de zorgen en de noden van de inwoners, maar ik mis dat belangrijke beleid. Pragmatisch beleid om er echt wat aan te doen. We hebben allemaal begrip. Oh, wat erg! Wat zielig! Maar we doen er heel weinig aan. Sterker nog, we gaan bezuinigen op al die voorzieningen.

02:44:25

De heer Brandsema : Ja Voorzitter, nou vertelt die schooldirecteur -die ook nog in een andere hoedanigheid werkt met tienermoeders-, dat er jonge dames zijn die bij vriendinnen pilletjes in het drankje doen, in opdracht van een vriendje en totaal niet beseffen dat dat een moreel ontzettend verwerpelijk gedrag is. En zodra er in gesprek gegaan wordt, dan realiseren ze zich dat het moreel verwerpelijk is. Zou het niet zo kunnen zijn in zo een week of andere vorm dan ook, waarin aandacht is ook op scholen voor dit soort praktijken, dat het kan helpen in de bevordering bij een deel van de leerlingen in het ontwikkelen van een moreel kompas die mogelijk in de thuissituatie niet altijd goed ontwikkeld wordt? Is dat dan deugdpolitiek of is dat proberen om ergens een zaadje te planten naar een betere wereld?

02:45:07

De heer Van Kesteren : Voorzitter, ik heb in mijn onderwijs carrière vier jaar lang gewerkt in een project Tienermoeders. Bij mijzelf had ik gedacht van dat is wel heel triest, de situatie waarin deze jonge meiden zich bevinden. Ik heb toen detachering aangevraagd bij de werkgever waar ik toen zat, met de bedoeling om mij daar zelf van te overtuigen en om er ook iets echt aan te gaan doen. Zo heb ik ook zes jaar lang lesgegeven aan asielzoekers, ook met de gedachte, Voorzitter, ik moet er iets aan doen. Want wat beweegt deze mensen? Waar krijgen deze mensen mee te maken? Toen heb ik gedacht, ik moet daar iets aan doen. Het feit dat ik tien jaar geleden de politiek in ben gegaan en dat ik voor de Partij voor de Vrijheid hebt gekozen, kwam ook vanuit de gedachte ik kan wel als een zure oude man eindigen. Ik wil er wat aan doen, dus ik word politiek actief. Dat is wat ik hiermee bedoel.

02:46:02

Voorzitter : Kunt u uw betoog afmaken? Of bent u klaar?

02:46:05

De heer Van Kesteren : Ik was bij de moties, Voorzitter. Vijftig procent middensegment, dat

is wat mij betreft een verkeerde benadering Voorzitter, want er moet gebouwd worden waaraan behoefte is. Wat mensen willen. Dat is ook de bouw: veel parkeerplaatsen, veel groen. Dat is allemaal leuk. Ze willen een mooie tuin met groen en ze willen de auto voor de deur. Je moet bouwen waar de markt, en dat is ook een vies woord voor sommige partijen, maar waar de mensen belang bij hebben. Daar moet je ook naar luisteren. En zeker niet van: "Wij weten wel wat goed is voor de mensen". Dat is weer die ideologische benadering. Wat betreft de wooncorporatie, ik weet hoe dat moet. Daar twijfelde ik een beetje over Voorzitter, of ik daar voor of tegen moet zijn. Laat ik dit zeggen, als het naar het voorbeeld is van Rotterdam-Zuid waar Marco Pastors -één van de helden van mij- de drijvende kracht is, dan zou ik voor zijn. Dus als de mensen van die motie mij kunnen overtuigen dat het echt naar het voorbeeld is van wat Marco Pastors in Rotterdam-Zuid doet, dan ben ik daar van harte voor. Tot zover, Voorzitter.

02:47:21

Voorzitter : Ja. De heer Bolle heeft nog een vraag aan u.

02:47:22

De heer Bolle : Nee. Ik wilde De heer Van Kesteren opmerkzaam maken, een volgend agendapunt is over de woonvisie en de moties die daar worden ingediend.

02:47:31

De heer Van Kesteren : Dan ben ik daar alvast op vooruit gelopen. Dan hoeft dat straks niet meer, Voorzitter.

02:47:38

Voorzitter : Ik wou u even ruimte geven.

02:47:40

Mevrouw Jacobs: Voorzitter.

02:47:42

Voorzitter : Mevrouw Jacobs.

02:47:43

Mevrouw Jacobs: Ik had nog even een verduidelijkende vraag aan meneer Brandsema. Ik had ten aanzien van de motie begrepen dat de burgemeester aangaf dat hij mensenhandel heel belangrijk vindt en dat hij daar op een moment aandacht voor wilde vragen en dat het niet persé in de week van de mensenhandel hoeft. Dan hoor ik u zeggen dat u ook daarbij wil aansluiten. Hoor ik ook een aantal mensen zeggen. Maar toch zegt uw motie nog steeds: "Wij willen een week van de mensenhandel organiseren". Bent u daar nou wat vrijer in of wilt u met deze motie daadwerkelijk dat er een week van de mensenhandel komt? Of wilt u dat het College aandacht besteed aan het herkennen van mensenhandel, zodat het mee zou kunnen werken aan het bestrijden van mensenhandel?

02:48:28

De heer Brandsema : Voorzitter, ik meen of ik heb daar al op gereageerd richting de Voorzitter, maar ik zal het nog een keer zeggen. De motie roept inderdaad op tot een week tegen de mensenhandel. Mocht het zo zijn dat het College in de voorbereiding daarop met een idee komt wat mogelijk beter is, dan vind ik het prima om als Raad dat te bespreken om

te kijken of wij dat ook een veel beter idee vinden. Als het beter kan, dan moeten we het altijd doen.

02:48:56

Mevrouw Jacobs: Vandaar dat ik dacht, toen u dat zei, dat u de motie zou intrekken. Maar toen middels oogcontact, kwam ik erachter dat u dat niet ging doen. Maar als u inderdaad eigenlijk met deze motie oproept om mensenhandel onder de aandacht te brengen, zodat mensen het kunnen herkennen en zodat we er wat aan kunnen doen en dat we dan de vrijheid hebben om te kijken hoe dat het beste kan, zal mijn fractie de motie wel steunen.

02:49:20

De heer Brandsema : Voorzitter, fijn te horen dat de VVD ook voor de motie is. Dank u wel.

02:49:27

Voorzitter : Ik ga nu heel snel dit afronden, want als twee mensen elkaar in de armen vallen dan is dat een te mooi moment om te laten passeren. Wij gaan volgens mij over tot stemming van het amendement en de moties. De verschillende verklaringen zijn gegeven, dus naar mijn beeld kan dat ook vrij snel en dan het hoog besluit. Ja? Ja, dat gaan we doen. Ik breng in stemming het amendement solidariteitsfonds voor de gevolgen van de coronacrisis van de SP. Stemmen.

02:50:36

Voorzitter : Ik sluit stemming. Alle stemmen zijn uitgebracht. Vierenveertig in totaal. Zes leden hebben voor gestemd van de fracties van de SP en de PVV. Achtendertig tegen. Waarmee het amendement is verworpen. Dan kom ik bij de motie Week tegen de mensenhandel van de ChristenUnie, voldoende besproken. Ik open de stemming.

02:51:44

Voorzitter : Ik sluit de stemming. Uitgebracht, vierenveertig stemmen. Dat klopt. Alleen de fractie van de PVV was tegen, waarmee deze motie is aanvaard. Dan kom ik bij de motie, ja, ik kijk even, Onderzoek naar de bijstand, die was ingetrokken. Dan kom ik bij de motie Samen in de strijd van de Stadspartij, ChristenUnie en D66. Ik open de stemming. Samen in de strijd.

02:53:25

Voorzitter : Volgens mij moet ik nu gauw sluiten. Dan is die algemeen aanvaard. Kom ik bij de motie 'We will check you' van Student en Stad en de SP. Ik open de stemming.

02:53:39

Voorzitter : Ik sluit de stemming. Uitgebracht, vierenveertig stemmen. Met voor SP en Student en Stad. Rest van de Raad tegen. De motie is verworpen. Dan kom ik bij de motie Gedeelde smart is halve smart van Student en Stad. Ik open de stemming.

02:54:50

Voorzitter : Uitgebracht, vierenveertig stemmen. Voor zeven van Student en Stad, PVV, Partij voor de Dieren en het CDA. Zeven stemmen tegen zevenendertig stemmen. En dat betekent, meneer Duit, dat u nog een beetje de smart alleen moet dragen.

02:55:09

De heer Duit: [onhoorbaar]

02:55:13

Voorzitter : Nee, maar ik heb een brede schouder. Op anderhalve meter afstand is die beschikbaar. En tot slot de motie Onderzoek omvang ambtelijke organisatie van de Stadspartij. Die blijft gehandhaafd? Ja. Ik open de stemming.

02:55:51

Voorzitter : Ik sluit de stemming. Uitgebracht, vierenvestig stemmen. Voor Student en Stad, PVV en Stadspartij. Veertig leden tegen. Dat betekent dat deze motie is verworpen. Dan kom ik bij het hoofdvorstel. Uw besluit om de gemeenterekening 2019 vast te stellen, begrotingsoverschrijdingen te autoriseren, aanbiedingsbrief gemeenterekening en de bestemming van het rekeningsresultaat nieuw vast in te stellen, op te heffen reserve voorzieningen vast te stellen en de gemeentebegroting 2020 op het programmaniveau overeenkomstig te wijzigen. Dan gaan we daar de stemming over openen. Besluitpunten.

02:57:29

Voorzitter : Ik sluit de stemming. Uitgebracht, vierenvestig stemmen weer. Negenendertig voor, tegen vijf. Waarmee de besluitpunten over de gemeenterekening zijn aanvaard.

3 Vragenuur

02:57:49

Voorzitter : Het vragenuur. Dat duurt ongeveer een half uur en dan gaan we schorsen voor de eetpauze. Er zijn vragen gesteld over de campers bij het Paterswoldsemeer mede door de fractie van de VVD. Wie mag ik daarover het woord geven bij de VVD? Mevrouw Jacobs.

02:58:08

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. We hebben vragen gesteld over de camperplaats bij het Paterswoldsemeer en dan eigenlijk niet over de camperplaats ansich, want die voldoet heel goed, want die is vrijwel elke dag bezet. Maar het gaat er juist om dat de campers daar in grote getale ook staan op de parkeerplaats. Die parkeerplaats is juist bedoeld voor mensen die daar als dagrecreant komen en daar staat ook een bordje dat het verboden is. Wij constateren dat er niet gehandhaafd wordt. Wij vinden dat heel erg jammer, zeker in deze tijd waarop een hele hoop mensen niet op vakantie gaan en dus in de omgeving willen recreëren en die kunnen nu hun auto niet kwijt. Want een camper die staat daar, zoals ik dat dan maar zeg overdwers en die neemt soms een parkeerplaats in voor vier of vijf andere voertuigen. En als ze dat met z'n vijven doen, wat eergisteren het geval was, dan parkeren auto's in de berm en op het fietspad. En dat komt, wat ons betreft, de veiligheid niet ten goede. Dus wij zouden graag zien dat u daar op gaat handhaven, dan wel het meerschap stimuleert om daarop te handhaven.

02:59:09

Voorzitter : Dank u zeer. Wethouder.

02:59:15

De wethouder : Ja dank u, Voorzitter. Wij hebben inderdaad ook geconstateerd dat het niet helemaal gaat volgens de regels daar. We zien inderdaad dat de camperplekken ten koste gaan van recreatieve ruimte voor onze bewoners en bezoekers. Dat heeft ook te maken met het feit dat deze locatie tot nu toe ook nog gratis plekken kent. Zoals je weet, gaan we het later deze avond nog hebben over het overnachtingenbeleid. Daar staat er ook iets over in, hoe we daar in de toekomst mee om willen gaan. Voor deze specifieke situatie, op uw vraag,

is het wel zo dat onze gemeentelijke BOA's inderdaad niet bevoegd zijn om handhavend op te treden in het gebied, omdat het onder het meerschap Paterswoldsemeer valt. Dus we zullen ook op uw verzoek nu met hun in gesprek gaan. Of we hebben we het signaal afgegeven.

03:00:00

speaker 1: -de overlaste situatie aan te pakken, dus daar zullen wij gevolg gaan geven. En we zullen ook verder kijken in het gevolg van de overnachtingenmarkt kader notitie die later op de agenda staan om te kijken of ook nieuwe campingplekken in de gemeente of provincie kunnen ontwikkelen. Waarbij wel zo is dat wij toewerken naar een gelijk speelveld, waarbij we uitgaan van het afdragen van overnachtenbelasting.

03:00:24

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

03:00:25

Mevrouw Jacobs: Één controlevraag. U zei: "We zullen dat onder de aandacht brengen bij het meerschap". Ik neem aan dat u dat op hele korte termijn doet, want het is dagelijks een probleem met dit mooie weer.

03:00:37

De heer Benjamins: Ja. Het antwoord is ja en misschien is het al gebeurd. Ga ik vanuit eigenlijk.

03:00:43

Voorzitter: Voldoende over dit onderwerp?

03:00:46

De heer Benjamins: Voldoende.

03:00:47

Voorzitter: Dan zijn er vragen gesteld door de PVV-fractie over de rolhellingbaan bij de fietsenstalling van het Groninger Forum. De heer Van Kesteren.

03:00:59

De heer Van Kesteren: Ja, dank u wel voorzitter. Als volksvertegenwoordiger loop je veel door de stad en word je aangesproken door allerlei mensen zoals ook functionarissen die werken bij het Forum en die maakten mij attent op het feit dat die rolhellingbaan al een tijdje kapot is en zij zien dagelijks dat daar mensen uitglijden, vallen en dat het nog steeds niet opgelost is. Mijn vraag aan het college is dan ook of het aan de aandacht ontsnapt is? Is het een geldkwestie? Of is er iets anders aan de hand? Graag wil ik daar een verklaring voor, want dat dit op korte termijn opgelost moet worden is wel belangrijk omdat mensen zich verwonden en dat er ernstige voorvallen al zijn geweest,

03:01:47

Voorzitter: Dank u zeer, wethouder Broeksma.

03:01:51

De heer Broeksma: Dank u wel voorzitter. Afgelopen periode is hard gewerkt aan het afmaken van de glazen overkappingen boven de rolband van de fietsenstalling Nieuwemarkt. De rolband is om die reden ook uitgezet, aantal tegenslagen hebben opgetreden, alle glasplaten zijn weliswaar geleverd, maar een tweetal leverende glasplaten

moeten vervangen worden, dat gaat op korte termijn gebeuren en omdat die overkappingen ontbrak en door het aanleggen van de bestrating is er veel vuil in de rolpaden gekomen. Dat betekent dat die rolpaden, beter gezegd de kettingen van die rolpaden eerste gereinigd moeten worden voordat ze weer aangezet kunnen worden. Dat is een week of twee werk en om ze weer schoon en draaide te krijgen en in die twee weken gaan dan ook die glasplaten vervangen worden die nog vervangen moeten worden en die worden volgende week geleverd. Er is overleg gevoerd met de leverancier Kone over de beste aanpak van dat euvel. Uiteindelijk wordt gekozen voor het demonteren van de rolbaan om ze grondig te inspecteren en te reinigen en opnieuw in het vet te zetten. Rolbaan wordt minder snel glad als de overkappingen gereed is. We denken dat gebaseerd op de ervaringen van de gemeente Amsterdam met de Strawinskylaan, de fietsenstalling lijkt daar erg op, dat als de overkapping gereed is en de rolband draait en er verdere coating niet nodig is, maar om de voorkomen met mensen nu uitglijden zijn er tijdelijk rubberen matten aangebracht.

03:03:27

Voorzitter: Voldoende? Ook voor anderen? Ik kijk even naar de heer Benjamins want nu komen er een paar vragen op mijn terrein.

03:03:34

De heer Benjamins: Ja precies. Ik zal het heel kort even overnemen. Dan zijn we bij vragen van Student en Stad, de heer Duit.

03:03:43

De heer Duit: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het gedoogbeleid op de alcoholische versnaperingen in het Noorderplantsoen wordt opgeheven. Inwoners van de stad wordt nog een klein pleziertje afgenomen in tijden waarin al veel dingen moeilijk zijn om te organiseren of verboden worden. Volgens de woordvoerder van de gemeente is dat omdat er een kleine groep onruststokers overlast veroorzaakt. Tevens zegt hij dat deze mensen goed in beeld zijn. De burgemeester aan de andere hand noemde zelf eerder dat het wegens corona is. Wat ons betreft moet niet de gehele stad gestraft worden voor de activiteiten van tien tot 30 mensen. Men kan niet of nauwelijks op vakantie dus gun mensen wat ontspanning. Daarom hebben wij de volgende vraag aan het college, namelijk allereerste waarom de keuze gemaakt is om het gedoogbeleid op het nuttigen van alcoholhoudende dranken op te heffen, of het college zich beseft wat de impact hiervan is voor velen van onze inwoners, of het in de ogen van het college ook redelijk is om alle inwoners de gevolgen te laten ondervinden van de actie van een kleine groep onruststokers, dat de groep in beeld is dus hadden er niet andere oplossingen gekozen kunnen worden bijvoorbeeld een gebiedsverbod voor de personen in kwestie in plaats van een algeheel verbod en of het college voornemens is om andere oplossingen te onderzoeken en deze in werking stellen in plaats van het opheffen van het gedoogbeleid, alzo nee, waarom niet. En daar is nog één kleine aanvulling op, wij lazen namelijk net op de ukrant.nl dat de gemeentelijke woordvoerder aangeeft daar dat het aantal incidenten toeneemt, dus we zijn benieuwd naar hoeveel incidenten er zijn geweest, hoe die toename is ten opzichte van de afgelopen jaren en vooral of die incidenten dus te maken hebben met de eerdergenoemde groep. Dank u wel, voorzitter.

03:05:25

De heer Benjamins: Dat laatste betreft ook wat technische vragen, ik weet niet of de

burgemeester daar al een antwoord op heeft, maar ik geef het woord aan de burgemeester in elk geval.

03:05:34

Voorzitter: Dank u zeer. Eerste vraag is: "Waarom is de keuze gemaakt om het gedoogbeleid op het nuttig van alcoholhoudende drank op te heffen?". Er wordt niks opgeheven, want dit is staand beleid, alleen het werd niet uitgevoerd. In artikel 247 is een artikel opgenomen over het verboden drankgebruik en dat luidt dat het is verboden op of aan de weg of het openbaar water alcoholhoudende drank te nuttigen. Indien dat gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken. En het is verboden op een openbare plaats die deel uitmaken van een door het college aangewezen gebied alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flesjes, blikjes of dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben en het centrum van onze stad en het Noorderplantsoen daarbij inbegrepen zijn aangewezen als een dergelijk gebied. Met andere woorden, er gebeurt niks anders dan we al hebben afgesproken. Het nuttigen van alcohol zien we ook in verschillende vormen van overlast helaas terug. Dat is een tendens die opzich niet zoveel met het corona te maken heeft maar wel in de afgelopen periode veel manifester is geworden. Dan heb ik het over geschreeuw, overlast voor voorbijgangers waarvan ik af en toe van mensen hoor, die zeggen: "Ik mijd na een bepaald tijdstip het Noorderplantsoen, wat, en dat ben ik met Student en Stad eens, een park is van ons allemaal en niet van een specifieke groep. Er is geluidsoverlast waar wij regelmatig mails over krijgen. Er is drugsgebruik en gewoon vervelend gedrag richting mensen die op een andere wijze willen genieten van het plantsoen of onze handhavers. En het alcoholverbod is een middel om de mate van overlast te doen terugdringen in het Noorderplantsoen zodat het plantsoen voor iedereen is en ook een fijne en plezierige plek is. Daar is het op gericht en eigenlijk gebeurt er niks anders dan een maatregel die we in het verleden hebben afgesproken nu te gaan toepassen.

03:07:52

De heer Benjamins: De heer Duit.

03:07:54

De heer Duit: Dank u wel voorzitter. Ik snap helemaal waar de burgemeester vandaan komt. Echter hebben wij ook met inwoners gesproken, omwonenden en zij geven aan dat de overlast die de burgemeester beschrijft echt te maken heeft met deze specifieke groep van tien tot 30 mensen. Dus de vraag die eigenlijk blijft staan is: is het redelijk om alle inwoners de gevolgen hiervan te laten ondervinden terwijl we eigenlijk te maken hebben met een hele kleine groep die we specifiek aan zouden moeten pakken, waarvoor we ook andere mogelijkheden hebben om ze, waarvoor u feitelijk als burgemeester mogelijkheden hebt om hen aan te pakken. Zou dat niet een veel passendere oplossing zijn die veel meer, juist in deze tijd, inwoners tegemoet komt.

03:08:39

De heer Benjamins: We gaan voor een laatste antwoord nog even naar de burgemeester.

03:08:41

Voorzitter: Nee, de klachten over het gedrag in het Noorderplantsoen, die zijn wel wat breder dan een specifieke groep waar u op duidt, die zich met name rond de vijver ophoudt.

Ik ben het volledig met u eens dat die groep ook daarop moet worden aangesproken en dat is ook wat nu gebeurt, wordt ook actief geverbaliseerd en dat wordt ook geïntensiveerd omdat het langzamerhand een beetje te grijs wordt dat een hartstikke leuk stuk van het Noorderplantsoen gedomineerd wordt door een aantal mensen dat zodra er alcohol of nog iets anders in de man is, want hij zijn ook mannen en de barbecue aan is dat dan heel veel andere mensen zeggen: "Ja, maar daar zou ik ook wel graag even willen zitten of gebruik van willen maken". Dat die dan zeggen: "Ja, maar ik kom daar maar niet meer want dat heeft helemaal geen zin" en dat is wat ik onaanvaardbaar vind, heeft opzich niet zoveel met corona te maken, nogmaals, maar is wel door de afgelopen periode heel manifest geworden. Toen heb ik gevraagd: "Hoe zit dat eigenlijk en wat staan we eigenlijk toe?". Daarop kwamen deze artikelen met dit aanwijzingsbesluit ook in het hele centrum. En als u zegt: "Doe je het nou alleen maar in het Noorderplantsoen?" Nee, als ik andere gebieden tegenkom waar zich dat ook manifesteert, zal ik het daar ook gaan doen. Dus daarmee heb ik denk ik het hele antwoord weer rond.

03:10:07

De heer Benjamins: Lijkt mij afdoende antwoord op de vragen van de heer Duit. Ik geef het woord weer terug aan de voorzitter van de raad.

03:10:14

Voorzitter: Dank u zeer, want er was nog een vraag van de Partij voor de Dieren, over vuilnisbakken en troep in het Oosterpark, dus niet het Noorderplantsoen, hoewel misschien ook wel, maar dit ging over het Oosterpark. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang.

03:10:32

Mevrouw De Vrede: Ja voorzitter, dank u wel. Dat klopt, we werden erop gewezen dat er in de Oosterparkwijk, na zonnige dagen dermate veel troep was dat een burger in tien minuten tijd twee volle vuilniszakken kon verzamelen en wij vroegen ons af of het college daar iets aan kan doen en of ze ook en dat komt denk ik op de eerste plaats, kan onderzoeken waar het vandaan komt. Zijn er te weinig vuilnisbakken of wordt alles eraan gegooid? Dus het verzoek om dit op te pakken.

03:11:04

Voorzitter: Wethouder Chakor.

03:11:06

Mevrouw Chakor: Dank voorzitter. We zijn inderdaad op de hoogte van het feit dat er op zonnige dagen meer afval achterblijft dan gemiddeld in de Oosterparkwijk. Wij helpen dan ook de bewoners van de Oosterpark graag mee bij het schoonhouden van de wijk en doen dat op de volgende manier: via het bekende zwerfvuil team. Dat is ook toegerust met afvalzakken en afvalgrijpers en afvalpassen via milieustraatacties en daarnaast kunnen individuele burgers zich ook aanmelden bij 'een Groningen schoon' dankzij mij. Zij kunnen dan gebruik maken van de afvalgrijpers en de afvalzakken om zelf een bijdrage te leveren aan schoonhouden van de Oosterparkwijk. Wat betreft om het verzoek van extra prullenbakken wat u vraagt, hebben wij de volgende maatregelen genomen. Op verzoek van de coöperatieve wijkraad en de bewonersorganisatie Oosterpark zijn 23 extra prullenbakken door ons geplaatst. De bewonersorganisatie is wel nu verantwoordelijk hiervoor, die heeft dus de leiding over de lediging van deze prullenbak en dat hebben ze ook gewoon

uitbesteed aan WerkPro. En dit project wordt nog geëvalueerd op effectiviteit door de betrokkenen bewonersorganisaties. Op het Wielewaalplein wordt in samenwerking met dezelfde bewonersorganisaties gekeken of de plaatsing van de grote prullenbak effect heeft op de vergroening op het plein en deze pilot wordt ook nog geëvalueerd. En het is voor individuele bewoners dus altijd mogelijk om een adoptieprullenbak aan te vragen, ze kunnen in overleg met de wijkpost een plaats hiervoor bepalen en zelf zorgdragen voor de lediging van hun eigen adoptieprullenbak. We willen dus de resultaten van de bovengenoemde maatregelen eerst afwachten voordat we extra prullenbakken gaan plaatsen en de resultaten worden over een half jaar geëvalueerd. Dank voorzitter.

03:20:47

Voorzitter: Mevrouw De Vrede gaat nu vragen: wat is het nummer en andere dingen waar ik een prullenbak kan adopteren nietwaar?

03:21:34

Mevrouw De Vrede: Voorzitter, mijn hart begon sneller te kloppen toen ik dit hoorde. Dat geef ik toe. Maar ik laat de informatie eerst even op mij inwerken. Dank u wel.

03:22:54

Voorzitter: Ik zag het al want u kreeg rode koontjes, ik denk er gebeurt wat met haar. Mooi, hè. Voldoende hierover? We gaan even actief bevorderen dat we allemaal een prullenbak kunnen adopteren. Het is half zeven, dat betekent dat we gaan schorsen tot acht uur om te kunnen eten, daar geldt een bepaald regime voor en dat ga ik u nu voorlezen. Even de levieten: naar het restaurant gaan het CDA, 100 procent, ik heb hier even wat in enige geschift, Partij voor de Dieren, D66, Student en Stad, SP, PVV, PvdA en VVD. Hier komt een nieuwe coalitie tot stand. Nog een keer? Dat dacht ik al wel, opletten nu. Naar het restaurant gaan: CDA 100 procent, die is al weg, Partij voor de Dieren, D66, Student en Stad, de SP, PVV, Partij van de Arbeid en de VVD, die gaan naar het restaurant. Naar de foyer gaan: de ChristenUnie, de Stadspartij en GroenLinks, dus dit hele zwikkie. Het college verdeelt zich. De bedoeling is, dat is wel van belang, dat u aan tafel gaat zitten want uiteraard wordt het eten uitgeserveerd. Dus u hoeft niet naar een bak, u krijgt het op tafel. Is het helder? Het is helder, tot acht uur schorsen we de vergadering.

03:33:49

Speaker 1: [onhoorbaar]

4 Benoemingen

03:34:06

Voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik deel u mede dat we een grove verdeling hebben gemaakt van de spreektijden. [onhoorbaar] toch wel een groot aantal moties wat we nog hebben te behandelen, kan het wijsheid zijn om u gewoon aan te sluiten bij eerdere woordvoeringen. En als u geen stemverklaring heeft, dan komt dat wel tot uitdrukking in uw stemgedrag. Dus u hoeft er niet altijd wat over te zeggen. De fractie van GroenLinks heeft elf minuten, Partij van de Arbeid negen, D66 acht, SP acht. VVD, ChristenUnie en Partij voor de Dieren elk zeven. En CDA, 100% Groningen, Stadspartij, Student & Stad en PVV elk zes. Dat is de spreektijd. Zoals gemeld heeft De Heer Rebergen de vergadering verlaten en Mevrouw Wijnja ook. Betekent dat bij stemmingen, vijfenveertig min drie is, tweeënveertig stemmen moeten worden uitgebracht.

03:41:45

Voorzitter: Maar we gaan eerst een aantal mensen benoemen.

4A Benoeming lid raad van toezicht Openbaar Onderwijs Groningen

Op de conform lijst staan de benoeming van Mevrouw Meins als lid van de raad van toezicht voor het Openbaar Onderwijs in Groningen. Kan ik dat conform vaststellen? Aldus besloten.

4B Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting Baasis sept 2020

Dan vier B. De herbenoeming van De Heer Dijkstra als lid van de raad van toezicht van de Stichting Baasis. Voor de tweede en tevens laatste termijn vanaf één september 2020 tot één september 2024. Ook conform? Is ook conform.

4C Herbenoeming vier leden RvT Stichting Marenland

Dan vier leden van de raad van toezicht voor de Stichting Marenland. De Heer Eijzenga, De Heer Groot, De Heer Riddersma en De Heer Vinke in de termijnen staan in het raadsvoorstel, is dat ook akkoord? Ook vastgesteld.

4D Benoeming adviseurs in de rekenkamer

03:48:03

Voorzitter: Dan de benoeming van adviseurs in de gemeentelijke rekenkamer. Mevrouw van der Weele en De Heer Staijen als adviseur te benoemen in de gemeentelijke rekenkamer, is dat ook akkoord wat u betreft? Dan doen we dat conform.

5 Ingekomen stukken

5A Ingekomen collegebrieven

Dan zijn we bij de ingekomen collegebrieven, wenst iemand daar nog iets over te vragen of te melden? De huldeblijken blijven uit, dus toch nog iets beter.

5B Ingekomen overige stukken

En de ingekomen stukken die zullen allemaal netjes van een antwoord worden voorzien, denk ik zomaar.

6 Conformstukken

6A Huisvestingsplan Onderwijs Groningen-Zuid (raadsvoorstel 13-5-2020)

Dan zijn we bij de conformstukken. Het Huisvestingsplan Onderwijs Groningen-Zuid. Akkoord? Akkoord.

6B Vervolg toegankelijke haltes (raadsvoorstel 11-5-2020)

03:52:31

Voorzitter: De toegankelijke haltes, daar nog woordmeldingen? Niet.

6C Gymzaal Molukkenstraat tijdelijke voorziening en voorbereidingskrediet (raadsvoorstel 13-5-2020)

De gymzaal Molukkenstraat en de tijdelijke voorzieningen en het voorbereidingskrediet, ook akkoord? Conform.

6D Uitvoerings- en voorbereidingskrediet gebiedsontwikkeling De Suikerzijde (raadsvoorstel 20-5-2020)

Uitvoering en voorbereidingskrediet voor de gebiedsontwikkeling De Suikerzijde. U zult dan maar in Amsterdam wonen en dan dit moeten uitspreken. Ook akkoord. Blij dat we in Groningen wonen.

6E Kwaliteitsimpuls fietsparkeren hoofdstation (raadsvoorstel 20-5-2020)

Fietsparkeren Hoofdstation.

03:55:55

De Heer Koks: Ja, voorzitter.

03:56:08

Voorzitter: Ja. De Heer Koks.

03:56:24

De Heer Koks: Wij vinden dit op dit moment een overbodige uitgaven. Wij voegen dat liever toe aan het helaas niet bestaande solidariteitsfonds. Wij worden dus geacht tegen te stemmen.

03:57:48

Voorzitter: Met die kanttekening, de rest van de raad akkoord? SP tegen, wordt dus besloten.

6F Vaststellen verordening fietsparkeren Groningen 2020 (raadsvoorstel 20-5-2020)

Dan het vaststellen van de verordening fietsparkeren Groningen 2020, zijn daar nog woordmeldingen? Unaniem aanvaard.

6G Verklaring vangnetuitkering BUIG (raadsvoorstel 13 mei 2020)

Dan de verklaring vangnetuitkering BUIG, daar nog iemand? Ook niets. Ook akkoord.

6H Vaststelling verordening op de rekenkamer 2020

En vaststelling van de verordening op de rekenkamer 2020, kan dat ook conform worden vastgesteld? De Heer Sijbolts.

04:01:34

De Heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Het was een lang gekoesterde wens van de Stadspartij om rekenkamercommissie af te schaffen en te gaan voor een rekenkamer, om toch iets meer onafhankelijkheid daarin te krijgen. Dat gebeurt met het voorstel. Daar zijn we blij mee, dus we zullen ook instemmen met het voorstel.

04:04:10

Voorzitter: Andere nog? Aldus besloten.

7 Conformstukken + moties

7A Motie praten als brugman (collegebrief 27-5-2020)

Dan zijn we bij een aantal conform stukken waar nog een motie over is ingediend. In de eerste plaats een brug in de stad motie van, als ik goed heb De Stadspartij. De Heer Sijbolt, wilt u daar nog iets op toelichten? Nee. De Heer Staijen, gaat u gang.

04:06:41

De Heer Staijen: Ja, dank u Voorzitter. Wij maken ons grote zorgen eigenlijk over de uiteindelijke besluitvorming rondom deze brug. De raad wordt weliswaar regelmatig geïnformeerd, maar mag geen besluit nemen. Dat doet uiteindelijk de Minister, zonder dat wij daar verder invloed op kunnen uitoefenen. Wij willen dus meer invloed van de gemeente op het definitieve ontwerp en op het proces. En dienen daarvoor deze motie in.

04:10:12

Voorzitter: Dank u zeer. Daarin wordt het college verzocht haar invloed op het uiteindelijk ontwerp van de brug te vergroten. Het gaat natuurlijk over de brug over het Van Starckenborghkanaal. Door in samenwerking met de provinciebestuur en in de bespreking met Rijkswaterstaat aan te dringen dat de belangen van een stadsverkeer en van de bewoners ter plaatse prevaleren boven die van de vaarweg. Ik kijk eerst even naar het college voor een preadvies, de wethouder.

04:13:56

Wethouder: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een opmerking over de motie, dat de belangen van de burgers en de veiligheid van het wegverkeer ook bij Rijkswaterstaat volkomen duidelijk is. Dat is mij ook gebleken in ieder geval in de gesprekken die we sinds Paddepoelsterbrug hebben gevoerd. Ook bij de Gerrit Krolbrug zien we dat Rijkswaterstaat zich echt bewust is van het verkeer van de burgers en de veiligheid van het wegverkeer, voor zover dat voor onze bewoners van belang is. Bijvoorbeeld de bewoners variant is een voorbeeld daarvan, dat dat wordt uitgezocht. Waarbij komende week zelfs ook terugkoppeling is naar die bewoners zelf via een livestream. Die zelfs u ook nog kunt volgen. Ik zal u de link doorsturen. Het wordt allemaal opgenomen. U kunt het later nog een keer terugkijken. Ik meen dat het volgende week woensdag is.

04:34:44

Wethouder: Dus ook daar heeft Rijkswaterstaat volop aandacht voor de belangen van onze kant, van het wegverkeer. Daar wil ik ook opmerken dat de veiligheid van de vaarweg voor ons ook in ieder geval van moreel belang is. De route naar het uiteindelijke besluit van de minister heb ik in een notitie gegeven. Samen met de gemeente en de omgeving vindt dat plaats. We gaan samen op weg om daar de best mogelijke varianten te kiezen. Ons is gebleken dat Rijkswaterstaat volop oog en aandacht heeft voor onze kennis en inzichten. En over de inpassing en de functie van de brug. En daarover zijn wij constructief en goed met elkaar in gesprek. Wat dat betreft Voorzitter, is de motie overbodig en ontraden wij die.

04:43:10

Voorzitter: Dank u zeer. Leidt dat nog tot aanpassing van de tekst?

04:43:10

De Heer Koks: [onhoorbaar] handhaven.

04:43:10

Mevrouw Jacobs: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

04:44:33

Voorzitter: Nou de motie wordt aangehouden, begrijp ik. Dan betekent dat die van de agenda af is.

04:44:34

De Heer Koks: Hij werd gehandhaafd, Burgemeester.

04:44:36

Voorzitter: U handhaaft. Ik dacht dat u aan ging houden. Dan kan er een vraag worden gesteld. *Mevrouw Jacobs.*

04:46:35

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de Wethouder zeggen dat datgene wat in de motie staat dat dat enigszins ook al gebeurt. Wat mij dan verbaasd is dat u niet zegt dat u de motie daarmee toch gaat uitvoeren, dus dat u hem oordeel van de raad geeft. En dat u hem als steuntje in de rug aantrekkelijk zou vinden. Dat hoor ik namelijk het college bij andere moties ook wel eens zeggen. En heeft u daar ook over nagedacht?

04:50:33

Wethouder: Ja, Voorzitter. Daar heeft het college zeker over nagedacht. Wat in de overwegingen staat van die motie. Dat de Rijkswaterstaat bij al haar studies, het belang van de vaarweg laat prevaleren boven die van de stad en haar bewoners. Ik heb aangegeven in mijn eerste reactie dat dat veel te kort door de bocht is. Daarmee doet u ook Rijkswaterstaat te onrecht. Als het erom gaat dat de belangen van het stadsverkeer en bewoners ter plaatse moeten prevaleren boven die van de vaarweg, gebeurt eigenlijk het omgekeerde.

04:53:11

Wethouder: Waar het om gaat, dat we als overheden ervoor zorgen dat die kruising van wegen, van een vaarweg met het wegverkeer op een goede manier ingepast wordt. En onze indruk is en dat blijkt ook steeds, dat Rijkswaterstaat volop daarvan bewust is hoe dat voor het wegverkeer en de belangen van onze burgers, inpassingen en omgeving, dat ze dat volledig snappen. En het meenemen in de afweging. Dat blijkt dus zoals ik ook gezegd heb, uit de manier waarop de bewoners variant. Hoewel die bij de oorspronkelijke uitgangspunten niet goed past, toch volledig is bekeken. En aanstaande woensdag met de bewoners via een videoverbinding wordt besproken.

04:55:19

De Heer Koks: Voorzitter, ik heb ook nog vraag. Aan deze kant. Ja?

04:55:27

Voorzitter: Ja. De Heer Koks.

04:55:29

De Heer Koks: Wij hebben een memo gehad van het college over de positie van de raad in de komende anderhalf jaar. Wij vinden dat een bevredigende motie. Wat ons betreft komt de raad goed aan bod in het hele gebeuren. We hebben nog wel een vraag over die bewoners positie daarin. De wethouder geeft die bijeenkomsten volgende week woensdag aan, kan de wethouder ook nog schetsen hoe- Want dit hele traject duurt geloof ik twee jaar bij mekaar,

voor dat er uiteindelijk een besluit is gevallen. Kan de wethouder ook aangeven hoe die bewoners betrokkenheid er de komende twee jaar verder uit komt te zien?

04:57:01

Wethouder: Ja, doorlopend zijn er participatie bijeenkomsten waarbij Rijkswaterstaat en ook de bewoners uitnodigt om mee te denken, mee te praten over de plannen zoals die zijn. [onhoorbaar] zal die ontwikkelen, de tekeningen die gemaakt zijn. Dus dat blijft, dat is iets wat doorlopend gebeurt en ook zal blijven gebeuren.

04:57:19

Voorzitter: Ja, kan ik overgegaan tot stemming over deze motie? Nee. De Heer Leemhuis nog.

04:57:28

De Heer Leemhuis: Ja, ik wou een stemverklaring geven dus ik steek m'n vinger alvast op.

04:57:31

Voorzitter: Ja, ga uw gang.

04:57:32

De Heer Leemhuis: Ja. Hoewel we de zorgen van De Stadspartij wel kunnen volgen, om dat ook de fractie van GroenLinks het heel belangrijk vindt dat de positie van fietsers en voetgangers met name op die brug heel belangrijk zijn. Hebben we meer dan genoeg aan de motie die De Heer Rustebiel al heeft ingediend. Die de motie praat als brugman, of de titel praat als brugman heeft. Dus wij hebben nu geen behoefte aan deze motie. Maar we snappen de zorgen wel en we weten dat het college daar goed oplet. Dank u wel.

04:58:04

De Heer Koks: Voorzitter, ik wil ook graag een stemverklaring afgeven. Wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Belangenafweging, vinden we dit soort kwesties heel erg lastig. Ook de stad heeft belang bij een veilige vaarweg. We gaan ervan uit dat het college bij de belangen, in fatsoenlijk evenwicht door de procedure weet heen te leiden.

04:58:24

Voorzitter: De Heer Rustebiel, D66.

04:58:27

De Heer Rustebiel: Ja, dank u wel Voorzitter. Ja, wij zijn blij dat we met de wethouder hebben af kunnen spreken dat hij op twintig augustus bij het bestuurlijk overleg Groningse bruggen zich in gaat zetten voor een definitieve oplossing voor de Paddepoelsterbrug. En conform de motie voor een zo laag en veilig mogelijke Krolbrug. En wij willen de wethouder veel succes wensen, die twintigste.

04:58:43

Voorzitter: De Heer Niejenhuis. Partij van de Arbeid.

04:58:45

De Heer Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ja, wij snappen de insteek van motie. En we zijn ook in principe voor alles wat kan helpen om college, raad en inwoners in een betere positie te brengen ten opzichte van Rijkswaterstaat. Maar als een college dit op dit moment niet als een steuntje in de rug ervaart, dan volgen wij het advies van het college.

04:59:02

Voorzitter: De Heer Duit, Student & stad.

04:59:04

De Heer Duit: Ja, ik kan me aansluiten bij de woorden van De Heer Niejenhuis.

04:59:07

Voorzitter: Andere nog? Niet het geval. Dan open ik de stemming over deze motie. Ik open de stemming. Ik deel u mede dat De Heer Been ook naar huis is gegaan. Dat betekent dat er eenenveertig stemmen moeten worden uitgebracht. Dat is het geval.

04:59:55

De Heer 1: Hopelijk komt die later nog terug.

04:59:57

Voorzitter: Ja.

05:00:00

Voorzitter: Dat is later, hè. Ooit. Ja, volgens mij zijn we er dan. 41 stemmen uitgebracht, vóór tien, tegen 31. PVV, VVD, Partij voor de Dieren en Stadspartij vóór. Dat betekent dat de rest van de Raad tegen heeft gestemd. Motie is verworpen.

7B Vaststelling aanbestedingsstukken en grondexploitatie ALO locatie (raadsvoorstel 2 juni 2020)

Dan ten aanzien van de ALO-locatie. Daar is een motie op ingediend van de kant van de Partij voor de Dieren.

05:00:38

Mevrouw De Vreede: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, de vorige keer waren we in de commissie eigenlijk nogal kritisch. En dat is wel begrijpelijk, maar in de kern is dit eigenlijk een heel erg mooi plan. Veel huizen en ook heel veel groen. De locatie is echter nog mooier, vanwege de vele oude bomen. De motie over het prachtige olifantenpaadje, die trekken wij in. Want, zo is gebleken, dit valt eigenlijk buiten het project. Dit paadje wordt niet veranderd, het stond verkeerd in de bouw envelop. Voor groen geldt echter dat het uitgangspunt de bestaande bomen moeten zijn. Want die zeer oude, dikke bomen die hier staan, die zijn niet te compenseren. Vandaar dat wij de motie "tel uw zegeningen" graag willen indienen.

05:01:29

Voorzitter: Dank u zeer. In deze motie wordt het College verzocht om de ontwikkelaars als uitgangspunt mee te geven dat de groene strook aan de rand, west- en noordzijde van het plangebied intact wordt gelaten. En daarmee alle bestaande bomen en hout op stand in het bouwplan behouden blijven. En dit als belangrijkste voorwaarde voor de uiteindelijke gunning te benoemen. Eerste preadvies van de kant van het College onder de aantekening, dus dat de andere motie, "wat ruist dat door het struikgewas", van de partij, is ingetrokken. Wethouder.

05:02:12

Wethouder Meneer 1: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, even als reactie op deze motie. Of nog even over de ingetrokken motie. Het klopt inderdaad wat mevrouw De Vreede zei dat er in de bouw envelop een aantal teksten stonden die iets anders suggereerde dan wat wij

bedoelden. Dus mede dankzij uw inzet komt het nu goed in de bouw envelop te staan. Dus dank ook daarvoor. Dan even over deze motie. Kijk, ons uitgangspunt is ook hier dat het gemeentelijk groen en kap beleid uiteraard ook bij deze ontwikkelingen uitgangspunt is. Dus dat hebben we in de bouw envelop, in de aanbesteding, echt helemaal fundamenteel, in dat plan meegenomen. Naast het behoud van groen, versterken van ecologische waarde.

05:02:50

Wethouder Meneer 1: Dus niet behoudt alleen, maar ook het versterken van datgene wat er is. Er zijn natuurlijk ook andere aspecten van belang. Dus in die mix hebben wij, naar ons idee, een heel mooi, evenwichtig aanbod waar we een goede aanbesteding op kunnen organiseren. Waarbij juist groene ecologie, dat heeft u zelf ook al aangegeven, een hele fundamentele plek heeft. Uitgangspunt is dat er zo weinig mogelijk gekapt wordt. Maar dat kan in incidentele gevallen wel nodig zijn als het uiteindelijk het totaalplan beter wordt. Dus uw motie gaat wat ons betreft net even een stap te ver. Om dat als enige of het belangrijkste punt mee te nemen in de aanbesteding. Er zijn ook andere aspecten van belang. Maar u kunt gerust zijn. In dit plan is de waarde van groen en ecologie uitstekend meegenomen. Dus in die zin zouden we de motie graag willen ontraden.

05:03:34

Voorzitter: Mevrouw De Vreede, een reactie.

05:03:43

Mevrouw De Vreede: Een andere insteek, eigenlijk. U hebt gezegd dat in het plan de oppervlakte voor vijftig procent bepaald mag worden. De andere vijftig procent moet een park blijven. Daar moet een park worden gemaakt. Dat betekent dus dat er eigenlijk veel ruimte is voor groen. Waarom zegt u dan niet gewoon tegen de ontwikkelaars: "Nou, ongeveer vijftig procent moet groen worden, mag ook 45 procent zijn. Maar zorg ervoor dat al het bestaande groen, deze hele oude bomen. Waarvan sommigen, ja, ik ben geen enorme kenner, maar toch wel minstens honderd jaar oud zijn, denk ik. Dat al die bestaande bomen behouden blijven." Een beetje creatieve ontwikkelaar zou daar een mooi plan voor moeten kunnen maken.

05:04:27

Voorzitter: Wethouder.

05:04:31

Wethouder Meneer 1: Ja, Voorzitter, het zou ook heel goed kunnen dat dat eruit komt. Ik denk zelfs dat die kans heel waarschijnlijk is. En zeker als het gaat om die oude, hele waardevolle bomen. Wat ik al aangeef, die waarden zijn heel duidelijk als uitgangspunt genomen. Alleen honderd procent de voorwaarde te geven: "U moet alleen het bestaande laten staan", en dat als uitgangspunt nemen. Dat gaat net even een stapje te ver. Volgens mij delen we in dit geval dezelfde waarden. Als u zegt: "Al het bestaande, dat is eigenlijk het belangrijkste. Wat er daarnaast verder komt, vind ik secundair." Ja, dat is net even een andere afweging die wij maken. Maar u kunt er gerust van uitgaan dat als er gekapt wordt, dat het echt om incidenten zal gaan. En niet om het grootste deel van wat er staat.

05:05:10

Wethouder Meneer 1: Handhaaft u de motie? Of zegt u: "Met deze toezegging ben ik tevreden."

05:05:16

Mevrouw De Vreede: Nee, de toezegging is eigenlijk niets meer dan dat er in het plan staat. En, ja, het huidige kapbeleid van de gemeente, dat neemt de wethouder als uitgangspunt voor dit plan eigenlijk, zegt hij. En dat leidt er in de praktijk toch helaas vaak toe dat er wel degelijk veel wordt gekapt. Dus wij handhaven de motie.

05:05:37

Voorzitter: Dan kijk ik even of er nog stemverklaringen zijn over de motie. Meneer Duit.

05:05:49

Meneer Duit: Ja, dank u wel, Voorzitter. Met betrekking tot de verzoekpunten zijn wij het eens met punt één, maar niet met punt twee. Zeker meer groen, maar we kunnen ook andere belangrijke voorwaarden zijn. Dus wij zullen tegen stemmen.

05:06:00

Voorzitter: Meneer Van Dijk.

05:06:01

Meneer Dijk: Voorzitter, ik doe ze allemaal in één keer, inclusief het voorstel. De SP-fractie zal tegen deze motie stemmen en ook tegen het voorstel stemmen. Omdat wij vinden dat er te weinig sociale woningbouw wordt gerealiseerd in deze stad op verschillende plekken. Dit is er eentje van. Hartstikke mooi dat het groen wordt, maar alstublieft, zorg de volgende keer er wel voor dat we dertig procent sociale huur behalen.

05:06:21

Voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan breng ik de motie in stemming. Tel uw zegeningen. Alle stemmen zijn uitgebracht. Ik sluit de stemming. En dat betekent dat drie leden van de Partij voor de Dieren vóór de motie hebben gestemd, 38 tegen. De motie is verworpen. Er was nog een motie: de VVD en de Stadspartij, wie mag ik het woord geven? *Mevrouw De Vries?*

05:07:15

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter. We hebben tijdens de Commissie uitgebreid gesproken over de verhouding tussen woningbouw en groen. Daarvan hebben we al gezegd dat we de verhouding wat scheef vinden, gezien de crisis op de woningmarkt die wij kennen. De wethouder gaf nog aan dat vijftig procent groene vrij gebruikelijk was. Ik heb nog even gekeken: de omliggende wijk Corpus Den Hoorn kent bijvoorbeeld 25 procent groen. Dus het is echt wel een enorm verschil. Wat we konden lezen in het stuk, was dat er een potentiële koper is voor een deel van het perceel. En die potentiële koper wil kantoren realiseren. Nou, dat vinden we op zich heel mooi als VVD. Dat zorgt voor meer werkgelegenheid. Maar de verkoop van perceel betreft het deel woningbouw en niet het deel groen. Waardoor er mogelijk nog minder woningen komen. Dat is de reden dat we een motie hebben gemaakt, onder andere met de Stadspartij. Om de kantoren in ieder geval niet ten koste van de woningbouw te laten gaan. Dank u wel.

05:08:11

Voorzitter: Is er nog behoefte aan de kant van de Stadspartij om dit nog toe te lichten?

05:08:17

Spreker 1: Ja, dank u, Voorzitter. Bij de voorgestelde verdeling van de woningen over de diverse categorieën bij dit project, viel het ons op dat de goedkope koopwoningen volledig

ontbraken. En dat is juist de categorie waarin deze gemeente grote behoefte bestaat, vooral bij starters en de middeninkomens. Als Stadspartij zijn we over het algemeen geen voorstander van het te dicht volbouwen van de stad. De hete zomers vereisen dat overal voldoende open ruimte is. Maar bij deze locatie is in de omgeving al ruim voldoende groen aanwezig. Vandaar dat wij bij de motie van de VVD meedoen.

05:08:49

Voorzitter: Dank u zeer. Kant van het College, preadvies.

05:08:56

Wethouder Meneer 1: Ja, Voorzitter, het zal geen verrassing zijn dat wij deze motie zullen ontraden. Ook gezien de discussie in de Commissie. En naar het oordeel van het College is de verhouding vijftig procent bebouwd en vijftig procent onbebouwd heel goed verdedigbaar. Ook wel degelijk in lijn met wat er in de rest over het algemeen van de stad is. Zeker als we hier constateren dat het programma wat hier gerealiseerd wordt, hoofdzakelijk uit de appartementen zal bestaan. Op het moment dat je in een wijk zit met bijvoorbeeld meer eengezinswoningen, ja, dan is de publieke groene ruimte aanmerkelijk minder. Maar dan hebben mensen weer meer privétuinen. Dus hier wordt geen extreme lage dichtheid, of iets dergelijks, gebouwd. Dus de verhouding is op orde.

05:09:34

Wethouder Meneer 1: Het is ook niet zo dat door het verkopen van het zuidelijk deel van de kavel aan een bedrijf, dat daarmee de verhouding wonen en groen wordt veranderd. Die blijft gewoon in de rest ook vijftig - vijftig. Natuurlijk kunnen dan wel minder woningen worden gebouwd op het gebied ten noorden. Maar aan de andere kant denk ik dat het ook van belang is dat de werkgelegenheid, zeker deze werkgelegenheid, behouden in de stad. Dus het aannemen van deze motie zou eigenlijk de uitgangspunten die wij met dit project, maar ook dieper vastgelegd als het ware, in onze omgevingsvisie "the next city", ter discussie stellen, en vandaar dat wij zullen ontraden.

05:10:11

Voorzitter: Dank u zeer. Ik neem aan dat de motie gehandhaafd blijft. Dan gaan we hem in stemming brengen. Zijn er nog stemverklaringen nodig? Nee? Dan gaan we stemmen over deze motie. De stemmen zijn uitgebracht. Vóór zeven, Partij voor de Vrijheid, VVD en Stadspartij. 34 leden tegen, de motie is verworpen. Dan hebben we het voorstel zelf. Verklaringen? Nee? Ik kijk even rond, ja, mevrouw De Vries.

05:11:25

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter, ook al hadden we graag gezien dat er nog meer woningbouw was gekomen. We zullen wel voor het plan stemmen, want wij vinden dat elk project dat woningen toevoegt aan de stad momenteel heel hard nodig.

05:11:35

Voorzitter: Meneer Van Kesteren, PVV.

05:11:38

Meneer van Kesteren: Mijn fractie is tegen het plan.

05:11:51

Voorzitter: Anderen nog?

05:11:52

Mevrouw De Vreede: Wij hebben net een beetje kritiek gehad op het plan, maar we zullen het plan wel steunen. Omdat er ook veel groen wordt gecreëerd en hiermee ook de woongelegenheden voor de bonte spechten die al vele bomen bezetten, mede wordt uitgebreid. Dank u wel.

05:12:09

Voorzitter: Anderen nog? Is niet het geval, dan gaan we stemmen over dit voorstel. Hebben we toch maar even goed genomen. Het is gelukt, 41 stemmen uitgebracht. Vóór het plan 35 leden en tegen het plan van de SP, PVV, zes leden. Zodat het dus is aanvaard. Dan zijn we bij ~.

7C Vaststelling bestemmingsplan Friesestraatweg 139 (plan crossroads) (raadsvoorstel 20-5-2020)

Daar is een motie van GroenLinks, SP, Partij voor de Dieren, CDA. Wie wenst daar de woordvoering te doen? Ja, gaat uw gang.

05:13:44

GroenLinks Meneer 1: Dank u wel, Voorzitter. GroenLinks is blij dat er een plan ligt dat veel woningen toevoegt. Het is een lastige plek en het is mooi dat dat gelukt is. Maar er is één belangrijk tekort aan het plan dat nu voorligt. Dat is dat het dreigt een zeer versteende locatie te worden. Met alle mogelijke gevolgen voor hittestress en een tekort aan biodiversiteit. Daarom dienen wij een motie in, die probeert dat te corrigeren. We roepen het College nogmaals in gesprek te gaan met de ontwikkelaars over dat tekort. En desnoods financiële middelen bij te passen.

05:14:16

GroenLinks Meneer 1: Dan kijk ik nog even naar de andere indieners of daar ook nog behoefte is aan woordmelding bij deze motie.

05:14:24

Mevrouw De Vries: Mag ik nog een vraag stellen aan GroenLinks?

05:14:26

Voorzitter: Ja, u mag ook vragen stellen, ja. Doe maar.

05:14:29

Mevrouw De Vries: Dank u wel. Heeft GroenLinks ook gedacht aan wat voor financiële middelen de gemeente er eventueel voor zou moeten vrijmaken? En waar dat vandaan moet komen?

05:14:40

GroenLinks Meneer 1: Volgens mij beschikt de gemeente over een groen compensatiefonds. En dat is niet per se bedoeld voor dit soort toepassingen, maar is daar wel voor te gebruiken, denk ik.

05:14:52

Mevrouw De Vries: En gaan we daar dan tien euro uit halen? Of duizend?

05:14:56

GroenLinks Meneer 1: Zullen we dat gewoon aan het College overlaten wat nodig is?

05:15:02

Voorzitter: Meneer Duit?

05:15:03

Meneer Duit: Voorzitter, klein puntje van orde, maar volgens mij bespreken wij conform stukken met moties. Dus dan we gaan we geen discussie voeren, toch?

05:15:17

Voorzitter: Vragen mag altijd. Ik kijk even rond of de andere indieners nog behoefte hadden aan, dat zijn Partij voor de Dieren, SP en CDA, mede ondertekenaars. Goed verwoord allemaal? Preadvies van de kant van het College, wethouder.

05:15:33

Wethouder Meneer 1: Ja, Voorzitter, inderdaad is in de Commissie uitgebreid gesproken over dit plan. Ook al eerder. Het is inderdaad een plan met grote impact op de omgeving, ook grote impact op onze woningbouwprogramma en misschien wat te weinig impact op de vergroening van onze gemeente. Vandaar dat deze motie, die die hing al een beetje in de lucht, ook in de Commissie. Ik kan u zeggen dat wat betreft het College het oordeel aan de Raad is wat betreft deze motie. We hebben ook al een start gemaakt met de gesprekken met de ontwikkelaar. We hebben ook al eerder geprobeerd om te kijken of er toch nog wat mogelijk is. Maar we denken heel goed dat het kan. Dus hierbij, wat ons betreft, kan deze motie naar het oordeel van de Raad. En we zullen u, zodra daar duidelijkheid over is, ook aangeven wat die vergroening concreet gaat betekenen.

05:16:18

Voorzitter: Dank u zeer. Meeer Sijpelts.

05:16:24

Meneer Sijbolts: Ja, dank u wel. Voorzitter. Wij zullen, ik ga meteen maar even in op de motie, wij zullen de motie van GroenLinks wel steunen. Alleen de Stadspartij maakt zich in bredere zin dan alleen dit project, zorgen over het feit dat we wel beleid afspreken, maar er een heleboel plannen voorbijkomen en Raadsvoorstellen waarin dat beleid niet terugkomt. En dat geldt ook voor dit plan. Wat ons betreft is het groen compensatiefonds bedoeld om al bestaande knelpunten op te lossen. Echter wordt er bij crossroads een nieuw probleem gecreëerd in plaats van opgelost. En wat ons betreft moet het de gemeente dan ook geen geld kosten en niet uit het groen compensatiefonds komen. Maar we steunen de motie wel en zien hem in die zin dan ook als een gele kaart.

05:17:07

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Duit.

05:17:13

Meneer Duit: Dank u wel Voorzitter, wij zullen voor deze motie stemmen. Al vinden we wel dat de ontwikkelaars eigenlijk zelf voor de kosten van extra groen op moeten draaien.

05:17:19

Voorzitter: Wethouder, nog even.

05:17:23

Wethouder Meneer 1: Ja, nog even een korte reactie. We hebben het hier over een locatie waar vroeger een beton centrale stond. Ik vind het echt niet terecht als een beeld wordt geschetst alsof hier niet het maximale uit wordt gehaald om hier een acceptabele woonomgeving te creëren. En als de Gemeenteraad dan op het laatst besluit, er zou meer groen in komen. En dan ga je dan samen als College en ontwikkelaar mee aan de slag. Dan vind ik dat eerlijk gezegd misschien een groene kaart, maar volgens mij juist een hele positieve impuls. Hier wordt geen beleid gecorrigeerd. We proberen op een maximale manier zaken woonomgeving te creëren die ook voor de huidige bewoners, maar ook voor de toekomstige bewoners leefbaar zijn. En ik vind het een uitstekende motie.

05:18:05

Voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we over, volgens mij, tot stemming over de motie "groene kruising". Alle stemmen zijn uitgebracht. 41 vóór, 36 tegen. PVV en VVD. Dat betekent dat de motie is aangenomen. Dan het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog iets over op te merken? Meneer Dijk?

05:18:54

Meneer Dijk: Ja, Voorzitter, het is een beetje wennen. Moet ik nog een ding indrukken of de hand opsteken? Het is een beetje wat u wilt. Nou, goed. Voorzitter, wij zijn ~ echt geworden. En de vorige keer, bij de Woldring locatie hebben wij voor gestemd. Met het oogpunt dat inderdaad iedere woning die gebouwd wordt, nodig is in Groningen. Maar wij zijn van plan om dat bij dit project niet te gaan doen. Omdat wij weer zien, net als bij het vorige project, dat er te weinig sociale woningbouw in zit. En ik ga morgen, huis aan huis, aan de Woldring locatie. Omdat wij daar zien dat het echt totaal niet goed is wat daar is gebouwd. Huurders zitten daar echt in de problemen als het gaat om binnenklimaat. Als het gaat om verwarmingen. Dus wij zullen dit voorstel niet steunen.

05:19:41

Voorzitter: Anderen nog? Dan gaan we stemmen. Ik sluit de stemming. 41 stemmen uitgebracht, vóór 33, tegen acht. Dat betekent aanvaard.

7D Herhuisvesting Iederz (raadsvoorstel 20-5-2020)

Dan ~ "uitstel herhuisvesting" door de VVD en Stadspartij. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Ackerman, gaat uw gang.

05:20:44

Mevrouw Ackerman: Dank u wel, Voorzitter. De herhuisvesting van ~ kost veel geld. Het is bijna veertig miljoen voor ongeveer 550 werkplekken. Dat is 72 duizend euro per werkplek. Bijna. Dus dat is eigenlijk nog meer dan een basis baan. En dat is erg veel geld ten opzichte van de eerdere schatting, maar ook erg veel geld in een financieel onzekere tijd. Als we kijken nu naar de corona crisis dat we nog niet eens helder hebben wat de scheur aan de broek voor de gemeente precies wordt. Vandaar dat wij samen met de Stadspartij via een motie oproepen om dit besluit nu eerst uit te stellen tot het moment dat we dus wel helder hebben wat die scheur aan de broek wordt. Maar ook om in de tussentijd te gaan zoeken naar goedkopere alternatieven.

05:21:27

Voorzitter: Is dat voldoende verwoord? Ja, dat is voldoende verwoord. Preadvies van de kant van het College, wethouder.

05:21:34

Wethouder Meneer 2: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het zal de fractie van de VVD vast niet verbazen dat het pre advies van het College ontraden is. Daar zijn een aantal redenen voor. In de eerste plaats vinden we het van belang dat de medewerkers van ~ ook goede arbeidsomstandigheden hebben. En als we kijken naar de huidige panden aan de ~weg of van de Hoofdstraat, voldoen die op dit moment niet meer aan de huidige wet- en regelgeving. Zowel als het gaat om Arbo als om voedselveiligheid. Daarmee zouden we ook potentiële opdrachtgevers kunnen verliezen als wij daar nog veel langer mee doorgaan. Er is sprake van ruimtegebrek, dus ook in dat aspect voldoen de huidige panden niet. Dan is ook de suggestie gewekt dat uitstel mogelijk financieel goedkoper is. Dat is niet het geval.

05:22:21

Wethouder Meneer 2: Uitstel zal uiteindelijk duurder zijn. De huidige panden en installaties zijn fors verouderd. We zouden bijvoorbeeld nog twee jaar kunnen uitstellen. Dat betekent dat je heel veel moet investeren in de huidige panden om überhaupt het qua brandveiligheid en voedselveiligheid op orde te brengen. Daar moeten we ook in dat geval rekening houden met een bouwkostenstijging. Als je daar uitgaat van twee en een half procent over twee jaar, over deze investering som, dan zou het ook nog eens anderhalf miljoen duurder worden.

05:22:54

Wethouder Meneer 2: Er is nog een derde reden waarom het ook niet kan, uitstel. Dat heeft echt te maken met dat het een financiële scheur in de broek van het OV bureau zou kunnen opleveren. Want er komt een waterstofvulpunt voor het OV bureau daar. En dat zou in het gevaar komen op het moment dat ~ dus niet aan de ~weg vertrekt. In dat geval zou er mogelijk een negatief advies kunnen volgen van de Veiligheidsregio. En dat heeft dus negatieve effecten voor het OV bureau. En dan kunnen we ook met dat project op die locatie niet verder. En als laatste wil ik nog aangeven dat het erg belangrijk is dat het College in deze tijd ook durft te investeren. We moeten ook anticyclisch durven investeren. Als we nu allerlei bouwprojecten on hold gaan zetten, dan wordt het nog erger met de crisis die we al hebben voor de werkgelegenheid. En die keuze maakt het College niet. Kortom, ontraden.

05:23:46

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Loopstra.

05:23:52

Meneer Loopstra: Ik wou even reageren op de motie. De rekening van de coronacrisis wordt, als het aan de VVD en Stadspartij ligt, bij de kwetsbare werknemers van ~ gelegd. De partijen vinden het dus prima dat de werknemers van ~ in een gedateerde omgeving en onveilig hun werkzaamheden moeten gaan doen. Wij vinden dat niet wenselijk. Wij willen dat iedereen meedoet in onze gemeente en dat geldt bovenal voor de werknemers van ~. De motie verbaast me niet wat betreft de VVD, maar verbaast me wel van de Stadspartij, die probeert ons altijd links in te halen. Maar ik vind dit gewoon een blooper, als ik het zo mag zeggen tegen de Stadspartij.

05:24:38

Stadspartij Meneer 1: Voorzitter, een mooie insteek van de heer Loopstra, die voor de verandering nu tegenover me zit. Ja, wij hebben in de Commissie natuurlijk ook al wel kritiek gaat over de oplopende kosten voor deze huis herhuisvesting. En daar maken we ons zorgen over. Wij zijn zeker voor een sociale stad en een sociale huisvesting voor een kwetsbare groep die dat nodig heeft. Maar wij verwachten niet dat het verzoek van uitstel nu zo lang gaat duren dat er niet op korte termijn alsnog een goed alternatief komt. Dus ik ben het niet helemaal eens met de heer Loopstra en ik moet misschien proberen om hem minder vaak links in te halen.

05:25:14

Voorzitter: Goed, meneer Van Kesteren, PVV wil wat zeggen. En dan meneer Dijk.

05:25:22

Meneer van Kesteren: Ja, Voorzitter, wij zijn best wel voor die herhuisvesting. Alleen als er wordt gemekkerd, om het zomaar eens uit te drukken, over de kosten, dan zeg ik van "ga terug naar de werkelijkheid College." Want als je gasloos en energie neutraal wil bouwen, ja, dat zijn behoorlijke meerkosten. Dat zou ik ook de VVD willen meegeven. Er is best wel heel veel te besparen op bouwkosten, maar ja, dan zul je toch op dit vlak wat moeten inleveren en dat kan best.

05:25:54

Voorzitter: Meneer Dijk, SP.

05:25:55

Meneer Dijk: Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen en vóór het voorstel voor herhuisvesting van ~. En ik vind het eigenlijk heel voorspelbaar dat de VVD de VVD is op dit punt. Moet u kijken hoe goed we hier zitten, en toch is dat de partij die pleit voor een nieuwe Oosterpoort voor tientallen, honderden miljoenen. En daar ook gewoon geld aan wil uitgeven, om dat te blijven onderzoeken. Ook in deze tijd. En daar geen voorstellen voor steunen. En tegen de Stadspartij zou ik echt willen zeggen "meneer Sijbolts, de sociale werkplaats is echt aan vervanging toe. Die mensen verdienen een goede plek om hun werk uit te voeren. Gaan iedere dag met een grote glimlach naar hun werk en zij verdienen nu eindelijk, na jarenlang een locatie die echt achterstallig onderhoud vertoont, een goede plek. En als er gouden kranen in moeten komen, dan moeten er gouden kranen in komen. Want deze mensen verdienen dat dubbel en dwars.

05:26:45

Meneer Dijk: En iedere cent die we hieraan uitgeven is ontzettend goed besteed. Sterker nog, gooi er nog maar een paar miljoen tegenaan College.

05:26:56

Voorzitter: Nou, meneer Sijbolts is helemaal links ingehaald. Mag normaal niet, maar ja, daar kon u even kauwen.

05:27:04

Meneer Sijbolts: Ja, ik ben inmiddels uitgekauwd. Wat dat betreft is de opmerking van de heer Loopstra dus alweer achterhaald in een paar minuten. Ja, tegen de heer Dijk zou ik willen zeggen: "Wat wil ik eigenlijk zeggen?" Het budget wat we hadden vrijgemaakt is natuurlijk wel heel fors overschreden en dat is wel een structureel probleem. Dus het gaat

ons absoluut niet om het plan zelf. Dan is het misschien meer een principe. En volgens mij kunnen we het best wel eventjes uitstellen, dat we op zich nog op tijd genoeg zijn om die herhuisvestiging uiteindelijk wel van de grond te krijgen.

05:27:40

Voorzitter: Mevrouw Ackerman, wilde u nog reageren?

05:27:44

Mevrouw Ackerman: Ja, dank u wel, Voorzitter. Er is een beetje een misverstand ontstaan doordat de wethouder het had over twee jaar. Maar ook wij hadden echt geen twee jaar in gedachten. Wij hopen toch dat de andere wethouder van financiën het overzicht van wat die scheur aan de broek wordt door de coronacrisis wel eerder aan ons kan verstrekken. En voor wat betreft de heer Loopstra zei, wat ons betreft, moeten we de gevolgen van die crisis samen aanpakken, dus met z'n allen. En dat is dus ook echt iedereen.

05:28:05

Mevrouw De Vreede: Voorzitter

05:28:06

Voorzitter: -Nee, want anders gaan we toch het debat in en dat mocht niet van meneer Duit. Die zit iets te dicht bij mij en bovendien binnen gooi afstand. Dus ik stel voor dat we overgaan tot stemming, tenzij

05:28:19

Mevrouw De Vreede: -Voorzitter, mag ik nog een stemverklaring doen?

05:28:21

Voorzitter: Ja, nee, een stemverklaring kan. Gaat uw gang.

05:28:24

Mevrouw De Vreede: Dank u wel, want de heer Sijbolts haalde de oplopende kosten aan, maar volgens mij gaat deze hele dag over oplopende kosten en hoger oplopende kosten. En naarmate we verder uitstellen, zijn we bang dat de kosten nog hoger op zullen lopen. Dus wij zullen gewoon tegen deze motie stemmen en vóór dit voorstel, want we staan wat dat betreft achter de SP.

05:28:43

Voorzitter: Anderen nog? Sorry, meneer Loopstra.

05:28:49

Meneer Loopstra: Nou ja, wij vinden het gewoon dat op dit moment, de coronacrisis is nog niet afgelopen of er wordt al gemorreld aan de sociale werkplaats. En dat vinden wij gewoon niet wenselijk. En daarom zullen wij natuurlijk tegen deze motie stemmen.

05:29:01

Voorzitter: Andere stemverklaringen nog? Ja, meneer Bolle.

05:29:04

Meneer Bolle: Ja, Voorzitter, ik snap wel dat het een groot bedrag is. En dat je dan liever eerst wil weten wat de totale gevolgen zijn. Maar er komt. denk ik, nooit een dag waarop we weten wat de totale gevolgen zijn van de coronacrisis. Ja, dat weten we, maar dan is het al

te laat. En de sociale werkvoorziening moet wel een andere plek hebben, dus daarom lijkt me uitstel geen goede optie.

05:29:27

Voorzitter: Dan, ja, meneer Brandsma nog, ChristenUnie.

05:29:33

Meneer Brandsma: Ja, dank Voorzitter, heel kort. Wij sluiten ons bij de stemverklaring van D66.

05:29:38

Voorzitter: Andere nog? Gaat uw gang.

05:29:41

Speaker 3: Wij zullen ook tegen deze motie stemmen. En met name omdat het inderdaad van uitstel komt afstel, wellicht. En de plannen zijn wel echt nodig. Wel met een kanttekening. Dat gezien ook de ontwikkelingen, ook gezien de wet, de val van de wethouder, dat er absoluut geen ruimte is voor meer plekken. We zouden daar toch wel aandacht voor blijven willen vragen. Dank u wel, Voorzitter.

05:30:14

Voorzitter: Meneer Van Soenen, Partij voor de Dieren.

05:30:16

Meneer Van Soenen: Voorzitter, wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Met de coronacrisis gaan we niet bezuinigen op de meest kwetsbare in onze gemeente. Dus deze motie verbaast mij zowel van de VVD en de Stadspartij.

05:30:31

Voorzitter: Dan breng ik de motie in stemming, ik open de stemming. Ja, ik sluit de stemming. Uitgebracht zijn, wacht even, gaat het niet? Ik sluit de stemming. Ik was net bij een komma aanbeland in de zin, dus ik had het nog niet gesloten. Lukt het niet Wesley? We gaan gewoon even overnieuw, herhuisvesting ~ 41 stemmen uit te brengen. Nou zijn we er. 41 stemmen uitgebracht, vóór VVD en Stadspartij. En tegen, de rest van de Raad, betekent dat de motie is verworpen. Dan het voorstel zelf, inclusief de geheimhoudingsbekrachtiging. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Ja, meneer Sijbolts.

05:32:49

Meneer Sijbolts: ~ Voor het voorstel stemmen.

05:32:59

Voorzitter: Andere nog? Nee? Dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming. Uitgebracht 41 stemmen. VVD was tegen, blijft tegen. En heeft nu ruzie onderling. Toch leuk in dit theater. Ik klets de tijd wel vol hoor. Nou, ben je voor of tegen, letje? Tegen? Dan gaan we het zo noteren. Dat betekent 37 leden vóór, tegen de gehele VVD-fractie, vier. Dat is dus iets afwijkend van het beeld, maar het woord van de Voorzitter geldt. Punt. Dan is het voorstel ~

[7E Reactie college op 3 moties m.b.t. hondenbelasting \(collegebrief 11-5-2020\)](#)

Dan gaan we naar de reactie van het college op drie moties met betrekking tot de hondenbelasting. Er is een motie ingediend "binnenkort geschiedenis" van de Stadspartij,

Partij voor de Vrijheid en CDA. Wie heeft de woordvoering daarvoor? Ja, meneer Sijbolts, gaat uw gang.

05:34:54

Meneer Sijbolts: Ja, dank u wel, Voorzitter, de hondenbelasting, iets wat de stadspartij al 18 jaar wil afschaffen. Want sinds maart zitten wij 18 jaar in de Raad. Zeker nu de hondenbelasting in steeds meer gemeenten wordt afgeschaft is het wat ons betreft ook logisch dat de hondenbelasting wordt afgeschaft. De voormalige herindeling Ten Boer en Haren kennen sowieso geen hondenbelasting. De kosten van de administratie en de controle van hondenbelasting zijn relatief hoog. En hondenbelasting wordt vooral gebruikt voor algemene middelen. Daar verwijst de motie ook naar. De hondenbelasting is wat ons betreft niet meer van deze tijd en dient enkel het doel om gaten in de begroting te dekken. En dat is nogal de omgekeerde wereld. Heffen voor iets waar je helemaal gegrond voor hebt. Om plannen en ambities te kunnen bekostigen.

05:35:35

Meneer Sijbolts: En bovendien, waarom moeten de mensen met uitsluitend een hond daarvoor betalen? En waar moeten mensen zonder hond vervolgens gaan betalen om kwijtschelding voor mensen die dat niet kunnen betalen, te betalen? Vandaar dat wij deze motie indienen, om een voorstel te doen om de hondenbelasting af te schaffen. Dank u wel.

05:35:57

Voorzitter: Helder. Anderen nog? Partij voor de Vrijheid of CDA nog aanvullingen? Ja, meneer Van Kesteren.

05:36:02

Meneer van Kesteren: Ja, dank u wel, Voorzitter. De PVV heeft al eerder een motie ingediend om de hondenbelasting af te schaffen. Maar toen vonden wij de hond in de pot. Dit keer gaat de PVV in de herkansing en hoopt samen met CDA, Stadspartij en VVD op brede steun in de hondenbezitters in Haren en Ten Boer die rekenen op steun van de Gemeenteraad, waarvan akte. Dank u wel.

05:36:27

Voorzitter: Wilt u nog? Ja, meneer Bolle?

05:36:30

Meneer Bolle: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik kan me voorstellen dat er mensen zijn die zeggen: "Maar er is helemaal geen dekking bij deze motie." Tegen die mensen zou ik het volgende willen zeggen: "Je pakt van iemand geld af, dat geef je vervolgens aan van alles uit. En degene van wie je het afpakt, moet er dan maar voor zorgen dat jij gewoon hetzelfde uitgavepatroon kan houden. Want anders kun je niet stoppen om dat geld af te pakken. En dat is wat er hier aan de hand is. We innen geld voor mensen die een hond hebben, dat geven we aan allerlei dingen uit die helemaal niets met het houden van een hond te maken heeft. En daarmee is er ook helemaal geen grond om die belasting te heffen. En dat erkennen een aantal partijen hier ook. Ook coalitiepartijen.

05:37:10

Meneer Bolle: En dan kun je eigenlijk niet meer zeggen dat er dan ook een dekking bij moet zitten. Want daarmee zegt u feitelijk: "Ja, u heeft een hond, dus u betaalt maar extra mee,

zodat wij kunnen blijven uitgeven. En we gaan er pas mee stoppen als we gewoon precies hetzelfde kunnen uitgeven." Dat is volgens mij onrechtvaardig en absoluut onhoudbaar.

05:37:29

Voorzitter: Dan gaan we even kijken of het College kwispelstaartend op de rug gaat liggen, onder de indruk van deze motie. Wie van het College doet dit? De wethouder van Financiën?

05:37:50

Wethouder Meneer 2: Ja, Voorzitter, het heeft toch een beetje het karakter, dit debat van het hetzelfde debat met dezelfde argumenten met dezelfde mensen, maar nu tenminste wel een keer in een andere zaal. Dus er is nog wel iets nieuws bij. Volgens mij is het gebruikelijk in deze Raad om elke twee of drie maanden dit debat een keer met elkaar te voeren. Zoals Claes eerder gezegd heeft, dit is gewoon een afweging die in de bredere begrotingsbesprekingen plaats dient te vinden. Want het afschaffen hiervan, hoe onrechtvaardig de heer Bolle, dat ook lijkt te doen vinden, levert een probleem op elders. Dat we dan ook met elkaar zullen moeten oplossen.

05:38:21

Wethouder Meneer 2: Dus volgens mij is dit een vraagstuk dat hoort bij het debat over het voorjaars debat. Daar staat de hondenbelasting ook keurig in de opgave, zoals u dat voor ons gevraagd heeft, geagendeerd. Dan kunt u daar uw voorkeur uitspreken. Dus ik zou eigenlijk de moties die gaan over het afschaffen van hondenbelasting, willen verwijzen naar het debat van volgende week. Omdat de Raad dan ook in staat is om in samenhang met alle andere wensen die er zijn, te bepalen of dit dan de prioriteit moet hebben, of toch andere dingen. Dus dat gaat om de moties van Stad en Ommeland, waarbij het formele argument is dat het College over het algemeen niks afschaft. Dat doet de Raad, op ons voorstel. Maar de moties "hondenbelasting binnenkort geschiedenis" en de motie "afbouwen hondenbelasting", die zal het College willen ontraden. De motie "verschuiving hondenbelasting", dat is een voorstel waar ook de dekking bij in is opgenomen. Ja, Voorzitter, ik kijk ook even naar het rekenvoorbeeld dat de heer Nieuwenhuis hierin heeft genoemd.

05:39:15

Wethouder Meneer 2: Dan gaat dus de kennelbelasting omhoog en de kwijtschelding kan daarmee ook omhoog worden bekostigd. Dat kan, dat is uitvoerbaar. We moeten wel beseffen dat het dan gaat om een vrij grote verhoging voor de kennel eigenaren. Of u dat gerechtvaardigd vindt is, denk ik, een politieke keuze. Maar ik ben wel blij om ook in uw motie te lezen dat die kennel eigenaren ook in staat moeten worden gesteld om daar zelf een opvatting over te hebben. Die bij uw Raad kenbaar te kunnen maken, alvorens we dit in besluitvorming brengen. Dus ik zie dat hier ook terugkomen, dus volgens mij is vooral belangrijk dat we dat dan ook even netjes doen. Waarbij iedereen de mond gegund wordt om daar hun opvattingen over kenbaar te maken. En dan is dat gezegd hebbende, dit volgens mij een prima werkwijze om richting de tarievennota hiervoor met een voorstel bij u te komen als Raad. Dus ik zou die motie aan het oordeel van de raad willen overlaten.

05:40:02

Meneer Sijbolts: Voorzitter?

05:40:02

Voorzitter: Ja, meneer Sijbolts.

05:40:05

Meneer Sijbolts: Over de ene motie zegt de wethouder: "Dat moeten we bij het voorjaardebat doen." Eigenlijk vindt de wethouder dat het hele debat daar plaats hoort. Dan is er een andere motie en daarvan zegt de wethouder "oordeel aan de raad". Dat kan ik niet met elkaar rijmen.

05:40:17

Wethouder Meneer 2: Voorzitter, dat is fijn, dan kan ik dat uitleggen. Omdat die twee moties, "hondenbelasting binnenkort geschiedenis" en de motie "afbouwen hondenbelasting", die hebben een begrotingseffect. En omdat ze een begrotingseffect hebben, zullen ze dan ook in het bredere kader van die begroting moeten worden besproken. De motie die de verschuiving van de lasten beoogt, die heeft geen begrotingseffect. Dat kan in principe binnen de hondenbelasting als zodanig worden opgelost. Dat is een discussie die hoort, en dat staat er ook in bij de tarievennota thuis. Dus ook die moet in de toekomst worden gevoerd. Maar het roept het College op om daar met een voorstel voor te komen met een aantal ingrediënten waarbij ook over de dekking daarvan is nagedacht. En daarmee zijn dat de werkzame bestanddelen waarmee het College zich gesterkt voelt om dan ook met een voorstel te kunnen komen. Dus vandaar dat onderscheid.

05:41:02

Voorzitter: Goed, maar op dit moment was even de "hondenbelasting binnenkort geschiedenis", stond centraal. We hebben nu gelijk de verhouding tussen de drie moties ook gehoord. Ik kijk even naar de indieners, of dit iets voor u betekent. Of dat u deze motie toch in stemming wenst te brengen. Nee, ik kijk eerst even naar de indieners. Want u weet dus de motie "verschuiving hondenbelasting", daar is iets over gezegd. En de andere twee, iets anders. Ik kijk even naar de indieners. Gaat uw gang. Ja, eerst even meneer Sijbolts dan.

05:41:44

Meneer Sijbolts: Dank u. Wat mij betreft heeft de reactie van het College geen effect op de ingediende motie. En volgens mij voor de meedingers ook niet.

05:41:56

Speaker 3: Daar sluit mijn fractie zich bij u aan, Voorzitter.

05:42:00

Voorzitter: Maar ik hoorde de conclusie niet scherp.

05:42:03

Meneer Sijbolts: De motie blijft gehandhaafd, Voorzitter.

05:42:06

Meneer de Greef: Mag ik een vraag stellen aan de heer Sijbolts?

05:42:10

Mevrouw Wolthuis: Ik wil ook graag even reageren.

05:42:10

Voorzitter: Nee, eerst even de vraag. Dat was van meneer De Greef, dacht ik?

05:42:14

Meneer de Greef: Ja, ik vraag me af aan de indieners of het dan niet handiger is om het volgende week in te dienen?

05:42:26

Meneer Sijbolts: Ja, ik wil wel reageren, Voorzitter. Volgens mij verandert dat niks aan de uitslag. Maar voor volgende week heb ik al een andere motie hierover klaarliggen, omdat ik de uitslag van tevoren al had verwacht.

05:42:35

Voorzitter: Nou, u kunt dat dus allemaal nog even in de beraadslaging meenemen. Conclusie is helder, de motie blijft gehandhaafd. Meneer De Greef.

05:42:45

Meneer de Greef: Ja, dank u wel. De motie over de afbouw willen wij graag intrekken. Dan zullen we die volgende week misschien in een andere vorm van de Stadspartij indienen.

05:42:50

Mevrouw Wolthuis: Voorzitter, mag ik hier ook nog wat over zeggen?

05:42:55

Voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Wolthuis.

05:42:58

Mevrouw Wolthuis: Een reactie op de moties, mag dat? Dank u wel, Voorzitter. Ja, we zijn nog steeds wel verrast dat de motie tot afschaffing nu voorbarig wordt ingediend. En met name ook om de discussie van vorige week, waarin heel duidelijk werd dat de discussie volgende week zal plaatsvinden. Uiteindelijk heeft één van onze moties er juist toe geleid dat de hondenbelasting eindelijk betrokken wordt bij het voorjaarsdebat. Iets wat nog nooit eerder had plaatsgevonden. We hebben ontzettend hard aan deze discussie ook getrokken. Het was mooi geweest als dat op de juiste plaats met de juiste voorzorg wordt behandeld. Sterker nog, vorige week zei ik in die commissie dat wij met een initiatief zouden komen. En daarom hebben we hier ook even mee gewacht. Die komt morgen op uw e-mail box. Waarin we zorgvuldig een onderzoek hebben gedaan naar andere gemeentes, hoe zij hondenbelasting hebben afgeschaft. Ook om de discussie naar een hoger level te krijgen. Naar dekking, of niet.

05:43:58

Speaker 3: Voorzitter, even een punt van orde. Zijn dit woordvoeringen of zijn het stemverklaringen? Ik ben echt helemaal de draad kwijt. Want nu wordt er in één keer een soort bijdrage geleverd van minutenlang. Terwijl mijn fractiegenoot gewoon even zegt dat hij de motie intrekt, om volgende week opnieuw te doen. Nu krijgen we een heel verhaal van vijf minuten. Ik vind het allemaal best, maar ik vind het behoorlijk chaotisch gaan deze vergadering. Het is al negen uur en ik zie nog hartstikke veel onderwerpen. Dus als er een beetje tempo achter kan en niet ellenlange stemverklaringen of wat dan ook gaan doen, dan zou ik dat fijn vinden.

05:44:28

Voorzitter: Ja, ik ben het ermee eens. Maar ik heb u van tevoren al gewezen op uw spreektijd en bij een aantal is dat bijna nihil inmiddels maar mevrouw Wolthuis mag dat zelf invullen natuurlijk.

05:44:39

Mevrouw Wolthuis: Ja, en het ging over de motie die hier is ingediend, die op het verkeerde moment is ingediend.

05:44:46

Meneer Sijbolts: Voorzitter.

05:44:46

Mevrouw Wolthuis: Maar we zullen wel meestemmen.

05:44:49

Voorzitter: Ja, maar goed. De bedoeling zou moeten zijn, van het tijdschema, dat wij inderdaad over anderhalf uur dit pand zouden kunnen verlaten. Zoals u wilde, ik ga jagen. En dan ga ik nu jagen. Maar het is verder een beetje ook aan u. U bent breedvoerig in uw stemverklaring, als u dat later door uw stemgedrag al tot uitdrukking laten komen. *Mevrouw Jacobs.*

05:45:13

Mevrouw Jacobs: Mijn fractie had graag op de motie willen staan, dat is administratief niet helemaal goed gegaan. Dus wij zullen met de motie van de Stadspartij meestemmen. Wij zijn tegen de hondenbelasting, dus we zullen tegen de andere moties stemmen, want die houden de hondenbelasting in stand.

05:45:28

Voorzitter: Dan stel ik voor. Sorry ik was u even vergeten.

05:45:32

Wethouder Meneer 2: Voorzitter, dank. De wethouder heeft even gereageerd op de motie met betrekking tot de verschuiving van de lasten. Het is ook wel even leuk om het zelf te kunnen toelichten, denk ik. Samen met de Partij voor de Dieren hebben we die dus opgesteld en ook met steun van de PvdA en SP. En we onderzoeken dus of de lasten van de hondenbelasting anders kunnen worden verdeeld. Zoals al even aan is gerefereerd, een wat hogere kwijtschelding voor minima in ruil voor een eigenlijk lagere vrijstelling voor de kennelhouders. Die nu het equivalent van twee honden betalen voor particulieren. Wij zijn geen fan van de commerciële handel in dieren, dus deze vrijstelling mag wat ons betreft verlaagd ten gunste van de minima. Tot zo ver.

05:46:12

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik u voor, meneer Van Soenen nog, Partij voor de Dieren.

05:46:16

Meneer Van Soenen: Ja, ik wil ook wel even wat over die motie zeggen. Wij hebben samen met GroenLinks die motie opgesteld, dus dank aan GroenLinks ook voor het werk wat zij erin hebben gestoken. En met de PvdA willen we dus dit indienen. Want wij willen broodfok meer belasten en de opbrengsten daarvan nu ten goede laten komen voor de minima. En met deze opbrengsten komt dus een extra vrijstelling vrij en geven we een belangrijk signaal af, ook als gemeente, dat de broodfok aan banden gelegd moet worden. De Partij voor de Dieren betreurd dat een grote meerderheid van de hondenbezitters nog steeds kiest voor een opvanghond, niet voor een opvang hond, maar voor een opgefokte rashond uit de broodfok. En deze honden worden veelal gefokt onder erbarmelijke omstandigheden en

zonder enige controle op gezondheid, inentingen of leeftijd. En daarom is deze motie ook een goed signaal.

05:47:06

Meneer Van Soenen: Wij kwamen eerder met de Stadspartij met een initiatiefvoorstel. Dit willen we nu eerst even aanhouden, want er komt een invoering van de EU-dierenpaspoort en dan worden de uitvoeringskosten ook goedkoper. En dan willen we kijken of dat wel mogelijk is, en voor de rest zijn wij ook tegen de hondenbelasting. En we zullen we dus ook voor elke motie meestemmen die oproept om dat af te schaffen.

05:47:29

Voorzitter: Ik adviseer u nu tot stemming over te gaan. Eerst over de motie "hondenbelasting binnenkort geschiedenis". Ik open de stemming. Ja, dan zijn alle stemmen uitgebracht. Vóór 14 leden van Student en Stad, PVV, VVD, Partij voor de Dieren CDA, 100 procent en Stadspartij. Tegen 27, de rest van de Raad. Dan is de motie verworpen. Ik doe dan in één keer door, de motie "verschuiving: lasten hondenbelasting", daar is het preadvies al over gegeven. Ik sluit de stemming. 41 stemmen uitgebracht, vóór 27 leden van GroenLinks, Student en Stad, ~maar hij is wel aanvaard. En dan hebben we de motie "afval hondenbelasting", die is ingetrokken.

7F Routekaart Circulaire Economie (raadsvoorstel 29-1-2020)

05:49:36

Voorzitter: Daarmee komen we op het volgende punt van de agenda. En dat was de circulaire economie. Ook op dat punt een motie over de uitvoeringsagenda van de circulaire economie, van GroenLinks, Stadspartij, PVV, PvdA en CDA. Wie mag ik het woord geven over deze motie? Gaat uw gang.

05:50:04

GroenLinks Meneer 1: Dank u wel, Voorzitter. De doelstelling in de routekaart is honderd procent een circulaire economie in 2050. De beleidsvoornemens hiervoor zijn soms onduidelijk. Onduidelijk is hoe en wanneer deze uitgevoerd worden. De wethouder heeft een toezegging gedaan dat er een nulmeting voor de circulariteit van de gemeentelijke economie komt. De uitvoering hiervan moet dan wel tijdig beginnen, willen we in 2050 circulair zijn. Wil deze Gemeenteraad haar controlerende taak kunnen uitvoeren, dan is het van belang dat er een uitvoeringsagenda wordt opgesteld. En daarom vraagt GroenLinks in deze motie naar zo'n concrete uitvoeringsagenda waarin een planning, doelen en actoren opgenomen worden. Dank u wel.

05:50:46

Voorzitter: Dank u zeer, dat is een goede samenvatting, Meneer Loopstra nog.

05:50:49

Meneer Loopstra: Wij zijn mede-indiener, dus ik wil even enkele woorden nog richten tot de Raad. Wij willen ook handvatten richting 2050. Daarom zijn we ook mede-indiener. Nog even een opmerking. Circulaire economie is een zaak voor de gemeente, maar ook voor het bedrijfsleven. En daarom vindt onze fractie dat ook ez, en dan met name ook de wethouder van economische zaken, betrokken moet zijn samen met de wethouder Jacquard bij deze materie. Dank u.

05:51:21

Voorzitter: Anderen nog? Ja, PVV.

05:51:24

PVV Meneer 1: Ja, Voorzitter, circulaire economie, dat kan heel goed uitpakken. Dan kun je eigenlijk niet tegen zijn. We hebben wel vragen over het proces, want je moet weten waar die route toe leidt. En dat wordt niet geheel duidelijk uit het stuk. De routekaart heeft altijd een planning. Wat wil je bereiken? En wanneer wil je dat bereiken? En daarom zijn we, dat komt er niet geheel uit, daarom zijn wij voor de motie, maar tegen het voorstel. Dank u wel.

05:51:53

Voorzitter: Nog anderen van de indieners? Niet het geval, dan het College. Als er behoefte is aan preadvies. Ja, meneer Brandsma.

05:52:04

Meneer Brandsma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik doe even een korte woordvoering voor collega de heer Rhebergen over dit stuk.

05:52:12

Voorzitter: Wacht even, want u staat niet bij de ondertekenaars.

05:52:16

Meneer Brandsma: Nee, maar ik begreep wel dat wij deze motie mede indienen. Er was ook een beetje verwarring bij mij.

05:52:21

Voorzitter: Dan zetten we uw naam er nog even gewoon bij. Dan gaat u die nu nog even toelichten.

05:52:26

Meneer Brandsma: Tenzij ik iets over het hoofd heb gezien in die communicatie.

05:52:32

Voorzitter: Nee. Ik zie wel dat de heer Rhebergen wel heel erg in de geest bij u is, want zijn lampje gaat steeds aan en uit.

05:52:41

Meneer Brandsma: Dat wordt wel heel spooky op deze manier.

05:52:46

Meneer Brandsma: Ja, ik vind het een beetje de phantom of die opera langzamerhand dit. Goed, maar gaat uw gang.

05:52:57

Meneer Brandsma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Tenzij ik nu geïnterrumpeerd word door de mensen die de motie hebben ingediend, dat het toch uiteindelijk anders gelopen is. Maar tijdens de bespreking van de routekaart circulaire economie in de Commissie, hebben we al aangegeven het voorliggende stuk niet echt een routekaart te vinden. Omdat het geen stappen naar een doel beschrijft. En in de Commissie het College een toezegging heeft gedaan om een nulmeting te doen. En we vinden het belangrijk dat vervolgens een uitvoeringsplan wordt gemaakt die de stappen in de routekaart beschrijft. Dus daarom, volgens mij, steunen wij deze motie in ieder geval. En dienen wij hem mede in. Dank u wel. Sorry voor de vaagheid.

05:53:32

Voorzitter: Geen enkel probleem. Dan kijk ik nog even of er behoefte is aan de kant van het College, wethouders. Jacquord, neem ik aan?

05:53:39

Wethouder Mevrouw Jacquord: Dat klopt, Voorzitter, inderdaad. Uw initiatief voorstel heeft ons de opdracht gegeven om een routekaart circulaire economie te maken. Waarin we onze ambities formuleren door middel van een kapstok verbinding te maken. Waarin de verschillende thema 's waarin circulariteit is verbonden. Een paar sporen en thema's zoals bouwen, sloop, voedselafval, hebben wij laten zien wat we gaan doen. Maar het doet het College goed om te horen dat de Raad grotere stappen wil zetten als het gaat om circulaire economie. En de Raad vraagt om dit onderwerp verder te brengen en volgens ons verwoordt de motie dit goed. En we kunnen hier goed mee uit de voeten. Dus Voorzitter, oordeel aan de Raad.

05:54:24

Voorzitter: Dank u zeer. Zullen we gelijk maar overgaan tot de stemming? Dan blijkt uit uw stemgedrag wat u ervan vindt.

05:54:30

Voorzitter: Voorzitter, ik zou toch een stemverklaring willen doen.

05:54:34

Voorzitter: Gaat uw gang.

05:54:35

Speaker 3: Wij zullen voor de motie stemmen omdat die vraagt om inhoud. Dat stuk stond volstrekt geen inhoud in dus daar kunnen we ook wel voorstemmen.

05:54:45

Voorzitter: Voegt het wat toe, hè, dit? Anderen nog? Zullen we nu toch wel overgaan tot stemming? Ik open de stemming. Ik sluit de stemming uitgebracht, 41 stemmen. En alle fracties zijn vóór deze motie en het voorstel zelf. Behoeft dat dan nog een stemming, of kan ik ervan uitgaan dat dat unaniem is aanvaard door u? Behalve door de PVV. Ja, dat klopt, is één stem minder, dus 39 leden voor en één lid, nee, 40 voor en één tegen, PVV. Is dat akkoord? Dan schrijven we dat zo op. Want ik krijg wat signalen dat ~ We gaan nu ook even ijzerenheinen tot de discussiestukken, de lijst afmaken, meneer ~.

7G Evaluatie toegankelijkheid binnenstad-west (collegebrief 20-5-2020) + tussenstand actieplan toegankelijkheid (collegebrief 20-5-2020)

Evaluatie toegankelijkheid, binnenstad West. Een College brief en daar is een motie op ingediend. "Borgen van het VN Verdrag gelijke rechten voor mensen met een beperking", waarin het College wordt verzocht het VN Verdrag te borgen, een gemeentelijk beleid, toegankelijkheid van de samenleving, voortaan als paragraaf op te nemen met alle relevante beleidsnotities en Raadsvoorstellen. Wie van de indieners wenst daar nog een toelichting op te geven? Ja, meneer Sijbolts.

05:56:53

Meneer Sijbolts: U heeft mijn tijd gelukkig al wat ingekort met uw inleiding. In de Commissie werd duidelijk dat eigenlijk alle fracties wel behoefte hadden aan een wat betere borging in

gemeentebeleidsbreed. Ik heb geprobeerd dat te verwoorden in die motie, waarbij we de doelen meetbaar willen maken in alle relevante beleidsnotities en Raadsvoorstellen. En wat mij betreft mag het College deze motie dan ook als een steuntje in de rug zien. En het oordeel aan de Raad geven, dank u wel.

05:57:22

Voorzitter: Willen andere indieners nog iets toevoegen? Dat zijn de SP, CDA, Partij voor de Dieren, voldoende toegelicht? Preadvies van de kant van het College nog nodig? Wethouder.

05:57:37

Wethouder Mevrouw Jacquord: Dank, Voorzitter. Sinds 2017 werken we dus binnen de gemeente met het VN Verdrag Handicap. En als gemeente moeten wij terecht passende maatregelen nemen, zodat personen met een beperking zelfstandig en onafhankelijk kunnen functioneren. Dus ook zonder de motie is het College ook al gehouden, indien relevant, toegankelijkheid te benoemen in notities en voorstellen. En we werken als College zelf ook aan een nieuw actieplan toegankelijkheid dat er volgens planning eind van dit jaar aan u, Raad, zullen voorleggen. En daarin is één van de punten, ook het vergroten van het bewustzijn in de organisatie. Maar dit zou dus betekenen dat de motie overbodig is en dat we hem zouden ontraden. Maar, Voorzitter, we kunnen wellicht twee handreikingen doen.

05:58:25

Wethouder Mevrouw Jacquord: Zoals ik net zei, werken we dus aan een nieuw actieplan toegankelijkheid en daarin willen wij ook aangeven hoe wij toegankelijkheid beter in de organisatie kunnen gaan borgen. Indien bij de Raad naar aanleiding van dat plan alsnog het gevoel leeft dat toegankelijkheid onvoldoende wordt geborgd, kan de motie op dat moment alsnog weer uit de kast gehaald worden. Waar we ook naar zouden kunnen gaan kijken is hoe we bij de invulinstructies voor het invullen van Collegevoorstellen en Raadsvoorstellen, hoe we daar aandacht kunnen vragen voor toegankelijkheid. Dank, Voorzitter.

05:59:04

Voorzitter: Ik ben er altijd voor als iets uit de kast komt. Zelfs een motie als het moet. Verzoekt het College, enzovoort. Ik kijk even naar de indieners. Met deze toezegging, is dat voldoende of?

05:59:23

Meneer Sijbolts: Voorzitter, er moet eerst iets in de kast voordat het eruit kan komen. Dus volgens mij kan ik de motie intrekken en in de kast liggen.

05:59:32

Voorzitter: Zo is het. Het voorstel zelf, het is eigenlijk meer een soort brief, dus daar hoeft volgens mij verder geen besluitvorming over plaats te vinden. Dat is dan aangenomen, of althans voor kennisgeving aangenomen.

7H Actualisatie programma Binnenstad (collegebrief 20-5-2020 en raadsvoorstel 20-5-2020)

Dan hebben we nog actualisatie van het programma binnenstad, een amendement van de kant van de VVD. Onder de kop: "Wat een geld!" Wie wenst daar toelichting op te geven?

06:00:00

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

06:00:01

Mevrouw De Vries (VVD): Dank u wel, voorzitter. In het raadsvoorstel over de Grote Markt staat dat het belangrijk is om naar de Grote Markt te kijken in relatie tot de ambities voor de binnenstad. Maar die ambities voor de binnenstad gaan we vervolgens niet bespreken, vanwege de impact van corona, lezen we in de brief. Volgens de VVD is dat bijzonder dat we de Grote Markt dan wél nu moeten bespreken, ondanks de impact van corona. Maar aangezien het ordevoorstel daarvoor al is afgestemd aan het begin van de vergadering, willen we ook inhoudelijk nog even reageren op het voorstel.

06:00:31

Mevrouw De Vries (VVD): Wij vinden 700.000 euro alleen voor het maken van een plan, als VVD en met ons volgens mij vele Groningers, een bizar bedrag. Verreweg het grootste gedeelte hiervan wordt uitgegeven aan projectmanagement en ondersteuning en stedenbouwkundige inzet en landschapsarchitectuur. We geven bijvoorbeeld 40.000 euro uit aan een Deens bureau voor urban design om mee te denken. Ondanks de grote eigen afdeling stadsontwikkeling die wij al hebben. Natuurlijk moeten we wel iets doen aan de Grote Markt, zeker omdat de bussen straks van de markt verdwijnen. De Grote Markt is immers het centrum van onze binnenstad.

06:01:05

Mevrouw De Vries (VVD): Aangezien die bussen verdwijnen, kunnen we het stuk asfalt dat vrijkomt straks veel beter gebruiken en daarom hebben we al geld gereserveerd voor het vervangen van asfalt door gele steentjes. Wat ons betreft gaan we daarmee door en moeten we daar een plan voor maken. En moeten er in een plan meer aspecten worden meegenomen, zoals verkeer, marktevenementen en verblijven op de markt. Daarvoor is het wel belangrijk dat we de binnenstadsvisie in het achterhoofd houden. We vinden het belangrijk dat er geld gaat naar een gedegen verkeerskundige analyse. Wat ik net ook zei, verkeer, wat doen we bijvoorbeeld met alle fietsers op de Grote Markt?

06:01:38

Mevrouw De Vries (VVD): Dus wat ons betreft maken we een mooi plan voor die Grote Markt, maar kan dat zonder dure Deense bureaus en honderdduizenden euro's aan stedenbouwkundige inzet en landschapsarchitectuur, en het management daarvan. Wij dienen daarom een amendement in om een plan te maken voor de helft van het geld. Voor 350.000 euro, alsnog een enorm bedrag, kan de wethouder vast een prachtig plan voor onze Grote Markt laten maken.

06:01:59

De heer Staijen (Stadspartij): Voorzitter ...

06:02:04

Voorzitter: Dank u zeer.

06:02:06

De heer Staijen (Stadspartij): Voorzitter ...

06:02:06

Voorzitter: Ja, de heer Staijen.

06:02:07

De heer Staijen (Stadspartij): Ja, dank u. Ja de Stadspartij vindt dat op dit moment de

financiële vooruitzichten van de gemeente zodanig zijn dat je nu geen zeven ton moet besteden aan het voorbereiden van een luxe project. We hebben ons daarom ook aangemeld bij de VVD om als mede-indiener van dit amendement erbij te staan. Ook al staat ons logo er niet op.

06:02:29

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk even naar het college voor een pre-advies, wethouder?

06:02:36

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Even kort reagerend op de motie. Deels is deze discussie natuurlijk ook al in de commissie gedaan, dus ik probeer het kort te houden. Eén, het college vindt het belangrijk dat wij doorgaan met de planvorming voor de Grote Markt. Dat we een programma van eisen maken wat zorgvuldig is, waarvan alle belangen rekening houdt en wat ook veel draagvlak heeft bij de bevolking. Dat vraagt tijd en zorgvuldigheid en het is een plan dat je ook voor de hele lange termijn maakt. Twee, juist nu is het belangrijk om te investeren in onze binnenstad. Een buitengewoon belangrijke economische motor, met bovendien een grote sociaalculturele waren. Juist in deze coronacrisis heeft die binnenstad het extra moeite moeilijk. En ten derde heeft ook de coronacrisis ons geleerd hoe belangrijk goede, kwalitatieve, inclusieve openbare ruimte is. En als er – ja, misschien is de Grote Markt wel de belangrijkste openbare ruimte in onze gemeente. En daar mogen we, nee, daar moeten we ook in investeren. Die Grote Markt is van ons allemaal.

06:03:35

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Als we dan kijken naar het amendement. Ja, die vraagt eigenlijk niets minder dan ... Kijk, mevrouw De Vries heeft eigenlijk keurig opgelezen waarom, wat er allemaal moet gebeuren om zo'n goed programma van eisen te maken. En vervolgens zegt ze: ja, maar dat kan wel voor de helft goedkoper. Het is me op basis van het amendement niet helemaal duidelijk welke activiteiten we dan niet meer zouden moeten doen. Maar ik kan u verzekeren, dit zijn gebruikelijke kosten voor dit soort intensieve projecten.

06:04:01

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Daar komt bij dat alle kosten, dus ook al onze interne uren, van alle medewerkers van de gemeente Groningen die aan dit project werken, ook in dit bedrag zitten. Dat is de aard waarmee we dit soort projecten vanuit stadsontwikkeling financieren en ook aan u voorleggen. Dus het is niet zo dat dit geld allemaal naar externe bureaus gaan. Natuurlijk huren we ook externe expertise in. Dat is bij een project van dit belang en ook van deze betekenis niet zo bijzonder. Maar op het moment dat we dit budget halveren, dan kan ik u zeggen dan is mij niet duidelijk welke dingen we dan niet meer zouden moeten doen. En wordt het plan er echt niet beter van en lopen we bovendien het risico dat we op termijn veel duurder uit zijn. Dus ontraden.

06:04:41

Voorzitter: Ik stel u voor na de uitvoerige bespreking in de commissie om gelijk over te gaan tot stemming. Kan dat, wat u betreft? Of wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen?

06:04:53

De heer Koks (SP): Mag ik nog één kort zinnetje qua stemverklaring, voorzitter?

06:04:56

Voorzitter: De heer Bos.

06:04:56

De heer Koks (SP): Want wij hadden natuurlijk al het plan ingediend om dit hele voorstel af te voeren. Maar onder het motto beter iets dan niets, zullen wij dit voorstel steunen.

06:05:11

De heer Koks (SP): Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, bedoelde u, hè? Ja? Meneer Ubbels.

06:05:19

De heer Ubbens (CDA): Dank, voorzitter. In de commissie hebben wij al gezegd dat wij het plan wel steunen om de Grote Markt verder te gaan ontwikkelen. Wij hadden daar wel enige bedenkingen bij als het gaat om de kosten. Nu komt de VVD met een konijn uit de hoge hoed, zonder daar verder ons in gekend te hebben en een onderbouwing te geven van die bezuiniging. Ja, daar kan ik dan verder niet zoveel mee. Dat had ik dan graag afgewogen van tevoren. Nu volg ik dan maar de woorden van de wethouder en stemmen wij tegen het amendement en voor het voorstel.

06:05:47

Voorzitter: Akkoord. Dan open ik de stemming. [Stilte] Dan kunnen we de stemming sluiten. Dat betekent dat voor het amendement hebben gestemd: de SP, VVD, Partij voor de Dieren, 100% Groningen en Stadspartij. Dat telt op tot 15 leden, tegen 26. Dus het amendement is verworpen. Dan komen we bij het hoofdvoorstel. Wenst iemand daar nog een stemverklaringen over af te leggen of kunnen we tot stemming overgaan? Dan gaan we tot stemming over. Het hoofdvoorstel zelf. [stilte] Ja, volgens mij zijn we er. Het voorstel is aanvaard met stemmen van Groen Links, Student en Stad, Partij van de Arbeid, PVV, D66, CDA, ChristenUnie voor, 26 leden. Rest van de raad tegen, 15 leden. Uitgebracht, 41 stemmen, dus het voorstel is aanvaard. Dames en heren, ik stel u voor 10 minuten te pauzeren. [stilte, 7:52 tot 18:50]

8 Discussiestukken

06:08:05

Voorzitter: Dames en heren, ik verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen. En ik deel u mede dat aan spreektijden – het gaat tegenvallen, hoor. Aan spreektijden nog over is, voor de fractie van GroenLinks zes minuten, Partij van de Arbeid ook zes minuten, D66 vijf, SP vijf, VVD vier, ChristenUnie vier, Partij voor de Dieren vier, CDA drie, 100% procent Groningen drie, Stadspartij drie, Student en Stad drie, PVV drie. Dat is het globaal. [onhoorbaar] Nee, volgens mij is dit een fout, want u heeft alleen maar één vervelende opmerking gemaakt, die overigens wel terecht was. Ja. Nee, maar was gewoon terecht. Dus Student en Stad heeft de vijf en een halve minuut.

06:10:34

De heer 1 (de heer Duit?): Voorzitter ...

06:10:35

Voorzitter: Nee, ik ga hier geen discussie over voeren. Maar u moet zelf even een beetje erop letten dat als u gaat stemmen, dan blijkt wel uit wat u gaat stemmen. Dan gaan

sommige mensen zeggen: ik ga nog ... Nou ja goed, ik heb het al gezegd. Dit is het globaal. Ja?

06:11:30

De heer 1 (de heer Duit?): Ja, voorzitter, toch even alstublieft een puntje. Ik heb volgens mij alleen ... We hebben iets gezegd over de motie rondom hondenbelasting en dat is dan drie minuten van mijn spreektijd geweest?

06:18:50

Voorzitter: Ja.

06:18:51

Voorzitter: En, meneer Rebergen pakte u nog even, ja. Maar u weet dat ik er wel mild in ben, maar u moet er even op rekenen dus dat er nu vrij nauwkeurig wordt bijgehouden hoe het ongeveer zit.

8A Woonvisie (raadsvoorstel 20-5-2020)

Dan hebben wij de woonvisie. Een aantal van u heeft gezegd dat is in de commissie nog niet helemaal tot z'n recht gekomen. Flink veel moties en een amendement. Ja, hoe zullen we dat doen? Eerst maar beginnen met het amendement? Ja. En als u dan nog een paar algemene opmerkingen heeft over die woonvisie, kunt u dat bij het indienen van het amendement natuurlijk goed kwijt. Wie mag ik het woord geven over het amendement Geen gemeentelijk ontwikkelbedrijf? Ja, mevrouw De Vries.

06:20:41

Mevrouw De Vries (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik maak er dan nu inderdaad in één keer even een verhaal van. Ook algemeen nog even over de woonvisie. Volgens ons ligt de focus van het college met deze woonvisie op verbieden, extra regels toevoegen en het overnemen van werk dat nu door marktpartijen en woningbouwcorporaties gedaan wordt. En dat wordt gedaan op de al totaal overgereguleerde woningmarkt. We zien hele rare voorstellen in de visie staan, zoals het voeren van een actiever grondbeleid, het invoeren van erfpacht en als kers op de linkse taart, het gemeentelijk ontwikkelbedrijf. Het lijkt erop dat de SP, hoewel ze geen wethouder mogen leveren, toch een beetje onderdeel zijn van dit college.

06:22:05

Mevrouw De Vries (VVD): Over de SP gesproken. We hebben al een tijdje contact over bouwgrond. En dat vinden we gelukkig allebei heel belangrijk, hoewel we anders kijken naar wonen in deze gemeente. We hebben daarom ook een motie ingediend. Dus die licht ik nu ook al even kort toe. Dat gaat over bouwgrond na 2030, want de plannen die we nu hebben ze allemaal tot 2030. Wat ons betreft is ook heel erg belangrijk om op de wat langere termijn te kijken naar voldoende woningbouw.

06:22:34

Mevrouw De Vries (VVD): En verder over het amendement. Wat ons betreft is het tijd voor een liberalere aanpak van de woningbouw, met de overheid als strikte marktmeester. Geef ontwikkelaars en woningbouwcorporaties de ruimte om te ontwikkelen en om woningen te bouwen. En dat is precies waar zij de kennis en ervaring voor hebben. Wij zijn daarom tegen een gemeentelijk ontwikkelbedrijf en voor een gemeente die ruimte geeft aan ontwikkelaars en corporaties. Dank u.

06:23:01

Voorzitter: Zijn er nog andere van de indieners van dit amendement die toelichting wensen te geven? Nee, dan is de tekst van het amendement voldoende helder. Meneer Ubbens, ga uw gang.

06:23:11

De heer Ubbens (CDA): Ik ben even in verwarring, voorzitter. Is het nou de bedoeling dat wij per amendement een woordvoering gaan houden of gaan we de woordvoering over het hele stuk nog houden, inclusief de ... Dan wordt het een beetje verwarrend, vind ik.

06:23:26

Voorzitter: Nee, ik heb net aangegeven; dit is een amendement, dus kunt u eventjes een algemene toelichting zeggen. Dan kunt u ook nog even uw algemene visie op de woonvisie kwijt. Daarna gaan we heel snel naar de moties. Dus als u zegt van ik wil toch nog even een paar algemene opmerkingen maken en dat mondt ook uit in dit amendement, u bent een van de ondertekenaars, zou ik nu even de kans pakken als ik u was.

06:23:46

De heer Ubbens (CDA): Goed, dan doe ik dat. Het CDA was positief over de woonvisie. De extra aandacht die er is voor ouderenhuisvesting, ook op termijn, die vraag gaat enorm groeien. Dan is het ook heel goed dat we daar extra aandacht voor hebben. Ook extra aandacht voor toevoegen van woningen in dorpen is volgens ons goed. Dus we hadden al onze lof over de woonvisie wat dat betreft in de commissie ook al genoemd. Waar wij geen fan van zijn zoon is onder andere erfpacht en ook het ontwikkelbedrijf hebben wij grote vraagtekens bij. Grote risico's die de gemeente daarmee op zich neemt. We gaan waarschijnlijk toch de projecten ontwikkelen waar de markt niet aan wil. Met andere woorden, de projecten waarop grote risico's worden genomen. Vandaar dat wij samen met de VVD een amendement indienen om daarvan af te zien. Daar laat ik het bij en dan zal ik straks reageren op de andere moties.

06:24:32

Voorzitter: Zijn er nog andere? Even kijken, VVD, CDA en de Stadspartij. Meneer Staijen wilt u nog een toelichting geven op het amendement in het algemeen?

06:24:42

De heer Staijen (Stadspartij): Ik wil liever een algemeen verhaal, ja. Een thuis voor iedereen noemen ze dit. Maar op dit moment vallen hele grote groepen buiten de boot, vooral in de socialehuursector en bij de huur- en koopwoningen voor de middeninkomens is een reusachtig verschil tussen aanbod en vraag. Deze woonvisie signaleert dat probleem wel, maar geeft totaal geen oplossingen. Van enkele moties hierover zijn we dan ook mede-indiener en andere steunen wij.

06:25:06

De heer Staijen (Stadspartij): Dan, voorzitter, de Stadspartij denkt dat het concept van de compacte stad tegen de grens van de leefbare woonomgeving aan loopt. De klimaatstudies wijzen allemaal op de noodzaak van veel open en koele plekken in de stad, en dat lukt niet als je iedere vierkante meter vol gaat bouwen.

06:25:22

De heer Staijen (Stadspartij): Dan, voorzitter, de stadspartij vindt deze woonvisie

verschrikkelijk globaal. Er wordt geen enkel hard tool genoemd. Bij de uitwerking in het meerjarenplan wonen, willen wij graag duidelijke targets waarop gestuurd en gecontroleerd kan worden. Ook hierover dienen wij samen met D66 een motie in. Dank u.

06:25:42

Voorzitter: Dank u zeer. Zullen we eerst even het pre-advies doen en dan kunt u reageren op het amendement. En dan kunt u in die reactie ook even uw algemene verhaal kwijt over wat u van de woonvisie vindt. Dan komt volgens mij ieder tot zijn recht.

06:25:57

De heer Dijk (SP): Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken?

06:26:00

Voorzitter: Ja.

06:26:00

De heer Dijk (SP): Ik zit hier nou 10 jaar in deze gemeente en ik heb nog nooit zo'n ontzettend chaotische vergadering gehad. En ik snap niet waarom we nu in één keer een amendement eerst gaan bespreken. Dat iedereen daar even zijn plasje over mag doen en daarna het discussiestuk gaan voeren. Want zo breken we de totale discussie over de woonvisie ... Voor de tweede keer, want in de commissie was het ook al dat we maar twee minuten hadden. Ik vind het echt ongelooflijk dat we op deze manier een discussiestuk in deze gemeenteraad behandelen. Hebben we nooit zo gedaan. En ik heb nu net de heer Ubbens niet geïnterrumpeerd, terwijl ik dat misschien wel had willen doen op allerlei andere punten over de woonvisie. Het wordt echt zo een ontzettend ratjetoe, en duurt veel te lang. Dus kunnen we alsjeblieft gewoon iedereen z'n hele woordvoering laten doen en dan gaan stemmen over amendementen en moties, want zo is het echt een chaos.

06:26:39

Voorzitter: De chaos ligt denk ik aan uw kant, maar als u het anders wil, wat is uw voorstel? U wilt eerst een algemene ronde houden over de woonvisie?

06:26:46

De heer Dijk (SP): Ja, voorzitter, normaalgesproken bij discussiepunten houdt iedereen z'n woordvoering, reageren we op elkaar, noemen we moties of amendementen als we dat zelf in onze woordvoering nodig vinden. En nu gaan we één voor één iedere keer een motie of amendement bespreken en stemmen. Dat duurt ontzettend lang. Dus mijn voorstel zou zijn om alles gewoon in één keer te bespreken, je hele woordvoering af te draaien, op elkaar te reageren en aan het slot van het stuk stemmen over amendementen en moties, zoals we dat altijd hebben gedaan.

06:27:12

Voorzitter: Ja, ik vind het best. Ik probeer u even ter wille te zijn. Als u dat liever heeft, dan doen we dat. Dan houden we gewoon een algemeen rondje over de woonvisie. En u heeft dan de teksten van de moties en het amendement al in uw bezit. Het is een beetje vervelend voor de mensen die thuis zitten, van die weten niet precies waar u het dan over heeft, maar dat komt dan in uw woordvoering wel tot uitdrukking. Is dat beter? Voelt u zich daar meer comfortabel bij? Ja, u wel, de rest ook?

06:27:43

De heer 2 (GroenLinks): Prima, hoor. Wat de fractie van GroenLinks betreft, is het ordevoorstel prima.

06:27:48

Voorzitter: Ja? Nou, dan doen we dat. Dat is geen enkel probleem. Dan kijk ik eventjes naar meneer Dijk. Want dan kunt u even weer stoom afblazen en weer goed voelen. Vind ik altijd belangrijk, hè. Toe maar. U krijgt een algemene ronde over de woonvisie, en als u dan ook even gelijk de moties waar u op wil reageren en amendementen, die breng ik dan in één keer straks tot stemming.

06:28:13

De heer Dijk (SP): Natuurlijk, voorzitter. Ja, zoals ik in de commissie al had gezegd, is de SP ontzettend enthousiast over deze woonvisie. En wij stemmen tegen heel erg veel voorstellen in deze gemeenteraad, maar ik moet hier toch ook gewoon een compliment geven aan deze sociaaldemocratische wethouder. Hij doet zijn sociaaldemocratische taak uiterst zorgvuldig. Ik moet ook eerlijk bekennen dat het compliment van de VVD net mij goed doet. In die zin dat mijn partij inderdaad ook wel een aantal voorstellen van de SP van de afgelopen jaren terugziet. En dat doet ons deugd. Dus wij zullen ook voor deze woonvisie gaan stemmen.

06:28:44

De heer Dijk (SP): Maar hij kan natuurlijk nog een heel stukje beter en daarom hebben wij meerdere voorstellen, bijvoorbeeld een opkoopbescherming. De minister is er nu mee bezig om dat om dat uit te werken. Daar dienen wij een voorstel voor in. Wij zouden het heel erg goed vinden als er een huurdersraadpleging komt, omdat wij zien dat huurders weinig zeggenschap hebben over hun eigen woning en leefomgeving en het zou goed zijn als huurders weer gewoon kunnen stemmen of zij vinden dat hun woningbouwcorporatie een woningbouwvereniging moet worden, met een verenigingsstructuur waar ze echt zelf zeggenschap over hebben.

06:29:13

De heer Dijk (SP): Wij zouden heel graag een verhuurdersinspectie willen zien. Want er wordt nu inderdaad, zoals de heer Duit ook al eerder aangaf, eigenlijk te weinig geld uitgegeven aan echte controle, actieve controle op huisjesmelkerij en andere soort vormen van uitbuiting. Bijvoorbeeld ook mensenhandel, in de vorm van arbeidsmigranten die slecht gehuisvest worden. Het zou goed zijn als een verhuurdersinspectie daarmee aan de slag gaat. Den Haag geeft daar een goed voorbeeld in. De SP-fractie zou daar ook graag over mee willen denken als daar ruimte voor is.

06:29:40

De heer Dijk (SP): En ik vond het heel mooi dat de VVD, ja, de geestelijk moeder is van het voorstel voor meer bouwgrond en dat de SP en VVD elkaar daar hebben we gevonden en wij hopen op steun van andere partijen. Dus boodschap aan het college op het gebied van wonen: ga zo door. U gaat nog net niet ver genoeg, Maar wij zullen dit voorstel, deze woonvisie ten opzichte van de vorige keer met veel enthousiasme wel gaan steunen.

06:30:07

Voorzitter: Gaat het weer nu? Ja? Mooi! Meneer Duit, Student en Stad, ga uw gang.

06:30:15

De heer Duit (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. In de commissie was al zeer kort de tijd, zoals gememoreerd, voor dit stuk. Waar welgeteld tien moties op komen. Het is nogal wat, het lijkt de begroting wel. Daarom deel ik vandaag graag nog even ons vijfstappenplan met u, die bleef u in de commissie namelijk ontzegd.

06:30:30

De heer Duit (Student en Stad): Eén: we moeten eenzaamheid tegengaan. Daarom moeten we de mogelijkheid bieden voor woonvormen waar mensen samen kunnen wonen. En dus twee, moeten studenten en jongeren gewoon weer samen kunnen wonen, zowel in verbouw als in nieuwbouw. Ik ben daarom ook benieuwd waarom de mede-indieners van de motie eenzaamheid in nieuwbouw op dit stuk tegen de motie eenzaamheid in verbouw hebben gestemd, maar dat terzijde. Drie: we moeten stoppen met het ombouwen van kamers naar appartementen, moeten studentenhuizen bijbouwen en er moeten wat ons betreft nieuwe onttrekkingsvergunningen uitgegeven worden waar dat kan, want samenwonen is cruciaal. Vier: we moeten goed gaan controleren op de verhuurdersvergunning, zoals de heer Dijk ook al zei. En dat gaan we gelukkig, maar daarvoor moeten we dan wel als de wiedeweerga echt een heel goed huurteam en hele goede communicatie op gaan zetten. En vijf: in brede zin moet er gecontroleerd gaan worden op hoe verhuurders verhuren, preventief. En daarom zijn we mede-indiener van de motie verhuurdersinspectie.

06:31:28

De heer Duit (Student en Stad): Verder nog een vraag aan de wethouder over de motie van SP over opkoopbescherming. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de verhouding tussen opkoopbescherming en de mogelijke woonplicht? Indien de motie aangenomen wordt, kan de wethouder dan de verschillende opties naast elkaar leggen en hier de voordelen en nadelen van naast elkaar leggen? Dank u wel.

06:31:52

Voorzitter: Dank u zeer. Fractie van GroenLinks, ja, ga uw gang.

06:31:56

Mevrouw Schoutens (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Vanwege de tijd zal ik het proberen enigszins kort te houden. Wat het middensegment betreft, steunt mijn fractie de motie van D66, die waarschijnlijk D66 zo gaat indienen, over het streven naar meer woningen in het middensegment. GroenLinks ziet de noodzaak ook om voor het middensegment meer woningen toe te voegen. Daarbij is het wel belangrijk dat doelstellingen voor middenhuur niet ten koste gaan van doelstellingen voor voldoende sociale huur. En dat dient wat mijn fractie betreft dan ook voorrang te hebben. Deze week is de initiatiefnota van GroenLinks-Kamerlid Smulders besproken in de Tweede Kamer, over het aan banden leggen van speculatie op de woningmarkt door middel van het puntensysteem voor middenhuur. Het puntenstelsel dat nu voor sociale huur geldt wordt daarmee doorgetrokken, met betaalbare middenhuur en dalende prijzen van koophuizen als gevolg. Hopelijk biedt dit in de toekomst ook mogelijkheden voor Groningen.

06:32:49

Mevrouw Schoutens (GroenLinks): Wat wooncoöperaties betreft, ziet mijn fractie het

enthousiasme doorklinken in de woonvisie. Om ook daadwerkelijk initiatief tot uitvoering te laten brengen, ziet GroenLinks samen met andere partijen graag een vorm van ondersteuning voor deze enthousiastelingen. Daarom dienen wij een motie in met het verzoek een centraal aanspreekpunt aan te wijzen, duidelijke informatie te verstrekken ter ondersteuning en een lobby voor financiële ondersteuning bij het ministerie van Binnenlandse Zaken.

06:33:17

Mevrouw Schoutens (GroenLinks): Tot slot willen we meer aandacht vestigen op het bestrijden van eenzaamheid onder jongeren en stimuleren van de ontmoeting tussen Nederlandse en internationale studenten. Door gezamenlijke woonkamers toe te voegen aan studentenhuisvesting in plaats van de huidige norm van eindeloze gangen met individuele studio's, kan ontmoeting gestimuleerd worden. Daarom dienen we samen met Student en Stad, CDA en Partij voor de Dieren graag deze motie in.

06:33:44

Voorzitter: Ja, meneer Duit.

06:33:47

De heer Duit (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Zou mevrouw Schoutens mij dan uit kunnen leggen waarom zij tegen de anti-eenzaamheidsmotie in verbouw heeft gestemd, maar wel samen met ons – godzijdank – een motie op nieuwbouwwvlak indient.

06:34:03

Mevrouw Schoutens (GroenLinks): Voorzitter, wij volgen heel erg de redenering van de wethouder. We willen wel in het vervolg hier heel erg kritisch op zijn. Dus als wij zien dat de trend te sterk doorzet, als er te weinig kamers overblijven voor studenten of er te veel onttrokken worden, dan is het een ander verhaal. En dan willen we graag ook met u praten om daar wat voor te verzinnen.

06:34:30

Voorzitter: Ik kijk naar de Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

06:34:36

De heer 3 (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou zeggen, twee dingen. Dan begin ik met nummer één. De woonvisie staat in het kader van woningnood en er is eigenlijk een tekort aan alle type woningen op dit moment. En we zien ook inderdaad een breed gesteunde wens om zo snel mogelijk zo veel mogelijk nieuwe woningen te bouwen. Wij dienen daarom samen met SP en GroenLinks een motie in om de bouw van de sociale huur, middenhuur en goedkope koop te versnellen.

06:35:03

De heer 3 (PvdA): En ten tweede, als ik doorga naar mijn volgende punt, zien we dat in het woningaanbod de woningen voor starters – en dan heb ik het over de doelgroep na het afstuderen van de jongere of iets oudere werkende jongere – heb ik het vooral over kleine, betaalbare appartementen. Daar is heel weinig aandacht voor. We zien dat de gemeente Groningen met het programma Bouw jong al heeft laten zien hoe succesvol zij kan zijn in het ontwikkelen van een woningbouwprogramma voor een bepaalde doelgroep. We willen daarom het college vragen om een woningbouwprogramma voor starters te maken, samen met de woningbouwcorporaties. Deze motie heb ik ingediend samen met GroenLinks, maar

mede-indieners zijn ook D66 en Student en Stad. Door het digitale indienen zijn die helaas weggevallen.

06:35:49

De heer 3 (PvdA): Verder zijn we ook graag mede-indiener van de opkoopbeschermingsmotie van de SP. Sluit goed aan bij de woonplicht, waar het college ook aan werkt. En that 's it. Dank u wel.

06:35:58

De heer 4: Voorzitter ...

06:36:03

De heer 4: Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik zou de Partij van de Arbeid graag vragen ... Ze had behoorlijk heftige kritiek op het beleid van de eigen wethouder, denk ik, de afgelopen jaren, als het gaat over versnellen van de woningmarkt. Het is blijkbaar nu ineens mogelijk, zo suggereert in ieder geval de motie, om erg te gaan versnellen. We hebben daar eerder ook naar gevraagd. Waarom is dat bij een binnenstad bijvoorbeeld niet gebeurd in het verleden? Daarop was het antwoord: we moeten eigenlijk eerst die duurdere kavels verkopen om de grondexploitatie op gang te houden. Die consequenties van dit voorstel worden die goed afgewogen of niet? Welke consequenties heeft het als je bepaalde woningtypes in de programmering naar voren gaat trekken? Want dat mis ik een beetje in uw motie.

06:36:46

De heer 3 (PvdA): Nou ja, wat we vooral zien, er is gewoon ontzettend veel vraag hiernaar en volgens mij moeten we nu echt de tering naar de nering zetten en alles op alles zetten. En natuurlijk blijft dat wel in redelijkheid. En als er financiële consequenties zijn, moeten die worden afgewogen. Maar wij zien zeker wel dat er noodzaak en urgentie is om hier nu vaart mee te maken.

06:37:03

De heer 4: Ja, zoals die noodzaak er natuurlijk de afgelopen jaren net zo goed was. Dus u verwijt de wethouder wel dat die daar de afgelopen jaren niet hard genoeg aan getrokken heeft?

06:37:15

De heer 3 (PvdA): Nou ja, wij zien het vooral nu. De afgelopen paar jaren zijn gekenmerkt door hoogconjunctuur. Daarbij hoort ook een hogere vraag naar woningen, en volgens mij zien we vooral die woningnood nu. En u kunt natuurlijk over elk voorstel zeggen: waarom heeft u dat niet vorig jaar ingediend? Dat kan ik bij u ook doen, maar volgens mij komen daar niet zoveel verder van. Dus ik denk dat u er beter aan doet om ons te steunen in deze beweging en voor de motie te stemmen.

06:37:39

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Rustebiel, D66.

06:37:43

De heer Rustebiel (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. D66 vindt het belangrijk dat iedereen die in Groningen wil wonen, dat die daarvoor de vrijheid krijgt en dat die ook de kans krijgt om zich op die manier in Groningen te ontplooiën. Ja, en dat zijn eigenlijk liberale waarden. In die zin geeft dat ook wel aan dat om dit soort liberale waarden te bewaken, je soms ook een

overheid nodig hebt die de kaders wat steviger stelt. En wij kunnen ons ook goed voorstellen dat het college die beweging nu inzet. Maar goed, net als dat meer markt geen doel op zich mag zijn, mag meer overheid ook geen doel op zich zijn. Een woonplicht en een doelgroepverordening, dat vinden wij goede instrumenten. Maar bij actief grondbeleid dreigen de risico's toch wel bij onze inwoners te komen, dus daarvoor willen wij toch wel blijven waarschuwen.

06:38:26

De heer Rustebiel (D66): In januari dienden wij al een motie in om de aandacht voor het middensegment te vergroten. Omdat de laatste jaren maar 30 procent voor is gebouwd. Het college schrijft nu in de woonvisie op dat ze dat belangrijk vinden. Alleen, nu kiezen eigenlijk bijna alle steden ervoor om per segment percentages op te schrijven of aantallen qua woningen die ze willen bouwen. En onze college kiest daar niet voor. Dus wij zouden het college uit willen dagen om voor het middensegment voor 50 procent te gaan, samen met beleggers en ontwikkelaars, in het nog op te stellen woonakkoord.

06:38:53

De heer Rustebiel (D66): Collega Schoutens van GroenLinks heeft al aangegeven dat wij met een voorstel komen voor wooncoöperaties. Wooncoöperaties zijn ook bij uitstek een woonvorm waar mensen gewoon de vrijheid krijgen om hun eigen leefomgeving te bepalen en mede in te richten. Wij denken dat het een mooie toevoeging is voor de woningmarkt in Groningen. Dus het zou goed zijn dat naast de aandacht die het college er al aan geeft, bewoners een steunpunt hebben waarin ze terecht kunnen met vragen, want in de uitvoering is het ingewikkelde materie.

06:39:23

De heer Rustebiel (D66): En ik sluit aan bij de vragen van het CDA richting de PvdA over de versnelling. Kunnen we nu een halfjaar versnellen en als het kan, waarom hebben we het dan niet eerder gedaan en wat zijn daarvan morgen de consequenties? Dat zou ik aan het college willen vragen.

06:39:37

Mevrouw De Vries (VVD): Voorzitter ...

06:39:40

De heer Duit (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik zou de heer Rustebiel willen vragen waarom hij tegen de motie gestemd heeft met betrekking tot eenzaamheid binnen verbouw, maar mede-indiener is van de motie eenzaamheid binnen nieuwbouw. Kunt u mij dat uitleggen?

06:39:54

De heer Rustebiel (D66): Nee, dat kan ik u niet uitleggen. Ik kan me die motie ook niet herinneren, moet ik eerlijk zeggen.

06:40:00

De heer Duit (Student en Stad): Die motie hebben we, tijdens de gemeenterekening volgens mij, zo'n twee uur geleden over gestemd. Kunt u zich dat herinneren?

06:40:08

De heer Rustebiel (D66): Maar volgens mij is de portee van de motie die nu voorligt wel een

andere, daar zit een andere oproep in ondanks dat het hetzelfde thema is dan wat u voor heeft gelegd.

06:40:16

De heer Rustebiel (D66): Nee hoor, voorzitter, dat is exact dezelfde strekking. Het ene ging over nieuwbouw, het andere ging over verbouw. Dus ik ben erg benieuwd waar u het verschil zag.

06:40:32

Voorzitter: Ja. Maar meneer Rustebiel gaat over de antwoorden en u, in dit geval, over de vraag. Mevrouw De Vries u had nog een vraag, begreep ik?

06:40:40

Mevrouw De Vries (VVD): Dank u wel. Ja, ik was nog wel benieuwd naar de reactie van D66 op het amendement waarin wordt opgeroepen om geen gemeentelijk grondbedrijf in te stellen. Vooral het idee van D66 als liberale partij.

06:40:53

De heer Rustebiel (D66): Ja, zoals ik al zei, vinden wij persoonlijke vrijheid erg belangrijk en lijkt u meer economisch liberalisme aan te hangen. Kan me daar best wat bij voorstellen en wij delen ook wel deels zorgen in de uitvoering die een gemeentelijk grondbedrijf kan hebben. Maar goed, daar zijn we natuurlijk altijd zelf bij als we die voorstellen zien. We zijn er niet op voorhand om principiële redenen tegen, zoals u dat wel bent. Maar we willen het wel graag zien gebeuren en we blijven boven op de uitvoering zitten.

06:41:19

Voorzitter: Meneer Dijk.

06:41:20

De heer Dijk (SP): Ja, voorzitter, de SP-fractie was heel erg blij om te lezen dat we toch een soort actiever grondbeleid gaan hanteren. En dan hoor ik de heer Rustebiel zeggen dat dat risico's brengt voor de bewoners. Maar heeft de heer Rustebiel weleens nagedacht over de risico's wat passief grondbeleid voor bewoners kan brengen?

06:41:36

De heer Rustebiel (D66): Ja. Even terug naar de gemeenterekening. Daar stond denk ik heel duidelijk in wat zowel de positieve risico's zijn bij actief grondbeleid, als ook de negatieve risico's. En aangezien het om gemeentegeld gaat, wat vaak van inwoners vandaan komt, zijn dat in potentie negatieve risico's. En de positieve voordelen, waarbij de gemeente meer invloed heeft op de programmering, ja, die zijn er ook en die zien wij ook. Dus daarom zijn we ook niet per se tegen dat punt.

06:42:03

De heer Dijk (SP): Voorzitter, dat was mijn vraag niet. Of dat was in ieder geval niet een antwoord op de vraag die ik had gesteld. Mijn vraag was: ziet u ook de negatieve effecten van passief grondbeleid?

06:42:11

De heer Rustebiel (D66): Ja, zeker. Soms had je als gemeente bepaalde kansen misschien zelf kunnen pakken waar ontwikkelaars dat deden. Maar andersom gebeurt natuurlijk net zo goed.

06:42:24

Voorzitter: Ja. Dan ga ik naar de fractie van de ChristenUnie. Is daar behoefte aan? Ja, mevrouw Moorlag.

06:42:30

Mevrouw Moorlag (ChristenUnie): Ja, dank voorzitter. Samen is veel leuker en alleen is maar alleen. En iemand die je helpen kan, dat wil toch iedereen. Dit is een van de vele liedjes die ik mijn kleuters leer over het belang van samen zijn. En van jongs af aan leren we het onze kinderen al. Het is fijn om samen te zijn, we moeten naar elkaar omzien, elkaar helpen wanneer het kan. En dit blijft ons hele leven, totdat we oud en grijs zijn. En het blijft fijn als er mensen om je heen zijn waar je op terug kunt vallen, maar ook waar je gewoon mee samen kan zijn. Voorzitter, dit zijn dan ook de redenen dat we een groot voorstander zijn van gemengde woonvormen. Het oog hebben voor elkaar dat hierdoor concreet wordt en daarmee ook het tegengaan van eenzaamheid.

06:43:10

Mevrouw Moorlag (ChristenUnie): De afgelopen tijd hebben we met D66 en GroenLinks gekeken naar de mogelijkheden in die er zijn binnen onze gemeente ter ondersteuning van dit soort woonvormen. We merkten dat de gemeente graag dit soort initiatieven wil stimuleren, maar dat de concrete uitwerking vaak erg lastig is. We zouden daarom vandaag hierin een eerste stap willen maken door het college te vragen aanspreekpunt binnen de gemeente te creëren waar inwoners met initiatieven voor het creëren van de wooncoöperaties terecht kunnen. We denken dat dit initiatiefnemers kan helpen bij het concreter maken van hun plannen. En in de toekomst valt er nog meer te winnen op dit gebied, maar dit lijkt ons een mooie eerste stap.

06:43:44

Mevrouw Moorlag (ChristenUnie): Dan een nog wat breder punt, voorzitter. We merken dat er naar aanleiding van de woonvisie een aantal moties worden ingediend die vragen om concrete stappen. De ChristenUnie is erg positief over de woonvisie zoals hij nu voor ons ligt. Er worden een hoop belangrijke zaken aangestipt en er is met name veel aandacht voor kwetsbare groepen, hetgeen wij erg op prijs stellen. Toch merken we dat er op veel gebieden vraag is naar concrete stappen. Een voorbeeld hierin is de vraag naar een concreet ontwikkelplan voor starters. Als ChristenUnie kunnen we het belang hiervan onderstrepen. Tegelijkertijd zien we dat er veel doelgroepen zijn waar tekorten zijn in passende woningen. We willen het college daarom ook vragen of het niet wijs is wanneer we specifieke ontwikkelplannen gaan maken voor bepaalde doelgroepen, dat we dit dan ook breder trekken.

06:44:30

Mevrouw Moorlag (ChristenUnie): De ChristenUnie vindt het van belang dat er een balans blijft in de te ontwikkelen woningen en dat er in de brede zin naar gekeken wordt. We zouden daarom graag zien voor welke doelgroepen er woningen en wellicht juist tekorten zijn en hoe dit er stadsbreed en specifiek in wijken voor staat. En wanneer het helpt specifiek ontwikkelplannen te ontwikkelen, dit ook voor meerdere doelgroepen en type woningen te doen. Het gebeurt inmiddels ook al voor ouderen, hetgeen we een goede zaak vinden. Maar we kunnen ons voorstellen dat er meerdere specifieke doelgroepen zijn en zouden dit graag wat inzichtelijker willen zien. We zouden graag van het college horen hoe

zij hier tegenover staat en of ze de mogelijkheid ziet de raad te voorzien van bijvoorbeeld een infographic waarin zichtbaar is hoe het staat met de woningvoorraad en de type woningen in wijken. Dank u wel, voorzitter.

06:45:19

Voorzitter: Dank u zeer. Partij voor de Dieren, is daar woordmelding op dit punt?

06:45:27

Mevrouw 1 (Partij voor de Dieren): Nee.

06:45:28

Voorzitter: Nee. 100% Groningen is woordmelding op woonvisie of ...? Geen behoefte aan.

06:45:38

Mevrouw De Vries (VVD): Voorzitter, in de stemverklaring ziet u het wel. Gewille de tijd.

06:45:47

Voorzitter: Student en Stad hebben we gehad. PVV.

06:45:50

De heer Van Kesteren (PVV): Jazeker, voorzitter. Drie minuten, man, wat een tijd! Voorzitter, in de woonvisie, daar zitten best wel goede dingen in. In verband met de tijd, het CDA heeft dat al goed onder woorden gebracht. Ook vinden we dat er een goede en reële balans moet zitten tussen privaat en publiek aandeel. Dat heeft CDA al goed onder woorden gebracht. Je moet onderzoek doen naar wat de markt wil, wat de mensen, wat de inwoners willen. Niet alles bepalen van bovenaf; heeft dit college af en toe weleens een handje van. Er wordt te weinig gebouwd, nog steeds. Want die druk op de huizenmarkt, die blijft voorlopig.

06:46:30

De heer Van Kesteren (PVV): De energie- en klimaatuitdaging, voorzitter, die ziet de PVV uiteraard niet. Verder zijn wij tegen de invoer van erfpacht, woonplicht en huurverbod. Dat zijn erg vergaande maatregelen. Dat is weer die publieke bemoeienis, van de publieke partij. En tot slot, voorzitter, als een huiseigenaar een kamer wil verhuren aan een student of een Airbnb begint, dan is dat juist een goede stimulans voor onze economie. En dat geeft dan een bescheiden aanvulling van een inkomen. En dat moeten we mensen die het toch al moeilijk hebben met de hoge gemeentelijke lasten, die moeten we dat gunnen. Dank u wel.

06:47:12

Voorzitter: Meneer Dijk heeft een vraag.

06:47:14

De heer Dijk (SP): Ja, voorzitter, het zou de heer Van Kesteren van de PVV sieren als hij een keer in een volksbuurt huis aan huis zou gaan. Hij mag een keertje met me meelopen. Dan gaan we aanbellen bij de burens, waar alleen maar studentenpanden worden verhuurd en waar alleen maar Airbnb met rolkoffertjes komen. Kijk in Vinkhuizen, één grote chaos. En wie wordt daar beter van? Uw vrienden. Die particuliere investeerders, particuliere beleggers, die de woningen opkopen nog voordat er een starter bij komt. En hier zit de PVV die marktdeftigen stevig te verdedigen. Wilt u een keertje met me mee die volksbuurten in om met die mensen te gaan praten die ontzettend last hebben van dit soort geklets van neo-liberalen, die echt die volksbuurten aan het verzieken zijn?

06:47:54

Voorzitter: Even een korte correctie. We zijn hier niet de Tweede Kamer, dus het woord geklets als iemand een betoog houdt, laten we dat nou niet gebruiken.

06:48:03

De heer Dijk (SP): Gezwets dan.

06:48:04

Voorzitter: Nee, gezwets al helemaal niet. Discutabele uitgangspunten, laten we het daarop houden.

06:48:12

De heer Van Kesteren (PVV): Ja, voorzitter, dit is weer de gebruikelijke marxistische kletskoek van de SP. Dus ja, wat moet ik daarop zeggen? Ik heb bovendien jarenlang in mijn jonge jaren in een studentenwijk, in een volksbuurt gewoond. Was verdomd gezellig. Iedereen woonde daar, alles door elkaar. Jongen, ik verlang daar af en toe weleens naar terug, voorzitter.

06:48:32

De heer Dijk (SP): Ja, voorzitter...

06:48:32

De heer Van Kesteren (PVV): Dus wat dat betreft ... En alles en iedereen die een beetje geld probeert te verdienen, bescheiden inkomen heeft, om die allemaal voor kapitalist uit te maken. Ja, dat is dat gebruikelijk marxistische kletskoek van de SP. Daar moeten ze eens een keer vanaf, want er zijn ook SP'ers die gewoon wel een heel reëel beeld kunnen schetsen van hoe het in de samenleving is. En daar heb ik de heer Dijk nog niet op kunnen betrappen.

06:48:59

De heer Dijk (SP): Voorzitter ...

06:49:00

Voorzitter: Nee, wacht even, we gaan niet tegen elkaar opbieden in dit soort terminologie van kletsen en kletskoek, en het wordt steeds erger. Ik weet precies hoe het gaat. Dat gaan we even niet doen. Meneer Dijk, u wilt nog even reageren. U heeft meneer Van Kesteren nog niet in een rood jasje gekregen.

06:49:16

De heer Dijk (SP): Nee, voorzitter, maar ik had de heer Van Kesteren gewoon een aanbod gedaan om een keer met mij mee te gaan die volksbuurten in, om te gaan kijken hoe dat is. Want u zegt wel: ja, vroeger woonde ik in een studentenbuurt tussen ..., ook in een volksbuurt in een studentenpand. Meneer Van Kesteren, die tijden zijn echt veranderd. Dat is echt lang geleden, dat romantische beeld. Studenten en Stad is nog de enige die u af en toe daarin steunt. Dat romantische beeld van op studentenkamers in een buurtje, ach, wat is het allemaal leuk. Die tijd is echt voorbij. We zijn veel verder. Ga die buurten nog een keer in, ga met die mensen spreken die daar echt last van hebben. En dan spreken we elkaar nog wel een keer of deze marxist wel of niet gelijk heeft.

06:49:53

Voorzitter: Nog even meneer Van Kesteren.

06:49:54

De heer Van Kesteren (PVV): Ja, voorzitter, de heer Dijk van de SP, die heeft toch een heel verkeerd beeld van deze volksjongen, want die komt nog regelmatig in volksbuurten. Alleen ik ga niet aan de heer Jimmy Dijk, de heer Dijk, uitleggen wat ik de hele dag doe en waar ik uithang. Dat ga ik echt niet doen. Dus u hoeft mij niet te vertellen dat ik jaren geleden in een volksbuurt ben geweest, ik kom er nog dagelijks, kan ik u vertellen.

06:50:17

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even naar de CDA-fractie of ik die voldoende recht hebt gedaan door de aanvankelijke wijze van behandeling van dit stuk. Ja, bent u uit de verf gekomen? Ja. Oké. Nou, mevrouw De Vries is volgens mij wel echt uit de verf gekomen, want die heeft een algemeen verhaal gehouden. Iemand die zich nog tekortgedaan voelt bij de behandeling van dit punt? Ja, zegt de wethouder, ik, want ik moet nog reageren. Dat gaat hij nu doen en behandelt daarbij gelijk het amendement en alle moties. In twee minuten.

06:50:55

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): In twee minuten. Nee. Dank u wel, voorzitter. Ik probeer een paar algemene dingen te zeggen, maar kort, want daar is natuurlijk in de woonvisie zelf alle gelegenheid geweest voor het college om daar iets over op te schrijven en ook in de commissie. Nog even op het thema reflecteren: regie op de woningmarkt. Kijk, het college is ervan overtuigd om dat goed wonen en ook betaalbaar wonen een grondrecht is, dat het ook van groot belang is dat niet alleen maar de regels van de markt – hoewel we die af en toe heel hard nodig hebben, hoor – maar ook juist publieke regie nodig is, omdat het ook gaat om publieke waarden.

06:51:31

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): En die zoektocht, om daarnaartoe te komen, daar gaat deze woonvisie voor een heel groot deel over, en dat is niet topdown en ook geen marxisme. Maar dat is juist de behoeften van onze bewoners centraal te stellen en ze weer grip te geven op hun woning en woonomgeving. En we hebben niet de illusie dat we dat met deze woonvisie in één klap gaan organiseren, maar we zetten daar wel een stap in. En daar hebben we inderdaad onze bevolking bij nodig, maar ook het Rijk, om een aantal zaken te regelen.

06:51:57

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Aantal punten die in de moties en amendementen niet terugkomen, misschien dat het goed is er nog even bij stil te staan. Bijvoorbeeld, hoe gaan we ... Ik kom wel in de moties terug, maar goed om even iets algemeenste zeggen. Hoe willen we nou omgaan met die positie van huurders, het versterken van positie van huurders? Zijn een aantal moties ook over ingediend. Kijk, we hebben natuurlijk in deze woonvisie het voorstel gedaan steunpunt huren daarin nadrukkelijk een positie te geven. Daar hangen we veel aan op. We hebben inderdaad die verhuurdersvergunning vorig jaar ingevoerd en hebben ook dit jaar daadwerkelijk voor de handhaving daarvan middelen beschikbaar gesteld.

06:52:31

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Ook het punt dat door een aantal van u genoemd is, van ja, alle moties die nu vragen om versnelling of intensivering van bepaalde

programma's, of het nou sociaal of een middencategorie, is dat dan kritiek op de afgelopen jaren? Ja, zou kunnen. Maar feit is dat we nu een nieuwe woonvisie voor een nieuwe periode maken, met nieuwe uitdagen en ook nieuwe problemen. Maar als we goed kijken, dan is er de afgelopen jaren ontzettend veel gebouwd, ook in de sociale huur. Er is gewoon een kentering geweest de afgelopen jaren in de voorraadontwikkeling van krimp naar groei. Maar dat moet harder, dat is duidelijk.

06:53:07

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Er zijn ook de afgelopen jaren wel degelijk concrete stappen gedaan. En mevrouw Moorlag vraagt: ja, visie is hoog over, terecht, maar welke concrete stappen komen daar dan uit voort? Voor een deel zijn we daarmee bezig, voor een deel zullen er nieuwe accenten gezet worden. Dat gaat om starters, het gaat ook om senioren en het gaat ook om gezinnen. Het is ook genoemd in deze woonvisie. En als we dat wat inzichtelijker zouden moeten maken, zeg ik toe, bijvoorbeeld via een infographic zouden we dat denk ik heel goed via het meerjarenprogramma wonen inzichtelijk kunnen maken. Zodat u beter grip krijgt, niet alleen op nieuwbouw, maar ook wat gebeurt er nou eigenlijk in die bestaande voorraad op onze woningmarkt?

06:53:43

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Want we willen als college, daar gaat die hele woonvisie ook over, meer grip krijgen op die woningmarkt, meer sturen. Maar dat is niet zo gemakkelijk. Ook als het gaat bijvoorbeeld om sturen op prijs, meer voor de middengroepen of meer voor de sociale groepen. Zeker als je met marktpartijen te maken hebt, is het altijd ingewikkeld, want je kan wel op de prijs sturen, maar als je niet op kwaliteit stuurt, dan zegt dat uiteindelijk ook niet zoveel. Nou, een aantal van dat soort thema's kwamen net naar boven, en sluit over het algemeen goed aan bij aanbod. Wat we in een visie hebben aangegeven en de rest zal ik proberen aan de hand van de bespreking van de moties en amendementen verder duidelijk te maken.

06:54:19

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Ik heb hier alle moties op een bepaalde volgorde staan, dus het kan best zijn dat het even de volgorde van indiening doorkruist, maar ik hoop dat u me dat vergeeft. Het eerste was het amendement dat gaat over het ontwikkelbedrijf, of géén ontwikkelbedrijf. Het college heeft, de optie van het ontwikkelbedrijf is een optie. We besluiten via deze woonvisie niet om hem in te voeren. We vragen eigenlijk om dat te kunnen onderzoeken. En op het moment dat dat aan de orde is, kunnen we inderdaad met u die afweging maken of dat voor- of nadelen heeft. Het is nadrukkelijk niet bedoeld, zeg ik ook tegen de VVD, om de de rol van corporaties of de markt over te nemen. Maar het is juist wel bedoeld om juist op cruciale plekken voor cruciale voorzieningen, waar noch de corporaties, die vroeger natuurlijk veel bredere mogelijkheden hadden voor dit soort zaken dan nu, en waar de markt inderdaad om wat voor reden ook niet in voorziet. Waar we wél een behoefte hebben om inderdaad die publieke regie te voeren, dat daar mogelijk een gemeentelijk ontwikkelbedrijf een rol in zou kunnen spelen. Het enige wat wij vragen is dat te kunnen onderzoeken. Nou, dat wilt u met deze motie bij voorbaat uitsluiten. Dat vinden wij wat te ver gaan in deze fase, dus wij zullen dat amendement dan ook ontraden.

06:55:34

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Dan ga ik de moties even langs verder. Motie voor starters, van de Partij van de Arbeid is die volgens mij. Wat betreft het college is ..., kan oordeel aan de raad. Ik geef daarbij wel een kleine winstwaarschuwing. Er wordt gevraagd om een uitgebreid woningbouwprogramma gericht op starters. Wat we wel zullen doen, dat zullen we u ook in het kader van het meerjarenprogramma wonen kunnen aanbieden, is dat wij gericht dan we dat nu doen, aan zullen geven welke initiatieven voor starters er zijn. Ook samen met corporaties daar aandacht aan besteden en ook welke marktpartijen daarop kunnen acteren. Dus we kunnen daarop rapporteren en wat dat betreft is het oordeel aan de raad.

06:56:15

Voorzitter: Meneer Dijk.

06:56:15

De heer Dijk (SP): Voorzitter, mijn partij twijfelt een beetje over deze motie en dat heeft ermee te maken dat ... Bij Bouwjong was er echt een énorm grote behoefte aan sociale woningbouw, woningbouw voor jongeren. En nu is er eigenlijk in álle groepen behoefte. Dus mijn fractie vraagt zich af: is dit niet een te beperkte groep om je op te richten? In plaats van dat je je overal op zou moeten richten. In tegenstelling tot in de tijd van Bouwjong.

06:56:43

Voorzitter: De heer Ubbens nog, ook een vraag.

06:56:46

De heer Ubbens (CDA): Ja, dank voorzitter. Ik vraag me af of het wel veel zin heeft om daar nu fors op in te zetten, op starters. In die zin dat: je hebt toch eigenlijk een vorm van huurplicht of opkoopbescherming nodig. Anders heeft het nu snel toevoegen van heel veel woningen voor starters, die zullen binnen no time opgekocht worden als je niet uitkijkt door investeerders. Is het dan wel verstandig om op deze manier zo snel mogelijk zoveel mogelijk starterswoning uit de grond te stampen?

06:57:12

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Korte reactie, ik ben het op zich eens met de heer Dijk dat de opgave anders is dan een paar jaar geleden. We hebben meerdere groepen waar we die opgave op moeten richten. Maar ik denk wel dat starters daarbij horen. Ik kan me nog een discussie twee jaar geleden herinneren rond de huisvesting van internationale studenten. Dat er ook kritiek was, niet alleen op het gebrek aan studentenhuysvesting, maar met name het gebrek aan doorstroming vanuit studentenhuizen of studentenhuysvesting naar echt woningen voor starters. Dat kan zowel in de huur zijn als in een koop, maar ik ben het ook met de heer Ubbens eens: willen we dat echt borgen, dan is iets van een bescherming wel nodig. Maar op het moment dat we nu een start maken met een plan voor starters, dan denk ik dat die ... Hoop ik, ook gezien wat de minister daarover gezegd heeft, dat we die middelen ook ter beschikking hebben. Dus ik geloof niet dat dat met elkaar in strijd is.

06:58:01

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Dan gaan we naar wooncoöperatie, ik weet hoe dat moet. Motie ook oordeel aan de raad. Die sluit denk ik aan bij wat wij in de

woonvisie ook aangegeven over wooncoöperaties, maar maakt het nog even een stap concreter, om een duidelijk herkenbaar steunpunt binnen de gemeente op te richten. Hecht er wel aan om eerst wel scherp te hebben wat de behoefte is. Of er vanuit de doelgroep die behoefte ook is, aan zo'n steunpunt. Dat lijkt me wel. Maar we kunnen we dat zo snel mogelijk organiseren. En zeker lobbyen bij het Rijk voor financiële middelen, dat kunnen wij ook doen. Oordeel aan de raad.

06:58:36

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Dan een motie van D66. Initiatieven over, in eerste instantie, over het middensegment. Ik heb daar net al iets over gezegd, dat er altijd wat beperkingen zitten aan percentages. Omdat je, zeker bij het middensegment, als je ook niet iets over kwaliteit zegt, dan zegt een middenhuurniveau niet zoveel. Er zijn op dit moment heel veel appartementen ook die voor een middenhuurprijs worden verhuurd, maar vaak niet groter dan 30 vierkante meter zijn. Dat is denk ik niet wat D66 met deze motie beoogt, maar ik zie dat de motie voldoende aanknopingspunten biedt om daar verder met elkaar over te spreken. Dus wat dat betreft sluit die ook aan bij onze ambitie in de woonvisie, dus ook oordeel aan de raad.

06:59:15

De heer Dijk (SP): Voorzitter ...

06:59:18

Voorzitter: Ja, de heer Dijk.

06:59:19

De heer Dijk (SP): Ja, voorzitter, ook een vraag over deze motie. Als u in uw collegeprogramma 30 procent sociale huur heeft en dit wordt aangenomen – en dat is dan 50 procent middensegment – dat is in totaal 80. Dan blijft er nog 20 over voor koop, of ...?

06:59:35

De heer Van der Schaaf ? (PvdA, wethouder): Nou, als ik naar de motie kijk, voorzitter, gaat deze motie vooral over private ontwikkelingen. Dus datgene waar we niet zelf al aan het stuur zitten via grondexploitatie. En het gaat niet alleen om huur. Het gaat wel degelijk zowel om huur als om koop. Dus volgens mij ligt het niet zo zoals de heer Dijk stelt, het ligt genuanceerder. Dan de volgende ... Even kijken, hoor.

07:00:00

Voorzitter: De volgende motie: de motie over eenzaamheid en wonen. Er wordt voorgesteld om te kijken van kunnen we niet in de nieuwbouw - gaat het met name over meer wooneenheden - bijvoorbeeld voor jongerenhuisjes meer gezamenlijke ruimtes stimuleren. Dat sluit eigenlijk aan bij de eerdere ambities voor BOUWJONG!, die lang niet altijd gerealiseerd zijn, bijvoorbeeld waar dat overigens wel gelukt is recent De Helix in de hoogte waar ook gemeenschappelijke ruimtes zijn. Wat zeker iets toevoegt ten opzichte van de huidige praktijk is gaan onderzoeken of er ook complexen kunnen worden gemaakt waar zowel internationale studenten wonen als Nederlandse studenten. Ik weet dat een aantal woningbouwcorporaties hier zelf ook over te spreken zijn, dus deze motie is oordeel aan de raad. Dan de motie opkoopregeling van initiatief bij de SP ook oordeel aan de raad. Deze motie is in lijn met wat we in de woonvisie zeggen, bijvoorbeeld over de woonplicht - ik kom zo even terug op het verschil. Hij is uitvoerbaar op het moment dat wat er in die motie staat,

wanneer het rijk daar een wet voor maakt. Dan zullen we ook met elkaar de verschillende mogelijkheden in beeld brengen, dan kom ik ook de vragen daarover tegemoet. Een opkoopregeling gaat met name over de bescherming van de bestaande voorraad en een woonplicht is iets wat op dit moment eigenlijk alleen nog maar mogelijk is bij nieuwbouw, dus in die zin kunnen ze elkaar aanvullen. Op het moment dat BZK of het rijk dit mogelijk maakt, komen we uiteraard met een voorstel bij u terug om het definitief in te voeren en dus oordeel aan de raad. Dan een motie voldoende woningen na 2030. Ook hier zou het college willen zeggen oordeel aan de raad, hoewel wij natuurlijk in de verstedelijkingsstrategie die wij met elkaar maken met de regio en met het rijk om vooral voor de lange termijn te kijken hoe we omgaan met woningbouw hier al iets aan doen. En ook in de actualisatie van onze omgevingsvisie hier aandacht voor is, kan het geen kwaad, hoewel het misschien soms ook vertrouwelijk moet om eens met elkaar te verkennen waar we gaan bouwen op lange termijn. Zeg daar wel bij dat de suggestie nu wordt gewekt dat we na 2030 helemaal geen woningen meer hebben, maar alles wat we op dit moment aan grote ontwikkeling in de planning hebben staan van Meerstad tot Suikerzijde tot de Stadshavens, de Heil drie, die gaan er wel degelijk vanuit dat ook na 2030 deze locaties nog niet helemaal gereed zijn. Dus oordeel aan de raad. Dan de motie huurdersraadpleging. Dat vind ik wat ingewikkeld. Ik vind het echt ook principieel wat ingewikkelder dat u als gemeenteraad - dat is natuurlijk aan u, maar zou gaan oproepen om de huurders een referendum te laten houden. Dat is echt, vind ik, iets van de huurders zelf. In die zin zou ik deze motie willen ontraden, dat wij op die stoel gaan zitten. Hier wil ik het bij laten.

07:02:52

Meneer Dijk: Voorzitter, als ik deze motie nu intrek en ik zorg ervoor dat wij volgende week met de huurdersverenigingen organisaties hebben gesproken over een mogelijke huurdersraadpleging referendum, zou u dat dan wel steunen?

07:03:08

Voorzitter: Ik vind het echt iets van de huurders en wij zijn geen huurders. Ik vind dat echt iets wat primair ligt tussen huurders en verhuurders, in dit geval de woningbouwcorporatie bedoeld. Natuurlijk, wanneer de huurders en corporaties met elkaar besluiten om een referendum te houden, heb ik daar helemaal niets op tegen. Maar wij zijn daar niet voor om hier als gemeente nu een hele actieve rol in te gaan spelen. Dan zouden we echt op de stoel gaan zitten volgens mij van iets wat moet spelen tussen huurders en verhuurders. Dan de volgende motie verhuurdersinspectie. Ik heb nu al iets aangegeven over het belang van een versterking van de positie van huurders - zeker in de particuliere sector - dat we daar met het Steunpunt Huren hoge verwachtingen van hebben. We hebben het wel eens eerder gehad hier over de verhuurdersinspectie. Toen heb ik aangegeven dat als je dat echt goed wilt doen, flinke financiële middelen nodig zijn - die we op dit moment gewoon niet beschikbaar hebben. Op dit moment zou ik daarom zeggen: ontraden, maar dat wil niet zeggen dat op termijn we nog eens goed kunnen kijken naar de mogelijkheden die verhuurdersinspectie biedt. Dan de motie baas in eigen huis. Die is eigenlijk inhoudelijk gewoon strijdig met wat we in de woonvisie beogen. Daar heb ik net ook al iets over gezegd in het begin, dus deze motie is ontruimd.

07:04:29

Mevrouw De Vries: Mag ik hier nog een vraag over stellen?

07:04:34

Voorzitter: En dat geeft mij nog de gelegenheid om de wethouder te vragen of hij de motie van PvdA en GroenLinks woonvisie versnellen sociale huur? Nee, dan geef ik hier nog eventjes en kunt u de vraag stellen, mevrouw De Vries.

07:04:48

Mevrouw De Vries: Dank u wel. Voorzitter, bedoelt de wethouder te zeggen dat de motie van de PVV eigenlijk een amendement had moeten zijn en het nu dus technisch niet te doen is?

07:04:58

Voorzitter: Daar ga ik niet over. Dat is aan voorzitter, maar in ieder geval op het moment dat er een motie ingediend is die een portee heeft die strijdig is met wat wij in de woonvisie opschrijven, mag het geen verrassing zijn dat ik de motie ga ontraden. Zo bedoel ik het. Dan was ik even een motie in mijn lijstje vergeten te noemen. Dat was de motie versnellen sociale huur, middelduur huur en goedkope koop. Een duidelijk signaal, deze motie en is uitvoerbaar. Dan gaan we kijken hoe we dat voor elkaar krijgen. Oordeel aan de Raad.

07:05:28

Meneer Ubbens: Voorzitter, daar heb ik een vraag over. Wat is dan precies hetgeen deze motie gaat bereiken bij het college? Dus u gaat zeggen: we gaan dat versnellen, maar wat is dan precies hetgeen u van plan bent te gaan doen?

07:05:46

Voorzitter: De motie vraagt iets aan ons en wij geven aan dat wat daar in die motie gevraagd wordt, dat wij mogelijkheden zien om dat te realiseren. In de ene locatie gaat dat wat makkelijker dan in een andere. Bijvoorbeeld nu bij de Suikerzijde zien we zeker mogelijkheden om bijvoorbeeld met de corporatie een grote slag te kunnen maken om in deze segmenten sneller woningbouw te kunnen ontwikkelen dan we misschien een jaar geleden dachten.

07:06:08

Meneer Ubbens: Kunt u daar iets over zeggen waarom dat mogelijk is? Want we vragen toch al jaren om zo snel mogelijk veel sociale huurwoningen toe te voegen? Daar ben ik ook positief over als u nu zegt dat dat ineens kan. Ik vind het toch wel opmerkelijk dat we dat dan blijkbaar niet van plan waren en nu ineens zeggen we: oké, we gaan dat naar voren trekken.

07:06:23

Voorzitter: U vraagt dit nu aan mij, maar dat is een motie van uw raad. Die vraagt iets en dan vraagt de Raad daar onze mening over. Dit is bij een nieuwe woonvisie. De afgelopen jaren hebben we – voor alle duidelijkheid heb ik net ook al iets van gezegd – ontzettend veel gedaan aan de nieuwbouw van sociale huur. Op dit moment zijn er een aantal grotere nieuwbouwlocaties aan het ontwikkelen, bijvoorbeeld de Suikerzijde: ze worden hier letterlijk ook in genoemd. Dus we hebben nu de kans in dat soort grote projecten, zeker in het begin, en ook gezien de urgentie er nu is, mogelijkheid om een aantal projecten naar voren te trekken. Het is niet per se een wijziging van beleid, maar het is een kans die zich nu voordoet en daar wordt in deze motie om gevraagd. En ik geef aan dat dat kan en dus is het oordeel aan de Raad.

07:07:09

Voorzitter: Dan stel ik u voor dat we gaan stemmen over het amendement en de moties. Ik kijk even naar de heer Dijk.

07:07:18

Meneer Dijk: Ja, voorzitter, ik vroeg net over de huurdersraadpleging of het nut had om de huurdersorganisaties daarbij eerst aan te horen. Ik trek daarom die motie in en zal hem volgende week bij het vooreerste debat opnieuw indienen, hopelijk met steun van de huurdersorganisaties, dat zij ook een huurdersreferendum willen.

07:07:36

Voorzitter: Akkoord, anderen nog over moties die men nu intrekt? Nee. Dan stel ik u voor dat we gaan stemmen. Kan dat of wenst u nog te reageren? Nee. Dan als eerste het amendement geen gemeentelijk ontwikkelbedrijf, voldoende toegelicht lijkt me. Uitgebracht: 41 stemmen voor negen leden PVV, VVD en Stadspartij tegen 32. Amendement is verworpen. Dan de motie baas in eigen huis van de PVV, met als strekking af te zien van het gebruik van instrumenten zoals erfpacht, woonplicht, huurverbod te schrappen uit de woonvisie. Iemand nog een stemverklaring?

07:08:58

Mevrouw De Vries: Dank u wel. We kunnen ons op zich wel vinden in de strekking van de motie, maar volgens ons moet dit een amendement zijn en kan dit zo dus technisch niet. Wij zullen dus tegen stemmen.

07:09:07

Voorzitter: Dan gaan we over tot stemming. Nou strijdend ten onder, maar wel in je eentje. PVV was hartstikke voor, maar de rest van de Raad was tegen. Motie is verworpen. Dan de motie 50 procent voor het middensegment. Nog een stemverklaring nodig?

07:09:50

Mevrouw De Vries: Dank u wel. Op zich hebben wij wat moeite met percentages, maar omdat het hier wat open geformuleerd is - en we het over het nastreven hebben - zullen we toch voor stemmen.

07:10:00

Mevrouw De Vrede: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het middensegment eigenlijk nog steeds heel veel geld voor [onhoorbaar]. Al met al schijnt het toch eigenlijk beter te zijn om dat wel te doen, dus we zullen toch de motie steunen.

07:10:23

Voorzitter: Meneer Van Kesteren PVV nog? Nee. Dan gaan we stemmen. Ik sluit de stemming. Motie is aangenomen voor 35 leden tegen zes van de SP en de PVV. Motie aanvaard. Dan de motie voldoende woningen na 2030. Nog stemverklaringen? Niet het geval, dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming. Motie is aanvaard. Tegen hebben gestemd: PVV en Partij voor de Dieren. 41 stemmen uitgebracht, vier tegen 37 voor. Motie aanvaard. De motie over de opkoopbescherming. Wenst iemand daar nog stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming. Voor: 36 leden. Tegen: de fracties van PVV en VVD, telt op tot vijf. Motie is aanvaard. De motie over de huurdersraadpleging was ingetrokken, komt misschien volgende week nog terug. De verhuurdersinspectie: plan uit te werken om de verhuurdersinspectie op te richten en dat

voor één januari voor te leggen. Stemverklaringen nodig? Niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. Ik sluit de stemming. 41 stemmen uitgebracht, voor: 12 van Studentenstad, SP Partij voor de Dieren 100 procent Groningen Stadspartij, maar tegen: 29. Motie is verworpen. Dan krijgen we de motie van GroenLinks, Studentenstad, CDA, Partij voor de Dieren: een grote stad hoeft geen grote eenzaamheid te betekenen met de strekking om in overleg te gaan met wooncorporaties om wooneenheden voor jongeren met gezamenlijke ruimte te stimuleren en de eenzaamheid onder internationale studenten tegen te gaan. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Voor: 35 leden, tegen: de fracties van VVD en stadspartij. Zes leden. 41 stemmen uitgebracht en deze was ook door D66 ingediend, begrijp ik. Dan de motie wooncorporatie: centraal en herkenbaar aanspreekpunt binnen de gemeente aan te wijzen, een informatiecampagne op te zetten om een steunpunt te promoten. Ik open de stemming.

07:15:39

Mevrouw De Vries: Mag ik hier nog iets over zeggen, voorzitter? Dank u wel. We vinden het op zich mooi dat er allemaal verschillende vormen van wonen zijn. Dat moeten we ook als gemeente ondersteunen. Maar wat ons betreft is het telefoonnummer 14050, een mooi aanspreekpunt voor mensen die daar vragen over hebben.

07:15:59

Voorzitter: Nu is het er wel. 41 stemmen, voor: 31 leden, tegen: de fracties van SP, PVV, VVD telt op tot tien. Motie is aanvaard. Dan de motie van Partij van de Arbeid en GroenLinks om samen met de woningbouwcorporaties een woningbouwprogramma te ontwikkelen. Gaat om betaalbare woningen voor starters en daarover in 2020 te rapporteren. Nog stemverklaringen nodig? Niet het geval, dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming. Voor: 32 leden, tegen: negen van de SP en de VVD. 41 stemmen uitgebracht. Motie is aanvaard. En dan tot slot, en dan het voorstel zelf, de motie van PvdA en GroenLinks: versnellen van sociale huur, middeldure huur en goedkope koop. Voldoende toegelicht in de woordvoering. Nog stemverklaringen nodig?

07:18:00

Meneer Ubbens: Voorzitter, het bevreemdt ons enigszins wel dat het nu ineens blijkbaar toch mogelijk is hierin een versnelling te brengen. We hadden al het idee dat we dit zo snel mogelijk wilden en dat we er alles aan deden. Als de wethouder nu zegt, ik kan nog meer doen. Fijn, maar goed, we hadden dat vorig jaar ook graag gezien. Desondanks gaan we dat doen als die deze motie daarvoor nodig heeft.

07:18:28

Mevrouw De Vries: Wij zijn blij met elke versnelling, maar wij hebben wat moeite met het laatste punt in het dictum waarbij het rijk bepleit moet worden dat corporaties middeldure huur en sociale koop meer moeten gaan doen als experiment. Dus daarom zullen we tegenstemmen.

07:18:45

Voorzitter: Ik heb nog even een vraag aan de indieners hierover uitwerking Q4 te rapporteren aan de raad. Is dat Q4 2025 of 2027? Wat is de gedachte, globaal? Ik zie nu een verzakking bij de wethouder, maar goed: oordeel aan de raad was het volgens mij dus hangen we met elkaar. Stemverklaringen? Nee.

07:19:29

Spreker 5: Ik wil nog graag aansluiten bij de stemverklaring van het CDA en we zullen voor de motie stemmen.

07:19:33

Voorzitter: Dan gaan we aan de gang. Volgens mij is dit ongeveer het punt om de stemming te sluiten. 41 stemmen uitgebracht. Voor: 37, tegen: de stemmen van de VVD telt op tot vier. Motie is aanvaard. Dan hebben we het raadsbesluit zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Nee. Dan gaan we toch maar even om het goed te noteren vastleggen hoe de stemming uitvalt. Ik open de stemming over het raadsbesluit. Dat is aanvaard met 36 stemmen voor. Tegen: de stemmen van PVV en VVD, dat telt op tot vijf. 41 stemmen uitgebracht. Voorstel is aanvaard.

8B Initiatiefvoorstel 0 = genoeg (SP, PvdD, 26-5-2020)

We zijn bij het initiatiefvoorstel: nul is genoeg, van de SP en de Partij voor de Dieren met een motie daarbij. Hoe wenst u het behandeld te hebben? Wenst u nog een toelichting te geven op het voorstel?

07:22:02

Spreker 5: Dank u, voorzitter. Wij dienen samen met de SP het initiatiefvoorstel nul is genoeg in, omdat wij zien dat de woonlasten over de gehele woningmarkt steeds verder toenemen en de huren voor sociale woningen voor veel huurders steeds moeilijker zijn op te brengen. Er zijn nu ten tijde van deze crisis - waarin vele gezinnen die in onzekerheid zitten over hun inkomsten - woningbouwcorporaties die dit jaar de huren tot wel vijf komma één procent verhoogd hebben. En wij vinden dat niet kunnen. Een overheid die wel miljardensubsidies verstrekt aan een KLM en niet mensen nu bijstaat die maandelijks moeite hebben om rond te komen. Wij eisen samen met de SP dus drie dingen in het initiatiefvoorstel. Er komt een gesprek met de corporaties om de huur over 2020 te bevriezen en met dezelfde corporaties, huurdersorganisaties, huurders en andere gemeentes worden de problemen in kaart gebracht en druk gezet op het rijk om de huren te bevriezen en de verhuurdersheffing om te zetten in een investeringsverplicht. En voor de vrije huursector moet middels een convenant de stijging van huren aan banden worden gelegd. Wat wij vragen in dit initiatiefvoorstel zou iedere sociale partij die oog heeft voor de sociale problemen die de crisis meebrengt, moeten bewegen om hier samen de schouders onder te zetten. In Den Haag gebeurt dat eigenlijk ook of tenminste de oppositie, maar hier blijven we geloven in maatwerk. De wethouder heeft zelf kunnen zien hoe de SP meer dan 100 huurders in een digitale meeting heeft weten samen te brengen om deze boodschap ook over te brengen. Dat vind ik eigenlijk wel een grote prestatie, ook van die mensen die toch gewoon inloggen. Dat zegt wel iets, en wij zijn daarom ook nog verbaasd dat dit college nog steeds vasthoudt aan het idee van wij kunnen hier maatwerk toepassen. Het college schrijft dat de opbrengsten van de corporaties worden gebruikt om te investeren in wijk vernieuwing, leefbaarheid of energiezuinige woningen, waarvoor de energielasten kunnen worden beperkt. Wij denken niet dat het geld voor die investeringen daarbij de laagste inkomen moet worden weggehaald. En daarbij wordt ook het woord anti-cyclisch investeren gebruikt. Prima dat je in een crisis investeert, maar dat is niet met het geld uit de portemonnee die wordt opgebracht in de sociale huursector. Dus wij willen graag dat dit individuele maatwerk van tafel gaat en dat we samen druk zetten op het rijk. Er is ook een

aparte motie daarbij gevoegd, die wij ook mede indienen dat we die druk gaan zetten om die verhuurdersheffing van tafel te zetten. En wij willen graag ook dat het dit college verder voortzet en van dat maatwerk overgaat in een gesprek om die huurverhoging - voor dit jaar tijdens de crisis waar vele mensen in problemen zitten - van tafel te krijgen.

07:25:04

Voorzitter: We hebben dus nu een initiatiefvoorstel, dat is verstrekkender dan de motie. Bedoelt u daarmee aan te geven dat u eerst uw initiatiefvoorstel in stemming wenst gebracht te hebben en mocht dat het niet halen, dat dan de motie komt? Oké. Dan is er vraag van meneer Ubbens.

07:25:31

Meneer Ubbens: Bedankt, voorzitter. Ik hoorde Partij van de Dieren hier aangeven dat het geld niet vanuit de huuropbrengsten mag worden betaald. Dus u pleit voor een huurverlaging zelfs in de commissie. Maar dan zou hier toch een financieringsvoorstel bij moeten zitten, een begrotingsvoorstel hoe wij dan geld vanuit de gemeentebegroting overhevelen naar de corporaties? Anders zegt u: zet al die plannen van de corporatie maar op zwart, want die hebben daar dan in ieder geval gedeeltelijk geen geld meer voor.

07:26:09

Spreker 5: Als ik de heer Ubbens even mag herinneren aan diezelfde commissie. Daarin heeft de heer Dijk aangegeven aan woningbouwcorporaties gevraagd te hebben hoeveel van dat geld ook aan die investeringen besteed wordt. En daar bleef de woningcorporatie ook het antwoord schuldig op. Dus het is überhaupt ten eerste de vraag of die investeringen daarvandaan komen. Ten tweede moet je jezelf de vraag stellen of je het geld voor verduurzaming wel daar neer wil leggen. Als er een overheid is die wel miljoenen over heeft voor KLM en andere support maatregelen voor multinationals, dan zou er ook een potje moeten zijn waar je voor lobbyt bij Den Haag om daar dat investeringsgeld - zeker in deze tijden van crisis - vandaan te willen halen.

07:26:51

Meneer Ubbens: Bedankt. Het is volkomen logisch dat als je minder huuropbrengst hebt, dat je minder geld te besteden hebt. Ik begrijp dat u dan graag exact wil weten - dat weten we dan nu nog niet. Het is gewoon middelbare schoolniveau economie dat als de bijdrage naar beneden gaat, dat ook de uitgaven van de woningbouwvereniging naar beneden moeten gaan. En dan kunt u wel zeggen: dan moet er maar naar een ander potje gekeken worden, maar zo werkt het natuurlijk niet. Als wij als gemeente nu zeggen: jullie moeten de huren verlagen, dan kunnen ze de komende tijd die investering niet doen. Dan hebben ze een gat en dan zou het u sieren als u daar gewoon een dekking bij geeft.

07:27:26

Spreker 5: Voorzitter, ik denk dat de heer Ubbens hier de boel onderuit. Ik denk voordat ik met een dekkingsvoorstel voor die investeringen kan komen, moeten de woningcorporaties eerst kunnen aangeven om hoeveel geld het gaat. En dat kunnen zij niet.

07:27:39

Meneer Ubbens: Het lijkt mij volkomen ridicuul dat ze dat niet zouden kunnen. Wellicht dat het niet gelukt is om het te vragen of die informatie u niet gegeven is, maar natuurlijk

kunnen woningbouwcorporaties wel aangeven hoeveel geld ze gaan investeren. Het volkomen belachelijk om te zeggen dat ze dat niet zouden kunnen.

07:27:53

Voorzitter: Dank u zeer. Ik denk dat het verstandig is om gelijk ook even de motie aan de orde te stellen. Dan kan dat in de beantwoording van het college in één keer worden meegenomen. Dan ligt er namelijk ook nog een motie ondertekend door de SP Stadspartij, Partij voor de Dieren, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en 100 procent Groningen. Dat is dus iets minder verstrekkend dan dat initiatiefvoorstel. Wie wenst die motie te verdedigen of even aan te kondigen?

07:28:39

Speaker 2: Voorzitter, qua oordeel wordt het voor mij weer even onduidelijk, of we nou in één keer een woordvoering doen over alle stukken of gaan we nu toch apart per motie of amendement praten?

07:28:50

Voorzitter: Mijn voorstel is dat u deze motie gelijk betreft bij uw woordvoering. Hij is iets minder verstrekkend dan het initiatiefvoorstel. Het is handig om het in één keer te doen. Wat wilt u?

07:29:11

Speaker 2: In één keer dacht ik ook.

07:29:18

Spreker 5: De Partij van de Arbeid is altijd voor de afschaffing van de verhuurdersheffing. We willen graag dat woningbouwcorporaties meer ruimte krijgen om bij te bouwen. Daarom staan we ook van harte op dit amendement. En in het verlengde van wat de heer Ubbens zei, is dit ook de reden waarom wij helaas niet mee kunnen gaan met het initiatiefvoorstel. Huurbevrozing beperkt de mogelijkheden van woningbouwcorporaties om te kunnen bijbouwen en aan verduurzaming te kunnen doen. We zullen helaas tegen het initiatiefvoorstel moeten stemmen. Dank u wel.

07:29:46

Voorzitter: Zijn er nog andere? Meneer Dijk.

07:29:50

Meneer Dijk: Voorzitter, dank u wel. De SP heeft met verwondering en verbijstering de reacties van andere partijen bij de eerste behandeling van ons initiatiefvoorstel aangehoord. Onjuist, dat de corporaties de huren niet met vijf komma één procent zouden verhogen, terwijl wij voorbeelden te over hebben van huurders die daar wel mee te maken hebben. Huurders zoals Nicolette, die een woning van De Huismeesters huurt - zij heeft drie banen. Ze kon vandaag tussendoor kort naar de gemeenteraad komen omdat ze 's ochtends schoonmaakwerk heeft, 's middags in de thuiszorg werkt, en 's avonds nog bij een ander bedrijf ook een schoonmaakbaantje heeft. Ze werkte dus van zeven uur 's ochtends tot zeven uur in de avond. Mensen en politici klapten voor haar tijdens de piek van de corona uitbraak, en nu krijgt ze een huurverhoging van vijf komma één procent voorgeschoteld. Wie van u denkt dat de corporatie De Huismeesters haar bezwaar tegen de huurverhoging gegrond heeft verklaard? In Den Haag strijden GroenLinks en de Partij van de Arbeid zij aan zij met de SP tegen de huurverhogingen. Hier doet u dat helaas niet. Het is dan ook des te

pijnlijker dat hier volksvertegenwoordigers zitten, die argumenten van corporaties klakkeloos overnemen. En ja, het is inderdaad volkomen belachelijk dat corporaties niet kunnen opnoemen wat de opbrengst is van deze huurverhoging. Ik zal u zeggen, De Huismeesters [onhoorbaar] komen met exact dezelfde standaardreactie in onze mailbox dat zij niet kunnen uitleggen hoe hoog de opbrengst is van die huurverhogingen. Volkomen belachelijk. Als woningbouwcorporaties dat niet weten, dan weet u dat dus ook niet. Hoezo gebruikt u dan het argument van investeren in nieuwbouw, onderhoud en verduurzaming? U bent ervoor om de macht te controleren, niet om op uw rug te gaan liggen om vervolgens over uw buikje geaaid te worden. Daar hebben huurders zoals Nicolette, helemaal niets aan. Maar ik weiger te geloven, voorzitter, dat dit is wat deze gemeenteraad wil. Daarom heeft de SP de volgende oproep, met name aan GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Hou op met moeilijk doen over de taal en de toon van de SP. Probeer het eens te worden op de inhoud. Geloof me, dat had u in het verleden moeten doen. Dan had u een stuk meer bereikt dan met D66 in uw coalitie. Steun in ieder geval ons voorstel voor directe politieke druk op Den Haag, voor het afschaffen van de verhuurdersheffing. Eigenlijk is het gewoon een huurdersbelasting, want de eerste drie maanden huur gaan rechtstreeks de staatskas in. En voer de druk op, op minister Ollongren. Ze is al aan het wankelen, laten we haar nog een klein zetje geven. Voorzitter, de Partij van de Arbeid en GroenLinks zullen deze keer tegen ons initiatiefvoorstel stemmen. Dat was u toch eigenlijk al wel van plan. Maar werk alstublieft mee met de SP aan het stoppen van de jaarlijkse huurverhogingen. Doe dat niet voor mij, doe dat niet voor de SP, maar doe dat voor al die huurders zoals Nicolette die nu bedreigd worden in hun bestaanszekerheid. Tot slot, Nicolette vertegenwoordigt geen kwetsbare groep in onze samenleving. Zij woont ook niet in een zwakkere wijk van Groningen. Huurders als Nicolette zijn ijzersterk, ze vangen al jarenlang de klappen op van rechts rot beleid en linkse laffe politiek. Huurders zoals Nicolette zullen niet stoppen, niet na deze raadsvergadering en niet na één juli. Sterker nog, de beweging van huurders in Groningen groeit en zal dat blijven doen. En mijn slotzinnen zijn dan ook helemaal niet aan u gericht, maar die zijn gericht aan die duizenden Groningse huurders die zich hebben aangesloten en dat in de toekomst nog zullen gaan doen. Vergeet nooit waarom je het doet, waarvoor je bent begonnen om deze acties te gaan voeren en dat je het niet alleen doet. Wees trots op jullie werk op jullie inzet. We zijn er nog niet, maar we komen er echt wel. Alle veranderingen vinden namelijk stapsgewijs plaats, maar de grootste stap hebben jullie al gezet, en deze zomer bouwen wij met de SP met huurders voort aan onze beweging van huurders, zodat we na de zomer in nog veel meer buurten en wijken kunnen werken aan verbetering van onze leef- en woonomgeving. En geloof me - zeg ik tegen de mensen thuis - die successen zullen we echt gaan boeken.

07:34:01

Voorzitter: Ik kijk even naar andere leden van de raad op het initiatiefvoorstel en de motie, of u daar nog woordvoering wenst? De PVV.

07:34:13

Meneer Van Kesteren: Ja, voorzitter, de SP huilt krokodillentranen, want ze staan te applaudisseren bij de zogenaamde klimaat en duurzaamheidsmaatregelen, van het gas af, warmtenetten, warmtepompen, die de huren ook torenhoog maken. En daar hoor ik de SP niet over. Tot zover.

07:34:36

Meneer Dijk: Voorzitter, dat is toch best wel jammer, want de heer Van Kesteren zou dan toch af en toe iets beter moeten gaan luisteren. Bijvoorbeeld in Paddepoel, aan de Pleiadenlaan hebben wij met huurders voice actie gevoerd tegen inderdaad allerlei duurzaamheidsmaatregelen. Niet omdat we tegen die duurzaamheidsmaatregelen waren, maar omdat zij een zogenoemde woningverbeteringsplus kregen. Die moesten dan de energierekening in één keer gaan betalen aan de woningbouwcorporatie, waardoor hun energielasten enorm stegen. Op dat punt heeft u gelijk, meneer van Kesteren, maar u heeft geen gelijk dat het isoleren van sociale huurwoningen het tegen zal werken dat huurders lagere energielasten krijgen en minder afhankelijk worden van energiegiganten als zij zonnepanelen op die daken zouden krijgen.

07:35:16

Voorzitter: De heer van Kesteren, nog één keer.

07:35:17

Meneer Van Kesteren: Voorzitter, ik ben helemaal voor isolatiemaatregelen, maar de SP houdt de achterban voor de gek als ze staan te applaudisseren voor maatregelen aan woningen die de huren alleen maar opdrijven. Dat moet u herkennen. Dat zult u ook herkennen, want dat is even een kwestie van tijd. Maar neem het van mij aan, u belazert uw achterban.

07:35:44

Meneer Dijk: Voorzitter, als de heer Van Kesteren gelijk zou hebben, dan zou het niet zo zijn dat de huurders aan de West-Indische kade die eerst gesloopt zou worden nu in geïsoleerde woningen zitten, met een energielabel, ook nog met cv - want die was er nog niet. Allemaal forse vooruitgangen, grote energiebesparingen - noem dat maar duurzaamheidsmaatregelen of klimaat gekte. Wat u wil. Wij weten veel beter, die mensen aan de West-Indische kade zijn hartstikke trots op de verbetering van huurwoningen. En u zou ook misschien een keertje moeten gaan aanbellen om te gaan vragen wat de huurders daar vinden van uw teksten.

07:36:19

Voorzitter: Nog één keer de heer van Kesteren.

07:36:21

Meneer Van Kesteren: Voorzitter. Ik ga helemaal mee met de SP als het om isoleren van woningen gaat, die de energierekening verlagen, maar die absurde maatregelen (warmtepompen, warmtenetten, van het gas af,...) dat verhoogt de huren. Dat moet u erkennen, en dat zult u ook gaan herkennen. U belazert hiermee uw achterban.

07:36:41

Voorzitter: Dat is helder. Meneer Van Zoelen gaat uw gang.

07:36:44

Meneer Van Zoelen: Het is me nou even onduidelijk of de heer Van Kesteren naar voor of tegen dat initiatiefvoorstel stemt om de lasten te verlagen voor mensen met weinig inkomen.

07:36:54

Meneer Van Kesteren: Ja, voorzitter, ik heb al meerdere keren aangegeven in deze raad dat

wij voor pragmatische politiek zijn. Voor politiek die recht doet aan de portemonnee van onze inwoners. Sociaal maatschappelijk, sociaal-economisch. Maar we zijn tegen al die idiote klimaatmaatregelen die de huur alleen maar verhogen. Daar zijn wij tegen.

07:37:17

Voorzitter: Goed. Ik kijk even verder rond in de raad op het initiatiefvoorstel en op de motie. Mevrouw Schouwens?

07:37:31

Mevrouw Schouwens: Bedankt, voorzitter. Om mijn woordvoering van de commissie niet over te doen, hou ik het kort. GroenLinks vindt dat corporaties moeten inzetten op voldoende, betaalbare, duurzame en kwalitatief goede woningen. Deze kosten moeten niet volledig verhaald worden op huurders en daarom steunen wij de motie van SP en Partij voor de Dieren om te lobbyen tegen de verhuurdersheffing en deze heffing om te zetten in een investeringsverplicht. We vinden het sowieso goed dat de SP en Partij voor de Dieren zorgen om financiële problemen bij huurders op deze manier heeft geattendeerd. En we vinden dat er voldoende zicht moet worden gehouden op geboden maatwerk. Voldoende steun wordt geboden aan huurders die dat nodig hebben. Signalen waaruit blijkt dat dit niet het geval is, moeten dan ook serieus worden genomen.

07:38:18

Meneer Dijk: Voorzitter, ik vroeg de fractie van GroenLinks de vorige keer of zij wisten wat de verhoging van de huuropbrengsten bij de verschillende woningbouwcorporaties zijn, en ik ben benieuwd of GroenLinks de moeite heeft genomen om daar navraag over te doen bij de woningbouwcorporaties.

07:38:35

Mevrouw Schouwens: Voorzitter, ik ga niet mijn woordvoering uit de commissie overdoen. Deze vraag heeft u mij al gesteld, dus ik kan daar niet op antwoorden. Ik ga er ook niet op antwoorden.

07:38:45

Meneer Dijk: Voorzitter, dan trek ik dus de conclusie dat u niet de moeite heeft genomen om bij de woningbouwcorporaties navraag te doen, hoe groot die investeringsruimte dan wel niet zal zijn doordat zij de huren verhogen. Dat heeft u gewoon niet gedaan.

07:38:57

Mevrouw Schouwens: Voorzitter, de corporaties kampen nu met de verhuurdersheffing. Verder vertrouw ik erop dat de corporaties zo goed mogelijk hun geld inzetten om de huren niet te hoog te laten worden en goede investering te doen. En daar hou ik het bij.

07:39:17

Meneer Dijk: Voorzitter?

07:39:19

Voorzitter: Nee, nee. Ik ga nu voorstellen naar de andere leden van de raad of men nog wenst te reageren op het initiatiefvoorstel en de motie. Gaat uw gang, ChristenUnie.

07:39:34

Vertegenwoordiger ChristenUnie: Ja, dank voorzitter. Op het initiatief hebben we in de commissie al gereageerd en we zullen nog even reageren op de motie waar we bij opstaan.

We steunen namelijk de oproep om de verhuurdersheffing af te schaffen en we dienen daarom deze motie ook mede in. Landelijk roepen we hier al toe op en we zien dus als een steunbetuiging ook richting onze landelijke fractie. Daarbij vinden we de investeringsplicht nog wel een harde term. We zouden graag zien dat er in gesprek gegaan wordt met de corporaties over de investering van dat geld en zien graag dat er afspraken met woningcorporaties worden gemaakt over verduurzaming, renovatie, nieuwbouw en een bredere verantwoordelijkheid voor de leefbaarheid van wijken. Dank u wel, voorzitter.

07:40:15

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Ubbens.

07:40:19

Meneer Ubbens: Dank, voorzitter. In de commissie hebben we al aangegeven dat wij het initiatiefvoorstel niet zullen steunen. We hebben wel aangegeven bij de wethouder dat wij heel graag zouden zien dat er veel meer aandacht komt voor de uitvoering van het sociaal huurakkoord. We hopen dat daar dan al snel iets van terecht kan komen, zodat dat maatwerk ook daadwerkelijk geleverd gaat worden en dat meer mensen ook van die kwijtschelding gebruik kunnen gaan maken. Als in ieder geval klopt wat de SP-fractie aangeeft - dat er heel weinig mensen maar gebruik van kunnen maken - terwijl wel heel veel mensen met betalingsproblemen te maken hebben. Dus wat dat betreft hopen we dat het college daarmee samen met corporaties aan de slag wil. Wij zullen de motie ook niet steunen. Dat alvast als stemverklaring. Onze fractie in Den Haag vindt dit al. We zien ook niet in dat dit nog op één of andere manier de discussie in Den Haag zal beïnvloeden, dus dan vind ik dit soort motie wat dat betreft totaal overbodig.

07:41:25

Voorzitter: Nog anderen? Niet het geval. Dan kijk ik nog even naar het college voor een afrondend stemmen. Meneer Cijbels, sorry.

07:41:37

Meneer Cijbels: Dank u. Ik had nog een korte bijdrage. Eigenlijk gaan we als gemeenteraad van Groningen niet over de verhuurdersheffing, maar er wordt middels dit initiatiefvoorstel en deze motie wel een belangrijk probleem aangestipt. Temeer doordat minister Ollongren twee keer een motie van de eerste kamer naast zich heeft neergelegd. De Stadspartij is dan ook blij dat onze indirecte vertegenwoordiger van de onafhankelijke senaatsfractie zich in de eerste kamer ook inzet voor de afschaffing van de verhuurdersheffing. En wij zullen daarom zowel het initiatiefvoorstel als de motie steunen. Dank u wel.

07:42:11

Voorzitter: Dank u zeer. Nog anderen? Nee. Dan kan ik nog eventjes naar het college.

07:42:15

Vertegenwoordiger college: Dank u, voorzitter, ik heb inderdaad zowel online als net ook nog fysiek en ook op eerdere momenten natuurlijk veel huurders gesproken, ook op initiatief van de SP, die grote zorgen hebben over de betaalbaarheid van hun woning en dat vooropstellen. Dat begrijp ik. Niemand is natuurlijk blij met een huurverhoging - zeker in deze tijd niet en zeker niet als je ziet dat via de verhuurdersheffing twee tot drie maanden huur per jaar van wat je betaalt, moet worden afgedragen aan het rijk. Dus elke oproep om die verhuurdersheffing van tafel te krijgen, kan op de stem van het college rekenen. Dat

doet dit college eigenlijk al - ook vorige colleges - eigenlijk sinds de verhuurdersheffing is ingevoerd. Zelfs toen de Partij van de Arbeid nog in het kabinet zat en de VVD hier nog in het college, steunden wij oproep tegen de verhuurdersheffing. Dan is denk ik dat advies over die motie ook wel gegeven. Dan het initiatiefvoorstel sluit aan bij wat het college al heeft aangegeven in de Raadscommissie. Hoe je het ook uitrekent, naast verkoop van woningen zijn de enige inkomsten van woningbouwcorporaties de huren. Daar moeten ze alles van: die verhuurdersheffing, maar ook bijvoorbeeld OZB die we net hebben verhoogd en alle investeringen die corporaties doen in de woning, in hun eigen apparaat, in ondersteuning van huurder. Dat moet daaruit. Op het moment dat je de huren niet verhoogt - dus bevriest - heeft dat gewoon een forse financiële impact. Niet alleen het lopende jaar, maar ook in de toekomst tikt het jaren door.

07:43:51

Meneer Dijk: Ja, voorzitter, ik heb nu een aantal fracties proberen te vragen of zij erachter zijn gekomen hoe hoog de opbrengst is van deze huurverhoging - want dat wordt steeds als argument gebruikt. En er zijn gewoon twee corporaties - volkomen belachelijk, zoals de heer Ubbens zegt - die daar geen antwoord op kunnen geven. Kan de wethouder dan daar een antwoord op geven? En als u dat antwoord onschuldig moet blijven, kan u dan het antwoord geven waarom de woningbouwcorporaties niet hun reserves zouden inzetten om dit corona jaar de huren te bevriezen?

07:44:26

Vertegenwoordiger college: Voorzitter, die reserves van woningbouwcorporaties zijn ook juist nodig om investeringen in de toekomst te kunnen doen, om risico's te kunnen nemen. Dat werkt net zoals bij de gemeente. Ik weet dat bijvoorbeeld de corporaties over tools beschikken om precies uit te rekenen hoe de relatie is tussen het niet doorgaan van een huurverhoging en hun investeringscapaciteit. Het verwondert me dat in een gesprek dat u gehad hebt met een corporatie dat niet op tafel is gekomen, maar dat zal zeker kunnen. Er is zelfs een tool door Edis ontwikkeld waar het precies kan worden uitgerekend. Maar dat er een impact is, dat is volstrekt helder. Vandaar dat wij gezegd hebben dat wij kiezen voor maatwerk. Als het gaat om de corona effecten - of als het om een sociaal huurakkoord gaat - zeg ik even tot de heer Ubbens - ga ik daar volgende week met de corporaties over in gesprek hoe ze daarmee omgaan. Maar een generieke bevrozing van de huren is relatief een stomp instrument, wat mensen die echt in de problemen zijn niet heel veel verder helpt en juist de corporaties haar investerend vermogen ontnemt. Vandaar dat wij, of het initiatiefvoorstel, u vragen hier niet mee in te stemmen of ontraden en als het gaat om de motie over de verhuurdersheffing: die kan op de steun van het college rekenen.

07:45:41

Voorzitter: Mijn gevoel zegt dat het voldoende besproken is, tenzij er nog argumenten moeten worden gewisseld? Niet het geval. Dan stel ik u voor eerst met het meest verstrekkende te gaan. Dat is natuurlijk het initiatiefvoorstel van de SP en Partij voor de Dieren. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Gaat uw gang.

07:46:06

Spreker 6: Mag ik de stemverklaringen dan ook allebei er in één keer doen voor het initiatiefvoorstel en de motie?

07:46:10

Voorzitter: Ja, mag u ook.

07:46:12

Spreker 6: Ja, wij zullen tegen beide stemmen omdat we zeggen: we gaan hier helemaal niet over. Die discussie vindt ergens anders plaats en dus ook de belangen afweging. Dat is de reden dat we tegenstemmen.

07:46:22

Voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Dan gaan we eerst het voorstel van SP en Partij voor de Dieren in stemming brengen. Huren in deze crisistijd niet verhoogd dienen te worden. Volgens mij zijn alle stemmen uitgebracht. 13 leden hebben voor gestemd van de SP, PVV, Studentenstad, Partij voor de Dieren, 100 procent Groningen, Stadspartij. 13 leden tegen 28. Daarmee is het initiatiefvoorstel verworpen. Dan hebben we nog de motie tegen de verhuurdersheffing. Stel ik voor dat we die in stemming brengen.

07:47:34

Voorzitter: Voor: 35. Dat is anders dan u nu op het beeldscherm ziet. D66 bedoelde voor te stemmen. Dan telt het op tot 35 leden. Tegen: zes van de VVD en CDA. En dat betekent dus dat de motie is aanvaard.

8C Overnachtingenmarkt en short stay 2020 (Raadsvoorstel, 12-2-2020) (72236-2020)

Dan zijn we bij het kaderdocument overnachtingen markt. Meneer Duits.

07:49:31

Meneer Duits: Dank u wel, voorzitter. We hebben de afgelopen maanden in samenwerking met de Groninger Studentenbond hard gestreden voor een verbod op short stay. Een verhuurvorm waarbij mensen geen huurbescherming krijgen, niet naar een huurcommissie kunnen stappen en voor elk geintje wat voor huurders kunnen bedenken een paar tientjes extra huur mogen betalen. Het liefst hadden we dan ook gezien dat short stay helemaal uitgebannen zou worden. Daarvoor is echter geen meerderheid te vinden in deze raad, noch is het praktisch gezien mogelijk gezien de huidige afspraken met enkele verhuurpartijen. Dat is natuurlijk enorm zonde. We zijn dan ook blij met de brief van de Rijksuniversiteit, maar nog blijer met de brief van de studentenorganisaties. Dit laat namelijk zien dat er over de hele breedte in de studentenwereld aandacht is voor dit probleem en dat alle partijen hier vraagtekens bij stellen. Wat ons betreft spreken we hier vaker over en gaan we op basis van voortschrijdend inzicht short stay steeds verder terugdringen. Voorzitter, we dienen samen met GroenLinks dan ook een motie in om bij short stay de voorwaarde te stellen dat de huurbescherming, ook binnen de hardheidsclausule gewaarborgd zal worden. Dat is een grote stap in de goede richting, al zijn we er nog niet.

07:50:40

Voorzitter: Dat is de motie, ook met Partij van de Arbeid, SP, Stadspartij en Partij voor de Dieren. Dan kijk ik eerst even naar de indieners van de motie of iemand daar nog een aanvulling op wenst te geven? Gaat uw gang, mevrouw Schouwens.

07:51:04

Mevrouw Schouwens: Bedankt, voorzitter. Wonen op een hotel bestemming zonder

huurbescherming. Dat is de huidige situatie voor veel internationale huurders van short stay locaties en daar moet verandering in komen. Naar aanleiding van de motie van GroenLinks over het uitwerken van alternatieven voor en het minimaliseren van short stay, stelt het college in dit raadsvoorstel een concretere tijdsbegrenzing voor met de maximale duur van vier maanden. Wonen op een hotel bestemming wordt onmogelijk gemaakt en het gebruik van short stay woonconstructies zal hiermee worden ingeperkt. Een mooie vooruitgang. Waar mijn fractie minder enthousiast over was, is het maken van uitzonderingen op het voorgelezen short stay beleid, onder andere voor de SSH. Huurbescherming zou daardoor niet gegarandeerd worden voor een grote groep internationale studenten en een gang naar de huurcommissie is veelal onmogelijk. In verschillende brieven hebben onderwijsinstellingen, studentenorganisaties en de SSH laten weten dat ze short stay voor de aankomende periode als noodzakelijk kwaad zien om internationale studenten te kunnen huisvesten. Er is dus een nationale wet nodig voor flexibele wooncontracten met huurbescherming, en mijn fractie zal daar de komende tijd samen met de tweede kamerfractie hard aan werken. Om toch huurbescherming te garanderen, heeft GroenLinks een motie gemaakt en dient die samen met verschillende partijen in die het college verzoekt de uitzonderingssituaties aan een drietal voorwaarden te laten voldoen en stuwen op het verdwijnen van short stay contracten van langer dan vier maanden, zodra de wet alternatieven onmogelijk maakt. Bedankt.

07:52:55

Voorzitter: Meneer Ubbens.

07:52:56

Meneer Ubbens: Bedankt. Ik heb wel een vraag over deze motie. Wat gaat deze motie nu doen met de huren van SSH, waarbij ze aangaven dat ze eigenlijk die zomerperiode niet kunnen overbruggen als ze daar geen huur voor kunnen vragen? Mij is dat een beetje onduidelijk in uw overgangssituatie.

07:53:16

Mevrouw Schouwens: De SSH - als het goed is - vanwege deze uitzondering geldt dat probleem niet meer. Ik begrijp dus niet precies wat de heer Ubbens bedoelt.

07:53:29

Meneer Ubbens: De motie vraagt om de huurprijs op basis van het woningwaardenstelsel te bepalen. Daarvan is gezegd dat is de maandelijks huurprijs. Als we die huurprijs berekenen en ze betalen ook slechts de huurprijs over de maanden dat ze daadwerkelijk inzitten of zegt u nee ze betalen die huurprijs ook over de maanden dat ze de kamer feitelijk niet huren?

07:53:55

Mevrouw Schouwens: Dat vind ik een hele technische vraag. Vind ik lastig te beantwoorden. Er zijn verschillende opties sowieso voor de SSH om hun kamers te vullen in de zomer, waaronder voor zomerscholen. Daar zouden ze op in kunnen zetten. Dat zou ik een goede optie vinden. En verder worden er bepaalde periodes afgesproken met studenten en de SSH voor deze contractduur. Dus ik denk dat het daarmee ook vrij makkelijk opgelost is.

07:54:29

Voorzitter: Akkoord. Zijn er nog andere woordvoeringen op dit agendapunt? De heer Van der Laan.

07:54:38

Meneer Van der Laan: Ik kan heel kort zijn. Ik sluit me graag aan bij de woordvoering van mevrouw Schoutens. Dank u wel.

07:54:45

Voorzitter: Ik kijk even naar de SP, of daar nog woordvoering gevoerd wenst te worden? Stemverklaring straks. CDA nog? Nee. Dan hebben we nog een amendement. Meneer Stayen. Ik ga eerst eens even naar de VVD en dan komt het amendement ook nog gelijk. Toe maar.

07:55:09

Vertegenwoordig CDD: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad samen met de Partij voor de Vrijheid een amendement geschreven bij het kaderdocument overnachtingen markt. We hebben in februari al uitgebreid discussie gehad met de wethouder, en toen hebben we het ook vooral gehad over dat het niet mogelijk is om je eigen huis incidenteel te verhuren en dat dat wat ons betreft wel erg ver gaat. Dat staat dus ook in het amendement, om dat uit het kaderdocument te halen. En daar komt natuurlijk bij dat in de tussentijd ergens in maart volgens ons heeft de wethouder met Airbnb gesproken, die toen al had aangegeven ook juist een rol te willen spelen en eventuele overlast te voorkomen. We zijn eigenlijk ook wel even benieuwd wat daaruit is gekomen. En wij denken dat - gezien de crisis - wij nog meer dan eerst moeten laten zien dat wij een hele gastvrije stad zijn. Dat het dus nog meer dan in februari van belang is dat mensen wel incidenteel hun eigen huis moeten kunnen verhuren. Of de wethouder dat inmiddels ook vindt.

07:56:15

Meneer Stayen: Dank u, voorzitter. Het begrip short stay is heel moeilijk te kwantificeren. Dus nu gaat er eigenlijk een verblijfskwalificatie komen voor short overnachting op basis van de huurtermijn. Dat heeft onze instemming, vooral omdat hiermee ook de rechten van de korte termijn bewoners beter gehoord worden. Dan voor de huisvesting van internationale studenten: er zijn speciale maatregelen nodig ter bescherming. Vandaar dat onze naam ook onder deze motie staat. Dan wil ik graag ook nog iets zeggen over de overnachtingsmarkt. Gestreefd wordt naar een gelijk speelveld voor alle overnachtingsvormen, maar Airbnb is niet te reguleren en zorgt voor verstoring. De stadspartij is niet tegen toeristische verhuur, maar wel tegen oneerlijke concurrentie ten opzichte van diegenen die wel met een vergunning verhuren en zich dus aan allerlei regels moeten houden met betrekking tot veiligheid, hygiëne, overlast en dergelijke. Dank u.

07:57:10

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even naar het college voor advies over het amendement in de motie.

07:57:22

Vertegenwoordiger college: Ja, voorzitter. Twee onderwerpen. Ik begin even met het amendement. Dat heeft betrekking op toeristische verhuur. Ik heb inderdaad een paar maanden geleden - alweer digitaal uiteraard - gesproken met een vertegenwoordiger van Airbnb - dat had ik toen ook al aangekondigd. In dat gesprek is ook aan de orde gekomen wat ik hier nu ook als reactie op dit amendement ga geven. Wij gaan het amendement ontraden, omdat wat hier in deze kadernota staat is eigenlijk zoals het nu is - in formele zin.

We bevestigen nog een keer: wij geven aan dat op basis van huidige bestemmingsplannen verhuur van de gehele woning niet is toegestaan. Dat even nu aanpassen zou naar ons idee niet juist zijn. Wat we ook in deze nota hebben aangegeven, is dat er een nieuwe wet aankomt. De wet toeristische verhuur. Hebben we ook met Airbnb over gesproken en op basis van die wet kunnen we natuurlijk wel degelijk in bepaalde zones onder bepaalde voorwaarden zulke woningen aanwijzen waarbij dat wel zou kunnen. Maar dat vraagt echt een zorgvuldige ruimtelijke, inhoudelijke afweging. Dat heb ik ook aangegeven aan Airbnb. Dat geef ik hier ook bij u aan. Dat gesprek moeten we dan met elkaar op basis van die wet te voeren. Dat gaat te ver om dat nu in deze kadernota plotseling anders te doen dan nu in onze bestemmingsplannen staat. Dus we ontraden. Het tweede onderwerp, short stay voor internationale studenten. We hebben daar ook een debat over gehad en dat is ook een reden waarom dit stuk op verzoek van het college een tijdje niet is aangehouden voor deze raadsbehandeling. Wat eigenlijk duidelijk in dat debat naar voren kwam, als het gaat om de huisvesting van internationale studenten, dat in de driehoek van verhuurders, met name de SSH-studentenvertegenwoordigers en de kennisinstellingen een gemeenschappelijk belang hebben. Namelijk hoe organiseren we nu huisvesting voor internationale studenten, op een goede manier in deze stad. Er was duidelijk geen overeenstemming over hoe dat op een goede manier zou moeten. Dan past het eigenlijk niet aan de gemeente om daaraan plotseling een soort salomonsoordeel over te vellen zonder dat we de gevolgen daarvan kunnen zien. Ik heb dus gezegd ga eens met elkaar om tafel om te kijken of er een oplossing denkbaar is en het lijkt in ieder geval voorlopig gelukt. Men heeft elkaar gevonden in de gemeenschappelijke opvatting dat short stay op deze manier, zoals het nu is, op termijn dient te verdwijnen. Dat sluit eigenlijk ook wel aan bij wat wij zelf in onze nota hebben opgeschreven, maar dat in de tussenperiode huurcontracten voor een specifieke periode wel een noodzakelijk kwaad is, zou je kunnen zeggen. En dat er onder bepaalde [einde]

07:59:59

Speaker 1: Onder randvoorwaarden kan dat wel worden toegestaan. Die staan in de brieven her en der genoemd. In de motie wordt dat nog eens precies omschreven en geeft u daar als het ware voorwaarden aan, die volgens mij goed aansluiten bij de manier waarop in die driehoek die ik net noemde, over gesproken is en die goed aansluiten bij de principiële keuzes die wij maken met betrekking tot short stay, dus in die zin kan die motie wel een oordeel van de raad krijgen. Ik maak nog één opmerking. Dat is naar aanleiding van dit thema wel gepast. Er is nog niet naar gevraagd, maar er is natuurlijk ook elk jaar discussie over de piekvang van internationale studenten. Hoewel het misschien wat raar klinkt, blijft dat ook in deze tijd een thema. Daar zijn we over in gesprek met de organisaties, de convenantpartners, en we hopen daar begin juli duidelijkheid over te geven, ook omdat de randvoorwaarden nu echter andere zijn: slapen op grote slaapzalen is nu niet aan de orde.

08:00:58

Voorzitter: Dank u zeer. Kunnen wij overgaan tot stemming over het amendement? Ja, dan gaan we eerst stemmen over het amendement 'Je huis verhuren moet kunnen'. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Ja, de heer De Greef.

08:01:17

De heer De Greef: Dank u wel. Huizen zijn om in te wonen, niet om onder te verhuren via

platforms als Airbnb. Wij willen dus die deur niet verder openzetten voor een platform dat ook weinig tot geen belasting betaalt bij ons. Dank u wel.

08:01:30

Voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over... vergeet ik iemand? Ja, meneer Ubbens.

08:01:37

De heer Ubbens: In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij het enigszins rigide vonden om nu vast te leggen dat wij helemaal geen verhuur van complete woningen zouden willen. We zouden bijvoorbeeld wel willen kijken naar korte periodes, een paar weken per jaar. We begrijpen ook dat het nu wellicht niet kan, maar we willen er in de toekomst wel over na denken om het enigszins mogelijk te maken dat mensen hun woning korte tijd toeristisch verhuren. Maar op dit moment zullen we op dit amendement tegenstemmen.

08:02:07

Voorzitter: Dank u zeer. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen over het amendement 'Je huis verhuren moet kunnen' van de VVD en Partij voor de Vrijheid. ... Volgens mij hebben we alle stemmen uitgebracht. Voor het amendement hebben gestemd: de PVV en de VVD, vijf leden; zesendertig tegen, dus het amendement is verworpen. Dan hebben we nog een motie van een aantal partijen en dat gaat erom de short stay contracten van langer dan vier maanden te doen laten verdwijnen en nog paar zaken. Stemverklaringen nodig? Nee, dan gaan we stemmen. ... Die is aanvaard, met een tegenstem van de PVV. Dat is één tegenstem, en de rest van de raad is voor: motie aanvaard. Dan het voorstel zelf. Bestaat nog behoefte aan een stemverklaring? Ja, gaat uw gang.

08:04:18

Speaker 2: Dank u wel voorzitter, wij zien in het kaderdocument een aantal goede punten en een aantal punten waar we kritisch op zijn, en de balans laat dan toch door dat we vinden dat we [stilte]. Het eind van het stuk is natuurlijk door de veranderingen in de situatie anders en daarom zullen we tegenstemmen.

08:04:37

Voorzitter: Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. ... En alle stemmen zijn uitgebracht. Voor: zesendertig, tegen: vijf, fracties van PVV en VVD. Dat betekent dat dit besluit is genomen.

9 Motie vreemd aan de orde van de dag

Tot slot, bijna tot slot moet ik zeggen: niet helemaal; hebben we [stilte] ... lieten me niet in de steek, zei ik al tegen mevrouw Woldhuis. Maar desalniettemin: toe maar.

08:05:42

Mevrouw Woldhuis: Ja, dank u wel, voorzitter. De gemeente Groningen heeft tot op heden een strikt verbod op evenementen. Initiatieven voor een drive-inbioscoop of theater lijken maar geen groen licht te krijgen van de gemeente. En dat is gek, want in verschillende andere Nederlandse steden zijn dergelijke evenementen al wel toegestaan, zoals in Amsterdam Rotterdam, Breda en zelfs, ja zelfs Etten-Leur. In het Olympisch Stadion in Amsterdam heeft zelfs al zo'n evenement plaatsgevonden. Terecht dat ondernemers bij de raad aan de bel trekken, want dit riekt naar willekeur. Die willekeur gaat ten koste van

creatief ondernemerschap en daarmee een kans voor Groningen. We weten dat er al vanaf april plannen liggen en ook in Ten Post is er een drive-inbioscoopaanvraag gedaan. Maar goed, gezien de ontwikkelingen – meneer Rutte heeft de motie misschien ook gezien – lijkt het ons in Groningen een uitgelezen kans om de willekeur weg te nemen en hier nog even een toelichting op te geven en een toezegging te doen dat de drive-in nu wel mag plaatsvinden deze zomer. Dank u wel, voorzitter.

08:06:55

Voorzitter: Mevrouw De Vries heeft nog een vraag aan u.

08:06:57

Mevrouw De Vries: Dank u wel, voorzitter, is mevrouw Woldhuis er zich ook van bewust dat de gemeente hier niet over gaat en hier ook nooit over is gegaan, maar dat het aan de veiligheidsregio is, dus dat een motie misschien überhaupt overbodig was?

08:07:08

Mevrouw Woldhuis: Nou, dan heeft u de motie niet goed gelezen, denk ik, want er staat heel duidelijk: om het college maximaal in te spannen om dit initiatief te laten plaatsvinden. En daarbij: wij zijn volksvertegenwoordigers van de gemeente Groningen. Als heel duidelijk de wens hier ligt, dan leg je die wens ook neer en het is heel terecht dat ondernemers bij ons aankloppen om te zeggen: dit riekt naar willekeur, kunnen wij hierover met elkaar debatteren? Natuurlijk zie ik wel de formele scheiding, maar ik zie ook de lokale democratie en de legitimiteit om het hier wel met elkaar over te hebben.

08:07:46

Voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang, haha, u moet de kans niet laten lopen.

08:07:52

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, ik hou het kort, want beschaafde mensen liggen over tien minuten in bed, uiteraard, haha. Ik kan alleen maar zeggen dat het een hartstikke mooi initiatief is om het culturaanbod toch te vergroten, op een coronaproof-manier. Een aandachtspunt: als GroenLinkser en als toekomstige bakfietsmoeder hoop ik dat niet alleen auto's welkom zijn, maar ook alle soorten fietsen en mensen die geen auto hebben, dus ik hoop dat daar ook speciale aandacht voor kan komen.

08:08:25

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Duit, u houdt niet van bioscopen?

08:08:36

De heer Duit: Absoluut niet! Nee hoor, wij zijn voor dit voorstel. Mensen snakken naar een uitje en ik kan me helemaal vinden in de woorden van mevrouw Nieuwenhout, al vraag ik me af of ik een bakfietsmoeder word, maar dat is een ander verhaal.

08:08:51

Voorzitter: Nog meer? Ja, meneer Brandsema.

08:08:56

De heer Brandsema: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog even gegoogled of andere gemeenten inderdaad al zulke drive-inachtige zaken toestaan en ik heb bijvoorbeeld de noodverordening van Rotterdam erbij gepakt, die zijn in grote lijnen hetzelfde als in Groningen. En toen heb ik even contact gezocht met mijn evenknie in Rotterdamse

gemeenteraad. Daar is de motie inderdaad aangenomen, maar meer vanuit een oproep om vanuit de gemeente richting het Rijk aan te sporen om die dingen mogelijk te maken. Dus als dat de geest van de motie van 100%Groningen is, dan kunnen we die wel steunen, alhoewel ik wel even benieuwd ben, afhankelijk van de persconferentie van vanavond, wat 100% Groningen gaat doen met deze motie.

08:09:37

Voorzitter: Nog meer? Nee, niet meer?

08:09:45

Speaker 3: Voorzitter?

08:09:47

Voorzitter: Ja.

08:09:47

Speaker 3: Dank u wel. Volgens mij is - de heer Brandsema refereerde er ook al aan - deze motie overbodig na de persconferentie van vanavond, hij is ingehaald door de actualiteit, dus wij zullen hem niet steunen.

08:10:00

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

08:10:01

De heer Van Kesteren: Voorzitter, het is aan ondernemers om initiatieven te ontplooiën. Ik zie niet in wat deze motie daar verder aan bijdraagt. Ondernemers weten hun weg zelf ook wel te vinden.

08:10:14

Voorzitter: Nog meer, ja, meneer Benjamins.

08:10:16

De heer Benjamins: Dank u wel, voorzitter, dan zal ik het toch in deze gemeenteraad zeggen. Het is een overbodige motie, dus wij zullen tegenstemmen.

08:10:23

Voorzitter: Nog anderen? Meneer Sijbolts.

08:10:28

De heer Sijbolts: Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Benjamins van D66.

08:10:32

Voorzitter: Nog anderen?

08:10:34

Speaker 4: Wij sluiten ons daar ook graag bij aan.

08:10:37

Voorzitter: Nog meer? Nee. Dan zal ik even kort reageren, mede naar aanleiding van de persconferentie van vanavond en de beleidsregels, de aanwijzingen die vanaf 1 juli van kracht worden. Het beleid van het college en ook van de veiligheidsregio is altijd geweest om te doen, wat maar mogelijk is binnen de regels. Wij zullen dus ook kijken met de ondernemer of wij dit binnen de richtlijnen van RIVM mogelijk kunnen maken als onderdeel

van een mooi zomerprogramma in onze geweldige gemeente. Dus kijk ik even naar mevrouw Woldhuis.

08:11:29

Mevrouw Woldhuis: Dus ik begrijp dat dat een toezegging is. Nou, dat is super, dus dan zullen de motie digitaal intrekken. Dank u wel.

9 Motie vreemd aan de orde van de dag

10 Sluiting

08:11:40

Voorzitter: Dank u wel, en dan kom ik bij het allerlaatste punt en natuurlijk het allerbelangrijkste, en dat is dat wij allen Ceciel en een heel leuke, gezonde, prettige tijd wensen [applaus]. We wachten allemaal met spanning af, en dat geldt ook voor alle anderen die daarvoor in aanmerking wensen te komen op korte termijn [gelach], maar we doen het wel vergezeld van een cadeautje, dat krijg je hierbij. Ik wens u allemaal wel thuis en ik bedank iedereen hier in de Oosterpoort, van de griffie en onze bodes voor de ondersteuning van vanavond. Wel thuis allemaal. Dit is voor Ceciel.