

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 22 maart 2017
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 13.00 - 15.25 uur

Aanwezig: dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. B. de Greef (SP), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. W. Spoelstra (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. G. Kelder (PvdD), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen, tot agendapunt B2), dhr. B. Dijkhuizen (100% Groningen, vanaf agendapunt B2)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeuring

Insprekers: geen

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hoofdonderwerp vandaag is de discussie over Diftar.

A2. Vaststelling verslag 8 februari 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 8 februari 2017

b. Langetermijnagenda

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

Wethouder Van Keulen:

- Inrichtingsplan A-straat en Brugstraat: dit komt in mei in plaats van in april 2017 in de commissie.

De voorzitter

- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw.

A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A6. Ingekomen stukken

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is blij met de collegebrief over graffiti.

A7. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

B1. Uitwerking amendement “uitstel uitwerking Diftar”

(raadsvoorstel 2 maart 2017)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Staat achter het streven om in 2025 een hergebruikspercentage van 100% te hebben. Vrijwilligheid en solidariteit zijn daarvoor volgens de fractie de basis.

- Legt uit waarom de fractie tegen Diftar is. De stad heeft veel hoogbouw en veel kleine wooneenheden. Diftar is een oneerlijk systeem en is te duur.
- De uitwerking van het amendement is op sommige punten volstrekt onvoldoende.
- Vindt het verkeerd de invoering van Diftar afhankelijk te maken van vrijwilligers van Humanitas. Dit is omgekeerde emancipatie.
- Tegemoetkoming in de afvalstoffenheffing op basis van medische indicatie: waarop is de tegemoetkoming gebaseerd? Wanneer wordt een medische indicatie gegeven?
- Het doelgroepenbeleid met betrekking tot afvalstoffen is onvoldoende.
- Hoogbouwoningen: de pilots lopen nog. Iedereen moet dezelfde kans krijgen afval te scheiden. Dit zijn extra redenen Diftar niet nu in te voeren.
- Privacy: bij Diftar is de privacy in het geding.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Legt uit waarom GroenLinks voor de invoering van Diftar is.
- Het amendement is goed in het voorstel uitgewerkt.
- Hoogbouw: het is goed dat er extra mogelijkheden komen om gft in te zamelen.
- Zwerfafval: de zorg is terecht. Het is goed dat er drie extra handhavers komen. Is dit voldoende? Zo niet, kunnen extra handhavers worden ingezet?
- Het amendement leidt tot een nog betere differentiatie naar doelgroepen. Dit is geheel naar de wens van GroenLinks.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Zegt dat de uitrol van de extra voorziening in het afvalstelsel nog in volle gang is.
- De vraag is of de stad al klaar is om tot de invoering van Diftar te besluiten. Spreker plaatst vraagtekens bij de uitwerking van enkele punten uit het amendement. Een gerichte aanpak van probleemgebieden is nodig alvorens over te stappen naar Diftar.
- Zwerfafval blijft een zorgpunt. Een gerichte aanpak is ook daar nodig.
- BORG: het schoonhouden van de wijken is onvoldoende. Het schoonhouden van de stad moet op tenminste voldoende komen te staan.
- Een aantal punten moet eerst worden uitgewerkt en bekeken worden in de praktijk: het monitoringsysteem, het inzetten van omwonenden bij het adopteren van containers en uitwasbare luiers.
- De inleverpunten: daarvoor is los van Diftar een aanpak nodig.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Doelgroepenbeleid: de toezeggingen zijn uitgevoerd. Voor de aanpak met focusgroepen geldt hetzelfde.
- De fractie ondersteunt het principe van Diftar, maar heeft nog vragen voordat tot een afweging kan worden gekomen.
- Is uitbreiding van het gratis aantal tikken mogelijk als blijkt dat de doelgroep ouderen te weinig wordt gecompenseerd?
- De minima: de kwijscheldingsregeling blijft bestaan.
- Milieustraten: de gemeentelijke website bevat geen informatie. Kan dit beter?
- Pilots scheiden gft voor hoogbouwbezoekers: kan meer duidelijkheid worden verschaft?
- Kunnen bewoners sloten op hun container bevestigen?
- Zwerfafval: er is meer handhaving nodig. Het probleem is hardnekkig.
- Communicatie: spreker hoopt dat de gemeente een positieve campagne gaat voeren.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Hergebruik van afval is nodig om uitputting van grondstoffen te voorkomen. Tevens is het een bijdrage aan de vermindering van de CO₂-uitstoot. De gemeente moet deze aspecten goed communiceren. Het levert burgers geld op.
- Kan de gemeente stimuleren dat winkels minder afval produceren?
- Luiers: de fractie had gehoopt op een betere oplossing. Wat vindt het college?
- Het bestraten van tuinen moet worden voorkomen.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Zegt zorgen te blijven houden over de uitwerking van het doelgroepenbeleid.

- Spreker gaat in op de doelgroep studenten: zij blijven problemen houden, vooral wat betreft de kosten.
- Studentenflats: hoe gaan de extra voorzieningen eruitzien? Deze impuls gaat vooraf aan een beslissing over Diftar.
- De studenten die niet in een flat wonen, vormen een aparte groep.
- Doorberekening variabele kosten via verhuurder: Dit blijft een probleem.
- Iedereen moet dezelfde mogelijkheden hebben om afval te kunnen scheiden. Eerst moeten de extra voorzieningen zijn gerealiseerd. Na een evaluatie en het wegwerken van knelpunten kan een beslissing over Diftar worden genomen.

Dhr. Blom (VVD):

- Is voor het centraal stellen van de eigen verantwoordelijkheid van bewoners. Bij Diftar gebeurt dat en geldt het principe de vervuiler betaalt.
- Vindt de uitwerking van het amendement goed en kan zich vinden in de tijdsplanning.
- Goede handhaving is belangrijk.
- De afvalapp is een goed hulpmiddel.
- De fractie is blij dat er op groen afval geen tarief komt.
- De fractie is voor de geplande invoering van Diftar.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Zegt dat niet iedereen gelijke mogelijkheden heeft om afval te scheiden.
- De afvalapp is een goede zaak.
- De stad wil van 58% naar 65% hergebruik van het huishoudelijk afval. De stad zal dan grotere stappen moeten zetten dan nu worden voorgesteld.
- Mensen in hoogbouw hebben beperktere mogelijkheden om afval te scheiden.
- Handhaving wordt zeer belangrijk.
- De fractie is op dit moment niet voor invoering van Diftar.
- De fractie blijft achter de extra impuls staan.

Dhr. De Greef (SP):

- Zegt dat het voorstel er sinds de vorige keer niet beter op is geworden. De solidariteit verdwijnt als per zak moet worden betaald. De fractie is niet voor een systeem als Diftar.
- De vraag is wat de extra impuls oplevert.
- De financiële prikkel om tot minder afval te komen, moet bij het bedrijfsleven worden neergelegd.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Is tevreden over de notitie.
- De notitie is wel gedetailleerd. De fractie is meer voor maatwerk. Hoe kunnen bijvoorbeeld wijkopruimteams worden beloond?
- Strikte handhaving is zeker in het begin nodig.
- De fractie kiest voor Diftar. Iedereen heeft een verantwoordelijkheid.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Heeft nog een flink aantal vragen.
- De mening van de wijk Beijum: men is niet tegen betalen per kilo. De wijk is echter nog niet toe aan de invoering van Diftar.
- De impulsen komen moeilijk van de grond. Hoe komt dat?
- De scheiding aan de bron moet beter worden gefaciliteerd. Er zijn te weinig plekken om glas en papier in te leveren.
- De containers: wat doet de gemeente aan niet-werkende containers?
- Het ophalen van groenafval kan beter worden gefaciliteerd.
- De communicatie moet beter.
- Mensen die zwerfafval ophalen, moeten worden beloond.
- Diftar leidt tot een besparing bij de gemeente. Kan dat geld worden ingezet voor het gratis ophalen van grofvuil?
- Sloten op containers zijn noodzakelijk.
- Ophalen van afval bij oudere mensen: hoe wordt dit gefaciliteerd?

- Handhaving is belangrijk. Hoeveel boetes worden momenteel afgegeven?
- Met behulp van technologie kunnen mensen te weten komen hoeveel afval zij afgeven.

Wethouder Van Keulen:

- Legt uit hoe de afgelopen tijd is gewerkt aan het doelgroepenbeleid, het voorkomen van dumping en handhaving.
- Met de invoering van Diftar wordt het scheiden van afval niet ingewikkelder en worden de hoogste scheidingspercentages bereikt.
- Het college stelt voor om 2019 tot proefjaar te maken.
- Het doelgroepenbeleid is uitgewerkt.
- Humanitas is een uiterst redmiddel. Als huishoudelijke hulp aanwezig is, zal die het kunnen doen. Ouderen in een flat krijgen kleinere trommels. Mensen zijn dus niet afhankelijk van zorg.
- Zwerfafval is een zorgpunt: met extra handhaving zal minder zwerfafval ontstaan. Ook de communicatie over de hoogte van boetes is belangrijk. De handhaving wordt uitgebreid van acht naar elf personen. Mensen die zwerfvuil opruimen, krijgen gratis tikken of extra containers.
- Het BORG-niveau: de extra inzet moet een verslechtering voorkomen.
- Het systeem met medische indicaties bestaat al.
- Extra voorzieningen worden op dit moment uitgerold.
- Rol bedrijfsleven: Diftar zal meehelpen de hoeveelheid afval te beperken. De gemeente is bereid in gesprek te gaan met winkels.
- Bijplaatsingen en storingsen: er komt een storingsploeg die dagelijks zal repareren. Als Diftar wordt ingevoerd, moet dit op orde zijn.
- Communicatie: de afvalwijzer is opnieuw op papier verstrekt. Met de afvalapp kan een en ander verder worden verbeterd.
- Het instellen van gratis grofvuil zou 3 ton gaan kosten. Dat is te veel.
- Het verstrekken van slotjes zal alleen op aanvraag kunnen.
- Wasbare luiers: het Groene Kruis en de SKSG zeggen dat er behoefte aan is.
- De milieustraten staan niet ter discussie. Een combinatie met een zwerfvuilactie is prima.
- Monitoring: er wordt al veel gemonitord. Met Diftar kan dit nog beter. De wethouder zegt toe schriftelijk uitleg te geven over de monitoring onder Diftar.
- Doelgroepenbeleid: de voorstellen gaan veel verder dan in andere gemeentes met Diftar.
- Met Diftar wordt de duurzaamheid bevorderd en worden mensen die een geringe inspanning verrichten, beloond.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 29 maart 2017.

B2. Aanpassingen koppen Folkingestraat

(collegebrief 16 februari 2017)

Dhr. Koks (SP):

- Is voorstander van verhoogde stoepen in de Folkingestraat of van een wandelgebied.
- Is niet enthousiast over de voorgestelde aanpassingen. Komt dit straks in het gehele centrum?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is niet erg enthousiast, maar is benieuwd naar de reacties van omwonenden.
- Handhaving venstertijden: wordt hier aandacht aan besteed?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Laden en lossen: spreker is het eens met GroenLinks.
- Kan het experiment worden teruggedraaid als het mislukt?
- Is nagedacht over het middellang stallen van fietsen aan de koppen van de Folkingestraat?

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vraagt zich af of er voldoende plek blijft voor de fietsers. Wat gebeurt er als fietsers een andere route kiezen? Is het doel het weren van fietsers?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Is blij met het experiment. De huidige situatie is onhoudbaar.

Dhr. Blom (VVD):

- Wordt de rest van de Folklingestraat ook op deze manier ingericht als het experiment slaagt?
- Sluit zich aan bij de opmerking over het handhaven van de venstertijden.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is niet voor het voorstel en vindt het beter als een duidelijke scheiding wordt aangegeven tussen voetpad en fietspad.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Is voor het experiment en is benieuwd naar de resultaten.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Kan zich vinden in het voorstel.
- Verwacht veel van de slimme route naar Zernike.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is het eens met de opmerking van GroenLinks over de handhaving venstertijden.
- Kan zich vinden in het voorstel. De ondernemers zijn er voor.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het voorstel met de ondernemers is opgesteld.
- Het gedrag is het grootste probleem. Vooral fietsers moeten gaan beseffen dat het om een shared space gaat.
- Aanpassing venstertijden: dit gaat gebeuren.
- Het middellang stallen: er wordt een oplossing gezocht rond de Korenbeurs.
- Het grootste deel van de middelen komt uit de gebiedsmiddelen voor de binnenstad.

B3. Ja Ja Sticker reclaimedrukwerk (motie M32)

(collegebrief 22 februari 2017)

Dhr. Luhoff (D66):

- Heeft er begrip voor dat het college de rechtszaak in Amsterdam wil afwachten. Het punt moet wel op de agenda blijven.
- De stad kan samen met Amsterdam en andere steden bekijken hoe snel tot implementatie kan worden overgegaan. 2018 is te laat.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Vindt het onderwerp hoge prioriteit hebben en hoopt dat het niet te lang duurt.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van dhr. Luhoff.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt dat de eerste stap in de motie is het doen van onderzoek. Dat gebeurt nu.

Dhr. De Greef (SP):

- Vindt het goed dat de rechtszaak wordt afgewacht. Ideële organisaties moeten worden uitgezonderd.

Dhr. Blom (VVD):

- Is het eens met het college en is benieuwd naar het oordeel van de rechter.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat geen middelen worden ingezet zolang onduidelijk is of dit mag.

B4. BORG-rapportage 2016

(collegebrief 2 maart 2017)

Dhr. De Greef (SP):

- Maakt zich zorgen over de BORG. De tevredenheid is tot onder de 90% gedaald. Er zijn klachten over zwerfvuil. Bij papiercontainers zijn glasscherven te vinden.
- Stelt voor het BORG-niveau op te krikken naar op zijn minst goed en voldoende.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is het eens met de constatering van de SP.
- Zegt dat de overlast door hondenpoep toeneemt. Wat vindt het college?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Pleit ervoor het BORG-niveau van voor 2012 in te stellen.
- Kan de tekst over ecologie worden aangepast? Die staat al meerdere jaren in de stukken.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Zegt dat ecologie onder de norm van 90% zit. Hoe wordt gemeten? Is het zinvol om met deskundigen een keer op pad te gaan?

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Geeft complimenten aan Stadsbeheer.
- Is tevreden over de door de stad beschikbaar gestelde faciliteiten.
- Vindt het nodig bewoners meer op hun eigen verantwoordelijkheid te wijzen.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Geeft complimenten aan Stadsbeheer en iederz.
- Sluit zich aan bij de opmerking van de SP over zwerfvuil en van de Stadspartij over hondenpoep.
- Maaien van gras: is het college bereid te luisteren naar de mensen in een bepaalde straat?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt dat er wat aan zwerfvuil moet worden gedaan. Het BORG-niveau moet worden opgehoogd. Stadsbeheer doet goed werk.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Vindt het terecht dat aandacht wordt besteed aan ecologie.
- De scores voor groen en oevers zijn gedaald. Hoe kan dit beter?
- Onkruid bestaat niet. Waarom wordt dit weggehaald op plekken waar dit niet hoeft?

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Geeft complimenten aan Stadsbeheer en aan de vrijwilligers.
- Het BORG-niveau moet worden verhoogd van matig naar voldoende.

Dhr. Luhoff (D66):

- Geeft complimenten aan Stadsbeheer.
- De rapportage laat zien dat er ruimte is voor verbetering.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het compliment richting Stadsbeheer terecht is.
- De raad kan zelf een besluit nemen over het verhogen van het BORG-niveau.
- De stad ligt er niet slecht bij.
- Hondenpoep: er komen combibakken. De BOA's zullen er extra op toezien.
- Onkruid: de wethouder wil in ieder geval de stoepen schoon houden.
- De tekst over ecologie: de schouwers worden soms begeleid door een ecooloog. Uit de laatste professionele monitor bleek dat ecologie niet terugliep.
- Maaien van gras op verzoek van bewoners: de stad maakt per geval een afweging.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.25 uur.