

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 22 maart 2017  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00 - 21.45 uur

**Aanwezig:** dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stads partij, tot en met agendapunt B2), dhr. A. Sijbolts (Stads partij, vanaf agendapunt B3), dhr. M.D. Blom (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. W. Spoelstra (VVD), dhr. F.M. Lamers (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD), dhr. B. Dijkhuizen (100% Groningen)

**De wethouders:** dhr. P.S. de Rook, dhr. M.T. Gijsbertsen

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeuring

**Insprekers:** geen

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Het woord is eerst aan dhr. Harm Jansen die samen met mw. Ingrid Knip namens FNV Taxi Groningen/Friesland/Drenthe een Witboek Taxi aan de commissie gaat aanbieden.

#### Dhr. Jansen (FNV Taxi):

- Vraagt aandacht voor de problematiek van de taxichauffeurs in verband met de jaarlijkse aanbestedingen. Hij overhandigt een exemplaar van het Witboek aan de voorzitter.

#### De voorzitter:

- Neemt het Witboek in ontvangst en zegt dat de commissieleden ervoor zullen zorgen dat het aan de leden van de commissie Onderwijs en Welzijn zal worden overgebracht.
- Deelt mee dat op dinsdagavond 4 april een expertmeeting over verkeersveiligheid plaatsvindt.

#### Wethouder De Rook:

- Belonen van buschauffeurs die duurzaam rijden: Qbuzz heeft hiervoor een systeem ontwikkeld.
- Aanbesteding fietsenstallingen: WerkPro heeft de aanbesteding voor de drie kavels gewonnen.

#### Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Verzoekt alsnog de collegebrief Koppen Folkingestraat als stuk met 1-minuutinterventie te agenderen voor de raad van 29 maart 2017. De fractie gaat een motie indienen.

#### De voorzitter:

- Zegt toe dat dit gaat gebeuren.

### A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### A3. Afspraken en planning

#### a. Besluitenlijst 8 februari 2017

#### b. Langetermijnagenda

#### c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

#### De voorzitter

- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw. Die zullen worden doorgevoerd.

### A4. Conformstukken

#### a. Definitief Ontwerp Fietspad Midscheeps

(raadsvoorstel 26 januari 2017)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 29 maart 2017.*

#### **A5. Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen.

#### **A6. Rondvraag**

##### **Dhr. Koks (SP):**

- Deelt mee naar aanleiding van het toegestuurd overzicht binnenkort een afspraak te zullen maken met het projectbureau Zuidelijke Ringweg. Andere fracties zijn welkom.

##### **Wethouder De Rook:**

- Deelt mee dat naar aanleiding van de vraag van dhr. Koks een delegatie vanuit de Maaslaan werd uitgenodigd voor het 15-jarig jubileum van MartiniPlaza.

##### **Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Geothermie: hoe staat het met de mededeling over de afspraken over de financiering?

##### **Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat er inhoudelijk geen probleem is, maar dat de procedure bij de bank langer duurt dan gedacht.

##### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Wijst op de proef in Rotterdam om met behulp van sensoren te bekijken of fietsers te lang voor stoplichten moeten wachten. Kan een dergelijke proef in Groningen worden gedaan?

##### **Wethouder De Rook:**

- Legt uit hoe de stoplichtcyclus in Groningen werkt. Ook heeft Groningen fietslusedetectie. De proef heeft voor Groningen niet direct zin. Eventuele positieve resultaten in Rotterdam kunnen betekenis hebben voor Groningen omdat dan mogelijk de fietslussen vervangen kunnen worden.

##### **Dhr. Kelder (PvdD):**

- Stelt een vraag over rattenplagen. In hoeverre wordt er gif gebruikt? Zo ja, zijn er alternatieven?

##### **Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat er geen toename is van het aantal meldingen over ratten. Gif wordt alleen in pandig gebruikt.

#### **B1. Gresco jaarplan 2017**

(raadsvoorstel 23 februari 2017)

##### **Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vindt Gresco een goed instrument.
- De doelen 2015 zijn niet gehaald. Daartoe wordt extra formatie ingezet waardoor spreker de hoop heeft dat het goed komt.

##### **Dhr. Kelder (PvdD):**

- Waarom zijn niet alle middelen voor duurzaamheid uitgegeven? Het budget kan ingezet worden op het gebied van voedsel en op het gebied van het aardgasvrij maken van huizen.

##### **Dhr. Zirkzee (D66):**

- Vindt het jammer dat niet alle middelen op het gebied van duurzaamheid zijn uitgegeven.
- Is blij met het inzicht dat met andere bronnen en maatregelen verduurzaming bij grootverbruikers wel wordt opgepakt.
- Het Gresco jaarplan is gebaseerd op een degelijke basis met een gezond en doordacht financieel beheer. Het is zaak snel tot realisatie over te gaan zodat de ambitie gehaald wordt.

##### **Dhr. Koks (SP):**

- Is niet onder de indruk van het resultaat tot nu toe: wat draagt Gresco bij aan de CO<sub>2</sub>-reductie? Kunnen de resterende Gresco-middelen niet beter worden besteed aan woningbezitters en VvE's? De fractie wacht met een oordeel tot het college de aanpak van de 24 gebouwen duidelijk heeft gemaakt.

##### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

**Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Zegt dat bij investeringen in energiebesparende maatregelen kritisch gekeken moet worden naar de verwachte besparingen.
- Heeft de uitvoeringscoördinator al meerwaarde getoond?

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Doelstellingen en kostenneutraliteit: het is de vraag of de middelen kosteneffectief kunnen worden ingezet bij de 24 grote gebouwen met een hoog energiegebruik.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat de Gresco alleen gaat over de doelstelling voor energiebesparing van de eigen gebouwen. De aanpak is nieuw.
- De Gresco heeft wel degelijk nut. De wethouder legt uit wat de organisatie heeft gedaan om de basisgegevens van de gebouwen te verzamelen. Op basis daarvan worden de investeringen gepland. Het is te vroeg om al conclusies te trekken. In het tweede kwartaal volgt een rapportage over wat precies is gedaan.
- De 24 grootverbruikers: er liggen grote kansen de gebouwen te verduurzamen. De wethouder zegt toe de bereikte CO<sub>2</sub>-reductie in kaart te brengen. Met behulp van de provincie worden aan de hand van deze methode gebouwen in de provincie duurzamer gemaakt.
- Via de routekaart energieneutraal gaan ook eigenaars van andere gebouwen aan de slag.
- Vanuit de Gresco wordt een verbinding gemaakt met VvE's.
- De uitvoeringscoördinator heeft een aanjagende rol zoals bij de ledverlichting op sportvelden.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 29 maart 2017.*

**B2. Openbaar Vervoer Groningen Drenthe****a. Ontwerp Nota van Uitgangspunten aanbesteding openbaar busvervoer Groningen en Drenthe 2020-2029**

(collegebrief 16 februari 2017)

**b. Ov-bureau Groningen-Drenthe: Kaderbrief 2018 en verdere verduurzaming busvervoer**

(collegebrief 1 maart 2017)

**De voorzitter:**

- Deelt mee dat de gerelateerde brief over de dienstregeling nog niet aan de orde is. Het wachten is op inspraakreacties. Deze bespreking gebeurt volgende maand.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Geeft het ov-bureau complimenten. De stukken zien er goed uit.
- Kunnen ambitieuze doelen voor de modal split in de aanbesteding worden opgenomen?
- Social return: kunnen de ambities 'SMART' worden geformuleerd?
- Verduurzaming: kan worden gestuurd op emissieloze bussen?

**Dhr. Koks (SP):**

- Is tevreden over het openbaar vervoer in de stad en in de regio.
- De taak van de buschauffeurs is op allerlei gebied verzaamd. Een goed personeelsbeleid, goede arbeidsvoorwaarden, handhaven van buslijnen en CO<sub>2</sub>-reductie zijn de pijlers onder goed openbaar vervoer.
- Vanaf 2020 wordt een tekort verwacht bij het ov-bureau. De fractie vindt dat bezuinigingen ongewenst zijn. Het college moet nu al inzetten op een extra bijdrage aan het openbaar vervoer vanaf 2020. Is het college bereid dit samen met andere gemeenten en met de provincies op te pakken?
- In de aanbestedingsvoorwaarden moet een maximum worden gesteld aan de flexcontracten. Maximaal 10% van de contracturen zou flex moeten zijn. Wat vindt het college?
- Oude bussen worden vaak verkocht aan arme landen. De emissies worden dus niet opgeheven. Waarom gaan de bussen niet naar de sloop?
- Fiets op de bus: kan dit via de aanbesteding mogelijk worden gemaakt?
- Geen contant geld op de bus: in de aanbesteding ontbreekt een bepaling hierover.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Een aandachtspunt blijft om de doelen en gewenste uitkomsten goed in de aanbestedingsregels op te nemen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Onderschrijft de uitgangspunten van het college.
- Is het eens met de oproep van dhr. Ruddijs om als het gebruik van vervoermiddelen stijgt, het aandeel van het openbaar vervoer daarin te laten toenemen.
- Kostendekkendheid: mogelijk kan bij een iets lagere kostendekkendheid meer worden gedaan aan duurzaamheid of aan het aantal mensen in de bus. Klopt dit?
- Spreker ziet graag dat het college reageert op de opmerking van dhr. Koks over het verkopen van oude bussen aan arme landen.
- Verduurzaming: de ambitie kan hoger, vooral wat betreft nieuwe technieken. Waarom wordt voorgesteld meer met Euro-6 bussen te rijden? Euro-6 is niet schoon.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Is blij met de inzet op het gebied van duurzaamheid zoals opgenomen in de Kaderbrief 2018.
- Is enthousiast over de uitgangspuntennotitie. Het is echter moeilijk te beoordelen waar de prioriteiten liggen. Welke prioriteiten heeft het college? D66 vindt verduurzaming en reisbeleving het belangrijkste.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.
- Verkoop van oude bussen: kunnen de motoren worden vervangen? Het probleem mag niet worden verplaatst.

**Mw. Riemersma (Stadsparij):**

- Kostendekkendheid is minder belangrijk dan het aantal passagiers.
- Vervoer vanaf bedrijventerreinen naar de stad dient bij voorkeur met elektrische bussen te gebeuren.
- Is het eens met de uitgangspunten.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Duurzaamheid: waarom wordt niet voor één spoor gekozen in plaats van voor elektrisch en waterstof?
- Kosten: waar zit de besparing? Wordt het kaartje duurder? Wat kan er niet meer vanaf 2020? De tekst is zeer onduidelijk op dit punt.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Is het eens met de uitgangspunten voor de aanbesteding. Duurzaamheid is erg belangrijk. De gemeente moet de zaken zelf goed in de gaten houden.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van dhr. Lammers.
- Wat zijn de criteria voor het kiezen van lijnen met het oog op duurzaamheid?

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Onderschrijft de uitgangspunten, met als kanttekening dat het openbaar vervoer betaalbaar moet blijven. De prijzen moeten laag blijven.

**Wethouder De Rook:**

- Euro-6 bussen: er is milieuwinst als deze bussen Euro-5 bussen vervangen. Nadeel is dat de bussen nog steeds op diesel rijden.
- Het openbaar vervoer staat er goed voor. Het ov-bureau en de vervoerder doen het goed.
- De nieuwe concessie zal voor tien jaar gelden en dat biedt zekerheid. Binnen de concessie zal bijvoorbeeld op het vlak van duurzaamheid flexibiliteit mogelijk moeten zijn.
- Sturen op de modal split: de vervoerder kan hier niet op sturen. De gemeente stimuleert het fietsgebruik. De wethouder zal er nog nader naar kijken.
- Social return: de wethouder komt erop terug. De richtlijn van de raad is leidend.
- Duurzaamheid: het college kiest voor de lijnen 1 en 11.
- De positie van de chauffeurs: de integratie met het publiek vervoer is een belangrijk punt dat in de concessieaanvraag wordt meegenomen. De wethouder komt terug op de flexcontracten.
- Fietsen op de bus: dit kan niet op de huidige bussen. Alleen bij aanschaf van nieuwe bussen kan hiernaar worden gekeken.

- Een lagere kilometerprijs mag niet ten koste gaan van de andere ambities. De wethouder komt erop terug als het programma van eisen wordt vastgesteld. De wethouder zegt toe het programma van eisen zodanig te formuleren dat prioriteiten kunnen worden gesteld.
- Waterstof of elektriciteit: het is onduidelijk welke kant de ontwikkelingen opgaan. Een keuze tussen een van beide is nu niet mogelijk.
- Het verkopen van oude bussen is vaak beter dan slopen.

### **B3. Voortgang project eenrichtingsverkeer Herebrug**

(collegebrief 1 februari 2017)

#### **Dhr. Blom (VVD):**

- Is voorstander van de gefaseerde ontsluiting. Zo kan het probleem van de parkeergarages worden opgelost.
- Is tegen het eenrichtingsverkeer op de Herebrug.
- Is voor de voorliggende plannen.

#### **Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Vraagt wat het effect is van het ontbreken van een afslag van de nieuwe ring naar de Hereweg op het verkeer op de Hereweg. Zit dat in dit plan?

#### **Dhr. Rustebiel (D66):**

- Zegt dat het perspectief van de fietser ontbreekt. Wil het college toezeggen dat het effect van de plannen op de fietser wordt gemonitord?
- Is voor eenrichtingsverkeer op de Herebrug.

#### **Dhr. Sijbolts (Stads partij):**

- Is er tegen nu al eenrichtingsverkeer op de Herebrug in te stellen. Ook onderzoek ernaar is niet gewenst. Als de ring klaar is, kan er opnieuw naar worden gekeken.
- De fractie is voor de andere plannen in het voorstel.

#### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Vindt het een prima plan.
- De bebording voor het autoverkeer op het Zuiderdiep kan beter.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is blij met het voorstel. De singels zijn erbij gebaat.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Kan zich vinden in het voorstel. De fractie wacht af wat de gevolgen zijn. Mogelijk is dan een volgende stap in de vorm van een volledige knip nodig in het belang van de fietsers.

#### **Wethouder De Rook:**

- Geeft uitleg bij de plannen. De gemeente houdt goed in de gaten of dit werkt. Mogelijk zijn andere maatregelen nodig op de Herebrug. Nu is daar geen sprake van.

*Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 29 maart 2017.*

### **B4. Kentekenparkeren**

(collegebrief 9 maart 2017)

#### **Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Constaneert met het college dat het Utrechtse model te veel rompslomp betekent.
- De fractie steunt het voorstel van het college.

#### **Dhr. Sijbolts (Stads partij):**

- Kan zich vinden in de reactie van het college.

#### **Dhr. Rustebiel (D66):**

- Vindt het goed dat de privacy wordt gewaarborgd.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Stelt voor het systeem een jaar uit te proberen. Wat vindt het college?

#### **Dhr. Lamers (CDA):**

- Kan zich vinden in het collegevoorstel. De fractie is niet voor het Utrechtse model.

#### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Vraagt wat de kosten voor de gemeente zijn. Een evaluatie na een jaar is een goed idee.

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Is voor het voorstel. Het betekent minder rompslomp.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Kan zich vinden in het voorstel.
- Steunt het voorstel van dhr. Koks om het een jaar uit te proberen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van dhr. Rustebiel.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Steunt het voorstel van dhr. Koks om een proeftijd van een jaar te nemen.

**Wethouder De Rook:**

- Bedankt de commissie voor de complimenten.
- Gaat ermee akkoord om na een jaar de resultaten in het jaarverslag Parkeren op te nemen.
- Zegt toe dat alles duidelijk zal worden aangegeven en dat een Engelse vertaling op de website verschijnt.
- Zegt toe dat helder gemaakt wordt om welke administratieve lasten het gaat en hoe omvangrijk die zijn.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur.