

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 23 november 2016

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30-18.35 uur

Aanwezig: dhr. M.D. Blom (voorzitter), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. K.W. van Doesen (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Bolle (CDA), mw. I.M. Jongman (ChristenUnie), mw. G.E. van Smeden (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. T.P. Vermuë (100% Groningen)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Inspreker: mw. De Jonge op persoonlijke titel bij agendapunt B1

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- Participatiebanen: het college gaat de criteria herzien op basis waarvan mensen voor een participatiebaan in aanmerking kunnen komen. De raad wordt naar verwachting in december geïnformeerd.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Verzoekt dit punt te agenderen voor de commissievergadering van december.

Wethouder Gijsbertsen:

- Komt met een voorstel wanneer dit punt kan worden geagendeerd.

A2. Vaststelling verslagen 12 oktober, 1 en 2 november 2016

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijsten 12 oktober, 1 en 2 november

b. LTA november 2016

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Zegt dat de LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd.
- Concludeert dat er geen verdere vragen zijn en dat de commissie de wijzigingen goedkeurt.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Armoedebeleid: komt dit in december of januari aan de orde?

Wethouder Gijsbertsen:

- In december 2016 komt een terugblik op 2016 aan de orde. De commissie kan punten meegeven voor 2017.
- In het eerste kwartaal 2017 komt het uitvoeringsprogramma aan de orde.

A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Toegankelijkheid onder construction

(initiatiefvoorstel 8 november 2016)

Inspreker mw. De Jonge spreekt op persoonlijke titel en is tevreden over de evaluatie 'Kansen in kaart', die wordt behandeld bij agendapunt B2. Toegankelijkheid: het VN-verdrag gaat ook over mensen met een psychische of verstandelijke beperking. Er moet nog flink gewerkt worden aan een duurzaam sociaal leefklimaat. Op het gebied van meedoen is nog veel te doen. De visie Koers inclusief moet bepalend zijn voor het beleid voor alle gehandicapten. De reactie van het college op het initiatiefvoorstel is wat zuinig. De meerderheid van minderheden moet leidraad worden. De mensen zijn mondig en moeten als individu erbij betrokken worden.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Onderschrijft de ambitie voor een toegankelijke openbare ruimte.
- Steunt het streven om tot een toegankelijker stad te komen.
- Is voorstander van het bevorderen van de dialoog tussen ondernemers en hun klanten.
- Monumentale panden: er zijn creatieve oplossingen nodig.
- Voor welke gebouwen willen de indieners nieuwe vergunningseisen voor nieuw- en verbouw? Waaraan wordt gedacht?
- Aan wat voor soort bewustwordingscampagne wordt gedacht?
- Wat wordt verstaan onder 'creatieve oplossingen bij het ondernemersconvenant'?
- Waaraan wordt gedacht bij het idee voor ambassadeurs voor geparkeerde fietsen?
- Voldoende fietsparkeerplaatsen: willen de indieners meer fietsenrekken of een andere toets op de benodigde fietsparkeercapaciteit?
- Welke kosten zijn gemoeid met dit initiatief en uit welk budget moet dit worden betaald?

Wethouder Van Keulen:

- Geeft complimenten voor het initiatief. In het huidige beleid is al veel aandacht voor toegankelijkheid. Er kan zeker nog meer gebeuren.
- Wil aan de slag met een aantal van de genoemde actiepunten.
- De gemeente werkt met de TORI-richtlijnen. Die gaan over toegankelijkheid in de openbare ruimte.
- De wethouder ziet niet direct het belang van een apart beleid op het gebied van toegankelijkheid. De bewustwordingscampagne wordt voortgezet.
- De wethouder wil de raad jaarlijks voorzien van informatie over welke initiatieven er in de stad worden genomen. Ook wordt informatie gegeven over de daaraan uitgegeven gelden.
- Het is mooi dat de bewustwording bij ondernemers is gegroeid.

Mw. Kuik (CDA):

- Bedankt de fracties die het initiatief hebben gesteund en is blij met het resultaat. Het is goed dat vele partijen samenwerken. Marketing Groningen is een van hen.
- De bewustwording is belangrijk. Het is goed dat de campagne wordt voortgezet.
- Het is goed dat er een overzicht komt met alle initiatieven.
- De ambassadeurs: hun taken kunnen heel breed worden ingevuld.
- Het ondernemersconvenant: het gaat om creatieve oplossingen om winkels toegankelijker te maken.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Geeft complimenten aan het CDA.
- Het college dient elk nieuw beleid te toetsen aan toegankelijkheid.

Dhr. Zirkzee (D66):

- Bedankt het CDA voor het initiatief.

- Het is goed dat toegankelijkheid in alle beleid wordt meegenomen.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Vindt bewustwording erg belangrijk.
- Is tevreden over de bijna raadsbrede oproep voor toegankelijke en genderneutrale toiletten.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Wijst op de drie besluitpunten in het voorstel. Spreker had graag gezien dat het college snel aan de slag was gegaan met het uitvoeren van een aantal actiepunten op het gebied van toezicht en handhaving.
- Vindt het belangrijk dat het doel wordt gehaald.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Bedankt het CDA.
- De doelgroep en de ondernemers zijn positief.
- De fractie is blij met de aanvullingen van de wethouder op de uitleg van het college.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Is blij met het initiatief en sluit zich aan bij de woorden van het CDA.
- Vraagt hoe het staat met de toegankelijkheid van dit gebouw en het Harm Buitenplein. Het is belangrijk er bij de verbouwing de nodige aandacht aan te besteden.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Bedankt het CDA.
- Vindt de reactie van het college zinnig.
- Hoopt dat er een eind wordt gemaakt aan de chaotisch gestalde fietsen.

Mw. Van Duin (SP):

- Geeft het CDA en mw. Kuik complimenten.
- Hoopt dat het college snel aan de slag gaat en de actiepunten gaat uitvoeren.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Zegt dat het erbij betrekken van de gehandicapten nog ontbreekt en ziet graag dat hiervoor een aanpak komt.
- Is tevreden over de voorgestelde actiepunten.

Wethouder Van Keulen:

- Vindt het onterecht dat het college wordt verweten dat het te weinig doet op het gebied van de fiets. Het college werkt hard aan het realiseren van meer stallingscapaciteit.
- Zegt dat bewustwording het belangrijkste punt blijft bij zowel de ondernemers in de stad als bij de gemeentelijke organisatie. Bij allebei is die toegenomen. De jaarlijkse rapportage zal er een bijdrage aan leveren. Ook de raad kan een rol spelen bij bewustwording.

Mw. Kuik (CDA):

- Zegt dat het voorstel conform naar de raad kan en dat er nog over enkele tekstuele wijzigingen met de wethouder zal worden gepraat.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 november 2016.

B2. Tussenevaluatie Kansen in kaart

(collegebrief 3 november 2016)

Dhr. Honkoop (VVD):

- Vraagt in hoeverre het projectdoel wordt gerealiseerd. Het is nog te vroeg om het complete doel te beoordelen.
- Vindt dat de resultaten moeten verbeteren: 39% niet-meewerkende mensen is te laag. Eventueel moeten teksten worden aangepast.
- Hoe kan de resterende 61% goed in kaart worden gebracht wat betreft arbeidsmogelijkheden en dergelijke? Is de interne structuur zo op orde dat mensen in beeld worden gehouden? Zijn de telefoonnummers van de mensen bekend?
- Is bekend hoe actief de mensen zijn en hoe tevreden men erover is? Deze vragen moeten bij een goed werkend systeem beantwoord kunnen worden. Is dit mogelijk indien een goed alternatief voor de digitale vragenlijst ontbreekt? Hoe zien de vervolgstappen eruit na het afschaffen van de digitale vragenlijst?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Zegt dat het project moet worden voortgezet.
- Vindt een vervolg belangrijk. Wanneer gaat de raad praten over een verandering in het re-integratiebeleid om een aanpak voor deze groep mogelijk te maken? Is er geld beschikbaar?
- Veel mensen zijn doorverwezen. Waarom is een groot deel niet actief geworden? Vrijwilligheid betekent niet vrijblijvendheid.
- Hoe kan het dat met zeventig mensen geen contact kan worden verkregen? Men moet beschikbaar en bereikbaar zijn voor de gemeente. Wat vindt het college?
- Zijn er al resultaten bekend over het onderzoek naar de non-response?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Zegt dat de cijfers niet alles zeggen. Het is een intensief project.
- De coaches: hebben mensen lang moeten wachten op begeleiding? Zijn zij mogelijk daardoor afgehaakt? Wat is er geleerd tijdens het project? Overlapt het werk van de coaches met de participatiewerkers in de wijken?
- Spreker vraagt uitleg over de 60% die is doorverwezen, maar niet actief is.
- De tevredenheid van de bijstandsgerechtigden blijkt uit een te kleine steekproef. De conclusie is dus niet terecht. Komt er nog een uitgebreidere analyse?
- Kan in de evaluatie van over een jaar ingegaan worden op het rendement van het project? Kan er een overzicht worden gegeven van de kosten van het project en de dekking ervan?

Mw. Van Doesen (D66):

- Is blij met de resultaten van het project.
- Het is belangrijk dat er maatwerk kan worden geleverd en dat er een lijn naar de wijkaanpak is.
- De aanpak kan beter op het punt om ergens een vervolg aan te geven.
- Het is zorgelijk dat een derde van de mensen niet reageert op de uitnodigingsbrief.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Is tevreden met de bereikte resultaten. Het is goed dat dit op basis van vrijwilligheid is gebeurd.
- De samenwerking met de wijkteams is belangrijk. Die kan drempelverlagend werken.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Worden de 150 mensen nog benaderd die niet hebben gereageerd?
- Het blijkt dat slechts 8% van de mensen arbeidspotentieel heeft. Hoe zit dat?
- Kan deze aanpak worden opgenomen in de intake? Zo kunnen de talenten van mensen duidelijk worden.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het goed dat er een open verbinding met de mensen ontstaat.
- Het is positief dat naast arbeidspotentieel ook andere maatschappelijke activiteiten meedoen.
- Het is goed dat de diensten op de aanpak worden aangepast en dat de Cliëntenraad erbij is betrokken.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Is positief over de tussenevaluatie.
- Het is goed dat de mensen een betere relatie met de gemeente krijgen.
- Wat gebeurt er met de mensen die zeggen actief te willen worden, maar dat nog niet doen?
- De aankondigingsbrief: vrijwilligheid moet worden benoemd. De opkomst moet hoog zijn en daarom moet de brief aantrekkelijker worden.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Zegt zich aan te sluiten bij de PvdA en de VVD over de zeventig mensen waar geen contact mee kan worden gemaakt.
- Het tonen van succesverhalen uit de eigen wijk verhoogt de respons.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de ChristenUnie.
- Dit project slaat een brug. De vrijwilligheid is een goede basis. Belangrijk is of de gemeente erin slaagt de mensen te helpen die zeggen actief te willen worden.

Dhr. Bolle (CDA):

- Had gedacht dat de commissie enthousiaster zou zijn.
- Sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie. Het klopt dat het nog beter kan.

Wethouder Gijsbertsen:

- Geeft aan hoe omvangrijk en belangrijk deze operatie is. De gemeente deed het jarenlang niet goed. Het college heeft een hoog ambitieniveau en wil de mensen een perspectief bieden.
- Is het eens met mevrouw Jongman: het hebben van contact met de mensen is erg belangrijk.
- Het college is positief over de resultaten. De mensen ervaren de gesprekken als waardevol.
- De capaciteit is voldoende om de mensen die dat willen, te begeleiden naar een activiteit. Dat gebeurt via de participatiewerkers en de coaches Meedoen.
- Als eerste is de inzet gericht op de mensen die willen.
- De wethouder neemt de suggestie van de handgeschreven enveloppe mee.
- Het college maakt op basis van de tussenevaluatie een plan van aanpak. Dat komt naar verwachting in maart 2017 in de commissie. Er komt een vervolgaanpak en alle gemaakte opmerkingen worden meegenomen.
- Het klopt dat de steekproef van beperkte omvang is. Vanuit het vervolg komen meer gegevens beschikbaar.
- De brief zal meer uitnodigend worden gemaakt. Vrijwilligheid blijft voorop staan. Uiteraard laat de gemeente de mensen niet aan hun lot over als ze niet reageren.
- De verbinding met het WIJ-team wordt van tevoren gelegd.
- De 8% die doorgeleid kan worden naar werk: de bestaande werkwijze wordt herzien om deze mensen te kunnen helpen. De afstand tot de arbeidsmarkt is voor alle mensen vrij groot.
- De groep mensen die niet is bereikt: het college bekijkt hoe deze groep is samengesteld en hoe de mensen met een vervolgaanpak bereikt kunnen worden. Dit komt in het plan van aanpak.
- De mensen die zijn doorverwezen, maar niet actief zijn geworden: dit kan om verschillende redenen zijn, zoals gezondheid of onoplettendheid van de mensen zelf.

B3. Nieuw Beschut

(collegebrief 2 november 2016)

Mw. Van Duin (SP):

- Wijst op de verkeerde inschatting van het college een jaar geleden: in plaats van de verwachte 25 bezette plekken voor beschut werken zijn slechts 12 plekken bezet. Hoe kan dat? Waarom zitten slechts 12 mensen op die plekken?
- De SP is wel tevreden met de wetswijziging over het zelf aanvragen van een indicatie. Waar is het college bang voor?
- De inzet moet ook gericht zijn op oudere mensen.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt het belangrijk dat beschut werken aangeboden blijft worden.
- Het aantal plaatsingen: wat is het precieze doel voor eind 2016?
- De fractie vindt in tegenstelling tot het college dat het nieuwe beschut werken niet duur is.

Mw. Akkerman (VVD):

- Zegt dat Groningen het goed doet. De stad hoeft niet bang te zijn voor de wetswijziging.
- Ziet uit naar het nieuwe plan van aanpak begin 2017.

Mw. Van Doesen (D66):

- Zegt dat de gemeente weinig zicht heeft op de werkelijke vraag naar beschut werken.
- Is blij dat er individuele aanvragen kunnen komen.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Zegt dat Groningen het landelijk gezien goed doet.
- Vindt samenwerking met het onderwijs en het UWV belangrijk.
- Kan het beschut werken een bredere doelgroep bedienen? Denk aan de Wmo en de Participatiewet.
- Het is positief dat de mensen zelf een indicatie kunnen aanvragen.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Is positief over de aanpak. Groningen doet het landelijk gezien goed.

- Ziet uit naar de brief over de verbinding tussen maatschappelijke participatie, dagbesteding en nieuw beschut.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Is blij dat Groningen het goed doet.
- Sluit zich aan bij de woorden van de VVD.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woorden van de SP en bij de door haar gestelde vraag.
- Hoort van de mensen dat men vooral vraagt om werk.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is positief over het aantal plaatsingen.
- Het is goed dat de samenwerking vruchten begint af te werpen.
- Het is jammer dat het Rijk de gemeentelijke experimenteerruimte inperkt.
- Individuele aanvragen: zijn de mensen in staat dit zelf te doen? Kan de gemeente de aantallen aanvragen aan?
- De verbinding tussen maatschappelijke participatie, dagbesteding en nieuw beschut is belangrijk.
- De stad is op de goede weg en de fractie ziet uit naar het plan van aanpak.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie.
- Kan het college binnen de eigen organisatie ruimte scheppen voor nieuw beschut?

Wethouder Gijsbertsen:

- De stad heeft goede afspraken met de partners gemaakt, waaronder het UWV. Dat leidt tot een goed resultaat.
- De stad heeft plekken. Het gaat erom de betrokken groep mensen erheen te leiden.
- Het UWV heeft 15 mensen toegewezen en heeft er nog 5 in behandeling. 15 mensen hebben een proefstage.
- De wetgeving: nadeel is dat het opnieuw een regeling is en dat de gemeente minder ruimte heeft flexibel te opereren. Contacten met andere doelgroepen worden moeilijk. De compensatie is tijdelijk en beperkt.
- De zelfstandige aanmelding bij het UWV: de wethouder kan niet zeggen om hoeveel mensen het gaat. Indien zich meer mensen voor nieuw beschut aanmelden dan er plekken zijn, zal de gemeente een andere regeling toepassen.
- De doelgroep betreft vooral jongeren.
- Het getal van 75 voor 2017: de nieuwe wet geeft een norm en de gemeente zal bekijken of het getal nog juist is.
- Plekken in de eigen organisatie: de gemeente heeft een voorziening en daar worden de mensen naartoe geleid.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.35 uur.