

OPENBARE VERGADERING VAN 24 september 2014

Voorzitter: de heer R.L. Vreeman

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), E. van Lente (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: B. Enting (PvdA)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Hartelijk welkom iedereen, raadsleden, publieke tribune, mensen thuis. De eerste vergadering na het zomerreces. We gaan beginnen met de opening en mededelingen. Mevrouw Enting is verhinderd en mevrouw Van Dijk is aanwezig. Die zou misschien later komen, maar ze is er toch. Helemaal goed. Zijn er mededelingen van uw kant? Dat is niet het geval.

### **2. Benoemingen** (n.v.t.)

### **3. Mondelinge vragen en interpellaties**

**3.a:** Interpellatieverzoek van de SP, beloningsplafond voor bestuurders van gesubsidieerde instellingen en nog te contracteren zorgaanbieders

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Goedemiddag iedereen. Wij hebben op 19 juni vragen gesteld over de topinkomens in de zorg. Het is nu bijna drie maanden later. Wij hebben nog steeds geen antwoord gekregen. We gaan ervan uit dat we binnen een week antwoord krijgen van het college op onze vragen, gezien het feit dat alle juridische hobbels onzes inziens opgelost zijn. Op de tweede plaats heeft de raad op 2 juli een motie aangenomen, ook rond de topinkomens in de zorg. Vervolgens is het college aan het contracteren gegaan met de nieuwe zorgaanbieders voor een periode van drie jaar. We gaan er volledig van uit dat de motie rond de normering van de topinkomens in de zorg deel uitmaakt van het aanbestedingstraject. Klopt dit? En op de derde plaats willen we graag op de hoogte gehouden worden voor 1 januari a.s., in hoeverre de motie die is aangenomen in de raad ook werkelijk is geëffectueerd in de contracten die zijn afgesloten of nog worden afgesloten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Schroor.

Wethouder SCHROOR: Oh, ik eerst?

De VOORZITTER: Interpellant - college, interpellant - overige fracties, staat er op mijn lijstje.

Wethouder SCHROOR: Wie zou dat durven betwisten? Ik niet.

Voorzitter, het is inderdaad zo dat wij al een tijdje onderweg zijn met het beantwoorden van de vragen. Ik kan me de frustratie voorstellen, drie maanden is niet onze gebruikelijke termijn. Maar het is natuurlijk ook zo, en dat weet u ook, dat we daar wat redenen voor hadden. Die redenen lagen in ten eerste een uitspraak in de Raad van State en ten tweede in een recente uitspraak in de vorm van een brief aan de kamer van de minister. We hadden de antwoorden klaarliggen, maar die hebben we weer opnieuw moeten bekijken, want die brief gaf een iets ander licht op ons eerdere antwoord. We hebben gewoon gekeken naar wat de wetgever nu eigenlijk wil, wat hij bedoelt en hoe het hier toepasbaar is en wat we dan kunnen voorstellen.

Laten we hiermee beginnen: in Groningen sluiten wij gewoon aan bij de landelijke wetgeving. In de wet staat op wie die van toepassing is, het normbedrag en de overgangsregeling. Wij sluiten aan bij alle drie. Bij subsidiëring grijpen we in. We gaan bij een klein vergrijp niet direct de hele subsidie weigeren. Dat vinden we namelijk niet proportioneel. We gaan korten met de te hoge betaalde beloning, dus met het bedrag van de overschrijding. Te hoog betekent dus hoger dan de wet toestaat. Het normbedrag is nu 228.599 euro. Er zijn plannen om de norm te verlagen naar 169.425 euro. De eerste jaren, dus tot en met 31 december 2016, staat de wet overschrijdingen nog toe, maar niet voor nieuwe arbeidscontracten. Alleen voor bestaande. Zolang de wet beloningen boven het normbedrag toestaat, blijft de subsidiekorting achterwege. Anders dus niet. Vanaf 1 januari 2017 moeten de lonen stapsgewijs binnen de norm worden gebracht en vanaf 1 januari 2020 zijn de lonen boven de norm ook niet meer toegestaan. Betalen instellingen die in strijd met de wet toch uit, dan zullen we dus de subsidie korten. Dat gaan we dus doorvoeren.

Voor inkoop en aanbestedingen ligt het anders. Het opnemen van een inkomensnorm in de aanbestedingscriteria is in strijd met de aanbestedingswet. Zowel bij de Europese, nationale, als ook bij de meervoudige onderhandse aanbestedingen. Daar kunnen we zo'n bepaling dus niet in opnemen en dat zullen we dus ook niet doen.

Dan uw vraag over hoe we in inkoopvoorwaarden een bepaling kunnen opnemen. Hoe kunnen we een bepaling opnemen als dat in aanbestedingscriteria verboden is? Daar ligt natuurlijk een heel raar punt. Want als een inkoopcontract kan worden afgesloten zonder dat een inspraak direct verplicht is, dan zouden we met twee maten meten. Wel een norm bij inkoop, dus zonder aanbestedingstraject, de kleinere contracten zijn dat, de onderhandse aanbestedingen. Dus daar zou je dat dan kunnen doen en niet bij aanbestedingen van grote contracten. Bovendien contracteren wij richting die zorgaanbesteding, met 22 andere gemeenten in de regio zorgaanbieders. Al de gemeentes zouden dan, met deze motie, ook de consequenties moeten dragen. Wij verwachten zeker niet dat ze dat zullen doen en bovendien ontbreekt ons simpelweg de tijd om nog voor 1 januari 2015 dit allemaal bestuurlijk in de besluitvorming geregeld te hebben.

Kortom, we volgen de wet. We korten op subsidies als de lonen in strijd zijn met de wet. We hanteren de overgangstermijn die de wet voorschrijft voor bestaande relaties en wij zullen bij inkoop, dan wel aanbesteding, de aanbestedingsnorm niet opnemen. We gaan ervan uit namelijk, dat die instellingen zich gewoon aan de wet houden.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Koks.

De heer KOKS (SP): College, bedankt voor deze reactie. Ik heb echter niet gevraagd om de vraag nu te beantwoorden, want ik moet wel even nadenken over hetgeen de wethouder hier naar voren brengt. Dus ik heb gevraagd om dat voor het einde van volgende week op papier te hebben, zodat wij ons standpunt en onze reactie daarop kunnen bepalen en afhankelijk daarvan komen we er zeker nog op terug.

De mening van de raad was glashelder over de beperking van de topinkomens. Dat is al eens eerder in de subsidieverordening opgenomen. Wat doet het college nu om in de geest van die motie werkelijk die begrenzing van de topinkomens te realiseren? Want de formele kant is één, maar je heb daarnaast nog een morele kant en die horen wij in het verhaal van het college niet terugkomen.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik heb mondeling in elk geval aangegeven waar de beantwoording naartoe gaat. Ik heb volgens mij vanochtend het stuk getekend waarin dit ook op papier staat. Sterker nog, daar zit ook een voorstel bij om de subsidieverordening daarop aan te passen. Dus dat krijgt u op zeer korte termijn opgestuurd. Dit is de formele kant. Dat is in ieder geval een helder collegestandpunt en daar gaan we graag met uw raad over van gedachten wisselen. Als het gaat om wat wij ervan vinden, ja, wij vinden dat iedereen zich aan de wet hoort te houden. Dat geldt voor alle instellingen die publiek zijn, of semipubliek, of waar publieke middelen naartoe gaan. En waar wij niet in staat zijn om het juridisch vast

te leggen in regelgeving, zoals ik heb aangegeven, zullen wij, waar de mogelijkheid zich voordoet, partijen erop aanspreken. De morele verplichting zullen wij gewoon overbrengen. Dat is onze houding, zo zitten wij erin en dat is dan het zachte gedeelte van uw vraag.

De VOORZITTER: De overige fracties? Ja, u heeft het woord. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u voor de beantwoording van het college. Het blijft onbegrijpelijk dat u zo lang heeft gewacht om dit antwoord te geven. U volgt eigenlijk in grote lijnen de uitspraak van de Raad van State in de zaak van het college van Eindhoven tegen de zorginstellingen. Dat heb ik wel zo nagelezen. De Raad van State verbiedt inkomenspolitiek, maar geeft wel een handreiking om op een andere manier de subsidievoorwaarden te formuleren. Dat is precies wat u nu ook doet. Dus u had bij wijze van spreken 3 juli al een antwoord kunnen sturen.

Ten tweede: mijn fractie heeft een motie van 2 juli gesteund. In hoeverre is het college bezig met de uitvoering daarvan en de toepassing ervan? Dit waren mijn opmerkingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Even over de orde. De wethouder heeft toegezegd om binnen een week ongeveer wat hij nu verteld heeft, schriftelijk aan te geven. Dan zouden we het kunnen agenderen. De heer Koks zegt nu nog even te willen nadenken over het antwoord. U geeft procedurele kritiek, maar u gaat eigenlijk ook in op de brief die er straks is. Er zijn twee mogelijkheden: of we voeren nu een discussie en ronden het af. Maar dan doen we geen recht aan de opmerking van de interpellant. Of we krijgen straks een brief en we gaan die gewoon in een normale procedure bespreken.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Sorry, maar het interpellatiedebat gaat erover dat er zo laat geantwoord is. Het is eigenlijk procedureel. Dat er gewoon drie maanden vragen liggen die niet beantwoord worden, daar gaat het nu over. Niet zozeer over de inhoud.

De VOORZITTER: Maar daar heeft de wethouder al een reactie op gegeven, wat de achtergronden waren. Wat zullen we doen? Als die brief er binnen een week ligt, het gewoon agenderen?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, volgens mij is het wel handig als iedereen even zijn zegje kan doen en dan misschien nog even kort een reactie van de wethouder. En dan gewoon verdergaan.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die nog willen reageren? Ja, u heeft het woord. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel. De fractie van de ChristenUnie heeft zich altijd verzet tegen de topinkomens in de zorg en we hebben daarom ook voor de motie van 2 juli gestemd. De lange periode van wachten op de beantwoording van de vraag heeft ons ook bevreesd, maar we zijn blij met de reactie van de wethouder, zojuist. Op de vraag van de voorzitter er nu op in te gaan: wij zijn akkoord als de brief eind deze week binnenkomt en dat wij het dan agenderen voor de eerstvolgende commissie en raadsvergadering. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, het lijkt mij een uitstekend voorstel. Ik wil alleen een ding aangeven richting mevrouw Riemersma. Het antwoord dat wij klaar hadden liggen op basis van de rechtszaak, was wel degelijk anders dan wat wij nu in de brief zetten. Wij hebben er toen met juristen naar gekeken wat onze mogelijkheden waren en de eerste analyse was toen dat wij zowel op subsidie als op inkooprelaties dit niet zouden kunnen toepassen. De recente uitspraak van de minister heeft ons op een ander pad gezet, namelijk dat wij het ook subsidierelaties wel degelijk kunnen doen. Dat gaan we dus ook doen, conform de wet. En dat wij, als het gaat om de inkomenssituatie, we het op onze inkoopvoorwaarden wel zouden kunnen, dat heb ik ook gezegd, maar dat het in de aanbesteding niet mag. En dat je dan in heel rare situaties komt. Als je dat toepast, maar daar hebben we het later dan wel over, dat, als je een stoel bij de IKEA wil kopen, dat niet mag, omdat de IKEA-baas meer verdient dan zijn inkooprelatie. Zo gek kan het dan uitpakken. Dat soort zaken kunnen we dan uitgebreid op basis van de brief met elkaar bespreken, hoe u daarin zit. Maar dat is de reden waarom de brief wel degelijk anders is dan wij toen in de eerste versie klaar had liggen.

De VOORZITTER: Oké, kan ik het afsluiten met de toezegging dat binnen een week die brief er ligt? Nee? Nog een keer mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Nog even een korte vraag. Zou de brief van de minister ook naar ons toe kunnen komen?

Wethouder SCHROOR: Die service kunnen wij altijd verlenen, als die er is.

De VOORZITTER: Ja? Kunnen we het afsluiten? Eind van de week, het is nu al woensdag hè?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja!

Wethouder SCHROOR: Ik heb hem al afgetekend.

De VOORZITTER: Hij is al afgetekend, dus, mevrouw Van Gijlswijk, het gaat helemaal goed.

#### 4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

#### 5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven + bekrachtiging geheimhouding bijlagen collegebrief nr. 45

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Begrotingswijziging bij de bestemming van het rekeningresultaat 2013	3-7-2014	v.k.a.(i.v.m. vervallen cie F&V)	
2	Preventief fouilleren A-kwartier	3-7-2014	v.k.a. (i.v.m. vervallen cie F&V)	
3	Samenwerking in de waterketen	3-7-2014	via cie. B&V	10-9-2014
4	Gebruikssituatie sportparken, subsidie GHBS en alternatief voor Sporthopper	3-7-2014	via cie. O&W	3-9-2014
5	Woonschepenhaven, discussie ligplaatsindeling en stand van zaken	3-7-2014	via cie. R&W	3-9-2014
6	Ontwerpbestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt	3-7-2014	via cie. R&W	3-9-2014
7	Tussenmaatregel sportsubsidies seizoen 2014-2015	7-7-2014	via cie. O&W	3-9-2014
8	Afhandeling moties voorjaarsdebat 2014	10-7-2014	alle commissies	3-9-2014, 10-9-2014
9	Informeren over afronding planstudiefase Aanpak Ring Zuid en voorbereiding marktbenadering	10-7-2014	via cie. B&V	10-9-2014
10	Dienstregeling openbaar busvervoer 2015 en Trendmonitor 2013	10-7-2014	via cie. B&V	10-9-2014
11	Verlenging maatregel onttrekkingsvergunningen kamerverhuur Selwerd	10-7-2014	via cie. R&W	3-9-2014
12	Conceptnota Strategisch evenementenbeleid	16-7-2014	via cie. B&V	10-9-2014
13	Normenkader rechtmatigheid 2014	17-7-2014	v.k.a. (i.v.m.	

			vervallen cie F&V)	
14	Informatie besluit Projectofferte Planstudie Gerrit Krolbrug	17-7-2014	via cie. B&V	10-9-2014
15	Ontwerpbestemmingsplan Helpermaar 2014	17-7-2014	via cie. R&W	3-9-2014
16	Terugblik skyboxgebruik seizoen 2013/2014	17-7-2014	via cie. O&W	3-9-2014
17	Tijdelijke exploitatie Suiker Unierrein	17-7-2014	via cie. R&W	3-9-2014
18	Informatie vervolproces uitvoering accommodatienota	22-7-2014	via cie. O&W	3-9-2014
19	Beantwoording vragen interpellatiedebat 23-4-14	31-7-2014	via cie. O&W	3-9-2014
20	Initiatiefvoorstel mantelzorgwoningen, informeren over voortgang	31-7-2014	via cie. R&W	3-9-2014
21	Wettelijke verantwoording en verslag archiefbeheer 2013	31-7-2014	v.k.a. (i.v.m. vervallen cie F&V)	
22	Jaarverslag 2013 het Fonds Ondernemend Groningen	14-8-2014	via cie. W&I	10-9-2014
23	Pilot bewegen voor kinderen, evaluatie	14-8-2014	via cie. O&W	3-9-2014
24	Strategisch Plan Groningen Airport Eelde	14-8-2014	via cie. W&I	10-9-2014
25	Informatie woningbouwplannen Oosterhamrikzone	19-8-2014	via cie. R&W	3-9-2014
26	Marktinitiatief laadpalen	21-8-2014	via cie. B&V	10-9-2014
27	Jaarverslag 2013 Politie Noord-Nederland	22-8-2014	via cie. F&V	22-10-2014
28	Informeren over brief Gedeputeerde Staten Provincie Groningen over risicobeheersing binnen aanpak Ring Zuid	22-8-2014	via cie. B&V	10-9-2014
29	Stichting OTP (ondernemerstrefpunt) 2,5 jaar verder	27-8-2014	via cie. W&I	10-9-2014
30	Stand van zaken integriteitsbeleid	29-8-2014	via cie. F&V	17-9-2014
31	Raadscommissie HRM op 17 september 2014	29-8-2014	via cie. F&V	17-9-2014
32	Veiligheidszorg Noord	29-8-2014	via cie. F&V	22-10-2014
33	Consultatieronde Economische Agenda 2015-2019	3-9-2014	via cie. W&I	10-9-2014
34	Mandatering inkoop regionale taken jeugdzorg	3-9-2014	via cie. O&W	1-10-2014
35	Fietsbrug Corpus den Hoorn	3-9-2014	via cie. O&W	1-10-2014
36	Voortgang fietspad de Verbetering	3-9-2014	via cie. B&V	8-10-2014
37	Lange Termijn Agenda	8-9-2014	via cie. O&W	1-10-2014

38	Overzicht agendapunten lokale driehoek	10-9-2014	via cie. F&V	22-10-2014
39	Beantwoording vragen van de raadsie. F&V 18 juni	10-9-2014	via cie. F&V	22-10-2014
40	Panel Deurbeleid	10-9-2014	via cie. F&V	4
41	Beantwoording Motie 7 Dance Visie d.d. 29-01-2014	10-9-2014	via cie. B&V	22-10-2014
42	Cameratoezicht Westpoort	11-9-2014	via cie. F&V	8-10-2014
43	Actualisatie van de begroting 2014 van de Veiligheidsregio Groningen	11-9-2014	via cie. F&V	22-10-2014
44	Regionaal beleidsplan Veiligheid 2015-2018, Noord Nederland	16-9-2014	via cie. F&V	4
45	MartiniPlaza voortgang onderzoeksresultaten en maatregelen. <b>Geheime bijlagen, ex art 25, lid 2 gemeentewet</b>	18-9-2014	via cie. O&W	22-10-2014
46	Voortgang impuls nieuwe vensterscholen	18-9-2014	via cie. O&W	1-10-2014
47	Reactie evaluatie 1 <sup>ste</sup> jaar cultuurnota Kunstraad	18-9-2014	via cie. O&W	1-10-2014
48	Vastgoedmonitor 2014	19-9-2014	via cie. W&I	8-10-2014
49	Begroting 2015 OV-Bureau	19-9-2014	via cie. B&V	8-10-2014
50	Ontwerp tunnel Paterswoldseweg	19-9-2014	<b>Op agenda punt 8a</b>	<b>raad 24-9-2014</b>
51	Overschrijding budget subsidies gebruik sportaccommodaties	19-9-2014	via cie. O&W	1-10-2014
52	Evaluatie van The Passion 2014	19-9-2014	via cie. B&V	8-10-2014
53	Nadere informatie Welstandstoetsing	19-9-2014	<b>op agenda punt 8c</b>	<b>raad 24-9-2014</b>
54	Ontwerpbestemmingsplan Bedrijfsperceel Wolddijk	19-9-2014	via cie. R&W	1-10-2014
55	Vaailig Thoes in regio Groningen - regovisie Huiselijk Geweld en Kindermishandeling	19-9-2014	via cie. O&W	1-10-2014
56	Ontwerpbestemmingsplan Partiële herziening Sontweggebied-Damsterdiep	19-9-2014	via cie. R&W	1-10-2014
57	Discussienotitie verbonden partijen en samenwerkingsrelaties	19-9-2014	via cie. F&V	1-10-2014
58	Partiële herziening bestemmingsplan Grote Markt - Oostwand	19-9-2014	<b>op agenda punt 8b</b>	<b>raad 24-9-2014</b>
59	Groningen Veilig	23-9-2014	via cie. F&V	22-10-2014

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg wil daar het woord over voeren.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, we hebben er grote moeite mee om van deze stukken de geheimhouding te bekrachtigen. Dan gaat het met name over MartiniPlaza. We vinden een open en transparante communicatie van de raad en van het college richting de stad ontzettend belangrijk, zeker als we 6,6 miljoen euro belastinggeld naar MartiniPlaza toesturen. Maar we begrijpen

ook dat het op dit moment grote juridische consequenties heeft om het niet te doen, dus wij zullen instemmen, maar met zeer grote tegenzin.

De VOORZITTER: Anderen nog hierover? Nog een reactie van de wethouder?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, misschien goed als ik daar even iets over zeg. Een aantal dingen. Het gaat natuurlijk over personeel en we maken in principe geen dingen die over personeel gaan openbaar. Er zijn afspraken gemaakt met betrokkenen en de gevolgen van het openbaar maken hiervan, dat hebben we maandag ook met elkaar gewisseld, zijn op dit moment niet duidelijk, op zijn zachtst gezegd. Daarbij is het zo dat wij tijdens het hele proces wel altijd hebben aangegeven dat de raad de geheimhouding nog wel moet bekrachtigen. Dus ik ken uw positie en ik vind ook dat u mee zou kunnen laten wegen dat dit gevolgen kan hebben voor toekomstige onderzoeken. Het doel hiervan was waarheidsvinding. Dat hebben we geprobeerd zo goed mogelijk te doen. We zijn blij dat u in elk geval aangeeft dat u hiermee instemt, met grote tegenzin weliswaar. Ik denk dat het wel goed is dat wij hiervan leren en in voorkomende gevallen, laten wij hopen dat dat niet te vaak zal zijn overigens, via het presidium hierover wat duidelijker afspraken maken vooraf. Ik heb maandag ook al beloofd dat er nog een aangepaste financiële rapportage komt die wel openbaar wordt. Die kunt u dan betrekken bij het debat van volgende week.

De VOORZITTER: Anderen hier nog een reactie op? Dat is niet het geval. Dus u gaat akkoord met de bekrachtiging van de geheimhouding? Wie is daarvoor? Daar is unanimititeit, dan is dat aanvaard.

#### 5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1	Ministerie Binnenlandse Zaken	Circulaire besluit harmonisering en modernisering rechtspositie decentrale politieke ambtsdragers	3-7-2014	Tkn.
2	College	Afschrift reactie op raadsvoorstel Derden-bescherming van Actiegroep Feesten uit Balans	3-7-2014	Tkn.
3	Provinciale commissie van de Bond Heemschut	Partiële herziening van het bestemmingsplan Poelestraat achterzijde	4-7-2014	Tkn.
4	Stichting Openbaar Onderwijs groep Groningen (O2G2)	Bestuursverslag 2013	4-7-2014	Tkn.
5	NL vereniging tot bevordering van de Zondagsrust en de Zondagsheiliging	Zondagsrust	4-7-2014	Tkn.
6	Gedeputeerde Staten	Aankondiging open overleg gemeenten in Oostelijk Groningen	10-7-2014	Tkn.
7	Omgevingsdienst Groningen	Vastgestelde financiële documenten	10-7-2014	Tkn.
8	Burger	Afschrift van brieven aan college m.b.t. bezwaar tegen de kostenbeschikking	10-7-2014	Tkn.
9	Gemeente Stadskanaal	Afschrift brief Stadskanaal aan Bellingwedde en Vlagtwedde m.b.t. herindelingsontwerp Westerwolde	10-7-2014	Tkn.
10	GCC en MKB Nederland Noord	Kopie reactie herziening bestemmingsplan Poelestraat-achterzijde	17-7-2014	Tkn.
11	Gemeente Woudenberg	Steunbetuiging slachtoffers vlucht MH17	25-7-2014	Tkn.
12	Ministerie SZW	Informatiebeveiliging Suwinet	25-7-2014	Tkn.

			4	
13	Burger	Martiniplaza Vestia in het klein	30-7-2014	Tkn.
14	Gemeente Groningen	Vlugschrift demografie gemeente Groningen 2014	30-7-2014	Tkn.
15	Burger	Het nuttigen van alcohol in het Noorderplantsoen – wordt er te veel getolereerd?	30-7-2014	Tkn.
16	Gemeentelijke Ombudsman	Afschrift rapport aan B&W	06-8-2014	Tkn.
17	Regio Groningen-Assen	Jaarstukken	06-8-2014	Tkn.
18	Omgevingsdienst Groningen	Zienswijzen begroting 2015	06-8-2014	Tkn.
19	Oiko Credit	Overzicht recente interim-dividenduitkering	06-8-2014	Tkn.
20	Burger	Gaswinning illegaal?	6-8-2014	Tkn.
21	Burger	Inzage veranderingen	12-8-2014	Tkn.
22	Burger	Laag frequent geluid	12-8-2014	Tkn.
23	Sdnl.nl	Uitnodiging aan alle gemeenten voor medewerking om een voorlichtingsavond te regelen m.b.t. bezuiniging zorgtaken	12-8-2014	Tkn.
24	Burger	Bezwaren tegen snackkraam aan de James Baldwinstraat	12-8-2014	Tkn.
25	FGA	Afschrift brief aan B&W m.b.t. tijdelijke huurverhoging sportaccommodaties	13-8-2014	Tkn.
26	Gemeentelijke Ombudsman	Rapportage werkzaamheden eerste helft 2014	14-8-2014	Tkn.
27	VNG	Ledenraadpleging principeakkoord Cao Gemeenten	14-8-2014	Tkn.
28	Vereniging Belangen Lodewijkstraat	Fietsverkeer Lodewijkstraat, t.b.v. commissie B&V	18-8-2014	Tkn.
29	Burger	Gebiedsagenda Noord-Nederland spiegelen aan Noordvleugel is een twee-eenheid	18-8-2014	Tkn.
30	MartiniPlaza	Informatie over MartiniPlaza	19-8-2014	Tkn.
31	Oiko Credit	Mutatieoverzicht	21-8-2014	Tkn.
32	VHG branchevereniging	Groene daken en gevels in het beleid klimaatverandering	21-8-2014	Tkn.
33	Mentorschap Nederland	Afschrift van brief aan college m.b.t. Handvatten voor invulling gemeentelijke taken Wmo 2015 m.b.t. mentorschap	21-8-2014	Tkn.
34	Gedeputeerde Staten	Gemeentelijke herindeling vervolgfase aanpak open overleg oostelijk Groningen	22-8-2014	Tkn.
35	Burger	Afschrift van brief aan college m.b.t. Persbericht en Wob-verzoek schuldhulpverlening	26-8-2014	Tkn.
36	Ministerie van Binnenlandse Zaken en	Afschrift van brief aan college m.b.t. Tussenmeting naar het herziene	26-8-2014	Tkn.



	Koninkrijksrelaties	interbestuurlijke toezicht (Wet revitalisering generiek toezicht)		
37	Burger	Versmalling rijstroken Zuidelijke ringweg	26-8-2014	Tkn.
38	Stichting Het Viadukt	Huisvestingsproblematiek	27-8-2014	Tkn.
39	Nachtburgemeester Groningen	Afschrift van brief aan Stadtoezicht m.b.t. Kadepop	29-8-2014	Tkn.
40	Audit Committee	Brief over besproken punten tijdens vergadering 2 juli	01-9-2014	Tkn.
41	Diverse organisaties	Brief aan gemeenteraden van Nederland, Aandacht voor armoede- en schuldenproblematiek in de begroting voor 2015	02-9-2014	Tkn.
42	Gemeentelijke Ombudsman	Afschrift rapport aan B&W m.b.t. klachtenonderzoek Stadsontwikkeling	05-9-2014	Tkn.
43	Stichting SIGN	Continuering Stichting SIGN	05-9-2014	Tkn.
44	Cliëntenraad	Reactie op invoering van de Participatiewet	05-9-2014	Toegevoegd aan agenda W&I 10-9
45	Kernteam Ebbingekwartier	Verzoek middelen Ebbingekwartier	08-9-2014	Tkn.
46	Voormalig directeur MartiniPlaza	Afschrift van verzoek aan B&W om rectificatie	08-9-2014	Tkn.
47	Burger	Resolutie	08-9-2014	Toegevoegd aan agenda W&I 10-9
48	Platform Groningen Verdient Beter	Afschrift brief aan burgemeester en Tweede Kamer m.b.t. veiligheid Zuidelijke Ringweg	08-9-2014	Tkn.
49	Werk in zicht	Advies WERKbedrijf arbeidsmarktregio Groningen	11-9-2014	Tkn.
50	GCC	Kopie reactie aan B&W m.b.t. conceptnota Strategisch evenementenbeleid en vergunningen evenementen	11-9-2014	Tkn.
51	Ouderenraad	Reactie op Coalitieakkoord 2014-2018 'voor de verandering'	11-9-2014	Tkn.
52	Rein Advocaten & adviseurs	Ontwerp Tunnel Paterswoldseweg	12-9-2014	Tkn.
53	Burger	Tunnel Paterswoldseweg onder spoorbusbaan door	12-9-2014	Tkn.
54	Raadsfractie SP Groningen	Aanvulling op de richtinggevende discussie Vernieuwing Sociaal Domein	15-09-2014	Tkn.
55	Burger	Uitme poging voor halve-aansluiting Hereweg	16-09-2014	Tkn.
56	Onafhankelijke Raadsman Gaswinning	Halfjaarrapportage	16-09-2014	Tkn.
57	Veiligheidshuis Groningen	Jaarverslag 2013	18-09-2014	Tkn.
58	Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk (VWH)	Afschrift van brandbrief aan college m.b.t. secretariële ondersteuning VWH	22-9-2014	Tkn.
59	Coffeeshop Retro	Herinrichting Boterdiep	22-9-2014	Tkn.
60	Burger	Verkeersveiligheid Korenbeurs, raadscommissie B&V	22-9-2014	Tkn.

61	Stichting Jonge Harten	Reactie gemeente evaluatie kunstraad	23-9-2014	Tkn.
62	Ouderenraad	Advies over het coalitieakkoord 2014-2018	23-9-2014	Tkn.
63	Burgers	Noodkreet optoppen panden, 15% norm Korrewegwijk, Professorenbuurt, Hortus	23-9-2014	Tkn.
64	Rein Advocaten & adviseurs	Ontwerp tunnels Paterswoldseweg	24-9-2014	Tkn.

De VOORZITTER: Dan is er een toegevoegd punt bij punt 5b en daar heb ik opgeschreven: dat is brief 58. Dat vond ik leuk.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): En daarbij wilde het woord aan mij geven, misschien? Want dat had ik via mijn fractievoorzitter in het presidium aan u gevraagd.

Van de overige ingekomen stukken zou ik graag brief 58 van de vereniging wijkopbouw Hoogkerk agenderen voor de eerstvolgende raadscommissie Onderwijs en Welzijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat lijkt me akkoord? Oké, dan gaan we dat doen.

## **6. Conformstukken**

**6.a:** Vaststelling geactualiseerd kaderdocument ‘Informatiebeveiliging: de kaders’ (raadsvoorstel 3 juli 2014, 4501468)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.b:** Conceptbegroting 2015 gemeenschappelijke regeling bedrijvenpark Rengers (Raadsvoorstel 12 juni 2014)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.c:** Functie cliëntondersteuning en de positie en transitie van MEE Groningen BV (raadsvoorstel 12 juni 2014, 4461761)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.d:** Groningen Spoorzone (raadsvoorstel 3 juli 2014, 4504110)  
+ Fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling Hoofdstation (raadsvoorstel 3 juli 2014, 4502673)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.e:** Strafbbaarstelling van artikel 11 Afvalstoffenverordening (raadsvoorstel 28 mei 2014, 4433097)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.f:** Slot- en nacalculatie Sanering Riolering 2010 (raadsvoorstel 3 juli 2014, 4501467)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.g:** GrESCo investeringen renovatie aula begraafplaats Selwerderhof  
(raadsvoorstel 4 juli 2014, 4503524)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.h:** GrESCo investeringen nieuwbouw Buurtcentrum Bessemoer  
(raadsvoorstel 4 juli 2014, 4503492)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.i:** Kredietaanvraag aanpassing infrastructuur 24 m-bussen  
(raadsvoorstel 4 juli 2014, 4503707)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.j:** Kredietaanvraag project Toegankelijke Bushaltes fase V  
(raadsvoorstel 31 juli 2014, 4550288)

De VOORZITTER: Akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

**6.k:** Overschrijding subsidie gebruik sportaccommodaties 2014 (aangepast raadsvoorstel 19 september 2014)

De VOORZITTER: Nu is er een stemverklaring aangekondigd van de PvdA.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, mijn fractie kan akkoord gaan met hetgeen wordt voorgesteld in dit raadsvoorstel, namelijk de dekking uit de AER van het tekort 2014. Het tekort van 2015 is nog niet van tafel. Fijn dat het college daar vast een voorschot op neemt in dit stuk, maar daar hopen we later een voorstel van te zien. Tot slot gaat mijn fractie ervan uit dat intensiveringen in de sport uit het coalitieakkoord niet allemaal ten laste gaan van tekorten. Dank u.

De VOORZITTER: Dan gaan we hier even besluitvorming over plegen. Is men akkoord?  
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

## **7. 1-minuut interventies**

**7.a:** Economische Agenda 2015-2019  
(Raadsvoorstel 3 juli 2014)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat er een maidenspeech vanuit de D66-fractie komt. De heer Zirkzee. Neem het woord. En het betekent dat we een beetje tolerant zijn ten opzichte van de 1 minuut. Toch? Dat is eigenlijk de gedachtegang die erachter zit.

De heer ZIRKZEE (D66): Voorzitter, dank u voor deze tolerantie. Ik had hem al ingekort en ik kan nu dus weer de oude versie van tafel halen.

Ja, deze zomer is het economisch programma van de gemeente gepresenteerd en afgelopen jaren hebben bewezen dat het hebben van een goed doordacht programma kan bijdragen aan de werkgelegenheid in deze stad. D66 is ook content dat er een nieuw programma ligt en dat daaraan gekoppeld het Akkoord van Groningen 3.0 en het convenant ondernemend Groningen eraan zit te komen. Wij steunen de ambitie van het college en zijn ook erg benieuwd naar de concrete invulling van het economische programma en het nieuwe convenant.

Het programma focust zich op een tweetal onderdelen en dat vinden wij begrijpelijk. Die keuze steunen wij dus ook van harte, zeker voor de lange termijn. Toch willen we ook vragen om rekening te houden met beschikbare arbeidscapaciteit. Een werkend economisch programma is gebaat bij een goede match

tussen vraag en aanbod naar werk. De vraag is ook of dit in het programma kan worden opgenomen. Zie ook de berichten gisteren in de ICT-wereld: Google vestigt zich hier en gelijk komen de vragen: “Ja, maar we hebben al zo weinig mensen in de ICT beschikbaar, en we hebben al zoveel vraag naar werk daarvoor.” Dus dan wordt alleen de mismatch groter en daar moeten we wel rekening mee houden.

Extra nadruk wil ik vragen voor de mkb-sector; een van de grootste verschaffers van arbeidsplaatsen in onze stad. Het is een trekkende schoorsteen en uitermate belangrijk. Daarop aansluitend willen we ook aandacht vragen om de startende kleine bedrijven te kunnen laten profiteren van het programma, bijvoorbeeld door het mogelijk te laten aansluiten bij het convenant.

Op het gebied van de internationale contacten wil D66 graag weten welke ambities op dit gebied zijn geformuleerd. In het stuk is wel gesproken over samenwerken en kennis delen en verbinden, maar een concrete strategie ontbreekt in onze ogen. Ik zou dit graag wat meer nadrukkelijk naar voren zien komen. Daarnaast, en dat heb ik in de commissie al een keer benoemd, wil ik vragen om specifieke aandacht voor social enterprise. Je ziet dat dit tegenwoordig een mooi uitgangspunt is om op te focussen. De wethouder heeft aangegeven dat het niet in het economische programma past, maar ik wil toch vragen of er initiatieven genomen worden om dit te bevorderen. Tot slot, en dan ben ik al bijna aan het eind, het gaat best snel: veranderingen op papier zetten is één. Ze daadwerkelijk realiseren is echt een grote uitdaging. Dit programma, dat nu voorligt, sluit aan op onze visie op werkgelegenheid: ruimte voor creativiteit, innovatie, jong talent bevoordelen, minder regels en lagere lasten, daar zijn wij allemaal voor. Graag blijven we op de hoogte van de concrete resultaten op dit gebied, bijvoorbeeld de gerichte acquisitie. Recente ontwikkelingen laten zien dat we goede weg zijn ingeslagen en ik hoop dat deze weg door het college kan worden vervolgd. Dank u wel.

*(Applaus)*

De VOORZITTER: Het verzoek was van de PvdA en de Partij voor de Dieren om interventie te plegen. Neemt u het woord. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, wij zijn zeer verheugd dat het college met het opstellen van de agenda benadrukt dat stimuleren van werkgelegenheid de grootste opgave is waar de gemeente voor staat. Onze fractie maakt zich namelijk zeer ongerust over het feit dat zoveel mensen in onze stad aan de zijlijn staan en niet meedoen aan het arbeidsproces. Het betreft jongeren, starters, maar ook veel ouderen, die naarstig op zoek zijn naar een baan. In de stad Groningen zijn bijna 15.000 mensen aangewezen op UWV of bijstandsuitkering. Tel daarbij op de WIA'ers, de Wajong'ers met arbeidsverplichting, de max-WW'ers en de Nuggers: de conclusie is dat meer dan 20.000 stad-Groningers geen werk hebben. Dat baart ons zorgen, voorzitter. De tweedeling in onze stadse samenleving neemt alleen maar toe. De vraag naar lager gekwalificeerde arbeid neemt af. Dat is zeker de tendens en dat moet voor het college het signaal zijn om juist extra in te zetten op werkgelegenheid voor mbo'ers en lbo'ers. Wij roepen het college dan ook nadrukkelijk op om intensiever te gaan samenwerken met het Alfa-college en Noorderpoort. Verder vragen wij het college om extra zuinig te zijn op bedrijven en organisaties waarin veel mbo'ers en lbo'ers werkzaam zijn.

In dit kader is het zeker de moeite waard dat het college zich sterk gaat maken om het werk inzake de 50.000 huizen die aardbevingsbestendig moeten worden gemaakt, te laten uitvoeren door werkzoekende bouwvakkers uit de stad en provincie, zodat zij weer betaald aan de slag kunnen. In onze provincie zijn een paar duizend bouwvakkers werkloos, dus dit is een prima kans om deze mensen weer perspectief te geven. Samen met de ChristenUnie en de SP dien ik dan ook de volgende motie in. Dank u wel voorzitter.

**Motie (1): Inzet werkzoekende bouwvakkers in aardbevingsgebied (PvdA, SP, ChristenUnie)**

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 24 september 2014 besprekend het voorstel inzake de Economische Agenda 2015-2019,

constaterende dat:

- de NAM bekend heeft gemaakt dat in het aardbevingsgebied in de Provincie Groningen 50.000 woningen moeten worden hersteld en versterkt;
- veel pas afgestudeerde en ervaren bouwvakkers in de stad en de provincie op dit moment werkloos zijn;

overwegende dat:

- de afdeling Groningen van Bouwend Nederland verwacht dat het aantal werknemers in de bouw door de werkzaamheden in het aardbevingsgebied zal stijgen van 3500 naar 7000 werknemers;

- de Groninger mbo-onderwijsinstellingen methodes kunnen ontwikkelen voor het aardbevingsbestendig bouwen. De relatie onderwijs – bedrijfsleven wordt hierdoor versterkt;
- het behoud en de groei van werkgelegenheid op mbo- en lbo-niveau in het noorden essentieel is;
- door de economische crisis veel bouwvakkers in stad en provincie hun baan verloren hebben en driftig op zoek zijn naar een baan;
- veel schoolverlaters op dit moment niet kunnen beginnen in een baan in de bouw;
- schijnconstructies bij het aannemen van personeel vermeden moeten worden en dat iedereen baat heeft bij een eerlijke en transparante aanbesteding waarbij ruim baan wordt gegeven aan werkzoekenden uit stad en provincie;

verzoekt het college:

- om in overleg te gaan met de NAM, de Provincie, Bouwend Nederland, woningcorporaties en gemeenten en andere relevante partijen om te bereiken dat werkzoekende bouwvakkers uit stad en provincie betaald aan de slag kunnen bij de projecten voor het restaureren en bestendig maken van huizen in het aardbevingsgebied;
- om de relevante partijen te bewegen Groninger mbo-onderwijsinstellingen nog intensiever te betrekken bij de aardbevingsproblematiek zodat zij hun kennis en kunde (praktische innovaties) kunnen aanwenden om methoden te ontwikkelen voor het aardbevingsbestendig bouwen in stad en provincie;
- om de raad te informeren over de voortgang in dezen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. We moeten constateren dat sommige Groningers wat verder zijn dan de wethouder, als het gaat om een solide maatschappij. In de commissie bleef de wethouder vasthouden aan de gedachte dat economische groei, op wat voor manier dan ook, gelijk staat aan de groei van welvaart. Vastgesteld is dat de economische groei de welvaart in ontwikkelde landen al lang niet meer bevordert. Sterker nog, omdat we door de ongeremde economische groei van de afgelopen tijd meer van de aarde gebruiken dan zij kan herstellen, kampen we nu al met klimaatproblemen. Onze ecologische schuld is dit jaar opgelopen tot 37%. Voorzitter, dat valt niet goed te praten voor de volgende generaties. Ongelimiteerde groei op een begrensde planeet is simpelweg onmogelijk en vergelijkbaar met een piramidespel. Ons economisch systeem moet volhoudbaar zijn. Dat is Afrikaans voor duurzaam. Moeten wij dan geen vrijheid bieden aan ondernemers? Jazeker. De Partij voor de Dieren vindt van wel. Laat burgers en ondernemers maar vanuit zichzelf doen waar ze in geloven. Maar laat het wel duurzaam zijn, zodat niet alleen zij, maar ook hun achterkleinkinderen er profijt van hebben. En dat kan heel goed. Investerings in de groene economie renderen veel beter dan investeringen in de grijze economie. Het resulteert in onder andere meer banen en een sterkere economische structuur. Geschat wordt dat de komende tien jaar tientallen miljoenen banen binnen de groene economie gegenereerd worden, wat ook van belang is voor de duurzame economische gedragsverandering. Oneindig consumeren ten koste van mens, dier en milieu is niet langer gepast. Het mooie is dat de Groningers hier al behoorlijk ver mee zijn. Denk aan Toentje, Damn Food Waste en Grunneger Power. Daarnaast werken steeds meer burensamen aan een moestuin, organiseren ze kledingruilbijeenkomsten of delen ze een auto. Hoewel in de economische agenda wel enkele vermeldingen zijn die het belang van een duurzame economie onderstrepen, mis ik concrete criteria en spreekt de wethouder dit tegen. We gaan als Groningers op onze knieën om bedrijven, welke dan ook, te smeken om zich bij ons te vestigen. Als daar twintig dumpwinkels naast elkaar zijn, of bedrijven die leefbaarheid in gevaar brengen, so be it, als we maar meer omzet maken. Dat is niet altijd volhoudbaar, maar ook regelrecht tegen ander lopend beleid in, op het gebied van leefbaarheid, energietransitie en andere fair trade in Groningen. Omdat de wethouder wellicht niet helemaal op de hoogte is van de ontwikkeling die gaande is op het gebied van de economie, wil ik hem graag het boekje 'Méér!' aanbieden, waarin diverse deskundigen uitleg geven over een duurzame samenleving. Ook dienen we een motie in die oproept om de trend, ingezet op burgers en experts in de stad, te volgen en met mededogen naar deze en volgende generaties op de echte economische ontwikkelingen in te zetten. Ik heb een beetje snel gesproken, vanwege de ene minuut.

De VOORZITTER: Dat is gelukt.

**Motie (2) Duurzame economische ontwikkeling (Partij voor de Dieren)**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 september 2014, besprekende de Economische Agenda 2015-2019,

constaterende dat:

- in de Economische Agenda 2015-2019 de voorkeur wordt uitgesproken voor een duurzame economische ontwikkeling;
- onder andere vermeld staat dat de groene economie en innovatie op gebied van duurzaamheid aandacht dienen te hebben;
- deze lijn zich niet doorzet in een eisenpakket, of randvoorwaarden voor economische ontwikkeling in Stad;
- een regelluw beleid en veel vrijheid voor de ondernemer instrumenten zijn om de werkgelegenheid te verbeteren en zelfs gesteld wordt dat we de grenzen op gaan zoeken om ontwikkeling van bedrijven mogelijk te maken;

overwegende dat:

- economische groei onhoudbaar is, gezien hierdoor nu al grondstoffen zoals aardgas opraken en klimaatproblemen en milieurampen ontstaan;
- de gemeente zich inzet voor Fair Trade in Stad, waarbij arbeiders eerlijk betaald worden en onder humane omstandigheden hun werk uitvoeren, en voor de energietransitie, waarbij vervuilende, eindige grondstoffen vervangen worden door schone, hernieuwbare grondstoffen;
- inmiddels bekend is dat bedrijvigheid an sich de werkgelegenheid lang niet altijd ten goede komt, zoals ook in de Economische Agenda zelf staat;
- de werkloosheid alleen goed aangepakt kan worden als gekeken wordt naar ontwikkelingen die niet alleen deze generatie, maar ook de generaties Stadgers hierna van werkgelegenheid kunnen voorzien en daarnaast de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de stad niet aantasten;
- een onaantrekkelijke stad, met een slecht leefklimaat en een gebrek aan kwalitatieve ondernemingen door wildgroei aan ongewenste bedrijvigheid, onwenselijk is en tegen de ontwikkeling van de stadse economie indruist;
- er nu ontwikkelingen gaande zijn waarbij ongeremd consumeren overgaat in een socialere samenleving, waarbij gedeeld en geholpen wordt, waarin de gemeente een grote bijdrage zou kunnen leveren die de welvaart sterk zal verbeteren;

verzoekt het college:

- te onderzoeken hoe echte duurzame economische ontwikkeling in Groningen versterkt kan worden, waarbij naar het grotere geheel van arbeid, sociale samenleving en milieu samen worden gebracht en maatschappelijke partners op het gebied van sociale stad, leefbare stad en duurzame stad worden betrokken;
- een plan van aanpak voor de versterking van duurzame economische ontwikkelingen te rapporteren aan de raad binnen redelijke termijn, maar in ieder geval voor de bespreking van de voorjaarsnota in 2015;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord voeren over het onderwerp de economische agenda? Ja, u heeft het woord. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. In de commissie heeft mijn fractie ook al aandacht gevraagd voor de mbo-instellingen en -leerlingen en geopperd om deze aankomende beroepskrachten opdrachten te bieden rond het aardbevingsbestendig bouwen, zodat samen met kennisinstellingen een innovatieve aanpak ontwikkeld kan worden. De wethouder heeft hiervoor in de commissie al een toezegging gedaan en, zoals ook al aangegeven door de heer Loopstra, hebben we hiervoor de motie ingediend.

Om dit optimaal te benutten zouden wat ons betreft de mbo-instellingen ook deel mogen uitmaken van het Akkoord van Groningen. Meer hoeft niet altijd beter te zijn, maar ik denk dat het mbo een waardevolle aanvulling kan zijn op het Akkoord van Groningen. Ook hiervoor heeft de wethouder in de commissie al een toezegging gedaan, alleen zouden we graag daar op korte termijn de voortgang van willen horen van de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. In het stuk over de economische agenda staan aardig wat ambities om ons investeringsklimaat aantrekkelijker te maken voor het MKB. Dat vinden we ook belangrijk want het MKB creëert wel banen. We vragen wel meer aandacht voor de kleine ondernemers, want die komen wat ons betreft nog te mager terug in dit stuk.

Over de aantrekkelijkheid van de stad nog even het volgende: door de ondernemers en meerdere organisaties wordt gewezen op de effecten van bezuinigingen op het beheer en onderhoud. En terecht, want die effecten zien wij ook. Neemt de wethouder dit ook mee? Het is tenslotte wel een heel concreet punt dat wordt aangegeven.

De stad aantrekkelijk maken om ondernemers naar de stad te trekken is goed, maar de stad moet niet alleen een merk zijn dat wij als het ware verkopen, het is ook een thuis van Stadjsers. Dit aspect van leefbaarheid zien we eigenlijk in het stuk niet echt terug. Hoe wil de wethouder ook de Stadjsers hierbij betrekken?

Tot slot twee quotes van het college waar ik toch even kort bij stil wil staan. Het college wil voorzien in een toenemende belangstelling naar grootschalige handelsformules via ons periferiedetailhandelbeleid. Daar willen wij toch duidelijk in meegeven dat het CDA niet zit te wachten op een factory outlet, omdat wij dat als een bedreiging voor de binnenstad zien. En de volgende quote, ja, mijn favoriete onderwerp: "Ook op zondag willen wij een aantrekkelijke binnenstad zijn om te verblijven en te winkelen". En dit wordt innoveren genoemd. Ik versta onder innoveren toch iets anders dan nog meer van hetzelfde bieden, dus vandaar deze kanttekening. Voorzitter, dat was mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer woordmeldingen? Waar?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de SP-fractie zou zich graag willen aansluiten bij de laatste twee punten die het CDA naar voren bracht.

De VOORZITTER: Oké. Ja, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie steunt het voorstel van het college. De ambitie om te groeien naar 137.500 banen in 2019 is een heel goed streven en ik wens het college daar heel veel succes mee. Aan de andere kant is het wel zo, zoals de Partij voor de Dieren zegt, economische groei is niet altijd hetzelfde als groei van werkgelegenheid. Dat moet het college wel beseffen. Het college moet ook alles doen om te voorkomen dat er banen verdwijnen, zoals in de zorg. Want dat is wel de tendens in de economische verhoudingen. Verder zijn we ook blij met de ontwikkelingen in de regio. Kijk, een paar Googles erbij in de Eemshaven en we lossen een heel groot deel van de werkloosheid op. Dus dat is een heel verheugende ontwikkeling. En ik hoop dat het college er bovenop zit om daar ICT-mensen en andere technische en deskundigen naartoe te leiden.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik loop even de gemaakte punten langs. D66 begon met rekening houden met de beschikbare arbeidscapaciteit. Ja, dat proberen we natuurlijk altijd zoveel mogelijk te doen. Laten we met elkaar hopen dat er meer van dit soort discussies ontstaan, dat er te weinig gekwalificeerd personeel is. Daar kunnen we namelijk wat aan doen en dat zijn er ook aan het doen, met name binnen de ICT. We hebben die IT-Academy onlangs opgericht en dat is iets waarmee we dat proberen aan te zwengelen, in nauwe samenwerking met de partners uit het Akkoord van Groningen. Dus daar zie je mooi dat die drieslag tussen overheid, bedrijfsleven en onderwijs en onderzoek elkaar al goed weet te vinden. MKB is denk ik de rode draad van onze economische stad, dat ik het zo maar zeggen. Zonder MKB heb je eigenlijk geen economie. Dus het is van buitengewoon groot belang dat we daar voldoende aandacht en zorg voor hebben en ook houden. Dat vindt getrappt plaats. Veel van die bedrijven laten zich vertegenwoordigen in dat convenant Ondernemend Groningen via de bedrijfsvereniging waar ze lid van zijn en via het fonds Ondernemend Groningen. Dus daar is ook ruimte voor individuele bedrijven om hun ding te doen. Wat we juist een beetje moeten proberen te voorkomen is dat er te veel dingen ontstaan. Juist waar mensen elkaar vaak ontmoeten, daar ontstaan de goede ideeën. Dus vandaar dat we het op die manier hebben geborgd.

De internationale strategie is nog weinig concreet. Dat klopt, maar dat geldt voor het hele stuk. Dit is de economische agenda en die wordt later nog nader uitgewerkt. Dus daar komen we ongetwijfeld nog over te spreken.

De VOORZITTER: De heer Zirkzee.

De heer ZIRKZEE (D66): Ja, mag ik daar nog even iets over vragen? De internationale strategie, ik vraag niet om een concrete invulling, maar wel om een ambitie op dat niveau, en die zie ik ook nog niet terug.

Wethouder VAN KEULEN: Oké, dat nemen we mee. Zullen we het zo zeggen? Ik kan het nu niet even bedenken. Het is een goed advies.

U had het over social entrepreneurship. Ik heb in de commissie al toegezegd dat wij waar mogelijk dat zullen stimuleren. Wij beginnen natuurlijk altijd met een idee van een ondernemer die wat wil op die manier en er zijn natuurlijk prachtige voorbeelden van in de stad. Er zijn zelfs heel veel social entrepreneurs die zichzelf geen social entrepreneurs noemen. In die zin zit er wel wat verborgen duurzaamheid.

Dan de PvdA. Centraal punt was daar de motie 'inzet werkzoekenden bouwvakkers in aardbevingsgebied'. Voorzitter, dat is een uitstekend verhaal. Daar gaan wij natuurlijk graag in mee. Ik wil wel, dat is niet om flauw te doen, erop wijzen dat eigenlijk alle partijen waarmee wij in gesprek zijn en dat zijn onder andere alle partijen die op deze motie staan, exact op deze manier willen opereren. Ze willen er echt voor zorgen dat die werkgelegenheid landt in de regio, in dit gebied en ik denk dat dit een ondersteuning is van de inzet van het college de afgelopen periode op dit dossier en ook op andere dossiers. Dus ik zou zeggen: oordeel aan de raad.

De Partij voor de Dieren kwam met een prachtige economische beschouwing, een schitterend alternatief. Ik vind overigens, dat zeg ik met een knipoog tegen de heer Kelder, als u een boek aanbiedt, dat het sterker is als u dat doet uit 'onverdachte hoek'. Dit is onder redactie van mevrouw Thieme, ja, ik zou bijna zeggen: ik geef u een boek van de heer Bolkestein terug. Wij hebben gewoon een fundamenteel verschil van mening over de economie. Er wordt steeds een verband gelegd tussen economische groei en groei van werkgelegenheid, dat ik gesuggereerd zou hebben. Dat is volgens mij precies wat we niet willen. Natuurlijk vinden wij dat de economie moet groeien. Dat is voor veel zaken hartstikke goed, ook voor duurzaamheidsambities. Maar te stellen dat het onhoudbaar is, zoals u doet in uw motie, vind ik veel te ver gaan. Natuurlijk moeten we een transitie door, maar ik ben ervan overtuigd dat heel veel bedrijven en ondernemers datzelfde gevoel ook hebben. Het is niet meer als dertig jaar geleden, toen men zich niet bewust was van de verantwoordelijkheid die men had als bedrijf. Er zit een fundamenteel verschil van inzicht over de economie en het lijkt me goed dat we daar een keer een uitgebreid debat over hebben, maar ik vraag mij af of dat handig is in deze context.

Er werd een koppeling gemaakt tussen economische groei en groei van werkgelegenheid die er niet altijd van nature is. Dat is zeker waar. Daarom hebben wij deze hele economische agenda ook geschreven op de groei van werkgelegenheid. Dat is onze primaire focus. Wij gaan voor 137.500 banen. Dat is de ambitie. Dat is een stevige ambitie, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, maar ik vind dat je in deze tijd ook ambitie moet uitstralen. Wij willen uitstralen dat je als ondernemer in Groningen de mogelijkheid hebt om goede zaken te doen en op die manier proberen wij bedrijven te verleiden. Dat is iets anders dan op je knieën gaan en smeken naar Groningen te komen, ook omdat we gewoon denken dat we een uitstekend aanbod hebben.

De ChristenUnie, de heer Koopmans, u vroeg naar de voortgang over iets en dat had ik al toegezegd. Maar het is mij even ontgaan wat precies. Kunt u dat even herhalen?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Over het betrekken van de mbo-instellingen bij het Akkoord van Groningen.

Wethouder VAN KEULEN: Klopt. Daar zijn wij, de burgemeester en ik voortdurend over in overleg. Dat staat steeds op de agenda van het Akkoord van Groningen. Maar een akkoord sluit je met meerdere partners en we zijn dus aan het proberen om de partners open te stellen om dat te doen. Dat laat overigens onverlet dat wij vanuit onze rol als gemeente binnen het convenant Ondernemend Groningen wel heel nadrukkelijk de aansluiting zoeken met die mbo-instellingen. Dat heeft u ook kunnen zien aan de reacties die zij hebben gestuurd op onze economische agenda. Zo proberen we in ieder geval te borgen dat die connectie er is en op termijn hopen we dat het door kan groeien richting dat Akkoord van Groningen. Meer aandacht voor kleine ondernemers, zei het CDA. Dat klopt. Dat proberen we ook altijd te doen, maar kleine ondernemers laten zich vaak vertegenwoordigen door bedrijvenverenigingen en City Clubs. Beheer en onderhoud. Die bezuinigingen vindt niemand fijn, maar die zijn er wel. Waar mogelijk proberen wij samen met de ondernemers daar maatregelen op te nemen. Wethouder Gijsbertsen speelt daar ook een rol bij vanuit groenparticipatie. We proberen dat met elkaar wel te doen. Een mooi



voorbeeld is het onderhoud van de rotondes op Zuidoost, dat we hebben georganiseerd. Dus ik denk dat u daar wel blij mee bent. En u zei, en dat zei u in de commissie ook al: “Dit verhaal gaat niet over de leefbaarheid in de stad en de Stadlers”. Nee, dat klopt. Dit is de economische agenda. U maakte toen de vergelijking met al die toeristen. Toen heb ik gezegd, en dat ga ik maar even herhalen namens het college, dat wij graag zouden zien dat de stad wordt overspoeld door toeristen. Op het moment dat het nodig is, zullen wij daar maatregelen op treffen. Laten we allemaal hopen dat het gaat gebeuren, want dat is goed voor de werkgelegenheid in de stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik maakte die vergelijking met Amsterdam, omdat over Amsterdam wel wordt gezegd dat de bewoners totaal zijn vergeten. En volgens mij moeten wij die fout niet maken. Het is fantastisch om hier meer toeristen te krijgen, maar je moet ook de belangen van de bewoners hierin meewegen en dat moet je niet vergeten. Volgens mij kun je daar lering uit trekken.

Wethouder VAN KEULEN: Dat is absoluut waar en dat zullen we ook zeker doen, mevrouw Kuik. De zondagsopenstelling. Ja, u liep vooruit op het debat dat wij volgens mij volgende maand hebben, dus daar wou ik het ook maar even parkeren.

Uw mening op de factory outlet is volstrekt helder. Ik heb nog geen signalen dat er gegadigden zijn om een factory outlet te openen in de buurt van de stad. Misschien is dat ter geruststelling. De regionale component, waar de Stadspartij het over had, tot slot. Laten we met een positieve noot afsluiten. Het feit dat Google naar de Eemshaven komt, heb ik gisteren ook gezegd, is echt een bevestiging van de uitstraling die wij met de regio en ook als stad hebben naar buiten toe als ICT-stad. Ik denk dat het een heel belangrijke ontwikkeling is in het rijtje IBM-Siemens-Google. Siemens heeft zich inmiddels ook gemeld, die gaan we morgen uitgebreid fêteren. Ze hebben het besluit al genomen, dus dan mag dat. Dan zie je toch dat die stad er goed op staat. Laten we proberen om die dynamiek vast te houden, laten we die stad blijven promoten als stad waar ontwikkeling mogelijk is, waar de werkgelegenheid groeit en waar de economie vooropstaat, of althans een belangrijke rol speelt.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we de moties in stemming brengen. Motie 1, over de inzet van de werkzoekende bouwvakkers in het aardbevingsgebied. Het is eigenlijk een pleidooi om samen met het mbo ervoor te zorgen dat die werkgelegenheid neerslaat in deze regio. Heb je nog een preadvies bij de motie?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, bij de eerste motie had ik al gezegd: oordeel aan de raad. Motie 2, ik snap de gedachte maar volgens mij klopt die niet, dus die zou ik van harte willen ontraden.

De VOORZITTER: Wie is er voor motie 1? Een stemverklaring van de heer Zirkzee.

De heer ZIRKZEE (D66): Stemverklaring van ons is dat wij de motie wel zullen steunen. We hebben wel wat aanmerkingen erop. We zouden het vooral wat meer onderwijsbreed willen zien en niet alleen gericht op mbo.

DE VOORZITTER: Maar bouwvakkers zitten vooral op het mbo hè?

De heer ZIRKZEE (D66): Dat was een aanvullend punt. Ik wel het eigenlijk hebben over medewerkers in de bouw.

De VOORZITTER: Ik ben ouderwets. Timmerlieden, bouwvakkers, metselaars, loodgieters. Ontwerpers, elektriciens, oké. We gaan nog een keer stemmen. Wie is er voor deze motie? Oh, een stemverklaring. Zegt u het maar.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden deze motie heel erg goed, qua inhoud en alles, alleen bij het laatste gedachtestreepje, onder ‘overwegende dat’ en dan de laatste zinsnede, waarbij ruim baan wordt gegeven aan werkzoekenden uit stad en provincie, zouden wij graag zien dat er voorkeurbeleid wordt gevoerd voor mensen uit stad en provincie. Maar wij steunen de motie wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een keer probeer ik het. Ik dacht dat er unanimititeit was. Ja? Dan is deze aangenomen.

De tweede is een pleidooi voor meer duurzame ontwikkeling, vanuit de Partij voor de Dieren.

De heer HONKOOP (VVD): Een stemverklaring, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel. Wij constateren dat er bij dit initiatief, en dat constateren we ook bij andere fracties met opmerkingen op de economische agenda, dat er afstand wordt genomen van de duidelijke keuze voor groei van de economie, en duidelijke keuze voor banen voor de Stad. De VVD is wel voor die duidelijke keuze en zal daarom deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Ja, de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, in het coalitieakkoord staat dat duurzaamheid uitgangspunt is bij alles wat we doen. Dat staat op pagina 6. Dus wij vinden de motie overbodig en zullen haar daarom niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Wij kunnen het initiatief van de Partij voor de Dieren wel ondersteunen, alleen vinden wij dat de deze motie in een hele hoop overwegingen en dergelijke wat te ver gaat. Dus helaas kunnen wij er niet mee instemmen.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Dank u wel. Volgens mij streven wij binnen ons duurzaamheidsbeleid ook al naar echte duurzame ontwikkeling, zoals in de motie staat. Het lijkt ons ook een goed thema om bij de herijking van het duurzaamheidsbeleid, als we het daarover gaan hebben in Beheer en Verkeer, mee te nemen. We zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, wij zijn voor wat meer duurzaamheid in de economie en we kunnen deze motie gewoon steunen. Niets mis mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen deze motie wel steunen. Een beetje idealisme op zijn tijd kan helemaal geen kwaad in deze tijd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja? Wie nog? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, gezien de inhoud van de stemverklaringen van alle tegenstemmers, zullen wij met enthousiasme voorstemmen.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Wij hechten ook zeker aan een duurzame economische ontwikkeling en we vinden dat in deze motie goed tot uiting komen. Dus daarom zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? Daar is de Partij voor de Dieren voor, de SP-fractie, de CDA-fractie en de ChristenUnie. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we de hele economische agenda in stemming brengen. Wie is er voor deze economische agenda? Behalve de Partij voor de Dieren is iedereen daar voor en daarmee is ze aanvaard.

**7.b:** Afronding planstudiefase Aanpak Ring Zuid en voorbereiding marktbenadering (collegebrief 9 juli 2014)

De VOORZITTER: Dit is op verzoek van de ChristenUnie. Er staat 'geen raadsbesluit' achter. Neem het woord, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Over de zuidelijke ringweg hebben we al veel gediscussieerd, veel met elkaar gesproken. In de commissie was nog een klein stukje over. Nog niet alle door de raad gewenste moties zijn overgenomen. Deels wel en deels niet. Ik heb ook al in de commissie aangegeven dat wij dat betreuren. Voor een deel spitst zich dat toe op het deel afslag Corpus den Hoorn Hoogkerk-Zuid met omliggende wijken en stadspark. Dat deel van de leefbaarheid willen wij nog steeds graag verbeteren. En daar kun je heel veel over zeggen, maar ik heb het verwoord in een motie, die ik zo bij u ga indienen om te proberen de komende tijd binnen de projectscope alsnog te kijken welke combinaties van verderstreckende geluidsmaatregelen genomen kunnen worden. Die ga ik u zo aanbieden. Ik heb nog twee andere punten. De tunnelveiligheid, daar hebben we het ook over gehad in de commissie. Ik houd daar zorgen over, ook na lezing van een TNO-rapport en veiligheidsrapport en ik wil dit onderwerp ook wel graag op onze agenda houden. Wat wij aanleggen, doen we dat ook veilig voor de inwoners van onze stad?

En als laatste punt, want het mag maar een minuut: de brief over de NAM, daar heb ik nog steeds geen toezegging over gehad. Er is van alles gaande en er staat van alles in de pers, maar ik heb nog geen brief gezien. Ik zou daar graag ook als raadslid de inhoud van willen zien, zodat we die als raad ook mee kunnen wegen, omdat immers het aardbevingsbestendigheidsdossier ook van belang is voor de toekomst van deze weg. En daarmee rond ik af en bied ik de motie aan. Dank u, voorzitter.

**Motie (3) Verbeteren leefbaarheid** (ChristenUnie, SP)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 24 september 2014, besprekende de brief Informeren over afronding planstudiefase Onderwerp Aanpak Ring Zuid en voorbereiding marktbenadering,

overwegende dat:

- het wegdeel tussen afslag Corpus den Hoorn en Hoogkerk-Zuid wordt omzoomd door woonwijken en diverse kwetsbare gebieden zoals het Stadspark;
- het college extra maatregelen neemt bij het Stadspark en de Buitenhof/Piccardthof in de vorm van het doortrekken van het stil asfalt tussen de busop-/afrit bij P+R Hoogkerk en de Laan Corpus den Hoorn;
- dit een reductiewinst van 1 dBA oplevert die anderzijds weer teniet wordt gedaan voor het Stadspark en de Buitenhof door het weghalen van het geluidsscherm bij het Stadspark;
- de stuurgroep voornemens is om binnen het projectbudget 300.000 euro vrij te maken voor maatregelen die, in het kader van het thema geluid, bijdragen aan de leefbaarheid in het gebied langs het westelijk deel van het tracé, wat echter geen geluidswinst oplevert voor de Piccardthof en de Buitenhof;
- het project als uitgangspunt onder andere het verbeteren van de leefbaarheid kent;
- de aangenomen motie over het verminderen van de snelheid tot 80 km/h niet is overgenomen maar de moeite van het onderzoeken waard blijft wat betreft het noordelijk wegvak Corpus den Hoorn-Hoogkerk-Zuid;
- de motie diffractiestroken een nadere uitwerking gaat krijgen;

constaterende dat:

- meer inspanning tot meer geluidsbescherming gewenst is;

verzoekt het college:

- om de komende tijd binnen de projectscope Aanpak Ring Zuid te kijken welke combinatie (een of meerdere) van verderstreckende geluidsmaatregelen (zoals snelheidsbeperking noordelijke rijbaan, diffractiestroken, geluidsabsorberende geluidsschermen) alsnog binnen het project kan worden gerealiseerd;
- de raad hierover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er andere woordmeldingen? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Als het goed is sta ik ook die motie, dus kan ik me verder bij aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie. Ik wil nog even iets zeggen over de luchtkwaliteit. Die zou in Groningen sowieso al schoon zijn. Dus het zou wel wat kunnen hebben, dat werd eigenlijk gesuggereerd. Maar men gaat eigenlijk alleen maar uit van berekeningen op papier. Metingen worden pas gedaan als de weg er is. Wat gaan we nu doen als blijkt dat de metingen te grote vervuiling laten zien? Het is maar de vraag of er rekening mee gehouden is dat de normen binnenkort worden verzwaaard. De berekeningen van de luchtkwaliteit gaan volgens een model dat rekening houdt met snelwegen die in open gebied liggen. Logischerwijs worden de getallen van vervuiling hoger als er bebouwing staat, want er blijft immers een hoop hangen tussen die gebouwen. Dan heb je nog het feit dat met rekenmodellen in plaats van met metingen wordt gewerkt en dat Groningen Verdient Beter al aangaf dat de berekeningen ook lagere waarden geven dan de praktijk. Daarmee is te verwachten dat de luchtkwaliteitsnorm wordt overschreden. Er zijn schadeclaims te verwachten van burgers die er hinder van ondervinden. Voor wie zijn die claims? In de commissie heb ik daarnaar gevraagd. Ik kreeg er niet heel goed en duidelijk antwoord op, dus daarom dien ik daar een motie over in.

De VOORZITTER: Ik zit even te kijken. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. De heer Kelder heeft het over een snelweg. Ik heb een beetje moeite met zijn uitspraak daarover, wat we hebben het natuurlijk niet over een snelweg, maar een ringweg, waar op het grootste gedeelte de snelheid aanzienlijk lager is. Volgens mij kom je dan niet aan die emissie waar u het over heeft.

De heer KELDER (PvdD): Ik hoop dat u gelijk hebt. Maar ik weet het niet zeker. Niemand weet het zeker.

De VOORZITTER: Ja, de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De heer Kelder problematiseert enigszins de luchtkwaliteit. Terecht, dat heeft mijn fractie ook gedaan, de afgelopen tijd. Is het niet juist nu zo, nu de luchtmetingen wel gedaan zullen worden, dat zodra uw vrees uitkomt, en dat is niet totaal ondenkbaar, dat we daar dan als hele raad bij zitten? Dan gaan we toch als hele raad naar de minister, naar Rijkswaterstaat, om te zeggen dat er maatregelen moeten worden genomen? Het probleem dat de Partij voor de Dieren schetst, als zich dat voordoet, daar zijn we dan zelf bij. Ik neem aan dat we daar dan schouder aan schouder voor zorgen.

De heer KELDER (PvdD): De kern van de tekst in mijn motie is onderzoeken wie er verantwoordelijk is voor eventuele toekomstige schadeclaims bij een verslechterende luchtkwaliteit.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ging in op de eerdere woordvoering over luchtkwaliteit wel of niet meten.

De heer KELDER (PvdD): Wij vinden dus dat er wordt uitgegaan van rekenmodellen en dat we eigenlijk niet precies zeker weten of het goed gaat komen met de luchtkwaliteit. Daarom zeg ik dat er schadeclaims te verwachten zijn. De provincie zegt: "Wij houden onze handen daar vanaf." Nou, wie is er dan wel verantwoordelijk voor?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Maar dat gaan we, nu we meetpalen krijgen, toch zeker weten? Want straks meten we en als we zien dat de luchtwaardes niet kloppen of te hoog zijn, dan kunnen we dan toch stappen zetten?

De heer KELDER (PvdD): Wat kunnen we dan doen? De ringweg weer afsluiten?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Volgens mij zijn er mogelijkheden qua snelheden, of andere eisen stellen, geen vrachtwagens op de weg. Er zijn redelijk wat mogelijkheden.

De heer KELDER (PvdD): Dus waar kalveren verdronken zijn, gaat u de put nog dempen. Dat is wat u eigenlijk zegt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nee, u zegt dat u graag wilt meten. U wilt weten en dat gaan we straks weten. En dan kunnen we maatregelen nemen. Alleen is de verwachting dat het niet zover komt, en dat zou heel mooi zijn.

De heer KELDER (PvdD): Dat zou heel mooi zijn.

**Motie (4): schadeclaims luchtkwaliteit** (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 september 2014, besprekende afronding planstudiefase Aanpak Ring Zuid en voorbereiding marktbenadering,

constaterende dat:

- het aannemelijk is dat de luchtkwaliteit verslechtert na de aanpak van Ring Zuid, gezien de manier waarop de berekeningen zijn uitgevoerd (gebaseerd op een landelijke in plaats van bebouwde omgeving en op berekende cijfers in plaats van metingen, terwijl bekend is dat de berekeningen doorgaans lager uitvallen);
- de Provincie heeft aangegeven niet verantwoordelijk te zijn voor eventuele toekomstige schadeclaims van burgers wanneer de luchtkwaliteit verslechtert;

overwegende dat:

- een verslechterde luchtkwaliteit kan leiden tot allerlei gezondheidsproblemen, zoals longaandoeningen;
- er voor kinderen zelfs geen veilige ondergrens is voor fijnstof in de lucht;

verzoekt het college:

- te onderzoeken wie er verantwoordelijk is voor eventuele toekomstige schadeclaims bij een verslechterde luchtkwaliteit na de aanpak van de Zuidelijke Ringweg;
- de uitkomst hiervan zo spoedig mogelijk te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer mensen die hierover het woord willen voeren? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij delen het belang, maar volgens mij geldt dat voor de hele raad, van een goede inpassing van de zuidelijke ringweg in de stad Groningen en in het bijzonder op de wegvlakken tussen Hoogkerk en afslag Corpus den Hoorn. Maar mevrouw Jongman stelt dat een deel van de moties niet of maar gedeeltelijk is overgenomen. Het is maar een tekstexegese, wat daar precies mee bedoeld wordt. De moties zijn natuurlijk wel overgenomen door het college. Het college heeft ze gewoon ingebracht en heeft gewoon gerapporteerd, zoals we dat ook met het college hebben afgesproken. Want, voorzitter, nog geen jaar geleden, in oktober 2013 en meer recent nog, vlak voor de zomer in juni, heeft de raad het belang van geluidsreducerende maatregelen voor de zuidelijke ringweg en Hoogkerk in het bijzonder op de agenda gezet. Sterker nog, in de raadsvergadering van juni heeft de raad nog een aantal moties aangenomen aangaande dit onderwerp. Ik noem de diffractiestroken, maar ook de motie 'Akoestisch gat' en ook heeft de raad nog uitgesproken in een motie dat het college zich moet blijven inzetten, ook na vaststelling van het tracébesluit, voor verbeteringen aan de zuidelijke ringweg. En uit de brief van het college die wij vandaag bespreken, blijkt nogmaals dat het college onze opvattingen deelt, en daar ook gewoon naar handelt. Daarom ziet mijn fractie dan ook geen enkele reden om deze motie te steunen, hoe sympathiek deze ook bedoeld kan zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Inderdaad nog een paar zaken die zijn blijven hangen, naar aanleiding van de commissie. Ik zal ze even doorlopen. De motie van de ChristenUnie. Die gaat over geluidsmaatregelen en over de snelheid aan de westkant van de stad. Ik wilde er even apart op ingaan. We hebben over die geluidsmaatregelen het debat voor de zomer gevoerd. Juist vanuit de aandacht die de raad, maar ook het college heeft voor de geluidssituatie aan de westkant van de stad bij Hoogkerk en bij Piccardthof. Wij hebben ons best gedaan en ik denk dat het zeer goed gelukt is, om daar voor de stad een zo goed mogelijk arrangement uit te krijgen, gegeven de financiële kaders die daarvoor gesteld zijn. Ik denk dat dit zeer goed gelukt is en dat we over de gehele linie een verbeterd geluidsarrangement hebben aan de westkant van de stad. De raad heeft per motie verzocht 300.000 euro in te zetten om het akoestisch gat te dichten, waarbij we er ook nog eens in slagen om dat onderdeel van onze wensenlijst op te lossen, die we al jaren hebben. Want dat is niet alleen bij de nieuwe ringweg de wens; dat is het eigenlijk al jaren,

ook in het huidige beleid. Wij slagen er nu in om dat via de Aanpak Ring Zuid eindelijk eens te voorzien, na al die jaren van wensen van het oplossen van het akoestisch gat. Dus eigenlijk moeten we constateren dat we een positief verhaal kunnen vertellen aan Hoogkerk en aan Piccardthof, aan de mensen die daar langs de ringweg wonen. Dat hebben we, denk ik, samen gedaan en ik ben heel blij dat uw raad een motie heeft aangenomen die het voorstel van het college steunt en mij gevraagd heeft om daarmee terug te gaan naar de stuurgroep. Dat heb ik gedaan. Wij hebben daar afspraken over gemaakt met die steun van de raad en volgens mij moeten wij die afspraken nu ook gestand doen. Omdat ze goed zijn, maar ook omdat ik het gewoon niet netjes vind om in deze fase nog weer terug te komen op die afspraak. Dat zouden we immers van andere partijen ook niet fijn vinden. We hebben volgens mij iets ontzettend goeds voor elkaar gekregen aan die kant van de stad en we moeten nu gewoon zorgen dat we dat gaan realiseren. Ik zie, samen met de heer Luhoff, inderdaad geen aanleiding om daar verder nog een motie voor aan te nemen. Dus ik zal die motie straks ook ontraden.

Dan een ander aspect en dat zijn de snelheidsmaatregelen. Daar wil ik even apart bijilstaan. Die hebben een wat andere dynamiek. Daarvan heeft de raad gezegd: "College, breng dat nu eens opnieuw in". Met nadruk op 'opnieuw', omdat het al jarenlang de discussie is die wij vanuit de gemeente voeren, ook binnen dit project. Al jarenlang. Eerst was het voorzien op 120 km/h, toen is dat, vanwege de inbreng van de stad, teruggebracht naar 100 km/h. Toen wij hebben dat op uw verzoek nog eens ingebracht. We hebben daar een stevige discussie over gehad in de projectgroep en uiteindelijk bleek dat, gegeven alle argumenten, er geen ruimte bij de stuurgroep is om de maatregelen te nemen. Als dat zo lang uitgediscussieerd is, hebben we ons daar enerzijds bij neer te leggen, maar anderzijds, en dat hebben de heer Ruddijs en de heer Leemhuis, en de heer Luhoff ook, tijdens de commissievergadering aangegeven, betekent dat natuurlijk niet dat daardoor ons collegestandpunt verandert. Wij vinden dat nog steeds. Wij vinden dat al jaren en we zullen dat bijkans ook altijd blijven vinden, bij dit project. Maar dat is een andere vraag dan: "Leg dat nu nog eens op nieuw in de stuurgroep op tafel". Volgens mij moeten wij in deze fase zorgen dat we zo snel mogelijk richting de uitvoering gaan.

Dan zijn er nog wat vragen gesteld over fijnstof. Ik heb voor een deel van de discussie het idee dat we haar elke keer opnieuw voeren, op dezelfde manier, met dezelfde argumenten, op die manier zelfs dat de motie van de Partij voor de Dieren eigenlijk gewoon een technische vraag is. Het is een vraag over wie daar verantwoordelijk voor is. Nou, dat kunnen wij prima voor u uitzoeken. Ik heb ook steeds aan uw raad aangegeven: mocht er behoefte zijn aan informatie, technische informatie, wat dan ook, dan kan dat. Daar heeft u ook massaal gebruik van gemaakt. Maar om in deze fase een technische vraag te beantwoorden, zou ik toch eigenlijk een brug te ver vinden. Ik wil die motie graag ontraden.

Dan heeft mevrouw Jongman mij nog twee vragen gesteld. De eerste gaat over de tunnel. Nou, dat is een belangrijk aandachtspunt. Het is gewoon een bijzonder kunstwerk dat daar gerealiseerd wordt, waarbij we heel goed moeten kijken naar de veiligheid daarvan. Dat doen wij niet alleen. Ook niet alleen maar met mensen die verstand hebben van verkeer, maar ook met mensen die verstand hebben van veiligheid, met de hulpdiensten, met de brandweer, met de politie, met de mensen van de ambulances, om ook van hen feedback te hebben over of we daar straks een veilige situatie hebben. Het veiligheidsplan dat we hebben gemaakt is ook met al deze partijen afgestemd en dat geeft mij in elk geval het comfort dat we hier echt een veilige situatie in die tunnel creëren.

Dan heeft mevrouw Jongman gevraagd naar de brief van de NAM. Die hebben wij gisteren in het college vastgesteld en die is onderweg naar u toe. Wat mij betreft hat die er al kunnen zijn, misschien is hij al wel binnen, maar hij komt er in geval elk moment, zodat u daar inderdaad zo snel mogelijk kennis van kunt nemen. Hij is, als het goed is, op de route. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, de motie over het verbeteren van de leefbaarheid, ofwel de geluidsreductie aan stuk Hoogkerk Corpus den Hoorn, hebben wij ingediend omdat de geluidsreductie van het dubbellaags ZOAB van 1 dBA, wegvalt tegen het verwijderen van het geluidsscherm in het stadspark. Dat kost ook weer 1 dBA geluidsoverlast. Per saldo is dat nul. Dus daarmee wordt de geluidsoverlast, waar we twee moties over hebben aangenomen in deze raad, voor het stuk met name bij de Buitenhof en bij de Piccardthof, niet gereduceerd. Dus vandaar dat wij met deze motie willen aandringen op het vervolgen van het onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen.

De VOORZITTER: Oké. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, in aanvulling daarop: eigenlijk wordt de basis betwijfeld die het college geleverd heeft voor het verbeteren ervan. Dat ontken ik ook niet. Alleen de diffractiestroken, daar is nog geen uitspraak over gedaan. Ik vraag u niet: “Doe alles”, maar ik vraag u wel om uw uiterste best te doen voor de stad, voor zover u kunt en wanneer u dat ook kunt. Bijvoorbeeld diffractiestroken is een onderhandeld onderwerp, dus die kunt u nog best in het project inbrengen. Daar hoor ik u eigenlijk negatief op reageren. Nou, in elk geval niet positief, als u de motie bekijkt.

De VOORZITTER: Anderen nog? Even een reactie van de wethouder en dan gaan we stemmen.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, de 1-minuutinterventies worden steeds langer. Dat is op zich niet erg. De heer Koks verwijst naar geluidsmaatregelen. We hebben daar natuurlijk voor de zomer een uitgebreid debat met elkaar over gehad. We zagen toen dat het resultaat inderdaad op sommige plekken neutraal is ten opzichte van nu, maar dat het op andere plekken juist meer reductie oplevert. Over de hele linie is er inderdaad sprake van een reductie. We hebben u toen een voorstel gedaan en daarvan heeft uw raad zelfs per motie gezegd dat u dat voorstel in meerderheid kunt ondersteunen. Dus daar verwijst ik dan ook naar. Zoals mevrouw Jongman zegt: we hebben daar inderdaad al een uitspraak over gedaan. Natuurlijk blijft geluid onze aandacht houden. Ook tijdens het project, tijdens de ontwikkeling, tijdens de aanbesteding zullen de wij altijd aandacht blijven houden voor de geluidseffecten van dit project voor de stad. Absoluut. Wij hebben ook al toegezegd dat we diffractiestroken gaan onderzoeken binnen het project. Dat blijft ook verder zo. Maar waar onze discussie nu over gaat is: heb je daar nog een motie voor nodig? Wat mij betreft niet. Ik heb de toezegging daarover gedaan en wat mij betreft is dat voldoende. Om de onduidelijkheid daarover niet verder te vergroten, want daar zou geen voorstander van zijn, ontraad ik de motie.

De VOORZITTER: We gaan over tot besluitvorming over deze twee moties. Motie 3, een stemverklaring? Motie 3 over de verbetering van de leefbaarheid en is ingediend door de SP en de ChristenUnie. De heer Sijbolts wil een stemverklaring geven.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Als u mij toestaat doe ik het meteen voor beide moties. Motie 3 gaan we wel steunen. Ik begrijp wel de uitleg van de wethouder, maar misschien is er inderdaad nog een keer een meevaller. Snelheidsbeperking, daar zien wij niet zoveel in, maar ik ben blij dat de motie in bredere zin wat suggesties doet. Motie 4 zullen wij ook steunen, want we vinden het wel nuttig om te onderzoeken. Aan de andere kant is de wethouder ook wel duidelijk, die zegt dat het anders kan. We zien het maar als ondersteuning.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. We hebben een stemverklaring over motie 3, van ChristenUnie en SP. Wij zien het vooral in het licht van de discussie die we vorig jaar gehad hadden over motie-inflatie. Ik denk dat dit een motie is die weinig toevoegt aan de discussie die wij gevoerd hebben. Wij steunen eigenlijk de onderliggende gedachte. We zijn toen ook voor een verdergaande motie geweest over geluidsreductie, maar dit is een herhaling van zetten. Vandaar dat we nu tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Een stemverklaring voor motie 3. Het lijkt een beetje een vege motie; allerlei punten die of al bediscussieerd zijn of al deels overbodig zijn. Om die reden zal mijn fractie de motie niet steunen.

De VOORZITTER: We gaan stemmen over motie 3. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de Partij voor de Dieren, de SP, de ChristenUnie en Stadspartij. Daarmee is deze motie verworpen. Dan hebben we nog de motie van de Partij voor de Dieren over de schadeclaims van de luchtkwaliteit. Wie is er voor deze motie? Daar is de Stadspartij voor en de Partij voor de Dieren en daarmee is de motie ook verworpen.

## **8. Discussiestukken**

**8.a:** Ontwerp Tunnel Paterswoldseweg (raadsvoorstel 21 augustus 2014, 4580331)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Plannen zoals het voorliggende, grijpen diep in op de woon- en leefsituatie van inwoners van onze stad. Als een steen in een vijver; de rimpelingen nemen af naarmate men verder weg woont. Voor de mensen dicht bij de steen zijn de gevolgen direct bij de voordeur, voor hen die verderaf wonen gelden belangen als verkeersdoorstroming. De taak van de SP-fractie is de afweging van deze belangen. De ProRail-veiligheidseis is een gegeven. In de keuze voor het sluiten van een van de twee overgangen volgen we het Paterswoldsewegvoorstel. Dat daarmee de mogelijkheid ontstaat om de wachttijden voor de vele fietsers en voetgangers tot nul te reduceren is een groot voordeel. Dat de tunnel ook een autotunnel moet worden, veroorzaakt een groot aantal nadelen voor de bewoners van de Badstratenbuurt, Laanhuizen en de Grunobuurt, voor bewoners, voor ondernemers en de woningbouwcorporaties. Een rijtje van deze nadelen: een nieuwe ontsluiting Laanhuizen via de Grunobuurt, een nieuw fietspad aan de noordzijde van het spoor, krappe fiets- en wandelpaden in de tunnel, extra kosten van aanleg, moeilijke bereikbaarheid van de supermarkt, afbraak van een rijtje karakteristieke woningen aan de Paterswoldseweg en een lastige ontsluiting van de Badstratenbuurt. In de raadscommissie hebben wij het college gevraagd naar een onderzoek naar de voor- en nadelen van uitsluitend een fietsers- en voetgangerstunnel. We hebben expliciet gevraagd naar de auto-intensiteit bij de spoorwegtunnel na het gereedkomen van de zuidelijke ringweg. Het collegeantwoord was dat het huidige aantal van zeventuizend auto's per etmaal nauwelijks zal dalen. Met een dergelijk aantal zou onderzoek naar alleen een fietstunnel niets opleveren. Bijna was de SP-fractie overtuigd. Echter, toch even checken, dat aantal van de zeventuizend. En wat blijkt: op de site van de zuidelijke ringweg staan prognoses van juni 2014 voor de verkeersintensiteit van de spoorwegovergang in 2030. Na de ringwegaanleg. En de verkeersintensiteit is vierduizend. Voorzitter, dat is niet wat minder, dat is veel minder. Zijn wij op het verkeerde been gezet door het college? Straks zeventuizend auto's volgens het college en 4000 volgens de Aanpak Zuid. Graag willen we daar een reactie op van de wethouder. Met dit aantal van 4000 kan een vraagteken worden gezet achter het belang van de Paterswoldseweg als onmisbare verkeersschakel.

Voorzitter, ik begon met het afwegen van belangen. Nu het belang van de Paterswoldseweg een stuk minder groot lijkt dan door het college wordt voorgespiegeld, kunnen de belangen van de buurten voor de SP-fractie zwaarder wegen. Vandaar dat wij onze vraag naar een onderzoek naar alleen een voetgangers- en fietserstunnel boven water houden met twee varianten: een met het heropenen van de aansluiting Peizerweg-Koeriersterweg en een zonder die heropening. Een onderzoek waar belanghebbenden nauw bij betrokken moeten worden. Geen auto's door de tunnel lost de knelpunten, zoals ik eerder gezegd heb, in een klap op. Natuurlijk, mogelijk ontstaan andere nadelen, maar die willen we dan wel weer afwegen tegen het huidige plan.

De VOORZITTER: Ja, de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, de heer Koks zegt dat hij de nadelen wil afwegen. Er is een specifiek nadeel. Als je op de kaart van Aanpak Ring Zuid verder kijkt, zie je dat er een toename is van het Peizerwegverkeer van 6000 naar 10.500. Denkt u niet dat het zeer waarschijnlijk is, dat als je de Paterswoldsewegtunnel afsluit voor autoverkeer, er dus nog meer verkeer op de Peizerweg komt?

De heer KOKS (SP): En dat, voorzitter, willen wij nu graag onderzocht hebben in zo'n analyse van alleen een fiets- en voetgangerstunnel. Dan komt dat daar klip en klaar boven water, eventueel.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voor mijn begrip: vindt u dat, als dat zo is, een acceptabel gevolg?

De heer KOKS (SP): Voorzitter, dat weet ik niet. Er kleven vele voor- en nadelen aan het ene plan en mogelijk ook aan het andere plan en in de totale afweging zullen wij ons standpunt bepalen. Om even mijn verhaal af te ronden: een eventuele fiets- en voetgangerstunnel lost in een klap al die problemen op. Wij dienen samen met de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren een motie in, waarin we vragen om dat onderzoek. En ach, college, dat onderzoek hoeft niet zo duur te zijn. Cijfers zijn er immers al en vertraging, wij kennen de planning niet, dus we kunnen niet oordelen over dat oordeel van het college.



**Motie (5): Onderzoek voetgangers/fietstunnel Paterswoldseweg** (SP, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 24 september 2014 beprekende de het collegevoorstel Ontwerp tunnel Paterswoldseweg,

constaterende dat:

- het collegevoorstel uitgaat van de aanleg van een auto/fiets/voetgangerstunnel onder de spoorwegovergang Paterswoldseweg;
- het afsluiten van de overgang voor autoverkeer niet is onderzocht en overwogen in het voorstel aan de raad;
- het aantal autobewegingen na gereedkomen van de zuidelijke ringweg daalt van zesduizend naar vierduizend waarbij de effecten van de HOV-as nog niet betrokken zijn;
- er vanuit aanliggende wijken, corporaties en ondernemers grote bezwaren zijn aangedragen omtrent het collegevoorstel;

overwegende dat:

- het autoluw maken van woonwijken een belangrijke bijdrage levert aan de leefbaarheid;
- een van de positieve effecten van de Aanleg Zuidelijke Ringweg is het verminderen van autoverkeer in een aantal straten/buurtten zoals de Grunobuurt, Laanhuizen en Badstratenbuurt;
- dit effect mogelijk 'verzilverd' kan worden in dit deel van de stad;
- een voetgangers-/fietserstunnel een nieuwe ontsluiting door de Grunobuurt overbodig maakt, evenals een nieuw fietspad aan de noordzijde en de totale aanleg waarschijnlijk goedkoper wordt;
- dit tegemoetkomt aan de bezwaren uit de omgeving;

verzoekt het college:

- de voor- en nadelen van het afsluiten van de overgang Paterswoldseweg voor autoverkeer met en zonder de variant van het weer openstellen van de aansluiting Koeriersterweg-Peizerweg te onderzoeken;
- de suggesties en reacties van de aanpalende wijken, betrokken ondernemers en corporaties in het onderzoek mee te nemen;
- de raad de resultaten van dit onderzoek voor te leggen afgezet tegen de voor- en nadelen van een auto/fiets/voetgangerstunnel;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord? Niemand? Dan is het woord aan de wethouder. Ah, de heer Ubbens.

Wethouder DE ROOK: Kijk, en de discussiestukken worden steeds korter.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Het Ontwerp tunnel Paterswoldseweg ligt voor. Het treinverkeer naar Leeuwarden zal de komende tijd worden geïntensiveerd. De extra sneltrein zorgt ervoor dat volgens de normen van ProRail de veiligheid van het baanvak Paterswoldseweg en Peizerweg moet worden verbeterd. Hoe noodzakelijk dit is, werd door een aantal factoren in twijfel getrokken. We hebben daar vragen over gesteld aan de wethouder in de commissie en hij heeft nogmaals bevestigd dat het ook werkelijk volgens wettelijke normen noodzakelijk is. Dan is de vervolgstap om te kijken wat dan de optie is die je daar hebt om de veiligheid te verbeteren. Eigenlijk is er dan maar een optie en dat is een ongelijkvloerse kruising. Een tunnel. Het CDA kon deze redenatie volgen. Wat echter niet goed te begrijpen is, is dat een tunnel bij de Paterswoldseweg vervolgens niets doet bij de andere kruising, namelijk de Peizerweg. We hebben de vraag gesteld over de mogelijkheid om ook de overweg bij de Peizerweg bijvoorbeeld af te sluiten. Maar de beantwoording was erg kort. Het zou het verkeerssysteem verstoren, dus doen we dat niet. Wat kan de wethouder zeggen over de toekomst van de Peizerweg-overgang en de onveiligheid die daar ontstaat, ook in relatie tot wat de heer Leemhuis net zei over de voorspelling van het toekomstige verkeer daar? Komt er wellicht aanvullend onderzoek naar de veiligheid bij de Peizerweg?

Dan een ander struikelpunt. De omgeving van de Coop, de supermarkt. Er zijn bij veel betrokken partijen nog twijfels over de veiligheid bij de ventweg en de kruising van de ventweg bij de Paterswoldseweg. Het plan is nog niet volledig uitgewerkt op dit punt en er is nog een aantal onzekerheden. Waar stemmen we nu eigenlijk mee in? Welke garanties hebben we dat het gebied rond de verkoop op een veilige manier, maar ook naar tevredenheid van omwonenden kan worden ingericht?

Tot slot wil ik graag benadrukken dat wij als CDA-fractie niet tevreden zijn over de manier waarop de participatie is verlopen. Daar is in het verleden al veel over gezegd, maar tot op de dag van vandaag komen er reacties binnen van bewoners die daar erg ontevreden over zijn. Het gaat er niet om dat iedereen precies krijgt wat hij wil. Dat is denk ik onmogelijk, in dit geval. Maar het gaat wel over goede communicatie met bewoners en reactie op inspraak van bewoners. Bewoners willen zich graag gehoord voelen en willen ook een goede inhoudelijke en soms ook wat persoonlijke reactie op de alternatieven die zij inbrengen. Dank u.

De VOORZITTER: Nog meer woordmeldingen? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. In de kern ligt hier een goed voorstel. De PvdA-fractie is ervan overtuigd dat de heel drukke knoop, met de verkeersas Paterswoldseweg en de belangrijke HOV-as en treinverbinding van oost naar west die nu gelijkvloers is, een probleem is. Het is in de kern hartstikke goed dat dit nu wordt aangepakt. Daar zijn we zeer positief over. Aanvankelijk waren we ook zeer positief over het participatieproces, waarbij de buurt tot heel goede inspraak kwam, waar goede aanpassingen zijn geweest op het plan. Het leek een voorbeeld van een mooi participatieproces te zijn. Gaandeweg, de afgelopen maanden is dat participatieproces toch een beetje stroef verlopen en heeft de laatste weken opnieuw tot ergernis en frustratie geleid in de Laanhuizen en Grunobuurt en ook een beetje aan de noordkant. Dan hebben we het heel concreet over de situatie bij de Coop, de jongerenhuisvesting en de Laanhuizen en Grunobuurt. Ik noemde het al. Als we de afweging moeten maken, blijven we ervan overtuigd dat er in de kern een heel verantwoord voorstel ligt, maar we willen wel heel graag een toelichting van de wethouder op wat er nu de laatste periode toch is misgegaan. Omdat het er toch op lijkt dat we elkaar niet hebben kunnen overtuigen om samen naar een beter voorstel te komen, zodat de pijnpunten eruit konden worden gehaald. Helaas is dat niet gebeurd. Graag een toelichting daarop en ook natuurlijk inhoudelijk. Waarom snijdt het wel of geen hout? Hoe gaan we nu om met de Coop? Hoe gaan we nu om met een jongerenhuisvesting? Toch de praktische bezwaren die dit voorstel belasten in een mogelijk succesvol vervolg. Daar graag een reactie op.

Dan, vooruitlopend op andere discussies misschien ook nog de vraag: kun je binnenin die tunnel nog wat meer ruimte creëren voor fietsers? Wij zijn van mening dat, wat er ook gebeurt, de buurt inderdaad belast wordt met een tunnel. Dat er nu met veel pijn en moeite een inspanning is gekozen die acceptabel is. Wij vinden het niet acceptabel dat, door nog meer ruimte te creëren voor de doorstroming van het verkeer, de tunnel nog groter of breder zou worden. Dit is echt het maximum wat dat gebied aankan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie heeft geconstateerd dat er rondom dit plan nog veel onduidelijkheid lijkt te bestaan, met name voor de omwonenden van de tunnel. En gaat het inderdaad over wat net ook al ter discussie is gesteld: de aantallen die straks gebruik gaan maken van de tunnel, maar ook of er wel of geen medewerking is van bedrijven die in de buurt van het tunnel zitten, of andere vormen van overeenstemming. Mijn fractie kan zich voorstellen dat er ook in de buurt ontevredenheid is over hoe dat tot nu toe gelopen is. Alleen, en zo zei ik dat ook al in de commissie, als je dan teruggaat naar wat de redenen zijn waarom we met dit plan zijn begonnen, dan staan die nog steeds. Er gaan meer treinen komen, er moet een HOV-as doorgetrokken worden en redelijkerwijs, als je het verhaal van het college hoort, zijn die inpassingsproblemen nog oplosbaar. Het is namelijk niet zo dat wij nu beslissen en dat we nooit meer erin meegenomen worden. Er komt nu juist nog OTB en een TB. We hebben allemaal geleerd hoe dat gaat bij de Aanpak Ring Zuid. Het lijkt me dan ook duidelijk dat we juist bij die vraagstukken, met name de veiligheid bij de ventweg, de inpassing bij de supermarkt, er een duidelijk verhaal over moeten krijgen van het college, als we op het punt zijn gekomen van het ontwerptractébesluit. Dus voor nu: ga zo verder, maar vooral, zorg dat we bij het OTB deze problemen duidelijk in kaart hebben. Hoe het zit, of het kan. Want zeggen dat het op basis van berekeningen mogelijk is, is mooi, maar wij willen wel iets meer zien, en we willen het ook wel uitgetekend zien.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, in het verkiezingsprogramma van GroenLinks staat dat bij de aanleg van de zuidelijke ringweg er mogelijkheden ontstaan om wijken en buurten verkeersluwer te maken. Dat is hartstikke mooi. Daar zijn we het helemaal mee eens. Wij hebben een voorstel om dat te gaan onderzoeken, of de buurten omliggend aan de overgang niet autoluwer gemaakt kunnen worden. Oftewel

een voetgangers- en fietserstunnel. Waarom steunt GroenLinks dat plan van ons niet in relatie met het verkiezingsprogramma? We hebben vroeger ook samen het Noorderplantsoen autovrij gemaakt. Helemaal goed bevallen, nooit meer iemand over gehoord.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, dat is wel een heel lange vraag. Ik weet nu niet precies waar de heer Koks het over heeft. Hij zegt dat de SP een onderzoek wil laten doen, samen met de andere indieners, om dan de keuze te kunnen maken. Nu zegt de heer Koks dat hij al voorstelt om alles af te sluiten. Volgens mij heb ik net in mijn interruptie bij de heer Koks in ieder geval al aangegeven welke problemen er ook ontstaan door de robuustheid van het wegennet. En met name als je verkeer afsluit, is mijn inschatting op dit moment dat het betekent dat de Peizerweg nog veel drukker wordt qua niveau. We spreken bij de Vondellaan over 11.000 en daar is dat een probleem, dit is nog hoger, naar alle waarschijnlijkheid. Nou, dat lijkt mij niet acceptabel om de Peizerweg met dat soort problemen op te zadelen.

Ik wil snel door naar de motie die ik ga indienen. Daar is ook in de commissie al over gesproken: de breedte van de fietspaden in de tunnel. Volgens de plannen nu zou dat om 2,4 m gaan en voor fietspaden die zo vaak gebruikt worden als bij de Paterswoldseweg is 10 m gebruikelijk. Nu hebben we ook gehoord dat het heel lastig inpasbaar is, maar mijn fractie heeft gemeend samen met D66, Stadspartij en Student en Stad, het college in ieder geval nog een keer op te roepen om bij de aanbesteding de bouwer uit te dagen om nog die 3 m te vinden. Ik weet niet of die er is. Ik vind ook niet dat het ten koste van groen en dat soort dingen zou moeten gaan, maar het nog een keer onderzoeken lijkt me een goed idee.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik zou toch graag willen dat u iets van deze onduidelijkheid wegneemt, want waar moeten we ongeveer aan denken? Dan moet de tunnel toch breder worden of de rijbaan smaller. Vindt u het acceptabel dat dan de rijbaan voor het autoverkeer een stuk smaller wordt?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Volgens mij is dit nog niet het moment om daar een uitspraak over te doen. Ja, laat mij maar even uitspreken, want u bent al meteen weer klaar met uw vinger bij de knop. U kent zelf de situatie bij het TB van de zuidelijke ringweg, waar bij de Papiermolen gezegd wordt: "Wij zien niet precies hoe het moet, maar we willen wel graag dat daar ook de fietser langs kan". Nou, dat is een uitdaging aan de bouwer. Ik weet het niet. Als het niet kan, dan kan het niet, maar ik wil het wel graag uitgezocht hebben en ik kan mij voorstellen dat u dat ook wilt. Er is bijvoorbeeld een strook, daar heeft de wethouder het over gehad, een strook van 50 cm, nou, kan die er wel of niet bij betrokken worden? U bent geen bouwer, ik ben geen bouwer, laten we kijken of de aannemer daar iets mee kan.

De heer UBBENS (CDA): Ja, kunnen we dan nog veel meer van dit soort moties verwachten op allerlei terreinen?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dan krijg je weer een wedervraag. Volgens mij is het heel simpel. Ik wil graag, en ik denk een groot deel van deze raad, een zo goed mogelijke fietsverbinding en als dat betekent dat een bouwer dat kan inpassen, gaan we dat natuurlijk uitzoeken. Dank u wel.

**Motie (6): Drie meter is beter** (GroenLinks, D66, Stadspartij, Student & Stad)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 24 september 2014, besprekend de collegebrief Ontwerp tunnel Paterswoldseweg,

constaterend dat:

- in de plannen voor een tunnel ter hoogte van de Paterswoldseweg in de tunnel ruimte lijkt te zijn voor fietspaden van 2 x 2,4 m breedte;
- de Paterswoldseweg met zo'n 10.000 fietsbewegingen per dag een belangrijke fietsroute is in de stad;

overwegende dat:

- bij aanleg van fietspaden met een hierboven genoemd gebruik een breedte van 2 x 3 m wenselijk wordt geacht;
- bij andere verkeersprojecten ontwerpvoorstellen als 'uitdaging aan de aannemer' zijn opgenomen in de plannen, zoals recent bij de fietsoversteekbaarheid van de Zuidelijke Ringweg ter hoogte van de Papiermolen;

verzoekt het college:

- te bezien of in de voor te bereiden aanbesteding voor de tunnel Paterswoldseweg een verbreding van de fietspaden naar 2 x 3 m op te nemen is als een ‘uitdaging aan de aannemer’;
- de raad over hierover bij het Ontwerp Tracébesluit te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Het is natuurlijk belangrijk dat wij in onze stad zorgen dat de spoorwegovergangen veilig zijn. Dat doen we gelukkig in samenwerking met ProRail en daar ligt natuurlijk ook een deel van de verantwoordelijkheid. Maar we moeten ons wel realiseren dat, als er een extra spoor komt, wij dan ook maatregelen moeten nemen. Dan moeten wij niet alleen zorgen dat het veilig is, maar ook dat de stad bereikbaar blijft. We zien die ongelijkvloerse oplossing dan wel als een uitkomst. Het scheidt straks het trein- en busverkeer van de overige verkeersdeelnemers en dat zal de veiligheid wat ons betreft ook wel ten goede komen, maar we blijven wel kritisch kijken naar het voorstel. Wat dat betreft kunnen we ons ook aansluiten bij de heer Leemhuis, die het net had over de fietstunnel. Hoe kunnen we nu zorgen dat we zo optimaal mogelijk de veiligheid van de fietstunnel garanderen? Kunnen we daar inderdaad misschien een aannemer nog op uitdagen? Daar staan wij vanzelfsprekend ook op.

Ten tweede, en dat is ook al langsgesproken vandaag: hoe zit het nu precies met die ventwegconstructie? We begrijpen dat er nog ruimte is om dat aan te passen, maar als het gaat om de bevoorrading, dan zegt het college dat het nu wel een veilige indruk geeft en dat het verkeerskundige oordeel is dat de verkeerstunnel ‘acceptabel’ verkeersveilig is. Nu is onze vraag: acceptabel klinkt niet heel erg overtuigend, hoe bekijkt het college dit oordeel zelf? Is ‘acceptabel’ veilig genoeg? Daar komt natuurlijk nog eens bij het vraagstuk bij van de jongerenhuisvesting en de grond en hoe de vrachtwagens daar dan zouden kunnen keren. We lazen wel vanmorgen een aantal ingezonden brieven en e-mails van bezorgde bewoners, dat de laatste uitkomsten van een bespreking waren dat dit toch echt niet door zou kunnen gaan. Ik ben dus ook benieuwd naar de visie van het college daarop en schot in de zaak, hoe het nou precies zit.

We zijn in ieder geval wel blij met de fietsverbindingen. Wat ons betreft verbeteren die wel. Als je straks vanuit de zuidkant richting het station en de stad wilt, hoef je niet meer zo vaak stil te staan. Dat is toch een voordeel. Maar ook het fietspad dat op die HOV-as daarnaast wordt aangelegd, kan onze goedkeuring wegdragen.

Voorzitter, dan de plek waar we dit gaan aanpakken, de Paterswoldseweg-Peizerweg. Wij begrijpen de beslissing ook wel, maar we moeten ook uitkijken dat ProRail straks niet zegt: “We gooien de Peizerweg gewoon helemaal dicht”. Want dat zou wat ons betreft ook niet wenselijk zijn.

Voorzitter, een laatste opmerking over de omliggende wijken. Daar neemt ook het verkeer toe. Er is opgemerkt dat de toename van het verkeer bij het Hoendiep niet gevaarlijk is. We vragen ons dan toch af hoe we dit moeten interpreteren. Per saldo zou het kruispunt Parkweg-Hoendiep veiliger worden, maar we vragen ons wel af wat dit dan zegt over de absolute veiligheid. Dat is nog een beetje onduidelijk. Is de situatie daar nu wel of niet veilig? Of, om in het collegejargon te blijven: is het misschien acceptabel gevaarlijk? Voorzitter, daar wil ik het nu bij laten.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Verkeer levert altijd discussie op en in deze wijk was er weliswaar een slechte start, maar ging het beter, ook nadat een aantal bewoners echt mee zijn gaan denken. Maar in ieder geval kunnen we nu constateren dat er op een aantal punten nog geen overeenstemming is, bijvoorbeeld de al eerder genoemde ventweg, waarbij overeenstemming bereikt moet worden met de vastgoedeigenaar. En de ventweg is toch wel bepalend voor de verkeersafwikkeling in de Badstratenbuurt. Nijestee is bijvoorbeeld niet erg blij met het sluipverkeer door de Grunobuurt, er is veel extra verkeer door de Badstratenbuurt door de afwikkeling van weer ander verkeer, onder andere van Niemeyer. Eigenlijk brengt het onze fractie, ook nadat wij in de commissie al het een en ander gedeeld hebben, dat het besluit nog niet rijp is voor stemming op dit moment.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter?

De VOORZITTER: Wie was dat? Oh, de heer Luhoff. Ja, de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Mevrouw Jongman zegt dat het voorstel niet rijp is, onder andere omdat er nog een aantal procedures loopt met partijen als het gaat om grondverwerving. Maar we hebben het vandaag wel over de voorkeursvariant en nog niet over het tracébesluit of iets dergelijks. Het is toch wel vaker de gewoonte om bij een voorkeursvariant nog niet alle gronden geregeld te hebben?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat kan wel zo zijn, maar ik vind gewoon dat je naar de bewoners toe een duidelijk punt moet hebben: dit is opgelost voordat we verdergaan. Want we kunnen wel zeggen dat we verdergaan, maar dan zitten we misschien verder in een fuik waar we niet meer uitkunnen. Ik wil hier duidelijkheid over omdat de verkeersafwikkeling op deze plek in onze stad niet goed geregeld is op dit moment. Gisterenavond is er nog een klankbordgroep geweest, heb ik begrepen, en daar is men al niet tot overeenstemming gekomen. Dus ik zie het nog niet positief in, op dit moment. Daar komt bij dat onze fractie een beetje blijft haken bij de genoemde veiligheidsaspecten die deel uitmaken van het nu te nemen besluit, dat wij dus niet gaan nemen, maar u, anderen wel. Peizerweg blijft onveilig en de Paterswoldseweg gaan we wel aanleggen en het is toch bijzonder dat het nog niet eerder tot overeenstemming is gekomen. Ik benader nogmaals het eerder genoemde punt dat wij, alles wegende, op dit moment 'nee' zeggen tegen het plan, tenzij bovenstaande punten opgelost zijn, c.q. worden en het college dat ook concreet aan kan geven. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie nog het woord? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. De tunnel Paterswoldseweg is een ingrijpend project, met name voor de directe woonomgeving van omwonenden. Het lastige aan dit plan is dat de vraag, of misschien wel beter, de eis van ProRail een feit is: sluiting van de spoorwegovergang. De gevolgen hiervan moeten dan door de gemeente maar even worden opgelost. Het totale project loopt al een aantal jaren en de vraag die wat ons betreft nu voorligt is, of het college voldoende zijn best heeft gedaan om het totale plan, tunnel en HOV-as tot nu toe uit te werken. Zelfs tot op dit moment hebben wij daar nog twijfels over. En ook zorgen, want, zo is al eerder genoemd, de situatie van de Coop is in onze ogen nog verre van optimaal. We willen daarom het college ook vragen om actief met de ondernemer om tafel te gaan zitten om tot een oplossing te komen. En er is natuurlijk ook nog dat stukje grond dat niet van de gemeente is en dat wel zou moeten worden. Althans, als we de voorkeursvariant goed hebben bekeken.

We hebben in de commissie al aangegeven dat we de oplossing voor de Koeriersterweg niet groots vinden, via de Grunobuurt. Maar zelf zien we ook geen andere, eigenlijk. Ik heb inmiddels contact gehad met een van de woningbouwverenigingen en die gaf inderdaad wel aan dat het niet optimaal is, maar dat het college wel zijn best gedaan heeft om een aantal dingen te verbeteren. Daar waren ze er wel positief over, maar optimaal vonden ze het niet.

En dan de participatie van de bewoners. Daar is al veel over gezegd. Afgelopen dagen ontvingen wij ook veel verontruste e-mails van omwonenden. Dit plan kent eigenlijk alleen maar winnaars en verliezers. Ja, volgens mij is dat zo. Wat ik ook in de commissie merkte: op de tribune waren de bewoners het zelf onderling ook niet helemaal eens. Dat maakt het voor ons ook wel lastig om te wikken en te wegen in wiens voordeel je dan tot een oordeel komt. Daarom eisen we eigenlijk min of meer van het college dat het nadrukkelijk in gesprek blijft met de omwonenden en ondernemers om het plan waar mogelijk te optimaliseren. Wij willen graag dat het college dit toezegt. Ik vond de nuance die de heer Leemhuis van GroenLinks maakte ook wel een belangrijke, die meeweegt in ons uiteindelijke besluit als we straks moeten stemmen. En dat is inderdaad dat het hier nog om een voorkeursvariant gaat en dat wij bij het tracébesluit nog een aantal dingen kunnen wikken en wegen. Maar dan zal tussen nu en dan, het college nog behoorlijk hard aan het werk moeten. Dus we zijn benieuwd naar de reactie van het college op onze vragen, maar ook die door andere fracties gesteld zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Een aantal jaren geleden bereikten de VVD-fractie al geluiden van bewoners van de Paterswoldseweg, of er niet eens een keer iets kon gebeuren aan de spoorwegovergang. Nou, inmiddels is het zover dat daar wat kan gebeuren. De bewoners zijn dus ook erg blij dat er een ongelijkvloerse kruising komt, maar inderdaad, er zijn natuurlijk ook altijd bewoners die daar minder blij mee zijn. Wij begrijpen de zorgen van de bewoners ook, dat die niet helemaal weten wat dat dan voor effect heeft op hun wijk. Maar we zien ook in het voorstel van het

college dat daar geprobeerd is om zoveel mogelijk de balans tussen veiligheid en bereikbaarheid en leefbaarheid te waarborgen. Daar is de VVD-fractie ook blij mee, dat dat gebeurt en we hebben er ook vertrouwen in dat dit verder uitgebreid zal worden. De heer Ubbens van het CDA zei ook al, terecht, dat het moeilijk is om bij zo'n plan iedereen tevreden te krijgen. Maar inderdaad, de communicatie is natuurlijk wel van groot belang. In de commissievergadering hebben we daar ook al de nodige opmerkingen over gemaakt, dat in de rest van het traject goed gewaarborgd moet worden dat die goed verloopt en dat de bewoners daarin meegenomen worden. De VVD sluit zich wel aan bij het plan.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Vandaag nemen we een besluit over de bestuurlijke voorkeursvariant. Ook mevrouw Jongman neemt dat, als zij er niet mee instemt, want niet instemmen is ook een besluit. We nemen dus een besluit over een bestuurlijke voorkeursvariant, die nog niet alles tot in detail regelt. Er is nog steeds discussie over de Coop, er is nog steeds discussie over jongerenhuisvesting, ook is nog niet bekend hoe je precies de aansluiting van de Badstratenbuurt op de Paterswoldseweg kunt vormgeven. En ook hopen we dat het nog mogelijk is om fietspaden iets breder te maken. Wij vinden het namelijk wel heel gaaf, als dat kan.

Voorzitter, het voorstel om te kiezen voor een variant 11-plus kan rekenen op de steun van onze fractie. Maar het werk is ook een project met een grote impact op de buurt. Dan kom je al snel tot een aantal vragen, waar wij het afgelopen jaar ook mee bezig zijn geweest. Is het dan wel nodig? Waarom dan ook niet de Peizerweg aangepast, als het gaat om de veiligheid? Zijn er ook andere mogelijkheden om de verkeersveiligheid te verbeteren? Met deze vragen is onze fractie in contact gegaan met buurtbewoners. Ook met ambtenaren, uiteraard, maar ook met buurtbewoners. En onze conclusie is: ja, het is nodig. Niet alleen omdat het van ProRail moet, of omdat anders de spoorwegovergang gesloten wordt, of omdat we eerder in regioverband nu eenmaal afgesproken hadden dat we dit gingen doen in het kader van de spoorlijn Groningen-Heerenveen. Oh, nee, Groningen-Leeuwarden. Helaas. Dat was eerder wel zo, maar goed. Voorzitter, maar dit project draagt ook bij aan het bereikbaar houden van de stad en we geven een impuls aan het openbaar vervoer. De fiets wordt hiermee gestimuleerd en dan hebben we het nog niet eens over de autoverbinding. En het allerbelangrijkste natuurlijk is het verbeteren van de verkeersveiligheid. En zou je dan ook niet de Peizerweg moeten aanpassen? Ja, ik denk het wel, op termijn. Heel duidelijk. Als er straks een extra spoorlijn nodig is en gebruikt wordt, dan moeten daar ook, zoals wij daar nu naar kijken, aanvullende maatregelen worden getroffen. Dat is nu natuurlijk nog niet aan de orde. Maar met de keuze voor nu eerst Paterswoldseweg, zeker als we het hebben over de HOV-as West, de fiets, is het logisch om dit juist op deze plek op dit moment te doen.

Voorzitter, ook samen met bewoners hebben wij gekeken naar alternatieven. Wij komen tot de conclusie dat de voorkeursvariant toch overeind blijft staan. Er is nog heel veel te zeggen over hoe de alternatieven zijn gewogen en hoe daar de afgelopen zomer over gesproken is en hoe ze uiteindelijk in het voorstel terechtgekomen zijn. Het college spreekt dan wel over een heel zorgvuldig proces, maar de manier waarop het allemaal gegaan is, was niet zo makkelijk. In eerste instantie heeft het project zelfs nog even vertraging opgelopen, omdat bewoners juist onvoldoende betrokken waren. We hebben nu meegemaakt dat er voorkeursvarianten van het tunneloverleg Laanhuizen wel in het voorstel zijn verwerkt, maar zonder dat er even met elkaar was overlegd hoe de alternatieven nu precies zijn en wat de impact ervan precies is. Dat gesprek daarover is eigenlijk pas nadat er al een raadsvoorstel over naar de raad is gestuurd, op gang gekomen. Wat dat betreft verdient dat proces dan ook geen schoonheidsprijs.

Voorzitter, zoals ik al zei: D66 is voor deze voorkeursvariant en spreekt daarover zijn steun uit. Maar er moeten nog wel wat dingen worden uitgewerkt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder heeft het woord.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is voorstander van een degelijk en laagdrempelig openbaar vervoer. De uitbreiding van het aantal treinen tussen Groningen en Leeuwarden juichen wij dan ook toe. Ook hebben we aangegeven dat de Paterswoldsewegtunnel kan zorgen voor een aanzienlijke besparing op de uitstoot van brandstof, omdat voertuigen niet meer hoeven te wachten voor dichte spoorbomen. Ook zijn we blij met de aanpassing die ervoor zorgt dat er geen groen meer verdwijnt. Er zijn echter wel wat bezwaren en onduidelijkheden. Insprekers kaartten die in commissieverband al zeer terecht aan en verschillende bewonersbrieven bevatten zorgen, onder andere over de Coop en veiligheid. Ik hoef dit niet te herhalen. Dat de Coop-supermarkt geen plek heeft om veilig goederen te laten lossen, dat de verkeersveiligheid wordt betwist op de Paterswoldseweg en de

kleine Badstraat, zijn voor ons gebreken aan het plan die eerst moeten worden opgelost, voordat er onzes inziens een degelijk, toekomstbestendig plan voorligt. Gesteld wordt dat de ventweg bij de Coop veilig is, omdat ervan uitgegaan wordt dat men met een lage snelheid als bij een woonerf, namelijk 15 km/h rijdt. Hoe wordt dit gewaarborgd? Kortom, wij willen zekerheid over de verkeersveiligheid voor de betrokken wijken voordat wij in kunnen stemmen met het voorstel. Op dit moment lijken er nog steeds te veel nadelen. Als er niets aan het plan verandert, zullen wij niet instemmen.

Voorzitter, wij staan op de motie die de SP indient, en wachten een reactie van de wethouder af.

De VOORZITTER: Heeft iedereen het woord gevoerd? Dan is het woord nu aan de wethouder. De heer De Rook.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat een aantal fracties dit ook heeft aangegeven, want waar het eigenlijk in essentie om gaat, is een investering die de stad samen met de regio pleegt in de intensivering van het spoorverkeer tussen Groningen en Leeuwarden. Als je kijkt naar de ontwikkeling van de stad op lange termijn, dan is dat een ontwikkeling die nodig is en die wij ook volgens mij raadsbreed hebben ondersteund. Dat hebben we opgeschreven en we hebben ervan gezegd: "Dat vinden wij een belangrijke investering in ons OV-netwerk". Maar daar komt ook een aantal opgaven bij kijken, namelijk dat je alles wel moet kunnen inpassen in de stedelijke omgeving. Zeker op een aantal kruispunten, waar drukke verkeersstromen zijn. Met name waar fietsers spoorwegen kruisen heb je vaak te maken met onveilige situaties en dat is ook de reden dat ProRail heeft gezegd dat er eigenlijk een van de stromen uit moet. Niet alleen omdat ProRail het heeft gezegd, een van de woordvoerders zei dat ook heel treffend. Dat is niet alleen waarom we deze maatregel nemen, maar ook omdat wij zelf zien dat er eigenlijk iets aan de verkeersveiligheid zou moeten gebeuren daar, op het moment dat je kiest voor de variant die we eigenlijk al eerder aan u hebben gecommuniceerd. Dat was in het voorjaar 2013, toen hebben we die voor het eerst aan u gecommuniceerd. Dat was op het moment dat het college dacht aan een tunnel onder de Paterswoldseweg, omdat een tunnel op die plek een belangrijk voordeel heeft, niet alleen voor de doorstroming van het spoor, maar ook voor de verbetering van de doorstroming voor de fiets op die plek. Het heeft een belangrijk voordeel als het gaat om de doorstroming en ook de veiligheid van het busverkeer op die plek, de HOV-as West die onderdeel is van onze hoogwaardigopenbaarvervoervisie en die ook belangrijk is voor de OV-bereikbaarheid van de stad, richting Groningen en Leek en andersom. Het is ook een verbetering van zowel de veiligheid als de doorstroming van het autoverkeer op die plek. Dus vandaar dat wij zeggen dat het, gegeven de omstandigheden, de richting zou moeten zijn waarin je zou moeten kijken. Daar kwamen vervolgens ook weer inpassingsvraagstukken vandaan. Een ervan was: hoe zorgen we dat de Coop bevoorraad wordt? Er was in eerste instantie een plan voor bedacht waar de buurt zeer ontevreden mee was, de Badstratenbuurt, en die heeft eigenlijk zelf het alternatief daarvoor aangedragen, de zogenaamde ventwegvariant. En die ventwegvariant, die vanuit de buurt kwam, hebben wij overgenomen. We hebben gezegd: "Dat zou eigenlijk onze voorkeursvariant moeten zijn, omdat vanuit de mensen zelf is gezegd: 'We zouden het eigenlijk liever zo zien'." En dat is nu ook de voorkeursvariant die wij aan u voorleggen. We vragen aan u vandaag ook steun om die variant verder uit te werken en verder te brengen richting OTB, richting TB. Het is een belangrijke vraag, volgens mij vroeg de heer Sijbolts dat: waar stemmen we nu eigenlijk mee in vandaag? Het was de heer Ubbens. We hebben nu dus een voorkeursvariant. Dat betekent dat we dit ontwerp verder tot uitvoering gaan brengen. Dat betekent dat we over de inrichting van dit ontwerp nog een verdere precisering moeten doen. Die ventweg moet ook weer worden ingepast en wat levert dat dan op? Nou ja, dan heb je dus een vraagstuk. En wat denk ik een heel reëel vraagstuk is, is de kruising van de kleine Badstraat en de Paterswoldseweg, waar die de ventweg eigenlijk kruist. We hebben de garantie van het verkeersbureau dat het daar in ieder geval acceptabel veilig is op het moment dat je daar niets anders voorziet. Wij zouden nog heel graag met de buurt in gesprek gaan over welke maatregelen wij verder nog kunnen nemen om ervoor te zorgen dat niet alleen de feitelijke, formele veiligheid op orde is, maar ook de ervaren veiligheid. Dat het niet alleen maar veilig is, op papier, maar dat het ook veiliger voelt en dat het veilig beleefd wordt door de mensen eromheen. Dat gesprek wil ik graag aangaan met de buurt. Ik neem even een zijsprong naar de participatie, omdat ik denk dat het heel belangrijk is dat wij iedereen blijven meenemen. Vooral nog is dat met name ambtelijk gebeurd en ik heb de afgelopen week tegen de buurt gezegd dat ik daar ook graag persoonlijk met die mensen in gesprek wil en ervoor wil zorgen dat we de klankbordgroep gewoon bij mij aan tafel hebben zitten, zodat we de lijnen kort kunnen houden en dat we snel kunnen schakelen en dat er ook op die manier direct vanuit het college naar de buurt kan worden gecommuniceerd.

Dan zijn er wat vragen gesteld over de onrust die eigenlijk ontstaan is. Die heeft een aantal redenen. We hadden namelijk, dat hebben we ook gewoon op papier staan, een gesprek met mensen van jongerenhuisvesting waarin men bereid leek om met ons zaken te doen over het afstaan van grond onder bepaalde voorwaarden. Daar kwamen zij een week voor de commissievergadering eigenlijk op terug. Toen zeiden zij dat die bereidheid er niet meer was en dat zij met een nieuw voorstel zouden komen, richting de buurt. Het is niet alleen het intrekken van de bereidheid, maar ook het nieuwe voorstel, omdat men in de buurt zei: “Maar ja, dat nieuwe voorstel behelst juist wel weer keren in de kleine Badstraat en dat tast misschien wel weer ons groen aan. College, het kan toch niet zo zijn dat u nou daar toch weer voor gaat zijn?” Daar is gisterenavond een bijeenkomst voor geweest, een klankbordgroepbijeenkomst, waarin mensen van jongerenhuisvesting het plan gepresenteerd hebben. Hun eigen plan, hun alternatief voor de ventweg. Daarvan heeft de buurt unaniem en vrij eenduidig gezegd: “Dat zien wij niet zitten”. We hebben deze exercitie met de ventweg gedaan, juist omdat wij een variant wilden die op meer draagvlak in de buurt kon rekenen, dus op het moment dat de buurt dat gezegd heeft, hebben wij gezegd: “Nou, als de buurt daar zo tegenaan kijkt, dan vinden wij die optie van die jongerenhuisvesting niet bespreekbaar”. Dan vinden wij de optie die voorlag, op voorspraak van de buurt, de ventwegvariant, nog steeds de beste optie en die willen wij verder gaan uitwerken. Die duidelijkheid wil ik ook geven aan buurt en dat heb ik ook telefonisch bij een van de vertegenwoordigers van de buurt gedaan. Wij hebben als college een alternatief voorgesteld om het draagvlak in de buurt te vergroten. Wij zullen niet nog in de onderhandelingen of in gesprekken een ander alternatief voorstaan dat niet op draagvlak van de bewoners kan rekenen. Ik denk dat dit belangrijk is, om ook de onrust weg te nemen ten aanzien van wat er gecommuniceerd is vanuit de jongerenhuisvesting.

Betekent dat nou dat we alles helemaal klaar moeten hebben op het moment dat we vandaag een besluit nemen? Nee, zeg ik ook tot mevrouw Jongman. Ook bij de zuidelijke ringweg hebben we bij het OTB gewoon een kaart gemaakt van ‘te verwerven gronden’. Dat is eigenlijk het moment dat je dat soort zaken in kaart brengt. Als we dit plan met elkaar willen, welke hobbels moeten we dan nog nemen? Een ervan is ‘te verwerven gronden’, een vrij gebruikelijke procedure. Bij de ringweg is dat ook op die manier gedaan. En dan zullen wij natuurlijk proberen om met iedereen met wie we een schikking moeten treffen, dat minnelijk te doen. Mocht dat uiteindelijk niet lukken, dat is even het formele antwoord, dan staat altijd nog de mogelijkheid van onteigening aan het einde van de rit open. Dat proberen we natuurlijk niet. We proberen daar altijd op een goede manier met elkaar uit te komen. Maar dat is even formeel, wat je aan het eind zou kunnen doen. Op het moment dat er geen overeenstemming is kunnen we toch dit plan uitvoeren als wij zeggen dat het voor de stad en voor de bewoners het beste voorstel is. Dan is dat een optie die we zouden kunnen aanwenden. Maar dat is met name dan. Bij het OTB brengen we dat in kaart en pas op het moment dat de aanbesteding rondkomt, dan pas moet alles rond zijn. Dus dat hoeft niet nu. We hebben net bij de discussie over de ringweg ook gemerkt dat dit de raad er niet van weerhoudt om ook tot een week voor de vaststelling van het TB nog discussies te voeren over de definitieve inrichting van de ontwerpen. Dus ik zeg tegen de raad wat ik ook tegen de mensen van de buurt vertel: we zijn hier nog niet over uitgepraat na vandaag. Volgens mij is dat ook waar we behoefte aan hebben, omdat er gewoon nog een aantal dingen verder uitgewerkt moet worden. Een van die zaken is ook, dat heeft de heer Ubbens benoemd en ook een aantal andere fracties, wat we nu eigenlijk met de Peizerweg doen. Volgens de cijfers over de ringweg, de heer Leemhuis refereerde daar ook aan, komen daar meer dan tienduizend auto’s over te rijden. Dus dat wordt een heel drukke overgang. Als je dat dan combineert met de intensivering van het spoorverkeer daar, dan is dat wel een opgave. Ik vind ook dat we daar aandacht voor moeten hebben en dat we ook als gemeente moeten kijken welke maatregelen wij daar nu verder zouden kunnen nemen om daar de veiligheid te vergroten. Het is daar een ander verhaal dan bij de Paterswoldseweg, omdat de verkeersveiligheid nogmaals met name in het gedrang komt bij het oversteken van fietsverkeer. En daar heb je een beduidend mindere stroom, bij de Peizerweg. Er is minder fietsverkeer dan bij de Paterswoldseweg, het zijn er daar grofweg tienduizend en we hebben niet de exacte aantallen voor de Peizerweg, maar daar zijn het er een stuk minder. Dus daar komt met name de onveiligheid bij een spoorwegovergang vandaan.

Ik heb volgens mij een interruptie van de heer Ubbens, voorzitter.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik wou wel even aan u vragen of de aard van het fietsverkeer nog uitmaakt. U zegt dat er minder fietsverkeer is bij de Peizerweg, maar we moeten wel in gedachten houden denk ik dat het daar om relatief veel jongeren gaat, leerlingen van scholen, die wellicht af en toe wel wat meer risico nemen.



Wethouder DE ROOK: Dat is inderdaad een factor, maar de verschillen zijn wel dusdanig groot dat met name de kwantiteit hier het grootste probleem is. Maar we moeten gewoon, zeker in de toekomst, oog hebben voor de verkeersveiligheid bij spoorwegovergangen in brede zin en zeker bij de Peizerweg, omdat daar de intensiteit de komende tijd alleen nog maar verder zal toenemen. Ik denk dat het onverlet laat dat dit een goed voorstel is, dat we absoluut moeten doen, maar het ontslaat ons niet van de plicht om ook daar te kijken welke maatregelen we zouden kunnen nemen om de overgang te verbeteren.

Dan, voorzitter, over de afweging Peizerweg Paterswoldseweg. Moet je dat daar nou ook voor al het autoverkeer doen? Ik vind dat enigszins lastig. We hebben in maart laten weten dat het college neigt naar een tunnel voor alle verkeer onder de Paterswoldseweg door. Dat heeft toen niet tot bespreking in de raad geleid. In januari is een aantal vragen gesteld die wij verder hebben uitgewerkt, ook op suggestie van de raad. De vraag ‘doe een onderzoek naar het afsluiten van de Paterswoldseweg’ is toen niet op tafel gekomen. Daar heeft geen van de raadsfracties aandacht voor gevraagd. In die fase hadden we dat onderzoek goed kunnen doen, maar inmiddels, ook door de vertraging die we hebben opgelopen door met de buurt andere varianten te verkennen, waaruit uiteindelijk de ventwegvariant is gekomen, hebben we die ruimte in de planning nu niet meer. Dus als die vraag in januari op tafel was gekomen van hadden we dat kunnen uitzoeken en inmiddels zijn we toch een station verder gekomen. Daarom zal ik ook de motie die daarover ligt afraden. Ook omdat, zoals ik al beargumenteerde in de commissie, het afsluiten van de Paterswoldseweg verplaatst, bijvoorbeeld naar, zoals de heer Leemhuis al zei, de Peizerweg, waar al 10.000 auto’s overheen rijden. Als je daar 4000 bij optelt zit je op 14.000. We hebben de discussie over de Vondellaan gehad, dan zou je daar hier nog 4000 overheen gaan en ook zal het verkeer dat daar overheen gaat, verdeeld worden over de wijken. Ik heb tegen uw raad in de commissie al gezegd: “Ik wil het alleen onderzoeken als u dat een serieuze optie vindt”. Ik heb toen geconstateerd dat dit in meerderheid niet het geval was en daarom hebben wij de argumentatie zo op papier gezet zoals wij gedaan hebben. Ik ga ervan uit dat dit vooralsnog voldoende is. Als we aan de ene kant graag willen dat we de Coop goed bedienen met de bevoorrading en aan de andere kant een onderzoek doen naar de afsluiting van de Paterswoldseweg, lijkt me dat ook niet met elkaar in overeenstemming.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik wil graag dat de wethouder ook nog iets zegt over die verschillende aantallen. Dus dat hij de ene keer ‘zevenduizend’ zegt en vervolgens blijkt uit de zuidelijke ringweg dat het er vierduizend worden. En in de tweede plaats zegt de wethouder nu: “Het is een gepasseerd station. We hebben jullie al eerder op de hoogte gesteld en daar is deze variant niet te berde gebracht.” Op een gegeven moment krijg je de varianten uitgewerkt voor je neus, hoor je wat omwonenden en buurtbewoners en andere belanghebbenden zeggen en dan krijg je vervolgens de effecten van een variant op een rijtje. En dat kan dan leiden tot een andere vraag.

De VOORZITTER: De wethouder heeft het woord.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, eerst even reagerend op het laatste. Ik heb daar ook op gereageerd, ook op wat de effecten daarvan zouden kunnen zijn en dat het wat mij betreft geen serieuze optie is. Dat heb ik ook bij de meerderheid van uw raad, in elk geval in de commissie niet bespeurd. Vandaar dat ik het ook niet helemaal intensief heb laten uitwerken door een bureau of extern, want daar heb je het dan over als je zegt: “Werk dat deze even uit met alle gevolgen van dien”. Dus vandaar dat dit niet gebeurd is. En het is natuurlijk wel zo dat wij al met de raad over dit plan communiceren vanaf begin 2013. Er is altijd ruimte geweest om daarover te wisselen hier in deze raad, om alternatieven op tafel te krijgen, om daar het gesprek met elkaar over te voeren, dingen nader uit te zoeken. Dus dat is anderhalf jaar geleden. Tegen de heer Koks: zijn partij was daar ook bij. Als u dat een serieuze optie had gevonden, had u dat eigenlijk eerder moeten aankaarten. Dan hadden we daar in ieder geval in de timing wat meer ruimte voor gehad. Dan heeft de heer Koks mij een terechte vraag gesteld over hoe het nu zit met die aantallen. Daar was wat ruis over. De aantallen die ik tijdens de commissievergadering heb gebruikt van zeventenduizend auto’s, zijn de verkeersaantallen op dit moment. Daarbij baseer ik mij op een telling door een bureau dat wij daarvoor gevraagd hebben, een half jaar geleden, dat er gemiddeld over de hele Paterswoldseweg tussen de zesduizend en achtduizend auto’s komen, dus inderdaad gemiddeld zeventenduizend. Daar komt dat getal vandaan. Ik heb niet gezegd dat dit in de toekomst ook zo zou blijven. De heer Koks heeft namelijk gelijk: in 2030 neemt dat aantal iets af tot ongeveer vierduizend auto’s. Dus dat klopt. Maar dat maakt mijn punt, namelijk over het feit dat je er verkeer hebt dat ergens anders, als je dat afsluit, weer terugkomt en dat dat een onwenselijk effect is. Dat neemt het niet weg. Dus ik heb ook niet geprobeerd om daar

onrust over te laten ontstaan of u op het verkeerde been te zetten, geenszins. Het gaat om het huidige aantal nu, maar ik blijf erbij dat ook het aantal van vierduizend, ook al zou het nu vierduizend zijn, het argument van het college niet anders maakt.

Voorzitter, dan heeft Student en Stad mij nog een vraag gesteld en dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad, behalve de motie van de heer Leemhuis, waar ik nog even op zal ingaan. U vroeg naar de veiligheid over de Parkweg. Die neemt met dit voorstel in elk geval toe, omdat wij er met de realisering van de HOV-as West in slagen om de omkoppeling bij de Parkweg van het Emmaviaduct op te heffen en ervoor te zorgen dat er een rechtstreekse aanlading op het station kan komen. Dus ook op de Parkweg zorgt dit voor een grotere verkeersveiligheid.

De heer Leemhuis heeft per motie de raad gevraagd om een uitspraak te doen over de breedte van de tunnel. Ik denk dat de heer Ruddijs eigenlijk precies aangaf waar ook mijn aarzeling daarbij zit. Ik zou graag willen dat we daar een bredere tunnel konden realiseren. Meer ruimte voor de fiets. U kent onze ambities op dat punt. Dat zouden we graag willen. Alleen, het ligt gevoelig. De heer Ruddijs heeft denk ik precies benoemd waar dat op zit, ook richting de buurt, die heeft gezegd: “Ja, maar het kan toch niet zo zijn dat nu die tunnel breder wordt en dat hij dichter bij de gevel komt te liggen, waardoor toch een groenstrookje moet verdwijnen of de wegbreedte kleiner wordt”. Dat is ook niet wat de heer Leemhuis beoogt, maar hij heeft, zo heb ik het gehoord, gevraagd: “Kunnen we nou niet kijken of we iets kunnen wat we ook bij de Papiermolenbrug doen? Op dit moment zien wij niet dat het kan, maar misschien is er iets slinks mogelijk, waardoor het wel kan.” Nou ja, daar lijkt mij op zichzelf niet zoveel mis mee, maar ik temper wel de verwachtingen. Bij het gebruik van ruimte is het wel zo dat de ene centimeter die ergens bij moet, ergens anders weer af moet. En we zitten nogal krap in de ruimte bij dit project. Dus ik heb er geen hoge verwachtingen bij, ondanks dat ik de intentie van de heer Leemhuis wel deel. Daarom laat ik bij deze motie het oordeel aan de raad.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter? Het lijkt me wel goed om erbij te zeggen dat dit wat mij betreft ook de strekking van de motie is.

De VOORZITTER: We hebben de mogelijkheid voor een tweede termijn. En ik zie niemand. De heer Sijbolts, zie ik.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik heb wel behoefte aan een korte schorsing. Drie minuten.

De VOORZITTER: Ja, dat kan. Ik wil namelijk dit punt voor de eetpauze afronden. Dus nu gaan wij even drie minuten schorsen dan gaan we door en dan ga ik de motie in stemming brengen.

*(Schorsing 18.27 uur – 18.30 uur)*

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals ik al zei in mijn woordvoering: het is wikken en wegen. Dat doe ik gelukkig niet alleen. Dat hebben we met zijn drieën gedaan en ik zal straks in mijn stemverklaring vertellen wat de uitslag is geworden.

De VOORZITTER: Ik ga moties in stemming brengen. Motie 5 en motie 6. Eerst motie 5, die is van de SP, ChristenUnie en de Partij voor de Dieren en die vraagt om een onderzoek, zou je kunnen zeggen, met de betrokkenheid van de aanpalende wijken. Is er behoefte aan een stemverklaring of niet? Wie is er voor deze motie? De ChristenUnie en de SP en de Partij voor de Dieren. Die is verworpen.

De volgende motie is nummer 6, die gaat over de breedte van de tunnel. Wie is er voor deze motie? Een stemverklaring? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD zal voor de motie stemmen, maar wel met de opmerking van de wethouder in ons achterhoofd. De motie zegt ook nog niets over wat voor effect het op de inrichting zou hebben. Wij gaan er wel van uit, omdat daar verder niks over in staat, dat dit nog wel hetzelfde blijft en dat niet ineens die tunnel een stuk breder wordt, wat ook weer zijn effecten op de omgeving zou hebben en voor buurtbewoners nadelige effecten die we niet van tevoren kunnen voorzien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u wel. Wij hadden ook grote aarzeling bij deze motie maar na de mitsen en maren en opmerkingen van de wethouder en van collega Leemhuis kunnen wij voor deze motie stemmen. Wij zien het inderdaad als een leuke wens, maar niet een die de andere prioriteiten gaat verdringen. Voorts moet onze fractie van het hart dat de vergelijking met de Papiermolenbrug ons een beetje pijn doet, want wij schatten toch de kans op een goede oplossing voor de Papiermolen een stuk hoger in dan de kans dat hier dit fietspad werkelijk zo breed wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Hoewel wij altijd zijn voor meer en betere fietspaden, hebben wij 'nee, tenzij' gezegd. Dan is het raar om hier wel voor te stemmen. Dus stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij gaan hier voorstemmen, maar we gaan zo meteen tegen het voorstel stemmen. Dus net andersom als mevrouw Jongman.

DE VOORZITTER: Anderen nog? Wie is er voor deze motie? De SP, D66, de VVD, Student en Stad, de Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA. Aanvaard.

Dan komt het hele voorstel in stemming. De heer Sijbolts, nog een stemverklaring?

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ik had nog een stemverklaring beloofd. Ja, het wordt een ultieme uitdaging voor het college om te laten zien hoe het omgaat met burgerparticipatie. Wanneer dat niet lukt, zullen wij een stevige discussie gaan hebben met u bij de vaststelling van het OTB. Maar alles afwegende, zullen wij op dit moment instemmen met het voorstel zoals dat voorligt.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij gaan tegen dit voorstel stemmen. Wij vinden dat er nog te grote gaten in het verhaal zitten, waarop wij eerst een beetje een serieus antwoord willen, voordat wij in kunnen stemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het in stemming, het raadsvoorstel Ontwerp tunnel Paterswoldseweg van 21 augustus 2014. Wie is daarvoor? Daar zijn voor de VVD, het CDA, Student en Stad, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Stads partij en D66. Dan heb ik iedereen gehad. Dan is het aangenomen.

Dan schors ik de vergadering precies een uur.

*(Schorsing 18.38 tot 19.45 uur)*

De VOORZITTER: Als u plaats wilt nemen, dan kunnen we beginnen.

**8.b:** Vaststelling 'Partiële herziening bestemmingsplan Grote Markt-Oostwand'/beeldkwaliteitsplan 'Grote Markt Oostwand' (raadsvoorstel 3 juli 2014, 4502769)

### **Eerste termijn**

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, eigenlijk begrijp ik niet eens waarom wij dit onderwerp hier nu nog bespreken. De uitkomst van de bespreking van de toekomst van de Grote Markt Oostwand in de commissie Ruimte en Wonen van 3 september was glashelder. Ik concludeer dat alle tien de fracties tegen de overbouwde doorgang van de Oostwand waren en dus wilde de meerderheid van de partijen dat de wethouder het zogenaamde model 3 uit de partiële herziening schrapt. Vreemd genoeg reageerde wethouder Van der Schaaf alsof zijn neus bloedde. Hij leek geenszins van plan om het voorstel te wijzigen of in te trekken. Alsof hij en hij alleen kan bepalen wat er met de Oostwand van de Grote Markt moet gebeuren. Het lijkt mij niet echt de lijn van het college, dat in samenspraak het gesprek en de

dialogoog wil aangaan, zeker niet omdat uit de inspraak blijkt dat, en ik citeer uit de brief: “de algemene strekking van de reacties is dat een overbouwde doorgang wordt afgewezen”. En pas de dialogoog met de stad aangaan wanneer er plannen liggen voor een overbouwde Oostwand lijkt mij ook niet echt heel erg serieus te nemen voor Stadgers. Voorzitter, eigenlijk begrijp ik nu al helemaal niet meer waarom wij dit onderwerp hier nog bespreken. Maar toch bespreken we het hier en nu. Zullen er dan toch partijen zijn die 180 graden kunnen draaien in minder dan drie weken? Als dat het geval is, is dit dan de vrijheid waar de VVD het zo graag over heeft? Of is dit het ‘eerlijke verhaal’ van de PvdA? Ik mag toch zeker niet hopen dat dit de veranderagenda van D66 is, want dan wordt het de komende jaren een onbegrijpelijke chaos in deze gemeenteraad.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik vraag mij af of de heer Dijk de nieuwe collegebrief toevallig ook heeft gelezen.

De heer DIJK (SP): Jazeker.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): En hoe kan het dan dat u het nog steeds niet begrijpt? Zou u dat kunnen toelichten?

De heer DIJK (SP): Ja, ik kan het nog steeds niet begrijpen. Blijkbaar gaat u 180 graden draaien. Ik heb namelijk alleen geïnsinueerd dat u 180 graden gaat draaien, maar uit deze interruptie te begrijpen, gaat u dat ook doen. Ik heb hem inderdaad gelezen en er staat een aantal dingen in. Die zijn heel leuk. Er staat een aantal dingen in zoals: “Ja, we gaan de raad nog even raadplegen als er uitkomst is”. Maar ik heb heel goed geluisterd, ook naar uw woordvoering. U hebt ook gezegd dat u geen voorstander bent van model 3. Het brengt het gevaar van een kleine doorgang, zoals de Naberspassage. Toen vroeg ik aan u: “Gaat u wel of geen toestemming geven voor model 3?” En toen zei u: “Daar ben ik niet voor”. Nou, het lijkt mij toch dat als u dan zo meteen wel voor bent, dit dan een fantastische draai is, in minder dan drie weken tijd.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, over draaien gesproken. Draaide uw fractie ook niet, toen het ging over de lelijke pukkel die erachter komt?

De heer DIJK (SP): Nee, daar hebben we een referendum over gehouden en wij hebben ons wel neergelegd bij de uitslag van het referendum. In tegenstelling tot u. Een referendum is een groot goed en daar moet je je bij neerleggen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik constateer wel dat de heer Dijk nu een beetje aan geschiedvervalsing doet, want het referendum was ongeldig verklaard.

De heer DIJK (SP): Ja, maar wij waren wel degenen die het referendum hadden aangevraagd en dan moet je je op een gegeven moment neerleggen bij de uitslag.

Voorzitter, even serieus. Als er straks collegepartijen draaien, dan kan ik u vertellen dat er iets vreemds aan de hand is. Ik hoop dat ik er in dit debat achter kom wat het dan is. Om aan te tonen dat wij, net als drie weken geleden, ook nu geen voorstander zijn van overbouwde of een dichtgebouwde Oostwand, dienen wij samen met de ChristenUnie en het CDA een amendement in.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, u hebt het amendement toegestuurd, dus we hebben het al kunnen lezen. Door de toezegging van het college kunnen wij op een later moment een debat gaan voeren over de ontwerpen. Maar daarop vooruitlopend heb ik wel een vraag aan de heer Dijk: wat is het standpunt van de SP over een loopbrug van pakweg 5 m breed?

De heer DIJK (SP): Nou, u heeft ook de modellen gezien. Die heb ik ook gezien. Ik heb duidelijk aangegeven dat wij niet voor model 3 zijn. Bij model 2, dat is duidelijk, geven we al heel veel mogelijkheden voor commerciële partijen om daar flexibeler mee om te gaan. Dat is al een heel grote

geste als het gaat om beeldkwaliteit versus exploitatiekosten. Dat is al een enorme geste van ons die kant op. Dus ik vind het heel vreemd, ook van u, want ik heb u exact dezelfde vraag gesteld. En u zei: “Ik ben absoluut geen voorstander van model 3 en ik wil graag dat model 3 uit het voorstel geschrapt wordt”. Dus u kunt mij nu wel zo’n vraag gaan stellen over bruggen en dit en dat, maar daar gaat het hier niet over. Het gaat over model 3 of model 2 en 1 en wij hebben duidelijk aangegeven dat wij model 3 niet willen. Geen gat in de Grote Markt, zo heet het amendement ook, en u mag zo meteen aangeven waarom u het wel wilt. En ik zou het heel goed vinden als u daar uitkomt, om in zo’n korte tijd 180 graden te draaien.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik merk dat de heer Dijk er geen antwoord op heeft. We bespreken hier een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan is een maatgevend ruimtelijk document. Ik stel de heer Dijk daarop een inhoudelijke vraag, namelijk: “Wat vindt de SP van een loopbrug van pakweg 5 m breed?” En de heer Dijk heeft daar geen antwoord op. Wat moet ik dan verwachten voor het debat dat wij gaan voeren over de ontwerpen? Ik herhaal de vraag nog maar eens. Wat is het standpunt van de SP over een loopbrug van pak hem beet, 5 m breed?

De heer DIJK (SP): Ik heb u aangegeven, al een aantal keren, ook tijdens de commissievergadering, dat een loopbrug zoals in model 2 wordt weergegeven, eventueel zou kunnen. Maar van model 3 zijn we geen voorstander. We willen geen nieuwe Naberpassage. En ook niet het college de kans geven om met ontwikkelaars daarover in gesprek te gaan.

#### **Amendement (1): Geen gat in de Markt**

Amendement inzake partiële herziening bestemmingsplan Grote Markt-Oostwand (SP, CDA, Partij voor de Dieren, Student en Stad)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op 24 september 2014 besprekende het voorstel Partiele herziening bestemmingsplan Grote-Markt-Oostwand en beeldkwaliteitsplan Grote Markt Oostwand,

constaterende dat:

- in het huidige voorstel door middel van stedenbouwkundig model 3 een passage met bebouwing daarboven aan de Oostwand van de Grote Markt mogelijk wordt gemaakt;
- in stedenbouwkundig model 3 een bijna geheel gesloten Oostwand mogelijk wordt;
- in stedenbouwkundig model 3 het zicht vanaf de Grote Markt op de Nieuwe Markt en het Forum ernstig wordt belemmerd;
- in het collegeakkoord staat beschreven dat de ruimtelijke kwaliteit meer ‘van de stad’ moet worden;
- een groot deel van de inspraakreacties in negatieve zin gericht was op stedenbouwkundig model 3;
- het college in de brief van 17 september 2014 stelt dat stedenbouwkundig model 3 alleen aan de orde komt als er programmatisch een uitzonderlijke kwaliteit aangeboden wordt die op een andere wijze niet te realiseren is en die een substantiële meerwaarde heeft voor de (binnen)stad;

overwegende dat:

- het in stand houden van stedenbouwkundig model 3 weliswaar ruimte biedt aan een programmatisch uitzonderlijke kwaliteit maar geen ruimte biedt aan een gewenste ruimtelijke kwaliteit;
- deze gewenste toekomstige ruimtelijke kwaliteit geënt is op historische zichtlijnen van Vismarkt naar Tussen Beide Markten naar Grote Markt naar Nieuwe Markt;
- deze gewenste toekomstige ruimtelijke kwaliteit bestaat uit een open niet-overkapt verbinding naar de Nieuwe Markt, met als hoofdfunctie de belangrijkste toegangsroute naar het Groningen Forum

De raad besluit:

- I. de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Grote Markt-Oostwand over te nemen voor zover deze zijn gericht tegen de afwijkingsbevoegdheid voor een overbouwde doorgang en voor het overige niet over te nemen;

## II.

de inspraakreacties over het conceptbeeldkwaliteitsplan Grote Markt Oostwand over te nemen voor zover deze zijn gericht tegen model 3 (overbouwde doorgang) en voor het overige niet over te nemen.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Hartelijk dank, mijnheer de voorzitter. Het voorliggende partiële bestemmingsplan zorgt voor verruiming van de regelgeving. Het zorgt ervoor dat er meer mogelijk wordt en dit zorgt er weer voor dat er een grotere kans is dat de Oostwand een succes wordt. We weten namelijk nog niet welke partner een invulling zal geven aan dit stukje Groningen. Daarom houden wij graag alle mogelijkheden open. Natuurlijk, er was enige scepsis in de commissie over de mogelijkheid van optie 3. Maar ik zou graag bepleiten dat wij als partijen moedig moeten zijn. Daarom zou ik de oppositie uit willen nodigen om de durf te tonen om uiteindelijk, wanneer het college met twee voorstellen komt, op dat moment een moedige keuze te maken voor welke optie je wilt. Misschien heeft de heer Dijk het nog niet begrepen of misschien is hij te laf. Maar kennelijk ziet hij het toch niet te zitten en knijpt hij de keuze nu al af. Ik heb geen idee waarom. Dat is uit zijn woordvoering voor mij niet helder geworden. Wat ik ook mis is de bredere discussie die we hierdoor missen over het Forum. Wat ik bijvoorbeeld belangrijk vind zijn de zichtlijnen vanaf de Nieuwe Markt naar de Grote Markt, zodat je vanaf de Nieuwe Markt een mooi zicht kunt hebben op mooie stukjes van de stad Groningen, zoals het stadhuis.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Van der Laan noemt mij laf en dat mag. Dat vind ik prima. Maar over een zichtlijn gesproken: als u toestemming geeft om de Oostwand dicht te bouwen of daar een optie voor te geven om het college dat te laten uitzoeken, wat denkt u dat er dan gaat gebeuren? Dat er een commerciële partij is die zegt: “Nee, we hoeven die vloeroppervlakte niet. Die hebben we niet nodig?”

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Nou ja, ik nodig u ertoe uit op de moed te hebben om te wachten.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik stel u een vraag. Als zo meteen een ontwikkelaar komt, gaat hij natuurlijk niet denken: die vloeroppervlakte heb ik niet nodig. Hij gaat daar het uiterste uithalen en u geeft daar nu toestemming voor. Dus u stemt eigenlijk in.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Voorzitter!

De heer DIJK (SP): Wacht even, ik ben nog aan het praten.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja, dat weet ik. Voorzitter, als de heer Dijk het stuk ook had gelezen, had hij ook gezien dat op het moment dat het college een plan voorstelt, met daarin gebruikmaken van optie 3, een passage, er een alternatief voor zou zijn. Dus zo mogelijk kiezen wij dan voor het alternatief. En zoals ik net benadrukt heb, hechten wij aan openheid van het Forum, aan goede zichtlijnen. En dit kan ervoor zorgen, mogelijkerwijs, dat indien die alternatieven er zijn, er enige kans is dat we kiezen voor de optie zonder passage. Dat zou kunnen. Maar wij wachten graag die keuze af. Daarvoor hebben wij, in tegenstelling tot u, wel de moed.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Van der Laan van de PvdA kan het linksom of rechtsom proberen uit te leggen, maar uiteindelijk legt hij zich er gewoon bij neer dat er zo meteen een ontwikkelaar of een partij komt die het grootste gedeelte aan vloeroppervlak wil en dat de Oostwand dichtgebouwd wordt. En dan staat u zo meteen met uw bek vol tanden en dan kunt u niet meer terug.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Waarbij ik dan nog een keer herhaal, omdat u ook nog niet gehoord heeft kennelijk van mijn kant, dat er een alternatief zou komen, waar wij tegen die tijd voor kunnen kiezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ik hoorde heer Van der Laan spreken over: “Dan kunnen we een keus maken wat we tegen die tijd willen”, maar bent u zich ervan bewust dat als wij instemmen met dit voorstel, die afwijkingsbevoegdheid bij het college ligt en niet bij de raad?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Daar ben ik mij van bewust. Tegelijkertijd heeft het college in de collegebrief, die u ook ontvangen heeft, de toezegging gedaan om ons op dat moment een alternatief voor te leggen. Ik heb er vertrouwen in dat het college het ook daadwerkelijk zal doen.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, het is een toezegging in de collegebrief. Bent u het met mij eens dat die toezegging eigenlijk in het raadsvoorstel zou moeten staan? Dat nemen wij namelijk formeel aan en dan kunnen wij daar ook echt op terugkomen als raad.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik ben voor het plan waarin het college ons een alternatief zal voorleggen en dat staat in de collegebrief.

De VOORZITTER: Dit was het? Oké. Wie heeft het woord? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Goed. Partiële herziening bestemmingsplan. Tijdens de commissie, tenminste, halverwege de commissie, kreeg ik het vermoeden dat dit voorstel op dit moment niet in de raad voor zou liggen. Eigenlijk de gehele raadscommissie sprak zich uit tegen model 3 en met name tegen de mogelijke terugkeer van een passage of iets dat daarop zou kunnen lijken. Alleen de GroenLinks-fractie hield een klein gaatje open voor model 3. Een gaatje waar de wethouder vervolgens met veel enthousiasme ingesprongen is. En blijkbaar hebben ook veel andere fracties het lef gehad daar ook in te springen. En nu staan we hier dus toch voor een discussie over een model waar in eerste instantie niemand iets in zag. Het college heeft nogmaals aangegeven dat het de ontwikkelaar wel de ruimte wil bieden om met een ontwerp te komen dat de goedkeuring van de raad zou kunnen krijgen. Er zouden tussenvarianten mogelijk moeten zijn en die zouden dan onder de afwijkingsbevoegdheid van het college kunnen vallen. De afwijkingsbevoegdheid die het college volgens de wethouder enkel zal gebruiken, wanneer er draagvlak is in de raad. Nu is mijn vraag wel wat dit concreet betekent. Wordt het ontwerp ervan ons ter goedkeuring voorgelegd? Wordt er een peiling gedaan? Wat houdt dat precies in? De CDA-fractie is niet overtuigd van de noodzaak om deze vrijheid mogelijk te maken. Een beeldkwaliteitsplan heeft alleen nut als het duidelijk is wat wij minimaal aan kwaliteitseisen stellen. Duidelijk is dat de meeste partijen een open straatverbinding en directe zichtlijnen tussen Grote Markt en Nieuwe Markt willen. We hebben aangegeven dat de mogelijkheid tot een luchbrug boven deze straat, wat ons betreft mogelijk moet zijn. Maar daar ligt wat ons betreft de grens.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik hoor de heer Ubbens bepleiten dat het merendeel van de partijen hier in de raad voorstander is van een straat. Kan de heer Ubbens mij vertellen wat het standpunt van het college is, zoals hij dat heeft gelezen?

De heer UBBENS (CDA): Ja, het college zegt dat ook, dat het een straat wil. Maar tegelijkertijd laat het de mogelijkheid open om toch een vorm van een passage in onderwerp aan ons te laten voorleggen. De manier waarop het college in de brief spreekt, lijkt wat ons betreft bijna het faillissement van een beeldkwaliteitsplan. Zeg dan gewoon: “Ontwikkelaar, kom maar met een plan en overtuig ons maar.” Waarom überhaupt al die moeite en al die kosten voor een beeldkwaliteitsplan als je vervolgens de mogelijkheid wilt bieden om je buiten het plan om te laten overtuigen? Je zegt dus: “We willen dit en dit en dit, maar als u iets heel anders wilt ontwerpen, dan mag dat ook en dan gaan we daar alsnog wel weer naar kijken.” Wat het CDA betreft, stemmen we gewoon in met het beeldkwaliteitsplan waarin model 2 mogelijk wordt. Model 3 is voor ons een brug te ver. Vandaar dat wij het amendement mede hebben ingediend.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): De tomaten zijn duur vanavond, geloof ik, als ik de SP beluister. Sorry, zuur. Maar goed, dat terzijde.

Het college wil zich nergens op vastleggen en alle opties openlaten. Daar valt wel iets voor te zeggen. Bij het Forum was er een gebouw zonder inhoud. Dom, vinden wij. Je moet dus niet te veel vastleggen zonder dat je weet wat er komt. Je kunt op twee manieren naar de Oostwand kijken en dat zal ik u ook uitgebreid toelichten. Dus ik hoop dat ik u daarin bedien, mijnheer Dijk, voor de interruptie die u waarschijnlijk al in uw achterhoofd heeft. Als je vanuit het Forum naar de Oostwand kijkt, zie je niet alleen een achterkant, maar ook de toegangspoort. Niemand haalt het in zijn hoofd om een gebouw van 70 miljoen euro ergens in een achterafsteeg te bouwen. Toch? Als je vindt dat het Forum een succes moet worden, dan betekent dit dat er nog concessies moeten worden gedaan aan de Oostwand. Willen mensen trekken, dan moet het zichtbaar zijn, want mensen gaan aan iets wat ze niet zien, simpelweg voorbij. Dat zou dus pleiten voor een zo breed mogelijke opening en doorgang naar het Forum. Je kunt er ook anders naar kijken. Over twintig jaar heeft men eindelijk het inzicht bereikt dat het Forum stedenbouwkundig en inhoudelijk een ramp is geworden, die wij al jaren voorspeld hebben, en wordt er besloten om weer over te gaan tot sloop. Net zoals bij het oude, nieuwe gemeentehuis, zoals u wellicht nog weet. Overigens heb ik nog veel meer voorbeelden of hoe men vroeger in deze stad omging met cultuur en historie. Ik noem een Oosterpoort en het Zuiderpark, die op de nominatie stonden om te sluiten. Zo kan ik nog even doorgaan, maar ik moet nog tijd overhouden. Wat blijft staan is de Oostwand. Daarom kun je beter deze wand niet belasten met een in de toekomst toch overbodige doorgang naar het Forum. Maar je kunt, net als bij het Forum is gedaan, nog een historische blunder begaan. Je zet ergens een gebouw neer zonder dat je de exacte context weet van wat erin komt. Dat is dan vragen om problemen. Die fout moeten we niet maken. Althans, we moeten de mogelijkheden vooraf niet zo beperken dat we blijven zitten met een plan zonder invulling, zoals, maar dat zei ik al eerder, wij het Forum zien. Verrassender wijze kunnen wij ons dan ook wel vinden in de collegebrief, waarin mogelijkheden opgehouden worden. Daarnaast zijn wij ook erg benieuwd op welke manier onze Stadjes nog iets te zeggen krijgen over die invulling en het uiteindelijke plan. Ik heb ook uit de brief begrepen dat er meerdere varianten moeten worden voorgelegd. Het college geeft aan dat het de projectontwikkelaar uitdaagt om de stad te betrekken en om met meer dan een ontwerp te komen. Nou, u kent ons als Stadspartij, dat zullen wij meteen toejuichen. Alleen zijn we wel benieuwd of de wethouder vanavond al iets meer kan zeggen over hoe dat er dan uit gaat zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, de heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, D66 is geen voorstander van een nieuwe Naberpassage in de Oostwand. De redenen hiertoe zijn het veranderende aanzien van de Grote Markt, wanneer een passage wordt ontwikkeld, alsook de verslechtering van de bereikbaarheid van het Forum. Zoals we steeds hebben betoogd, moet de kwaliteit het uitgangspunt zijn in de ontwikkeling van de Oostwand, waarbij de exploitatiemogelijkheden uiteraard niet uit het oog mogen worden verloren. Mijn fractie vindt het positief dat ook het college dit uitgangspunt blijkt te hanteren, zoals niet enkel bleek in de commissievergadering, maar juist ook uit de aanvullende brief van 17 september. Over een nieuwe Naberpassage is D66 duidelijk: die willen wij niet. Maar maakt dit standpunt het ook noodzakelijk om tegen het voorliggende bestemmingsplan te stemmen? Dat is niet het geval. De toezeggingen van het college in de brief van 17 september geven D66 vertrouwen. Ten eerste het vertrouwen dat het college niet naar de raad komt met een voorstel dat niet voldoet aan de eisen en doelstellingen die wij beogen bij de Oostwand: kwaliteit, hoogwaardigheid en representativiteit.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Castelein begon zijn woordvoering met te zeggen dat D66 geen voorstander is van een nieuwe Naberpassage, oftewel model 3. Gaat u dan ons amendement steunen om het gewoon eruit te schrappen, zoals u ook in de commissie zei?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, deze vraag had ik al van de heer Dijk verwacht. Zeker gezien het voorgaande debat. Toen wij de commissievergadering ingingen, waren we in de veronderstelling dat het college, als model 3 in het plan zou blijven bestaan, acquisitie zou gaan lopen met model 3 en dat er dus een ontwikkelaar zou komen en wij als raad met een fait accompli kwamen te zitten, op het moment dat daar een passage zou ontstaan. Door de toezeggingen van het college aan de raad is die veronderstelling



verworpen en ziet mijn fractie wel de mogelijkheden die model 3 biedt om meer toe te staan en creatievere en alternatieve mogelijkheden te ontwikkelen.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, als het college nou zo meteen met een optie komt en dat is dus model 3, het dicht bouwen van de Oostwand, wat gaat u dan doen?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dan is mijn standpunt duidelijk en dat heb ik ook net verkondigd. Wij zijn niet voor een nieuwe Naberpassage.

De heer DIJK (SP): Dus daar stemt u tegen?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, mag de heer Dijk erop wijzen dat het college heeft toegezegd in de collegebrief met twee voorstellen te komen?

De heer DIJK (SP): Ik vraag u nu hier of u dan tegenstemt of niet. Als het college met dat voorstel komt, gaat u dan tegenstemmen, ja of nee?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, op het moment dat dit voorligt ga ik het debat aan.

De heer DIJK (SP): Dus u kunt er nu geen zinnig woord over zeggen?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, wij hebben de mogelijkheid nu gecreëerd en het college heeft de raad de mogelijkheid gegeven om te debatteren over ontwerpen. Werkelijke ontwerpen die voorliggen voor de Oostwand.

De heer DIJK (SP): Voorzitter de heer Castelein en D66 creëren die mogelijkheid.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, mag ik uitspreken? Dank u wel.

De heer DIJK (SP): Tuurlijk.

De heer CASTELEIN (D66): We hebben die ontwerpen en dat debat kunnen we dan voeren en dan beoordeel ik wat er voorligt en dan wil ik ook beoordelen waar ik ja of nee tegen zeg. Ik ga geen hypotheek leggen op de toekomst.

Voorzitter, ik vervolg mijn betoog. Wat ik net zei is dat het college vertrouwen aan ons geeft door niet naar de raad te komen met doelstellingen die niet met de Oostwand worden beoogd. Ten tweede is de definitieve beslissingsbevoegdheid of het college succesvol is geweest om die doelstellingen te behalen, verplaatst van het college naar de raad. Hierdoor is het aan ons als raad om te oordelen of het voorliggende ontwerp past bij het idee dat wij hebben over de Oostwand.

De VOORZITTER: Ja? Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ik ga dezelfde vraag aan de heer Castelein stellen als ik net ook aan de heer Van der Laan stelde. Die afwijkingsbevoegdheid is voor het college. In elk geval is dat het geval als wij instemmen met dit bestemmingsplan. Dus dat betekent dat formeel de bevoegdheid bij het college ligt en niet bij de raad.

De heer CASTELEIN (D66): Dat klopt. Het is ook een wettelijke bevoegdheid die oorspronkelijk bij het college ligt. Maar ik vertrouw erop dat het college de toezegging die het heeft gedaan om die bevoegdheid met de raad te delen, nakomt. Dus ja, als je het heel formeel bekijkt, natuurlijk, dan ligt die bevoegdheid bij het college. Maar ik vertrouw erop dat het college die deelt, zoals het heeft toegezegd. Voorzitter, op dit moment wil D66 wachten op de concrete ontwerpen en invullingen voor de Oostwand waarmee het college komt, omdat dan pas duidelijk wordt welke beslissing voorligt en waar we nee tegen zeggen. Voorzitter, ter afronding geeft D66 het college mee dat er door de raad duidelijke piketpalen zijn geslagen ten aanzien van de verwachtingen die hij heeft van de oostzijde van de Grote Markt. En voorzitter, ik geef het college mee dat we benieuwd zijn naar de ontwerpen voor de Oostwand die het college aan de raad voorlegt. Laat ik herhalen dat, mocht daar een nieuw ontwerp tussen zitten voor een

nieuwe Naberspassage, het standpunt van D66 helder is. Vandaag bespreken we echter geen ontwerpen, maar een herziening van het bestemmingsplan en daar is D66 voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, nog een opmerking. Ik zat in de commissie bij u en ik dacht: wat leuk, het is een andere raad, een nieuw geluid klinkt hier. D66 zegt heel duidelijk: “een passage belemmert dat” en ze ging helemaal mee in onze opvatting. Kunt u mij vertellen hoe ik moet omgaan met mijn teleurstelling, nu u heeft gezegd dat u meegaat?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, misschien moeten we een teamdag organiseren. Nee, eigenlijk is dat hetzelfde antwoord als ik aan de heer Dijk heb gegeven. We hebben een aantal criteria in de commissie gegeven als fractie, namelijk kwaliteit, representativiteit, hoogwaardigheid en dat we geen voorstander zijn van een uitwerking van model 3 in de vorm van een nieuwe Naberspassage. De grenzen die wij hebben gesteld als fractie, zien wij terug in de houding die het college aanneemt en dat heeft het college aan ons duidelijk gemaakt door middel van die brief. En op dit moment geven wij dus het vertrouwen aan het college om met een goed voorstel te komen, zodat we in het debat over die voorstellen kunnen weten waarop wij ja of nee zeggen en dus waarover we beslissen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil er nog het woord voeren? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij onze zorgen al geuit over hoe zeker het is dat de grote winkelketens zich willen vestigen in het internetkoopklimaat. Het college deelt deze zorgen niet en ik zal er verder niet bij stilstaan, maar ik blijf vraagtekens hebben. Wij willen wel benadrukken dat wij het belangrijk vinden dat er een tijdloze Oostwand wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat er een bouwstijl wordt toegepast die de afgelopen eeuw heeft bewezen tijdloos te zijn. Ik heb er ook al genoemd dat wij niet verantwoordelijk zijn voor keuzes die over vijftig jaar weer uit de tijd zijn, zoals eigenlijk de Oostwand was, die net afgebroken is. Die heeft er vijftig jaar gestaan en misschien was vijftig jaar geleden de tekening wel zo dat men zei: “Wat een mooie Oostwand”. De tekeningen, en vooral die van model 1 en 2 zijn echter wel veelbelovend, dus wij vertrouwen daar wel op. Wij hadden wel verwacht dat er raadsbrede steun zou zijn voor een amendement waarbij de ontwikkelaar niet de mogelijkheid krijgt om een van de drie mogelijkheden vrij te ontwikkelen. Daarom dienen wij ook het amendement van de SP mede in. Ik heb begrepen dat er een soort coalitieoverleg is af en toe, en het lijkt een beetje alsof dit onlangs heeft plaatsgevonden, waarbij alle coalities hebben gezegd: “Oké, we gaan allemaal onze mening bijdraaien naar aanleiding van de laatste commissie Ruimte en Wonen”. Of was het Beheer en Verkeer? Ik deel eigenlijk helemaal de vragen die mevrouw Jongman stelde. Kunt u zich voorstellen wat een teleurstelling dit is voor de oppositiepartijen? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Er is een regel om niet te veel woordvoeringen uit de commissie te herhalen. Dat zal ik dan ook niet doen. Mijn fractie heeft in de commissie gezegd dat we ons weinig kunnen voorstellen bij de uitvoering een model 3, maar dat we het open willen houden om ons te laten verrassen. Nogmaals, wij achten het niet heel waarschijnlijk. Ik ben heel blij met het ook op papier zetten door het college van de toezegging dat de raad er in gehoord zal worden, want het is niet alleen in een brief, maar ook al in de commissie zelf gezegd.

In antwoord alvast op de vraag die mevrouw Klein Schaarsberg wil stellen: ik zou de retorische wedervraag kunnen stellen: kunt u zich voorstellen dat een college de wens van de meerderheid van de raad naast zich neerlegt? Dat lijkt mij voldoende te reageren op dat antwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ik zou graag willen weten van u hoe u denkt over het nut van het beeldkwaliteitsplan. Als het toch niet zoveel uitmaakt wat er precies in staat aan regelgeving en aan minimale eisen die wij stellen, dan kunnen wij net zo goed geen beeldkwaliteitsplan maken.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het is heel makkelijk. Het is onderdeel van het beeldkwaliteitsplan, met drie modellen.

De heer UBBENS (CDA): Ja.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Leemhuis was de enige tijdens de commissievergadering die zich niet volmondig uitsprak tegen model 3, maar hij schetste wel het dilemma dat hij zelf had en dat was dat hij vond dat de stad erbij betrokken moet worden. En dat dit op dit moment nog onvoldoende was gebeurd, volgens hem. Je ziet in de inspraak wel dat de meerderheid gewoon model 3 eruit wil halen. Op welke manier ziet de heer Leemhuis dat de stad er op dit moment nog bij betrokken kan worden?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Niet alleen ik heb daar een idee over, ook het college zegt daar wat over in de brief, omdat, bij welk model er ook komt, het college schetst dat de projectontwikkelaar daarbij geacht wordt de stad te betrekken. En ik vind dat ook een heel belangrijk wegend onderdeel. Dus ja, de stad wordt betrokken en dat is tot nu toe weinig gebeurd. Er zijn tot nu toe ook weinig plannen al uitgetekend geweest, dus het was ook lastig om de stad te betrekken bij iets waar nog geen concrete plannen zijn gemaakt. Maar dat moet gebeuren, dat ben ik met u eens.

De VOORZITTER: De heer Ubbens en dan de heer Dijk.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, een korte vraag. U zegt dat de stad betrokken moet worden bij de uitwerking, maar het is natuurlijk ook de bedoeling dat bij het beeldkwaliteit de stad betrokken was. Er mocht op gereageerd worden. Nu zijn er allemaal reacties geweest, allemaal tegen model 3 en tegen met name de mogelijkheid om een passage te bouwen, en dan wordt er vervolgens nog niets mee gedaan. Hoe reageert u daar dan op?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, volgens mij wordt er wel wat mee gedaan, want deze raad heeft als geheel gezegd weinig te zien in model 3 en ook het college heeft gezegd sceptisch te staan ten opzichte van model 3. En daar wou ik het wel bij laten.

De VOORZITTER: Oké. Ja, u heeft het woord. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. De verbouwing van de Naberstraat heeft niet direct onze directe voorkeur en heeft ook niet de voorkeur van het college. Dat wordt in de brief voldoende duidelijk. We eigenlijk zijn we het wel eens daarover. We vinden dat we rekening moeten houden met de vraag uit de markt. We hebben als raad de marktpartijen nadrukkelijk betrokken bij de ontwikkeling. En terecht. Dat doen we nu ook weer nog steeds. Dus ruimte voor grotere volumes als dat nodig is, niet bouwen voor leegstand op een van de mooiste plekken van de stad, zeker in de toekomst. Maar vooral na blijven denken over een optimale invulling en niet nu al zaken uitsluiten die de ontwikkeling kunnen remmen of blokkeren.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Maar dan zou u ook liever helemaal geen beeldkwaliteitsplan hebben, zodat alle opties daadwerkelijk open zijn en de ontwikkelaar met een plan komt dat totaal vrij is en misschien wel de meest creatieve oplossing mogelijk maakt?

De heer BLOM (VVD): Nee, we hechten wel aan een beeldkwaliteitsplan maar we willen nu niet uitsluiten dat deze mogelijkheid erin blijft.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Blom zei toch echt in de commissie dat de samenhang tussen de markten volgens de VVD moet blijven en dat dit absoluut niet lukt met een tunnel of een Naberpassage. Ik concludeer hier eigenlijk dat er gewoon drie, daar misschien vier, als je GroenLinks erbij telt, collegepartijen en de Stadspartij 180 graden zijn gedraaid. Ik heb het gevoel alsof ik iets niet weet wat andere partijen wel weten. Ik wil graag wat het college daar ook op ingaat, op deze vraag.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, mag ik daarop ingaan?

De VOORZITTER: Ja. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Tenminste, ik heb geen vraag gehoord, maar ik neem aan dat die daar ergens in verborgen zat. Waar het misgaat met de heer Dijk is dat hij in de commissie een conclusie heeft getrokken. Dat het toen stil bleef en dat niemand daar op ingegaan is en dat hij daarmee denkt dat zijn conclusie juist is.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ook wij zijn ons ervan bewust dat de gegadigden voor de Oostwand nog niet in de rij staan. Om de succeschansen van de Oostwand te vergroten is het wel belangrijk om als gemeente wat flexibiliteit te kunnen handhaven. Dat we dan bijvoorbeeld een doorgang op een andere plek moeten kunnen toestaan dan waar dit nu in eerste instantie het geval was, daar staan wij dan ook positief tegenover. Maar, voorzitter, wij denken niet dat er wat te winnen valt bij model 3, ofwel de onderdoorgang, een passage, overkapping, alle benaderingen zijn hier wel voorbijgekomen. Het belemmert het zicht op de Nieuwe Markt en sluit deze af, terwijl wij juist denken dat het van essentieel belang is voor het succes van de Nieuwe Markt en van het Forum dat deze goed zichtbaar zijn, goed bereikbaar en ook uitnodigend overkomen. En voorzitter, wij hebben met verbazing naar dit debat geluisterd. En ik vraag mij af of de coalitie op dit moment nog een rechte lijn kan lopen, want volgens mij moet hij onderhand duizelig zijn van alle gedraai. Het is al een aantal keer langsgekomen in een aantal quotes uit de commissie, maar ik zou het voor u nog even samenvatten. De heer Leemhuis zei: "Ik ben niet voor model 3. Volgens mij ben ik daarmee afdoende helder geweest." Ik kom toch terug op de commissiewoordvoeringen, maar deze keer niet van mijzelf. Dezelfde vraag werd ook door de heer Dijk gesteld aan de heer Castelein van D66: bent u wel of niet voor model 3? En hij zei: "Als u mij goed heeft verstaan, ben ik absoluut geen voorstander van model 3 en zou ik dit ook graag schrappen". En de VVD, jawel, doet ook een duit in het zakje door te zeggen, de heer Dijk zei het net ook al even: "Die samenhang is van belang en als we dat niet doen, dan ontnemt dat het zicht van die Nieuwe Markt". Eigenlijk was GroenLinks de enige collegepartij die de passage niet per se uitsloot.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Klein Schaarsberg. Zij spreekt de hele tijd over model 3 en de passage. Zou zij mij kunnen schetsen hoe model 3 in het bestemmingsplan eruitziet en waar wij dus eigenlijk over spreken?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, ik begrijp uw punt. U wilt weer terugkomen op die voorwaarden die we eraan stellen. Natuurlijk is het zo, het komt natuurlijk terug. Maar als we die gaan uitwerken, moet je snel de conclusie trekken dat de mogelijkheid er is tot een passage en dat die afwijkingsbevoegdheid erin zit. Dat willen we absoluut niet, dus die conclusie trekken wij. Wij hoeven daar niet eens voorstellen voor te zien, die hoeven we niet te kunnen afwegen, want wat ons betreft gaat onze voorkeur daar gewoon niet naar uit.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik stel aan mevrouw Klein Schaarsberg de vraag over het bestemmingsplan. Zij geeft nu al een interpretatie. Maar als ik mevrouw Klein Schaarsberg het bestemmingsplan voorlees, hebben we het dus over model 3 in de zin dat het een breedte van minimaal 6 m en een hoogte van maximaal 8 m is. Dat zijn de maten waarover wij spreken. Dus het is nog niet eens een model waar we voor of tegen zijn. We hebben het over maatgeving. Bent u het daarmee eens?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, natuurlijk gaat het over afmetingen in het bestemmingsplan. Dat is de technische kant van het verhaal, maar als we dan gaan kijken wat er mogelijk is, betekent het dat je dus een passerelle of een passage, een passerelle is bij het stationsgebied, toestaat. Dat is iets waar wij sowieso niet voor zijn. Bovendien, juist die kleine boetiekjes willen daar niet in, in die Oostwand. Stel dan dat je een passage hebt. Wij vragen ons dan toch af hoe die er leuk en gezellig en aantrekkelijk uit gaat zien. Want daar moeten dan toch, als je kijkt naar Brussel, Den Haag, de kleine boetiekjes in komen om het een beetje aantrekkelijk te houden. Volgens ons is dat in ieder geval nog een heel grote uitdaging, waar wij onze vingers liever niet aan branden.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u. Voorzitter, ik weet niet hoe lang u in de stad woont, maar bent u zich ervan bewust hoe laag, hoe diep en hoe smal de Naberpassage was?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Daar ben ik mij van bewust.

De heer BLOM (VVD): Kunt u die vergelijken met de overbouwning zoals die in model 3 staat? Er wordt gesproken over zonlicht erin, er wordt gesproken over een bepaalde hoogte en een bepaalde breedte.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, u had die vergelijking niet hoeven maken. Ik maak een afweging op basis van wat er nu voorligt, het beeldkwaliteitsplan dat er bij dit bestemmingsplan ligt en daar zie ik toch wel degelijk een overkapping en een onderdoorgang. Daar ben ik niet voor. Dat heb ik een aantal keer gezegd, dat onze fractie daar in elk geval geen heil in ziet. Dan ga ik even door. Mijn argument was natuurlijk dat wij het gek vinden dat deze coalitiepartijen nu zo draaien. De heer Dijk zei het ook al even: wat weet de coalitie op dit moment dat wij niet weten? Wij hebben tijdens dit debat in elk geval niets nieuws gehoord. Nu moeten wij toegeven dat het gevoel ons bekruipt dat er misschien wel een marktpartij druk zet op het college om maar zoveel mogelijk vierkante meters ter beschikking te krijgen. Een feestje van de democratie.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Mevrouw Klein Schaarsberg heeft het al door over draaien, maar als er nu een zaak in komt die speciaal voor studenten is een heel aantrekkelijk is voor studenten, en die heeft zo'n overbouwning nodig, wat vind je er dan van?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dan ben ik daar ook tegen. Volgens mij is mijn standpunt volstrekt helder.

Voorzitter, laten we niet vergeten dat de Oostwand hopelijk een langer leven beschoren is dan de vorige. De esthetiek van de Oostwand is wat ons betreft te belangrijk. We kunnen ons niet alleen maar laten leiden door wensen uit de markt. We zijn er immers al genoeg aan tegemoetgekomen als we instemmen met model 2.

Voorzitter, zou het college ons nu eens echt uit kunnen leggen waarom het per se noodzakelijk is dat die derde optie er in zit? Volgens mij is nog steeds strekking in deze raad dat iedereen daar sceptisch over is. Dan hoeven we het nog helemaal niet te doen? Wat zijn we dan met zijn allen aan het optuigen?

Voorzitter, zoals ik in mijn interrupties ook al aangaf, kan het college wel stellen dat optie 3 alleen een mogelijkheid is, dat die nog uitgewerkt wordt en dat we dan nog een keuze hebben, maar het is natuurlijk wel zo dat die formele beslissingsbevoegdheid bij het college ligt. En als wij als raad iets willen goedkeuren, moeten wij inderdaad vertrouwen op de mooie ogen van deze vijf mannen. Zes, met de burgemeester erbij. Voorzitter, als wij de wensen van de bewoners in deze stad hierbij betrekken en als het college zijn eigen gezonde verstand gebruikt, hopen wij dat wij model 3 niet terugzien in dit bestemmingsplan. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Lopende vanaf de Vismarkt zag ik zojuist een heel mooie glooiing van de Hondsrug en daarachter een heel mooie grote open ruimte. En ik dacht: dit wil ik behouden. Dat wil zeggen, er komen wel een paar gebouwen voor, maar die doorkijk vanaf de Vismarkt, die ik daarnet gelopen heb, die willen wij behouden. Een meerderheid van de raad, in de discussie in de commissie, was tegen het stedenbouwkundig model 3. Mevrouw Klein Schaarsberg gaf dat keurig aan. En ik dacht inderdaad op dat moment: wat leuk, we hebben een goede, mooie, dualistische raad. We kunnen het een keer oneens zijn met het college en het gaat allemaal door de partijen heen. Helaas, het is anders gebleken, na het debat dat wij net gehad hebben. Dat vind ik op zich jammer, maar ik wil toch graag even onze eigen argumentatie een weging aangeven. Een groot deel van de inspraak heeft ook heel erg geageerd tegen model 3 en wat eigenlijk gewogen wordt en is door onze fractie, is wat het college zelf ook benoemd heeft als 'een programmatisch uitzonderlijke kwaliteit' versus 'gewenste ruimtelijke kwaliteit'. Heel kort samengevat, heb ik het voor onszelf als fractie ingevuld als: ga je voor commercie of

ga je voor een goede ruimtelijke kwaliteit van de stad? Het college zegt hierover in de brief, en die heb ik echt heel goed gelezen, mijnheer Van der Laan: “wat ons betreft komt dit alleen aan de orde als er een programmatisch uitzonderlijke kwaliteit wordt aangeboden, die op een andere wijze niet te realiseren is en die ook een substantiële meerwaarde heeft, met allemaal eisen.” Onze stelling is hier eigenlijk: verkopen wij hier niet de ziel van de stad? Bijvoorbeeld, ik stel me dat maar zo voor, als de Bijenkorf zegt: “Wij komen, maar we moeten wel zoveel vierkante meters hebben”, hebben wij dat ervoor over en offeren we dan iets van onze ruimtelijke kwaliteit op? Of zeggen we: “We doen een passage en dan kunt u komen”? Wat ons betreft is het zo dat de historische zichtlijnen die ik net beschreven heb, eigenlijk niet moeten stoppen voor de Oostwand, maar dat die moeten doorgaan. Wij willen graag die doorgaande lijn Vismarkt - Tussen Beide Markten - Grote Markt - Nieuwe Markt behouden, met daarbij, ook door anderen al genoemd, een superoptimale routing richting Groninger Forum, want dat ding zijn wij op dit moment niet voor niets aan het bouwen. Wij als fractie willen onze ziel niet verkopen. En ook al zegt iemand: “Ik kom alleen bij zoveel vierkante meter”, dan nog, wat ons betreft gaat het aangezicht van de stad voor. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Ik denk dat iedereen het woord gevoerd heeft. Dan is nu het woord aan wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met in dit stevige debat een aantal gemeenschappelijke lijnen te ontdekken, die wij met zijn allen nog steeds delen. Dat moeten we wel met elkaar koesteren in dit belangrijke project. Volgens mij delen wij met zijn allen de ambitie dat de Oostwand gerealiseerd wordt volgens planning. Met zijn allen delen we ook de ambitie dat de uitstraling hoogwaardig is, dat het een allure heeft die past bij onze stad en past bij deze belangrijke plek in deze stad. En we delen, denk ik, ook met zijn allen de ambitie dat er een invulling komt, die inderdaad iets extra's toevoegt aan de binnenstad, extra bezoek genereert, trots genereert van Stadgers en zo, zowel ruimtelijk, economisch als maatschappelijk een impuls vormt, samen met het Forum, voor dit deel van onze binnenstad. Daar was het ooit, in 2005, toen het referendum gehouden werd over dit plan, om begonnen. Volgens mij hebben we over die gemeenschappelijke ambities, dat wil ik toch wel even constateren, nog steeds geen meningsverschil. Dat moeten we ook koesteren. Ook hebben we in de commissie eigenlijk al met elkaar geconstateerd dat er geen meningsverschil is over het principe dat we in het bestemmingsplan met het daarbij behorende beeldkwaliteitsplan wat meer flexibiliteit geven dan we in 2005 gedacht hadden, simpelweg omdat er een aantal maatschappelijke en economische veranderingen is. Om daar op in te kunnen spelen, om die Oostwand tot een succes te maken, moeten we wat flexibeler omgaan met de ruimtelijke kaders. Ook als principe, wat dan in het beeldkwaliteitsplan model A en B werd genoemd. Daar was eigenlijk iedereen het wel over eens, dat we die ruimte moeten geven en dat er in beide gevallen ook een ruimtelijke kwaliteit kan worden gerealiseerd waar iedereen enthousiast van wordt. Tot zover. En ook in dit debat zie je dat er nogal wat emotie in zit. En dat begrijp ik ook wel, want het gaat hier ook om iets heel belangrijks. Het gaat hier qua beeldvorming en qua uitstraling misschien wel om een van de belangrijkste bouwprojecten van de afgelopen jaren. Wat hier straks gerealiseerd wordt, wordt qua invulling, maar ook qua uitstraling beeldbepalend voor hoe onze stad is, voor hoe onze binnenstad beleefd wordt. Het is ook volkomen terecht, vind ik, dat we hier met zijn allen op het scherpst van de snede over discussiëren. Die stevige discussie gaat eigenlijk over twee dingen. Het gaat over het proces, de manier waarop zaken tot stand zijn gekomen, ook de afgelopen week en ook het toekomstige proces. Hoe gaan we dat nu goed organiseren? En het gaat ook over de inhoud. En concentreert zich maar op een ding en dat is de afwijkingsbevoegdheid, die dan in het beeldkwaliteitsplan landt via model 3. Maar concreet gaat het in het bestemmingsplan over de afwijkingsbevoegdheid om iets te doen als bevoegdheid van het college, wat in principe, voor alle duidelijkheid, het bestemmingsplan niet mogelijk maakt, namelijk een Naberstraat maken met een overkapping. Waarom zit die hiërarchie daar ook in? Waarom laten we het bij wat correspondeert met model 1 en model 2, gewoon rechtstreeks in een bestemmingsplan geregeld, maar geven we deel 3 een aparte zware procedure, met afwijkingsbevoegdheid van het college? Waarom hebben we dat opgenomen? Niet voor niets. Omdat wij het als college ook met iedereen unaniem in deze raad eens zijn dat wanneer je het puur stedenbouwkundig bekijkt, puur ruimtelijk bekijkt, dan laat ik even alle afwegingen weg, model 3 ook gezien de geschiedenis van het plan niet de voorkeur heeft. Het is dus niet zo dat wie voor dit plan stemt, ook niet het college dat het heeft ingebracht, zegt: “Wij zijn voor model 3”. Zo is het niet.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, de verbazing is bij mij echt alom. Ik vond het eigenlijk aan het einde van de commissie Ruimte en Wonen al zo vreemd dat er tien partijen tegen model 3 waren en dat u model 3 keihard aan het verdedigen was, alsof uw leven er vanaf hing. Ik vraag mij dan echt af: is er al een partij of niet? Dat is de enige verklaring die ik nu heb. En dat is ook de dubbele lading die er in het debat zit. Het gaat niet eens meer over dat model 3, maar dat wij gewoon als oppositiepartij het gevoel krijgen alsof er meer kennis ligt bij het college en bij de collegepartijen, dan dat er bij de oppositie is. Anders kan ik mij niet voorstellen dat u aan het einde van een commissievergadering waar tien partijen tegen zijn, daarmee doorgaat en in een keer, drie weken later, toch drie stevige partijen opeens 180 graden gedraaid zijn, met flinterdunne argumenten. Kunt u mij het uitleggen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, wat de afwegingen zijn van de partijen zelf, daar hebben ze volgens mij zelf prima argumenten voor geleverd. Wat u daar verder van vindt, is uw mening. Maar ik had het even tot het eind van het betoog bewaard, omdat ook mevrouw Klein Schaarsberg daar een aantal opmerkingen over maakte. Waar ik toch echt met kracht afstand van wil nemen, is de suggestie die u nu wekt, alsof er partijen zouden zijn die over informatie zouden beschikken die anderen niet zouden hebben. Wij zijn volledig transparant. U kunt het met ons oneens zijn. Dat kan. Daar voeren we ook een debat over. Maar we zijn volledig helder en transparant over onze afwegingen. En daar zit niets anders achter.

De heer DIJK (SP): Maar waarom houdt u dan zo eager vast aan dat punt dat u zo graag die Oostwand wilt dichtbouwen? Ook naar die commissievergadering?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dan herhaal ik simpelweg de woorden van de heer Van der Laan. U heeft het blijkbaar niet helemaal goed begrepen. Er staat niet in het bestemmingsplan dat wij de Oostwand dicht willen bouwen. Ten eerste staat er in het bestemmingsplan wat in een bestemmingsplan kan, modellen die lijken op model 1 en 2. Daarnaast hebben wij de mogelijkheid als college, en dan vertel ik zo nog wat meer over het proces, om via een afwijkingsbevoegdheid, dus anders dan in het bestemmingsplan staat, wanneer daar argumenten voor zijn, en daar ga ik zo ook nog op in, een invulling toe te staan waarbij ook een vorm van overkapping mogelijk is. Het is niet zo dat wij daar keihard aan vasthouden. We hebben gewoon gezegd dat we het van belang vinden, en ik zou zo nogmaals vertellen waarom, om de mogelijkheid niet 100% uit te sluiten. Dat heeft niet te maken met dat er een of andere marktpartij ons in de nek zit te hijgen. Dat is echter een volstrekt verkeerde suggestie. Ik zou bijna zeggen: was het maar waar. Maar het gaat op basis van de analyse die wij hebben gemaakt van de ontwikkelingen die wij zien in de samenleving en in de markt en het ruimtelijke kwaliteitsplan dat wij hadden en de beperkingen die dat brengt. We zijn ook niet over een nacht ijs gegaan. Voor alle duidelijkheid: de supervisor, Tomas Müller, heeft al een jaar lang meegedacht en meegekeken. Hoe kunnen we nu met een nieuw ruimtelijk kader de kwaliteit behouden en tegelijkertijd meer dingen mogelijk maken? Want waar gaat het uiteindelijk om? Dat is precies de reden waarom we model 3 als uiterste mogelijkheid niet willen laten schrappen. Simpelweg, omdat dit uiteindelijk een afweging zal zijn tussen een aantal dingen. Uiteraard ruimtelijke kwaliteit in de zin van stedenbouwkundig de meest ideale setting. Dat is een keihard belang. Hoe het eruit komt te zien. We hebben natuurlijk prachtige plaatjes getekend in het beeldkwaliteitsplan, maar laten we vooropstellen: dat is nog geen architectuur. Dus daar moeten we naar kijken. En ten derde: we moeten ook gewoon kijken wat er komt in die Oostwand. Het gaat uiteindelijk niet alleen om de vorm, om de discussie even met het Forum te vergelijken, maar het gaat er uiteindelijk om wat erin komt. Het is in de afweging van die verschillende belangen, dat wij een integrale keuze willen maken. Wat is het beste voor de haalbaarheid en wat is het beste voor de stad? Natuurlijk is het niet zo, zoals de heer Ubbens min of meer in een interruptie suggereerde, dat we dan maar alles vrijgeven. Nee, we geven duidelijke kaders aan en we maken ook een hiërarchie binnen die voorkeuren. Maar als je model 3 nu al 100% uit zou sluiten, in die variant, dat is eigenlijk wat u voorstelt, dan ontnemt u als raad de afwijkingsmogelijkheid. Want dat hebben wij toegezegd: wij gaan echt die afwijkingsbevoegdheid niet gebruiken zonder dat wij daarover met u uitgebreid gesproken hebben. En dan geeft u als raad de mogelijkheid nu al uit handen om uiteindelijk die afweging op een goede manier te kunnen maken. Ik zou u gewoon aanraden om dat niet te doen in het belang van de stad.

De VOORZITTER: De heer Ubbens heeft het woord.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik zou even willen vragen aan de wethouder wat hij dan ziet als het nut van het beeldkwaliteitsplan. Waarom maken we dat überhaupt?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, volgens mij heb ik dat net aangegeven. Voor de opties die binnen het bestemmingsplan kunnen, zelfs de optie die eventueel via een afwijkingsbevoegdheid in beeld zou kunnen komen, daar hebben wij in het beeldkwaliteitsplan gewoon duidelijke zaken over opgeschreven. Dat is de waarde van het beeldkwaliteitsplan. Ik pleit er ook helemaal niet voor om maar om opportunistische redenen van het beeldkwaliteitsplan af te wijken. Dat heb ik helemaal niet voorgesteld. En dat staat ook niet in het stuk. Er staat nergens in dat wij willen afwijken van het beeldkwaliteitsplan. Daarom hebben we het ook gemaakt.

Hebben we goed geluisterd naar de raad? Dat proef ik er ook wel een beetje tussen, ook van de heer Dijk. Die zegt: “Ja, er zijn tien partijen die de overkapping niet zien zitten en toch laat u het voorstel staan zoals het is”. Laat ik vooropstellen: ik heb inderdaad heel goed geluisterd. Wij hebben heel goed geluisterd naar de raad. We hebben een ding gehoord: model 3, een overkapping, in welke vorm dan ook, heeft niet onze voorkeur. Daar zijn wij niet voor, op voorhand. Dat is overigens ook het standpunt van het college. We hebben niet voor niets dit model een heel andere positie gegeven. De raad heeft ook heel duidelijk gezegd, dat heb ik heel duidelijk gehoord: “Wij willen absoluut niet iets wat lijkt op de Naberpassage zoals die was”. Vandaar dat wij ook heel duidelijk, zowel in de randvoorwaarden als in het beeldkwaliteitsplan, aangevuld in onze brief, hebben gesteld dat wij nooit een plan zullen accepteren, zelfs als college nooit aan u zullen voorleggen, dat maar enigszins in de buurt komt van de Naberpassage. Dat willen wij gewoon niet doen.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, volgens mij zat ik dan bij een heel andere commissie. Ik heb net ook al even opgesomd: er waren twee partijen, de Stadspartij en GroenLinks, die zeiden dat ze niet op voorhand tegen model 3 zijn. Er waren drie collegepartijen die zeiden: “Daar ben ik niet voor, ik wil dat model 3 eruit geschrapt wordt” en wat hadden we nog meer? We willen geen nieuwe Naberpassage of tunnel, dus geen model 3. De andere partijen zeiden allemaal hetzelfde: schrap model 3 eruit. En die staan ook op deze motie. In de inspraak zijn alleen maar partijen die zeggen dat ze model 3 niet willen. Ik begrijp nog steeds niet waarom u zo eager bent om daaraan vast te houden. Ik had het een fatsoenlijke manier gevonden van werken om als u dat echt zo graag wilt als college, de optie openhouden, dan ook de raad gewoon uit te nodigen en het verhaal goed uit te leggen. En dat is nu absoluut niet gebeurd. Ik vind het echt een slechte manier van werken hoe het gegaan is. Want u zegt nu: “Er is geen partij”, maar ik vind het een slechte manier van werken en ik heb echt het gevoel dat er iets anders aan de hand is dan dit.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat laatste is dan voor uw rekening. Volgens mij hebben wij keurig dit proces ook al in een eerder stadium met u gedeeld. We hebben een keurige brief gestuurd, waarin wij nogmaals onze argumenten hebben aangegeven. Het is aan uw raad om die afweging te maken. We hebben als college een opvatting en die probeer ik hier nogmaals duidelijk te maken. En dat op basis van inhoudelijke argumenten en geen enkele andere.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Toch snap ik het nog niet helemaal. U zegt eigenlijk een beetje: “Ik wil geen rode auto, maar ik ga het wel mogelijk maken om een rode auto te kopen”. Waar kiest u voor? Voor de kwaliteit van de stad? Want die weegt u ook, aan de ene kant. Eigenlijk zegt u dat u die ook wel wilt handhaven. Hoe kunt u dat dan doen? Ik snap uw afwegingen niet.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat komt omdat het allemaal niet zo eenvoudig is. Het is geen blokjes tekenen en dan ontstaat het. Het is een afweging tussen verschillende belangen. Dat is de ruimtelijke kwaliteit, de stedenbouwkundige invulling, dat is hoe het eruit komt te zien, waar we nog geen zinnig woord over kunnen zeggen, alleen geeft het beeldkwaliteitsplan een aantal kaders, maar hoe de architectuur eruit komt te zien, bepaalt ook. En het derde element is hoe de programmatische invulling is. En inderdaad, wanneer het zo zou kunnen zijn dat er een programmatische invulling komt, waarvan wij met zijn allen zeggen: “Goh dat zou een gigantische aanwinst zijn, maar het kan alleen wanneer een vorm van overkapping mogelijk wordt gemaakt”, dan vind ik op zijn minst, dat is het enige wat dit bestemmingsplan mogelijk maakt, dat we nog de afweging met elkaar moeten kunnen maken. Dat is het enige wat in het voorstel staat. Sterker nog, wij voegen daar wat procesmatig aan toe, iets extra's, wat inderdaad in formele zin niet hoeft als je een afwijkingsbevoegdheid van het college hebt. Wij zeggen: “Wij zullen uw raad van tevoren daarbij volledig consulteren”. U bent daar gewoon helemaal zelf bij met zijn allen. En we zullen ook nog de ontwikkelaar stimuleren, vragen om niet met één model te komen, waardoor er misschien een gevoel van slikken of stikken ontstaat, nee meerdere modellen voor te leggen, zodat u daar een afgewogen en integraal oordeel over kunt maken. En ik kan het ook terugleggen. U



vraagt: “Waarom wilt u dat zo nodig?” Maar ik snap niet waar u zo bang voor bent. Wij laten volledig transparant onze afwegingen zien. Wij geven precies aan waar onze voorkeur ligt, waar wij op zullen sturen. We geven ook aan wat argumenten zouden kunnen zijn om toch in dat evenwicht tussen stedenbouw, architectuur en programmatische invulling misschien een andere afweging te maken. En we leggen ook qua proces helemaal uit dat we u daar volledig bij betrekken. Ik kan de vraag ook terugleggen. U bent er zelf bij, waar bent u bang voor?

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik ben helemaal nergens bang voor, hoor. Alleen, ik maak een keuze. Ik zeg vooraf: “Ik ga voor de stad en ik wil die zichtlijnen behouden en ik wil dat niet laten opslokken door een of andere commerciële partij die zegt “Ik wil zoveel vierkante meters en anders kom ik niet.” We bieden al extreem veel extra vierkante meters aan, in tegenstelling tot de situatie in 2005. We hebben al geschoven met hoe het eruit kan komen te zien, met een andere beeldkwaliteit dan eerst mogelijk was, want het was eerst meer een strakke wand en nu is er van alles mogelijk. Ik ben er niet bang voor, maar ik maak gewoon nu al de keuze. En u laat uw oren meer hangen na een programmatische invulling, c.q. commercie, zo kun je het ook invullen, dan dat u het belangrijk vindt om die zichtlijnen open te houden. Dat is de historie.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Even over de historie van de zichtlijnen: dat is maar de vraag. Maar goed, daar kun je lang over discussiëren. Het belang van die zichtlijnen deel ik, voor alle duidelijkheid. Maar u doet net alsof het een keuze is tussen commercie, commerciële belangen dat wij daarvoor zouden zwichten, versus het belang van de stad. Andersom is het ook van belang voor een stad, niet zozeer de commerciële belangen van degenen die erin gaat zitten, dat is niet het belang van de stad, maar wel dat de Oostwand gerealiseerd wordt en dat er een invulling komt, waar we met zijn allen wat aan hebben. Even ongeacht wie daar in komt. Ook dat is een stadsbelang. En dat is geen afweging commercie versus ruimtelijke kwaliteit, nee, het is een afweging voor maar een ding: publiek belang. Daar staan wij voor, hier. Dat is het enige wat telt. Maar het is ook een publiek belang dat er een goed programma in komt. Dat is de enige reden waarom wij de ruimte niet 100% willen uitsluiten op voorhand, laat ik het zo formuleren.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat het in belang is van de stad dat wij de Oostwand invullen. Dat ben ik natuurlijk volstrekt met hem eens. Maar u geeft ook aan dat wanneer het college met model 3 naar de raad komt, u ons meerdere opties wilt voorleggen. Dus dat wij in elk geval kunnen kiezen. Betekent dit dat op het moment dat u met model 3 naar de raad komt, u ook met andere optie naar de raad toe komt?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wij zullen in ieder geval de ontwikkelaar uitdagen om met meerdere varianten te komen. Er zal niet een keuze ontstaan van ‘slikken of stikken’. Dat garandeer ik u. Wat wij niet kunnen garanderen, is dat er van bij wijze van spreken model 1, 2 en 3 volledig uitgewerkte plannen liggen, waar u dan uit kunt kiezen en u drukt op een knopje en het wordt gerealiseerd. Maar we zullen wel zodanige keuzes aanbrenge, als we dat überhaupt zouden doen, voor alle duidelijkheid, dat als u niet voor model 3 kiest, wij u een reëel alternatief zullen aanbieden.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Goed, dus als ik het dan samenvat, dan betekent het dat het belang van de stad als het gaat om de invulling van de Oostwand, niet verloren gaat wanneer wij optie 3 nu al afschieten.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, juist niet.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dan kunnen we toch nu optie 3 afschieten? Want u zegt: “Het belang is dat die Oostwand gevuld wordt en ik kom met meerdere varianten voor de Oostwand naar u toe”. Dan zeg ik bij dezen al: “Dat belang staat inderdaad voorop, maar optie 3 hoef ik daar niet bij te hebben.”

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, want het kan zo zijn dat in het belang van de stad en in het belang van de programmering die dan mogelijk is met bijvoorbeeld optie 3, dat indien niks, wij dat in de totale keuze de beste keuze voor de stad zouden vinden. Op het moment dat je model 3 eruit zou halen, weet je in ieder geval dat je de route op voorhand uitsluit. Laten we vooropstellen dat de kans niet zo groot is dat we daar landen. Maar dat betekent dat je die mogelijkheid niet meer hebt. En sterker nog, in theorie heb je die wel, want we kunnen alsnog het bestemmingsplan proberen te wijzigen, met uw medewerking natuurlijk, alleen zitten we dan aan een veel langere procedure vast.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dan heb ik toch nog een vraag. Wat is het verschil tussen programmering en commercie? Kunt u mij dat uitleggen? Wat is uw definitie? Volgens mij is dat gewoon hetzelfde.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, want de programmering betekent de invulling van de Oostwand. Wat daar komt.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het stripmuseum gaat daar niet zitten bijvoorbeeld?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Natuurlijk is het zo, dat hebben we met zijn allen afgesproken, dat de partijen die daar inkomen inderdaad geen publieke partijen zijn. We hebben verhalen over hotels gehoord, warenhuizen, grote winkelketens. Maar of het nu een commerciële invulling is of een publieke, in beide gevallen kan het van groot stedelijk belang zijn dat daar iets komt. Natuurlijk is, om even een voorbeeld te noemen, de komst van Google naar de Eemshaven een puur commerciële invulling, maar je zult toch niet beweren dat daar geen publiek belang mee gemoeid is?

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, u zegt net: "We gaan de marktpartijen uitdagen". En vervolgens zegt u: "Er komen meerdere opties, u kunt kiezen". Maar dat is toch niet hetzelfde? Dan moet u toch eisen van een marktpartij dat die twee opties voorlegt? Uitdagen is toch iets anders.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Kijk, we zullen zeker eisen om andere opties neer te leggen. Wat we natuurlijk niet kunnen garanderen is dat er twee in alle opzichten haalbare opties zijn. Op het moment dat een marktpartij zegt: "Nou, we kunnen het op deze manier ook doen", dan zou je wel moeten kijken naar de haalbaarheid.

De heer UBBENS (CDA): Dus er komt een niet-haalbare optie en een haalbare optie en dan mogen wij daarover beslissen?

De VOORZITTER: Ik heb het idee dat de argumenten zich een beetje herhalen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik wil wel wat duidelijker zijn. Misschien roep ik inderdaad ten onrechte wat verwarring op. We zullen niet met een voorstel komen van 'slikken of stikken', er zullen reële alternatieven worden aangeboden, maar ook met de consequenties die dat heeft.

De VOORZITTER: Oké, ik denk dat de wethouder klaar is?

De heer KELDER (PvdD): Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, de heer Kelder. U wilt nog een vraag stellen.

De heer KELDER (PvdD): Kunt u een antwoord geven op de vraag hoe het komt dat toch vijf partijen, vier coalitiepartijen na de commissie tegen optie 3 leken te zijn en nu toch een ander idee hebben? Ik heb toch het gevoel dat er misschien wel een coalitieoverleg is geweest of iets dergelijks. Dat kan, dat is uw goed recht natuurlijk om dat te doen. Maar ik vind het gewoon te toevallig. Het komt weleens voor dat een partij zegt: "Ik draai, ik ga een ander standpunt innemen", maar bijna nooit dat het zoveel partijen zijn. Heeft u enig idee hoe dat komt?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij is elke partij verantwoordelijk voor zijn eigen standpuntbepaling, dus daar ga ik ook niets over zeggen. Het enige wat ik kan zeggen, is dat wij in de commissie de dialoog zijn aangegaan met de raad en vervolgens daarop gereageerd hebben met een brief en ook hier weer de discussie met de raad voeren. En het is aan elke raadspartij zelf om een afweging te maken over hoe ze vervolgens met de argumenten van het college omgaat en of dit wel of niet leidt tot standpuntwijziging. Los van de vraag of uw interpretatie wel klopt, of toen men expliciet heeft gezegd: “Wij gaan tegen dat bestemmingsplan stemmen”. Dat heb ik niemand horen zeggen.

De VOORZITTER: Oké. Er is de mogelijkheid van een tweede termijn.

### **Tweede termijn**

De VOORZITTER: De heer Sijbolts heeft het woord voor de tweede termijn.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel voorzitter. Dat gaat over twee dingen. Ten eerste dan de invulling van de Oostwand. Nog even een punt dat de heer Dijk inmiddels al wel een beetje heeft gecorrigeerd, maar ik zal nog even letterlijk zeggen wat ik in de commissie heb gezegd. Ik heb gezegd: “Model 3 is gesloten. Er valt ook wel iets voor te zeggen, je sluit aan bij de historische stad, maar laat het iets zijn wat op zichzelf staat. Maar toch wellicht te massaal in de stad.” Dus ik heb het inderdaad een beetje in het midden gelaten. Dat wil ik nog wel even duidelijk aanstippen. Dus van 180 graden draaien is wat mij betreft in die zin geen sprake.

De wethouder zegt namens het college, in zijn betoog: “Wat komt er in de Oostwand?” En “programmatische invulling”. Mevrouw Klein Schaarsberg heeft daar in haar betoog ook iets over gezegd. Ik heb de vorige wethouder ook wel eens lovend gehoord over hotels, die zich aandienden. Maar mijn fractie begint zich nu wel een beetje zorgen te maken, want het klinkt nu wel weer heel vrijblijvend. Dan wil ik even terug naar een motie van 23 juni 2010, die de Stadspartij indiende samen met D66 over de economische ontwikkeling ten aanzien van het project Grote Markt oostzijde. De motie zei eigenlijk dat de raad niet op basis van aannames en vermoedens een debat moet voeren en heeft het college in de motie gevraagd om met controleerbare gegevens te komen. Nou, er is in de tussentijd veel gebeurd. Het college is heel lovend gebleven. Alleen proef ik nu een beetje dat het college zegt: “We weten eigenlijk nog niet wie de marktpartij is”. En de motie is door een meerderheid van de raad aangenomen. Daar heeft u toen als raadslid ook voor gestemd. Ja, wanneer komen dan de feiten en controleerbare cijfers op tafel? Dat is eigenlijk mijn vraag.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij is de essentie van uw vraag eigenlijk: hoe staat het nu met de gesprekken die we voeren met de partijen die mogelijk in de Oostwand komen? Dat is eigenlijk uw vraag. Nou, we hebben een projectontwikkelaar, VolkerWessels, die daarmee bezig is. Uit de laatste contacten die we daarmee gehad hebben, vrij recent heeft collega De Rook nog gesproken met ze, kunnen we constateren dat de belangstelling weer aantrekt. Je ziet ontwikkelingen in de markt. Er wordt met diverse partijen concreet gesproken. U kunt zich voorstellen dat om allerlei redenen ik daar nu geen namen gaan noemen, maar ik kan u wel geruststellen: er is op dit moment wel serieuze belangstelling van diverse partijen om daar in de Oostwand te gaan zitten.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik wil graag een aanvullende vraag stellen. Wanneer wij dus nu instemmen met het voorstel van het college, ik zal u niet op een termijn gaan vastprikken, maar komen er dan in laat ik zeggen, december, januari, concrete namen naar buiten?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat kan ik u simpelweg nu niet zeggen. Ik zou het wel willen. Als het dan duidelijk is, zou het natuurlijk fantastisch zijn. Maar dat kan ik niet garanderen. Wat ik wel kan, en dat is natuurlijk ook de reden waarom wij dit voorstel doen, is dat wij denken dat met de ruimte die het nieuwe bestemmingsplan biedt, de kans aanmerkelijk groter wordt dat er zich partijen gaan vestigen in de Grote Markt. Dat is ook de reden waarom wij dit doen. Niet omdat wij het zo leuk vinden om met die straatjes te schuiven, maar gewoon omdat wij ontwikkelingen ten opzichte van 2005 zien, die horen we ook terug, maar die zien we ook zelf, waarvan wij denken dat we op deze manier de kans van slagen van dit project juist op een goede, kwalitatief waardevolle manier voor de stad groter maken.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, nog een laatste punt?

De VOORZITTER: Ja.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Het begin een beetje op een blokkendoos te lijken en daar wil ik niet naartoe. Ik neem aan dat het college niet de intentie heeft, en ik hoop dat u dat dan wel kunt toezeggen, om nog een keer vier jaar te wachten om met een duidelijke invulling te komen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voor alle duidelijkheid: er ligt een planning voor dit project. En de planning willen wij halen. Als we nog vier jaar zouden wachten met de invulling, dan halen wij die planning niet. Dat is duidelijk. En het is ook, voor alle duidelijkheid, geen onwil of wat dan ook van het college. Maar we hebben gewoon inderdaad te maken met commerciële partijen en met marktomstandigheden en die hebben wij niet aan een touwtje.

De VOORZITTER: Gaan we een tweede termijn doen? Ja? Dan begin ik met de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb eens even geluisterd en ik kan u in ieder geval geruuststellen: ik en mijn fractie snappen het heel erg goed. Als dit de nieuwe werkwijze van het college is, is dit college er een van vrijheid, blijheid, een college van grote marktpartijen en projectontwikkelaars. Als u nu al zo slecht naar deze raad luistert, houd ik mijn hart vast voor de wijze waarop u in de toekomst met bewoners en hun mening omgaat. Ik zal een ding uit het debat goed onthouden en dat is de zin die u zei: “niet slikken of stikken bij optie 3”. Dat zal ik onthouden en daar zal ik u ook aan houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Het is natuurlijk zo dat wij op dit moment niet eigenaar zijn van de Oostwand, dat we inderdaad een afspraak hebben met een projectontwikkelaar. Wij vroegen ons ook af of die projectontwikkelaar ook in opties werkt. Welke middelen hebben wij als raad dan om daar ook nog een beetje op te sturen? De wethouder noemde net even dat als we voor een andere optie kiezen, daar ook consequenties aan zitten. Betekent dit dan dat als VolkerWessels met optie komt waar die passage in zit, en wij het daar als raad niet mee eens zijn, de consequentie dan kan zijn dat de projectontwikkelaar zich terug zou trekken? Zou dat een optie kunnen zijn? Maar misschien kan de wethouder iets beter toelichten wat die consequenties zijn.

Wethouder VAN DER SCHAAF: We gaan nu erg in de sfeer zitten van ‘als dit, dan dat’. Laten we vooropstellen: ons uitgangspunt is, en daarom is het bestemmingsplan ook zoals het is, dat wij met de ontwikkelaar en de partijen die zich inschrijven, gaan voor de kwalitatief hoogwaardige invulling, die past in het bestemmingsplan, waarbij we die afwijkingsbevoegdheid niet nodig hebben. Dat is ons uitgangspunt. Mocht het zo zijn dat we in die hele afweging toch gebruik willen maken van die afwijkingsbevoegdheid, dan heeft u de garantie dat we eerst bij u langskomen. U heeft ook de garantie dat het niet, zoals de heer Dijk zo net fijntjes herhaalde, een kwestie is van ‘slikken of stikken’. We zullen aangeven wat het totaalpakket van invulling, architectuur is en hoe dan optie 3 gebruikt moet worden. Als u dat onvoldoende vindt, als u dat niet wilt, zullen wij u ook aangeven wat een alternatief zou kunnen zijn en hoe wij daarmee verder kunnen gaan. Los even van de discussie tussen voor- of tegenstanders van dit bestemmingsplan: u bent het heel erg met elkaar eens, met het college ook, over dat er wel een heel bijzonder goed plan zal moeten komen, wilt u met optie 3 akkoord gaan. Dat knoopt iedereen zich heel goed in de oren. Dus u hoeft echt niet bang te zijn, dat is de laatste opmerking die ik nog wil maken, dat wij de vaststelling van het bestemmingsplan zouden gebruiken om even lekker onze gang te gaan. Wij denken daar feitelijk niet anders over met elkaar. En ook, dat heb ik nog niet verteld, maar dat is wel even van belang: het betrekken van de stad en ook van uzelf. Het is niet zo dat wij uiteindelijk met een plan komen waar u alleen maar ja of nee tegen kunt zeggen. Nee, ook in het proces ernaar toe willen we u als raad en de stad nadrukkelijk betrekken bij dit verdere ontwerp en invullingsproces. Daar hebben we ook al over gesproken met de ontwikkelaar. En we hebben diverse ideeën over hoe we dat bijvoorbeeld zouden kunnen doen. Je kunt denken aan een interactief ontwerpatelier. Het leuke is dat we per 1 januari als het goed is ook een nieuwe stadsbouwmeester hebben. Ja, niet dat de huidige dat niet zou kunnen, maar die nieuwe kan daar ook een uitstekende rol in spelen, in de vierhoek tussen aan de ene kant ontwikkelaar, gemeente, stadsbouwmeester en de architectuur, die uiteindelijk gaat tekenen. Dan gaan we natuurlijk de stad en ook u als raad zeer actief bij betrekken, want ook al is er dan nu misschien heel veel

verdeeldheid, de enige manier waarop dit plan kan slagen, is als je uiteindelijk een plan hebt waarvan we met zijn allen zeggen: “Dit is een goed plan”. En daar zetten wij ons keihard voor in.

De VOORZITTER: Is er nog behoefte? Ik denk het niet, hè? De argumenten zijn gewisseld. We kunnen amendement 1 in stemming brengen. Ik weet niet of er nog behoefte is aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is er voor dit amendement? Dat is het CDA, dat is de Partij voor de Dieren, dat is de SP, dat is de ChristenUnie en Student en Stad. Daarmee is het verworpen.

Dan de vaststelling van de partiële herziening. Wie is er voor deze vaststelling? De VVD-fractie, GroenLinks, D66, Stadspartij en de PvdA en daarmee is hij aanvaard.

### **8.c: Welstandstoetsing (raadsvoorstel 18 augustus 2014, 4572117)**

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? Ik zie niemand? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. We hebben als raad kunnen zien hoe belangrijk de vinger aan de pols is die de welstandstoetsing heeft. We zijn bang voor de willekeur die zal optreden bij het verdwijnen van de commissie. Daarnaast twijfelen wij aan de onafhankelijkheid in de nieuwe vorm. Deze week hebben we via e-mail een oproep van bewoners uit de Korreweg in de Indische buurt gekregen om te stoppen met het optoppen van woningen in hun achtertuin. Dit is een heel serieuze oproep. Niemand wil in de tuin van zijn duur gekochte huis zomaar een flat, op 2 m van zijn erfgrans, doordat er mazen in de regelgeving zijn. Zelfs met een welstandscommissie is dit mogelijk gebleken. We vrezen ervoor dat met het afschaffen van de commissie het alleen maar erger zal worden. Natuurlijk spelen er altijd verschillende belangen en wij snappen ook dat burgers een bepaalde snelheid in besluitvorming wensen. Maar wij denken echt dat de huidige vorm wel goed werkt en we zijn bang dat het raadsvoorstel grote gevolgen heeft voor onze mooie stad.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik hoor de heer Kelder zeggen dat hij zich zorgen maakt over of burgers nog wel iets kunnen tegenhouden als er straks geen welstandscommissie is, maar een stadsbouwmeester. En hij noemt meteen zelf een voorbeeld waaruit blijkt dat ook de welstandscommissie dat niet kan tegenhouden. Dus misschien gaat het bij de welstandscommissie dan wel over andere onderwerpen dan over het tegenhouden van dat soort optoppingen. Misschien is het handig om te praten over waar het bij de welstandscommissie wel over gaat.

De heer KELDER (PvdD): Ik hoor geen vraag. Omdat wij niet verwachten dat het voorstel niet zal worden aangenomen, staan wij op de motie van de SP. Ik had eigenlijk verwacht dat die voor mij zou zijn. Maar die komt dus nog. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nu, dan vraag ik nu de SP, dan weten we waar we het over hebben. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik begin meteen mijn woordvoering met een heel zware zin: dit is een historisch moment. Maar dat is het ook wel. Na een jarenlange welstandstoetsing door een onafhankelijke welstandscommissie, met veel mooie resultaten, lijkt het erop dat deze commissie wordt afgeschaft door het nieuwe stadsbestuur en een meerderheid van deze raad. Dat was mijn conclusie naar aanleiding van de commissievergadering. En, voorzitter, volgens de SP is het voorstel niet af. Het lost niets op door de onafhankelijke welstandscommissie af te schaffen. Als de raad vindt dat het proces van welstandstoetsing niet snel genoeg verloopt, of het te duur is, dan hadden we daarnaar moeten kijken. Daarvoor hoeven we niet de onafhankelijke commissie af te schaffen, want hierdoor verplaatst je volgens ons de discussie over wat mooi, lelijk is en wat in zijn omgeving past alleen maar naar de gemeenteraad, het college en ambtenaren. Dat is volgens ons niet de plek waar deze toetsing en de discussie daarover horen plaats te vinden. Het ambtelijke en het politieke brengen de onafhankelijkheid van de welstandstoetsing namelijk in gevaar. Het is duidelijk dat wij hierover flink van mening verschillen met de meerderheid van de gemeenteraad. Toch wil ik deze gemeenteraad vragen om een motie te steunen die verzoekt om bij de evaluatie van een nieuwe welstandstoetsing, na een jaar, een welstandscommissie van een vergelijkbare gemeente te betrekken om ook die te laten kijken naar de welstandstoetsen en hoe dat gaat.

Ik heb ook nog een aantal vragen. Volgens mij is het plan niet af op een aantal onderdelen. Er staat ook een aantal van die vage zinnen in die aangeven dat het nog niet af is. Zo staat er: “ook wordt er gewerkt aan een proces waardoor bewoners meer worden betrokken bij het opstellen van welstandscriteria.” Ik zou persoonlijk zeggen, als ik het zo lees: kom daar dan eerst of gelijktijdig mee. Dat lijkt mij de kern van de onvrede die bij veel mensen heerst als het gaat om de welstandstoetsing. Graag een reactie van het college. En er staat ook een zin: “Het atelier zal zich in de praktijk moeten bewijzen”. Ja, dat lijkt me nogal logisch. Maar wat bedoelt u er eigenlijk mee? Dat als we na een jaar eigenlijk niet tevreden zijn, dat we dan net zo gemakkelijk weer terug kunnen stappen op de onafhankelijke welstandscommissie zoals we die nu kennen? Ik dien dus een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja, ik zou de heer Dijk graag vragen waarom hij specifiek een andere welstandscommissie het beleid wil laten evalueren. Wij hebben binnen de eigen organisatie van de gemeente bijvoorbeeld ook de Rekenkamercommissie en die evalueert ook al een heleboel. Dus waarom dan, als we naar een nieuw systeem gaan, het oude systeem dit weer laten evalueren? Dat lijkt me contra-intuïtief.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik snap deze vraag. Ik heb ook gezocht naar een manier hoe je onafhankelijk kunt laten toetsen hoe je zelf toetst. Ja, het wordt een beetje ingewikkeld zo, maar ik heb gezocht naar een manier daarvoor. Dat is niet makkelijk. Een vergelijkbare gemeente, een welstandscommissie die nog bestaat mee te laten kijken in de evaluatie, was voor mij de meest gangbare manier om dat te doen. Ik snap uw bezwaren daartegen, als u die heeft, dat je iets afschaft en dat je dan later vraagt om het nog een keer na te gaan, maar misschien is dit wel de juiste manier.

**Motie (7): Onafhankelijkheid** (SP, Partij voor de Dieren, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen bijeen op woensdag 24 september, besprekende de Welstandstoetsing,

constaterende dat:

- met het besluit om de huidige regelgeving van de welstandscommissie in te trekken, de welstandstoetsing in Groningen geheel ambtelijk ingericht wordt;
- de gemeente Groningen hierdoor een van de eerste gemeenten in Nederland wordt waar deze ontwikkeling plaatsvindt;

overwegende dat:

- naast snelheid en effectiviteit, de onafhankelijkheid en transparantie van welstandstoetsing voor zowel aanvrager als anders belanghebbende van grote waarde zijn;
- deze onafhankelijkheid en transparantie bij de intrekking van de huidige regelgeving van de externe welstandscommissie, mogelijkerwijs onder druk kan komen te staan;

verzoekt het college:

- de evaluatie van het functioneren van het Atelier Stadsbouwmeester na een jaar, mede uit te laten voeren door een externe welstandscommissie van een andere (vergelijkbare) gemeente;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen nog die hierover het woord willen voeren? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen moet mij wel van het hart dat zowel bij dit onderwerp als bij het vorige, vrij belangrijke informatie, die van belang is voor het nemen van een besluit als raad, zo laat komt. Met name bij dit onderwerp zijn er, denk ik, heel veel vragen gesteld in de commissie waarvan redelijkerwijs toch wel gedacht had kunnen worden dat de raad die vragen zou stellen. Dus enige irritatie op dat vlak was er in elk geval bij mijn fractie wel en ik heb ook wel de indruk dat dit bij meerdere partijen zo was. Desalniettemin geeft deze brief wel de informatie die precies op die vragen antwoord geeft, waar we in de commissie mee zaten. Bijvoorbeeld als het gaat om de positie van het Atelier Bouwmeester ten opzichte van andere organisatieonderdelen, of er een mate van onafhankelijkheid is. Ik denk op basis van de brief dat dat het geval is. De wijze van verslaglegging en de openbaarheid, daar was weinig over te lezen in het oorspronkelijke raadsvoorstel. Dat is ook duidelijk en zeer behoorlijk opgetuigd in de brief die daarover is verschenen. De vragen over openbaarheid, onafhankelijkheid, navolgbaarheid, controleerbaarheid van de nieuwe werkwijze, zijn op basis van de

nieuwe brief in de ogen van mijn fractie meer dan voldoende beantwoord. Dus mijn fractie zal het voorstel ook kunnen steunen. Wel heel belangrijk om het onderscheid te zien tussen aan de ene kant de werkwijze en aan de andere kant dat wat ze doen. Want het belang van een goede welstand verandert niet met het invoeren van de nieuwe werkwijze. Dat vindt mijn fractie belangrijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in de commissie was er al discussie over het scheiden van de criteria voor het toetsen en het toetsen zelf. De toetsing ligt nu voor en ik deel het chagrijn over de extra informatie die we laat hebben gekregen. Maar de brief beschrijft beter dan het voorstel hoe het allemaal zo'n beetje zou kunnen gaan werken, het komende jaar, zeg ik eerst maar even. Wat ons in de brief meer is gaan aanspreken, is dat het toch een andere manier van werken is. In de commissie waren we nogal kritisch over in hoeverre het onafhankelijk is en hoe je dat kunt garanderen naar de stad. Tenslotte liggen de deuren van de bouwaanvraag en het toetsen van de bouwaanvraag heel dicht bij elkaar. Ondanks dat er ook in een team gewerkt wordt en er op toegezien wordt dat niet een persoon een plan beoordeelt.

Wat er ook in de brief nu eindelijk duidelijk staat is dat het na een jaar geëvalueerd wordt. En dat het ook eigenlijk gaat om het verbeterd toegankelijk en openbaar maken van de welstandsbeoordeling. Al met al heeft dit voor onze fractie de doorslag gegeven om mee te gaan met het collegevoorstel, maar wel met een stevige evaluatie over een jaar, om te kijken of het werkt. Ook nog de vraag aan het college: en als het nu helemaal niet werkt? Dan wil ik wel terug kunnen. Dan moeten we kunnen zeggen: "Dit was niet goed, we lopen hier en hier tegenaan, of de mensen in de stad lopen tegen die twee deuren aan die niet met elkaar samenwerken". Ik doe nou even heel negatief, het kan ook heel positief zijn, dan hoor ik dat ook graag. Maar ik zou het nog wel willen kunnen terugdraaien als dat moet. Die vraag zie ik nog graag door het college beantwoord. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dank u wel. 'Op weg naar een vereenvoudigde welstand', dat is de titel van de welstandnota uit 2008. Voor D66 bestaat deze weg uit twee onderdelen: de wijziging van de welstandstoetsing en later dit jaar het debat over de welstandscriteria. Vandaag ligt de keuze voor over de wijze van die welstandstoetsing. Kiezen we dan voor die bestaande situatie door de welstandscommissie of voor de voorgestelde situatie door de stadsbouwmeester? De keuze voor mijn fractie is die tussen finaal oordelend of meedenkend. Tussen ondoorzichtig voor de inwoners of helder en duidelijk. Tussen langdurig over een snelle procedure. En voorzitter, meekomend nog, tussen een dure of goedkope organisatie. En voorzitter, ik heb in de commissie ook al benadrukt dat het voor D66 van belang is dat de gemeente inzet op de samenwerking met haar inwoners, bedrijven en instellingen en dat de gemeente meedenkt met de initiatieven van inwoners en zich inzet om deze te versnellen. Zoals ik ook al in de commissie concludeerde, komen deze kenmerken terug in het voorstel en dit kan daarom op de steun van mijn fractie rekenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een korte vraag aan de heer Castelein. Hij heeft mijn motie ook voorbij zien komen. Daarin doe ik een voorstel om een andere welstandscommissie mee te laten evalueren na een jaar. Wat vindt u daarvan?

De heer CASTELEIN (D66): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van der Laan ten aanzien van uw motie.

De heer DIJK (SP): Stelt u zich voor dat het gebeurt. En daar komt dan een uitkomst uit die u niet wilt. Dan kunt u die altijd nog naast zich neerleggen.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, er staat al een toezegging om het te evalueren in de stukken. Dus ik zie geen noodzaak om die evaluatie nog op een andere manier op te tuigen dan dat het college al voorstelt.

De VOORZITTER: Wie wil nog het woord voeren? Mevrouw Klein Schaarsberg en dan mevrouw Woldhuis.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Ook wij hadden nog een aantal vragen. Stel dat wij nu hiermee instemmen en we iets afschaffen, zonder precies te weten wat we ervoor terugkrijgen. Maar, zoals mevrouw Jongman al zei, scheiden we de criteria. Die nemen we hier even los van. Wat dat betreft kunnen wij ons daar ook wel in vinden. Soms moet je iets nieuws proberen om te weten of het ook werkelijk werkt. Wij zouden hier ook wel mee willen instemmen en inderdaad een vinger aan de pols houden wat die onafhankelijkheid betreft, of dat het echt werkt. Volgens mij zou het moeten kunnen dat als wij over een jaar zeggen dat het niet werkt, we dan terug kunnen. Bij die vraag sluit ik mij dus aan. Wij zijn eigenlijk wel benieuwd hoe dit uit gaat pakken. Maar we kunnen ons in elk geval ook vinden in die vergrote openbaarheid van het geheel. Dus wat dat betreft, in eerste instantie onze instemming.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Welstandstoezicht is ooit ingesteld om de stad op een mooie manier te laten doorgroeien. Een aantrekkelijke en duurzaam gebouwde omgeving verhoogde belevingswaarde en economische waarde van het onroerend goed. Het versterkt het vestigingsklimaat. Toch een schot voor de boeg, voorzitter. Want is welstand niet alleen een kwestie van deskundigheid, maar ook een kwestie van smaak? Smaken verschillen, nietwaar? De Stadspartij is het eens met het college om meer ruimte aan Stadgers te bieden bij het bouwen en verbouwen. Rekening houden met de opvatting van betrokken instanties en burgers schept draagvlak. En zonder draagvlak is er naar ons idee geen nieuw beleid. De stadsbouwmeester krijgt een meer of minder onafhankelijke positie volgens het voorstel. Het college wil dat de burger actiever betrokken wordt bij de welstand. We horen graag van de wethouder hoe hij deze burgerparticipatie vorm wil gaan geven. We gaan het nauwlettend volgen en zullen mogelijk zelf bij de evaluatie met voorstellen hierover komen. Belangrijke, kritieke punten in het raadsvoorstel in de afgelopen commissievergadering waren onafhankelijkheid en openbaarheid. We zijn daarom ook blij met de collegebrief van 17 september jl. Onafhankelijkheid en openbaarheid blijven gewaarborgd en worden zelfs vergroot. Dit spreekt ons erg aan. De discussie over de inhoud en de welstandscommissieraad komt nog. In de huidige situatie is het zo dat er jaarlijks gerapporteerd wordt over de beoordeling van de welstandscommissie aan de raad. Om te voorkomen dat de slager zijn eigen vlees keurt, houden wij graag een slag om de arm en daarom dienen wij met de SP en de Partij voor de Dieren ook een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn erg blij met de aanvullende brief van het college met daarin extra opheldering over de onafhankelijkheid en de openbaarheid van de bouwmeester. Ik vind daarbij de rol van de meester zelf ook erg belangrijk. Het feit dat hij benoemd wordt, maar ook dat hij ervaring heeft in het veld als architect. We hadden het er eerder vanmiddag over dat de belastingcontroleur niet aan de eetkamertafelgesprekken gaat zitten. En ook zo zal straks niet de belastingcontroleur uw stadsbouwmeester worden. Daarnaast vinden wij het heel belangrijk dat de vergadering openbaar wordt. Daarnaast zien we ook heel veel kansen met dit nieuwe beleid. De heer Van der Schaaf stond al in de krant met een artikel over hoe bij stadsvernieuwing burgers meer betrokken gaan worden. Misschien kan het college ook verder ingaan op hoe het ook bij de welstandstoetsing burgers meer denkt te betrekken en ook te kijken naar meer sociale kanten van vraagstukken. Zodat er echt een bepaalde nieuwe werkwijze tot stand komt. Ik denk dat er veel gaat veranderen en dat vraagt ook om evaluatie. Wat dat betreft ben ik blij met de toezegging die er in de aanvullende brief is gedaan. Ik denk dat de Rekenkamer daar misschien een rol in zou kunnen spelen. Ik snap de gedachte van de oppositie om een andere welstandscommissie erbij te halen, maar die steun ik toch niet, omdat het mij verkeerd lijkt om wanneer je naar een nieuw systeem gaat, het oude systeem of deelnemers aan het oude systeem weer uit te nodigen om dat te evalueren.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ik ben wel heel benieuwd hoe de PvdA dan voor zich ziet dat de slager zijn eigen vlees keurt.



De heer VAN DER LAAN (PvdA): Nou, ik denk dat juist binnen de organisatie van de gemeente toch de Rekenkamer een behoorlijk onafhankelijke rol inneemt. Daarnaast heb ik u ook horen zeggen dat de stadsbouwmeester onafhankelijk is, door die kenmerken die ik ook u hebt horen benoemen, namelijk het feit dat hij benoemd wordt, de ervaring en de openbaarheid van de vergaderingen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dus ik hoor hier een motie van de PvdA komen, dat de Rekenkamercommissie gaat evalueren?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Nou, ik doe slechts een suggestie aan het college. Het was niet mijn intentie om daar een motie aan te hangen. Voorzitter, ik zou graag afronden. We zien extra nieuwe kansen in het werk van de stadsbouwmeester en daar wou ik het bij laten.

De VOORZITTER: Oké. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. De gemeente als stimulerend en faciliterend orgaan. Laagdrempelige organisatie en een organisatie dicht bij de burger. Geen toetsing aan welstandscriteria achteraf, maar een helpende hand bij de aanvraag, transparant en dienstverlenend, sneller en minder ingewikkeld. Dat zijn naar onze opvatting prima uitgangspunten. Dank aan het college voor de aanvullende brief. Die heeft de nodige helderheid verschaft en de uitvoering een stuk concreter gemaakt. Met dit voorstel wordt regelgeving ingetrokken, die nodig is voor instandhouding van de welzijnscommissie. De indruk ontstaat wel eens dat er wat anders aan de hand is, dus ik wou het nog maar een keer noemen. De welstandscriteria worden namelijk niet ingetrokken. Daar komt later een nieuw, geactualiseerd voorstel voor. De huidige welstandsnota blijft nog steeds de basis voor de toetsing en daarin verandert dus niets. Wij achten de nieuwe werkwijze constructiever en klantvriendelijker dan voorheen. Bovendien is deze procedure goedkoper, zowel voor de gemeente als voor de burger. Wij zullen daarom graag instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Oké. Een reactie van de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als heel veel partijen zeggen blij te zijn dat de aanvullende brief zo veel duidelijkheid heeft gegeven, heb ik daar een dubbel gevoel bij. Aan de ene kant denk je dan: nou, blijkbaar hebben we een mooie brief geschreven, fijn. Aan de andere kant, dat is ook door een paar fracties al gezegd, was blijkbaar het oorspronkelijke voorstel en ook de beantwoording van het college in de commissie, hoewel de tijdsdruk daar misschien ook een rol in kan spelen, niet volledig en overtuigend genoeg. Omdat wij die brief ervoor nodig hadden. Het was ook inderdaad een leermoment. Misschien moeten we dat in het begin in een keer goed doen. De kritiek trekken we ons zeker aan. Maar we zijn wel blij dat op de vragen van de opmerkingen die er gesteld zijn voor de meeste partijen een heel duidelijk antwoord gekomen is.

Het is inderdaad heel duidelijk: de afschaffing van de welstandscommissie, dat is negatief geformuleerd. Ik heb het liever over andere vormen van welstandstoetsing. Dat past inderdaad bij de manier waarop wij als college willen werken. Een andere manier van werken, sneller en effectiever, volgens mij zei de heer Castelein dat ook wel heel mooi, meer meedenken vooraf dan toetsen achteraf. Dat is overigens niet per se makkelijk. Dan maak ik even een uitstapje naar het thema 'optoppen', hoewel dat als je puur naar de inhoud tijd, uiteindelijk niet over welstand gaat, maar meer over bestemmingsplannen en afwijkingen daarvan. Wat we daar wel vaak zien is dat het prachtig is om mee te denken met iemand die een plan bedenkt, dat moet je ook doen, dat meedenken, maar dat je niet alleen moet denken aan het belang van degenen die het plan maakt, maar ook net zo hard met de burens. Het vraagt ook echt van ons als gemeentelijke organisatie en ook van het stadsbouwmeesteratelier een heel open, transparante meedenkende manier, waarbij zowel de belangen van de aanvrager als van de omwonenden in dit geval, evenwichtig worden gewogen. Wij denken wel dat het op deze manier gemakkelijker wordt, zichtbaarder wordt en herkenbaarder wordt, voor zowel de aanvrager als voor degenen die eventueel last zou kunnen ondervinden van een nieuw bouwwerk.

Het gaat inderdaad bij het veranderen van de welstandstoets echt alleen om de toets. Het welstandbeleid, de heer Blom zei het keurig, dat blijft gewoon zoals het is op dit moment. Maar daar laten we het voorlopig niet bij. We gaan de komende tijd daar nieuwe criteria voor ontwikkelen. Daar zit een inhoudelijke kant aan vast, maar ook een procesmatige kant, die minstens zo belangrijk is. Want de keuze die u ook met de nota Ruimtelijke kwaliteit in februari heeft gemaakt, is dat we meer willen

differentiëren, meer op wijkniveau willen differentiëren en ook op dat wijkniveau bewoners, burgers meer direct invloed willen geven, niet zozeer op de welstandstoetsing, hoewel dat misschien ook nog wel zou kunnen, maar het gaat meer om het opstellen van het beleid. Welstandscriteria. Daar willen we veel meer in samenspraak met bewoners wijkgericht aan de slag gaan. Ook dat is helemaal geen gemakkelijk proces, maar wel iets wat past bij wat wij als college willen en wat ook past bij wat ik ook, de heer Van der Laan haalde het ook al aan, zaterdag in de krant heb gezegd: we zullen toch de ruimtelijke ordening, en die gaat over veel meer dan alleen welstandsbeleid, de wijkontwikkeling, in deze stad langzaam maar zeker op een andere manier moeten organiseren, waarbij mensen in ieder geval het gevoel krijgen dat wat er in de stad gebeurt, van ons allemaal is.

Dan de vragen over de aanvullende informatie en de onafhankelijkheid. Nou, ik ben blij dat u de informatie over de onafhankelijkheid overtuigend vindt. De evaluatie, daar is en paar keer naar gevraagd. Wat betekent het nu als we over een jaar tot de conclusie komen dat het niet werkt? Dat het totaal mislukt is? Kunnen we dan gewoon weer terug? Het antwoord is heel helder: ja. Als wij tot de conclusie komen dat deze manier van werken veel meer ellende veroorzaakt dan het oplost, we verwachten het niet natuurlijk, maar als we dat met elkaar concluderen, dan kunnen wij natuurlijk gewoon weer terug naar de oude situatie. De wet biedt nu een keer de ruimte om het op meerdere manieren te doen. Daar gaan we niet van uit, maar ter geruststelling: het is niet zo dat u er voor de rest van de tijd tot er weer een nieuwe wetswijziging komt, aan vastzit. We gaan die evaluatie natuurlijk zorgvuldig doen. Over die motie van, ja, de oppositie is geen goede term, zoals de heer Van der Laan zei, er zijn drie partijen: de SP, de Partij voor de Dieren en de Stadspartij: dat vind ik eigenlijk wel een heel sympathieke motie. Ik snap de argumenten ook die er tegenin te brengen zijn en die werden mij ook ingefluisterd. Als je een welstandscommissie van een andere stad mee laat kijken, heb je toch weer iets uit het oude systeem, de heer Van der Laan zei het heel mooi, dat het nieuwe systeem moet controleren. Maar er staat ook in die motie 'mede' uit te laten voeren. Dus we hoeven het ook niet te beperken tot zo'n welstandscommissie. Laat ik in elk geval zeggen dat wij sympathiek tegenover die motie staan. Als we maar de ruimte krijgen om naast die welstandscommissie van een andere stad, of mensen die acteren in zo'n commissie, dat kan ook, ook andere partijen kunnen betrekken. Dat kunnen interne partijen zijn, maar ook externe partijen. Ik ben het wel eens met het principe: vreemde ogen dwingen. Zeker in zo'n proces, die houden je hier scherp. We zullen dat zeker niet alleen intern willen doen. Dus ik hoop dat met die toezegging, u tevreden bent. Dus we laten het oordeel over de motie aan de raad.

De VOORZITTER: Oké, zullen we de motie in stemming brengen? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. We gaan ervan uit dat het nieuwe beleid geëvalueerd wordt, maar we zijn geen voorstander van het inhuren van een andere nieuwe welstandscommissie uit de andere willekeurige plaats.

De VOORZITTER: Ja, de heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, mijn fractie sluit zich aan bij de woorden van de heer Blom. Het lijkt mij niet nodig om een andere welstandscommissie van het oude beleid het nieuwe beleid te laten beoordelen. Ik denk dat de brief genoeg ruimte biedt aan het college om de evaluatie in te vullen. Dat het daarbij deze motie als inspiratiebron ziet, is dan aan het college.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Evaluatie lijkt ons prima, maar we zijn erbij als raad. Dus we vinden het niet nodig om daar een externe welstandscommissie naar te laten kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, hoewel sympathiek, kan de evaluatie die wij zelf doen net zo goed zijn. Ik weet niet of die goed wordt, maar daar ga ik van uit. Maar om dan een externe welstandscommissie wat te laten zeggen? Die kunnen misschien zeggen dat ze zelf eigenlijk beter zijn. Dus het lijkt mij niet helemaal goed om het op die manier te doen.

De VOORZITTER: Maar ja, als ze beter zijn, dan moeten ze het gewoon zeggen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, maar het heeft iets dubbels in zich.

De VOORZITTER: Oké, we gaan besluitvorming plegen over motie 7, over de evaluatie. Wie is er voor deze motie? Ik zie de SP, de Partij voor de Dieren, en de Stadspartij. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar de welstandstoetsing, ter besluitvorming. Wie is er voor dit punt 7, welstandstoetsing? Daar is D66 voor en de VVD, de Stadspartij, het CDA, de ChristenUnie, Student en Stad, GroenLinks, PvdA. Alleen de Partij voor de Dieren tegen en de SP. Daarmee is het aanvaard.

**8.d:** Vaststelling Visie Werklocaties Rode Loper en de Beleidsnotitie Westpoort (raadsvoorstel 14 augustus 2014)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een voorstel dat de mogelijkheden voor ondernemers om te bouwen en invulling te geven aan die gebouwen verruimt. Hoewel dit vast ook iets te maken heeft met de financiële situatie van Westpoort en de afboekingen van de afgelopen jaren, is het doel ondernemers naar ons toetrekken, leegstand tegengaan en meer werkgelegenheid. Ik ben voorstander van een open houding, maar is het niet vreemd om eigen vastgestelde regels te omzeilen onder het mom van: de ondernemer roept, wij draaien? Toen wij het facetbestemmingsplan Woningssplitsing vaststelden, diende de SP een motie in om te bereiken dat bij het toestaan van woningssplitsing de 15%-norm zou worden betrokken. Het college ontraadde deze motie, omdat de rechtszekerheid van de bewoners en ontwikkelaars geschonden zou worden, wat in strijd is met hogere regelgeving, met als gevolg procedures tot aan de Raad van State. Diezelfde rechtszekerheid is nu zeker in het geding en wel om twee redenen. Ten eerste door het procesmatige karakter van het beleid. Want waar gaan we naartoe? De insteek van het college is: de toekomst zal het ons leren. Een redenering die wel degelijk de zekerheid van de bewoners aantast. Want zonder een werkende glazen bol hebben zij geen idee wat de toekomst hun brengt. Ten tweede omdat het beleid dat het college ons voorlegt in strijd is met provinciale regels, waar bewoners ook op vertrouwen. Het college gaat er waarschijnlijk van uit dat de provincie straks wel toezegt. Maar mijn fractie vindt het beter dat, totdat wij duidelijkheid hebben van de provincie, we dit niet doen. Graag een reactie van het college. Kortom, er is sprake van strijd met hoger recht. Ik hoor daarom graag van het college waarom het nu het tegenovergestelde zegt en doet van toen het om woningssplitsing ging. Afgelopen zaterdag las ik het stuk 'Stadgers aan de macht' in het Dagblad van het Noorden. Daar is zo net ook al iets over gezegd. Woorden die een SP'er uit het hart zijn gegrepen. Het artikel vertelde dat het college het voornemen heeft om bewoners en bewonersorganisaties beter te betrekken bij de ontwikkelingen in een wijk en hun omgeving. De SP vindt dit een goed plan en wil daar nu alvast dan mee beginnen, met de bewoners rondom Westpoort. Mijn fractie wil van het college weten of het bereid is, nu met Westpoort, omdat volgens het voorstel de welstandstoets daar wordt afgeschaft, daar alvast mee te gaan starten en zo zijn plan wellicht ook uit te werken.

De VOORZITTER: Wilt u afronden? Uw spreektijd is op.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja. Ik heb nog drie regels. Het amendement dat we indienen beoogt het loslaten van de bouwhoogte schoolgebouwen uit het voorstel te schrappen. Dit is iets waar altijd weer gedoe om is en daar moeten wij als raad greep op houden en het niet vrijgeven in een beleidsnotitie.

### **Amendement (2): Bouwhoogte gebouwen Westpoort (SP)**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 24 september 2014, besprekende de Visie werklocaties Rode Loper en de Beleidsnotitie Westpoort,

constaterende dat:

- de visie werklocaties Rode Loper ruimere kaders met betrekking voor bouw en gebruiksmogelijkheden toestaat;
- hierdoor de vraag van de ondernemer centraal komt te staan;
- onderdeel van de Beleidsnotitie Westpoort is dat de voorwaarden ten aanzien van de bouwhoogtes van gebouwen worden losgelaten;

overwegende dat:

- de bouwhoogte van een gebouw een groot effect op de omgeving kan hebben;

- de Beleidsnotitie Westpoort ook de belangen voor omwoners en hun omgeving in het oog moet houden;
- de normen in het bestemmingsplan voor bouwhoogtes enerzijds met het oog op ondernemers en anderzijds met het oog op de bewoners en hun omgeving zijn vastgesteld;
- het loslaten van de bouwhoogtes van gebouwen tot gevolg kan hebben dat onder andere bewoners onevenredig worden benadeeld;
- het daarom onwenselijk is om de bouwhoogtes voor gebouwen van Westpoort los te laten;

besluit:

- de hierna te noemen tekst van de Beleidsnotitie Westpoort, pagina 6: “Bouwhoogte gebouwen” en “de voorwaarden uit het bestemmingsplan worden losgelaten” uit de Beleidsnotitie Westpoort te verwijderen.

DE VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord hebben hierover? De heer Zirkzee.

De heer ZIRKZEE (D66): Voorzitter, dank u wel. De gemeente Groningen wil meer flexibiliteit en differentiatie bieden op de werklocaties en betere marketing en dienstverlening. Wij kunnen ons daar heel goed in vinden. Meer flexibiliteit, prima. Procedures vergemakkelijken, ondersteuning verbeteren, daar zijn wij helemaal voor. Ik heb nog wel een paar vragen daarbij. Het stuk heet niet voor niets: De Rode Loper. Toen dacht ik ook even aan de rode loper bij de V&D. Daar staan regelmatig fietsen als obstakels in de weg. Dat zie ik hier soms ook nog wel een beetje terug. Ik zou er eigenlijk wel voor willen pleiten om die obstakels ook weg te nemen. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het uitgangspunt om eerst alleen in Westpoort dat toe te passen. Wil je echt een open beleid hebben naar ondernemers toe, dan zou je het eigenlijk voor de hele stad moeten doen en misschien zelfs nog wel daarbuiten. Bijvoorbeeld voor de regio Groningen-Assen.

Ik heb nog een tweetal vragen die ik zou willen stellen aan het college. Een is een beetje in lijn met wat mevrouw Van Duin ook zei: het gaat om die kantoren of hoe groot ze mogen zijn. Er is wel een limiet genoemd, maar waar ligt de grens tussen kleinschalig en grootschalig? Dan zou ik wel wat meer over willen weten. Het tweede is dat tijdens de inspraak is gesproken over regelgeving voor reclamemasten. Hierop is door de gemeente in een reactie aangegeven dat de tekst in de notitie aangepast zou worden. Dat is punt 3 van de reactie van het college. Dat is mijn vraag aan de wethouder: is hij het met mij eens dat het dan vreemd is dat de gemeente uiteindelijk zowel de vraag van de spreker als ook de opmerkingen vanuit de provincie omtrent de reclamemasten negeert en voorlopig, zoals in het stuk staat, het eigen pad blijft volgen? Zeker gezien het juridische kader. Daar zou graag antwoord op willen hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Voor ons ligt het voorstel Visie Werklocaties Rode Loper en de Beleidsnotitie Westpoort. De huidige invulling van het bedrijventerrein Westpoort is mager en niets doen is wat ons betreft dan ook geen optie. We vinden het prima dat het college met dit voorstel komt om een proef aan te gaan, waarbij gekeken wordt of dat investeringsklimaat aantrekkelijker kan worden gemaakt. Meer flexibiliteit, differentiatie en betere dienstverlening. Op een punt gaat de flexibiliteit en vrijheid voor de investeerders ons te ver. Het CDA dient samen met de SP, CDU en Partij voor de Dieren een amendement in tegen het loslaten van de voorwaarden voor de hoogte van reclamemasten. Dat wordt in het voorstel voorgesteld. Ja, dat dien ik in.

### **Amendement (3) Grenzen aan hoogte reclamemasten** (CDA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 september 2014, besprekende het Raadsvoorstel Vaststelling visie werklocaties Rode Loper en de beleidsnotitie Westpoort,

constaterende dat:

- het college met het voorstel Beleidsnotitie Westpoort mogelijke belemmeringen in het vestigingsklimaat voor Westpoort wil wegnemen;
- voorwaarden in een bestemmingsplan in principe zijn vastgesteld om verschillende belangen te waarborgen;
- met dit voorstel de voorwaarden ten aanzien van de bouwhoogte van reclamemasten worden losgelaten;
- reclamemasten primair bedoeld zijn om zo veel mogelijk op te vallen;

overwegende dat:

- naast de economische belangen ook omgevingsbelangen moeten worden meegenomen bij de nieuwe impuls van Westpoort;
- voorwaarden ten aanzien van de hoogte van reclamemasten waarborgen dat het landschapsbeeld niet verder wordt aangetast;
- het wegnemen van belemmeringen een goede impuls kan zijn voor het vestigingsklimaat maar dat volledige vrijbrief ten aanzien van de bouwhoogte van reclamemasten ongewenste effecten kan meebrengen;

besluit:

- de hierna te noemen tekst in de Beleidsnotitie Westpoort, pagina 6: “Bouwhoogte reclamemasten” en “De voorwaarden uit het bestemmingsplan worden losgelaten” te schrappen.

De VOORZITTER: We gaan naar de heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het college van vrijheid, blijheid, zei de SP eerder vanavond vol afschuw. De VVD hecht aan beide, vrijheid en blijheid, en ziet ze vaak samengaan. Met de beleidsnotitie Westpoort kiest de gemeente vooraf voor vrijheid. Meer vrijheid voor en minder eisen aan ondernemers. Minder voorschrijven, meer meedenken. Dit getuigt van vertrouwen in ondernemers en in de stad, dat zij de ruimte kunnen gebruiken om met nieuwe, interessante initiatieven te komen, te vertrouwen dat zij deze ruimte kunnen gebruiken om banen te creëren voor de Stadlers. Vertrouwen ook dat bij initiatieven een zorgvuldige afweging kan worden gemaakt tussen banen en de belangen van omwonenden. Wij hopen dan ook dat dit college van vrijheid en blijheid blijft inzetten op beide en wij steunen het voorstel dat hier ligt.

De VOORZITTER: Ja? Ook voor blijheid?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, ik vraag me toch af: bent u het met mij eens dat de vrijheid voor de een ook minder vrijheid voor de ander kan betekenen?

De heer HONKOOP (VVD): Ja.

De VOORZITTER: Oké. De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, dank u wel. Vorig jaar werd mijn collega Annie Postma al in de commissie Werk en Inkomen benoemd, waar voor ons de focus lag als het gaat om de Rode Loper. Meer aandacht voor internethandel, milieu en energie en ook meer inzicht op afhaalpunten en de stadsdistributie om ervoor te zorgen dat er steeds meer auto's buiten de binnenstad worden gehouden. Ik lees het ook terug in het stuk.

Ik heb twee vragen over deze beide stukken die nu voorliggen. Als eerste geeft het college in het stuk aan dat voor grootschalige energieproductie de werklocaties minder interessant lijken. Nou is er vrij recent ook gesproken over zonneweides bij Westpoort. Mijn vraag is in hoeverre dat hier verband mee houdt en wat daarvan de stand van zaken is.

En als laatste punt, voorzitter: er zit in het stuk voor ons wel een belangrijk spanningsveld, en dat is ook al aan de orde gekomen bij de vragen onder meer van D66, en ook bij het amendement van het CDA. Dat is aan de ene kant de wens naar meer flexibiliteit en differentiatie, en aan de andere kant het voorkomen van bijvoorbeeld torenhoge reclamemasten in de openbare ruimte. Dat laatste is ook iets waar wij niet echt enthousiast van worden, tenzij ze windmolens heten. Dan zouden we dan wel heel warm voor lopen. Ik hoor heel graag van het college hoe het met dit spanningsveld omgaat en ik ga er ook van uit, mocht er een wijziging zijn van een bepaald bestemmingsplan, bijvoorbeeld bij een hogere reclamemast, dat wij dan volgens het piepsysteem daarover worden geïnformeerd. En ik ga er dan van uit dat we dan alsnog via de commissie R en W daar nog iets van te vinden hebben. Graag een reactie daarop.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Het klinkt sympathiek om ondernemers meer ruimte te geven nu het economisch tij wat tegenzit. Maar in de commissie hebben we ook kunnen horen dat zittende ondernemers minder blij zijn met deze verruiming. Het voorbeeld van de lichtmasten is genoemd en hiervoor heeft het CDA een motie ingediend. Maar iedereen die weleens in het donker over de A28 bij Beilen heeft gereden, heeft kunnen zien dat een plaatselijke ondernemer daar geen mast nodig

heeft om de hinderlijke, bijna verblindende lichtreclame te plaatsen. Hierover wordt in deze beleidsnotitie niet gesproken, simpelweg omdat wij als gemeente op dit moment geen regelgeving hebben omtrent lichtreclames, waardoor felle, grote reclameborden op dit moment gewoon mogelijk zijn, zowel op Westpoort als elders in de stad. Om in onze stad te voorkomen wat op dit moment op de A28 bij Beilen het geval is, dien ik een motie in samen met de SP en Partij voor de Dieren, met het verzoek om hiervoor met regelgeving te komen.

**Motie (8): Licht in het donker** (ChristenUnie, SP, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 24 september 2014 besprekende de Visie werklocaties Rode Loper en de Beleidsnotitie Westpoort,

constaterende dat:

- in de Beleidsnotitie Westpoort met betrekking tot het loslaten van het bestemmingsplan expliciet wordt gesproken over zaken als bebouwingspercentage, kavelomvang en beeldkwaliteit;
- hierin niet gesproken wordt over de felheid en omvang van lichtreclames in het algemeen;
- hierover ook geen regels in de ruimtelijke bestemmingsplannen bestaan;

overwegende dat:

- felle lichtreclames hinderlijk kunnen zijn voor de omgeving;
- gezien hun energieverbruik grote, felle lichtreclames niet passen in een gemeente die Duurzaamste Stad wil zijn;

verzoekt het college:

- met richtlijnen te komen omtrent toegestane lichtreclames, hierbij rekening houdend met bovengenoemde overwegingen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Zoals wij vorig jaar november ook al aangaven, zijn wij positief over het idee achter de Rode Loper. Flexibiliteit, differentiatie op de werklocaties, zodat er beter op de vraag uit de markt kan worden ingespeeld. We zijn er dan ook blij mee dat met de instemming van de beleidsnotitie voor Westpoort er aangevangen kan worden met de eerste pilot om te zien of de Rode Loper ook daadwerkelijk zo aantrekkelijk is voor ondernemend Nederland en hoe we deze pilot verder kunnen uitrollen naar andere werklocaties. Daar zit ook echt een van de zaken die voor ons niet helemaal duidelijk is. Deze pilot is natuurlijk helemaal bestemd voor Westpoort. In hoeverre valt hij ook op andere werklocaties uit te rollen? En kan de Westpoort ook wel vergeleken worden met andere werklocaties? Is het een idee dat bijvoorbeeld in de toekomst andere pilots met een andere ingang worden opgezocht om werklocaties aantrekkelijker te maken? Daarnaast wordt er ook gehint op actieve acquisitie van bedrijven. Wij vragen ons ook af of dit het geval is. Wordt er in dit geval ook naar specifieke typen bedrijven gekeken? Maar al met al zijn wij erg positief. Afrondend kan ik zeggen dat wij de Rode Loper een erg belangrijk aandeel vinden om de ondernemers centraal te stellen, zodat wij Groningen misschien net dat zetje in de rug kunnen geven om groei te bewerkstelligen. We wensen het college hier dan ook veel succes mee.

De VOORZITTER: Ja, u heeft het woord. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel. Ik heb even drie punten. Ook wij zijn voor vrijheid en ook voor de Rode Loper. Wij zijn ervoor dat ondernemers niet lastig worden gevallen door allerlei beperkende regels, die vaak wel als onzinnig worden ervaren. Maar het kan ook wel te ver gaan. Want het college schrijft dat de voorwaarden voor de bouw in percentages, kavelgrootte en bouwhoogte worden losgelaten. Dat gaat ons echter wat te ver. We willen graag dat het college reageert op wat de inspreker vorige week heeft gezegd in de raadscommissie over het loslaten van hoogtes van reclamemasten en zelfs windmolens en weet ik veel wat voor dingen je allemaal kunt verzinnen. Als laatste punt wil ik aangeven: het overleg met de provincie. Het gaat om een heel belangrijke wijziging. En dan begrijp ik niet dat er niet al eerder met de provincie in overleg is getreden. Je moet die toch meekrijgen met je plan, lijkt mij? Graag een reactie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Iedereen gehad? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, het pleidooi dat ik net hield over de noodzaak voor een behoefte aan een circulaire, duurzame economie, kan hiervoor een op een worden overgenomen. We zien in deze visie de kans en de vrijheid voor de ondernemers om zich te ontwikkelen maar, zoals gezegd die ontwikkeling moet volgens de Partij voor de Dieren wel zodanig zijn dat ze de levenskwaliteit voor de volgende generaties niet onder druk zet. Het regelluw maken heeft een schaduwkant, waarbij bedrijvigheid aangetrokken kan worden die niet wenselijk is in de stad. De Partij voor de Dieren is niet voor een plofeconomie die zo snel mogelijk moet groeien om vervolgens door zijn poten te zakken. We zouden liever de weg kiezen van een duurzame economische ontwikkeling, een term die ook in de economische agenda voorbijkwam. Zo constateren we dat de milieucategorie 4 nog toegestaan is. Voor de beeldvorming: dan hebben we het onder andere over verffabrieken die voor de ernstige vervuiling van de Wooschepenhaven zorgden. Hoe gaan wij omwonenden, het milieu en de aantrekkelijkheid van de stad beschermen? Niet alleen vandaag en morgen, maar al jaren later, als het terrein wellicht volstaat? Hoe blij zijn wij dan met de keuze van nu?

De VOORZITTER: U heeft nog een minuut.

De heer KELDER (PvdD): Oh! Dan moet ik heel snel zijn. Dat kan niet. We hebben nog veel vraagtekens omtrent deze visie, zoals u zult merken. De grootste daarbij is of de stad er echt beter van wordt, of alleen de omzet van de bedrijven. De Partij voor de Dieren wil dat Stadgers en het Groninger milieu er ook baat bij hebben en daarbinnen is groene economische bedrijvigheid essentieel. Wij dienen hiervoor twee moties in. Dank u wel.

#### **Motie (9) Groene bedrijven** (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 september 2014, besprekende de Vaststelling Visie Werklocaties Rode Loper en de beleidsnotitie Westpoort,

constaterende dat:

- duurzaamheid geen harde eis is voor te vestigen bedrijven op Westpoort;
- duurzame energie onder andere wel als kansrijke bedrijvigheid wordt genoemd;

overwegende dat:

- Groningen zich actief inzet om de energietransitie en duurzaamheid op andere vlakken te bevorderen;
- duurzaam bouwen populair is en een positief effect op het milieu en klimaat heeft;
- duurzame bouw past bij de uitstraling van Stad;

verzoekt het college:

- te komen tot een beloningssysteem waarbij ondernemers die zich willen vestigen op Westpoort een privilege dan wel beloning krijgen, die de leefbaarheid niet schaadt, wanneer zij een duurzame bedrijfsvoering hanteren dan wel duurzaam bouwen;
- een voorstel hiertoe te rapporteren aan de raad voor de behandeling van de begroting,

en gaat over tot de orde van de dag.

#### **Motie (10) Groen advies** (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 september 2014, besprekende de Vaststelling Visie Werklocaties Rode Loper en de beleidsnotitie Westpoort,

constaterende dat:

- in plaats van een welstandstoets een supervisor met de ondernemer in overleg gaat over de beeldkwaliteit van een bedrijfspand, waarbij de supervisor de ondernemer met advies terzijde staat;
- duurzame energie onder andere een kansrijke bedrijvigheid is op Westpoort;

overwegende dat:

- Groningen zich actief inzet om de energietransitie en duurzaamheid op andere vlakken te bevorderen;
- duurzaam bouwen populair is en een positief effect op het milieu en klimaat heeft;
- duurzame bouw past bij de uitstraling van Stad;

verzoekt het college:

- de supervisor de opdracht te geven ondernemers te informeren en adviseren over de mogelijkheden van duurzaam bouwen, waarbij onder andere subsidiemogelijkheden en lokale producenten worden benoemd;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik denk dat we iedereen gehad hebben. Het woord is aan de wethouder.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ah! De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Ook bij de visie Rode Loper notitie Westpoort is een vorm van werkgelegenheid het centrale doel en daar kunnen wij ons uitstekend in vinden. Onze fractie onderschrijft de visie van het college voor meer flexibiliteit en differentiatie op bedrijventerreinen en kantoorlocaties. De visie van het college speelt in op nieuwe ontwikkelingen die te maken hebben met de veranderde werkprocessen. Het inspelen op concrete vragen en verlangens van ondernemers kan een grote bijdrage leveren aan de groei van werkgelegenheid in onze stad. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, die is nog even met zijn administratie bezig, voorzitter. Oké. Voorzitter, dank u wel. Wij hebben als college dit stuk een jaar geleden vastgesteld. We zijn daarmee toch een behoorlijk zorgvuldig en uitgebreid proces ingegaan, waarbij, en dat zeg ik tegen alle partijen die daar opmerkingen over maakten, echt iedereen zo ongeveer wel gehoord is. Er zijn inspraakavonden geweest, wij hebben ook, zeg ik tegen mevrouw Riemersma, heel nadrukkelijk bij de provincie aangebeeld van: “Wij willen dit gaan doen”. De provincie zit, zoals u weet, zelf in de heroverweging van een provinciale omgevingsverordening. Dat betekent dat ook zij een beweging maakt om meer verantwoordelijkheden op dit gebied bij gemeentes neer te leggen. Dus wij zien dat die ruimte gaat ontstaan, maar wij lopen daar met dit plan enigszins op vooruit. Daar heeft u helemaal gelijk in. Tegelijkertijd moeten we ook niet te dramatisch doen. Wij zetten het bestemmingsplan niet overboord. Dat blijft gewoon leidend voor de ontwikkeling. Wij proberen er alleen voor te zorgen dat ondernemers meer kunnen en meer mogelijkheden hebben, zonder dat ze, op het moment dat ze zich melden, een heel lange procedure door moeten, omdat het net niet in het bestemmingsplan past. Ik heb het even uitgeschreven, want anders wordt het wat ingewikkeld. Stel nou dat zich een bedrijf meldt, dat op duurzame wijze met de resten van suikerbieten vrolijke studentenjurkjes en prachtige schoenen laat maken, door mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, waar mbo’ers leiding geven, dat democratisch georganiseerd is, waar een goede boterham wordt verdiend. Stel dat dit bedrijf zich wil vestigen op Westpoort en het heeft maar twee eisen: wij willen dat doen in een hal van 30 m hoog en er moet een heel grote paal met ons logo voor. Op dit moment kan dat niet. Wat wij willen is dat wij op zijn minst met u als raad het gesprek aan kunnen gaan om dat wel mogelijk te maken. Kortom, het is niet alleen een inhoudelijke, maar ook een procesmatige overweging. En die is heel belangrijk voor de stad. Gelukkig zijn er ook partijen die vragen: “Kunnen we dit niet over de hele stad doen?” Nou, wat mij betreft graag, maar laten we nu eerst eens kijken hoe het gaat op Westpoort. Want er zit natuurlijk wel een aantal gevoeligheden in en die willen wij zo goed mogelijk ondervangen en daar willen wij van leren, op deze manier.

De verruiming van de bouwhoogtes is gewoon bittere noodzaak op dit moment. Wij willen dit gewoon mogelijk maken voor ondernemers. Wij willen meer ruimte bieden, belangrijk voor de werkgelegenheid, een aantal partijen refereerde daaraan. Het blijft overigens staan dat op het moment dat zo’n aanvraag binnenkomt, wij die aan u voorleggen volgens het piepsysteem, zoals we dat ook bij het Sontweggebied hebben gedaan. Datzelfde geldt, zeg ik even nadrukkelijk tegen mevrouw Kuik, voor de reclamemasten. Wij willen vanzelfsprekend ook niet dat het een soort van stekelvarken wordt, dat Westpoort en dat willen de ondernemers zelf ook niet. Maar, stel dat daar nu een foodcourt komt met een tankstation, waar zo’n grote gele M op moet, omdat dat bedrijf anders zegt: “Ja, als dat niet kan, dan komen we niet” – daar zijn overigens goede voorbeelden van in de niet zo heel recente geschiedenis – dan willen wij in ieder geval met u het gesprek kunnen aangaan. Moet u nu eens kijken wat er gebeurt. We hebben de kans om deze bedrijven hier binnen te halen. Wij denken dat het goed is voor de ontwikkeling van het gebied, we denken dat het goed is voor de werkgelegenheid in de stad. Maar ze hebben een nadeel: er moet een grote



mast naast. Op dit moment, zeg ik ook heel eerlijk, kan dat ook nog niet omdat de provincie dat nog niet toestaat. Maar ik wil op zijn minst met dat gesprek kunnen aangaan, dan.

De VOORZITTER: Even een interruptie van mevrouw Van Duin. U hebt eigenlijk geen spreektijd, hè? Oh, een interruptie mag je altijd doen? Dus je kan onbeperkt je spreektijd rekken?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): In de spreektijd van het college.

Wethouder VAN KEULEN: Dat is nou de slimheid. Precies!

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin, de burgemeester faalt. Neem het woord.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, dit leek een mooi moment om even in te gaan op wat ik had voorgesteld. Ik hoor de wethouder namelijk zeggen: we gaan in gesprek met de raad. Gaat het college ook in gesprek met de bewoners eromheen?

Wethouder VAN KEULEN: Ik ben, meen ik, begonnen te zeggen dat wij in dit hele proces juist ook inspraakavonden hebben georganiseerd. De vereniging Park Management Westpoort, waar bedrijven die daar opkomen, verplicht lid van moeten worden, is zeer nauw betrokken bij dit proces. Dus, ja.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, ik was ook blij om dat te lezen. Dat vind ik een goede insteek van het college. Maar blijft het ook zo doorgaan, bij de ontwikkeling van dat gebied?

Wethouder VAN KEULEN: Nu ja, wat mij betreft wel natuurlijk. Ik denk namelijk, en de bedrijvenvereniging daar ziet dat ook, dat daar meer mogelijk moet worden. En we moeten natuurlijk goed met elkaar afspreken welke ontwikkelingen wel en welke niet kunnen. Maar ik vind het juist heel gezond en goed dat zo'n bedrijvenvereniging als Park Management daar een rol in heeft. Dat zijn de bedrijven die er al zitten en natuurlijk, uiteindelijk beslist natuurlijk het college, op aansturing van uw raad, maar ik vind dit heel gezond. En we zijn ook voortdurend in overleg met die Park Managementvereniging om dat te blijven doen. Ik hoop dat ik u daarmee heb gerustgesteld. Volgens mij, voorzitter, heb ik de belangrijkste dingen wel gezegd.

De VOORZITTER: Nog een ding. Een van de moties of amendementen gaat over dat licht.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, oh, dat is een beetje een vreemde eend in de bijt. Ik kan u geruststellen en ook weer niet, mijnheer Koopmans. Op dit moment hebben wij reclamebeleid en we zitten in een proces om te kijken hoe we daar anders mee om moeten gaan. Het reclamebeleid is op dit moment aldus geformuleerd: er zijn ongeveer vier verschillende reclame-uitingen die zijn toegestaan. Onder die reclame-uitingen staat het zinnetje: "Als het niet in deze nota staat, dan mag het niet". Kortom, lichtreclames mogen op dit moment niet, want ze staan niet in de nota. Dus het is niet zoals u zegt: "We hebben er geen beleid op, dus het mag wel", nee, we hebben wel reclamebeleid, en als het daar niet in omschreven staat, dan mag het niet. Dat staat er expliciet in. Snapt u wat ik bedoel? U kijkt een beetje moeilijk en ik vind ook dat ik het niet heel erg duidelijk uitleg.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, zo kijk ik wel vaker. Dus de wethouder kan mij verzekeren dat het voorbeeld dat ik aanhaalde in mijn woordvoering hier langs de A28 bij de A7 niet zal plaatsvinden, zonder eventueel overleg met de raad, want dat doet u altijd, plaatsgevonden heeft?

Wethouder VAN KEULEN: Ja, ik probeer dat zoveel mogelijk te doen. Dank u wel, fijn dat wij dat beeld delen. Sterker nog, ik ken al een paar concrete aanvragen die wij hebben afgewezen juist hierom. Ik vind overigens wel, en daar gaan wij met uw raad ook over in gesprek, dat in dat nieuwe reclamebeleid we wel meer ruimte moeten maken voor innovaties in dit soort dingen. Dat moeten we wel op een goede manier doen. Dat gesprek gaan wij aan met uw raad, maar dat past in zoverre niet in deze notitie. Dat hoeft ook niet, want dat is op dit moment beleidsmatig goed afgedekt. Voorzitter, tot zover.

Zal ik nog een voor een de amendementen of moties langslopen? Of is het wel duidelijk?

De VOORZITTER: Ja, een voor een. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, op basis van wat de wethouder meedeelt, wil ik de motie dan wel intrekken.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, amendement 2, bouwhoogte gebouwen Westpoort, ja, volgens mij heb ik daar voldoende over gezegd. Dit amendement ontraden wij als college.

Amendement 'grenzen aan hoogte reclamemasten', ook daarvan hebben we gezegd dat op het moment dat er afwijkingen komen van het bestemmingsplan, wij bij u komen met het piepsysteem. Ik zou u van harte willen ontraden dit amendement aan te nemen, want ik vind dat wij op zijn minst het gesprek moeten aangaan, mocht deze situatie zich voordoen, zodat we een serieuze afweging kunnen maken tussen de voordelen en nadelen van de betreffende aanvraag.

Voorzitter, tot slot motie 10, groen advies. Oh, die heb ik niet. Ik zei het al, ik ben mijn administratie nog aan het doen. Motie 9, dat beloningssysteem. Ik ben daar van harte tegen. En dat heeft ermee te maken dat, als het gaat om acquisitie van bedrijven, ik niet geloof in dit soort incentives. Een bedrijf moet zich vestigen in de stad, omdat het zich hier duurzaam wil vestigen en eenmalige premies of beloningen leiden, zo is de ervaring, tot een soort sprinkhanengedrag. Nu zal dat de Partij voor de Dieren dat wellicht wel aanspreken, maar wat je dan ziet gebeuren, is dat bedrijven zich melden, twee jaar lang die incentive ontvangen en vervolgens weer doortrekken. Dus hoe sympathiek ook, ik zou dit willen ontraden. En dat eigenlijk in tegenstelling tot motie 10, waar ik wel een warm gevoel bij krijg. Ik denk ook dat dit een van de krachten is van het feit dat wij op deze manier met die aanvragers in contact komen en echt kunnen meedenken in dat proces van totstandkoming van dat bedrijf aldaar. Ik denk dat het hartstikke nuttig is om te wijzen op al bestaande regelingen. Dat is een gesprek dat wij prima kunnen voeren, in die fase. Dus wat mij betreft laat ik het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: We gaan besluitvorming plegen. Amendement 2 staat ter discussie. Dat gaat over de bouwhoogte.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, voordat we tot stemming overgaan, wil ik graag even een korte schorsing.

De VOORZITTER: Een schorsing?

De heer LUHOFF (D66): Heel kort.

De VOORZITTER: Zullen we vier minuten doen? We schorsen vier minuten.

*(Schorsing 21.45 uur – 21.50 uur)*

De VOORZITTER: Oké, de heer Luhoff heeft het woord. U heeft het woord, want u heeft geschorst.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt, er was een kleine verwarring over een van de moties, maar dat is nu opgehelderd, dus we kunnen verder.

De VOORZITTER: Oh, oké. Dat vind ik altijd prettig. Amendement 2, over de bouwhoogte. Wie is er voor dit amendement?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik wou graag een stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Ja, doet u dat.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Als je het bedrijfsleven wilt bedienen, sneller wilt ingaan op de wensen, dan moet je niet direct barrières opwerpen. Vandaar dat wij de amendementen niet kunnen steunen. Dat geldt voor beide.

De VOORZITTER: Wie was er voor amendement 2? De SP is daarvoor, en de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Daarmee is het verworpen.

Amendement 3, dat gaat over de grenzen aan reclamemasten. Wie is daarvoor? Het CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij en de SP en de ChristenUnie. En daarmee is het verworpen.

Dan motie 9, groene bedrijven, van de Partij voor de Dieren. Wie is er voor die motie? Een stemverklaring? Ja, mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, wij stemmen tegen deze motie, omdat ze wat ons betreft niet concreet genoeg is.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet het geval? Wie is er voor deze motie? De Partij voor de Dieren. Daarmee is ze verworpen.

Dan motie 10, groen advies. Een stemverklaring van mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, dit vinden wij een sympathieke motie. Hoewel we nog wel onze twijfels hebben bij de invulling ervan, zullen we toch voorstemmen omdat wij de gedachte ondersteunen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, onze fractie vindt het een prima motie, die volledig aansluit bij onze ideeën over duurzaamheid. Wij zullen haar daarom ook steunen.

De VOORZITTER: Oké. Dan gaan we stemmen. Wie was er voor deze motie? Daar is iedereen voor, behalve de VVD. Daarmee is ze aanvaard.

Dan gaan we naar de vaststelling van de visie. Wie is er voor de vaststelling van de Visie Rode Loper? Een stemverklaring?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, wij vinden de ontwikkeling van het bedrijventerrein dusdanig belangrijk dat wij voor het voorstel zullen stemmen. We zullen wel in de gaten blijven houden of alle belangen daar meegewogen worden en zodra dat niet gebeurt, dan zult u van ons horen.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze visie? Unanimiteit. Daarmee is de visie aanvaard.

## **9. Motie vreemd aan de orde van de dag**

De VOORZITTER: We hebben nog een punt op de agenda staan. Dat is de motie 'vreemd', van de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dank u wel. De situatie in het Midden-Oosten is niet direct een onderwerp waar je aan denkt als je in het stadhuis van Groningen staat. Iedere dag de beelden op de tv, maar voor veel mensen ver van hun bed. Ook al is dat ver van je bed relatief. Vliegtuigen vol Nederlanders gaan we richting Turkije om daar vakantie te vieren. En dat is hetzelfde land waar aan de grens met Syrië gevochten wordt. Door het toenemende en aanhoudende geweld neemt ook het aantal vluchtelingen toe. Het COA en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie geven aan dat de druk op de reguliere opvang hoog is en doen een beroep op gemeenten. In de stad staan diverse gebouwen leeg die mogelijk geschikt zijn, of geschikt gemaakt zouden kunnen worden. Voorzitter, ik ben van mening en met mij de gehele raad, dat ook de gemeente Groningen haar maatschappelijke en humanitaire verantwoordelijkheid moet nemen, en samen met het COA op zoek zou moeten gaan naar ruimte voor vluchtelingen in Groningen. Ik dien daarom namens de raad een motie in.

### **Motie (11): Ruimte voor vluchtelingen I.S.**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 24 september 2014, besprekende een motie vreemd aan de orde van de dag betreffende 'ruimte voor vluchtelingen I.S.'

constaterende dat:

- het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers (COA) in het hele noorden op zoek is naar nieuwe opvanglocaties voor de toenemende vluchtelingenstroom die ontstaat door de terreur van I.S. in het Midden-Oosten;
- ook de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid een dringende oproep aan alle gemeenten heeft gedaan om tijdelijke noodopvang te bieden voor deze groep vluchtelingen;
- o.a. de gemeente Hoogeveen en Stadskanaal gehoor hebben gegeven aan deze oproep;

overwegende dat:

- de gemeente Groningen vanwege de grote instroom aan vluchtelingen niet anders kan dan het nemen van maatschappelijke en humanitaire verantwoordelijkheid om vluchtelingen tijdelijk onderdak te bieden;
- er in Groningen op diverse plekken gebouwen leegstaan;
- deze gebouwen mogelijk geschikt zijn, of geschikt gemaakt kunnen worden, voor de tijdelijke opvang van vluchtelingen;
- indien een goede locatie aangewezen is, de bewoners van omliggende wijken zo goed mogelijk geïnformeerd moeten worden over de komst van het opvangcentrum

verzoekt het college:

- om in contact te treden met het COA en de mogelijkheden te onderzoeken om binnen de gemeentegrenzen ruimte te bieden aan vluchtelingen en de raad daarover voor de begroting te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik zal het beantwoorden. Ik denk dat het een belangrijk signaal is. Het is ook, heb ik begrepen, een traditie in deze stad om gewoon een open houding ten opzichte van dit soort vraagstukken in te nemen. Het gaat natuurlijk niet alleen om vluchtelingen, het gaat ook om statushouders waar problemen mee zijn qua huisvesting. Ik heb ook wel begrepen dat hier wel gedacht wordt in termen van kleinere eenheden. Het worden dus geen grote kampen. Dat niet. Men wil, denk ik, eigenlijk de bestaande gebouwen nagaan, wat voor mogelijkheden er zijn. Ik heb even met de wethouder overlegd en wij zijn zeer zeker van plan om een gesprek met het COA te voeren en te kijken wat voor mogelijkheden er zijn om aan de problemen die vanuit de mondiale problematiek op ons afkomen, een bescheiden bijdrage te leveren. Dus dat is de reactie van het college.

Dan hoeven we de motie ook niet in stemming te brengen, lijkt mij. Of juist wel?

De GRIFFIER: We moeten een besluit nemen.

DE VOORZITTER: Nou, dan vraag ik: wie is er voor deze motie? Dat is unanimititeit. Daarmee is ze aanvaard. Dat is een opdracht aan ons om die stappen te zetten.

## **10. Sluiting**

De VOORZITTER: We zijn aan het eind van de vergadering.

*(22.00 uur)*