

VERSLAG ACTUALITEITENDEBAT

Betreffende expert opinion Zuidelijke Ringweg (op verzoek van GroenLinks, ChristenUnie en Stadspartij)

Datum: 26 augustus 2013
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 17.30 – 18.00 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren J.P. Loopstra (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.H. Koops (CDA), J.P.A. van Rooij (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer A.G.M. Dashorst (griffier)

Namens het college: wethouder J.M. van Keulen (VVD)

Verder aanwezig: de heer M.A. Ruys (gemeentesecretaris)

Verslag: Jorrit Bosma (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter:

- Opent het actualiteitendebat om 17.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt de raad de gezamenlijke blauwdruk met hulp van een expert tegen het licht te houden gezien de omvang en het complexe, ingrijpende karakter van het project.
- Benadrukt dat wantrouwen niet de reden is voor dit verzoek.
- Wijst erop dat bij het Forum en de RegioTram ook externe experts meedachten, zodat de gemeente kon bezien of ze op de goede weg zat.
- Noemt als voorbeeld Kardingse, waar achteraf bleek dat het zwembad beter aan de warme kant had kunnen liggen. Een frisse blik kan dergelijke inzichten opleveren.
- Verzoekt een externe deskundige in de hand te nemen om de raad bij te staan in het komen tot een zorgvuldige en afgewogen inspraakreactie.
- Is benieuwd naar voor- en tegenargumenten.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.
- Verzocht in het voorjaar al om een expert opinion en verbaast zich erover hoeveel moeite het kost die te bereiken.
- Stelt voor een expert nu mee te laten kijken met de informatie van de raad om vertraging te voorkomen.
- Lijkt dat nuttig bij een dergelijk groot, complex en ingrijpend project met positieve en negatieve consequenties. Het kan nieuwe inzichten en alternatieven opleveren.
- Noemt zowel een onderschrijving van de plannen als kritische kanttekeningen zinvol.
- Vindt de kosten van een expert opinion ten opzichte van het totale budget ruimschoots te overzien.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Roept op niet alleen bestuurlijk te denken en zich te verplaatsen in burgers.
- Stelt dat het succes van dit project en van de democratie staat of valt bij het vertrouwen van burgers in de overheid. Een expert opinion komt dat ten goede.

Wethouder Van Keulen:

- Vindt het uitgesproken vertrouwen in het project terecht.
- Stelt voor eerst de stukken af te wachten om daarna vragen te stellen aan het

- projectbureau tijdens extra bijeenkomsten. Het college heeft niets te verbergen.
- Wijst op de mogelijkheid om bij blijvende vragen of onduidelijkheden de kwaliteit- en expertteams in te schakelen. Zij kijken juist met een blik van buiten.
- Kan zich voorstellen daarna een expert opinion aan te vragen bij aanhoudende onduidelijkheid. Dan is ook duidelijk welk type expertise nodig mocht zijn.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Wil geen vertraging en roept daarom op aan de voorkant van het proces een expert opinion aan te vragen gezien de betekenis voor de stad en de enorme complexiteit.
- Hield het verzoek breed om als raad gezamenlijk te bepalen waar een expert opinion zich op zou moeten richten.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Betreurt de wat defensieve reactie van het college en zou het verzoek om een expert opinion doen, ongeacht de inhoud van de aanstaande stukken.
- Wijst erop dat bij andere projecten met second opinions er ook vertrouwen in de stukken was. Een externe blik kan de raad scherp houden.
- Lijkt het verstandig wanneer de raad van verschillende kanten gevoed wordt.
- Stelt zich constructief op door mee te gaan in het voorgestelde proces en tijdig voor een expert opinion te pleiten.
- Hoopt dat de raad zich uitspreekt voor een expert opinion om daarna te kijken waarop die zich zou moeten richten.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is teleurgesteld in de reactie van het college.
- Stelt dat een expert opinion tijd kost en daarom beter nu aangevraagd kan worden.
- Is blij met alle informatie en hulp, maar voor veel burgers in de stad is het niet genoeg.
- Denkt dat deze eenvoudige stap vertrouwen van burgers kan behouden of winnen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Begrijpt niet waarom het verzoek niet bij het raadsbehandelplan is ingediend.
- Vindt de vraagstelling te breed en expertise van een verkeerskundige te smal, aangezien er jarenlang vanuit verschillende disciplines aan het project gewerkt is.
- Lijkt het zinvol om na het beschikbaar komen van de documenten met fractieafgevaardigden te bezien op welke onderdelen aanvullende informatie nodig is voor een goed besluit.

Dhr. Dijk (SP):

- Denkt dat bijna alle fracties zich wel bekommeren om leefbaarheid en veiligheid.
- Kan zich voorstellen in overleg gezamenlijk een aantal onderwerpen te bepalen waarover een deskundige zou kunnen adviseren.

Mw. Kuik (CDA):

- Ziet met de aanvragers geen aanleiding voor wantrouwen. De raad is veelvuldig en divers geïnformeerd.
- Heeft geen behoefte aan hulp bij het vormen van een politiek oordeel.
- Vindt het verzoek nog te breed en onduidelijk. Een expert opinion zou zich moeten richten op specifieke en zinvolle punten.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Vindt het goed een kritische houding te hebben.
- Is altijd uitstekend geïnformeerd door college en projectbureau.
- Sprak ook met andere partijen en de bevolking.
- Heeft de indruk dat alle nodige informatie beschikbaar is.
- Vindt het prematuur voor het vrijkomen van de stukken deze week een besluit te nemen over een expert opinion.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Sluit aan bij de bijdrage van de VVD.

- Verwacht geen meerwaarde van een expert opinion. Er is al vaak vanuit verschillende perspectieven naar het project gekeken.
- Wijst erop dat een expert opinion de negatieve aspecten niet weg zal poetsen.
- Acht zich in staat een goed afgewogen besluit te nemen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Vertrouwt op de verstrekte informatie.
- Ziet niets in een expert opinion als controle op het projectbureau of als signaal naar burgers.
- Staat niet afwijzend tegenover een expert opinion om nieuwe vragen en inzichten te verkrijgen ten behoeve van een optimale inspraakreactie door de raad.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de indieners en bij het voorbehoud van Student en Stad.
- Wijst erop dat bij grote projecten vaak zaken over het hoofd gezien worden.
- Ziet niet in waarom het een probleem zou moeten zijn een expert opinion aan te vragen bij een dergelijk omvangrijk project.

Wethouder Van Keulen:

- Is blij met het vertrouwen in het project.
- Verzoekt de raad nadrukkelijk eerst de stukken te lezen om vervolgens het projectbureau en eventueel de kwaliteit- en expertteams te bevragen. Daarna is duidelijk of en welke specifieke behoefte aan extra expertise er nog leeft.
- Wijst erop dat de besluiten met argumenten van de afgelopen zeven jaar terug te lezen zijn.

De voorzitter:

- Constateert verdeeldheid en stelt voor na de fractievergaderingen of het beschikbaar komen van de stukken nader te overleggen.
- Sluit het actualiteitendebat onder dankzegging om 18.00 uur.