

## OPENBARE VERGADERING VAN 26 oktober 2016

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten  
de heer Benjamins (7b)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.:

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen verslag**

#### **1.a: Vaststelling agenda**

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Bij de vaststelling van de agenda deel ik u even mee dat het presidium net in opperste wijsheid heeft besloten om agendapunt 7a naar agendapunt 8 te zetten. Er is iets meer tijd nodig om dit te behandelen en dan past het niet in het stramien van de 1-minuutinterventie. Dat punt wordt nu 8c.

Dan wil ik u nog met klem aanbevelen om even aandacht te hebben voor de spreektijden. Ze worden daar geprojecteerd. Zo goed met de agenda? Dan stellen we die vast.

#### **1.b: Vaststelling verslagen**

De VOORZITTER: Het verslag van 28 september, Wil iemand daarover nog het woord? Niemand? Dan besluiten we ook daarover conform.

### **2. Benoemingen (n.v.t.)**

### **3. Mondelinge vragen en interpellaties (n.v.t.)**

### **4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)**

### **5. Ingekomen stukken**

#### **5.a: Ingekomen collegebrieven**

**Bekrachten geheimhouding ex. art. 25 gemeentewet t.a.v. bijlagen bij collegebrief Meerjarenprognose Parkeerbedrijf**

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Vaststelling Bomen Effecten Analyse MFA de Wijert	29-9-2016	via cie. B&V	23-11-2016
2	Brede Impuls Combinatiefuncties en motie 'Elke school een vakdocent'	29-9-2016	via cie. O&W	16-11-2016
3	Bijstandsexperiment krijgt de ruimte	30-9-2016	via cie. W&I	23-11-2016
4	Verbonden partijen	3-10-2016	via cie. F&V	12-10-2016
5	Overlast Gele loper	4-10-2016	via cie. F&V	16-11-2016
6	Resultaten van de strategische Verkenning Toekomst Groningen Airport Eelde (GAE)	6-10-2016	via cie. W&I	1-11-2016
7	Proces rond toekomstige fietsprojecten	6-10-2016	via cie. B&V	23-11-2016
8	Ontwikkelcompetitie hoekpand Grote Markt - Oostwand	6-10-2016	via cie. R&W	16-11-2016
9	Bomen Effect Analyse P+R Meerstad	6-10-2016	via cie. B&V	23-11-2016
10	Beantwoording vragen raadscommissie O&W d.d. 7 september 2016 over Openingsseizoen zwembad Papiermolen	6-10-2016	via cie. O&W	16-11-2016
11	(voor)ontwerpbestemmingsplan Hoogkerk-Zuid 2016	7-10-2016	via cie. R&W	16-11-2016
12	Aanpak Kindermishandeling	7-10-2016	via cie. O&W	16-11-2016
13	Voorlopig budget BUIG 2017	7-10-2016	via cie. W&I	23-11-2016
14	Meerjarenprognose Parkeerbedrijf - <b>bekrachtiging geheimhouding ex art. 25 Gemeentewet, lid 3</b>	7-10-2016	via cie. B&V	23-11-2016
15	Reactie op motie over de collectieve zorgverzekering	11-10-2016	via cie. W&I	12-10-2016
16	Jaarstukken Groninger Archieven (RHC) Zienswijze (wensen en bedenkingen)	14-10-2016	via cie. F&V	16-11-2016
17	Aansluiting N361 - Noordelijke Ringweg	14-10-2016	via cie. B&V	23-11-2016
18	Jongerenparticipatie	14-10-2016	via cie. O&W	16-11-2016
19	Boom Effect Analyse Melissaeweg	19-10-2016	via cie. B&V	23-11-2016
20	Reactie op verzoek van de raad omtrent proces en organisatie WIJ Groningen	19-10-2016	via cie. O&W	16-11-2016
21	Reactie op bestendige brede vernieuwing onderwijs	19-10-2016	via cie. O&W	16-11-2016
22	Erratum ontwerpbegroting 2017	19-10-2016	alle commissies	2-11-2016
23	Stand van zaken WIJS	19-10-2016	via cie. O&W	16-11-2016

### 5.b: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Onderwijs raad	Werkprogramma 2017	29-9-2016	Tkn.
2.	Burger	Medicinale cannabis	29-9-2016	Tkn.
3.	Gemeente de Fryske Marren	Motie jaarrekening en jaarverslag	29-9-2016	Tkn.
4.	Burger	Studentenvereniging Vindicat	29-9-2016	Tkn.
5.	Burger	Cadmium arseen, lood, chroom en kwik in rook	29-9-2016	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/ afhandeling
6.	Groningen Verdient Beter	Rapport Ringweg Zuid	29-9-2016	Tkn.
7.	College	Afschrift van reactie op kadernota Meerjarenprogramma aardbeving bestendig en Kansrijk Groningen	30-9-2016	Tkn.
8.	Groningen Verdient Beter	Voorlichtings- en debatavond 11 oktober a.s. Ring Zuid	30-9-2016	Tkn.
9.	Burger	Afschrift van vraag aan wethouder Gijsbertsen m.b.t. vraag over zonnepanelen en bestemmingsplan	30-9-2016	Tkn.
10.	Burger	Afschrift brief college inzake Wob en voorgenomen bomenskap t.b.v. MFA de Wijert	3-10-2016	Tkn.
11.	Erfgoedvereniging Heemschut	Finse school t.b.v. cie. R&W 5 oktober 2016	3-10-2016	<i>Via cie. R&amp;W 5-10-16, punt B4</i>
12.	Burger	Visie van Rover op het spoor 2025 wat betekent dat voor regio Noord Nederland	3-10-2016	Tkn.
13.	Burger	Ontgroeningen RUG	3-10-2016	Tkn.
14.	Burger	Vuurwerk overlast	3-10-2016	<i>Via cie. F&amp;V 5 oktober, punt B2</i>
15.	Buurtvereniging A-Kwartier	Inspraak raadcommissie R&W 5-10-16, agendapunt B2	3-10-2016	<i>Via cie. R&amp;W 5-10-16, punt B2</i>
16.	Burger	Afschrift van Open brief aan burgemeester m.b.t. cameratoezicht Gele loper	6-10-2016	Tkn.
17.	Burger	Verzoek financiële steun voor project leerlingen uit stad naar Moermansk	6-10-2016	Tkn.
18.	GS Provincie Groningen	Opdrachtformulering verbindingpersoon gemeente Haren voor herindelingsproces Groningen, Haren en Ten Boer	6-10-2016	Tkn.
19.	GS Provincie Groningen	Fietsroute Plus Groningen Ten Boer	6-10-2016	Tkn.
20.	Inspectie van het Onderwijs	Aanbieding 'Landelijk Rapport toezicht en handhaving kinderopvang 2015'	6-10-2016	Tkn.
21.	Regio Groningen-Assen	Mobiliteitsvisie 2040	6-10-2016	Tkn.
22.	Burger	Geluidsoverlast Suikerunieterrein, reactie op antwoord gemeente	7-10-2016	Tkn.
23.	Burger	Openingsstijden zwembad De Papiermolen	11-10-2016	Tkn.
24.	Fietsersbond Groningen	Reactie fietspadenplannen Selwerd en Paddepoel	11-10-2016	Tkn.
25.	Ondernemer Paddepoel	Noodkreet zondagsboete	11-10-2016	<i>Via cie. W&amp;I 12-10-16, punt B1</i>
26.	Noorderlicht	Actuele activiteiten Noorderlicht	11-10-2016	Tkn.
27.	Consumentenplatform Openbaar Vervoer	Afschrift van advies aan B&W m.b.t. doorstroming Openbaar Vervoer in de stad Groningen	14-10-2016	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
28.	Commissaris der Koningin, burgemeester Vlagtwedde en burgemeester Groningen	Afschrift van Advies aan de landelijke regietafel. Het Groningse aanbod voor de opvang van vluchtelingen.	14-10-2016	Tkn.
29.	Burger	Sjoemelhout (NRC column)	17-10-2016	Tkn.
30.	Burger (voorheen vice voorzitter Adviesraad Gehandicaptenbeleid Groningen)	Meerkostenregeling chronisch zieken/harmonisering inkomensdienstverlening	17-10-2016	<b><i>Te betrekken bij raad 26-10-16, punt 8b.</i></b>
31.	Voorzitter van de raad en griffier	Afschrift van verstuurde Uitnodigingsbrief deelname gezamenlijke klankbordgroep gemeentelijke Herindeling aan de raad gemeente Haren	17-10-2016	Tkn.
32.	Burger	Schade Koeriersterweg	18-10-2016	Tkn.
33.	Wijkvereniging de Rivierenbuurt	Afschrift van brief aan college m.b.t. Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Hoofdstation	18-10-2016	Tkn.
34.	Directie Maatschappelijke ontwikkeling	Beantwoording technische vragen cie. W&I 12 oktober 2016 m.b.t. collectieve zorgverzekering	18-10-2016	<b><i>Te betrekken bij raad 26-10, punt 8b</i></b>
35.	Buurtvereniging A-Kwartier	Verbetering publicaties Omgevingsvergunningen	19-10-2016	Tkn.
36.	College	Groen licht tracébesluit Zuidelijke Ringweg	19-10-2016	Tkn.
37.	College	Afspraken Koeriersterweg sept.'16 n.a.v. toezegging cie. B&V	20-10-2016	Tkn.
38.	Ondernemer Paddepoel	Zondagsboete	20-10-2016	<b><i>Te betrekken bij raad 26-10, punt 8a.</i></b>
39.	Directie Maatschappelijke ontwikkeling	Deel 2 beantwoording technische vragen cie. W&I 12 oktober, Aantal toekenningen bijzondere bijstand medische kosten	20-10-2016	<b><i>Te betrekken bij raad 26-10, punt 8b</i></b>
40.	SNN	Brief aan leden Provinciale Staten en leden gemeenteraden inzake uitkomsten BO MIRT 2016	21-10-2016	Tkn.
41.	Cliëntenraad	Advies m.b.t. collectieve zorgverzekering	21-10-2016	<b><i>Te betrekken bij raad 26-10, punt 8b</i></b>
42.	Gemeente Ten Boer	Afschrift Uitnodiging aan raadsleden gemeente Haren om deel te nemen aan de gezamenlijke klankbordgroep gemeentelijke herindeling	24-10-2016	Tkn.
43.	Onderwijsraad	Advies Vakmanschap voortdurend in beweging	24-10-2016	Tkn.
44.	Burger	Schrijvend plichtsbef	24-10-2016	Tkn.
45.	Onafhankelijke Raadsman Gaswinning	Halfjaarrapportage 2016	24-10-2016	Tkn.
46.	Burger	Verzoek tot plaatsing op gemeentelijke monumenten lijst woningbouwcomplex H.L. Wichterstraat te Groningen en WOB verzoek	24-10-2016	Tkn.

De VOORZITTER: Wil iemand daarover nog het woord? Niemand? Dan besluiten we ook daarover conform.

## **6. Conformstukken**

De VOORZITTER: Heeft iemand daar nog een stemverklaring over? Niemand? Dan gaat het hier om de volgende stukken:

**6.a:** Erkennen van de waterbodemkwaliteitskaart (raadsvoorstel 22 september 2016, 5935896)

**6.b:** Ontwikkeling A-kwartier 2016-2017 (raadsvoorstel 14 september 2016, 5921647)

**6.c:** Vaststelling bestemmingsplan Melissegeweg (raadsvoorstel 16 september 2016, 5925763)

**6.d:** Hernieuwde vaststelling bestemmingsplan Kardinge (raadsvoorstel 14 september 2016, 5921586)

De VOORZITTER: Ik stel u voor om in een keer conform te besluiten.

## **7. 1-minuut interventies**

**7.a:** *(is 8.c geworden)*

**7.b:** Integraal drugsbeleid (collegebrief 7 juli 2016)

De VOORZITTER: De heer Schimmel krijgt het woord en de heer Benjamins neemt de leiding van de vergadering even over.

De PLV VOORZITTER: Mijnheer Schimmel, gaat uw gang.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier natuurlijk al een aantal keren over gehad. Het betreft hier iets wat een bevoegdheid is van de burgemeester en niet van de raad. Desondanks hebben wij twee punten waarvoor wij toch nog graag de gelegenheid zouden willen nemen om kort een opmerking over te maken.

Het betreft in eerste instantie de voorgestelde verzwaring van het aantal waarschuwingen bij het aantreffen van minderjarigen in coffeeshops. Daar hebben we in de commissie ook regelmatig onze zorgen over geuit. Wij constateren toch dat er op dit moment geen enkele aanleiding is om deze verzwaring door te voeren. Zoals de burgemeester zelf heeft aangegeven in de commissie wordt dit nauwelijks geconstateerd. Ik heb zelf wat gegoogeld en dan vind ik één geval in 2005 en één geval in 2012. Dus wij zien die noodzaak van deze maatregel niet, zeker omdat deze maatregel al wordt opgelegd wanneer een minderjarige slechts in een coffeeshop wordt aangetroffen en nog niet eens iets gekocht heeft. Als het nou zo was dat er voortdurend minderjarigen in coffeeshops werden aangetroffen, konden wij deze maatregel begrijpen, maar aangezien er gewoon geen noodzaak voor is, vinden wij deze maatregel overbodig en vinden we dit vooral symboolpolitiek.

Dan nog een korte opmerking over het lotingsstelsel dat wordt voorgesteld. Daar hebben we ook nog de nodige twijfels bij. Niet dat we het huidige stelsel nou zo fantastisch vinden, maar we vinden toch dat de argumentatie voor loting ook wel enigszins in gebreke blijft. Wat ons betreft hebben wij belang bij een stabiel aanbod van coffeeshops in deze stad dat voorziet in een behoefte die er nu eenmaal is. In dat kader zouden wij het prettig vinden als het wel mogelijk was geweest als bijvoorbeeld een bedrijfsleider die al jarenlang in een coffeeshop werkt, de zaak kan overnemen. Ook voor de continuïteit. We hebben argumenten gehoord als: "We willen niet dat daar verkeerde mensen in komen" maar daar hebben we de Bibob-procedure voor. We vinden het dan ook niet strikt noodzakelijk om daar nu het hele systeem voor te wijzigen. Het laatste argument dat de burgemeester noemde is dat het eigenlijk raar is dat je voor een illegale praktijk een soort systeem gaat creëren waarbij mensen rechten opbouwen. Wat wij eigenlijk met name raar vinden is dat wij nu al veertig jaar in dit land een activiteit gedogen in plaats van dat wij met fatsoenlijke maatregelen komen om dit op een goede manier in goede banen te leiden. Wij willen uiteindelijk toe naar normalisering van deze branche. Deze regelgeving draagt daar niet aan bij. Er lijkt nu een Kamermeerderheid te zijn ontstaan die dit uiteindelijk wel gaat oplossen, dus wij vragen ons nog steeds af of het op dit moment nodig is om de regels op dit punt aan te passen. Tot zover, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er anderen die hierover het woord willen voeren? De heer Lammers, Student en Stad.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij zouden ons graag willen aansluiten bij de opmerkingen van D66, gemaakt over de voorgestelde verzwaring van de leeftijdscontrole bij coffeeshops. We delen de mening die de heer Schimmel hier met ons gedeeld heeft.

De PLV VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben al eerder in de commissie aangegeven dat wij voorstander zijn van regulering van de achterdeur door middel van legalisering. Ik had een woordvoering geschreven, maar wat D66 zei dekt eigenlijk al de lading, dus ik kan me daarbij aansluiten.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder. Mevrouw Folkerts, GroenLinks.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ja, ook wij sluiten ons aan bij de woordvoering van D66. Zo snel mogelijk reguleren, die handel.

De PLV VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Brouwer, PvdA.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de regulering sluit ik mij aan bij de woordvoering van D66, maar wat betreft het sluiten van de coffeeshop na één keer minderjarigen aantreffen juist niet. Daar gaan wij juist mee met de motivatie van de burgemeester om dat aan te scherpen.

De PLV VOORZITTER: Anderen hierover nog het woord? Dat is niet het geval, dan gaan we naar het college. De burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja voorzitter, om te voorkomen dat wij hier de commissievergadering helemaal overdoen, verwijs ik ook even naar het verslag van de commissievergadering waarin die verschillende argumenten ook goed zijn uitgewisseld. Ik ken de argumentatie die de woordvoerder van D66 hier nog een keer op tafel legt natuurlijk heel goed. Het past denk ik ook in het beeld dat de coffeeshopbranche, om het maar zo te noemen, eigenlijk eerder gelegaliseerd zou moeten worden en daar qua bedrijfsvoering en ook qua ervaring van de afgelopen jaren ook al tegenaan hangt. Tegelijkertijd is dat nog steeds niet het geval en hebben wij ook een drugsbeleid waarin we een heel scherpe, en ik zou bijna zeggen zo scherp mogelijke scheiding aanleggen tussen boven de achttien en beneden de achttien. Die scheiding brengen wij nu ook aan in de verscherping van de regelgeving rondom dat punt. En daar kun je verschillend over denken. We hebben gezegd dat het een passende maatregel is en ik heb geconstateerd in de commissie dat de meerderheid van de raad dat eigenlijk ook vindt.

Een tweede punt is het lotingsysteem. Het is eigenlijk een kwestie van dat ieder systeem ook zijn nadelen kent. Dat is hier natuurlijk zeker ook zo, dat erken ik ook. Tegelijkertijd hebben we willen voorkomen dat, de heer Schimmel zegt het denk ik zelf ook al, een bedrijfstak die nog steeds niet gelegaliseerd is wel in die situatie kan komen dat het bedrijf verkocht kan worden aan een opvolger. Dat leek ons niet goed. Het is een branche waar wij nog steeds extra toezicht op hebben, waar we veel zicht op willen hebben, waarvan we ook weten dat, ondanks het feit dat ik het eens ben met die mensen die zeggen: "Je zou nu eigenlijk naar een wetgeving moeten om het te legaliseren" er in deze branche ook veel mis is. En in die zin vind ik het volkomen logisch dat wij nu voorstellen om de wachtlijsten af te schaffen en op een objectief systeem te gaan varen als er ruimte is voor coffeeshops. Tegelijkertijd ben ik het ook eens met diegenen die zeggen: "Wij moeten ook een aantal coffeeshops hebben in deze stad om te voorkomen dat we de illegale handel volledig accommoderen." Dat betekent dat het aantal dat wij nu hebben ook naar mijn opvatting een minimaal aantal is. Als je die gecontroleerde situatie kunt handhaven, denk ik dat wij voor de volksgezondheid van deze stad goede dingen doen.

Dan nog het punt van het legaliseren van de achterdeur. Daarover zijn wij het denk ik in meerderheid ook met elkaar eens dat dit zo snel mogelijk moet gebeuren, omdat dat juist een van de aspecten is, samen met het aanhouden van een beperkte voorraad die eigenlijk voor een redelijk functionerend bedrijf al ingewikkeld is, die de branche als het ware aan de rand van het circuit drukken, wat wij aan de andere kant proberen te bestrijden.

Het is inderdaad de bevoegdheid van de burgemeester en het college op verschillende aspecten om deze nota vast te stellen, maar de burgemeester gebruikt die bevoegdheid alleen maar als hij weet dat de meerderheid van de raad achter hem staat. En ik heb de indruk dat dit het geval is.

De PLV VOORZITTER: Dank voor de beantwoording, burgemeester. Dit was een collegebrief, er liggen verder geen besluiten aan ten grondslag. Dan schakelen we terug naar de voorzitter van de raad.

**7.c:** Regionale samenwerking in het sociale domein: inkoop jeugdhulp en toekomst GGD (op verzoek SP) (collegebrief 7 september 2016)

De VOORZITTER: Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Koks heeft het woord.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, waar een jeugdige woont in onze provincie maakt niet uit. De benodigde ondersteuning wordt betaald uit een gezamenlijke pot, dat is de onderlinge gemeentelijke solidariteit in onze provincie. Het college wil af van die financiële solidariteit. Onvoldoende wordt volgens het college voorkomen dat jeugdigen gebruikmaken van minder zware vormen van jeugdzorg. Loslaten van die solidariteit is dan een financiële prikkel voor de gemeentes om de toegang tot de zorg op orde te krijgen, dat is de stelling van het college. Voorzitter, de SP-fractie is hier niet van overtuigd. De sociaaleconomische verschillen in onze provincie zijn groot. De hele ombouw van jeugdzorg is voor grote gemeenten makkelijker dan voor kleine gemeenten. En kost die solidariteit onze stad nu eigenlijk wat? Dat is niet bekend, want de gegevens over 2015 en 2016 ontbreken.

Eenzijds hebben we de zware vorm van jeugdhulp, anderzijds de lichte, zoals ingezet via de WIJ-teams. Daartussenin zit de tweede lijn, vaak ambulante begeleiding en jeugdzorg. Het college wil alleen de zware vorm in de solidariteit houden. Wij willen dat ook die tweedelijnszorg, hulpverlening in de solidariteit blijft. De WIJ-teaminzet is dan voor elke gemeente afzonderlijk. Waar legt het college de grens? Onze motie is bedoeld om die grens helder te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja dank, voorzitter. Ik had nog een vraag. We hebben eerder een brief ontvangen op 22 mei 2015. Hierin werd ook het solidariteitsvraagstuk beschreven. Had de SP toen het college geen andere opdracht moeten geven? Nu hebben we het college juist de opdracht gegeven om dit uit te zoeken en juist om te kijken naar de solidariteit. Dan hadden we in 2015 een ander bericht moeten laten horen. Hoe gaan we dat nu doen? Hoe wilt u dat tij keren?

De heer KOKS (SP): We hebben in 2015 dat solidariteitsbeginsel afgesproken; 23 Groninger gemeentes die gezamenlijk de jeugdzorg inkopen. We zijn nou twee jaar verder. De eerste ervaringen zijn opgedaan. Gegevens over de afgelopen twee jaar zijn nog niet bekend en wij vinden het veel te snel nu al het totale solidariteitsbeginsel los te laten, behalve voor de heel zware vorm van jeugdzorg, zoals het college dat zegt.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): U hebt het erover dat solidariteit helemaal wordt losgelaten. Volgens mij is dat helemaal niet zo.

De heer KOKS (SP): De wethouder heeft in de raadscommissie gezegd dat alleen de zware vormen van jeugdhulpverlening in de solidariteit blijven. Wij willen scherp gedefinieerd krijgen wat zware vormen van jeugdzorg zijn. Wij vinden dat ook de tweede lijn daaronder valt en dat willen we graag van het college horen.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Nou ben ik toch wel verbaasd. Wij zaten volgens mij in dezelfde commissie en toen hebben we deze discussie ook gevoerd. Toen is volgens mij ook door het college gesteld waar wij uitgebreid naar hebben gevraagd: "Stop nu alles per direct of gaan we alleen dat deel invullen waar we ook zelf invloed op hebben en continueren we de rest tot 2020?" En nu hebt u een motie die tot hetzelfde oproept. Dus ik snap u niet.

De heer KOKS (SP): Ik heb uit de beantwoording door het college begrepen wat die rest is. Dat zijn vormen van jeugdzorg zoals die onder andere door Het Poortje en landelijke instellingen verzorgd worden. Mocht het zo zijn dat dit ruimer is, dan hoor ik dat graag van het college. En als dat het geval is, is mijn motie overbodig en dan trek ik haar net zo lief weer in.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, gaat uw gang, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ja, ik voel me wel verplicht want ik sta op de motie, dus dat zal ik wel even toelichten. In de commissie van 5 oktober vond het college dat de overige 22 gemeenten, waar nu de samenwerking mee is, niet genoeg aan preventie doen. Wij vragen ons daarentegen af of voor al die taken die naar de WIJ-teams toegeschreven worden, de WIJ-teams wel echt zijn toegerust. In de commissie kreeg ik daar geen echt duidelijk antwoord op. De WIJ-teams moeten zich echt helemaal richten op preventietaken en dat kunnen ook zware taken zijn. Wij hebben ook moeite met de opmerking dat preventie zich niet uitbetaalt. Dat zegt het college. Gemeenten die stevig inzetten op preventie en vroegsignalering zien geen financieel voordeel terug.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Als u zich zorgen maakt over de preventie en of dit WIJ-teams wel lukt, wat gaat deze motie daar dan in oplossen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Deze motie wil in ieder geval duidelijkheid scheppen over de bevoegdheden en taken. Dat lijkt me wel de eerste stap om de hele warboel van hulpverlening een beetje in kaart te brengen en de juiste mensen op de juiste plek te krijgen.

Voorzitter, ik ga even verder. Het college wil de solidariteit in de inkoop opheffen. Onze vraag is, en daar willen we graag een reactie op, of dit de samenwerking met de andere 22 gemeenten niet onder druk zet. Dank u wel.

### **Motie 1: Solidair in de jeugdzorg (SP, Stadspartij )**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 26 oktober 2016, besprekende de collegebrief Regionale samenwerking in het sociale domein: inkoop Jeugdhulp en toekomst GGD d.d. 7 september 2016,

constaterende dat:

- de inkoop en verdeling van jeugdzorg in de periode 2015-2017 geschiedt op basis van inhoudelijke en financiële solidariteit tussen de 23 betrokken Groninger gemeenten;
- het college voor de periode na 2017 de financiële solidariteit wenst los te laten behalve voor de zeer zware vormen van jeugdhulp;

overwegende dat:

- de vraag naar omvang en soort jeugdhulp mede ingegeven wordt door sociaaleconomische verschillen in onze regio;
- de mate en tempo waarin gemeenten in staat zijn de gewenste transformatie (versterken van preventie waardoor beperking ontstaat van het beroep op zware/dure vormen) in de jeugdhulp tot stand te brengen mede afhankelijk is van de grootte van de gemeente;
- een aanzienlijk deel van de instroom in de jeugdhulp buiten de directe invloedssfeer van de gemeenten plaatsvindt via de huisartsen;
- de stad andere gemeenten, ook financieel, moet ondersteunen de transformatie door te voeren. Dit vanwege haar relatief gunstige sociaaleconomische situatie en schaalvoordelen door haar grootte maar ook vanuit welbegrepen eigen belang: voorkomen van problemen in de regio voorkomt een grote hulpvraag in de stad gezien de centrumfunctie van Groningen;

verzoekt het college:

- voor de inkoop van de jeugdhulp in 2018-2019 ook de financiële solidariteit intact te laten met uitzondering van de lichte vormen van jeugdhulp zoals deze door de WIJ-teams worden uitgevoerd;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik vanuit de raad nog het woord geven? De heer Van der Meide.



De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Dank u wel. Voor de PvdA is het duidelijk: het inkoopbeleid lokaal organiseren waar het lokaal kan, centraal waar het centraal moet. Die scheidslijn is misschien niet altijd even duidelijk en we horen we graag van de wethouder waar er problemen ontstaan. Dat hopen we volgend jaar van hem te horen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik kan mij grotendeels aansluiten bij de heer Van der Meide. De GGD zegt het al, het is een gemeentelijke gezondheidsdienst en dus geen provinciale aanbesteding. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder niemand? Dan gaan we naar wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Ik constateer dat er een aantal vagen is gesteld dat ook in de commissie is gesteld, maar ik merk ook dat het toch de moeite waard is om nog een aantal dingen er over te zeggen. Het is echt niet zo dat wij nu de solidariteit in algemene zin laten varen. Het is ook niet zo dat het college zegt: "De andere gemeenten leveren niet genoeg af en daarom maken wij een einde aan de solidariteit." Dat soort beelden, daar wil ik toch wel afstand van nemen want het zit echt wel iets genuanceerder in elkaar. We hebben met elkaar afgesproken in deze regio, toen de nieuwe jeugdhulp begon, om dat deze drie jaar financieel in solidariteit af te spreken voor de totale jeugdhulp, terwijl het natuurlijk een decentralisatie is naar de gemeenten. De gemeentes zijn zelf verantwoordelijk voor de jeugdhulp in hun gemeente, krijgen ook een budget van het Rijk op basis van een nieuw objectief verdeelmodel naar rato over hun specifieke problematiek en mogelijkheden en situaties. Dus op zichzelf zijn we zelf verantwoordelijk. Maar we hebben gezegd: "In deze ingewikkelde fase waarin het ook nog moeilijk is om te sturen op de omvang van de jeugdhulp is het goed om dat in solidariteit te doen." Daarbij is door het college telkens aangegeven, ook de afgelopen jaren, dat onze inzet er op gericht is om zoveel mogelijk zelf sturing te hebben op onze totaliteit aan jeugdhulp. Waarom? Precies om datgene wat mevrouw Riemersma zegt, als je investeert in de provincie en in je eigen gemeente, dus investeringen doet aan de voorkant van welzijnswerk met lichte vormen van hulpverlening bijvoorbeeld via de WIJ, dit ertoe zou moeten leiden dat je uiteindelijk kosten uitspaart in de zwaardere zorg. Dat is natuurlijk een van de belangrijke doelstellingen van deze hele transformatie, wat we dan de verzilvering noemen. Op het moment dat je afspraken hebt gemaakt in regionaal verband waardoor je ook betaalt voor de kosten van anderen, dan neem je een deel van die prikkel weg. Dus het is wenselijk om dat als gemeente zelf te dragen. Dat is het uitgangspunt geweest van de gemeente Groningen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Koks. Pardon, mijnheer Koks, mevrouw Riemersma vroeg het woord en die geef ik eerst het woord. Sorry.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u wel, voorzitter. De vraag is wat de reactie is van de andere 22 gemeenten die hierbij betrokken zijn, want ze worden een beetje opzij gezet. Kijk, het is heel ongelijksoortig, Groningen is centrumgemeente en de kleinere gemeenten hebben misschien toch veel meer problemen om het allemaal in orde te krijgen. Dus mijn vraag is: wat is de reactie van de overige gemeentes op dit specifieke beleid van de gemeente Groningen? Dank u.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, we hebben er juist de afgelopen jaren in geïnvesteerd om ook samen met de regio tot een werkbaar model te komen. Daarom hebben we ook gezegd dat we onze verantwoordelijkheid willen nemen voor het totaal, zodat wij ervoor zorgen dat op de eerste plaats de kwaliteit van de jeugdhulp in deze regio op niveau blijft en in alle gemeenten kan worden gegarandeerd en we er ook voor kunnen zorgen dat alle vormen van hulp beschikbaar blijven en gefinancierd kunnen blijven worden. Het kan niet zo zijn dat als je opgroeit in een van de 23 Groninger gemeenten je in een keer geen toegang meer zou hebben tot bepaalde vormen van jeugdhulp waar je wel nood aan hebt. Daarom heb ik ook gezegd: we schaffen niet solidariteit in totaliteit af. We houden solidariteit in stand voor zeer specialistische voorzieningen, zaken waar je ook moeilijk op kunt sturen en die ook heel erg kostbaar

zijn. Dat leidt er gewoon toe dat je als kleine gemeente, met inderdaad beperktere budgetten, doordat je een of twee of drie kinderen in zo'n instelling hebt zitten, een enorm financieel probleem krijgt. Juist daarom blijven we ook financieel solidair op de zeer specialistische jeugdhulp. Maar voor de andere vorm van jeugdhulp zeggen we dat we dat niet doen. Er is nog een tussencategorie, dat heb ik ook aangegeven in de commissie, een categorie waar we nog wat gesprekken over willen hebben. Dat gaat bijvoorbeeld over de vrijwillige plaatsing in Het Poortje, waarvan we hebben gezegd: "Laten we nu in het voorjaar van 2017 een definitief besluit nemen of het nodig is voor de kwaliteit van de jeugdhulp en de financiering ervan om dat alsnog een financiële solidariteit te blijven doen of niet."

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, even halverwege uw verhaal, ik weet niet meer precies of het halverwege is, zei u: "... als dit ons als gemeente geld kost". Maar u weet helemaal niet of dat geld kost, want 2015 was een overgangsjaar, toen zijn alle vormen van jeugdzorg vergoed en van 2016 zijn de gegevens nog niet bekend. Het is dus volstrekt onbekend of de gemeente er geld op toelegt in die solidariteit of er juist beter van wordt. Dat zou theoretisch ook nog kunnen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, dat is helemaal juist en dat is ook de reden waarom we dit doen. De bedoeling van het opheffen van financiële solidariteit op onderdelen is niet om daar financieel direct beter van te worden, want ik weet inderdaad helemaal niet of dat wel zo is. Maar ik weet wel dat ik direct resultaat wil kunnen zien, of het nu negatief of positief is, van de investeringen die we hier doen in onze jeugdhulp en in onze provincie. Dat is uiteindelijk waar het zelfs op gestoeld is. En als mevrouw Riemersma vraagt: "Hoe reageren andere gemeenten daarop?" kan ik zeggen dat daar natuurlijk forse discussie over is geweest. Dat was ook zo een aantal jaren geleden en ook nu. Maar we zijn wel, en daar ben ik wel blij om, op een model uitgekomen waar we met z'n 23'ën mee verder kunnen. Er zijn andere gemeenten die ook hebben gezegd: "Wij willen ook de financiële solidariteit opnieuw afwegen" en mijn indruk is niet – en als het zo was zou het een ander besluit zijn geworden – dat hierdoor gemeenten niet meer in staat zouden zijn om die hulp te leveren aan jongeren die ze zouden moeten leveren.

De VOORZITTER: De heer Koks nog.

De heer KOKS (SP): Dus, conclusie in reactie op onze motie: de zware vormen van jeugdzorg wilt u in de solidariteit houden en alle andere lichtere tweedelijnszorg en weet ik veel, alle andere vormen van jeugdzorg dus niet.

Wethouder GIJSBERTSEN: We blijven solidair op de zeer specialistische en landelijk werkende jeugdhulpinstellingen, om even in het jargon te blijven. Dan moet u ook denken aan bijvoorbeeld een gedwongen plaatsing in Het Poortje, waar dus een rechterlijke machtiging voor is. Er zit een categorie onder waar nog discussie over is, waar we in het voorjaar een besluit over nemen om te kijken of die voldoende stevig is en ook gedragen door alle 23 gemeenten om dit zonder solidariteit te doen. En het overgrote deel dat er verder onder zit, ambulante jeugdhulp bijvoorbeeld, doen we wat de gemeente Groningen betreft dus niet meer in solidariteit. Wat niet wegneemt dat een groot gedeelte van de andere gemeenten wel financieel solidair met elkaar zal blijven en we ook inhoudelijk solidair blijven, ook in ons gesprek met de zorgaanbieders, om samen die transformatie te verwezenlijken. En dat is het allerbelangrijkste.

De VOORZITTER: Goed, nu kijk ik naar de indieners van de motie. Wat gaan we doen?

De heer KOKS (SP): Die kan wat ons betreft in stemming worden gebracht.

De VOORZITTER: U laat haar staan hè? Ja, u suggereerde net: "Als het antwoord mij past, dan trek ik haar misschien wel in."

De heer KOKS (SP): Nee, het blijkt dat ik het goed hoorde in de commissie.

De VOORZITTER: Akkoord. We gaan stemmen. 9 voor, 30 tegen. De motie is verworpen.

## 8. Discussiestukken

**8.a:** Beantwoording vragen ex art.41 RvO betreffende verplichte koopzondag Paddepoel (collegebrief 28 september 2016) Bespreekpunten CDA

### Eerste termijn

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Kuik heeft het woord.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, in Groningen zijn er ondernemers die boetes van 500 euro moeten betalen als ze op zondag niet opengaan. Dit is onwenselijk en onacceptabel. In de commissie hoorden we partijen die het erbij willen laten zitten en we hoorden een wethouder die geen rol wil spelen, omdat er al gesprekken gaande zouden zijn. Het CDA vindt het onaanvaardbaar hoe hier met ondernemers wordt omgegaan. We agenderen dit onderwerp nu in de raad om de wethouder ook de mogelijkheid te geven om zich te herpakken en te gaan staan voor die kleine zelfstandigen die nu in hun vrijheden worden beperkt. In de commissie vertelde de wethouder eerst dat we juridisch niets kunnen. Maar dat is niet zo. De gemeentelijke regelgeving maakt die koopzondag mogelijk. De wethouder wil niets doen omdat, als hij aan knoppen draait, andere winkeliers in Paddepoel, die wel open zouden willen op de koopzondag, dan de dupe zouden zijn. Kijk, dat snap ik ook wel. Ons doel is niet dat Paddepoel gesloten moet worden op de koopzondag. Maar vinden de wethouder en het college dit een normale manier waarop we met ondernemers omgaan? Een meerderheid die eist dat anderen opengaan. Dat is toch echt een schandalige en onwenselijke gang van zaken. Ondernemers krijgen boetes opgelegd omdat ze op zondag niet opengaan en dan is het de wethouder die niet naar dat centrum toegaat, die te beroerd is om te bemiddelen. Als er iets gewonnen wordt bij de Technology Fast50 staat de wethouder met zijn neus vooraan om te claimen dat het Gronings succes is. En dat is ook goed, want het is Gronings succes. Maar als je dan hier ziet hoe de wethouder met deze zaak omgaat, is het verschil levensgroot.

In de commissie geeft de wethouder aan dat er een proces op gang is gekomen waarbij ze er op basis van consensus proberen uit te komen. "Er worden gesprekken gevoerd en daarom wil ik me op dit moment nog niet aan de bemiddelingspoging wagen." Maar wat blijkt een dag later? Er is helemaal geen contact geweest met de betrokken beboete ondernemers. Ik vraag de wethouder hierop in te gaan en hier uitleg over te geven.

Als de gemeente deze beperking van de vrijheden van de kleine zelfstandige gewoon laat voor wat het is, dan moeten wij de ultieme consequentie maar eens schetsen. Ik dien daarom met andere partijen de motie 'Geen verplichte koopzondag' in. Want de gemeentelijke regels maken het mogelijk voor winkels om op zondag open te zijn. Ondernemers worden in die gelegenheid gesteld. Maar we zien hier een partij, een VVE, die duidelijk niet om kan gaan met die vrijheden. Het is een VVE die deze vrijheid gebruikt om de vrijheid van anderen te beperken en als je niet om kunt gaan met deze vrijheden en een ander beperkt, dan moeten we ze maar afnemen. Maar beter zou het zijn ...

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, mevrouw Kuik zal het met ons een zijn dat er een heleboel ketens zijn in Nederland die op een bepaald moment een verplichting hebben voor referentiehouders dat ze op zondag open zijn. Kijk maar naar de benzinestations in Nederland. Kijk maar naar alle gewone grote ketens. Dus ik snap niet waarom u zo uniek doet over winkelcentrum Paddepoel.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, dan heeft de heer Loopstra het volgens mij niet begrepen. Het gaat hier om kleine zelfstandigen, speciaalzaken, die iets opgelegd krijgen. Ik vind het bijzonder dat de PvdA het normaal vindt dat speciaalzaken boetes opgelegd krijgen als ze op zondag niet opengaan.

Ik wil even terugkomen op mijn punt, want ik zei: het zou beter zijn dat de VVE bij zinnen komt en dat we daar ook als gemeente op aansturen, zodat die boete van tafel gaat. Daarvoor dienen we ook de tweede motie in.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, volgens mijn informatie heeft de VVE inmiddels een aantal gesprekken gevoerd. Heeft het CDA ook geïnformeerd bij de VVE of er gesprekken zijn geweest?

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, dank dat de heer Benjamins dat vraagt. Ik heb al geïnformeerd bij de beboete ondernemers. Die hebben geen contact gehad. Met niemand. Ik ben benieuwd of D66 daar ook naar heeft gevraagd, want het gaat hier natuurlijk om een belang van die kleine zelfstandige ondernemers die in hun vrijheden worden beperkt. Ik zou zeggen dat een partij die keuzevrijheid hoog in het vaandel heeft, zich ook druk maakt om juist die vrijheden van die kleine zelfstandigen.

Geen interruptie meer? Goed, dan ga ik verder. Voorzitter, de vraag is hier: gaan wij hier als partijen duidelijk staan voor onze ondernemers? Wij staan in onze stad toch niet toe dat onze ondernemers beboet worden omdat ze op zondag niet opengaan? Of ga je dan communiceren: “Ja, we vinden het ook niet leuk maar we gaan er niet over”? Of ben je duidelijk en zeg je: “In deze gemeente accepteren we niet dat vrijheden, in dit geval van de kleine zelfstandigen, speciaalzaken, zaken die kleur geven aan onze stad, worden afgepakt, onder druk worden gezet”? Verschuil je dan niet achter een huurcontract. We hebben het hier over gemeentelijke regels die ervoor zorgen dat een winkelcentrum op een zondag open kan. Het is aan ons als politiek om te zeggen: “U mag open op zondag, maar u gaat iemand anders geen boetes opleggen want het gaat om vrije keuze. Of houd daarmee op, VVE en trek die boetes in. Laat dit soort onliberale en schandalige praktijken varen. Zo niet, dan beschermen wij de vrije keuze en de kleine zelfstandige ondernemer, die minderheid. En dan trekken we de mogelijkheid van koopzondagen in Paddepoel voor iedereen in, want de vrijheid van de een hoeft niet de beperking van de ander te betekenen.”

Voorzitter, ik dien twee moties in en ik vraag de wethouder om naast in te gaan op de zogenaamde gesprekken die geweest zouden zijn, ook na te gaan hoe zulke onmenselijke situaties in de gemeente in de toekomst voorkomen kunnen worden.

**Motie 2: Actief opkomen voor beboete ondernemers Paddepoel** (CDA, SP, ChristenUnie, Stadspartij, Partij voor de Dieren, Student en Stad, 100% Groningen)

De gemeenteraad van de gemeente in Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2016, besprekende de beantwoording van de vragen ex. artikel 41 RvO CDA betreffende verplichte koopzondag in Paddepoel,

constaterende dat:

- zelfstandig ondernemers in winkelcentrum Paddepoel, zowel huurders als eigenaren van een pand verplicht worden om op de laatste zondag van de maand open te gaan;
- ondernemers een boete van 500 euro opgelegd krijgen door de VVE indien ze niet opengaan;
- het college eraan hecht dat ondernemers de vrije keuze hebben om op zondag wel of niet open te gaan;

overwegende dat:

- de gemeente Groningen geen ruimte moet geven aan het opleggen tot zondagsopenstelling;
- ook een meerderheid in de Tweede Kamer het een onwenselijke situatie vindt dat ondernemers verplicht worden op zondag open te gaan;
- uit het Dagblad van het Noorden van vrijdag 14 oktober blijkt dat de beboete ondernemers niet op de hoogte zijn gebracht van de zogenaamde gesprekken die gaande zijn;

verzoekt het college om:

- naast het kenbaar maken dat het college hecht aan de vrije keuze om wel of niet open te gaan op zondag, actief hierover in gesprek te gaan met de ondernemers die in het winkelcentrum Paddepoel gevestigd zijn.

**Motie 3: Geen verplichte koopzondag** (CDA, SP, ChristenUnie, Stadspartij, Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van de gemeente in Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2016, besprekende de beantwoording van de vragen ex. artikel 41 RvO CDA betreffende verplichte koopzondag in Paddepoel,

constaterende dat:

- zelfstandig ondernemers in winkelcentrum Paddepoel, zowel huurders als eigenaren van een pand verplicht worden om op de laatste zondag van de maand open te gaan;
- ondernemers een boete van 500 euro opgelegd krijgen door de VVE indien ze niet opengaan;
- het college eraan hecht dat ondernemers de vrije keuze hebben om op zondag wel of niet open te gaan;

- de gemeente kan in de regelgeving zelf bepalen of ze deelgebieden binnen de gemeente afbakent; overwegende dat:
  - Groningen geen gemeente moet zijn die ruimte geeft aan de verplichting tot zondagsopenstelling voor ondernemers;
  - ook een meerderheid in de Tweede Kamer het een onwenselijke situatie vindt dat ondernemers verplicht worden op zondag open te gaan;
  - de ondernemers in Paddepoel nu gebruik kunnen maken van de regelgeving om open te gaan op zondag, maar indien ze dat andere ondernemers opleggen het gerechtvaardigd is dat dit consequenties voor hen zelf heeft;

verzoekt het college om:

- de VVE van het winkelcentrum Paddepoel te kennen te geven dat vrije keuze in de gemeente Groningen een groot goed is en indien VVE dit winkeliers oplegt de gemeente de mogelijkheid heeft om het winkelcentrum uit te zonderen om op zondag open te gaan.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Ik geef als eerste de heer Koopmans het woord.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een bijzondere situatie waar wij het hier vanmiddag over hebben. Door een afspraak tussen een VVE en de huurders, eigenaars, krijgen ondernemers een boete als ze op zondag hun zaak gesloten houden. Dat dit absurd is, daar is iedereen het wel over eens, zo bleek ook in de commissie. Immers is de vrijheid van ondernemen hier voor iedereen belangrijk. Maar omdat het contract door een rechter beoordeeld en goed bevonden is, lijkt de gemeente buitenspel te staan. Dit was dan ook waar het in de commissie over ging. In hoeverre kan de wethouder de ondernemers steunen en de situatie wijzigen? Alleen ambtelijk overleg en een gesprek tussen ondernemers en de VVE faciliteren is niet genoeg. De wethouder gaf enigszins schoorvoetend aan wel in gesprek te willen gaan, maar ik heb in de commissie ook al gezegd dat ik dit een zwakke opstelling van het college vind. Als nu twee weken later blijkt dat er nog steeds geen contact is geweest met de betrokken ondernemers, vind ik dat erg teleurstellend. We steunen dan ook de door het CDA ingediende moties van harte, maar we willen benadrukken dit een lakse en daarmee teleurstellende houding van het college te vinden en we betreuren daarmee de gang van zaken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn altijd voor de zondagopenstelling geweest, die we als meerwaarde zien voor de stad. We willen ondernemers echter niet dwingen om open te zijn en in Paddepoel lijkt het er wel op dat ondernemers gedwongen worden om eens per maand op zondag open te zijn. In onze ogen is dat niet het doel geweest van de door ons ingestelde zondagopenstelling. De vraag is nu of de vrijheid van ondernemers daadwerkelijk wordt ingeperkt en in hoeverre de gemeente hierin een rol moet spelen. Deze vraag is lastig te beantwoorden. Het is de keuze van de VVE om afspraken over zondagsopenstelling vast te leggen. Moeten we ons als gemeente daarmee bemoeien? Moeten we er zorg voor dragen dat de VVE haar kleine ondernemers beschermt? Moet de gemeente ervoor zorgen dat de VVE's democratische besluiten nemen? Deze vragen overstijgen dit specifieke incident in Paddepoel. Het is de eerste keer dat hier zo'n discussie over is, mede doordat het om een relatief nieuw besluit gaat. Je kunt stellen dat de gemeente verantwoordelijk is voor het goede verloop en evalueren van het door haar nieuw ingevoerde beleid. Nu is het zo dat ondernemers van de stad zich slachtoffer voelen. Ondanks dat de oplossing bij de VVE ligt, zien wij ook een rol weggelegd voor de gemeente wat betreft het goed laten landen van het door ons ingevoerde beleid. In Paddepoel kan dit duidelijk beter. Het college stelt in de collegebrief dat het zijn standpunt kenbaar wil maken. Wat de motie van het CDA beoogt zou misschien niet de oplossing bieden maar zou wel bijdragen aan een betere interpretatie van het door ons ingevoerde beleid. Daarom staan wij op de door het CDA ingediende motie over het actief in gesprek gaan met deze kleine ondernemers. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot anderen doe ik de woordvoering die ik heb gehouden, twee weken geleden in de commissie, niet over. Wij hebben een toezegging gehad

van de wethouder dat partijen met elkaar in gesprek zullen treden. D66 wil die partijen de kans geven om hier zelf uit te komen en die broedende kip willen wij absoluut niet storen. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, in de commissie gaf de wethouder aan dat er al gesprekken gaande waren. U zegt ook dat er gesprekken gaande zijn. Maar als wij de beboete ondernemers horen, zijn die gesprekken niet gaande. Hoe kijkt u daar dan naar?

De heer BENJAMINS (D66): Ik heb andere geluiden gehoord.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, dus kan ik concluderen dat D66 zegt dat die kleine ondernemers die zeggen dat ze geen gesprek hebben, liegen.

De heer BENJAMINS (D66): Wellicht is nog niet met elke ondernemer een gesprek gevoerd.

De VOORZITTER: De heer Benjamins heeft het woord.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Wellicht is er nog niet met iedere individuele ondernemer een gesprek gevoerd, maar er zijn wel degelijk gesprekken gevoerd.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Ja, mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, dank u wel. Het is ongelooflijk hoe een verbod op zondagsopenstelling in zo'n korte tijd is omgedraaid in een verplichte zondagsopenstelling voor winkeliers van winkelcentrum Paddepoel. Het argument van liberale partijen zoals D66, de PvdA en de VVD, dat ondernemers zelf moeten bepalen wanneer ze opengaan, heeft in Paddepoel tot uitwerking dat kleine zelfstandigen gedwongen worden om op zondag open te gaan. Zo niet, dan hangen hen forse boetes boven het hoofd. Zo is de vrijheid van de een de verplichting voor de ander geworden. Het waren de liberalen die in alle vorige debatten over koopzondagen beweerden dat geen ondernemer verplicht zou worden om op zondag open te gaan. Het is dan ook onverklaarbaar waarom uitgerekend deze fracties het toestaan dat dit soort verplichtingen aan ondernemers worden opgelegd. Het zijn de fracties die zeggen het op te nemen voor vrij ondernemerschap die nu toekijken en zeggen dat ze er niet over gaan. Het is de wethouder van VVD-huize die in de commissie gemakzuchtig beweert dat er niet zoveel aan de hand is en dat men alweer met elkaar om de tafel zit, terwijl wij een dag later in de krant kunnen lezen dat de onrust nog steeds groot is en er geen gesprekken gaande zijn. Wethouder, kunt u verklaren waarom u de raad in de commissie verkeerd hebt geïnformeerd? Wat heeft de wethouder tot nu toe gedaan in deze kwestie en hoe staat het er nu volgens de wethouder voor? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij vinden als PvdA dat elke ondernemer in principe zelf moet uitmaken of hij open- of dichtgaat. Alleen zitten wij hier gewoon met een heel andere problematiek; deels privaatrechtelijk, deels omdat het in winkelcentrum Paddepoel gewoon geregeld wordt via de VVE. In de commissie hebben wij het college ook opgeroepen om actief te kijken wat het kan doen om de boetes van tafel te krijgen te bemiddelen. Toen is ons verteld: "Er wordt al gepraat." Ik hoor nu hier en ik heb dat zelf ook gehoord dat er wordt gepraat. Nou, wij wachten dat gewoon rustig af. We hebben er alle vertrouwen in dat het hiermee goed komt.

De VOORZITTER: Ik geef eerst mevrouw Riemersma even het woord.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u, voorzitter. Even een interruptie, want de PvdA doet het wel zonnig af; "ja, de VVE heeft eigen regels" en zo en "de gemeente heeft regels", maar deze regels zijn echt strijdig met elkaar. Zit de PvdA daar niet mee dat de VVE in Paddepoel, dat volgens mij deel van de gemeente Groningen uitmaakt, gewoon eigen regels stelt rond deze zondagopening?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik begrijp uw vraag. Maar u moet zich ook realiseren dat alle benzinstations in Nederland ook de bepaling kennen dat ze op zondag open moeten zijn. Dus het is helemaal niet nieuw, wat in Paddepoel gebeurt. Wij als PvdA betreuren het dat ondernemers open moeten zijn op zondag terwijl ze dat niet willen. Alleen, ik heb net uitgelegd dat het gewoon een ingewikkelde problematiek is.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, het gaat hier niet om benzinstations, het gaat om onze ondernemers in Paddepoel die 500 euro per zondag krijgen opgelegd. Als die naar FC Groningen willen kost dat kaartje 500 euro extra. Vindt u dat normaal?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik begrijp uw vraag. Ik heb dat ook uitgelegd, wij vinden ook dat die boetes van tafel moeten en vandaar dat wij ook willen dat men in gesprek gaat. En dat is momenteel gaande en wij wachten gewoon dat antwoord af.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, ik was nog even nieuwsgierig of de PvdA het ook met onze fractie eens is dat de boetes niet uitsluitend voor de zondag gelden, want dat wordt nu weer te berde gebracht, maar ook voor andere dagen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, dat klopt. De problematiek is complexer dan alleen de koopzondag.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is geen voorstander van een 24 uren economie, maar ook niet per se tegen de koopzondag. Wij vinden wel de keuzevrijheid voor ondernemers erg belangrijk, vooral in het geval van koopzondagen en uitbreiding van openingstijden. Het zijn namelijk vooral voor de kleine ondernemers lastige situaties, omdat ze minder middelen hebben dan grotere bedrijven. Fijn daarom dat we in Groningen hebben vastgesteld dat koopzondagen alleen kunnen met als voorwaarde dat het vrijwillig gebeurt. Dat hier nu in Paddepoel een boete tegenover staat vinden we ook zeer onwenselijk en treurig. Kleine ondernemers kunnen op deze manier worden weggedrukt uit winkelcentra. Ook al gebeurt dit door een democratische stemming in een VVE, als er meer grote ketens en bedrijven zijn die dit wel willen, worden die kleine winkeliers vanzelf de dupe. In de commissie hebben we hier al over gediscussieerd, met een andere woordvoering. Het is een lastig onderwerp maar we vinden dat het college op moet komen voor de kleine ondernemers hier in de stad. We hebben het al vaker gehad over het nut van onder andere duurzame kleding en veganistische winkeltjes en dit zijn bijna nooit grote ketens.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Zijn er in winkelcentrum Paddepoel ook kleine ondernemers die misschien zondag open zouden willen?

De heer KELDER (PvdD): Misschien wel. Als ze dat willen, laat ze dat vooral doen. Dat is hun eigen keuze.

Het is niet wenselijk dat er onderling dit soort afspraken gemaakt worden die een machtsverschil aantonen tussen kleine en grote ondernemers. Daarom staan wij op de beide moties van het CDA die het college verzoeken om iets aan deze toestand te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. In de raad is destijds afgesproken dat winkeliers op zondag de deur niet hoeven te openen, maar mogen openen. Dat is vrije keus. Dat is heel uitdrukkelijk bepaald in het beleid. Dat geldt voor de hele stad en dus ook voor Paddepoel.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, voorzitter, ik redde het net niet meer om de vraag bij de Partij voor de Dieren te stellen maar de Stadspartij staat ook op de motie van het CDA. Bent u er dan ook voor om het hele winkelcentrum dicht te doen en dat de vrijheid van de kleine ondernemers die daar open zouden willen, beperkt wordt?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee, daar ben ik helemaal niet voor want ik ben voor vrijheid van opening. En er staat ook niet in de motie dat het hele winkelcentrum dicht moet, het is alleen maar een aangeven van waar het toe kan leiden op een gegeven moment. Wij willen niet dat het conflict escaleert, namelijk. Er is een naar conflict ontstaan waarin winkeliers en de leiding van het winkelcentrum tegenover elkaar staan. Dat vinden we echt een beroerde situatie. Daarom moet het college echt in gesprek gaan met de leiding van het winkelcentrum en duidelijk maken wat het beleid is.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Maar ergens in de motie wordt uitgesproken ...

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Mag ik even mijn woordvoering afmaken, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, want er is een interruptie.

De heer BENJAMINS (D66): In de motie wordt letterlijk uitgesproken dat de gemeente de mogelijkheid zou moeten hebben om het winkelcentrum uit te zonderen om op zondag open te gaan. Dat druist toch tegen alle vrijheid van de ondernemers in?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, dit is gewoon om de discussie op gang te brengen dat dit echt menens is, dat er iets moet gebeuren en dat het inderdaad niet zo kan zijn dat kleine winkeliers door dit beleid, dat wij ondersteunen, de zondagsopening, met de bedoeling om het vrijwillig te laten zijn, daar de dupe van worden. Ik hoop dat D66 dit ook in dat licht kan begrijpen.

Voorzitter, even een laatste zin. Wij vinden dat een winkelcentrum er niet zulke regels op na kan houden dat die indruisen tegen de gemeentelijke regels. Daarover moet het college in ieder geval in gesprek. Wij steunen beide moties, sterker nog, wij staan erop. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Ik zal ook niet de hele woordvoering overdoen. Wij zijn erg ongelukkig met de situatie in Paddepoel. Zeer onwenselijk, die boetes. Wat is daar nou aan de hand? Je hebt twee ondernemers, een bakker en een groenteboer of zo. Die zitten tegenover elkaar in hetzelfde winkelcentrum en ondernemer A legt dan via de vereniging van eigenaren een boete op aan de verhuurder van ondernemer B. Dat is een volstrekt absurde situatie. Dit zijn mensen die letterlijk door één deur moeten. Die hele situatie lijkt mij ook niet bevorderlijk voor de sfeer daar in dat winkelcentrum, het aantrekken van eventuele nieuwe huurders en de algehele PR daar. Dus de enige manier om hieruit te komen is toch echt met die Paddepoel-ondernemers zelf. Die moeten dit oplossen met elkaar aan tafel. De wethouder gaf tijdens de commissie al aan dat die partijen ondertussen al aan tafel zitten of dat ze in ieder geval zijn uitgenodigd om aan tafel te zitten en dat hij ook bereid is om in het uiterste geval een soort ultieme bemiddelingspoging te ondernemen. Wij horen strijdige geluiden over in hoeverre men nu echt aan tafel zit en in hoeverre er contact is geweest met die beboete ondernemers, om wie het gaat. Dus wij horen heel graag van de wethouder hoe de vlag er nu bij hangt en wanneer hij zich wel aan die ultieme bemiddelingspoging wil gaan wagen.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ook wij doen niet graag de hele woordvoering van de commissie over. Zoals eerder gezegd: het gaat hier om een complexe en betreurenswaardige zaak. Ondernemers zijn het niet met elkaar eens. Niet alleen over de koopzondagen, waar de focus op ligt, maar



ook niet over andere momenten van openstelling. De gemeente doet wat ze kan en moet doen: gesprekken faciliteren. Met de meeste mensen wordt al gesproken. Misschien nog niet met iedereen. Daar horen we ongetwijfeld zo dadelijk het college over. Uiteindelijk ligt de oplossing bij de ondernemer zelf. Zij moeten er samen uitkomen, de gemeente kan en moet faciliteren en dat doet ze. Wat ons betreft kunnen we de gemeente aanspreken op die rol, maar we hebben in de commissie al begrepen dat de gemeente zich hiervoor inzet. Het is nu aan de ondernemers om samen een oplossing te vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Folkerts, als u even op een knopje drukt, dan gaat de microfoon uit dan krijgt mevrouw Woldhuis het woord.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. We betreuren dat een privaatrechtelijke problematiek van ondernemers het gevolg is van een politieke beslissing. Nog treuriger is het eigenlijk dat we het hier allemaal afkeuren, maar dat onze invloed eigenlijk heel gering is. Het zijn tenslotte onze lokale ondernemers. 100% Groningen is voor vrije keuze voor openstelling op zondag of op welke dag dan ook want ondernemen is zelf iets kunnen doen en doen en laten wat je zelf wilt. Daarbij vinden wij een verplichte openstelling gewoon zeer onwenselijk, op welke dag dan ook. We hopen eigenlijk, ik denk dat dit debat ook een goed signaal is naar de Tweede Kamer, dat zij het daar goed gaan regelen. Wat betreft de huidige situatie zien we wel een actieve rol weggelegd. De wethouder heeft tenslotte ook invloed in Den Haag en we steunen daarom ook de motie wat dat betreft.

De VOORZITTER: Verder geen bijdrage vanuit de raad? Dan heeft de wethouder het woord.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met te constateren dat wat er op dit moment in winkelcentrum Paddepoel aan de hand is, buitengewoon treurig is. In die zin kan ik me de woorden van mevrouw Folkerts goed voorstellen. Winkelcentra in het algemeen en dat geldt zeker ook voor Paddepoel hebben belang bij gezamenlijke afspraken over onder andere openingstijden. Dat zorgt voor meer sfeer, betere beleving voor het publiek, een krachtiger en beter functionerend winkelcentrum en dat winkelcentrum kan een belangrijke rol in de wijk spelen en ook daarbuiten. Juist daarom zijn er door de VVE en de ondernemersclub afspraken gemaakt over gezamenlijke openingstijden.

De oorzaak van de huidige situatie ligt vooral in het gegeven dat een aantal ondernemers op dit moment zich niet herkent of zich niet vertegenwoordigd voelt door de ondernemersvereniging of de VVE en of dat gevoel terecht is, laten we even in het midden hier.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, het gaat natuurlijk nu om de boete. Vindt de wethouder het normaal dat een VVE een boete oplegt als een winkelier op zondag niet open wil?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik maak even mijn betoog af, ik kom daar straks nog op terug. Er worden vragen gesteld aan het college over hoe het nou zit met die gesprekken. Ik heb daar de vorige keer over gezegd dat er een proces op gang is gekomen waarbij zowel de VVE als de ondernemersvereniging zichzelf nadrukkelijk in de spiegel hebben aangekeken en ze inmiddels een gesprek met elkaar hebben gehad en in onze richting hebben aangegeven dat er de komende periode over twee onderwerpen nadrukkelijk verder wordt gesproken met de achterbannen van de verschillende verenigingen. Dat zijn de onderwerpen besturen vanuit draagvlak en openingstijden. Ze hebben ook richting de gemeente aangegeven dat zij hiervoor graag tijd en rust willen hebben om tot consensus te komen. Tegelijkertijd is het natuurlijk zo dat er vanuit een collectief belang, het belang van het winkelcentrum, een situatie kan ontstaan waarbij een meerderheid een andere keuze maakt dan een minderheid, ook vanuit het belang van het gezamenlijk functioneren van het winkelcentrum.

Een aantal partijen suggereert dat de oplossing zo eenvoudig is als het verbieden van de maandelijkse koopzondag in dit betreffende winkelcentrum. Maar zoals ik in de commissievergadering ook al aangaf, is die suggestie niet juist. De rechtszaak die gevoerd is, ging over het geval bij vooral boetes die zijn uitgeschreven voor te vroeg dichtgaan op de donderdagavond en de zaterdagmiddag. Het gaat over in totaal negen boetes en één daarvan ging over de koopzondag. Over het te vroeg sluiten en over de zondagen hebben andere ondernemers hun beklag gedaan bij de VVE, misschien ook bij de ondernemersvereniging maar dat weten we niet zeker. Het aanpassen van de regelgeving voor de zondagopenstelling zou een grote

groep ondernemers benadelen en nogmaals, zou het probleem niet oplossen. De discussie in het winkelcentrum moet gaan over de openingstijden in de breedte. Consensus daarover zorgt voor een sterk winkelcentrum

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, mag ik dan nog een keer vragen, want we hebben het hier over die zondagsboete en dan kan u een mooi betoog houden over heel veel meer, maar dat is de kern: vindt het college dat nou normaal dat een VVE dat oplegt aan winkeliers of niet?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, er zijn afspraken gemaakt tussen de betreffende huurder en de VVE. Vervolgens zijn er collectief, op winkelcentrumniveau, afspraken gemaakt over openingstijden en daar heeft de ondernemer van gezegd: "Ik ga mij aan die afspraken houden." Vervolgens is dat niet gebeurd. Er zijn allerlei bemiddelingspogingen gedaan. Ik wil niet te veel op deze individuele zaak ingaan, maar ...

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter?

Wethouder VAN KEULEN: Mag ik in ieder geval even mijn zin afmaken?

De VOORZITTER: Ja, even een zin afmaken en dan krijgt u het woord.

Wethouder VAN KEULEN: Ik wil niet te veel op dit individuele geval ingaan maar u kunt er rustig van uitgaan dat zowel de VVE als de ondernemers donders goed weten dat dit niet de bedoeling is van het beleid. Wij willen dat het winkelcentrum sterk als collectief gaat opereren. Kunnen we dan garanderen dat iedereen volledig zijn zin krijgt daarin? Nee. Maar dat is op dit moment ook al niet het geval want er zijn namelijk, ook in winkelcentrum Paddepoel, winkels die dicht zijn op zondag. Die hebben een uitzondering gekregen op geloofsgronden. Dit conflict gaat veel verder dan alleen de koopzondagen. Dit gaat ook over andere afspraken die er liggen en nogmaals: de oorzaak van het probleem is dat er een ondernemersvereniging zit die niet alle ondernemers het gevoel geeft dat ze gehoord en erkend worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Daar was de punt. Voorzitter, het gaat niet over een individueel geval. Er zijn meerdere kleine zelfstandigen die een boete opgelegd krijgen. Dan kunt u zeggen: "Er zijn afspraken gemaakt" maar die ondernemers hebben er nooit mee ingestemd dat ze op zondag open moeten. Daar kom ik terug bij mijn vraag: vindt het college het normaal dat een VVE kleine ondernemers een boete oplegt, omdat zij op zondag niet opengaan?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, wij hebben, nogmaals, liever dat ondernemers zelf de vrijheid kunnen hebben om open te gaan op zondag. Wij hebben de regels aangepast. Dat betekent dat er ook de mogelijkheid is voor een koopzondag. Vervolgens heeft het collectief, winkelcentrum Paddepoel, gezegd: "Wij willen een keer in de maand koopzondag doen." Tegelijkertijd constateer ik dat er dus een aantal mensen is die het daar niet mee eens zijn en ik heb ook niet gezegd dat er een minderheid is die het daar niet mee eens is. Dat zie je natuurlijk overal. Het probleem is alleen dat er contracten zijn afgesloten tussen eigenaren en ondernemers die deze mogelijkheid ook bieden. Daar heeft de rechter onlangs een uitspraak over gedaan. U vraagt mij om daar als gemeente nu al een actieve rol in te gaan spelen. Ik snap dat u die vraag stelt. Tegelijkertijd zie ik die rol niet op dit moment, omdat de voorkeur is dat we een goed functionerende ondernemersvereniging hebben die recht doet aan ook de belangen van de minderheden die er zijn. Ik hoop echt dat u mij en de ondernemers in winkelcentrum Paddepoel de ruimte geeft om de komende periode dit probleem op te lossen.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, twee korte vragen. Is het uitgangspunt van de gesprekken dat alle betrokken ondernemers een plek aan tafel kunnen innemen als zij dat wensen? Dat ze onderdeel kunnen zijn van het gesprek op een of andere manier?

Wethouder VAN KEULEN: Ik ga ervan uit dat als een achterban wordt geraadpleegd, dan ook juist deze ondernemers aan tafel kunnen zitten.

De heer HONKOOP (VVD): Dus de mensen om wie het daadwerkelijk gaat, kunnen deelnemen aan het gesprek.

Wethouder VAN KEULEN: Uiteraard.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, de wethouder wil de tijd nemen, maar weet u wat het is? Die ondernemers staan al onder druk. Als je met hen spreekt en dat hebben wij gedaan als het CDA, hoor je dat ze in nood zitten. Dan lopen die boetes op en dan hopen zij dat ze een keer worden bijgestaan door een gemeente die zegt: "Dit is onacceptabel, een zondagsboete." Wij zijn toch voor keuzevrijheid?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, nogmaals, de situatie die er nu ligt, ligt wat ons betreft in het feit dat de ondernemersvereniging en de VVE onvoldoende feeling hebben voor wat er speelt in de achterban en dat de achterban zich te weinig herkent in wat er in die VVE en in die ondernemersvereniging gebeurt. Er loopt nu een proces om dat te verbeteren. En ik denk echt dat het heel gezond is, en dat is ook het verzoek van beide verenigingen, om dat proces de ruimte te geven. We willen allemaal dat hier een stevig verhaal onder ligt waarin bijna iedereen zich kan vinden. Ik zou u echt willen verzoeken om het winkelcentrum daar de tijd voor te geven. Wij houden natuurlijk nadrukkelijk de vinger aan de pols. Zijn ook bereid om expertise aan te leveren. Wij zijn bereid om onze ervaringen die wij met andere winkelcentra hiermee hebben en ook met de Cityclub te delen en in te brengen maar uiteindelijk ligt de bal echt daar. Mocht nu dit proces niet tot een succesvol einde komen, dan ontstaat er een nieuwe situatie. Dan ben ik echt bereid om een stevige rol te spelen.

Over alle verwijten van 'schandalig' en 'laks': ik vind dat allemaal heel grote woorden. Ik wil u eraan herinneren dat ik onlangs, dat is nog geen twee jaar geleden, zo'n beetje alle wijkwinkelcentra heb bezocht. Dus u moet niet doen alsof er geen interesse is, niet doen alsof we niet weten wat er speelt. Het is gewoon een heel vervelende kwestie. Maar nogmaals, het is nu echt aan de ondernemers en de VVE dit in eerste instantie op te lossen.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ja, ik wil nog even terugkomen op wat u zei. U zegt steeds: "de ondernemers en de VVE, daarmee zijn we in gesprek en die geven aan ..." en dat is het verhaal van de broedende kip die je niet wilt storen. "Laat ons dit oplossen." Maar de vraag is of die ondernemers om wie het gaat, die die boete krijgen, die zeggen: "Ik voel mij niet vertegenwoordigd door die twee clubs", ook zeggen: "Deze broedende kip moet je niet storen." Of zeggen die ondernemers daar juist: "Hé, wij zouden wel graag willen dat hier iemand vanuit de gemeente orde op zaken komt stellen"?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het probleem is dat we dan als gemeente niet in de juiste rol terecht komen. Dit is geen ding dat gisteren is ontstaan. Het is een proces dat al twee jaar loopt, waarbij er vanuit de verschillende verenigingen geprobeerd is in gesprek te raken met individuele ondernemers. Dat is buitengewoon ingewikkeld gebleken. Je moet dat gedrag van beide kanten zo goed mogelijk begeleiden en ik denk niet dat het zin heeft. Als ik het gevoel had dat het zou helpen, zou ik het direct doen maar ik denk niet dat het op de lange termijn een goede oplossing biedt. Het gaat om het functioneren van zowel de VVE als de ondernemersvereniging en het is echt aan hen om daar een rol in te spelen. Als zij mij vragen vanuit de VVE en de ondernemersvereniging en vanuit de ondernemers zelf in het winkelcentrum: "Gemeente, ga daar een rol in spelen", dan ben ik te allen tijde bereid om dat te doen. Maar op dit moment zegt zowel de VVE als de ondernemersvereniging: "We gaan eerst zelf met onze ondernemers in het winkelcentrum in gesprek. Met alle ondernemers. En we gaan kijken of we op basis van consensus hieruit kunnen komen en we gaan ook kijken hoe we besturen vanuit draagvlak in de praktijk vorm kunnen geven."

En ik zou u echt willen verzoeken om dat nu even af te wachten. Laten we dat proces de tijd geven en als het dan nog niet lukt, dan komen wij nog in beeld.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat wij langzamerhand in de sector herhalingen terechtkomen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, dat heb ik ook.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dat lijkt me wel handig.

De VOORZITTER: Goed. Dan stel ik u voor dat wij naar een tweede termijn gaan.

### **Tweede termijn**

Mevrouw KUIK (CDA): Ja goed, voorzitter. Een tweede termijn omdat wij nog geen antwoorden krijgen op vragen die we stellen. De wethouder zegt: "Als al die drie partijen naar me toekomen om te bemiddelen, dan wil ik wel bemiddelen." Maar ja, kijk, dan heb je al een consensus. De kleine ondernemers die beboet worden, die vragen nu de gemeente om te bemiddelen. Die ondernemers die zo'n zondagsboete krijgen waarvan we allemaal zeggen: "Dat hoort niet", die vragen om hulp en dan doe je niks. Dat vinden wij raar. De wethouder vond dat woorden als 'schandalig' niet konden, maar die kleine ondernemers heb ik gesproken en die hebben geen contact gehad met de gemeente of wie dan ook over wat u in de commissie hebt gezegd. Dus wat moet ik daarvan vinden? Die ondernemers kletsen niet uit hun nek.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Het college heeft het over één zondagsboete. U praat steeds over een heleboel zondagsboetes en een heleboel ondernemers.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja voorzitter, want dat is zo. Ik zou zeggen: informeer uzelf iets meer.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Het CDA twijfelt aan de woorden van de wethouder?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog in tweede termijn? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): In mijn woordvoering heb ik het ook gehad over de eigen regels van de VVE die in strijd zijn met de regels van de gemeente. Daar moet u op ingrijpen. Er loopt nu een hoger beroep en u zou zich als partij kunnen voegen in het hoger beroep om die regels veranderd te krijgen op de een of andere manier. Daar wil ik graag een reactie op.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, laat ik eerst het misverstand tussen de heer Loopstra en mevrouw Kuik wegnemen. Ik heb net aangegeven dat de rechtszaak ging over negen boetes waarvan er acht over andere dingen gingen dan de koopzondagen. De huidige situatie en of er nog boetes worden uitgegeven, die ken ik op dit moment niet. Het voegt ook niet zo heel veel toe. Ik denk namelijk dat als er uiteindelijk consensus wordt bereikt over die openingstijden, als ondernemers zich weer gehoord voelen en zich herkennen in de lijn van de vereniging van eigenaren, zij snel uit die boetes zullen zijn. Nogmaals, het probleem is niet zozeer de zondagopenstelling, het probleem is dat er een collectieve set afspraken gemaakt wordt en dat er te weinig herkenning is bij de diverse ondernemers of hun belangen wel voldoende worden behartigd door de ondernemersvereniging.

Nogmaals: op dit moment zie ik daar geen rol in voor de gemeente. Mocht die op termijn er wel komen, dan neem ik die graag aan. Daar kent u mij ook in. Volgens mij wordt het, mevrouw Riemersma, buitengewoon ingewikkeld om in een privaatrechtelijke kwestie te treden en bij zo'n kort geding aan te sluiten. Ik heb goede hoop op een goede afloop maar dan zullen we er wel voor moeten zorgen dat er wat rust en tijd ontstaat in centrum Paddepoel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik ga u een vraag stellen die ik ook al drie keer in de commissie had gesteld en waar ik toen geen antwoord op heb gekregen. Ik hoop dat ik daar nu wel antwoord op vraag. Wat verstaat het college onder 'op termijn'? Wanneer vindt het college dat de ondernemers voldoende hebben gepraat met elkaar en wanneer is het college bereid om echt actie te ondernemen?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik ga daar geen termijn aan verbinden in de zin van maanden. Dit is een proces dat doorlopen moet worden en op het moment dat je het onder druk gaat zetten door te zeggen: "1 januari moet je eruit zijn", dan heb je kans dat het straks 1 januari is en dat ze er bijna uit zijn maar dat we hier zitten en dat we dan toch wat moeten gaan doen. Dus ik wil dat niet. Ik wil dit proces afwachten en dat heeft tijd nodig. Het zijn allemaal mensen die heel hard werken en dat kan er ook voor zorgen dat het proces wat langer duurt dan gewenst. Maar ik wil dat proces echt de kans geven en ik ga daar geen termijn aan verbinden.

De VOORZITTER: Laatste punt en dan sluit ik de beraadslagingen.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, dan staat dit college wel toe dat, hoewel het de middelen heeft, deze kwestie blijft doormodderen en het zet de kleine ondernemers in de kou.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, krijgen wij een toezegging van de wethouder op een vinger aan de pols in dit verband?

Wethouder VAN KEULEN: Sterker nog, wij houden de vinger aan de pols bij dit proces. Ik vind ook dat wij de resultaten van de hopelijk nieuwe situatie die gaat ontstaan wat betreft de verhouding in het winkelcentrum, kunnen toetsen aan de ervaringen die wij elders hebben. Nogmaals, zodra er resultaat ligt, en als dat niet wordt bereikt, hebben we een andere situatie, zullen wij kijken in hoeverre wij dat toekomstbestendig achten en zullen we ons er een mening over vormen. Dus: ja.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we de beraadslagingen sluiten en overgaan tot stemming. Akkoord? Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Niet? Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ja, we zouden toch even een stemverklaring willen afleggen over die tweede motie. De wethouder heeft in zijn beantwoording echt tot aan vervelends toe aangegeven het proces te willen afwachten. Die tijd willen wij hem dan wel geven maar dan onder de toezegging van de vinger aan de pols.

En die laatste motie, waarin een soort salomonsoordeel wordt geveld van: "Als jullie er nu niet uitkomen, allemaal dicht", heeft natuurlijk heel weinig met vrijheid te maken dus daar zijn we tegen.

De VOORZITTER: Dank u. Wij gaan in stemming brengen de motie 'Actief opkomen voor beboeten ondernemers Paddepoel'. 17 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.

Wij gaan in stemming brengen de motie 'geen verplichte koopzondag'. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

**8.b:** Collectieve zorgverzekering Menzis en harmonisering inkomensregelingen (collegebrief 11 oktober 2016)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Van Gijlswijk heeft het woord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dank u wel. Door het wegvallen van landelijke inkomensondersteunende maatregelen voor chronische zieken en gehandicapten hebben mensen met hoge zorgkosten een negatief inkomenseffect van 3% tot 9%. Het Nibud heeft al een tijd geleden berekend dat bijvoorbeeld een alleenstaande in de bijstand er per jaar 560 euro op achteruit is gegaan. Het aantal mensen

dat de premie zorgverzekering niet betaald is volgens het CBS in vijf jaar tijd met ruim 22% toegenomen tot bijna 300.000 mensen. Om dan nog maar niet de cijfers te noemen van mensen die zorg mijden uit angst voor hoge zorgkosten. Kortom, de zorgkosten voor chronisch zieken en gehandicapten zijn onverminderd hoog. Daarom, voorzitter, heeft mijn fractie al in november 2015 aandacht gevraagd en het college verzocht in onderhandelingen met Menzis te verkennen wat de mogelijkheden zijn voor een hogere korting op de basispremie, wat de mogelijkheden zijn voor een korting op de premie aanvullende verzekering en wat de mogelijkheden zijn om het verplichte eigen risico mee te verzekeren. Voorzitter, die motie hoefde wat het college betrof niet in stemming te worden gebracht, november vorig jaar, want we kregen een toezegging van het college dat het ermee aan de slag zou gaan. Het nam het verzoek van de SP-fractie over.

Maandenlang heeft het college richting de raad niets laten horen. Dus zag de SP zich genoodzaakt om in juli dit jaar opnieuw de motie in te dienen. Die is aangenomen. We hebben daar als raad een deadline van 1 oktober in opgenomen. We zagen de bui al hangen. Op 14 september hebben wij aandacht gevraagd in de raadscommissie voor waar de collegebrief bleef. Vervolgens heeft mijn fractievoorzitter dat op 28 september nog eens in het presidium aangekaart. Op 5 oktober, voorzitter, had de gemeenteraad nog niets gehoord. Toen heb ik maar de vrijheid genomen een zeer pissige en pittige e-mail naar leden van dit college te sturen. En pas een week later, een dag voor de raadscommissie, kwam de brief. De brief kwam en iets meer dan 24 uur later hadden we daar een debat over. En voorzitter, ik krijg zojuist nog de laatste antwoorden op de laatste vragen, maar wel gedurende deze raadsvergadering. Waarom som ik dat allemaal op? Voorzitter, de collegebrief in reactie op de motie is zwaar teleurstellend. We zijn zwaar teleurgesteld dat het college er elf maanden over heeft gedaan om zo'n waardeloze brief te schrijven. Een brief die vooral uitstraalt: "We willen best iets doen, iets extra's, maar het mag eigenlijk geen geld kosten." Het is ook nog een onduidelijke brief en kwalitatief onder de maat. De hele gang van zaken, voorzitter, en de inhoud van de brief doen geen recht aan de door de raad geschetste problematiek, namelijk mensen met lage inkomens die nog steeds te maken hebben met heel hoge zorgkosten.

College, dat u het bedienen van de raad niet altijd bovenaan uw prioriteitenlijstje hebt staan, ach, dat ben ik als raadslid wel gewend. Maar dat het gevolg ervan is dat het college duizenden Stadgers twee jaar lang geen financieel voordeel laat hebben van onderhandelingen met Menzis als het gaat om premiekortingen of om voordeel uit het uitbreiden van het vergoedingspakket, dat nemen we het college zeer kwalijk. De vraag is wat het college hiervan leert. Hoe gaat u dit soort getreuzel en gedoe en gesodemieter in de toekomst voorkomen?

Voorzitter, de SP-fractie wil minima niet nog een jaar in de kou laten staan. Daarom dienen wij een motie in om de inkomensgrens van deelname aan een collectieve zorgverzekering op te rekken van 110% naar 120% met ingang van 1 januari aanstaande. En ik heb zelfs de moeite genomen om daar een goede dekking voor te vinden want ik wil natuurlijk niet dat raadsfracties zeggen: "er is geen dekking", "blanco cheque", noem maar op. Dus ik hoop op steun van de meerderheid van deze raad om alvast op 1 januari te beginnen met het zetten van een stapje voor het verlichten van de hoge zorgkosten voor de 6200 minima in deze stad die chronisch ziek zijn en alle andere deelnemers aan de collectieve zorgverzekering.

#### **Motie 4 (SP, 100% Groningen)**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 26 oktober 2016, besprekende de collegebrief Collectieve zorgverzekering Menzis en harmonisering inkomensregelingen d.d. 11 oktober 2016 en de daarbij behorende bijlagen, ingekomen stukken en beantwoording op gestelde technische vragen,

constaterende dat:

- de raad het college op 11 november 2015 heeft verzocht in onderhandelingen met Menzis voor vergoedingen via de gemeentelijke collectieve zorgverzekering GarantVerzorgd 2016 de mogelijkheden voor een hogere korting op de basispremie, het verstrekken van een korting op de premie voor de aanvullende zorgverzekering en het meeverzekeren van het verplichte eigen risico te verkennen;
- het college op 11 november 2015 deze toezegging aan de raad heeft gedaan en de raad zich op 6 juli 2016 genoodzaakt zag dit verzoek in een motie te vervatten en een deadline van 1 oktober 2016 te stellen;
- het college zijn reactie op de motie op 11 oktober 2016 naar de raad heeft gezonden, welke in de raadscommissievergadering Werk en Inkomen op 12 oktober 2016 is besproken;

- de collegebrief meer vragen oproept dan het oplossingen biedt voor duizenden Stadgers die met hoge zorgkosten geconfronteerd worden;

overwegende dat:

- de zorgkosten van duizenden Stadgers onverminderd hoog blijven;
- doordat het college zijn toezegging in november 2015 niet is nagekomen en doordat het college de raad niet op tijd in staat heeft gesteld op een fatsoenlijke wijze een keuze te maken met betrekking tot de collectieve zorgverzekering minima 2017:
  - o duizenden Stadgers gedurende twee jaar geen financieel voordeel hebben van met Menzis uit te onderhandelen premiekortingen;
  - o duizenden Stadgers gedurende twee jaar geen voordeel hebben van met Menzis uit te onderhandelen mogelijke pakketuitbreidingen;
- het college heeft besloten de collectieve zorgverzekering voor minima voor 2017 ongewijzigd in stand te houden;
- verhoging van de inkomensgrens voor deelname aan de collectieve zorgverzekering minima naar 120% van het sociaal minimum voor 1800 Stadgers een verlaging van de premie ziektekostenverzekering met zich meebrengt;

besluit:

- de inkomensgrens voor deelname aan de collectieve zorgverzekering minima van 110% van het sociaal minimum te verhogen naar 120% van het sociaal minimum;
- het daarvoor benodigde bedrag van 180.000 euro voor het jaar 2017:
  - o voor een bedrag van 100.000 euro te dekken uit de vrijval van de reserve extra beleid 2008 computers minima<sup>1</sup>;
  - o voor een bedrag van 80.000 euro te dekken uit de Algemene Egalisatie Reserve (AER);

verzoekt het college:

- Menzis onmiddellijk van het besluit van de raad op de hoogte te brengen om de inkomensgrens voor deelname aan de collectieve zorgverzekering minima van 110% van het sociaal minimum te verhogen naar 120% van het sociaal minimum en ervoor te zorgen dat de verhoging van de inkomensgrens met ingang van 1 januari 2017 geëffectueerd wordt;
- om voor de jaren na 2017 de benodigde financiële middelen in de begroting op te nemen, daarbij rekening houdend met het feit dat van rijkswege de maximale periodebijdrage eigen bijdrage Wmo met ingang van 1 januari 2017 verlaagd wordt en Menzis ten gevolge daarvan minder uitgaven voor de GarantVerzorgd-verzekering heeft en er derhalve middelen vrijvallen;

en gaat over tot de orde van de dag.

<sup>1</sup> Met betrekking tot deze reserve heeft de raad in 2012 besloten deze reserve beschikbaar moet blijven. Uit ambtelijke navraag blijkt dat voor een bedrag van 100.000 euro geen plannen zijn en de reserve derhalve kan vervallen.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Gijlswijk refereerde er al aan: het was een behoorlijk verwarrende collegebrief en we hebben een behoorlijk chaotische commissievergadering achter de rug wat betreft de collectieve zorgverzekering. Met de aanvullende antwoorden op de technische vragen is er al iets meer duidelijk geworden. Het blijft alleen zo dat er weinig mogelijk lijkt te zijn om de situatie voor de minima te verbeteren. Het college lijkt vast te blijven houden aan de bestaande voorwaarden, regelingen en dan lijkt het er nu dus op dat de minima er niet of nauwelijks op vooruit zullen gaan. Daarom zijn we blij met de toezegging van de wethouder om de mogelijkheid om een verbeterde vangnetregeling met Menzis op te starten in Groningen. De recente wetswijziging, de Wet verbetering wanbetalersregelingen van minister Schippers biedt de mogelijkheid aan mensen die hun zorgpremie niet kunnen betalen om een regeling te treffen met een zorgverzekeraar, in ons geval Menzis. Zo kan de gemeente voorkomen dat mensen in een uitzichtloze situatie terechtkomen doordat ze cumulatief op kosten gejaagd worden, voorkomen dat ze in de schuldsanering terechtkomen. Na een erg succesvolle pilot in Enschede staat Menzis positief tegenover een start in Groningen in de eerste maanden van 2017. We zijn benieuwd naar de uitkomst van de gesprekken tussen wethouder Gijsbertsen en Menzis en we verwachten hierover nog een terugkoppeling naar de raad.

Dan blijft er nog een mogelijkheid over om de grens van 110% van het sociaal minimum te verhogen naar 120%, de motie. Hierdoor zullen 1800 Stadgers gebruik kunnen maken van de collectieve zorgverzekering.

Volgens het college is er simpelweg geen geld. Er moet bezuinigd worden en daarmee lijkt de kous af. De minima gaan er op een mogelijk vangnet na dus niet echt op vooruit. Wij steunen daarom de motie van de SP, we staan er zelfs op, om het percentage op te hogen. Mevrouw Van Gijlswijk heeft hiervoor namelijk wel een potje gevonden en we begrijpen dat de AER een controversieel potje is. Het zou alleen door het college gebruikt mogen worden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, even hoor. Ik heb 180.000 euro moeten vinden, want dat kost het om dit uit te breiden. 100.000 euro daarvan komt uit het vrijvallen van een reserve. Een reserve die ik hier zelf ooit een keer bij amendement beklemd schijnt te hebben. Daar zijn geen plannen voor, dus er kan 100.000 euro vrijvallen. Toen moest ik nog op zoek naar 80.000 euro en in de motie is opgenomen dat er 80.000 euro uit de algemene egalisatiereserves moet worden genomen, eenmalig, gedurende een jaar.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, het gaat inderdaad om een eenmalige greep van 80.000 euro die het weerstandsvermogen vrijwel niet aantast. Voor ons is het van groot belang om meer Stadjes gebruik te laten maken van de collectieve zorgverzekering. Dat staat voorop. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: We gaan naar de volgende spreker. Gaat uw gang, mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij delen het chagrijn van de SP wel over de procedure, om het maar even zo te zeggen. Het heeft te lang geduurd en daar hebben we in de commissie ook al ons chagrijn over geuit. Daar wil ik het maar even bij laten.

De hoofdvraag is natuurlijk hoe wij inwoners met een smalle beurs zo goed mogelijk kunnen ondersteunen bij het vinden van een goede zorgverzekering en mensen met een chronische ziekte en beperking kunnen compenseren in de meerkosten die zij hebben, doordat zijn nu eenmaal chronische ziekte of beperking hebben.

Twee discussies lopen hier een beetje door elkaar. De discussie waar we het over hadden is: heeft het college goed met Menzis onderhandeld over het pakket? En ten tweede: kunnen we die beide regelingen die we nu hebben effectiever inzetten om mensen beter te helpen? Het antwoord op de eerste vraag, want daar heeft mijn fractie toch wel een antwoord op, is dat wij eigenlijk vinden dat het onderhandelingsresultaat te mager is. Kunnen we daar nu nog wat aan doen? Nee, de termijn is gesloten. Maar we denken dat er volgend jaar een hogere korting mogelijk is. Als je namelijk kijkt naar het FNV-collectief bij Menzis, is de korting op zowel de basis als op de aanvullende premie gewoon 1% hoger, terwijl de gemeente heel veel bijstandsgerechtigden heeft die deelnemen in het collectief en ook andere gemeenten. Dus wij zouden denken: daar kun je een hogere korting bedingen voor minima.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mevrouw Bloemhoff zegt even tussen neus en lippen door: "We kunnen nou niks meer met Menzis regelen." Waar ik na zo chagrijnig over ben is dat ik dat gisterenmiddag heb gehoord uit ambtelijke navraag. Maar de gemeenteraad van Oldambt heeft afgelopen maandag ook nog een besluit genomen en dat gaat Menzis ook uitvoeren, ook al is het 1 oktober geweest. Als wij vanavond ook een besluit nemen kunnen wij Menzis heus overhalen om wat ik voorstel in de motie toch per 1 januari uit te voeren. En het andere punt is: volgens mij moet u erkennen, mevrouw Bloemhoff, dat niemand in deze raad gevraagd heeft om het vermengen van twee discussies, namelijk het uitvoeren van onze eerder aangenomen motie en de harmonisering van allerlei inkomens.

De VOORZITTER: Afronden.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het tweede is zeker waar. Wat betreft het eerste wil ik graag antwoord van het college wat die ruimte nog is die er in Oldambt kennelijk wel schijnt te zijn. Kijk, wij gaan uit van informatie die wij krijgen dat die onderhandelingen gesloten zijn, maar misschien kan het college daar een toelichting op geven.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter nog één punt.

De VOORZITTER: Even de zin af laten maken.



Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik ging naar een tweede punt. Dus ze mag wat mij betreft wel even die vraag stellen.

De VOORZITTER: Nou, vooruit. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, is de PvdA-fractie ook niet van mening dat het door het getreuzel van het college komt dat wij mogelijk door die fatale termijn van 1 oktober de mensen nog een jaar langer in de kou moeten laten staan? En dat we dus het college moeten vragen er alles maar dan ook alles aan te doen, om morgenochtend om 9.00 uur bij de directeur van Menzis te bedingen per 1 januari toch nog veranderingen te gaan aanbrengen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, als die mogelijkheid er is maar die vraag leg ik bij het college neer en ik heb in de commissie uit-en-te-na gezegd dat ik enorm baal van hoe dit is gegaan. Dus dat is genoeg.

De regelingen. Het tweede punt gaat over hoe je die regelingen beter kunt laten aansluiten. Die regelingen staan natuurlijk niet centraal maar wel de mensen die daarvan gebruikmaken. Wij vinden eigenlijk dat die meerkostenregeling voor chronisch zieken en gehandicapten beter kan aansluiten op de collectieve zorgverzekering. Ook heeft wethouder Schroor in de beantwoording gezegd dat er excessen zijn bij de huidige meerkosten, dus dat daar wat te besparen zou vallen. Er zijn gezinnen met kinderen die vier keer hooikoortsmedicijnen krijgen en dan dus al meerkosten krijgen. Op onze vraag hierover heeft hij toegezegd dat het geld beschikbaar blijft voor zorg. Onze fractie zou dit niet alleen beschikbaar willen houden voor zorg maar juist ook voor de doelgroep zieken en gehandicapten met lagere inkomens, want het geld dat voor die meerkosten beschikbaar is, is fors minder dan de oude regeling. Deze doelgroep heeft het dus zwaar. Mijn fractie heeft daarom de volgende vragen aan het college: binnenkort evalueren we de minimaregeling in het kader van het armoedebeleid. Ook de meerkostenregeling wordt op doelmatigheid bekeken, zoals wethouder Schroor heeft aangegeven. Dit zou kansen bieden om juist meer Stadgers te ondersteunen door een ophoging van het inkomenspercentage, bijvoorbeeld naar 120%. Dat is een suggestie. Wij zouden graag zien dat het college dit onderzoekt en dit in het eerste kwartaal van 2017 terugkoppelt aan de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik heb toch als het aan de PvdA-fractie ligt geen motie in te dienen? Ik heb ooit een motie ingediend dat moties uitgevoerd moeten worden. Moeten wij hier nou ook nog een motie indienen dat moties op tijd uitgevoerd moeten worden? U geeft het college verdorie nog zes maanden de tijd om te bakkeleien en te discussiëren over inkomensgrenzen, maar ondertussen staan de minima om wie het gaat in de kou. Ik had toch van de PvdA, die ook opkomt voor minima, verwacht dat u ook een beetje de druk richting het college op zou voeren.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, moties moeten uitgevoerd worden, maar die motie had betrekking op de onderhandelingen met Menzis. Die had geen betrekking op het inkomenspercentage. Dat komt er nu bij. Dat vinden wij ontzettend belangrijk en daar willen we het college mee op pad sturen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U kunt ook gewoon de motie steunen.

De VOORZITTER: Misschien is het goed als we een beetje ... Als het op die manier moet, vind ik het ook prima, maar u gebruikt woorden waar mensen zich aan kunnen storen en ik stel u voor dat u daarmee stopt. Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het college is in juli van dit jaar per motie verzocht een aantal zaken te onderzoeken. Het college vond dit onderzoek naar harmonisering zoals dit genoemd wordt, nuttig en zinvol maar komt in de collegebrief met weinig thuis. Daarnaast bleef de raad met veel technische vragen zitten. Er is dus weinig met dit onderzoek opgehelderd. Wat we nu hebben is het volgende: geen extra korting op de basisverzekering, geen extra korting op de aanvullende verzekering en geen regeling voor de eigen bijdrage. Alles blijft bij het oude, zo lijkt het. Wij vinden dat er geen recht is gedaan aan de

uitvoering van deze motie. Veel minima hebben problemen om de zorg die ze nodig hebben te blijven betalen. De eigen bijdrage en de premies voor de zorg stijgen ieder jaar, dus ieder jaar wordt het voor sommige mensen zoals de minima en chronisch zieken nog iets moeilijker om te betalen voor hun zorg. Daarom vinden we ook dat de korting mee moet gaan met deze stijging. Als Menzis dit niet wil, vragen wij ons af of we nog wel met Menzis moeten werken. We zouden graag zien dat het college de motie opnieuw oppakt en terugkomt met een antwoord waarin een betere aanzet is gedaan tot het volgende: de onderhandelingspositie met de zorgverzekeraar beter te benutten en betere kortingen af te dwingen, onderzoek ook andere verzekeraars; te zoeken naar een oplossing van de betalingsachterstand van 1,3 miljoen euro en daarover onderhandelingen te starten met de verzekeraar, zoals ook de gemeente Rotterdam gedaan heeft en te onderzoeken of chronisch zieken die boven de 110% inkomensgrens vallen, kunnen worden meegenomen in de collectieve zorgverzekering. Maar volgens mij staan bovenstaande punten min of meer verwoord in de motie van de SP. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. We kunnen ons aansluiten bij de woordvoering van de PvdA en met name over de meerkosten. Dat hebben wij in de commissie ingebracht de vorige keer en daar wil ik ook wel over doorgaan. De regeling verschaft mensen met een inkomen tot 120% van het geldend minimum een tegemoetkoming van 385 euro per jaar. Dat is het bedrag van het eigen risico. Onze vraag is of iedereen die ervoor in aanmerking komt ook wordt bereikt, want via de website is het nog helemaal niet zo eenvoudig. Je moet wel heel goed op de hoogte zijn van de juiste termen, wil je in vier, vijf klikken bij het juiste formulier komen. Dus dat is de vraag: worden mensen bereikt bijvoorbeeld via de WIJ-teams? Daar had ik graag een antwoord op.

We vragen ook enige soepelheid ten aanzien van mensen die chronisch ziek zijn, zeer hoge kosten hebben, maar net boven die 120% zitten. We kregen een brief van iemand uit het Oosterpark die dat betreft.

Het criterium zou bestedingsruimte kunnen zijn. Dat iemand na alle aftrek van alle vaste lasten en kosten en zo, zo weinig overhoudt dat je daar een soort coulanceregeling zou kunnen toepassen om die mensen toch te voorzien van een tegemoetkoming. Graag een reactie daarop. Liefst natuurlijk een toezegging. We zijn blij dat de meerkostenregeling voor 2017 in stand blijft.

Nu even over de toewijzing met bijstand. We kregen een nadere brief over de toekenningen. Er zijn 450 toewijzingen gekomen voor medische kosten in 2015. Het is wel jammer dat niet wordt bijgehouden voor welke kostensoorten er bijzondere bijstand wordt aangevraagd want die aanvragen verdwijnen volgens mij niet in het niets. Die komen gewoon in de cliëntendossiers terecht en die kunnen gewoon opgediept worden en geregistreerd. Hier zou ik graag een reactie op hebben. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, het proces rond de totstandkoming van deze brief en deze reactie op de motie lijkt minstens zo belangrijk te zijn als de inhoud ervan. Mevrouw Van Gijlswijk heeft de hele historie al opgesomd en ik kan mij aansluiten bij het chagrijn daarover. Ik vind het ook zwaar teleurstellend, zoals het verlopen is. Maar de wethouder heeft in de commissie al aangegeven dat het complexe materie is, waardoor alles zo lang geduurd heeft. Maar omdat nu de termijn van 1 oktober weer verstreken is en we daardoor weer een jaar verder zijn, zoals ik heb gezegd, kan ik mij bij de gevoelens van de SP wel aansluiten. Maar ik wil ook even naar de inhoud gaan. Hier blijven we ook moeite mee houden. De korting op de basisverzekering is door Menzis op 6% vastgesteld, terwijl het college zegt dat Menzis geen hogere kortingen hanteert omdat dit landelijke afspraken zijn. Maar als gemeente lever je via de CZM ruim negenduizend klanten. Dat maakt je onderhandelingspositie toch sterk, zou ik zeggen. En het lijkt nu dat Menzis lijnen uitzet in verband met die landelijke afspraken. De PvdA, mevrouw Bloemhoff, heeft ook al aangegeven dat er bijvoorbeeld bij de FNV kortingen van 1% hoger zijn, dus ik zou daar toch nog graag een reactie van het college op willen.

In een reactie geeft de cliëntenraad ook aan dat in verhouding tot andere gemeenten de collectieve ziekteverzekering hier te duur en te beperkt is voor de minima en met name voor de chronisch zieken, dat het pakket van GarantVerzorgd de laatste jaren behoorlijk uitgekleeft is en dat andere gemeenten meer kortingen krijgen. Wij begrijpen niet dat ondanks dat het college hier een jaar mee bezig is geweest, het voorstel niet verder reikt dan dit. Hoewel het nog niet eens een voorstel is, dat volgt nog.

Toch graag een reactie van het college nog op die punten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het college kiest er in dit stuk dat voorligt niet voor om de eigen bijdrage op te nemen in de collectieve verzekering. Dat is spijtig voor de doelgroep, waarvoor zeker de eigen bijdrage belemmering kan zijn om gebruik te maken van de zorg. Maar D66 vindt wel dat het college dit zorgvuldig heeft uitgezocht. Ik kan mij aansluiten bij de afwegingen die het college heeft gemaakt om tot dit voorstel te komen. Dat iedereen zijn eigen fantasieën heeft over hoe Menzis zich in onderhandelingen zou kunnen of moeten gedragen, laat ik nu even voor de anderen. Ik vertrouw erop dat het college hierin een stap heeft gemaakt. Bovendien heeft het ook nog zelf een eigen bijdrage, waarvan in de brieven die nagekomen zijn duidelijk is geworden dat die ook ten goede aan de klanten komt. Ik vind dat een belangrijke ontwikkeling in deze zaak.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, even voor het verslag: het gaat hier om het eigen risico. Dat is een boete op ziek zijn. Dat is iets anders dan een eigen bijdrage. Maar mevrouw Van Doesen zegt: “er ligt hier een voorstel van het college” maar het college communiceert zelf via Twitter: “We hebben besloten niks te doen, het komend jaar.” Dus wat voor voorstel ligt hier nu? Kunt u dat voor mij samenvatten? Volgens mij kunt u dan weer verwijzen naar de woordvoering van de heer Kelder, die aangeeft: “We hebben eigenlijk helemaal niks” of tenminste, wij als raad. Alleen de minima.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Ik heb het woord ‘voorstel’ hier ten onrechte gebruikt. Hier ligt een afspraak die gemaakt is door het college met Menzis. Daar heeft het college ook nog zijn eigen bijdrage aan geleverd en daar gaan we het mee doen, het komende jaar als het gaat over de collectieve ziekteverzekering. Bovendien heeft Menzis zich hier nog uitgesproken over het inrichten van een mogelijkheid van een betalingsregeling voor de eigen bijdrage, zodat daar in ieder geval de druk van de ketel gehaald kan worden. En ik heb ook al gezegd dat de eigen gemeentelijke bijdrage ten goede aan de klant komt, dus u moet het toch ook heel erg plezierig hebben gevonden dat u dat antwoord kreeg. Voor D66 is in ieder geval wel belangrijk dat die keuzevrijheid en die meerkosten voor chronisch zieken blijven bestaan. Die laatste regeling zal ook nog onderzocht worden op de rechtmatigheid van gebruik. Wellicht kan dit onderzoek leiden tot een lager aantal gebruikers en ontstaat er hier enige financiële ruimte. Daarmee zouden we of de grens van de collectieve ziektekosten kunnen ophogen naar 120%, dat zorgt voor meer eenheid in regelgeving, of we kunnen ervoor kiezen om maatwerk te leveren voor die chronisch zieken die boven de 120% zitten maar door de vele extra kosten door hun financiële bodem heen zakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u wel, voorzitter. Wat gaat D66 doen wanneer blijkt dat veel meer mensen een beroep kunnen doen op deze meerkosten? Want dat kan ook nog. Daar heb ik net een vraag over gesteld aan het college.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Nou ja, dan zitten we in de andersomredenering. Dan zullen we er geld bij moeten zoeken om deze mensen te kunnen bedienen. Nu ga ik ervan uit dat een onderzoek op rechtmatigheid misschien wel wat oplevert en dat zou misschien een financiële impuls kunnen zijn om met een ander voorstel te komen om mensen in deze situatie tegemoet te komen. Dus we zijn eigenlijk wel benieuwd wat dit onderzoek gaat opleveren en met welke voorstellen het college eventueel kan komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, als ik goed heb geluisterd, is mevrouw Van Doesen best enthousiast over het idee om de inkomensgrens voor de deelnemers aan de collectieve zorgverzekering op te trekken van 110% naar 120%. Nou lever ik u op een presenteerblaadje in ieder geval voor 2017 de financiële dekking daarvoor aan, maar wilt u toch nog wachten tot 1 januari 2018. Dan kan ik toch niet anders concluderen dat u 1800 minima in deze stad in de kou laat staan, mevrouw Van Doesen? Dat valt me zwaar tegen van u.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Mijn inzet is dat er een fatsoenlijke regeling, een duurzame regeling komt, waar we financiële middelen voor vinden en daarmee moet ik dan ook meteen verwachten dat daar tijd mee gemoeid is en dat we dat niet per al meteen 1 januari 2017 kunnen gaan invoeren.

Goed, voorzitter. Nog een laatste opmerking over een nagekomen brief die we kregen, waarin het ging over het aantal inwoners van onze stad die grote schulden hebben bij de ziektekostenverzekering. Het zijn grote schulden en een groot aantal mensen loopt ook fors achter met de betaling van hun premie. D66 is er geen voorstander van om hier schulden te gaan afkopen. Het zijn vaak situaties waarbij dit niet de enige schuld is die deze mensen hebben en we hebben daarvoor het instrument schuldhulpverlening met een integrale aanpak. We hebben bovendien de mogelijkheid om dit soort kosten voor levensonderhoud direct door de gemeente van de uitkering te laten betalen. Dat is een vangnet door deze mensen en wij kiezen er niet voor om deze schulden af te kopen. Bovendien doet dat ook recht aan een hele groep mensen die zich ook moeten redden van een minimuminkomen maar daar wel in slaagt zonder al te grote schulden te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik wil mevrouw Van Gijlswijk toch wel even bijvallen. Aan de ene kant zeggen we: "Het college heeft er een potje van gemaakt. Het is veel te laat met die regelingen gekomen." Maar aan de andere kant zeggen we: "Ja, het moet wel goed geregeld worden en daarom kan het niet per 1 januari 2017." Ik zit hier nu al tweeënhalf jaar hier in de raad en ik kan u vertellen dat voor heel veel andere dingen we heel snel heel wat geld bij elkaar hebben kunnen sprokkelen. Ik noem even MartiniPlaza. Gaat u nou voor de minima opkomen of doet u dat nou niet?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Voorzitter, als u de vraag aan mij stelt, deze exposé, dan wil ik daar wel op reageren zoals ook van de zijde van de PvdA gereageerd is. Het gaat hier om twee zaken. Het ene is dat wij de zorgkosten voor de minima op een eerlijke manier aan hen toerekenen. Aan de andere kant gaat het om het gelijktrekken van regelgeving en daar gaat mijn verhaal over de meerkostenregeling over.

De VOORZITTER: Wie nog meer vanuit de raad? Ja, de heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, over het proces is al veel gewisseld in de commissie. Het college heeft zelf al aangegeven dat dit beter had gekund en daarmee is wat ons betreft de kous af. Wat betreft het onderhandelingsresultaat dat de gemeente heeft behaald in gesprek met Menzis nemen wij aan dat het college stevig heeft ingezet. We zien geen reden om dit in twijfel te trekken en vinden het te makkelijk om nu vanuit onze leunstoel te beweren dat wij een beter resultaat hadden kunnen behalen. De wensen van de SP leveren extra kosten op voor de gemeente en gaan daarmee ten koste van andere budgetten. De VVD is er niet voor om andere budgetten hiervoor aan te spreken en zal daarom tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, kan de heer Honkoop uitleggen welke budgetten? Die 100.000 euro uit die ene reserve, daar zijn geen plannen voor. Die reserve is 106.000 euro en er is een plan om 1000 euro uit te geven. Nou, we gaan niet de komende 106 jaar 1000 euro uitgeven. Dan kunnen wij het geld beter ten goede laten komen aan de doelgroep. En daar bent u altijd van: binnen bestaande budgetten, binnen het programma van de begroting. Ik kom niet aan uw hobby's van internationale handelsrelaties of economische zaken, dus ik had een compliment van u verwacht.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel. De SP gebruikt niet alleen graag andermans geld maar ook graag andermans tijd. Dus bedankt voor deze woordvoering. Los daarvan constateer ik hier dat vanaf na 2017 er bij de SP geen plan ligt over waar het geld vandaan moet komen en we dus daarna weer in het zwarte gat van een ongedekte cheque terecht komen. Daarnaast is het zo dat de AER natuurlijk ook anders had kunnen worden besteed en aan andere goede zaken had kunnen worden uitgegeven. De SP maakt nu deze keuze.

Wij zijn niet voor deze keuze van de SP en zien andere goede zaken waar dit budget aan uitgegeven kan worden. Daarom zijn wij nadrukkelijk niet voor dit voorstel van de SP.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u, voorzitter. Ik kan me in het kort aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie en ik had het misschien in een interruptie moeten vragen aan mevrouw Van Gijlswijk, maar ik ben heel benieuwd, met al haar jaren van raadslidmaatschap, of zij ergens nog meer potjes heeft gestald.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mag ik dat in de tijd van de heer Bolle beantwoorden? Ik stuitte hier gisterochtend heel toevallig op toen ik de begroting voor het komend jaar aan het lezen was. Toen ging ik gisterenavond natuurlijk vragen: “Hoe zit dat?” En toen kreeg ik te horen: “Ja, dat is een reserve waar jij zelf een meerderheid in de raad voor hebt gevonden.” Ik ben vergeten te vragen of er meer van dat soort reserves zijn, want voor goede plannen van het college is altijd geld. Als de raad iets wil wordt het altijd lastig en worden alle dekkingen afgewezen. Dan denk ik: nou lever ik een keer een reserve in, en nu is het weer niet goed.

De VOORZITTER: Maar de heer Bolle heeft nu zijn antwoord. Zijn er nog meer potjes? Nou, u hebt het antwoord. Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Zoals we in de commissie hebben aangegeven, balen we ook van de procedure. Hadden we een gedegen brief gehad, dan hadden we hier mogelijk anders gezeten met zijn allen. We weten dat Menzis vanaf 2017 gaat aanbieden dat mensen hun eigen risico in tien termijnen kunnen betalen. We vinden het wel belangrijk dat mensen goed geïnformeerd worden hierover en we willen ook van het college horen in het najaar hoe dit verloopt. Positief is dat de gemeentelijke bijdrage terechtkomt waar hij hoort, bij de cliënten. Daarbij zullen we de minimaregeling evalueren en zoals de PvdA aangeeft, ook de meerkostenregeling. Dit is een mooi moment om te kijken of ophoging van het inkomenspercentage kan. We horen graag de reactie van het college hierop.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, kan mevrouw Chakor mij aangeven wat, na elf maanden van de start van deze discussie, de minima in Groningen die deelnemen aan deze verzekering er per 1 januari nou op vooruitgaan? Wat hebben wij na elf maanden discussiëren al bereikt?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Nou ja, wij betreuren inderdaad ook de procedure, zoals we hebben gezegd. Wij hebben het bericht gekregen dat het niet mogelijk is om het voor 1 januari voor elkaar te krijgen. We horen graag van het college of dit zo is. We willen gewoon met de evaluatie van de minimaregeling kijken of we wel het inkomenspercentage kunnen verhogen naar 120%. Dat is op zich positief.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie dit debat ook gevoerd, ook ongeveer in dezelfde toonzetting. Ik heb toen ook aangegeven dat wat het college betreft het proces absoluut beter had gekund en gemoeten. Mijn mea culpa reikt alleen wel ongeveer tot daar en niet veel verder. Het wordt nu wel erg breed aangevlogen. Er is namelijk ook heel veel goed gegaan.

We hebben een vraag gekregen van de raad om voor 1 oktober een aantal zaken te onderzoeken in relatie tot de verhouding met Menzis. Dat hebben we gedaan. Het is niet zo dat we maandenlang een beetje voor ons uit gestaard hebben als gemeentelijke organisatie. Er is juist heel breed gekeken wat hier nu aan te doen is. En dat is buitengewoon complex gebleken. Dat blijkt ook wel uit uw woordvoering, eerlijk gezegd, want de inhoudelijke argumentatie waarom het college uiteindelijk zegt: “laten we op dit moment de zaken houden zoals het is, met uitzondering van de aanvullende premiekorting die wordt doorgegeven aan cliënten”, die wordt niet breed ter discussie gesteld, laat ik het voorzichtig formuleren. U geeft wel een aantal vragen daar nog bij en ook een aantal aanvullende punten. U zegt: “Dit ligt er dan nu. Dat mag dan

zo zijn, maar zijn er dan toch niet andere mogelijkheden?” En daar doet u ook nieuwe suggesties voor. Dat is prima en die loop ik ook graag even met u door.

Allereerst richten de vragen zich aanvankelijk op drie kernpunten. Dat was de basispremie van Menzis, de aanvullende premie van Menzis en de mogelijkheid om het eigen risico of de meerkostenregeling in relatie te brengen met de collectieve ziektekostenverzekering. Kun je nou het eigen risico op de een of andere manier beter afdekken?

Te beginnen bij het eerste. Velen van u hebben ook aangegeven: “Kan het percentage met Menzis toch niet wat hoger zijn in de onderhandelingen?” Hoewel ik dat zou willen en ook een aantal van u erop heeft gewezen dat de gemeente Groningen een grote gemeente is met een groot bestand, moet u zich voorstellen dat Menzis inmiddels met meer dan driehonderd gemeenten dit gesprek voert en die premie vaststelt voor meer dan driehonderd gemeenten. Dan neemt ons aandeel in het geheel toch wel wat af, relatief, kunt u zich voorstellen. Dat is anders dan toen de collectieve ziektekostenverzekering begon. Toen was de positie van de gemeente Groningen veel sterker. Maar in de loop van de tijd is dat uitgebreid naar zoveel gemeenten dat onze onderhandelingspositie in die zin anders is dan toen. Menzis heeft gezegd: “6% op de basispremie, 9% op de aanvullende premie”. Ik hoor de PvdA die een vergelijking maakt met een ander segment. Dat klopt ook wat u zegt, dat er bij de FNV een ander percentage geldt. Ik kan u zo niet vertellen hoe dat kan. Ik vind het wel intrigerend, dat geef ik u gelijk toe. Dus dat is dan mooi voor de gesprekken van volgend jaar om eens te kijken waarom dit dan zo zou zijn. Maar, voorzitter, in het algemeen geldt dat die basispremie en die aanvullende premie gewoon heel erg lastig te beïnvloeden zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dat kan ik natuurlijk niet nalaten. Eenheid maakt macht, dus als je nou al die gemeenten samen neemt, heb je natuurlijk ook een sterke onderhandelingspositie richting Menzis. Dat geef ik nog maar even mee.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, vandaag ben ik op de klimaatop geweest. Dan zie je hoe ingewikkeld het is om iedereen achter elkaar te zetten. Maar dat zou ook in dit verband en heel veel andere verbanden veel uitmaken, daar hebt u helemaal gelijk in.

Dan de aanvullende premie en de premiekorting. We hebben ook aan u aangegeven dat het in het verleden zo was dat die aanvullende premiekorting richting de gemeentelijke middelen ging. Daar houden we dus mee op met ingang van 1 januari. Dus die komt ten goede aan de cliënten zelf. Ik denk dat dit een belangrijke wijziging is.

Als het gaat om het eigen risico en de meerkostenregeling was de kern van onze argumentatie dat, op het moment dat je dat zo zou doen, er een nadeel ontstaat voor alle mensen die niet nu in GV3 zitten bij de collectieve ziekteverzekering van Menzis. Mensen bij andere ziektekostenverzekeraars, mensen met andere pakketten bij Menzis hebben allemaal nadeel bij die constructie.

Dan constateer ik even dat het niet zo is dat wij hier met elkaar een soort rammelend geheel geconstrueerd hebben. We hebben een stevig armoedebeleid in brede zin, ook in relatie tot de rest van Nederland. We hebben een goede collectieve ziektekostenverzekering. We gaan goed om met de meerkosten, ook in relatie tot andere gemeenten. Daar kunnen we volgens mij trots op zijn. De bijzondere bijstandscijfers die ik heb getoond, laten ook zien dat we ook daar op een goede manier mee omgaan. Er staat gewoon een heel stevig verhaal. Als je constateert dat je met zo'n beweging ook mensen benadeelt en je vindt geen efficiënte oplossing daarvoor, waarbij je ook nog eens de keuzevrijheid van mensen kunt behouden, dan wordt het wel heel erg ingewikkeld. En dat hebben we helaas moeten constateren.

U vraagt een aantal aanvullende zaken, bijvoorbeeld de inkomensgrenzen, waar ook de motie over is ingediend. Ik heb u daarover gezegd dat we vaker in het verleden in de raad discussie hebben gehad over de verschillende inkomensgrenzen van verschillende armoederegelingen. Op een gegeven moment hebt u ook gezegd dat u dat graag een beetje gelijk zou willen trekken. Daar is toen 110% voor gekozen. Dat geldt nu voor bijna alle regelingen. Het is natuurlijk mogelijk om daar iets aan te doen. Dat is een keuze die gewoon gemaakt kan worden, maar dat kost wel geld. Ik heb er hier ook op gewezen dat er een tekort is op de bijzondere bijstand voor de komende jaren, dat wordt voor volgend jaar afgedekt zoals u hebt gezien in de conceptbegroting voor 2017, maar er ligt ook een opgave om dat te beheersen. Daarnaast hebt u een rekenkamerrapport gezien over het armoedebeleid, waarin werd geconstateerd dat er verschillende wensen naar voren komen vanuit het college, vanuit anderen, vanuit de raad, die ertoe leiden dat we zaken gaan financieren in het armoedebeleid en dat uiteindelijk soms de afweging van het totaal daarin achterwege

blijft. Ik vind eerlijk gezegd de suggestie van de PvdA wel een aardige. Laten we nu eens kijken naar het totaal van dat armoedebeleid, dat ook nu wordt herijkt op basis van het rekenkamercommissierapport. De exercitie die we moeten doen, is om dat tekort op de bijzondere bijstand terug te brengen en de uitkomsten van de discussie die nog komt, die is aangekondigd in de brief over de meerkosten. Laten we dan eens kijken wat dat totaal voor effect zou moeten hebben voor bijvoorbeeld de inkomenshoogtes. Dan had mevrouw Bloemhof het over het eerste kwartaal. Dat vind ik dan in die discussie wel een beetje snel. Sterker nog, dat gaat niet lukken. Het zou natuurlijk ook al een opmaat moeten zijn richting de begroting 2018. Dus het zou het tweede kwartaal kunnen plaatsvinden, volgens mij, zo'n gesprek.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, een voorbeslag op het rekeningresultaat mag nooit, want we moeten integraal de jaarrekening bespreken. Een voorbeslag op de begroting mag niet want we moeten bij de begroting een integrale afweging maken, dit soort excuses. U hebt de meerkostenregeling bij deze discussie gehaald, niet mijn fractie. Wij vragen niet meer om het eigen risico mee te verzekeren. Ja sorry, ik ben zo boos namens die minima in deze stad die u nu voor een tweede jaar in de kou laat staan. U gooit alle discussies op een hoop en dat is het excuus om voor komend jaar niets te doen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, hier verschillen de SP-fractie en het college toch echt van mening. Ik vind dat u die discussie enorm verbreedt ten opzichte van de oorspronkelijke vraag en vervolgens ons verwijt dat wij niet op tijd een voorstel doen dat u zint. Wij hebben natuurlijk gewoon de opdracht uitgevoerd die u hebt uitgegeven. We hebben onderzocht wat de mogelijkheden waren, alleen deelt u onze conclusie niet. Dat is uw goed recht, maar wij zien op dit moment geen aanvullende mogelijkheden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik wil graag iets corrigeren.

De VOORZITTER: Ja, u krijgt zo het woord. Als de wethouder zijn zin afmaakt krijgt u het woord.

Wethouder GIJSBERTSEN: Fijn. Dat die uitkomst u niet zint is geen reden om vervolgens een uitspraak te doen dat wij de minima in de kou laten staan. Ik gooi dat echt verre van me. Dat is gewoon niet waar. Wij laten de minima niet in de kou staan en u hebt ook geen verzoek gedaan, begin dit jaar, om de inkomensregelingen te verruimen. Dat hebt u niet gedaan. Dus als u dat wilt kunnen we daar best een discussie over hebben, maar u kunt mij niet verwijten dat ik zeg: laten we dat even in een breder kader overzien want er zijn ook andere wensen die onder andere uw fractie heeft aangegeven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, ik heb zware woorden gesproken over het feit dat u eerst een toezegging doet en een paar maanden niets doet, dat wij dan een motie indienen en dat u vervolgens ons na 1 oktober, want we hadden afgesproken in de motie, na de deadline van Menzis, inzicht biedt in het onderzoek naar aanleiding van de motie. Daar heb ik in de commissie twee weken geleden en zojuist zware woorden over gesproken. Maar u hebt mij twee weken geleden en vandaag niet horen zeggen dat ik de uitkomsten uit uw onderzoek niet deel. Sterker nog, ik kan me er iets bij voorstellen dat we de meerkostenregeling in stand houden, want Menzis biedt nu ook voor gemeentelijke verzekeringen de mogelijkheid het eigen risico verspreid te betalen. Maar u begint in uw collegebrief, eigenlijk hebt u het over uzelf afgeroepen, over die inkomensgrenzen. Ik weet dat het 180.000 euro kost en dus dien ik daar hier nu een voorstel voor in. U kunt niet zeggen dat het buiten de orde is. Mijn verwijt aan u is alleen dat u er nog zoveel meer bij haalt. De meerkosten is nu ook 120% en geen 110%, dus wat is het probleem?

De VOORZITTER: Volgens mij is het punt gemaakt.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, eerlijk gezegd geef deze reactie van de SP precies aan waar het mij om gaat. Inderdaad heeft het college niet alleen uw vragen beantwoord die u hebt gesteld, maar ook verder gekeken naar andere mogelijkheden. Het is uw goed recht om vervolgens te zeggen: "Ik wil daar iets mee doen." Ik heb er helemaal geen kritiek op dat u daarover een motie indient, dat hebt u mij niet horen zeggen. Maar waar ik wel kritiek op heb is dat u het college verwijt dat wij de minima in de kou laten

staan. Dat is volgens mij gewoon niet aan de orde. Dus nogmaals: volgens mij is het goed om met elkaar die discussie te hebben in de vorm die de PvdA heeft voorgesteld. Ik zou er echt aan hechten om de bezuinigingsoperatie, het armoedebeleid en de discussie over de meerkostenregeling in samenhang te bezien want het betreft namelijk dezelfde mensen en om hen gaat het hier uiteindelijk.

Voorzitter, er is een aantal concrete vragen gesteld waar ik even bij stil zou willen staan.

De VOORZITTER: Eerst krijgt mevrouw Woldhuis nog even het woord.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, het strookt niet dat wij het hebben over een bezuinigingsoperatie bij minima als wij vervolgens over twee weken de begroting gaan bespreken, waar we miljoenen extra kunnen uitgeven. Bent u dat met mij eens of niet? Kunt u zich voorstellen dat dit gewoon niet juist is?

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ik zou zeggen: u wordt op uw wenken bediend, want als u de conceptbegroting leest, ziet u dat wij door stijgende kosten in het minimabeleid afstevenen op een tekort. En het college heeft gezegd: "Wij gaan dat tekort in 2017 oplossen." Dat is een beweging die wij gemaakt hebben. We hebben ook met u besproken dat het tekort voornamelijk komt door het beschermingsbewind. Dat is een landelijke ontwikkeling. We gaan kijken of wij die extra kosten die voor een deel gewoon niet nodig zijn, dus geen directe relatie hebben met noodzakelijke kosten voor minima, kunnen bedwingen. Dus volgens mij kunt u het niet veel socialer krijgen dan dat.

Voorzitter, er is ook nog iets gezegd over de afwijzingen, door de Stadspartij. U zegt: "Waarom kunt u geen inzicht bieden in het aantal afwijzingen dat er op de bijzondere bijstand is geweest, want die zijn er toch?" Ja, die zijn er, alleen wil het geval dat ze natuurlijk worden geregistreerd onder bepaalde categorieën en dat deze categorie niet op die manier is geregistreerd. We zouden het in theorie allemaal wel boven water kunnen halen, maar het is niet op dat niveau geregistreerd. Vandaar dat we het niet op dit specifieke thema kunnen laten zien, maar wel in algemene zin.

Voorzitter, ik kijk nog even naar mijn collega, wethouder Schroor, of hij nog aanvullingen heeft op de meerkostenregeling.

De VOORZITTER: Er is nog een aanvulling.

Wethouder SCHROOR: Nou, eigenlijk wat hij zei. Ik vond het wel een mooie woordvoering want het is precies zoals ik er ook over denk.

De VOORZITTER: Dat is wel fijn. Het wordt hier gepresenteerd als een opmerkelijk feit, dames en heren, maar het is wel gebruikelijk dat het college er hetzelfde in staat.

Wethouder SCHROOR: Dat heb je met twee van die onderwerpen in een portefeuille, dat is al het wel lastig. Maar een winstwaarschuwing is wel te maken en die heeft te maken met de meerkostenregeling. Dat onderzoek gaan wij doen. We hebben inderdaad aangetroffen dat er toch wel heel rare excessen in die regeling zitten, zoals al eerder in de commissie is aangegeven. Dat onderzoek is in de eerste helft van 2017 klaar. Het is natuurlijk aan de raad zelf om te kijken of hij met de uitkomsten van het onderzoek een koppeling wil leggen met deze discussie die hier net gevoerd is of niet. Wat ik in de commissie al gezegd heb, stel dat de uitkomst van de meerkostenregeling een financieel voordeel oplevert, omdat er mensen in zitten die er geen recht op hebben, dan kun je dat financiële voordeel op meerdere domeinen van de zorg van toepassing verklaren. Het kan best zo zijn dat wij meerdere voorstellen doen hoe daarmee om te gaan. Het is nog steeds aan uw raad om te kijken of u daar een koppeling in wilt leggen met dit voorstel of dat u toch vindt dat er wellicht andere mogelijkheden in de zorg zijn die beter kunnen profiteren van het voordeel. We hebben ook WIJ-teams waar de kosten redelijk fors zijn.

Nou, dat voorbehoud wil ik alleen maken, dus dat sluit volstrekt aan bij de woordvoering van mijn collega. Maar die afweging is niet nu al per definitie gelegd met de 120% van de collectieve ziektekostenverzekering. Dat is het enige wat ik nog wilde toevoegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.



Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld over een terugkoppeling die wij mogelijk zouden krijgen omtrent Menzis, die aanbiedt om in termijnen te kunnen betalen. Of dat in het najaar zou kunnen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, dat kan.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld over een coulanceregeling voor mensen die net boven die 120% zitten in die meerkostenregeling maar die toch, doordat zij meer hebben aan inkomen, uitzonderlijk hoge kosten hebben. Om hen toch tegemoet te komen. Graag een reactie.

De VOORZITTER: Ja, ik ben even aan het inventariseren wat voor vragen er nog zijn. Dan kunnen we voorkomen dat we een hele tweede termijn hebben. Kan daar een antwoord op komen?

Wethouder SCHROOR: Niet vanuit deze regeling want die stelt een grens. Helaas is het natuurlijk altijd zo dat er mensen net boven die grens zitten. Dat geldt voor alle minimaregelingen natuurlijk. Dus hier zullen we geen coulanceregeling in betrachten. Wel is het zo dat onder bijzondere omstandigheden mensen zich natuurlijk kunnen melden en eventueel naar de bijzondere bijstand kunnen om daar een aanvraag te doen. Die mogelijkheid is er altijd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, kan het college mij uitleggen waarom het niet mogelijk is om morgen nog met Menzis in overleg te gaan over zaken per 1 januari 2017, terwijl het college bij wijze van spreken morgen wel in overleg gaat met Menzis over de financiële effecten van het verlagen van de eigen bijdrage Wmo, die vergoed wordt via de collectieve zorgverzekering van rijkswege? U snapt dat dit twee totaal verschillende signalen zijn die ik vanuit het college krijg en die ik niet begrijp. Menzis wil kennelijk wel over het een praten en niet over het ander. Dan denk ik: ja, eis het maar op dat wij met u in gesprek gaan. Zie het mailtje van een van uw medewerkers van zeven minuten na aanvang van deze raadsvergadering.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, misschien over dat laatste punt want dat vind ik wel even belangrijk om te zeggen. De SP suggereert in dit debat dat u ook in de commissie zo slecht bediend bent dat u pas in deze raad antwoorden krijgt. U hebt een hele lijst vragen gesteld. Dat is helemaal prima. Daar hebt u dagenlang, wekenlang, sinds de commissie antwoorden op gekregen, zo goed als wij dat konden doen. Als u tot het laatste moment vragen stelt, krijgt u ook tot het laatste moment antwoord. De vraag die u nu stelt is: "Waarom kunt u niet morgen in gesprek gaan?" De stelling van het college is: waarover? Wij zien geen aanleiding om dat op dit moment überhaupt te doen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, als het college de raad niet volledig informeert en ikzelf naar aanleiding van rijksmaatregelen op informatie stuit op het laatste moment, en ik leg dat voor, en er wordt gezegd: "O, daarover kunnen we nog wel dit jaar met Menzis in gesprek", dan is dat niet logisch.

De VOORZITTER: Ik probeerde nog een paar vragen te inventariseren om beantwoord te krijgen en dat is nu volgens mij gebeurd. Dat betekent in mijn visie dat wij geen tweede termijn behoeven. Mijn voorstel is om over te gaan tot stemming. Kan dat?

We hebben de motie die in stemming wordt gebracht. Is er behoefte aan stemverklaringen? Niet? Dan gaan wij in actie komen. 13 voor, 26 tegen. De motie is verworpen.

### **8.c: Rapport Huren in Groningen (SP, 29 juni 2016)**

De VOORZITTER: De indiener heeft gevraagd om dit tot een bespreekpunt te brengen maar hij heeft mij ook toegezegd dat het dicht bij een 1-minuutinterventie blijft.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het was zo'n anderhalf jaar geleden dat de SP begon met een onderzoek onder huurders in Groningen. Een halfjaar later, in december 2015, presenteerden wij de eerste uitkomsten. Daarbij ging het vooral over de betaalbaarheid van de huren. Er kwam naar voren dat een steeds groter wordende groep huurders problemen heeft om de maandelijkse huur te kunnen betalen. Toen al gaven de huurder aan dat zij vastzitten. Huurwoningen in de vrije sector zijn te duur om naar uit te wijken en er is een groeiend gebrek aan sociale huurwoningen. De SP-fractie maakt zich al langere tijd druk over het toenemend tekort van het aantal sociale huurwoningen. Het is ons in positieve zin opgevallen dat een aantal andere fracties in de gemeenteraad van Groningen dit probleem ook ziet en ervaart en dat de druk op die voorraad sociale huurwoningen groeit. Dan is het ook goed dat wethouder Van der Schaaf onlangs in de media een aantal keren noemde dat het oplossen van het tekort aan betaalbare huurwoningen voor de komende jaren een van de grootste uitdagingen is voor de stad Groningen. De SP-fractie vindt het daarom ook goed om te zien dat dit steeds meer begint te leven onder raadsfracties en daarom hadden wij het rapport ook geagendeerd, omdat wij in aanloop naar de prestatieafspraken met de corporaties even iets meer tijd voor dit probleem wilden nemen om het even wat nadrukkelijker met elkaar te kunnen bespreken. Daar zijn voor nu twee punten uitgekomen die wij dermate belangrijk vinden dat we ze nu al in willen dienen om er met elkaar de discussie over aan te gaan en wie weet in de toekomst daar goede beslissingen over te nemen. Er leek zich een meerderheid te vormen voor het passender toewijzen van eengezinswoningen met meerdere kamers. Gezien het schaarse aanbod hiervan, het is niet zomaar een keuze die je maakt en de grote vraag hiernaar zouden de fracties van het CDA, de ChristenUnie, Student en Stad en 100% Groningen en de SP graag meerdere opties willen zien voor het gepaste toewijzen, zodat wij die kunnen bespreken bij de prestatieafspraken, zodat we een weloverwogen keuze kunnen maken. Voldoet de manier waarop wij nu woonruimte verdelen en nogmaals, het geringe aantal sociale huurwoningen verdelen, nog aan de wensen die wij hebben en de behoefte die er is? Uit meerdere werkbezoeken waar volgens mij ook alle andere raadsfracties bij aanwezig waren, onder andere aan de dak- en thuislozenopvang en de vrouwenopvang, maar ook situatiebeschrijvingen van huurders zoals we recentelijk aan de H.L. Wichersstraat, is gebleken dat bij het vinden van een woning de urgentieregeling onvoldoende uitkomst biedt of in sommige situaties onvoldoende lijkt te zijn. Wij zouden deze urgentieregeling bij de behandeling van de prestatieafspraken graag tegen het licht houden en ook meerdere opties willen zien hoe we daarmee om kunnen gaan, zodat die regeling echt degenen bedient die het direct nodig hebben en zodat we ons nooit druk hoeven te maken over gezinnen die op straat belanden.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u. Ja, even over die motie. Ik begrijp het probleem en die zorgen delen wij ook wel, maar ik heb wat twijfels over de uitvoerbaarheid. U wilt eigenlijk dat er woningen geschikt blijven voor urgentiemeldingen, voor mensen die een urgentie nodig hebben. Maar op een gegeven moment zijn die mensen in de woning geplaatst en dan heb je alsnog weer een tekort aan woningen. Welke oplossing ziet u dan voor zich?

De heer DIJK (SP): Ja, dat klopt. Bij het werkbezoek aan de dak- en thuislozenopvang en de vrouwenopvang had ik daar ook naar gevraagd. Daarom wil ik dat die optie uitgewerkt wordt, zodat we daar een weloverwogen keuze over kunnen maken. Ik heb toen gevraagd: is er een soort vaste uitstroom van mensen? En het antwoord was: "Ja, daar kunnen wij wel cijfers voor geven, voor een vaste uitstroom van mensen, zodat wij die woningen geschikt kunnen houden voor die mensen." Dat lijkt mij bijvoorbeeld een goede optie. Ik zeg niet dat ik nu direct een keuze maak, maar ik zie graag meer van dit soort opties die ervoor zorgen dat een urgentieregeling voor mensen die het echt nodig hebben en die volgende stap moeten maken, ook echt beschikbaar is voor die mensen. En daarvoor dien ik twee moties in.

**Motie 5: Gepaster toewijzen (SP, CDA, 100% Groningen, ChristenUnie, Student en Stad)**

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 oktober, besprekende het rapport Huren in Groningen,

constaterende dat:

- de voorraad sociale huurwoningen beperkt is en gepaard gaat met wachtlijsten en -tijden van tweeënhalft tot drieënhalft jaar;

- de nieuwbouw van sociale huurwoningen de afgelopen jaren is achtergebleven ten opzichte van de behoefte;

overwegende dat:

- de beschikbaarheid van eengezinswoningen met meerdere kamers voor gezinnen een groot probleem is geworden;
- er nu situaties bestaan waarbij eengezinswoningen worden bewoond door huurders die niet uit directe noodzaak een dergelijk type woning nodig hebben;
- de bouw van zelfstandige studio's en appartementen wel lijkt te zijn toegenomen en aan te trekken;

verzoekt het college:

- om voorafgaand aan of gelijktijdig met de bespreking van de prestatieafspraken voor 2017 enkele scenario's uit te werken waarbij er op meer gepaste wordt toegewezen;
- hierbij verschillende opties uit te werken, zoals:
  - o manieren waarop gezinnen voorrang kunnen krijgen bij de toewijzing van eengezinswoningen met meerdere kamers;
  - o te inventariseren welke oplossingen andere gemeenten en/of corporaties met soortgelijke problemen hebben gevonden en welke (passende) werkwijzen zij hierbij hanteren.

#### **Motie 6: Herziening urgentieregeling (SP, ChristenUnie, 100% Groningen)**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober, besprekende het rapport Huren in Groningen,

constaterende dat:

- de voorraad sociale huurwoningen beperkt is en gepaard gaat met wachtlijsten en -tijden van tweeënhalft tot drieënhalft jaar;
- de nieuwbouw van sociale huurwoningen de afgelopen jaren is achtergebleven ten opzichte van de behoefte;

overwegende dat:

- uit meerdere werkbezoeken en situatiebeschrijvingen van huurders is gebleken dat bij het vinden van een woning de urgentieregeling onvoldoende uitkomst biedt of in sommige situaties niet mogelijk lijkt te zijn;
- dit zorgt voor een beperking in de doorstroom van kwetsbare personen en andere huurders (zoals gezinnen);

verzoekt het college:

- om voorafgaand of gelijktijdig met de bespreking van de prestatieafspraken voor 2017 enkele scenario's uit te werken waarbij de urgentieregeling tegen het licht wordt gehouden;
- om voorafgaand of gelijktijdig met de bespreking van de prestatieafspraken voor 2017 de urgentieregeling tegen het licht te houden;
- hierbij de mogelijkheden te onderzoeken om:
  - o een vaste hoeveelheid woningen beschikbaar te houden voor urgente woningzoekenden;
  - o hierbij rekening te houden met een stedelijke spreiding van kwetsbare personen om zo de concentratie van kwetsbare personen te voorkomen.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. In de stad ligt nog een grote uitdaging op het gebied van sociale huurwoningen. Wat dat betreft is het goed dat de SP hier aandacht voor vraagt en het initiatief neemt om een rapport op te stellen. In de bijeenkomst die wij hebben onderlegd met de corporaties kwam aan bod dat een van de belangrijke problemen bestaat uit het toewijzen van sociale huurwoningen aan de juiste doelgroep. Corporaties beaamden ook dat het inderdaad een thema is waarop we nog stappen moeten zetten als stad en de motie die de SP heeft opgesteld over het gepaste toewijzen, kan zodoende op onze steun rekenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Sociale huur is bij ons al heel lang onder de aandacht. Iedereen moet een plek kunnen hebben in onze stad. We waren het als raad en als partijen

onderling ook eens dat bijbouwen de sleutel is. We zijn voor het vergroten van de voorraad en het is wat ons betreft ook goed dat het college daar ook op aanstuurt. We hebben ook gezien dat de positie van gezinnen eigenlijk best een precaire is in het huidige evenwicht. Dat gezinnen lang moeten wachten. Ik denk ook aan de positie van enkele gezinnen aan de noordkant van de H.L. Wichersstraat. Het is recentelijk ook veel moeilijker geworden, door de invoering van de passendheidstoets. Wat wij graag zouden willen, is dat het college daarover in gesprek gaat met de raad, maar vooral met de corporaties want wij hebben hierover tijdens het gesprek met de corporaties al het een en ander over gehoord. Het is heel complexe materie en volgens mij gaat het ook niet zo een, twee, drie. Daar willen we graag wat over horen dus we vragen ook om een toezegging van het college.

Tot slot hoor ik de heer Dijk nog over uitstroom en wat ons betreft is het ook goed dat het college investeert in middeldure huur en goedkope koop, zodat er ook meer mogelijkheden zijn, meer keuze. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, twee vragen. De uitstroom ging over kwetsbare personen. Het ging om de dak- en thuislozenopvang, niet om de doorstroming van sociale huurwoningen naar middeldure huurwoningen. Mijn vraag aan de PvdA is: ik heb deze motie dermate keurig opgeschreven en niet verstrekkend dat wij een goede afweging kunnen maken als het gaat om urgentieregelingen en een goede afweging kunnen maken als het gaat om passend toewijzen van gezinnen, wat u net ook noemde. Bent u bereid om deze twee moties te gaan steunen?

De heer Van der LAAN (PvdA): Nou, ik zou er in ieder geval het oordeel van het college nog over willen horen. In de eerste motie over de gezinnen missen wij de rol van corporaties in ieder geval. En bij die tweede is het zo dat er nog een technische sessie over wordt georganiseerd. Dus die vinden we wat voorbarig, eigenlijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Groningen is met Amsterdam en Utrecht qua woningmarkt een beetje een gekte op dit moment. Zowel de koop als huur schijnt nogal een gekte te zijn. Als er geen sociale huurwoningen zijn, dan gaan mensen kopen en daarin zien we dat er zo'n beetje 15% boven de vraagprijs wordt geboden. Dat zijn ook zorgen. Wat de VVD ook zei in de commissie, iets wat we misschien centraal en breed moeten aanpakken, maar we willen de SP heel erg bedanken voor hun aandacht en het rapport dat zij hierover opgesteld hebben. Wat betreft de moties, daar staan we ook op. Families, het schijnt ook een groot probleem te zijn dat die niet aan bod komen. We horen ook graag de wethouder over de twee moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de SP voor het aanleveren van het rapport Huren in Groningen. Zoals we eerder hebben aangegeven, vindt ook GroenLinks het belangrijk dat er voldoende kwalitatief goede sociale huurwoningen zijn en dat er geïnvesteerd wordt in het verduurzamen van bestaande woningen. GroenLinks is ook van mening dat er per geval moet worden gekeken naar de nieuwbouw of de aanpassing van de sociale huurwoningen, zodat per saldo de woonlasten niet hoger worden. Daarnaast vindt mijn fractie het belangrijk dat initiatieven die van onderop komen serieus worden bekeken, zoals Knarrenhof. Maatwerk is nodig, niet alleen voor gezinnen, maar ook bijvoorbeeld voor een alleenstaande die een bezoeksregeling heeft na een scheiding. Die heeft ook extra slaapkamers nodig, of een zzz' er die een kantoor of praktijkruimte heeft. We hebben er een beetje moeite mee dat het alleen maar gezinnen zijn.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb bewust voor gezinnen gekozen, omdat ik merkte in de commissie dat daarvoor een beetje een meerderheid begon te ontstaan. Iedereen noemde het woord 'gezinnen' op een gegeven moment, vooral de PvdA. Maar om nog even terug te komen op de woordvoering van GroenLinks: heel opvallend in het gesprek met de corporaties was dat zij duidelijk dit probleem noemden. Het komt niet

uit de lucht vallen. Het is een probleem dat vanuit de corporaties komt, dat ook uit de cijfers blijkt, dus daarom is er hier in dit verband even voor gekozen om gezinnen te nemen, waar kinderen in het spel zijn. Volgens mij een kwetsbare groep. Volgens mij kunnen wij die keuze goed maken.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Duidelijk. De SP geeft ook aan om het te onderzoeken en ik geef daarbij aan: moet dat onderzoek dan niet ruimer zijn dan alleen maar gezinnen want een alleenstaande vader heeft net zo goed een extra ruimte nodig?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dan zie ik graag een motie van GroenLinks over een onderzoek doen naar gepaster toewijzen aan meerdere doelgroepen.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren vindt het schrijnend dat er telkens een tekort aan sociale huurwoningen is. Het is algemeen bekend dat de druk op de sociale woningmarkt alleen maar aan het toenemen is. Er komen meer mensen bij. De bevolking groeit. Ook is het aantal statushouders dat zijn toevlucht heeft gezocht tot veiligheid en die deze onder andere in onze gemeente heeft gevonden, groter. Dit alles maakt de sociale woningmarkt groter. Dat er daarnaast sociale huurwoningen gesloopt worden, vinden wij van de gekke. Wij zijn als partij voor het behoud van bestaande woningen en we wijzen de sloop of verkoop van woningen zoveel mogelijk af. Beter is het te investeren in woningen die er al zijn en deze te verbeteren in plaats van ze plat te gooien en nieuwe woningen vaak ook nog eens in een duurder segment te bouwen. Wij vinden dat de woningcorporaties dienen te investeren in duurzaamheid en het lijkt ons een prachtig en haalbaar streven om binnen een paar jaar alle sociale huurwoningen energiezuiniger te hebben. Naar ons idee kunnen hierover ook bindende afspraken worden gemaakt. Ook rondom de urgentie is het interessant om te kijken hoe dit beter kan, zodat de kwetsbare mensen een woning hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. De VVD wil de woningmarkt in de volle breedte gaan beschouwen en zoals u weet zijn wij daarom met andere partijen, waaronder de SP, bezig om een expertmeeting te organiseren. Daarna willen we graag met andere fracties discussiëren over de analyse die het oplevert en de keuzes die daaruit voortkomen.

Wat de moties betreft wachten we de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een beetje aanhakend op de vorige punten: bent u ook bereid om nu keuzes te maken of gaan we inderdaad wachten totdat we een expertmeeting hebben gehad en we dan pas gezinnen gepaster gaan toewijzen of de urgentieregeling tegen het licht gaan houden?

De heer BLOM (VVD): In uw woordvoering maar ook in uw stukken komt erg eenzijdig naar voren de zorg over huurwoningen. Die is terecht, maar we willen daarbij de andere moeilijkheden die er in die markt zijn ook betrekken.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat pleit u nog niet vrij van het maken van een keuze als het gaat om de sociale huursector. Die verdwijnt niet morgen. Die hangt morgen ook samen met de middeldure huur en de koopmarkt. Ik vind het een beetje gemakkelijk als u nu gaat zeggen: "Ja we kijken wel even naar de expertmeeting die we gaan organiseren en dan pas maken we een keuze", dan zijn we gewoon ruim een jaar verder, waarschijnlijk.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn woordvoering uit de commissie over dit onderwerp niet gaan overdoen. Ik wil wel de SP nog een keer bedanken voor het indienen van het rapport. Ook mijn fractie hecht veel waarde aan een fatsoenlijk aanbod van sociale woningbouw en wij zien in de plannen die er op dit moment liggen, in alle ontwikkelingen ook, dat we de komende jaren een aanbod creëren dat in grote lijnen in de behoefte voorziet die er in de stad is.

Wat de moties betreft willen wij ook nog even de reactie van het college op deze moties afwachten, al kan ik wel zeggen dat wij bij uw eerste motie 'Gepaster toewijzen' wel iets voelen voor manieren om te gaan bekijken hoe we efficiënter met ons bestand kunnen omgaan. Maar nogmaals, we wachten de reactie van het college nog even af. Tot zover.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Allereerst ook hier in de raad nogmaals hartelijk dank aan de SP voor hun onderzoek; uitgebreid en voorzien van heel veel cijfers. De SP constateert een probleem dat wij ook al langere tijd herkennen, de beschikbaarheid van eengezinswoningen, het gebrek aan geld bij woningbouwcorporaties om te kunnen investeren, juist in sociale woningbouw. Eigenlijk op het volledige vlak van sociale woningbouw, maar gezinnen zijn inderdaad wel heel snel de dupe. Wij zullen daarom ook zeker de motie die daarover wordt ingediend door de SP steunen.

Bij uw tweede motie had ik in de interruptie al een klein voorbehoud dus wat dat betreft zijn wij benieuwd naar de reactie van het college op die motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. Ook wij vragen al geruime tijd aandacht voor de problemen met betrekking tot sociale huurwoningen, misschien toch een tekort en vrij lange wachtlijsten, al is daar ook regelmatig enige discussie over geweest. We verwachten dan ook dat we daar nog over gaan praten als we een expertmeeting organiseren als raad. Ook het bijbouwen van sociale huurwoningen zou een oplossing zijn voor de druk op de sociale huurwoningmarkt. We denken echter ook dat het beter en passender toewijzen een oplossing is, met name als je kijkt naar de beschikbaarheid van woningen voor gezinnen. Met betrekking tot de tweede motie wachten wij de reactie van de wethouder af.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja voorzitter, dank u wel. Ook namens het college dank voor het rapport van de SP en ook buitengewoon goed dat we zowel in de commissie als hier de discussie weer voeren over het tekort, want dat kunnen we wel beamen, een tekort dat wij in deze stad hebben aan sociale huurwoningen. Ik merk dat dit op zich breed gesteund wordt, die opvatting. Dat betekent dat wij inderdaad een stevige opgave hebben, de komende jaren. De heer Dijk zei het al. Een van de grootste opgaven, dat heb ik al eerder gezegd, van de komende tijd om ook die groei van duizend extra sociale huurwoningen, die in de nog te maken definitieve prestatieafspraken met de corporaties zullen zitten, ook daadwerkelijk de komende jaren te realiseren. Plannen is een ding, er geldt voor vinden is twee. Ook dat is, als je kijkt naar de begroting van de corporaties gelukt. Maar ze ook daadwerkelijk bouwen is drie en dan moeten we ook met zijn allen, als het gaat om bestemmingsplannen, als het gaat om discussies die wij bijvoorbeeld met de NAM hebben over een vergoeding voor aardbevingsbestendig bouwen, echt alle zeilen bijzetten om dat ook te realiseren. Dat is niet alleen nodig voor de uitbreiding die nodig is om in het tekort te kunnen voorzien, maar ook om aan een kwaliteitsslag die ook permanent nodig is binnen de sociale huursector te blijven werken. Ik ben het ook helemaal eens met iedereen die zegt dat we de afgelopen jaren daar te weinig aan hebben kunnen doen. De positie van de woningbouwcorporaties was door maatregelen van het kabinet maar ook door de crisis zodanig dat heel veel investeringen zijn uitgesteld. Voor een aantal corporaties ziet het er nu beter uit en het gaat er nu om gezamenlijk dat momentum te verzilveren om de komende jaren ook die woningen weer toe te voegen. Dus dat even over de gezamenlijke noodzaak, die breed wordt gevoeld, om die duizend extra woningen ook de komende jaren daadwerkelijk te gaan realiseren.

Maar dan over het punt dat in de moties en ook in uw woordvoeringen pregnant naar voren komt: de wijze waarop wij woningen toewijzen, zowel als het gaat om reguliere toewijzing als bij urgente. Ik denk dat iedereen wel snapt dat anders toewijzen uiteindelijk op het totale tekort geen effect heeft. Het leidt alleen tot een andere manier van toewijzen van woningen, maar het leidt niet tot meer sociale huurwoningen en

ook niet tot meer tekorten. We verdelen als het ware de pijn anders. Daar is op zich ten principale niets op tegen maar, en dat zeg ik er even als voorwaarde bij voor die moties, het is wel van belang dat wij dat buitengewoon zorgvuldig en goed doen. Overigens heb ik niet het idee dat deze moties iets anders beogen. Op het moment dat je de toewijzingsregels verandert, en dat doe je door middel van de huisvestingsverordening, die door uzelf werd vastgesteld, betekent dit dat je daar goed over moet nadenken omdat het effecten kan hebben voor allerlei groepen. Ik noem even het voorbeeld van de rijksregeling, door dacht ik ook de heer Van der Laan aangegeven, van het passend toewijzen. Die heeft er bijvoorbeeld voor gezorgd – en ik kan mij niet voorstellen dat dit door de Tweede Kamer dan wel door de minister beoogd is – dat het voor gezinnen moeilijker is geworden om een woning te vinden. Dat betekent wel dat een wellicht goedbedoelde maatregel soms onbedoelde effecten heeft. Dat neemt niet weg dat voor het college, en dat heb ik ook al eerder aangegeven in eerdere besprekingen, het signaal dat ook bij een aantal van uw partijen naar voren komt dat de positie van gezinnen in de reguliere situatie bij het vinden van een sociale huurwoning, op basis van cijfers maar ook op basis van signalen van de corporaties zelf, terecht gezegd, echt een punt van aandacht is. En dat wij inderdaad ook kritisch moeten kijken naar het huidige systeem dat wij met z'n allen hebben afgesproken, een systeem dat ten principale misschien een heel juist systeem is maar in de praktijk ertoe zou kunnen leiden dat gezinnen het te moeilijk hebben om op een evenwichtige manier onze beschikbare ruimte te verdelen. Die stelling dat wij daar op zijn minst goed naar moeten kijken, onderschrijft het college volledig. Dat heb ik ook al eerder aangegeven en ik kan u ook in die zin stevig toezeggen dat in het meerjarenprogramma Wonen dat wij over een paar weken aan u zullen doen toekomen, dit thema ook heel nadrukkelijk benoemd zal worden. Hoe gaan we om met de positie van gezinnen? En welke mogelijkheden zullen er zijn om dat eventueel te verbeteren? Maar elke keuze die wij vervolgens gaan maken, betekent dat op het moment dat je het voor de ene groep verbetert, het voor andere groepen minder wordt. Dan zie je bijvoorbeeld – nu ga ik even richting de moties – dit staat bij de overwegingen: “... er nu situaties bestaan waarbij gezinswoningen worden bewoond door huurders die niet uit directe noodzaak een dergelijk type woning nodig hebben”. Dan staat daar nogal wat. Dat suggereert dat er nu heel veel mensen in woningen zitten die eigenlijk te groot voor ze zijn. Ik vind dat we dat echt goed moeten weten voordat je keuzes maakt. Daarom, hoewel we de gedachte achter die motie helemaal ondersteunen, is ze aan de ene kant overbodig want we hebben het probleem eigenlijk al geadresseerd met zijn allen; we komen daar ook op terug in het meerjarenprogramma Wonen. Aan de andere kant is het als het gaat om de tijdsspanne richting het moment dat we prestatieafspraken bespreken in december, echt te kort dag. Wij kunnen geen gefundeerd besluit nemen, zowel qua onderzoek als qua participatie, want als wij deze toewijzingsregels willen gaan veranderen via de verordening zullen we ook met de corporaties, maar ook op dit thema, heel gericht met huurdersorganisaties moeten spreken en dan hebben we daar gewoon meer tijd voor nodig. Overigens is het niet zo, dat suggereert misschien uw motie een beetje, dat we dat alleen maar op het moment van prestatieafspraken kunnen doen. Het zit in de huisvestingsverordening en dat zouden we dus ook in januari, nou dat zal ook nog te snel zijn maar zeker in februari of maart kunnen doen. Dus ik stel voor, dat zou u als een royale toezegging kunnen beschouwen, dat we het meerjarenprogramma Wonen afwachten en daar de discussie nog een keer voeren. Dat we dan kijken welke scenario's we willen uitwerken en dat we daar vervolgens met een voorstel op komen en daar kunnen we die definitieve keuze ook maken.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, kan ik dan het volgende afspreken, voordat we inderdaad weer een jaar verder zijn? Als u mij nu toezegt: “Ik kom dan met meerdere scenario's en manieren hoe dat kan en dat doe ik voor 1 februari”, dan ga ik even rondkijken of ik die motie kan intrekken of niet. Dan wordt die motie overbodig en dan heb ik in ieder geval mijn doel bereikt. Alleen is het niet in december maar in februari.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, maar 1 februari suggereert dat we het al in januari kunnen bespreken, maar ik beloof u dat u rond het begin van het jaar, dus in februari, die uitgewerkte scenario's krijgt zodat u, afhankelijk van het tempo waarin u het er zelf over eens wordt, de huisvestingsverordening kunt aanpassen. En we maken daar al eerder een stap mee, voor alle duidelijkheid.

De VOORZITTER: Om even misverstanden te voorkomen: ik hoor de heer Dijk zeggen “1 februari” en ik hoor u zeggen “in februari”. Dat we daar geen misverstanden over krijgen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: In februari krijgt u de informatie, maar u krijgt die ook al eerder.

De heer DIJK (SP): Voor 1 maart.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Om u helemaal gerust te stellen: ik denk dat u voor een heel groot deel datgene wat u wilt al krijgt bij het meerjarenprogramma Wonen. Dat is dus al veel eerder. Dat is inderdaad al voor 1 januari. Maar dat echte uitwerken en het besluiten zullen we voor 1 maart organiseren, afhankelijk ook van uw eigen discussie hierover.

Motie 6 'Herziening urgentieregeling', daar kan ik hetzelfde over zeggen. Ook dat is iets wat onderdeel is, als we dat zouden willen, van een aanpassing van de huisvestingsverordening. Het lijkt dan ook logisch dat we dat in een keer meenemen. Inhoudelijk zou ik daar nog iets over willen zeggen, in de zin dat er een aantal overwegingen in staat waar het college het niet op voorhand automatisch mee eens is. Het idee dat de kwetsbare personen beter geholpen zouden zijn door van tevoren woningen aan te wijzen, anders dan dat we het nu doen, is zeer de vraag. We hebben in het verleden juist voor het model dat wij nu hebben gekozen omdat dit er waarschijnlijk sneller toe leidt dat mensen een geschikte woning vinden, kwetsbare personen dan, waarbij je een deel van de voorraad afzondert en dat gericht gaat toewijzen aan kwetsbare personen. Ook in relatie tot het vorige punt want dat betekent gewoon dat je een deel van de woningvoorraad er uithaalt, niet beschikbaar stelt voor andere mensen, maar het net zolang vasthoudt totdat een kwetsbare persoon zich daarin vestigt. Dus dat is voor de beschikbaarheid en het snel toewijzen van woningen niet per se verstandig. Maar ook daarvan kan ik u hetzelfde zeggen: als wij toch bezig gaan met die goede, inhoudelijke discussie over onze manier van woonruimte verdelen, hoort daar een goede discussie over de urgentie uiteraard bij.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de indieners van de moties.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb ook even rondgekeken en motie 5 trekken we in maar motie 6 wil ik wel graag in stemming hebben.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Ik heb ook de indruk dat de beraadslagingen nu kunnen worden afgerond of zijn afgerond en dat we over kunnen gaan tot stemming. Motie 5 is ingetrokken. Is er nog behoefte aan stemverklaringen over motie 6? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Het gaat om een klein dingetje. In de tweede constatering: "de nieuwbouw van sociale huurwoningen in de afgelopen jaren is achtergebleven ten opzichte van de behoefte". Ik ben het niet helemaal eens met die constatering, dat heb ik al in mijn woordvoering aangegeven. Maar ik wil de motie verder wel steunen omdat het verzoek wel klopt.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Wij zouden juist vanwege de toezegging van de wethouder de motie niet willen steunen.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Voor ons geldt hetzelfde als wat de heer Ubbens net aangaf.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Daar sluit ik me graag bij aan. Dank u wel.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Daar sluit ik me ook bij aan.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): De PvdA-fractie ook.



De VOORZITTER: Nog aansluitende bewegingen? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, wij sluiten ons daar ook bij aan.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Wij sluiten ons daar ook bij aan.

De VOORZITTER: Nou, dan gaan we nu maar eens stemmen. 10 voor, 29 tegen. De motie is verworpen.

## **9. Sluiting**

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten en er is nog een maaltijd.

*(Sluiting 18.54 uur)*