

OPENBARE VERGADERING VAN 26 november 2014

Voorzitter: de heer R.L Vreeman

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks) (*vanaf 17.30 uur*), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.:

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Iedereen hartelijk welkom op deze gemeenteraadsvergadering, de mensen hier op de publieke tribune en de mensen thuis. De heer Van der Veen is een uurtje later, ongeveer. Dat hebben we afgesproken.

1.a: Vaststelling verslagen van 29 oktober 2014

De VOORZITTER: De vaststelling van het verslag van 29 oktober. Gaat u daarmee akkoord? Dan gaan we naar de spreektijden. Het presidium heeft in zijn wijsheid besloten om D66 11 minuten te geven, SP 10 minuten, PvdA 10 minuten, GroenLinks 9 minuten, de VVD 8 minuten, de Stadspartij 8 minuten, het CDA 8 minuten, ChristenUnie 7 minuten, Student en Stad 7 minuten en de Partij voor de Dieren 6 minuten. En als dit allemaal goed loopt, zijn wij om 19.00 uur klaar. Maar dat ligt natuurlijk aan u.

2. Benoemingen (n.v.t.)

3. Mondelinge vragen en interpellaties (n.v.t.)

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven + bekrachtiging geheimhouding collegebrief nr. 10, art. 25 lid 2, Gemeentewet.

Lijst van ingekomen collegebrieven voor de raadsvergadering van 26 november 2014

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Informeren motie openbare bankjes aanloopstraten centrum	29-10-2014	via cie. B&V	19-11-2014
2	Afwikkeling 200 banenplan/afbouw gesubsidieerde arbeid	31-10-2014	via cie. W&I	19-11-2014
3	Onderzoeksplan Doeltreffendheid en Doelmatigheid 2015	31-10-2014	via cie. F&V	10-12-2014
4	Uitgangspunten actualisatie Woonvisie	31-10-2014	via cie. R&W	18-11-2014
5	Wensen en bedenkingen realisatieovereenkomst Aanpak Ring Zuid	31-10-2014	via cie. B&V	19-11-2014
6	Informatie uitvoering motie weten waar de kwaliteiten liggen	31-10-2014	via cie. W&I	19-11-2014
7	Benoeming stadsbouwmeester	31-10-2014	via cie. R&W	18-11-2014
8	Erratum ontwerp gemeentebegroting 2015	4-11-2014	raad	12-11-2014
9	Voortgang aanpak aardbevingen	5-11-2014	via cie. F&V	10-12-2014
10	Stand van zaken Beschermd Wonen <i>Geheimhoudingsplicht conform art. 25, lid 2 Gemeentewet</i>	6-11-2014	via cie. O&W	19-11-2014
11	Stand van zaken tijdelijk gebruik en toewijzing atelieruimte	7-11-2014	via cie. R&W	19-11-2014
12	Herijking beleid duurzaamheid	7-11-2014	via cie. B&V	19-11-2014
13	Evaluatie activiteiten in Simplon	7-11-2014	via cie. O&W	19-11-2014
14	Uitwerking initiatiefvoorstel graffitikunst	7-11-2014	via cie. B&V	19-11-2014
15	Septembercirculaire 2014	7-11-2014	raad	12-11-2014
16	Uitvoeringsplan Advies en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (AMHK) en Regiovisie huiselijk geweld/kindermishandeling	7-11-2014	via cie. O&W	19-11-2014
17	Stand van zaken Selwerd in uitvoering	7-11-2014	via cie. R&W	19-11-2014
18	Reactie motie 53 "creatief met fietsvlakken"	volgt	via cie. B&V	19-11-2014
19	Beantwoording openstaande vragen en toezeggingen raadscommissies ontwerpbegroting 2015	10-11-2014	raad	12-11-2014
20	Toezeggingen raadscommissie B&V 8 oktober 2014: Hoendiep, kunstgrasveld Lewenborg, vleermuizen Selwerd	10-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
21	Activiteiten winkeliers 2015	10-11-2014	via cie. W&I	10-12-2014

Lijst van ingekomen collegebrieven voor de raadsvergadering van 26 november 2014

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
22	Bevindingen accountant bij herziening grondexploitaties 2014	11-11-2014	via cie. R&W	3-12-2014
23	Beantwoording motie 'Rechttop in de wind'	12-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
24	Veiligheid versus Privacy / Discussienotitie	12-11-2014	via cie. F&V	25-11-2014
25	Onderdoorgang Eemsgolaan en optimalisering rotondecomplex	12-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
26	Energy Academy Europe - Boom Effect Analyse	13-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
27	Motie Ruimte voor vluchtelingen I.S.	13-11-2014	via cie. O&W	3-12-2014
28	Evaluatie ecologisch beheer Stadsbeheer	13-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
29	Lange Termijn Agenda (LTA) commissie O&W	13-11-2014	via cie. O&W	19-11-2014
30	Voortgang motie zelfbeheer in wijken	13-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
31	Beantwoording motie 53 creatief met fietsvlakken	14-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
32	Resultaten actualisatie grondexploitaties	14-11-2014	via cie. R&W	18-11-2014
33	Ontwikkelagenda voor de stad Ruimtelijk economische strategie 2015-2018	14-11-2014	via cie. R&W	3-12-2014
34	Strategisch Plan Groningen Airport Eelde	14-11-2014	via cie. W&I	19-11-2014
35	Voorontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer	19-11-2014	via cie. R&W	3-12-2014
36	Voortgang voortijdig schoolverlaters (vsv)	20-11-2014	via cie. O&W	3-12-2014
37	Evaluatie pilot verruiming openingstijden	20-11-2014	via cie. F&V	10-12-2014
38	Daklozen monitor Groningen	21-11-2014	via cie. O&W	3-12-2014
39	Herinrichting wijkpark de Groene Long fase 3, Beijum	21-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
40	Tussenrapportage Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid 2.0 ter informatie	21-11-2014	via cie. W&I	10-12-2014
41	Aanpak traject N360 - Boom Effect Analyse (BEA)	21-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
42	Green deal stadsdistributie	21-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
43	Naamsverandering Station Noord Groningen	21-11-2014	via cie. B&V	10-12-2014
44	Erfpacht; Vijfjaarlijkse aanpassing erfpachtcanons en verkoop blote eigendommen	21-11-2014	via cie. R&W	7-1-2015

De VOORZITTER: Gaat u daarmee akkoord? Niemand zegt wat, dan gaat u daarmee akkoord.

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Campus Diep	Toelichting fietstocht, brief met knelpunten en maatschappelijke rapportage 2011-2013	30-10-2014	Tkn.
2.	Gemeentelijke Ombudsman	Afschrift van eindrapport klachtenonderzoek bij inkomensdienstverlening aan B&W	30-10-2014	Tkn.
3.	Burger	Parkeren nabij scholen voor brengen en halen	31-10-2014	Tkn.
4.	Burger	Bezwaar tegen nieuwe fietsbrug	7-11-2014	Tkn.
5.	Meldpunt schadelijk geluid	Vuurwerk van 156 decibel	7-11-2014	Tkn.
6.	Woonschepenco mité	Steeds meer Stadgers voelen zich niet serieus genomen	7-11-2014	Tkn.
7.	Burger	Fietsbrug over de Hunze	4-11-2014	Tkn.
8.	Jonge Harten	Aanvraag extra financiering	4-11-2014	Tkn.
9.	Burger	Bezwaar tegen fraudeboete	4-11-2014	Tkn.
10.	Werkgroep stop de bomensloop	Persbericht 5-11-2014	6-11-2014	Tkn.
11.	Gedupeerden	Vastgoedfraude	7-11-2014	Tkn.
12.	Buurtvereniging Herepoort	Esperantokruising	7-11-2014	Tkn.
13.	Burger	Gratis bestaat niet (discussie gratis OV)	7-11-2014	Tkn.
14.	Burger	Hondenbeleid	7-11-2014	Tkn.
15.	Burger	Ontwerpbestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt aanvulling op zienswijze	11-11-2014	Tkn. Betrokken bij cie. R&W 18-11-2014, B1
16.	Stichting Dierenopvang-centrum Groningen	BRANDBrief vergoeding gemeente Groningen	11-11-2014	Tkn.
17.	Bewoners	Studentenhuisvesting Surinamestraat	12-11-2014	Tkn. Betrokken bij cie. R&W 18-11-2014, B3
18.	Coop.ver.de. Lichtmakers	Tascontrole huisregels winkels	12-11-2014	Tkn.
19.	GS Provincie Groningen	Afschrift beoordeling jaarstukken 2013, Interbestuurlijk toezicht	12-11-2014	Tkn.
20.	FNV Lokaal	Nota participatie	12-11-2014	Tkn. Betrokken bij cie.

				W&I 19-11-2014 , B2
21.	FNV in beweging	Participatiewet reacties op modelverordeningen VNG	13-11-2014	Tkn. Betrokken bij cie. W&I 19-11-2014 , B2
22.	BMD Advies Rijndelta B.V.	Toelichting op zienswijze ontwerpbestemmingsplan Binnenstad	14-11-2014	Tkn. Betrokken bij cie. R&W 18-11-2014 , B3
23.	Burger	Bestemmingsplan Noorderplantsoen	14-11-2014	Tkn. Betrokken bij cie. R&W 18-11-2014 , B1
24.	Platform Cultureel Erfgoed Groningen	Openbaarheid en onafhankelijkheid van de welstandstoetsing	17-11-2014	Tkn. Betrokken bij cie. R&W 18-11-2014 , B4
25.	Platform Cultureel Erfgoed Groningen	Bestemmingsplan binnenstad	17-11-2014	Tkn. Betrokken bij cie. R&W 18-11-2014 , B3
26.	Onderwijsraad	Advies samen voor een ononderbroken schoolloopbaan https://www.onderwijsraad.nl/publicaties/2014/item6757	18-11-2014	Tkn.
27.	Burger	Onveilige verkeerssituatie nabij Ketwich Verschuurbrug westzijde	19-11-2014	Tkn. ter afhandeling naar college
28.	Adviescommissie voor de sport	Advies over Sportbeleid	19-11-2014	Tkn.
29.	Bewonersvereniging Zilvermeer	Burgerparticipatie wat is dat in Groningen?	19-11-2014	Tkn.
30.	Burger	Aanvraag second opinion keuring Forum op veiligheid	19-11-2014	Tkn.
31.	Frysk platform GGz cliënten, Ip-WAG en LOC Zeggenschap in Zorg	Dringende oproep vanuit (O)GGz cliënten	19-11-2014	Tkn.
32.	Gemeente Dongeradeel	Motie Onderhandelingen cao Sociale Werkvoorziening	19-11-2014	Tkn.
33.	Inspectie van Onderwijs	Rapport 'Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang 2013-2014'	20-11-2014	Tkn.
34.	GS Provincie	Financieel toezicht gemeenterekening 2013	20-11-2014	Tkn.

	Groningen		014	
35.	Burger	Bushalte Jensemaheerd en Amkemaheerd te klein voor de bussen	18-11-2 014	Tkn.
36.	Adviesraad Gehandicaptenbeleid	Afschrift advies compensatie WTCG-regeling aan B&W	20-11-2 014	Tkn.
37.	Wijkraad Schilderswijk	Situatie Schilderswijk	20-11-2 014	Tkn.
38.	SNN	Uitkomsten Bestuurlijk Overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport 27 oktober	21-11-2 014	Tkn.
39.	Platform GRAS	Subsidie 2015-2017	24-11-2 014	Tkn.
40.	Koninklijk Besluit	Benoeming burgemeester dhr. P.E.J. den Oudsten	24-11-2 014	Tkn.
41.	Platform Cultureel Erfgoed	Meer groen in de binnenstad	24-11-2 014	Tkn.
42.	Burger	Klaagschrift besluitvorming afrit Hereweg	25-11-2 014	Tkn.
43.	Omwonenden Goeman Borgesiuslaan (GBL), Hondsruglaan en Helperesweg	Verkeer, gevolgen ringwegplannen	25-11-2 014	Tkn.

De VOORZITTER: Akkoord.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Ik noem ze achter elkaar op en dan vraag ik of u het ermee eens bent.

6.a: Aanvullend krediet ontsluitingsweg Helperplein / Van Imhoffstraat (raadsvoorstel 25 september 2014, 4637866)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Bij hamerslag vastgesteld)

6.b: Nota bodembeheer 2014 (raadsvoorstel 9 oktober 2014, 4659774)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Bij hamerslag vastgesteld)

6.c: Kredietaanvraag Oostelijke Ringweg (raadsvoorstel 28 oktober 2014, 4692587)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Bij hamerslag vastgesteld)

6.d: Kredietaanvraag renovatie Herewegspoorviaduct (raadsvoorstel 31 oktober 2014, 4698546)

De VOORZITTER: Akkoord?
(Bij hamerslag vastgesteld)

6.e: Verordening tot wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelasting 2015 (raadsvoorstel 14 november 2014, 4721184)

De VOORZITTER: Akkoord?
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

6.f: Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2015 (raadsvoorstel 23 oktober 2014, 4684612) + Vaststellen Verordening voorzieningen huisvesting gemeente Groningen (raadsvoorstel 23 oktober 2014, 4684766)

De VOORZITTER: Akkoord?
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

6.g: Overgang stadsbibliotheek naar het Forum (raadsvoorstel 30 oktober 2014, 4696860)

De VOORZITTER: Daar komt een stemverklaring. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. De wethouder heeft in de commissie zijn best gedaan om ons te overtuigen, hoewel hij ook zei dat hij de illusie niet meer had dat dit nog zou kunnen gebeuren. En het is ook niet gelukt. Wij hebben niet het vertrouwen dat het niet ten koste gaat van wijkfilialen en ook van filialen in de provincie, dus de Stadspartij zal tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen hierover. Wie is ervoor? Iedereen, behalve de Stadspartij. Nou, dan gaat het toch door.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt (raadsvoorstel 24 oktober 2014, 4687217)

De VOORZITTER: Deze 1-minuutinterventie is aangevraagd door de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Als eerste wil ik een vraag stellen die wij niet nu, maar zeker later moeten beantwoorden. Behoort het tot de kerntaken van een gemeente om locaties zelf commercieel te ontwikkelen? Of moet de gemeente zich beperken tot voorwaarden scheppen?

Dan over de bouw- en grondexploitatie en met name het restaurant, dat voor 0,5 miljoen euro extra vergroot wordt. Er wordt weliswaar een bijdrage uit de Forumexploitatie gevraagd van ongeveer 0,5 miljoen euro voor deze verbouw, maar tegelijkertijd gaat de opbrengstwaarde grond- en parkeerexploitatie met datzelfde bedrag naar beneden. Dat noemen wij een sigaar uit eigen doos, want daardoor zullen wij meer krediet beschikbaar moeten stellen. Dat lees ik ook in de exploitatiebegroting. De vraag is waarom deze investering niet gewoon gedekt wordt uit de verhoging van de verhuuropbrengst. Het is logisch dat, als je meer commerciële ruimte te verhuren hebt, de huur mee omhooggaat. Nu worden de meerkosten van het restaurant ook in mindering gebracht op de opbrengst en de grond- en parkeerexploitatie. Een foutje of een staaltje creatief boekhouden, waar de raad in beide gevallen wat ons betreft niet mee akkoord zou moeten gaan. We hebben ook een motie, die uitspreekt dat een commerciële investering rechtstreeks door huurverhoging gedekt moet worden, dan weet iedereen waar hij of zij aan toe is. Wel zo duidelijk en wat ons betreft ook wel zo eerlijk.

Motie (1): Verhogen huuropbrengst bij investeringen (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op woensdag 26 november 2014, besprekende de Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt Oostzijde Forum,

constaterende dat:

- er een extra investering plaatsvindt van bijna 0,5 miljoen euro om het restaurant in het Forum te vergroten;
- deze extra investering gedekt wordt uit de opbrengst grond- en parkeerexploitatie;
- de huuropbrengst in de oude en nieuwe situatie gelijk blijft, namelijk 2100 miljoen euro;

overwegende dat:

- een commerciële invulling van het Forum ten koste kan gaan van omliggende ondernemingen die geen beroep kunnen doen op gemeenschapsgeld;
- de concurrentie eerlijker verloopt als het onmiddellijk helder is dat extra investeringen in het Forum leiden tot een directe huurverhoging;
- door het niet opnemen van verhoogde huuropbrengsten in de bouw- en grondexploitatie deze ofwel als onzorgvuldig, ofwel als onwenselijk te beschouwen valt;

spreekt uit dat:

- vanaf heden extra investeringen in het Forum uitsluitend worden gedekt, door de huuropbrengst naar rato te verhogen, behalve als de gemeenteraad per geval vooraf besluit het anders te doen; en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de raad. Wie wil daar nog meer iets over zeggen? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb de motie van de Stadspartij van tevoren gezien. Ik vind het een gecompliceerd verhaal en ik ben eigenlijk heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag die de heer Sijbolts stelt.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Het uitgangspunt voor het CDA blijft dat er geen extra bijdrage komt van de gemeente voor het Groninger Forum en ik neem ook aan dat de wethouder dit zal bevestigen. Uit de stukken en de contacten die wij hebben gehad met de betrokken ambtenaren, is het voor ons wel duidelijk dat de meerkosten voor het restaurant wel gedekt worden uit een huurverhoging, door de Forumorganisatie. Dus wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ook wij hebben navraag gedaan, naar aanleiding van de motie die de Stadspartij al had rondgestuurd. Ook wij zijn van mening dat de kosten van het restaurant worden gedekt door een huurverhoging of door huuropbrengsten. We zullen daarom ook de motie van de Stadspartij niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik heb een vraag aan D66. U zegt dat het er staat, maar die bedragen staan niet genoemd, als u kijkt naar de huuropbrengst Forum, 21 miljoen euro. Dat bedrag is niet veranderd, in vergelijking met het voorstel dat in januari is aangenomen.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, de heer Sijbolts gaat nu op een technisch niveau. Ik wil daar graag met hem in meegaan. 21 miljoen euro is de huuropbrengst. Navraag had ook u het antwoord gegeven dat wat onder j en m staat, een bijdrage uit de exploitatie van het Forum is en dat daarmee ook de huur is gemoeid, dus dat het eigenlijk een zeer transparante weergave is van de huur die het Forum moet betalen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): We sluiten ons aan bij de woordvoering van D66. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder De Rook.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de Stadspartij voor het agenderen van dit onderwerp, want voordat we het gaan hebben over het restaurant, wil ik ook even stilstaan bij wat voor de rest de portee is van het document dat aan ons voorligt, namelijk dat het eigenlijk heel goed gaat met de bouw van het Forum. De risico's kunnen zelfs omlaag. We hebben het weerstandsvermogen wat omlaag kunnen brengen, omdat de risico's zijn teruggelopen en dat is voor een gecompliceerd bouwproject als het

Forum eigenlijk ontzettend goed nieuws. Ik kan me nog herinneren, toen was ik zelf nog raadslid, voor de aanvang van de bouw ...

(Gelach)

Ja, dat gaat over een kwart van mijn leven geleden, dames en heren. Voor mijn doen is dat ontzettend lang geleden. Toen heersten in deze raad allerlei spookverhalen over wat er allemaal zou gebeuren bij de bouw van het Forum. Het zou binnen een jaar helemaal misgaan. Volgens mij zijn de citaten in de verslagen nog wel terug te vinden. En dat is gewoon niet het geval. Het gaat eigenlijk ontzettend goed. De risico's gaan omlaag en dat is, denk ik, ook voor iedereen die daarmee bezig is een groot compliment waard.

Dan over de kwestie die de Stadspartij heeft geagendeerd. De heer Sijbolts gaf aan: "Als we meer commerciële functies willen, moeten we dat dan niet faciliteren? Is dat geen rol die de gemeente past?" Volgens mij is dat juist wat wij hier doen. Wat hier namelijk gebeurt, is dat de Forumorganisatie, onder andere vanuit de opdracht van uw raad om meer na te denken over de commerciële exploitabiliteit van het gebouw, heeft gezegd: "Wij zouden graag meer willen doen met dat restaurant op de bovenste verdieping. Kunt u dat niet mogelijk maken, gemeente?" Nou, dat hebben wij gedaan. Maar we hebben daar natuurlijk wel bij gezegd, ook conform de richtlijn, met uw raad afgesproken: "Dat gaan wij als gemeente niet betalen, dus dat zal uit de Forumexploitatie moeten gebeuren". Dan verwijst ik naar besluitpunt 1m. Daar staat: "bijdrage uit de exploitatie Forum 0,48 miljoen euro voor vergroten restaurant". Dat hebben wij op deze manier opgeschreven, omdat het in feite natuurlijk een huurverhoging is. Dit lossen zij in de huur op. We hebben die niet opgeplust bij de eerdere post, om de transparantie in de begroting te behouden, door deze twee posten uit elkaar te trekken, omdat wij gemeend hebben dat het voor u duidelijk zichtbaar zou zijn dat aan de ene kant een investering wordt gedaan, waarvoor een krediet moet worden verleend, en aan de andere kant de dekking van het krediet aan de kant van het Forum gebeurt. Deze partij zal vervolgens dit restaurant waarschijnlijk gaan gunnen aan een exploitant en die zal er vervolgens uiteindelijk de kosten voor dragen. Dit is geen extra geld van de gemeente naar het Groninger Forum; dit is juist het faciliteren van commerciële functies en het Forum draagt die zelf. Ik ben ook heel blij dat een aantal raadsleden de moeite heeft genomen om dat gewoon even technisch na te vragen. Volgens mij was het antwoord vrij helder.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Kan de wethouder dan ook verklaren waarom de grond- en parkeereexploitatie en de gewone exploitatie met bijna 0,5 miljoen euro naar beneden gaan?

Wethouder DE ROOK: Volgens mij hebben we het over twee posten in het raadsvoorstel, voorzitter. Nu komen we inderdaad in een technische discussie terecht. Die hadden we, denk ik, ook eerder, op een andere manier kunnen beslechten. Maar laten we het dan even doen. Onder besluitpunt 4 staat: "de meerkosten van investeringen in het Groninger Forum ten behoeve van een groter restaurant, te dekken uit de exploitatie van het Groninger Forum en hiertoe een aanvullend uitvoeringskrediet van 475.000 euro beschikbaar te stellen voor project Grote Markt Oostzijde – Forum". Dat is de aanvullende bijdrage voor het restaurant. De dekking staat daarboven, onder besluitpunt 2.1-m: "bijdrage exploitatie Forum 0,48 miljoen euro voor vergroten restaurant" en daarmee is de rekening volgens mij afgedekt, op de manier zoals ik net aan u heb proberen uit te leggen.

De VOORZITTER: Zullen we besluitvorming plegen over deze motie? Ja, nog iemand?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Gezien de toelichting die de heer De Rook net gaf, zien wij geen reden om in te stemmen met deze motie.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts nog even.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Volgens mij klopt het rekensommetje van de wethouder gewoon niet, als je die verschillen gaat uitrekenen. Kijk, die 272.000 euro voor de parkeergarage valt te verklaren. Maar die 475.000 euro die dan overblijft, niet. Dan geven we dus gewoon een sigaar uit eigen doos.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, ik kan het nog een keer proberen uit te leggen. Ik heb het idee dat ik negen fractie heb overtuigd. Ik kan proberen om ook nog die tiende te overtuigen, maar ik kan het niet makkelijker maken dan ik zojuist heb gedaan. Er wordt 475.000 euro extra uitgetrokken voor de verbouwing van het restaurant. Dat is besluitpunt 4 en dit wordt betaald uit de exploitatie van het Forum door de Forumorganisatie, zoals terug te vinden is in besluitpunt 2.1-m. Zo zit het, volgens mij niet anders.

De VOORZITTER: Oké, we gaan besluitvorming plegen over een motie. Ik denk dat langzamerhand de argumenten wel gewisseld zijn. De motie spreekt uit dat vanaf heden investeringen in het Forum uitsluitend worden gedekt door de huuropbrengst naar rato te verhogen, behalve als de gemeenteraad per geval vooraf besluit het anders te doen. Wie is er voor deze motie? Daar is de Stadspartij voor en daar is de Partij voor de Dieren voor en daarmee is de motie verworpen.

Het voorstel zelf moet ook nog even in stemming worden gebracht. Wie is er voor het voorstel? Daar is iedereen voor, behalve de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Daarmee is het voorstel aangenomen.

7.b: Bestemmingsplan Binnenstad (raadsvoorstel 23 oktober 2014, 4684765)

De VOORZITTER: De heer Leemhuis zou daar het woord over willen voeren.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie al uitgebreid over dit bestemmingsplan gesproken. Ik heb me nog wat minder over het algemeen uitgelaten. Dat zal ik nu doen. We zijn heel blij met het bestemmingsplan. Er is een grotere bescherming van cultuurhistorie, van binnenterreinen en ecologie en groen. Een enorme vooruitgang. Aan de andere kant is er ruimte voor meer flexibiliteit voor gebruikers en inwoners van de binnenstad ontstaan. Het was een lang proces met goede inhoudelijke debatten en daarvoor complimenten en dank aan het college en aan de organisatie.

Er bleef een punt over, bij de behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie, en dat ging over een lijst van zo'n twintig plekken, waar het Platform Cultureel Erfgoed Groningen van zei: "Dat zijn eigenlijk ook groene plekken en die moeten eigenlijk ook worden beschermd". Nou, we hebben uitgebreid de kans gekregen, in meerdere sessies, om met de dienst van gedachten te wisselen over de argumentatie die daarachter zat. Die was in het stuk nog onduidelijk. Het is zeer duidelijk geworden op grond waarvan de beschermde tuinen en groen tot stand zijn gekomen. Daarbij is maximaal gekeken naar ecologie, monumentale bomen, maar ook stedenbouw en cultuurhistorie. Dus we kunnen het bestemmingsplan als fractie dan ook steunen, omdat daar een enorme verbetering in zit van de bescherming van groen en tuinen. Dat neemt echter niet weg dat, als je nog stukken tuin en groen hebt die niet die bestemming hebben gekregen, je daar toch nog steeds meer aandacht voor wilt hebben. Vooral ook vanwege het argument dat meer groen in een woonomgeving heel belangrijk is voor mensen. Daarom zou ik het college willen vragen om, los van de bepalingen in het bestemmingsplan, te willen nagaan of er ook ruimte is om, bijvoorbeeld via welstand of via de APVG, toch nog meer aandacht te vragen voor groen. Misschien voor de bijna monumentale bomen en misschien voor bijvoorbeeld groene daken, die dan er ook toe leiden dat mensen groen in hun omgeving hebben, terwijl er dan misschien toch gebouwd wordt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij eigenlijk helemaal aansluiten bij de woorden van GroenLinks. We hebben ook een sessie gehad bij de dienst, vandaag en verschillende opties afgewogen. Het liefst zouden wij inderdaad zien dat alles wat geen groen is, wel wordt aangemerkt als groen. We snappen ook dat het moeilijk haalbaar is, want dan zou dit opnieuw de inspraak in moeten. Wat wij wel graag willen, en daar hebben we het gesprek met meerdere partijen over gevoerd, is dat er meer aandacht komt voor compensaties van groen. Op zich is het nog steeds mogelijk dat als iemand een winkelpand heeft, hij zegt: "Dat is niet aangemerkt als groen en ik wil mijn winkelpand uitbreiden, 5 m de tuin in. Het is mijn tuin. Ik gebruik die tuin toch niet." Dan is dat mogelijk. Wij willen graag dat het college maximaal inzet op zijn adviserende rol, om ervoor te zorgen dat die mensen dringend wordt geadviseerd om dan op zo'n verdieping, want het mag maar één verdieping zijn, een groen dak te maken, om in elk geval het groen dat verdwijnt, te compenseren. Dus dat, als je de kaart van Groningen van bovenaf bekijkt, er in feite niets gaat veranderen. Daar hebben wij een motie voor gemaakt, met verschillende partijen, en die wil ik graag indienen. Dank u wel.

Motie (2): zet tuin op de kaart (Partij voor de Dieren, GroenLinks, SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 november 2014, besprekende Bestemmingsplan binnenstad,

constaterende dat:

- het ontwerpbestemmingsplan Binnenstad onderscheid maakt tussen Groen en Tuin;
- niet alle tuinen de aanduiding Groen of Tuin hebben gekregen;
- dit plan toestaat deze percelen volledig te bebouwen tot een bouwlaag;

overwegende dat:

- groen belangrijk is voor de leefomgeving en het welbevinden van mensen en dieren, zoals erkend wordt in de toelichting op de planregels;
- door bouw toe te staan op percelen die niet de aanduiding Groen of Tuin hebben op de plankaart, maar wel als zodanig in functie waren, ecologisch waardevol en monumentaal groen bedreigd kan worden;
- bescherming van uitzicht hiermee teniet kan worden gedaan;
- dit tevens kan leiden tot vergroting van het verharde oppervlak en daarmee verminderde infiltratie van hemelwater, hetgeen niet strookt met het waterbeleid, zoals verwoord in Waterwerk;

verzoekt het college:

- bij het verstrekken van een bouwvergunning voor percelen die niet als Tuin of Groen vermeld staan op de kaart, maar wel in de praktijk een dergelijke functie vervullen, actief te adviseren over het plaatsen van groene daken ter plaatse;
- het plaatsen van groene daken als compensatie voor verlies aan stadsgroen (waaronder bomen) nadrukkelijk te stimuleren, wanneer groencompensatie niet anderszins mogelijk is;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil hier het woord over voeren? De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, dank u, voorzitter, heel kort. Mijn fractie was vanmorgen ook aanwezig bij RO/EZ. Via de wethouder wil ik de ambtenaren, die daar bijzonder meewerkend zijn geweest, ook bedanken voor dat meewerken. We wachten even beantwoording van de wethouder af, over wat wij doen met de moties. We hebben onze zorgen ook over de binnenterreinen geuit en dan vervolgt dat.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs. Neem het woord.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA vindt het van belang dat vandaag het bestemmingsplan wordt vastgesteld en het is al eerder gezegd: de verstening wordt tegengegaan, maar de ontwikkelingsgerichtheid binnen de bestaande bebouwing wordt juist mogelijk gemaakt. De bescherming van de tuinen vinden wij goed, maar het neemt niet weg dat we aanvullende initiatieven om groene daken, etc. mogelijk te maken, zullen onderschrijven. We zijn heel benieuwd naar de beantwoording van het college, naar aanleiding van de motie van de Partij voor de Dieren. We weten niet of dit nu de manier is om die vergoeding te stimuleren, maar de denkrichting is een aardige.

De VOORZITTER: Niemand verder? Ja, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): In 2016 treedt een nieuw bestemmingsplan in werking. Positief nieuws voor de aanwezige binnenstadsbewoners. Zij krijgen niet zomaar hoge nieuwbouw vlak voor de ramen. Ook positief nieuws voor genietters van de historische waarde van onze stad. Wat ons betreft: na afronding van de Oostwand, snel beginnen met die lelijke voorkant aan de noordkant. Want die is voor ons nog steeds een doorn in het oog. Ook het dakenlandschap van de binnenstad zal beter beschermd worden. "Alleen jammer dat daar straks een hoger Forum bovenuit torent, wezensvreemd aan de historische waarde van onze stad." Ik lees dit letterlijk voor uit een brief uit het Dagblad van het Noorden. Het verwoordt exact hoe wij ook over dit bestemmingsplan denken. En wat de tuintjes betreft sluit ik mij graag aan bij de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: De motie is ook ondertekend door GroenLinks en de Stadspartij. En door Mechteld van Duin. Vier partijen staan er onder. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook dank aan uw raad voor de complimenten voor het plan en ook de inzet in het proces. Ik neem die complimenten graag in ontvangst, ook namens de ambtelijke organisatie. Dank daarvoor.

Het is inderdaad op heel veel punten een verbetering – zo zal het plan, denk ik, ook worden ervaren – ten opzichte van de oude situatie. Ik denk dat het huidige plan beter past op de vragen van deze tijd dan het oude plan. Een betere bescherming van binnengebieden, het dakenlandschap dat beschermd wordt, wat je dan vervolgens prachtig in de toekomst kunt aanschouwen vanaf het Groninger Forum. Dus wij denken dat dit inderdaad een goed plan is. We hebben er in de commissie al veel over gewisseld. Ik zal dus even ingaan op de motie en op het verzoek en de vraag van de heer Leemhuis, die beide betrekking hebben op de positie van het groen in de binnenstad. Nou, wij hebben, dat gaf ik net ook al aan, natuurlijk door her en der de bestemming ‘tuin’ te geven aan waardevolle ecologische of cultuurhistorische tuinen, daar al een betere bescherming voor geboden. In zijn algemeenheid heeft iedereen gelijk die zegt: “Groen is van groot belang in de binnenstad en juist in de binnenstad staat dit al snel onder druk.” Het college ondersteunt uw oproep om daar ook, even los van het bestemmingsplan zoals dat er nu ligt, in de toekomst aandacht voor te vragen en wij zullen ook elke inspanning doen die wij kunnen doen, om groen te beschermen, dan wel nieuw groen te stimuleren, met beide handen aanpakken.

De heer Leemhuis vroeg concreet: “Kun je daar in de welstand wat mee of eventueel in de APVG?” Nou, dat zullen we even nagaan. Kijk, de welstand, zeker met die nieuwe manier van werken die wij hebben, waarin wij meer meedenken vooraf, dan toetsen achteraf, biedt volgens mij zeker mogelijkheden in de zin van advisering. Of de APVG nog mogelijkheden biedt, durf ik zo niet te zeggen, maar we zullen daar zeker op terugkomen. Dan kunnen we daar later nog eens over spreken.

Dan een motie van diverse partijen, die het college concreet vraagt om bij het verstrekken van bouwvergunningen te adviseren om eventueel, als het mogelijk is, groene daken te plaatsen. Het gaat dan, neem ik aan, met name om het verstrekken van bouwvergunningen waarbij een stuk bestaande tuin wordt volgebouwd. Dat is precies het moment waarop je zou zeggen: “Kun je op het dak dat je maakt, geen groen dak maken?” Nou, dat kunnen we zeker doen. Er staat wel: “verstrekken van de bouwvergunning”, maar ik denk dat het beter is dit te doen op het moment dat de bouwvergunning worden aangevraagd. Maar ik neem aan dat u dit ook bedoelt. We zullen daar zeker aandacht voor vragen, mocht dat het geval zijn. En inderdaad doen wij nu ook al veel aan het mogelijk maken. We hebben ook een subsidie voor groene daken. En we zullen die zeker onder de aandacht brengen, in geval van plannen in de binnenstad, want juist daar is het hard nodig dat we het aanwezige groen, zowel in juridische zin als in de zin van advisering en stimulering, zoveel mogelijk beschermen. Dus daarom zou ik deze motie graag aan het oordeel van de raad overlaten.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan breng ik de motie in stemming. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Een stemverklaring. Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft net het een en ander aangegeven wat al gebeurt. Wij vinden het niet nodig om dan nog de motie hierover aan te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Wij kunnen hiermee instemmen. We zullen voor deze motie stemmen, omdat het gaat om advies. Zodra het gaat om een verplichting, zouden we er nog eens goed over na moeten denken, maar in dit geval kunnen we het steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. Een mooie aanvulling op het bestemmingsplan, om het op deze manier onder de aandacht te brengen, dus wij zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): In tegenstelling tot wat de VVD zegt, doen we het volgens mij nog niet helemaal. Dus deze motie zullen we steunen.

De VOORZITTER: Oké. Deze motie heet: 'Zet tuin op de kaart'. Wie is er voor deze motie? Daar is de hele raad voor, behalve de VVD-fractie en daarmee is de motie aanvaard.

Dan breng ik het bestemmingsplan in stemming. Wie is er voor dit bestemmingsplan? Daar is unanimititeit en daarmee is het aanvaard.

7.c: Herijking beleid duurzaamheid (collegebrief 7 november 2014, 4705829)

De VOORZITTER: Deze 1-minuutinterventie is aangevraagd door D66. Daar wil de heer Schimmel het woord over voeren.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Ik heb in de commissie ook al een aantal keer gezegd dat we als gemeente die ambitie hebben gesteld om in 2035 energieneutraal te zijn. Zeker mijn fractie neemt die ambitie uiterst serieus. Om dit goed te kunnen doen, is het volgens ons strikt noodzakelijk dat wij goed gaan monitoren en gaan kijken hoe ver we zijn met die ambitie en dat wij ook inzichtelijk maken wat de diverse projecten, die we hebben op het gebied van energie, precies opleveren en hoeveel zij bijdragen aan het behalen van de doelstelling. Daarover dienen wij een motie in.

Motie (3): Energiemonitor (D66, GroenLinks, PvdA, CDA, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 november 2014, besprekende de herijking van het duurzaamheidsbeleid,

constaterende dat:

- de gemeente Groningen de ambitie heeft om in 2035 energieneutraal te zijn;
- deze ambitie door de gehele raad gedragen wordt;

overwegende dat:

- het voor het behalen van deze ambitie noodzakelijk is om inzichtelijk te maken hoe de huidige stand van zaken is en of de gemeente op schema ligt;
- het bij voorstellen voor concrete projecten op het gebied van verduurzaming, voor de raad belangrijk is om een weloverwogen afweging te kunnen maken van de kosten en baten per project;

verzoekt het college:

- een jaarlijkse 'energiemonitor' in te stellen waarin het aan de raad rapporteert over de stand van zaken op het gebied van energiegebruik in de gemeente Groningen;
- hierin in ieder geval op te nemen:
 - o (een schatting van) het totale energieverbruik van de gemeente Groningen in het desbetreffende jaar, uitgedrukt in Megawattuur (MW/h);
 - o (een schatting van) de totale hoeveelheid duurzaam opgewekte energie binnen de gemeente Groningen in het desbetreffende jaar, uitgedrukt in MW/h, aangevuld met een uitsplitsing in de verschillende vormen zoals windenergie zonne-energie, geothermie;
 - o een overzicht van alle gemeentelijke projecten specifiek op het gebied van energie en (een schatting van) de hoeveelheid energiebesparing c.q. duurzaam opgewekte energie die zij in het desbetreffende jaar opleveren, uitgedrukt in MW/h, afgezet tegen de kosten per project in euro's;
 - o de mutaties in alle bovenstaande ten opzichte van voorgaande jaren;
 - o een prognose van de energiebesparing c.q. duurzaam opgewekte energie per project in toekomstige jaren;
- bij ieder voorstel voor een project, specifiek op het gebied van energie, een inschatting weer te geven van de totale energiebesparing c.q. duurzame energieopwekking die het project zal opleveren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de raad. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. We zien dat er al veel gebeurt op het gebied van duurzame energie in de stad. We zijn bijvoorbeeld erg blij dat de duurzame invulling voor braakliggende bedrijventerreinen op gang begint te komen en dat initiatieven van Stadgers op het gebied van duurzaamheid in brede zin ook in the picture zijn. Het is ongetwijfeld bekend dat wij nog altijd aandacht voor consumptie van dierlijke producten missen in het duurzaamheidsbeleid. De klimaatcrisis, biodiversiteitscrisis en watercrisis bevecht je immers het beste met mes en vork. In de commissie gaf de wethouder gelukkig al aan de lange termijn, met het oog op voedselbeleid, terug te willen laten komen in het beleid. Vol verwachting klopt dan ook ons hart over de nadere invulling van het herijkte duurzaamheidsbeleid.

Ondanks dat hier in de raad geen steun voor was, wil ik ook nogmaals benadrukken dat wat betreft de Partij voor de Dieren aardgasafhankelijkheid een belangrijk thema zou moeten zijn in het beleid, met het oog op aardbevingen en duurzaamheid van deze energiebron. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog de behoefte? Ja, u heeft het woord. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De doelstelling ‘energieneutraal in 2035’ is een ambitieuze. Dat is ook wel terecht, want wij moeten ook onze bijdrage leveren aan de reductie van de globale temperatuurstijging. Wij ondersteunen het college met de voorgestelde stappen om deze doelstelling te halen. Wat ons betreft moet de focus ook liggen op energie, waarbij zowel geïnvesteerd moet worden in de grote projecten als zonneweide of geothermie, als ook zeker op de kleinere projecten, als energiebesparing in de bestaande bouw en kleine windturbines. Wij zijn ook verheugd met de collegebrief naar aanleiding van onze motie ‘Recht op de wind’. Lokale initiatieven zijn wat ons betreft ook de groenparticipatieprojecten. Al tientallen buurtinitiatieven zijn ontplooid met een positieve impuls voor de sociale cohesie. We roepen het college dan ook op hierin te blijven investeren. Als duurzaamheid het uitgangspunt is van al ons beleid, dan is het borgen hiervan ook essentieel. Om die reden staan wij ook onder de motie die D66 heeft ingediend. We hebben nog wel de vraag: hoe beoordeelt dit college het integreren van duurzaamheid in alle beleidsterreinen binnen de gemeentelijke organisatie? Daar willen we graag een reactie op van het college. Goed voorbeeld doet goed volgen. Laten we binnen onze eigen organisatie maximaal inzetten op duurzaamheid. Laten wij proberen onze nek uit te steken in Groningen. Duurzaamheid betekent namelijk ook, naast een ecologische impuls, een economische impuls. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Er gaat nu extra geld naar duurzaamheid en daarom is het extra belangrijk om ook te zien wat we met dit geld doen en of wij de doelen dan misschien eerder behalen of welke extra doelen wij dan stellen. Vandaar dat wij ook de motie van D66 zullen steunen. We zijn ook erg benieuwd naar de uitwerking van de motie die bij de begroting is ingediend, ik meen door het CDA, om nu echt eens heldere doelen te stellen en te kijken waar we dan met z'n allen terecht komen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. Duurzaamheid en lange termijn. 2035 duurt lang en daarom is de motie die D66 heeft geïnitieerd goed, om ook op korte termijn doelen te kunnen bereiken en te laten zien waar we mee bezig zijn en hoe dat allemaal gaat. We kunnen naar het jaartal blijven kijken, maar we moeten ook nu handelen.

Dan wil ik toch nog even een link leggen tussen de aardbevingen en de gaswinning. Als wij met z'n allen zeggen dat die gaswinning terug moet lopen en we willen alternatieve energiebronnen gaan gebruiken, kan het niet zo zijn dat we bijvoorbeeld geen windmolens in deze stad mogen aanleggen, omdat de Provincie daartegen is. Ik wil dat dilemma, dat al vaker besproken is, nogmaals hier op tafel leggen, want dit zijn volgens mij tegenstrijdige bewegingen. Ik weet dat u daarover in gesprek bent, maar ik wil het nogmaals heel graag onder uw aandacht brengen. Ik hoop dat de Provincie daar een beweging in maakt, om het gezamenlijke doel te kunnen bereiken, om op een andere manier energie te gaan aanboren. Dat is geen goed woord, voor windenergie, maar u snapt wat ik bedoel.

De VOORZITTER: Een beetje ongelukkig geformuleerd. Geeft verder niet. Anderen nog, hierover? Dan is nu het woord aan de wethouder. Oh, de heer Loopstra. U zat in de dode hoek.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Bij de gehele duurzaamheidsproblematiek is het van belang om praktische en concreet te zijn. Realistische plannen maken en uitvoeren is hierbij essentieel. Tegenwoordig wordt alles duurzaam genoemd en daar moeten we voor oppassen, want dat kan betekenen dat het begrip 'duurzaamheid' aan devaluatie onderhevig wordt en eerder apathie oproept dan enthousiasme. Daarbij is het van belang om prioriteiten te stellen en die speerpunten te benoemen. Onze fractie vindt in dat kader de volgende zaken van belang: energie, het beheer van de openbare ruimte, afvalverwerking, renovatie zijn verduurzaming van woningbouw en daar hoort natuurlijk bij: het aardbevingsbestendigheids maken van onze woningen en gebouwen. Dat speelt daarbij natuurlijk ook een rol. In het kader van het concreet zijn, werden wij erg enthousiast van de motie van D66 en daar staan we dan ook op. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Nog iemand van uw kant? Nee? Dan is het woord aan wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de raad voor de twee sessies deze maand, waarbij u hebt meegegeven aan het college wat terug zou moeten komen in het nieuwe duurzaamheidsbeleid, dat u begin volgend jaar krijgt. Ik zal ingaan op de motie die vraagt om monitoring. Die sluit in algemene zin natuurlijk zeer nauw aan bij wat ik ook in de commissie heb aangegeven; de wens om in die nieuwe duurzaamheidsvisie te laten zien: wat is nu eigenlijk onze koers en wat hebben we al bereikt? Wij zullen daarvoor ook op zoek gaan naar kant-en-klare monitoringsystemen, want we willen ook weer niet al te veel ambtelijke capaciteit verliezen met monitoren. We willen ook, en dat komt ook tegemoet aan een wens die ik zojuist hoorde, naar een systeem dat eigenlijk voorspellend werkt, dus waarmee je ook de beleidseffecten van je voorgenomen plannen op energiegebruik kunt meten. Dat is zeker ook onze intentie.

Als ik naar de motie ga, heb ik wel een paar kanttekeningen. De eerste is dat er aan het eind staat dat er "bij ieder projectvoorstel een inschatting van de totale energiebesparing moet worden gegeven". Ik lees dat zo dat u bedoelt dat het projecten zijn vanuit het duurzaamheidsprogramma, niet uit alle projecten die wij in deze stad ondernemen. Dat zou een iets grotere opgave zijn, maar ik zie de heer Schimmel knikken, dus dat is dan goed leverbaar. U vraagt ook om een schatting van het totale energieverbruik van de gemeente Groningen. Als het gaat over de eigen organisatie, zijn we daartoe in staat in 2015, onder meer dankzij onze GRESCO, waarmee wij in staat zijn om te zien wat ons energieverbruik is en ook hoe we daar nu mee omgaan. Ik zou u meer willen laten zien. Misschien kunnen gegevens van Enexis daarbij een rol spelen, maar we hebben als gemeente zelf geen toegang tot al die informatie, dus daarbij zijn wij erg afhankelijk van andere partners. Ik zou die kanttekening daarbij wel willen maken, dat ik niet zo uit de computer een lijstje kan trekken met energieverbruik van de gemeente Groningen, binnen onze grenzen.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dan toch even een opmerking daarover. Aangezien wij die ambitie hebben, 'energieneutraal in 2035', moeten wij natuurlijk wel weten wanneer wij dan energieneutraal zijn. Daarvoor zijn deze cijfers wel nodig. Maar er staat ook in de motie dat het met een schatting kan. Ik snap dat u geen exacte cijfers kunt krijgen, maar als u de motie zo leest, 'voor zover mogelijk, u dat inzichtelijk kunt maken', kunnen wij daar wel overeenstemming over vinden, denk ik.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, de intentie is natuurlijk om daar zo dicht mogelijk bij te komen. Voor een deel kan het wel en voor een deel zal dat moeilijk zijn. U moet zich ook realiseren dat er natuurlijk ook dingen veranderen. Als er een nieuw bedrijf komt, met een hoog energieverbruik, heeft dat natuurlijk effect op wat wij dan behaald hebben. We hebben niet alles zelf in de hand.

Tot slot over de monitor: u vraagt om de mutaties ten opzichte van voorgaande jaren. Die kunt u dan vanaf dat moment krijgen. Terugkijken is natuurlijk ingewikkeld, want die gegevens hebben wij niet.

Dan de vraag van de Partij voor de Dieren over voedsel. U heeft zelf een voedselvisie vastgesteld, dus wellicht al iets om op te bouwen. Daar zullen wij zeker ook op terugkomen, begin volgend jaar.

De borging in de eigen organisatie, dat was een vraag van GroenLinks. Daar zit ook een sterk cultuuraspect aan. Op dit moment werken wij met ambassadeurs binnen onze eigen organisatie, die duurzaamheid onder de aandacht proberen te brengen. Dat evalueren wij binnenkort. Maar ik ben het met

u eens dat het van belang is om die ambitie in de organisatie ook te delen en die ook terug te laten komen en het niet vanuit een hoek te benaderen. Dat is voor ons de zoektocht hoe we dit nu het beste kunnen borgen. We zijn dus al op pad met die ambassadeurs, maar misschien moet dat nog op een andere manier. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wat is uw advies ten aanzien van de motie?

Wethouder GIJSBERTSEN: Nou, met de verdere argumentatie van de heer Schimmel: oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval? Dan gaan we stemmen over de motie 'Energie-monitor'. Ja, de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, de wethouder herhaalt in feite wat hij heeft toegezegd in de raadscommissie omtrent de monitoring, waar wij een groot voorstander van zijn. Vandaar dat wij deze motie overbodig vinden en dat we tegen zullen stemmen, in het kader van de actie 'Weg met overbodige moties'.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Met de kanttekening van de wethouder, min of meer de toezegging van de heer Schimmel, zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor, behalve de SP en daarmee is de motie aanvaard. En hier staat: "dit betreft een collegebrief; dit hoeft dus niet te worden vastgesteld". Zo is het, hè?

8. Discussiestukken

8.a: Invoering Participatiewet in de gemeente Groningen (raadsvoorstel 30 oktober 2014, 4697002)

De VOORZITTER: Wie wil hier het woord over voeren? Het woord is aan de heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, een groot deel van de mensen met een uitkering is al actief, of wil dat ongetwijfeld worden. Maar er zijn ook uitzonderingen. Daarom kort een voorbeeld uit Assen.

(Te zien is een filmpje. Een man met een blikje bier in zijn hand wordt geïnterviewd op straat.

Interviewer: "Werk jij?"

Geïnterviewde: "Nee. Dat is ook niets voor mij. Nee, dat moet in je aard liggen. De een werkt tot aan zijn dood en de ander blijft thuis tot aan zijn dood. En ja, dat doe ik. Je weet wat voor een uitkering je hebt en daar moet je het mee doen.")

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, er is genoeg te doen in de samenleving. Er is zoveel te doen zelfs, dat vrijwilligers zich soms overvraagd voelen; ook uitkeringsgerechtigde vrijwilligers. Waarom zou de samenleving wel activiteit van actieve uitkeringsgerechtigden kunnen toejuichen, maar er geen consequenties aan kunnen verbinden dat sommige uitkeringsgerechtigden weigeren maatschappelijk actief te worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma met een interruptie.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, uit het filmpje van de VVD blijkt wel dat de VVD erg voor diversiteit is. Of heb ik dat mis?

De heer HONKOOP (VVD): Dat klopt. Dank u wel.

Past het dan niet een tegenprestatie te vragen voor gemeenschapsgeld, omdat we samen de samenleving draaiend houden? De VVD is blij dat met de uitwerking van de Participatiewet mensen worden gestimuleerd om maatschappelijk actief te worden. Hoewel het eisen van een tegenprestatie wat de VVD

betreft het duidelijkste signaal is dat aan de samenleving kan worden afgegeven, zijn wij blij met de stappen die gemaakt zijn in de goede richting.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk. Neem het woord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dank u, voorzitter. Kan de heer Honkoop mij vertellen hoeveel bijstandsgerechtigden, wij hebben er zo'n tienduizend in deze stad, vrijwilligerswerk doen?

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel. Vanwaar deze vraag? Ik neem aan dat hier een politieke mening achter schuilgaat.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, u kunt gewoon antwoord geven. Met uw filmpje lijkt u te suggereren dat een groot deel van de mensen die in onze stad een bijstandsuitkering ontvangen, hetzelfde doet als deze meneer. Overigens levert deze meneer ook een maatschappelijke bijdrage, door biertjes te kopen. En u bent voor de economie, toch?

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel. Heel goed dat u zich zo bekommert om de horeca in deze stad. Dat zullen wij zeker in gedachten houden, ook bij openingstijdendiscussies. Maar afgezien daarvan is het zo dat ik hier de vraag hoor: "U lijkt te suggereren dat een groot deel van de mensen in de stad ...". U heeft blijkbaar mijn openingszin gemist, dus die wil ik nog wel een keer herhalen. Een groot deel van de mensen met een uitkering, zoals u misschien eerder ook kon horen, is al actief of wil dat ongetwijfeld worden. Dat was mijn allereerste zin.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik wil uit de woorden van dit VVD-raadslid horen hoeveel mensen in de bijstand in deze stad maatschappelijk actief zijn. En 'een groot deel' of 'een heleboel', daar heb ik niets aan. Als u uw huiswerk heeft gedaan, kunt u de aantallen ook noemen.

De heer HONKOOP (VVD): Ik sta hier niet om samen met de SP te gaan pubquizzen over wat de aantallen in de stad zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

De heer HONKOOP (VVD): Als de SP zijn huiswerk heeft gedaan, zou de SP nu ook aan kunnen geven of ze een mening heeft over dit probleem. De VVD staat er niet voor, in deze sociale stad, mensen af te schrijven. En dat is het probleem. En ik hoor u niet over het probleem, ik hoor u alleen over aantallen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, wel over het probleem.

De heer HONKOOP (VVD): Constateert u met mij een probleem, mevrouw Van Gijlswijk?

De VOORZITTER: Moet ik nou op mijn een-na-laatste vergadering als een soort schoolmeester optreden?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik constateer dat de VVD er een probleem mee heeft dat de meerderheid van deze raad geen tegenprestatie ziet zitten en dat de VVD daarmee een politieke nederlaag lijdt.

De heer HONKOOP (VVD): En ik constateer dat, helaas, de SP dit probleem niet wil onderkennen, maar gewoon de ogen ervoor sluit. Dat is heel erg jammer voor deze sociale stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Onderzoek en Statistiek heeft onderzoek gedaan. De helft van de mensen is al actief en van de andere helft wil 30% al maatschappelijk actief worden. Steunt u dan het beleid van het college om daar eerst mee aan de slag te gaan? De positieve benadering.

De heer HONKOOP (VVD): Ja. En dan verwijs ik weer naar mijn eerdere woordvoering, namelijk dat de VVD blij is dat met deze uitwerking van de Participatiewet. Mensen worden gestimuleerd om maatschappelijk actief te worden. Alleen, wat ik ook hier hoor: de ene helft is al actief, de andere helft, dat wil zeggen 30%, wil actief worden. 30% is dus niet die andere helft. We vergeten dan 20% van de stad en voor die 20% moeten we ook een antwoord vinden. Dat is het probleem dat ik hier naar voren probeer te brengen. Waarom vergeten wij die 20%? Waarom spreken we er niet over? Waarom benoemen wij dat probleem niet? Waarom verzwijgen we het?

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Volgens mij is hier niemand die het verzwijgt, maar is het niet veel effectiever en beter om eerst met die 30% aan de slag te gaan die zo graag wil? Is het niet beter om dit te begeleiden naar vrijwilligerswerk en naar werk?

De heer HONKOOP (VVD): Het is zeker goed om daarmee te beginnen, ja. Daarom steunen wij ook de stappen die nu gezet worden. Absoluut. En daarna moeten we ook kijken wat we doen met de 20% en hoe die een actieve bijdrage kunnen leveren aan de samenleving. Maar ik ben het helemaal eens met de PvdA; laten we vooral beginnen met die 80%.

Wij zijn dus blij met het feit dat de Participatiewet een stap in de goede richting zet. Wat ons betreft kan er daarna nog een duidelijk signaal naar de samenleving volgen met vervolgstappen ten aanzien van de tegenprestatie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Oh?

De VOORZITTER: U heeft uw hand opgestoken.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Ik ben stomverbaasd.

Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie punten. De komende 12 jaar moeten er 5500 garantiebannen worden gecreëerd in de regio, als opvolger van de WSW-banen. In 2016 moeten er bij de overheid 400 garantiebannen komen. De gemeente wil het goede voorbeeld geven en heeft daartoe in 2015 16 garantiebannen beschikbaar in de eigen organisatie. Met een aantal fracties in de commissie van afgelopen woensdag vroegen we ons af of dit niet heel erg weinig is. Afgezet tegen de doelgroep van vele honderden mensen, is dit toch zeker een schrielt getalletje. Dus de eerste vraag is: kan er toch niet wat inspanning geleverd worden om dat getal wat omhoog te krijgen?

Het tweede punt. Nu komen we op de participatiebanen met tegenprestatie. De tegenprestatie wordt nog niet gevraagd voor deze banen, maar het college laat wel de deur open. Op een kiertje weliswaar. Maar net als D66 deed in de commissie, vragen wij ons af of er straks creatiever met participatiebanen kan worden omgegaan. Is er bijvoorbeeld de ruimte om onderwijs te volgen? Wij zouden bij wijze van tegenprestatie het volgen van onderwijs willen aanmoedigen. Het is een bekend feit dat een goede opleiding een goede voorspeller is om uit de armoede te komen. En dan niet alleen voor jonge mensen, want voor hen is wel een en ander geregeld, maar gewoon voor iedereen die onverhoopt in een uitkering belandt. Mensen zouden dan voor regulier onderwijs moeten kunnen kiezen in plaats van dure re-integratietrajecten, die nu vanuit UWV en gemeente worden opgelegd. Hierop graag een reactie.

Dan kom ik bij mijn derde punt: de uniformering van sancties. Die lijkt ons wel goed, nu er een spreiding van het boetebedrag wordt voorgesteld. Maar we zijn nog steeds voor een milder beleid en voor meer preventie. We willen nogmaals benadrukken dat een deskundige intake en een adequate klantmanager bij de sociale dienst veel gevallen van misbruik en fraude kan voorkomen. Misschien is onbedoelde fraude ook beter te voorkomen door de informatieplicht steeds weer onder de aandacht te brengen. Daarvoor heb ik een verzoek voor een praktische zaak aan de wethouder. Misschien kan op de maandelijkse bijsluiter bij uitkeringsspecificaties iedere keer weer aangegeven worden dat mensen informatieplicht hebben en waaruit die bestaat. De informatieplicht wordt nu wel bij deze Participatiewet uitgebreid met dingen, genoemd in artikel 18, maar vaak is er bij mensen die wel inlichtingen moeten geven aan de Sociale Dienst maar dat niet doen, geen sprake van boze opzet, maar onwetendheid. Bij de bezwarencommissie

komt dat heel vaak aan de orde. Dus ik zou graag een toezegging hebben van de wethouder, dat hij hier werk van maakt. Dat was het alweer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Dank u wel, voorzitter. Met het vaststellen van deze notitie kan de verordening volgende maand aan de raad gepresenteerd worden en kan de Participatiewet, zoals de wethouder dat stelt, een zachte landing maken. We creëren eigenlijk, op het gebied van re-integratie, een overgangsjaar.

D66 vindt het belangrijk dat klanten actief zijn en gemotiveerd worden dat te doen, wat zij kunnen, en in dat geval is een verplichte tegenprestatie ook niet aan de orde. We vinden het ook belangrijk dat we niet alleen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ondersteunen, maar nu ook mensen met een verminderd arbeidsvermogen. Bijzonder belangrijk is dat scholing en participatie en garantiebanen instrumenten zijn om mensen in beweging te brengen en hun talenten te ontwikkelen, want zo worden zelfvertrouwen en de kans op de arbeidsmarkt vergroot. Er komt straks maar een beperkt aantal garantiebanen. Ook zestien in de eigen organisatie, en D66 ziet dat als een belangrijk signaal naar de werkgevers in onze arbeidsmarktregio. We moeten echter oppassen dat, als de vraag naar garantiebanen groter is dan het aanbod, we mensen niet doelloos thuis laten zitten wachten tot het hun beurt is. We moeten ze actief betrekken bij hun sociale leefomgeving. De wijze waarop fraudeaanpak wordt ingericht, daar zijn we positief over. Maar lastiger is de invoering van de nieuwe inkomenstoets van rijkswege. Die kan voor onze klanten ongewenste neveneffecten hebben, die tot ernstige problemen kunnen leiden. Het college is daar alert op, hebben we begrepen. En we hebben ook van de wethouder begrepen dat er dan ook ruimte is voor onorthodoxe, of zoals u wilt experimentele, oplossingen. De kaders zijn duidelijk, maar de feitelijke invulling, het maatwerk dat wij willen leveren, dat moet nog verder uitgewerkt worden in een visie op de maatschappelijke participatie. D66 had graag gezien dat er wat meer tempo in zat, want wij wisten tenslotte al geruime tijd wat ons boven het hoofd hing. Maar laten we er nu van uitgaan dat zorgvuldigheid hier de kwaliteit van het beleid ten goede zal komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, we bedanken het college voor het stuk dat nu voorligt. De PvdA vindt dat de nieuwe Participatiewet veel kansen kan bieden aan mensen met een arbeidsbeperking bij gewone werkgevers. In plaats van mensen kil in een industriegebouw achterop het industriegebied neer te zetten, willen we ervoor zorgen dat meer mensen met een beperking ook bij gewone werkgevers aan de slag kunnen. In dit stuk zien wij echter niets beschreven over de rol die de gemeente gaat vervullen bij het verwerven van die banen.

Onze wethouders Van Keulen en Van der Schaaf gaan weliswaar in gesprek met bedrijven, dat hebben zij ook geantwoord in de commissie, maar we willen als raad hier ook een vinger aan de pols kunnen houden. We willen immers niet, zoals mevrouw Van Doesen ook al zei, dat mensen doelloos thuis komen te zitten. College, wilt u ons daarom voor 1 juni rapporteren over het aantal gerealiseerde banen over de eerste helft van 2015 tot die 1 juni? Graag een toezegging op dit punt, zodat we als raad ook goed betrokken blijven.

Het is goed dat de gemeente zelf het goede voorbeeld geeft en zestien garantiebanen creëert, maar wij willen niet gaan kaarten met doelgroepen, dus huidige SW-medewerkers vervangen door iemand met een garantiebaan, want dan ben je het paard achter de wagen aan het spannen. In de commissie hebben we opgemerkt dat er nog weinig verbinding wordt gelegd tussen het oude beschutte werk, het nieuwe beschutte werk en de dagbesteding. Het college antwoordde toen dat dit heel veel tijd kost, maar we zijn toch al zo'n anderhalf jaar bezig met die Participatiewet? In Selwerd is al een proef gaande, maar wij lezen verder niets over de samenwerking met WerkPro en NOVO en juist beter samenwerken kan geld besparen. Als je meer samenwerkt, kun je besparen op vervoerskosten en daardoor geld overhouden voor werk en activering.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik wil graag even een stapje terug. U gaf aan: "We moeten geen groepen gaan uitwisselen als het gaat om wie in aanmerking komt voor die garantiebanen", maar hoe ziet u het dan voor zich? Mijn kritiek was juist: er komen zoveel mensen in aanmerking, dat het een

eeuw duurt voordat je überhaupt op een garantiebaan wordt geplaatst. Wat voor ideeën heeft uw fractie daarover?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, mijn fractie had dus een heel concreet idee: jobcarving. Daar hebben we ook een motie over ingediend, over het snijden van functies binnen de eigen organisatie. Liever dat dan het vervangen van SW-medewerkers. Dat is ons standpunt.

Maar de meest kwetsbare medewerkers binnen beschut werken zijn misschien helemaal niet meer zo gebaat bij werk op grootschalige locaties, maar juist meer bij kleinschalige locaties in de wijk. Wij willen het college verzoeken een analyse te maken en die dit voorjaar aan ons voor te leggen, over hoe wij die link gaan leggen tussen beschut werk, nieuw en oud, en dagbesteding. Kan het college dit toezeggen?

Voorzitter, u kent ons: we uiten al langere tijd twijfels bij de uitvoering door onze sociale dienst. We weten dat er hoge uitvoeringskosten zijn. Een derde van het participatiebudget gaat naar uitvoering, terwijl het aantal klantmanagers steeds kleiner wordt. Wij willen daarom graag meer inzicht in de besteding van het participatiebudget en mijn vraag aan het college is: wanneer kunnen wij dit krijgen?

De verplichte tegenprestatie, voorzitter. U kent het standpunt van mijn fractie. Het is goed dat wij die niet invoeren. De meeste uitkeringsgerechtigden zijn al maatschappelijk actief en een andere 30% wil dat graag worden. Ga daar nou eerst mee aan de slag, in plaats van mensen te dwingen. In het coalitieakkoord is opgenomen dat we experimenteren met bijverdiensten op de uitkering en dat mensen die kunnen inzetten voor omscholing en begeleiding naar werk. We vinden dit hartstikke goed en we wachten de concrete plannen dan ook met smart af.

De PvdA is zeer tevreden met de uitvoering van onze motie 'Een leven lang leren'. Jongeren met een beperking die niet zelfstandig een minimumloon kunnen verdienen, en dus niet in staat zijn een bijbaantje te hebben naast de studie, krijgen 123 euro of 271 euro per maand. Dat is meer dan heel veel andere gemeenten doen en het college verdient daarvoor een compliment.

Ook vinden wij het goed dat het college geen link meer legt tussen de individuele inkomenstoelagen en maatschappelijke participatie. Dat klinkt mooi, participatie belonen, maar werkt in de praktijk niet, omdat je heel veel uitzonderingen hebt. Bijvoorbeeld mensen die niet kunnen participeren, of multi-probleemgezinnen, voor wie het gewoon niet werkt. We vinden het heel goed dat er participatiebanen blijven bestaan, omdat mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt weer actief kunnen worden en een premie ontvangen van 100 euro.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, hoezo blijven de participatiebanen bestaan? En hoe lang dan? Want eigenlijk is dat alleen maar zo voor 2015. En u zegt: "Wij zijn blij dat de individuele inkomenstoelage niet gekoppeld wordt aan maatschappelijke participatie", maar dan moet u het publiek ook vertellen dat dit alleen maar voor 2015 geldt. Het college wil met onze raad daarover opnieuw in discussie. Wat vindt u daar dan van?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij vinden dat je dat daar niet aan moet koppelen. Het wordt volgend jaar niet ingevoerd. Ik ken uw motie niet. Had u die even met mij gedeeld, dan had ik daar al op kunnen reageren, dat is wel jammer. Maar goed, wij vinden verder dus, over die participatiebanen, het ook goed dat ze in 2015 overeind blijven. Wij vinden dat een goed instrument. We snappen de opmerking niet dat het een duur instrument is. De kosten zijn namelijk maar 2200 euro per jaar, voor begeleiding en premie en dat is peanuts in vergelijking met veel andere voorzieningen. Het college gaf ook altijd aan dat het een relatief goedkoop middel is.

Voorzitter, mijn laatste punt. We hebben eigen middelen voor werk en activering, maar we kunnen ook meer middelen gaan genereren. Dat kunnen we bijvoorbeeld doen door fondsen aan te spreken en ESF-subsidies aan te vragen. Wij horen uit het veld regelmatig dat de gemeenten daar veel laten liggen. Er zijn op dit moment organisaties, als je kijkt naar vrouwencentrum Jasmijn, die daar al heel veel mee kunnen. Onze vraag is: laten we nu samen die kansen grijpen die er liggen. Laten wij gebruikmaken van de expertise die andere organisaties hierop hebben. Laten we samen werk maken van werk. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met de Participatiewet zegt het kabinet te willen bereiken dat zoveel mogelijk mensen volwaardig mee kunnen doen in de samenleving. Natuurlijk het liefst via een reguliere baan, maar als dat nog niet mogelijk is, door op andere manieren te participeren.

Voorzitter, met de Participatiewet bezuinigt het kabinet op mensen met een arbeidsbeperking. De sociale werkvoorziening wordt een sterfhuis en alle jonggehandicapten worden herkeurd. Nieuwe arbeidsgehandicapten hebben geen recht meer op Wajong maar op bijstand. Het doel van de wet, namelijk meer en gelijkwaardige participatie van mensen met een arbeidsbeperking en de gelijke kansen, onderschrijven wij. Alleen is het middel ronduit belabberd. Korting op inkomens, schrappen van banen, het uiteindelijk verdwijnen van aparte inkomens en arbeidsvoorziening voor mensen met een arbeidsbeperking. Er wordt gesnoeid in begeleiding en ondersteuning, terwijl dit nu juist cruciaal is voor de mensen met een arbeidsbeperking om überhaupt aan de bak te komen. Mijn partij is een realistische partij. We snappen heel goed dat we de landelijke bezuinigingen niet een op een lokaal kunnen opvangen, hoe graag we dat misschien wel allemaal, diep in ons hart, zouden willen. Maar, voorzitter, alsof de landelijke kortingen nog niet erg genoeg zijn, doet dit college er schaamteloos nog een schepje bovenop. Daar waar de tekorten op de sociale werkplaats jarenlang uit eigen middelen zijn opgebracht, stopt dit college daar deels mee. Een jarenlange door D66 en VVD gekoesterde wens gaat daarmee in vervulling, aan een meerderheid geholpen door de PvdA en GroenLinks. En ja, als ik dan tegelijkertijd de PvdA hoor klagen over uitvoeringskosten, en de PvdA-fractie hoor klagen over: "U moet veel meer fondsen en ESF-subsidies aanberen", dan denk ik: hoe is het toch mogelijk geweest dat deze linkse partij met die bezuinigingen akkoord is gegaan?

Voorzitter, de ambitie van het college om zoveel mogelijk mensen deel te laten nemen aan de arbeidsmarkt, mag dus vooral geen gemeentelijk geld gaan kosten. Met als gevolg dat er nog minder geld is om mensen richting betaald werk te begeleiden. Het college en de collegepartijen kunnen heel hard roepen dat zij een plek voor iedereen willen, maar zonder de bijbehorende centen zijn het praatjes voor de bühne, terwijl mensen die begeleiding en ondersteuning nodig hebben, het straks wel kunnen shaken.

Voorzitter, de D66-fractie wil graag tempo. Maar waar mijn fractie stevig de balen van heeft, is dat eerder genomen besluiten, soms ook politiek hard bevochten besluiten, steeds weer opnieuw ter discussie worden gesteld. Dat het wiel steeds weer moet worden uitgevonden. Dan heb ik het over de participatiebanen. Die zijn in 2012 geïntroduceerd, voor mensen voor wie een betaalde baan op korte termijn niet in het verschiet ligt, maar die wel heel graag werkervaring en werkritme willen opdoen. 457 bijstandsgerechtigden zijn nu via zo'n baan actief. Zij krijgen, mevrouw Bloemhoff wees daar ook al op, een premie daarvoor. En nu zegt het college: "Wij willen volgend jaar met de raad nog eens discussiëren over dit instrument". Hoezo? Is het te duur aan het worden, college? En wat is het alternatief? Is het alternatief dat iedereen in de toekomst met behoud van uitkering langdurig maatschappelijk nuttig werk gaat doen? Mij bereiken overigens signalen dat mensen nu al te horen hebben gekregen dat de participatiebanen in september volgend jaar stoppen. Kan het college dit bevestigen? En zo ja, wees daar dan ook gewoon eerlijk over, tegen de mensen die het betreft en tegen de gemeenteraad. Want wat voor discussie zouden we dan moeten voeren?

Tot slot, voorzitter, een motie. Het college geeft aan dat een tegenprestatie niet aan de orde is. Ondanks protesten uit de stad en de raad, staat de deur nog steeds op een kier. Er wordt namelijk niet uitgesloten dat de individuele inkomensvoorslag op termijn toch gezien wordt als een beloning voor verplicht vrijwilligerswerk. Dat is kwalijk. Verplicht vrijwilligerswerk bestaat niet. En er zijn, zoals eerdere woordvoerders ook aangaven, groepen mensen die langdurig van een minimum moeten zien rond te komen, maar niet in staat zijn vrijwilligerswerk te doen. Groningen heeft altijd oog voor deze mensen gehad en ik hoop dat het dit in de toekomst ook zal blijven doen.

Motie (4): (SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 26 november 2014, besprekende het raadsvoorstel Invoering Participatiewet in de gemeente Groningen,

constaterende dat:

- de langdurigheidstoelage met ingang van 1 januari 2015 wordt vervangen door een individuele inkomensvoorslag;
- deze voorslag bedoeld is voor mensen die langdurig een laag inkomen hebben en aan wie het ontbreekt aan zicht op inkomensverbetering;
- het college mensen zonder perspectief op inkomensverbetering financieel wil blijven

ondersteunen;

- het college voorstelt om de huidige voorwaarden om in aanmerking te komen voor de langdurigheidstoelage, in 2015 te laten gelden voor het recht op de individuele inkomensvoorslag;

overwegende dat:

- het college de mogelijkheid openhoudt dat de individuele inkomensvoorslag in de toekomst benut wordt, als beloning voor mensen die een maatschappelijke bijdrage leveren;
- daarmee via de achterdeur alsnog een verplichte tegenprestatie wordt geïntroduceerd, omdat, indien de doelgroep geen maatschappelijke bijdrage levert, er geen recht op de individuele inkomensvoorslag of een lagere toeslag bestaat;
- verplicht vrijwilligerswerk niet bestaat;
- er mensen zijn, behorende tot de doelgroep van de individuele inkomensvoorslag, die niet in staat zijn vrijwilligerswerk te doen;

verzoekt het college:

- de huidige voorwaarden om in aanmerking te komen voor de huidige langdurigheidstoelage, ook in de jaren na 2015 onverkort toe te passen op de individuele inkomensvoorslag;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor. U heeft het woord.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Werk verschaft mensen sociale contacten, waardevolle ervaringen en financiële onafhankelijkheid. Alleen al daarom vinden wij het belangrijk dat de gemeente alle mensen met een uitkering blijft stimuleren om regulier werk te krijgen. Voor mensen die daarop nog geen kans maken, moet de gemeente zorgen voor een aanbod van scholing, re-integratie banen, werk-leerplekken, stageplaatsen en vrijwilligerswerk. Daarmee beoogt GroenLinks een stad waarin iedereen tot zijn recht komt en waar iedereen op een gelijkwaardige manier deelneemt aan de samenleving. En laat die laatste zin nu precies de inleiding zijn van de Participatiewet voor de stad Groningen.

De Participatiewet vraagt van de gemeente om voor een aantal doelgroepen keuzes te maken. Bij de invoering van de wet voor Groningen wordt duidelijk beschreven aan welke richting het college denkt. Vanuit GroenLinks kunnen wij de keuze van het college op hoofdlijnen ook volgen en ermee instemmen. Ik heb nog een aantal punten voor het college. Zoals gezegd, voorzitter, moet de gemeenteraad erop toezien dat mensen kunnen deelnemen, door mensen goed te begeleiden, mensen te stimuleren en te coachen. Dat kunnen wij en dat kan de gemeente niet alleen. We hebben elkaar nodig. Denk aan ondernemers; zij kunnen zorgen voor banen en op hun beurt kunnen verenigingen en maatschappelijke organisaties zorgen voor maatschappelijke participatie. Samen komen we verder. Nog graag een reactie van het college hoe dit die dialoog met de stad, met al die partijen, de komende tijd vorm gaat geven.

De fractie van GroenLinks is zich bewust van het feit dat er veel gaat veranderen en dat er veel moet gebeuren met weinig geld. In de verschillende commissies waarin het gaat over de decentralisaties, hebben wij dan ook niet voor niets aandacht gevraagd voor verschillende belangrijke punten, zoals aandacht voor het spanningsveld. Wat bijvoorbeeld ook speelt bij de Participatiewet is de wens voor een meer persoonlijke aanpak. Mijn vraag aan het college is: hoeveel maatwerk kunnen we bieden wanneer we meer mensen moeten gaan bedienen? Hoe gaat de wethouder daar de komende tijd mee aan de slag?

Dan de rol van de raad. Wij blijven als fractie de komende periode graag nauw betrokken. We willen ons een beeld kunnen vormen van de ondersteuning die straks wordt geboden, hoe de gemeente de persoonlijke aanpak vorm gaat geven en daarnaast vinden wij het van belang vinger aan de pols te houden als het gaat om doorstroming of eventuele terugval van de doelgroep. Een vraag aan het college, hoe dit de raad hierover gaat informeren of erbij gaat betrekken.

Dan, voorzitter, heb ik in de commissie een vraag gesteld over meer inzetten op vroege signalering en preventie, en daarmee dus voorkomen dat mensen uiteindelijk in de knel komen door bepaalde regels. Ik noemde in de commissie een voorbeeld rond de kostendelersnorm en de Wet hervorming kindregeling. In de commissie Bezwaarschriften, Sociale Zaken en Werk hoor je ook regelmatig verhalen van mensen die daar niet hadden hoeven zitten wanneer er vanaf het begin af aan meer informatie was gegeven of wanneer er even met de persoon was gebeld of overlegd. Een vraag aan het college, hoe dit op zoek gaat naar meer van dit soort oplossingen en werkwijzen, om te voorkomen dat mensen in de problemen raken en bijvoorbeeld een beroep moeten doen op bijzondere bijstand of Schuldhulpverlening.

Tot slot, voorzitter, hebben wij in de commissie nog vragen gesteld over de indicatiestelling voor beschermt werk, over de instromers vanuit de Wajong en de WSW naar de bijstand en ga zo maar door. We zullen

kritische vragen blijven stellen en er op toe blijven zien dat mensen krijgen waar ze recht op hebben. Op die manier komt iedereen tot zijn recht in onze stad Groningen.

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Voor een groot gedeelte is de invoering van de Participatiewet een voortzetting van de Wet werken naar vermogen. Een punt van aandacht is dat de budgetten verminderen. We zullen scherp in de gaten moeten houden dat we niet met zodanige budgetten te maken krijgen, dat de waarde van mensen en de kwaliteit van leven ondergeschikt worden. Positief is de ontkokering en het verdwijnen van bestaande schotten. Er zou meer ruimte voor maatwerk ontstaan en, voorzitter, dat is wat het CDA ook graag terug wil zien in de uitvoering. Meer ruimte voor maatwerk, gericht op talenten van mensen. Daarbij is al eerder de inzet van pilots genoemd en daar staan wij ook achter. Maatwerk is nodig om ook in te spelen op de ontwikkelingen in de samenleving. Want, voorzitter, die samenleving verandert voortdurend, ook de arbeidsmarkt. Daar waar mensen vroeger een leven lang bij een werkgever werkten, wisselen ze nu vaker van baan, van werkgever, zullen periodes van werk zich afwisselen met scholing, vrije tijd, zorg en onvrijwillige werkloosheid. We moeten ons als mensen telkens aanpassen aan veranderende omstandigheden en de daarmee gepaard gaande onzekerheden. Daarbij is het erg van belang dat er aandacht is voor mensen die in een periode zitten van onvrijwillige werkloosheid. Ieder mens is van waarde en het is van belang dat mensen die waarde ook voelen en kunnen inzetten in de samenleving, ook als er op dat moment geen werk is. En, voorzitter, dat zijn mooie teksten, maar hoe krijgen we het voor elkaar? Anderhalf jaar geleden werd duidelijk dat 49% van de klanten aangaf dat de sociale dienst geen goed beeld van de capaciteit van die mensen had. We zien dat de budgetten niet tot aan de hemel reiken, maar de basis ligt voor ons toch voor een groot gedeelte bij de groep klantmanagers, bij de gesprekken die worden gevoerd om zo kansen op participeren te vergroten. En op het punt van handhaving zijn we het op zich met de houding van het college eens, dat het de kwalijke gevolgen van het opleggen van sancties wil verminderen. De vraag is dan wel: wat gaat het college doen om de fraude terug te dringen en te voorkomen dat er sancties moeten worden opgelegd? Want uit universitair onderzoek is gebleken dat Groningen in de top 3 van gemeentes staat die uitkeringsfraude het minst bestrijden. Wat volgens het CDA met name van belang is, is regelmatig contact en aandacht, om zo ook fraude, waarvan het merendeel inderdaad niet bewust wordt gepleegd, te voorkomen en ook de gevolgen die een boete heeft voor een gezin, daarmee te voorkomen. Daarom ook de vraag aan de wethouder om een toezegging om actie te ondernemen om ons uit die negatieve top 3 te halen en ook te kijken naar succesvoller beleid. Daar valt volgens ons ook winst te behalen. Kijk naar succesvolle steden. Er loopt een onderzoek naar dit project in de gemeente Bergen op Zoom en steden als Leeuwarden en Tilburg schijnen heel succesvol te zijn. Dus ook hier weer aandacht voor die basis en de gesprekken.

Voorzitter, dan eigen kracht. Eigen kracht is voor veel mensen een belangrijke voorwaarde om mee te doen in de maatschappij, maar voor mensen met een handicap is er vaak een barrière tussen participeren en een leven achter de geraniums. Daar is soms een handje hulp bij nodig. Zorgen voor elkaar is een uitgangspunt dat vorm geeft aan die eigen kracht van mensen, die hierbij ondersteuning nodig hebben. Het voordeel van deze wetgeving is dat er meer verbindingen kunnen worden gelegd tussen de behoeften aan zorg, arbeid, onderwijs en mobiliteit, zodat de kansen op participatie worden vergroot. Zo krijgen we ook een beetje een maatwerkpakket. Ook dit willen wij graag terugzien in de uitvoering. Ik kan mij voorstellen dat het al gebeurt, maar ik wil toch opmerken dat het goed is om die doelgroep toch wel nadrukkelijk bij die uitvoering te betrekken. Daarnaast is het natuurlijk een grote uitdaging voor de gemeente en het bedrijfsleven om andere bedrijven enthousiast te krijgen, door het succes van participatie te delen. Daar hopen we op korte termijn ook echt een strategie op terug te zien.

Voorzitter, tot slot: nadruk op en aandacht voor de basis, inzet op een duurzaam perspectief, ontwikkelen waar mensen en hun talenten centraal staan. Nou ja, en we komen hier in het voorjaar van 2015 verder op terug, om het bredere beeld goed te bespreken. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, de ChristenUnie wil, net als iedereen hier, zoveel mogelijk mensen aan het werk hebben. Wij vinden het belangrijk dat mensen met een arbeidsbeperking worden gezien als waardevol en dat zij onze aandacht, bescherming en zorg krijgen. Deze waarde komt het meest tot zijn recht in wederkerige, persoonlijke relaties en samenlevingsverbanden. We willen mensen niet aan de kant schuiven, isoleren of als minderwaardig behandelen. Daarom focussen we op de

mogelijkheden en de eigen kracht en niet op de beperkingen. Maar betaalde arbeid in een reguliere werkomgeving is niet voor iedereen weggelegd. Soms kunnen mensen met een arbeidshandicap pas tot ontplooiing komen in een beschermde werkomgeving of dagbesteding. Daarnaast streven we naar een samenleving die wordt gezien als eerst verantwoordelijke voor het welzijn van mensen met een arbeidsbeperking. De directe familieleden weten vaak het beste wat de noden en wensen zijn. De familie- en vriendenkring en de burens kunnen zich medeverantwoordelijk voelen en hulp, begeleiding en activiteiten aanbieden. Werkgevers zijn vaker bereid te investeren in mensen die zij persoonlijk kennen. Daarbij moeten we wel beseffen dat het een roeping is en geen plicht om op deze manier invulling te geven aan medeleven en burgerschap. Deze mentaliteitsverandering zal wel enige tijd vergen. Omdat de overheid al zoveel decennia de zorg uit handen heeft genomen van het sociale netwerk, hebben veel mensen onvoldoende geïnvesteerd in relaties waarop zij kunnen bouwen als zij zorg behoeven. De ideale samenleving verdeelt de lasten, zodat niemand eraan onderdoor gaat. Als het eigen netwerk te klein is, of de zorgbehoefte te groot, is het nog altijd mogelijk om een beroep te doen op de overheid. Ook moet er altijd professionele hulp beschikbaar zijn voor de mensen die het niet op eigen kracht redden. Het is belangrijk om het sociale netwerk, zoals de ouders en de werkgevers, te ondersteunen als zij de zorg niet aankunnen of onzeker zijn over de juiste aanpak. Ten slotte is het noodzakelijk dat erkend wordt dat elk mens met een beperking uniek is en maatwerk behoeft. Sommigen kunnen zich met enige begeleiding en uitdaging steeds verder ontwikkelen, anderen hebben juist behoefte aan stabiliteit, omdat zij niet goed kunnen omgaan met veranderingen. Zij mogen geen speelbal worden van ons als politiek, want daarvoor is de situatie van deze mensen te kwetsbaar, maar we moeten wel een vangnet voor ze bieden. We zijn daarom blij met de keuzes die gemaakt zijn rond de tegenprestatie en het sanctioneren. We kunnen ook akkoord gaan met het voorstel, zoals dat voor ons ligt. We blijven wel zorgen houden over de groep die, nadat ze een werkervaringsplaats of een jaar ondersteuning gehad heeft, geen reguliere baan gevonden heeft. De wethouder heeft in de commissie vorige week al toegezegd terug te zullen komen op de nazorg voor deze groep. We zien die uitwerking dan ook tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Per 1 januari worden wij verantwoordelijk voor iedere inwoner van Groningen met een afstand tot de arbeidsmarkt, mensen die niet in staat zijn om zelfstandig het minimumloon te verdienen. Hoewel het ons de mogelijkheden biedt om beter op maat ondersteuning te bieden, gaat het ook gepaard met een grote bezuiniging. Aan ons is de taak om het niet alleen goedkoper te maken, maar ook beter, zodat iedereen de mogelijkheid krijgt om maatschappelijk actief te worden of te blijven, tenzij dit echt niet mogelijk is. We zijn er echter nog lang niet. In 2015 zal nog een hoop werk moeten worden verzet om via verordeningen de dienstverlening volledig op orde te krijgen. Een overgangsjaar, zoals net ook al door D66 werd gesteld.

Dan de drie groepen werkzoekenden, waarop dit nieuwe beleid is gestoeld. Groep 1, de zogenaamde zelfdoeners, voor wie de dienstverlening beperkt is. Groep 2, mensen die individueel ondersteuning krijgen en groep 3, mensen voor wie regulier werk niet mogelijk is. We begrijpen waarom de prioriteit binnen deze drie groepen werkzoekenden ligt bij de groep die een overbrugbare afstand tot de arbeidsmarkt heeft. Groep 2 dus. De totale groep is uitgebreid en de middelen zijn geslonken. Bij deze groep levert maatwerk het meeste op. We zouden echter graag zien dat er bij de eerste groep, de zelfdoeners, ook een lichte vorm van ondersteuning mogelijk is, die de dienstverlening niet moet vervangen, maar kan aanvullen waar dat nodig is. Een goed plan voor een persoonlijke aanpak blijft van groot belang, vooral bij een daling van het aantal casemanagers.

Voorzitter, 'eigen kracht'. Een veelgehoorde kreet, die de basis vormt voor deze wetgeving. Je geeft mensen een stevige duw in de rug en laat ze vervolgens op eigen kracht doorgaan. Het is een mooie gedachte en met de beperkte middelen ook zeker een uitgangspunt. Maar niet iedereen zal zijn eigen kracht vinden. Wij vragen ons af hoe ervoor wordt gezorgd dat een gere-integreerde geïntegreerd blijft. Hoe loopt het af met de mensen die hun eigen kracht verliezen? Ook hebben we al vaak gesproken over de gevaren van verdringing, wanneer wij als overheid de werking van de arbeidsmarkt gaan beïnvloeden. We willen hier nogmaals benadrukken dat het van groot belang is, dat wij er als gemeente alles aan doen om dit effect zo goed mogelijk te voorkomen. Striktere voorwaarden zullen noodzakelijk zijn, waarbij de focus moet liggen op de werkwijze waarbij de mensen zo snel mogelijk naar regulier werk worden begeleid.

Onze aandacht moet ook uitgaan naar de groep jongeren met een beperking, die extra ondersteuning behoeven. Daar werd net al aan gerefereerd door de PvdA. Voor deze groep jongeren zullen goede

afspraken gemaakt moeten worden bij de arbeidsmarktregio, om de overgang van praktijkonderwijs naar werk zo goed mogelijk te laten verlopen, zodat er niemand tussen wal en schip valt. Voor deze zoektocht naar een baan zal er vaak een kwalificatie moeten worden behaald. Daarom is het belangrijk dat het voor mensen met een beperking mogelijk is om een studietoelage te verkrijgen, zodat hun kans op werk vergroot wordt.

Ten slotte zijn we ook erg benieuwd naar de uitwerking van de loonkostensubsidies, no-riskpolissen, hoe begeleiding wordt ingezet en hoe de loonwaarde gemeten gaat worden in de toekomst. We wachten dan ook de afspraak met de andere gemeenten en sociale partners binnen de arbeidsmarktregio Groningen af. Ook zien we uit naar de uitkomst van het akkoord over het realiseren van ons regioaandeel in de garantiebannen. 5500 extra banen in 2026 is niet niks en wij wensen hier het college dan ook veel succes mee. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Kelder heeft het woord.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Iedereen in deze raad wil graag dat zoveel mogelijk mensen een baan hebben. Niet alleen om geld te verdienen, maar ook om te participeren in de samenleving. En dat kan wat ons betreft vaak ook heel goed met onbetaald werk. Over veel zaken in de Participatiewet gaan wij later nog in discussie, zoals over beschermt werk. Het creëren van beschutte werkplekken in de wijk lijkt ons allereerst heel goed en we hopen dan ook dat zal blijken dat het mogelijk is. Het Rijk geeft de gemeente middelen om beschutte werkplekken te realiseren. In Groningen is vooralsnog doorgedaan met de huidige inzet van de instroom van 20-25 mensen per jaar, tot een derde van het huidige totaal van Groningen is behaald. Een brede discussie hierover volgt ook nog, net als bij de inzet en vormgeving van de participatiebanen. In juli 2015 moet de verordening voor de Participatiewet klaar zijn. Dan had het ons ook wel handig geleken om deze discussie al wat eerder breder te trekken.

We kunnen ons over het algemeen wel redelijk vinden in wat er nu wordt besloten. Er wordt verder gestreefd naar een manier van geloofwaardige meting. Het lijkt ons essentieel voor de duidelijkheid aan de doelgroep en werkgevers. De keuze om werkgevers een beroep te kunnen laten doen op een job coach voor de werknemer, vinden wij ook positief.

De op te stellen verordening zal in de gehele regio gelijk zijn, wat wij ook positief vinden. Echter, de uitvoering kan soms, volgens de nota, verschillen. Dat klinkt ons een beetje vreemd in de oren. Iedere gemeente houdt zich toch aan die verordening? Of zal deze veel ruimte overhouden voor vrije invulling, zodat die uniformiteit toch weer afgezwakt wordt? Is dat wel wenselijk?

In het begin van de nota staat, tot slot, als ambitie, dat de gemeente de economie in de stad en regio wil versterken. Een goede gastheer zijn en een partner voor ondernemers, is daar onderdeel van. Mensen die niet zonder meer kunnen profiteren van economische ontwikkelingen, worden gestimuleerd en ondersteund bij het vinden en behouden van betaald werk of andere vormen van maatschappelijke participatie. Pas bij die laatste woorden komt naar onze mening de daadwerkelijke essentie aan het licht. Een bloeiende economie is wat ons betreft geen doel, maar een middel. Namelijk: voor een prettiger maatschappij. Mensen werken om zichzelf te ontplooiën, bij te dragen aan een betere maatschappij, om een prettig leven te bekostigen. Zoals het hier verwoord staat, lijkt het een beetje alsof iedereen werkt om de economie ten gunste te zijn. Daarom is de formulering naar ons idee niet heel handig gekozen. De concrete punten eronder, over het realiseren van zelfredzaamheid en deelname in de maatschappij, kunnen we beter volgen en we hopen dan ook dat die lijn aangehouden wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de raad. Eigenlijk vond ik de inleiding van mevrouw Kuik heel erg sterk. Ik doe haar dat eigenlijk niet na, geloof ik. Zij heeft het wel zo'n beetje geschetst, het beeld dat wij voor ons hebben en ook de opgave die wij daarbij hebben. Waar het om gaat is dat de samenleving in verandering is, dat we ook met andere budgetten te maken hebben, dat de ambities groot zijn, maar de mogelijkheden soms beperkt. En dat we toch ook perspectief willen blijven bieden aan mensen die onvrijwillig niet aan het werk zijn en eigenlijk voor iedereen die niet aan het werk is, om op een of andere manier een bijdrage aan die samenleving te blijven leveren en kansen te krijgen, waar die zich niet direct voordoen. Dat is echt wel een heel grote beweging. Ik denk dat de opgave op het gebied van werk en inkomen in deze stad voor de komende jaren heel erg groot zal zijn. Deze discussie over 'hoe ga je nu om met die enorm grote groep, ook in onze stad, die wij verder willen helpen', hoort ook bij de discussie die wij met elkaar voeren over gebiedsgericht werken. Die wordt ook bij de vernieuwing van

het sociale domein en bij de andere decentralisaties. De uitdaging is, denk ik, om de komende jaren ook te kijken hoe we, ook op wijkniveau, persoonlijk, slim, met maatwerk, velen van u hebben dat ook genoemd, toch zoveel mogelijk resultaten kunnen bereiken, met de beperkte middelen die we hebben. Daarom is het ook zo interessant om nu, de komende maanden, met u aan de slag te gaan om dat hele veld te gaan overzien en keuzes te maken, ook wetende wat er uiteindelijk met de sociale teams bijvoorbeeld, tot stand komt, over hoe wij nu werk en inkomen en participatie daarbij betrekken en een rol geven. Dat is ook mijn antwoord op vragen die zijn gesteld over de regelingen, van: waarom alleen 2015? De participatiebanen bijvoorbeeld, dat is niet omdat het college vindt dat die participatiebanen moeten ophouden in september, maar wel omdat het college vindt dat wij tussen nu en juni 2015, u een complete discussie moeten kunnen laten voeren, waarin u alle afwegingen nog kunt maken en er niet al dingen vastliggen voor u. Dat is de inzet van het college geweest.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik heb het college gevraagd of de signalen die mij bereiken, namelijk dat de mensen die op die participatiebanen werken, nu al te horen hebben gekregen dat die banen in september stoppen. Daar wil ik graag klip en klaar 'ja' of 'nee' op horen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, ik zou haast zeggen: niet van mij. De regeling houdt nu op, dat hebben wij afgesproken, op 1 september 2015. Die hebben we onlangs, met uw toestemming, verlengd en daarbij hebben we ook gezegd: "Begin volgend jaar, dus voor de zomer, nemen wij met uw raad een beslissing over de toekomst van de participatiebanen". Dus het is 'voor de zomer'. Dus geldt voor die hele discussie, dat wij die voor de zomer met u willen afronden. Dat is ook mijn antwoord op vragen van de PvdA, die vraagt om meer inzicht in de besteding van het participatiebudget. Welk geld gaat nu precies naar welke doelgroep toe? Maar ook vraagt u naar beschut werk en dagbesteding; dat zijn vragen die echt bij die discussie horen en gegevens die ook op tafel moeten liggen voor u, de komende maanden, om die afweging te kunnen maken, voor de zomer. Dus absoluut krijgt u die informatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, nog een interruptie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, 'voor de zomer' is nogal een rekbaar begrip in deze raad, net zoals 'na de zomer'.

Wethouder GIJSBERTSEN: Juni. Is dat rekbaar?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Juni. En als dat voorstel dan wordt dat die banen per 1 september ophouden, dan zitten wij weer vlak voor de zomervakantie. Kunt u nu niet, indachtig ook de oproep van mevrouw Van Doesen van D66, zorgen dat wij die discussie eerder voeren? In april of zo, of in mei? Want anders zijn er 457 mensen die weer lange tijd in onzekerheid leven.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ik zou die discussie het liefst nu al voeren, maar we proberen die ook zo goed mogelijk te voeren en ook in een keer goed te voeren, voor de komende jaren. Ik wil best proberen om het nog sneller te doen, maar de toezegging die ik u doe, is dat wij het voor de zomer met u afronden. Dus dat is in juni. Ja, dat is het antwoord. Daar kan mevrouw Van Gijlswijk iets van vinden, maar dit is het antwoord.

Voorzitter, de vraag van mevrouw Bloemhoff nog even, over de relatie tussen dagbesteding en beschut werk. Ik denk dat het goed is om ons te realiseren dat we daar natuurlijk wel al mee bezig zijn, in de samenwerking met NOVO en WerkPro en iederz, en nu sinds kort ook met Lentis, daarbij aangeschoven. Er loopt ook al een project onder de noemer 'pilot maatschappelijke participatie' en daar krijgen wij eind 2014 de resultaten van. En ook die resultaten kunt u dus weer gebruiken om in de loop van de komende maanden een goede afweging te maken over hoe u daarmee omgaat. Daar wil ik wel een winstwaarschuwing bij afgeven. U zegt dat u daar ook wel wat financieel voordeel in ziet, maar op het moment dat beschut werk naar de wijken zou gaan, en zou worden gecombineerd met dagbesteding, verwachten wij juist dat dit extra zal kosten, omdat je dan niet de inkomsten hebt van de activiteiten die daar worden uitgevoerd. Dus in eerste instantie zou dat een duur middel zijn. Wat niet wil zeggen dat je het niet moet doen, maar daar moeten we het dan met elkaar over hebben.

Dan, voorzitter, zijn er vragen gesteld over fraude. Laat ik die eerst eens bij elkaar nemen. Daar is een aantal opmerkingen over gemaakt. Ik ben het zeer met mevrouw Riemersma eens, dat preventie natuurlijk het centrale thema moet zijn bij fraude. Het voorkomen dat mensen in problemen raken en dat het dan uit de hand loopt. U en ik hebben dat allebei gezien in de bezwaarschriftencommissie. Daar zetten we ook al heel erg op in, bijvoorbeeld op de website en in de bijsluiter die maandelijks wordt verstuurd en in de jaarlijkse verklaring, die mensen moeten afgeven. Elke keer proberen wij mensen te informeren over hun plichten. De Stadspartij zegt nu in een motie: “Daar kan nog wel iets bij”. Dit is een concreet voorstel om er nog iets aan toe te voegen. Ik wil u dat toezeggen, dat wij dat doen.

Hoe zit het dan met de groep die niet wil? Dat was het filmpje van de VVD, zullen we maar zeggen. Ik was blij dat in het debat ook wel een beetje werd genuanceerd over hoeveel mensen we het dan hebben, maar natuurlijk is het zo dat er in deze stad ook gewoon gehandhaafd wordt, dat als mensen en arbeid verplichting hebben en er niet aan voldoen, er maatregelen kunnen volgen. Dat gebeurt allemaal gewoon in deze gemeente. En als dan de vraag is, van het CDA: “Moet er niet een schepje bovenop?”, dan kan ik u zeggen dat wij inderdaad hebben geconstateerd en we hebben ook een inschatting gemaakt, via bureau Berenschot, dat er in ons bestand nog mensen zijn die wellicht onterecht een uitkering krijgen en ook daar zijn wij natuurlijk scherp op. Ook dat kunnen wij betrekken bij het beter leren kennen van ons eigen bestand. Dat wilde u ook vragen en dat is ook de ambitie van het college. Het is nog ingewikkeld trouwens, hoe dat allemaal moet, maar dat komt nog wel bij u terug.

Dan, voorzitter, de Kindregeling en de kostendelersnorm. Ik heb u in de commissie ook toegezegd dat u voor de commissie van 10 december informatie krijgt over de Kindregeling, over het aantal mensen dat deze treft, en ook over hoe wij denken hiermee om te gaan. De kostendelersnorm is wat ingewikkelder. Daar nemen we wat meer tijd voor en daar komen we in de loop van 2015 op terug, hoe wij daar in de loop van het jaar mee bezig gaan.

Even zien. Oh ja, de individuele inkomenstoelage en de beloning. Dat is een kwetsbaar punt. Voorzitter, ook hier gaat het er voor het college om dat u zoveel mogelijk vrijheid hebt om in de eerste helft van 2015 een afweging te maken. Met de individuele inkomenstoelage, om een beeld te schetsen; dit is absoluut geen voorstel, maar om het even te laten zien: kunt u ook zeggen: “Wij doen daar geld bij, wij vergroten de doelgroep die een inkomenstoelage krijgt, misschien daarbovenop belonen wij ook nog eens een keer mensen die bepaalde activiteiten verrichten”. Dat kan. Ik zeg niet dat je dat moet doen, maar het is een optie. Als u nu zegt, in de motie die is ingediend: “goed of slecht of zon of regen, het maakt niet uit, we zijn er toch tegen”, dan kunt u dat zeggen. Dat is prima, ik laat het oordeel ook over aan de raad. Maar het was bedoeld om ruimte te creëren in het debat dat u zelf nog gaat voeren de komende maanden. Als u zegt: “Ik hoef die discussie helemaal niet te hebben”; even goede vrienden. Dan kunt u die conclusie in de motie trekken. Maar ik zou zeggen; betrek dat nu ook bij de discussie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik ga graag met deze wethouder in debat, om bijvoorbeeld de termijn van vijf jaar te verkorten naar drie jaar. Dat sluit deze motie ook niet uit. Kortom, als u met die voorstellen komt en de bijbehorende centen levert, zullen wij die met enthousiasme steunen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Nou, misschien heeft u zelf ook nog wel een idee over de centen. Dat is ook begrijpelijk, maar u haalt een element bij voorbaat uit die discussie, bij de motie. Daar bent u zich van bewust en dat kunt u doen, maar dat is dus de afweging die u kunt maken. En wat ik wilde schetsen, is dat het een niet tegenover het ander staat. Het is niet zo dat je óf de huidige langdurigheidstoelage hebt, óf de participatiebeloning. Het kan ook allebei, als je er maar genoeg geld voor over hebt.

Voorzitter, volgens mij heb ik de meeste vragen wel gehad. Oh ja, de opmerking over scholing is gemaakt. Kunnen we die participatiebanen niet met scholing combineren? Dat is ook een wens die in de commissie is geuit. Volgens mij hoort dat element van scholing echt thuis in de discussie die wij met elkaar gaan voeren. Het is natuurlijk een duur middel. Op dit moment zeggen we: “Nou, u mag scholing volgen, maar alleen als die een directe relatie heeft tot de baan die u daarna zult krijgen”. Ik hoor nu een aantal fracties zeggen: “Wij kijken daar toch iets breder tegenaan”. Educatie is altijd goed, zou je kunnen zeggen. Maar educatie is ook altijd duur, zeg ik er dan bij. Dus daar moeten we het dan met elkaar over hebben, of u dat dan wilt uitbreiden. Dat kan ook in die discussie heel goed terugkomen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Oh, de heer Van der Schaaf. U zou ook nog wat toelichten.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, er zijn ook nog een paar vragen gesteld over het thema arbeidsmarktbeleid, met name over het WERKbedrijf en de garantiebanen. Dus die zou ik even willen beantwoorden. Wij zullen vanaf 1 januari operationeel zijn met het WERKbedrijf om werkgevers te faciliteren, want daar gaat het om, werkgevers faciliteren, om afspraken die gemaakt zijn op landelijk niveau ook in de arbeidsmarktregio Groningen te realiseren. De aantallen zijn over tafel gegaan; in totaal in heel Nederland 125.000 banen tot en met 2026. Voor onze arbeidsmarktregio Groningen, voor de korte termijn, 2015 en 2016, even uit mijn hoofd, ruim 900 banen. De Stadspartij noemde de vertaling naar de gemeente als organisatie, op dit moment met 16 banen alleen in 2015, een “schril getal”. Ik kan niet zo goed plaatsen, u zei het ook al in de commissie, waarom u dat zo’n laag getal vindt. Als je het afzet tegenover wat er in de cao is afgesproken tussen alle gemeenten, zitten wij met het aantal van zestien banen in 2015 er zelfs boven. Als je het afzet tegenover de totale taakstelling die er is voor de werkgevers in de regio, dan hebben we het niet over de regio Groningen in kleine zin, dan hebben we het over de arbeidsmarktregio Groningen. Dat is de hele provincie Groningen, plus nog de kop van Drenthe inclusief Assen. Dat is de arbeidsmarktregio Groningen. Daar slaan die aantallen op en als je dat dan uitrekent, met alle werkgevers die zich in dat gebied bevinden, ook bij de overheid, dan is 16 voor een jaar, en daarna komen er steeds meer bij, juist een vrij hoog getal.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, u rekent per werkgever, maar de gemeente is natuurlijk een heel grote werkgever. Dus daarvan wordt toch wat meer inspanning verwacht, dan tot nu toe.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat ben ik niet met u eens. Het aantal is berekend op basis van de cao-afspraken die gemaakt zijn met alle gemeentes. En de aantallen, het is niet zo dat elke gemeente zestien mensen inzet, die zijn natuurlijk op basis van grootte berekend. Dan zitten we er als werkgever dus ruim boven, als gemeente Groningen. Dus als alle gemeentes er in de regio Groningen en de kop van Drenthe er ook zestien zouden doen, en ook alle overheidspartijen dezelfde aantallen, dan halen we het met gemak. Dus ik blijf bij het punt dat die zestien banen voor 2015 zelfs ruim boven de afspraken zit uit de cao.

Dan de PvdA. Die vroeg: “Wat gaan we nu allemaal doen om die werkgevers, want dat zijn er natuurlijk veel meer dan onze eigen gemeente, zover te krijgen dat ze ook die garantiebanen benutten?” Nou, uiteraard is dat een verantwoordelijkheid die vanuit de arbeidsmarktregio gaat, waarbij ook nadrukkelijk werkgevers en werknemers zelf zijn betrokken. Uiteindelijk moeten die werkgevers het zelf doen. Zij zullen die mensen die banen moeten geven, dat hebben zij beloofd.

Juist vanuit de arbeidsmarktregio doen wij buitengewoon veel in de vorm van facilitering. We hebben net een brief gekregen van de staatssecretaris, die ook vanuit het Rijk nog weer een aantal extra dingen aanbiedt. Dus op het gebied van faciliteren doen wij heel veel. Maar het allerbelangrijkste wat we moeten doen, is dat we al die bedrijven, van groot naar klein, enthousiast gaan maken, gaan motiveren om die stap te zetten. Daar zullen wij de komende tijd ook buitengewoon veel aan doen, zowel op individueel gemeentelijk niveau als op het niveau van de arbeidsmarktregio. U vroeg specifiek om de voortgang daarin halverwege het jaar te melden. Ik denk dat dat heel verstandig is. Ik denk dat we misschien zelfs wel eerder moeten rapporteren hoe het werkt. Moeten we zaken anders aanpakken? Op wat voor wijze zouden we dat kunnen doen? U vroeg specifiek naar de gemeente Groningen. Ja, dat zijn dan die zestien banen waar we het over hebben, maar volgens mij gaat het u meer om de hele arbeidsmarktregio Groningen, met daarbij ook, zoals ik al zei, Noord-Drenthe. We zullen zeker kijken waar die banen terecht komen en u voor 1 juni een tussenstand bieden en ook kijken wat dit betekent voor onze inspanningen. Dus die toezegging kan ik u zeker doen.

Tot slot wees Student en Stad nog op het belang van de aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt. Juist op dat punt is de arbeidsmarktregio ook heel actief, met name met mbo-instellingen, om daar zo optimaal mogelijk in te faciliteren. Dus die opmerking nemen wij zeker ter harte.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie helemaal niemand. Ja?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, voordat wij gaan stemmen, heeft mijn fractie behoefte aan een schorsing.

DE VOORZITTER: Vijf minuten?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja.

De VOORZITTER: We gaan vijf minuten schorsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, mag ik nog een opmerking maken?

De VOORZITTER: Ja. Even een moment nog. De heer Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ik had zojuist een debatje met mevrouw Van Gijlswijk, over de motie over de inkomenstoelage, maar als ik kijk naar het verzoekpunt dan stelt u hier voor om de huidige voorwaarden ook onverkort ook na 2015 toe te passen. Dus dat sluit de discussie, die u zojuist zei wel te willen voeren, ook uit. Dat zou ik niet aan het oordeel van de raad willen laten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dat is een mooie poging van de wethouder om wellicht collegepartijen te overtuigen. Maar u moet ook even de constatering en de overwegingen lezen. Het gaat erom dat mijn fractie niet wil, en een deel van deze raad ook niet, dat wij in de toekomst de individuele inkomenstoets toch gaan koppelen aan het leveren van een maatschappelijke bijdrage. Het gaat erom dat er geen behoefte is bij een deel van deze raad en bij mijn fractie, om de huidige voorwaarden uit te kleden. Dan moeten wij maar zeggen: 'minimaal onverkort'. Nogmaals, als u de voorwaarden wilt uitbreiden, heeft u echt enthousiast steun van mijn partij, maar het moet niet zo zijn dat u een wetwijziging gaat aangrijpen om de voorwaarden voor de huidige langdurigheidstoelage of de hoogte daarvan, uit te kleden.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ik moet constateren dat dit er nu niet staat. Ik begrijp wat u zegt, maar dat staat er nu niet. En ik zou zeggen dat u dit ook kunt inbrengen in die brede discussie, maar goed.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik ben wel een beetje klaar met die bredere discussies, want dit wordt inmiddels het college van feesten, funshoppen en uitstel.

De VOORZITTER: We gaan vijf minuten schorsen.

(Schorsing 18.10 uur – 18.16 uur)

De VOORZITTER: We gaan verder. Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Zie het maar even als een voorgenomen stemverklaring, voorzitter, met die beelden van de VVD over alcohol drinkende mensen: wij vinden dat het niet uitmaakt of je maatschappelijk actief bent of niet. Wij vinden dat, als je in een benarde situatie zit en je zit vijf jaar op een bepaalde grens, je dan gewoon die langdurigheidstoelage moet krijgen. We hebben het over multi-probleemgezinnen. Dat is voor ons ontzettend belangrijk. De wethouder heeft ook aangegeven dat hij dat ook wil blijven doen. De wethouder heeft zich daar ook positief over uitgelaten, maar wil van tevoren niet alles dichttimmeren, ook ten positieve. Daarom hebben wij voldoende aan de woorden van de wethouder. Wij hebben daarvoor geen motie nodig, want de huidige voorwaarde, 'onverkort', biedt geen ruimte voor een verbetering. Daarom zijn wij tegen de motie.

De VOORZITTER: Oké. We iemand nog iets zeggen? Ja, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u, voorzitter. Ik meende dat mevrouw Van Gijlswijk had uitgelegd dat er wel ruimte was voor verbetering. Dus met die uitleg gaan wij wel deze motie steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog meer woordmeldingen? Ik breng de motie in stemming. De motie heeft geen naam.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, dat hoeft ook niet.

De VOORZITTER: Nee?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat is overbodig, dus dat doen wij niet.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? De SP-fractie, de Stadspartij en de Partij voor de dieren. Daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan we naar het hele plan. Wie is er voor dit raadsvoorstel, de Participatiewet? Daar is iedereen voor. Aanvaard.

8.b: Afwikkeling 200-banenplan/afbouw gesubsidieerde arbeid (collegebrief 31 oktober 2014, 4697215) i.c.m. Afwikkeling id-banen WerkPro (raadsvoorstel 18 november 2014, 4729777)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Er mag eerst een inspreker spreken.

De VOORZITTER: Dat is waar! Mijnheer Rutgers, neemt u het woord. Ja, dat is een foutje van de voorzitter. De heer Rutgers heeft het woord.

De heer RUTGERS (WerkPro): Beste leden van de raad, college, andere aanwezigen, voor u ligt straks een aantal notities over de afbouw van gesubsidieerde arbeid. Nog niet zo lang geleden was er het 200-banenplan, door werkgevers geïnitieerd en ook door uw raad omarmd, en daarin stond met name het verhaal: "Na twee jaar proberen wij deze banen te verduurzamen". Wij hebben natuurlijk met elkaar gevonden dat dit heel erg belangrijk was. En waarom was dit heel erg belangrijk? Ik roep het nog even in herinnering: in de eerste plaats voor de maatschappelijke infrastructuur, want zonder deze banen zou die onder druk komen, met name op het terrein van cultuur, welzijn, zorg, milieu, fietsparkeren en onderwijs. Maar ook omdat deze banen heel belangrijke banen werden gevonden, daarom werden er nog tweehonderd in stand gehouden, voor mensen uit de onderkant van die arbeidsmarkt, die niet zomaar aan het werk kunnen komen. Het waren uitstekende banen voor deze mensen, om ook die belangrijke dienstverlening te blijven doen. Wat nu aan uw raad is voorgelegd, is de vraag of en hoe banen kunnen worden verduurzaamd. Tenminste, zo beschouw ik dat. Uiteraard is daarbij van groot belang of de voorliggende voorstellen van de dienstverlening ook op peil kunnen blijven en tegelijkertijd of mensen ook aan het werk kunnen blijven.

De maatschappelijke doelstellingen die in de stad altijd belangrijk werden gevonden, moeten op een of andere manier gecontinueerd worden. Ondanks en vooral in een tijd dat er fors bezuinigd moet worden, want dat begrijpen wij natuurlijk als instelling ook. De vraag of dit op dit moment dan ook gerealiseerd kan worden met de huidige voorstellen, is eigenlijk niet eenduidig te beantwoorden, vinden wij. We zijn het college en ook de stevige ambtelijke ondersteuning erg erkentelijk voor de constructieve en interactieve wijze waarop we dit met elkaar tot stand hebben gebracht. Dat is echt heel positief. En dat lijkt ook, dat wil ik met name zeggen, voor 2015 te gaan lukken. Als ik even kijk naar onze eigen organisatie, denk ik dat we ongeveer vijftig banen kunnen in stand houden, tussen de veertig en de vijftig, dat hangt er vanaf, maar dat zal ik hier niet uitleggen. In elk geval ten minste veertig banen kunnen in stand blijven. Dat is een heel positief aantal. Dat hadden wij nooit gedacht, voordat wij aan deze zaken begonnen. Tot zover dan ook het goede nieuws. Maar er zijn ook zorgpunten. En welke zorgpunten zijn er dan? In de eerste plaats: de financiering geldt wederom voor één jaar. Als we over verduurzaming praten, is dat een beetje in tegenspraak met een jaar. Maar goed, een jaar weer positief. Daarnaast is het natuurlijk zo dat we ook vernomen hebben dat het college het voornemen heeft om de stallingen na dit jaar wellicht openbaar te gaan aanbesteden. Daar hebben we zorgen om. Waarom hebben we daar zorgen om? Omdat bij uitstek voor mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt, de stallingen al 35 jaar een banenmotor gebleken zijn, om betaald werk te kunnen gaan verrichten. Dus ook dat is uitermate zorgwekkend, als die na volgend jaar zouden gaan verdwijnen. Het is nog niet zover, maar ik wil daar wel op wijzen en ik heb daar mijn zorgen over.

Op de derde plaats: veel mensen moeten nu helaas hun baan gaan missen. Ze worden ontslagen. Voor deze mensen hebben wij met het UWV te maken. En ook al is de gemeente heel actief om met ons samen op te trekken, om ervoor te zorgen dat deze mensen een groepsgewijze intake krijgen, om zoveel mogelijk de problemen die er nu ontstaan bij het invullen van formulieren weg te nemen; daar wil het UWV niet aan. Dus wij roepen u ook op als raad om druk te zetten op het UWV, om ervoor te zorgen dat deze mensen op een goede wijze begeleid worden in hun re-integratie. Er is op dit moment bij het UWV niet goed belegd.

Ten slotte wil ik alle mensen die nu hun baan verliezen en met hart en ziel gewerkt hebben aan de dienstverlening in hun stad, bedanken. De stad ligt er schier bij en daar hebben deze mensen mede aan bijgedragen. Ik dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ik vraag aan mevrouw Van Gijlswijk om het woord te voeren.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De discussie begon in het voorjaar 2011. Als reactie op rijksbezuinigingen wilde de gemeente alle gesubsidieerde banen afschaffen en vervangen door constructies waarin mensen met behoud van uitkering aan de slag gingen. Onze inzet is altijd geweest te voorkomen dat mensen met een vaste, gesubsidieerde baan, werkeloos thuis komen te zitten. Dat waren destijds zo'n vijfhonderd mensen, van wie de gemeente zelf had vastgesteld dat zij nauwelijks een kans hadden op de reguliere arbeidsmarkt. En eind 2011 stelde het college, op aandringen van onder andere de SP-fractie voor, om tweehonderd banen voor mensen die moeilijk op eigen kracht ander werk kon vinden, in elk geval tot 1 januari a.s. in stand te houden. Dat was ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel een forse verbetering. Maar de onzekerheid bleef. Toch stemde de SP-fractie destijds met het voorstel in, omdat duidelijk was dat er met andere collegepartijen geen overeenstemming bereikt kon worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u, voorzitter. In datzelfde jaar 2011, lag er ook een 400-banenplan van de Stichting WerkPro. Daar heeft de SP toen niet mee ingestemd. Waarom eigenlijk niet, nu u zo opgetogen doet?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, voorzitter, nogmaals: omdat toen al duidelijk was dat met de toenmalige collegepartijen geen overeenstemming bereikt kon worden. Die overeenstemming, voorzitter, werd tot onze grote spijt ook de afgelopen jaren steeds niet bereikt. Keer op keer werd de discussie uitgesteld, ondanks aandringen, maar ook moties vanuit de PvdA en de SP-fractie. En nu nadert de datum van 1 januari met rasse schreden. Van 16 van de 159 banen blijft de loonkostensubsidie voortgezet worden. Voor 49 blijvers is er nog steeds onzekerheid. Voor mensen met een arbeidsbeperking zal gekeken worden of een garantiebaan, waar wij het bij de vorige discussie over hadden, tot de mogelijkheden behoort. Die mensen behoren ineens tot de zogenaamde 'prioritaire doelgroep', terwijl daar nog honderden mensen toe behoren. Met de ambitie van het college duurt het dus nog wel even, voordat deze mensen aan de beurt zijn. Hoe realistisch acht het college het dat blijvers in een garantiebaan geplaatst worden? WerkPro is de grootste werkgever binnen het 200-banenplan, met 100 banen en medewerkers in deze banen verrichten belangrijk werk in de stad. Hun is inmiddels ontslag aangezegd. 28 id-banen worden gehandhaafd. Dat kunnen er nog tien meer worden, als accommodatiebesturen besluiten hun budget voor aanvullend beheer in te zetten voor dan inmiddels ex-id-medewerkers. Voorzitter, ik weet dat niet alle accommodatiebesturen even tevreden zijn over de inzet van deze medewerkers. Maar al zouden ze dat willen, voorzitter, deze medewerkers is al ontslag aangezegd. Ziet het college, bijvoorbeeld via de subsidievoorwaarden rondom die 300.000 euro, mogelijkheden om er dwang achter te zetten, zodat er meer blijvers aan het werk blijven? Uiteindelijk willen we allemaal niet, en ik geloof dat mevrouw Bloemhoff dat zojuist ook nog zei, dat mensen doelloos thuis komen te zitten.

Tot slot, voorzitter. Het water staat een aantal accommodaties aan de lippen. Id-medewerkers moeten de komende weken hun vakantie-uren opnemen, omdat WerkPro ze niet uitbetaalt, terwijl buurt- en speeltuinverenigingen aangeven dat ze de banen van de jarenlang in praktijk geschoolde id-medewerkers, over wie iedereen zo tevreden is, regulier willen maken. College, ik zou die bereidheid met beide handen aangegrepen. Het gaat hier om een groep medewerkers die elders heel erg moeilijk aan de slag kan, die via de door de regering verkorte WW, zo weer in de bijstand terechtkomt. Is het college bereid op heel korte termijn, bijvoorbeeld binnen een week, of in elk geval voor de komende commissievergadering

Werk en Inkomen, met de betreffende buurt- en speeltuinverenigingen te overleggen, zodat we mogelijk komende maand nog specifiek over die accommodaties die aan de bel hebben getrokken, van de week in de krant, maar ook via een brief, kunnen doorspreken?

De VOORZITTER: Wie? Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ik wil in de eerste plaats de inspreker, de heer Rutgers, bedanken voor zijn bijdrage en ik zou ook het college willen verzoeken te reageren op zijn zorgpunten. Zoals hij en mevrouw Van Gijlswijk ook al hebben aangegeven, is het een dossier dat al langer loopt. Wij hebben destijds met elkaar een motie ingediend om ook na 2015 zoveel mogelijk van de id-banen regulier te maken. Wij zijn aan de ene kant wel heel erg verheugd dat er toch tachtig banen blijven bestaan. Vijftig zijn er regulier gemaakt, de vorige periode 32 en nu 18 erbij. En als we dan WerkPro, gemiddeld 30, nemen, maar we horen van de heer Rutgers dat het er mogelijk 40 worden, dan worden het er mogelijk 90. Dan is dat best een goed resultaat. Die banen hebben een belangrijk maatschappelijk nut. Het zijn de buurthuizen, Het Dok, 't Vinkhuys, OOG TV, het VredesInformatieCentrum, de jonge onderzoekers, overal blijven banen. De PvdA vindt het een groot compliment waard aan het college, dat er in de cultuursector nog zoveel banen zijn weten te behouden. Dat is een sector waar niet gek veel geld te verdelen is en het is goed voor de cultuursector en voor de personeelsleden, die ontzettend betrokken zijn. Een compliment.

Wel hebben wij een vraag. Noorderlicht meldt zich nu met een probleem. Kunt u nog eens toelichten waarom daar niet voor gekozen is?

Ook voor de oplossing bij WerkPro vinden wij dat het college een groot compliment verdient. Het vorige college heeft dat accommodatiebeleid toch een aantal jaren niet aangepakt en met de overdracht naar het nieuwe college is dat ook blijven liggen. Daarom hebben wij bij de vorige raadsvergadering ook een motie met elkaar ingediend om te zorgen dat de 500.000 euro nu wordt ingezet om nog zoveel mogelijk banen te behouden. We constateren dat die motie meteen is uitgevoerd en dus ook complimenten voor de snelheid, waarmee het dan nu alsnog is opgepakt.

We gaan in 2015 deze banen overeind houden. Dat is dus eerst voor een jaar, maar het college schrijft ook iets over de begroting voor 2016. Wij gaan er ook van uit dat ze ook dan worden opgenomen. Goed voor de werknemers weer en goed voor de wijken.

Wel hebben we nog een vraag over de speeltuinen. Zij maken zich zorgen. College, wij zetten daar nu budget voor in, maar de banen zijn toch nog niet verdeeld binnen die wijken? En daarnaast is er toch ook budget voor wijkgericht werken? Volgens het wijkgerichte werken gaan we dit geld toch besteden in overleg met die buurten en accommodaties? Dus als een speeltuin dreigt te verdwijnen, zou de buurt er dan niet voor kunnen kiezen om die overeind houden met dat budget voor wijkgericht werken? Graag een reactie van het college op dit punt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, het probleem dat mijn fractie een beetje heeft, maar dat is dan aan de besturen en aan de wijken, is dat we de mensen die al jarenlang deze banen vervullen, nog steeds in onzekerheid laten. Ik heb de vraag gesteld of er geen mogelijkheden zijn om daar via subsidievoorwaarden meer dwang achter te zetten. Hoe kijkt de PvdA-fractie daar tegenaan?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, we gaan volgens mij een omslag maken naar het meer wijkgerichte werken. We willen wijkbewoners meer gaan betrekken bij besluiten die wij nemen. Dan kunnen wij van boven wel dwang uitoefenen, maar als bewoners geen behoefte hebben aan een speeltuin, dan kunnen wij hen die speeltuin niet gaan opdringen. Dat vind ik een beetje een omgekeerde wereld.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, het gaat mij niet om het in stand houden van die speeltuin. Het gaat mij erom dat die groep blijvers, voor wie u en ik ons keihard hebben ingezet, eerder, en ik hoop dat we dat in de toekomst ook nog blijven doen samen, niet doelloos thuis komt te zitten, zoals u dat zelf noemt. U hebt zelf ook gezegd dat er niemand achter de geraniums moet terechtkomen. Dus wat voor mogelijkheden ziet u om dat te voorkomen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, dan ben ik het wel met u eens dat er wel wat vaart achter mag worden gezet, dat het college gaat praten met die besturen en met die mensen, hoe dat op de een of andere

manier geregeld kan worden. Dus dat daar voortvarend mee aan de slag wordt gegaan, dat ben ik helemaal met u eens.

Dan heb ik nog een punt. De heer Rutgers had het over de stallingen en in het stuk stond ook iets over dat de stallingen worden aanbesteed. Dat is er inmiddels uitgehaald. Als PvdA zijn we daar opgelucht over, want wij zijn namelijk tegen het aanbesteden van de stallingen. We vertrouwen er dan ook op dat het college niet met een dergelijk voorstel komt, want na 35 jaar werk, zoals de heer Rutgers al zei, voor een doelgroep van mensen met een heel grote afstand tot de arbeidsmarkt, willen we dat werk ook in de toekomst in die stallingen behouden. Voor de rest, college: keep up the good work.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook mijn dank aan de inspreker voor zijn bijdrage aan dit debat. Toch is het goed dat per 1 januari, zoals wij gezamenlijk hebben besloten, het 200-banenplan stopt. Maar het werk van deze mensen in de sociaalmaatschappelijke infrastructuur, zoals de heer Rutgers al vermeldde, is niet zonder betekenis geweest. Daarom is het ook goed dat we vandaag beslissen over de noodzaak en de mogelijkheid om binnen onze financiële kaders een aantal banen op een andere wijze voort te laten bestaan. Voor 16 banen zullen we daarom de loonkostensubsidie onderdeel van de subsidie laten zijn en voor 98 banen bij WerkPro wordt dit in een breder perspectief bekeken. En voor mensen met een arbeidsbeperking, die opnieuw gewogen zal worden, zal bekeken worden of ze onder de regeling van de garantiebannen kunnen vallen.

Voor D66 is het echter van belang dat we de ontwikkelingen in het sociale domein, waar nodig, faciliteren. Maar vooral dat de inwoners van de wijken daar ook zelf de verantwoordelijkheid voor kunnen nemen. Daarom is het belangrijk dat naast financiële middelen voor het behoud van werk, ook 300.000 euro beschikbaar is gesteld voor de accommodatiebesturen. Zo komt bij hen meer de verantwoordelijkheid te liggen voor hoe zij zich willen organiseren en hoe zij dat vorm willen geven. Verder gaan we ervan uit dat de uren van de medewerkers in goed overleg ingezet worden in de wijk.

D66 vindt het wel heel spijtig voor de medewerkers, dat we hier zo laat een besluit over nemen en dat we dat ook maar voor een jaar doen. Kortom, voor de D66-fractie is het belangrijk dat het gebiedsgerichte werken en de ontwikkelingen in de wijk, waar de bewoners meer eigen verantwoordelijkheid krijgen en nemen, een positieve ervaring wordt voor alle betrokkenen. Mijn fractie roept daarom het college op om de vinger aan de pols te houden. Het komende jaar moet duidelijk worden, in overleg met de bewoners, hoe wij hier in 2016 mee verder willen. Daar zullen we tijdig over moeten beslissen, zodat deze medewerkers niet weer op het allerlaatste moment duidelijkheid krijgen over hun positie in 2016. Dat geldt ook voor de fietsenstallingen. Wij verwachten dat het college op dit onderwerp ook met een realistisch voorstel komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Afbouw 200-banenplan, het is te treurig voor woorden. Wat ons opviel bij de bespreking in de commissie, was de opgetogenheid van de linkse partijen, dat er een aantal subsidiebannen wordt gereguleerd of behouden blijft. Die blijheid past hun niet, vind ik, nu ze zich in het verleden toch behoorlijke afbrekers hebben getoond van honderden subsidiebannen en nu ook weer van het 200-banenplan. Wij hebben ons daar steeds tegen verzet. Tegen die afspraak dan, hè. Het blijft jammer dat de raad twee jaar geleden niet akkoord is gegaan met het plan van WerkPro om vierhonderd banen te behouden. Er is nazorg geboden aan de mensen, voor het overgrote deel dat buiten de boot valt. “Maar ja”, zegt het college, “in deze economisch barre tijden, kunnen wij niet meer voor u doen”. Wij vinden dat de gemeente als maatschappelijk verantwoorde werkgever hier een tandje bij moet zetten. Hier graag een reactie op.

Natuurlijk waarderen wij dat het college pogingen heeft gedaan om een aantal banen te behouden, zoals bij een aantal culturele instellingen, maar liever hadden wij gezien, omwille van de mensen die het betreft, dat de banen in stand zouden zijn gebleven. Op individueel vlak is het dieptreurig dat mensen die met hun hele ziel en zaligheid hun werk deden, er noodgedwongen afscheid van moeten nemen. Vanuit het perspectief van de organisaties zijn er knelpunten bij de dierenambulance en de speeltuincentrale, met name het buurthuis Ons Belang in het Oosterpark. Gaat het college deze knelpunten oplossen, zodat de genoemde instellingen kunnen blijven bestaan? Graag een reactie.

Werkgever WerkPro heeft inmiddels honderd medewerkers ontslag aangezegd per 1 januari. Deze werknemers werken in diverse sectoren, zoals accommodatiebeheer, buurtconciërges, fietsenstallingen,

dagopvang, Kiosk, Stadspark en Spelcontainers. Voor de voortzetting van een aantal banen; ik heb gelezen minimaal 28, maar mevrouw Bloemhoff noemde 40 à 50, krijgen de accommodaties 300.000 euro ter beschikking en nu ga ik de SP bijvallen: we verzoeken het college daarbij dwingend op te leggen dat dit geld besteed wordt aan mensen die daar al werkten. Graag een reactie op die mogelijkheid erin zit. Nou, als ik verder geen interrupties krijg, dan ben ik klaar.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk maakt iedere partij zijn overweging als het gaat om waar zij vindt dat de gemeente banen moet subsidiëren. Ik wil niet zeggen dat het een altijd belangrijker is dan het ander. Iedereen kan zijn eigen afwegingen maken. Als we zouden zwemmen in het geld, zouden waarschijnlijk alle gesubsidieerde banen gewoon blijven. Ik wil u graag meenemen in het verhaal van een organisatie die belangrijke taken uitvoert voor de gemeente en daarvoor niet genoeg betaald krijgt. De organisatie voert wettelijke taken uit en is al een paar jaar in gesprek over haar financiële problemen ten aanzien van het uitvoeren van deze wettelijke taken. De Dierenambulance Groningen krijgt 30.000 euro per jaar, voor onder andere het transporteren van dieren. Dat is voor drieduizend ritten per jaar, maar de werkelijke kosten liggen ongeveer op 70.000 euro, als je uitrekent dat de Dierenambulance Groningen normaal gesproken 23 euro rekent per rit, zoals hij ook bij andere gemeenten doet en bij particulieren die lid zijn van de organisatie. Hier zit geen marge op. Omdat de Dierenambulance Groningen drie gesubsidieerde banen heeft, heeft men niet al te hard aan de bel getrokken, omdat ze die banen ook als een vorm van tegemoetkoming zien. Deze drie banen dreigen nu te verdwijnen en de ambulance krijgt ook het bedrag niet voor het uitvoeren van de wettelijke taak. Dat is dus dubbel korten. Ze hebben verschillende keren geprobeerd het gesprek met het college aan te gaan en over financiën te praten, maar het ging steeds over de samenwerking, volgens hen, met de dierenbescherming en dergelijke. Het is van essentieel belang dat de Dierenambulance Groningen zijn wettelijke taak kan blijven uitvoeren en er moet echt een oplossing komen, anders is de kans groot dat de Dierenambulance Groningen opgeheven gaat worden. De vraag is wie dan de wettelijke taak gaat uitvoeren. Kortom, voorzitter, aan de ene kant de stekker eruit trekken en aan de andere kant voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten, kan volgens ons niet. Voorzitter, wij dienen een motie in, waarin we het college vragen met concrete oplossingen te komen. Dank u wel.

Motie (5): Dierenambulance (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 november 2014, besprekende collegebrief 200-banenplan,

constaterende dat:

- het college stelt: “Al met al levert de gemeente dus een bijdrage aan het ‘regulier’ maken van banen, waarmee werkgelegenheid is behouden en voor de stad en burgerij nuttige activiteiten voortgezet kunnen worden”;
- volgens eigen zeggen de Dierenambulance uit financiële noodzaak dreigt opgeheven te worden, als er minder geld en personeel beschikbaar zijn;
- de Dierenambulance nog één baan van de drie uit eigen middelen gaat bedruipen;

overwegende dat:

- de gemeente onvoldoende onkostenvergoeding verstrekte aan de Dierenambulance om de wettelijke taak voor de gemeente uit te voeren en de Dierenambulance de financiën rond kreeg, onder andere dankzij de gesubsidieerde banen, die nu verdwijnen, waardoor een tekort ontstaat bij Dierenambulance;
- de wethouder in overleg is met de Dierenambulance en de wethouder de problemen herkent en erkent;
- het overleg al maanden gaande is, maar nog niet tot een oplossing voor de Dierenambulance heeft geleid, ondanks diverse voorstellen en correspondentie vanuit de Dierenambulance, en de tijd begint te dringen;

verzoekt het college:

- actief de mogelijkheden te onderzoeken om de taken van de Dierenambulance overeind te houden, voordat het te laat is;
- de raad te informeren over de overleggen die gevoerd worden met de Dierenambulance, aangaande zijn benarde positie en de raad te informeren over de status van de Dierenambulance;

- ernaar te streven om voor 2015 een oplossing te vinden waardoor de Dierenambulance zijn taken voort kan zetten;
- in ieder geval voor volgend voorjaar deze oplossing gevonden te hebben en dit te melden aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord voeren? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. De afbouw van gesubsidieerde arbeid is niet iets wat uit de lucht komt vallen. Het is al eerder gezegd: we hebben in 2011 besloten het af te bouwen. Ons respect en onze complimenten ook voor de instellingen die reguliere banen gecreëerd hebben. Voor de mensen die niet die reguliere banen hebben gekregen, moet natuurlijk goede nazorg worden gegeven en moet er ook worden gekeken hoe wij die mensen toch kunnen laten participeren en kunnen voorkomen dat die mensen afglijden, maar hun ritme behouden. Onze zorg zit bij de banen in de wijk, gerelateerd aan wijk- en buurtactiviteiten. Daar gaat het raadsvoorstel ook wel op in. Dus er is wel aandacht voor, maar we zullen toch scherp zijn, want als je meer wijkgericht wilt werken en al veel leunt op vrijwilligerswerk, moet je toch wel een basis in de wijken kunnen bieden en die op een aanvaardbaar peil kunnen houden. Dus daar zullen wij scherp op zijn. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. In oktober hebben we dit al aangekaart, naar aanleiding van een individueel geval van de VWH Hoogkerk, en de wethouder zei toen daar in december op terug te komen. De ChristenUnie is dan ook blij dat de wethouder dit meteen breed heeft opgepakt en er nu al op relatief korte termijn duidelijkheid gekomen is, waardoor de mensen om wie het gaat, die zich dagelijks met hart en ziel inzetten, niet nog een maand langer in onzekerheid hoeven te zitten wat er na 1 januari voor hen gaat gebeuren. Dank daarvoor. Juist die plekken die de sociaalmaatschappelijke en culturele infrastructuur versterken, zijn immers zo belangrijk, nu we steeds meer van de maatschappij vragen. Maar de ChristenUnie heeft ook kanttekeningen hierbij. We realiseren ons namelijk ook dat het niet voor iedereen de gewenste uitkomst was. Gisteren konden we bijvoorbeeld lezen in het Dagblad van het Noorden over speeltuinvereniging Ons Belang. De wethouder heeft vorige week gezegd dat de keuze voor al dan niet behoud van de banen, gemaakt is na gesprekken met de instellingen over de activiteiten. Blijkbaar is er hier en daar toch nog onduidelijkheid. We steunen dan ook de oproep van de SP, om de komende week nog met deze instellingen in contact te treden. Desalniettemin vraag ik mij ook af hoe het komt dat er bij instellingen deze onduidelijkheid is over het behoud van de banen. Ik kan mij ook voorstellen dat er organisaties zijn die de weg naar de raad of de media niet hebben genomen, en waarvan wij niet weten of ze het oneens zijn met de afwegingen die gemaakt zijn.

Dank ook aan de heer Rutgers. Hij heeft ook een aantal zorgen geuit, onder meer over de fietsenstallingen. Wat dat betreft sluit ik mij aan bij de oproep die mevrouw Bloemhoff heeft gedaan, met name over de zorgen over de mensen om wie het gaat, van wie de baan niet behouden blijft, dat daar wel een goede opvang bij het UWV voor gewaarborgd is. Graag zou ik daar een uitspraak van de wethouder over willen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter en dank aan de inspreker. Met de vaststelling van de nota Actief in goede banen is er op 30 november 2011 al besloten tot een gefaseerde afbouw van het gesubsidieerde werk in een tijdsbestek van drie jaar. Dat dit niet zonder pijn kan, is helder en diep triest voor de vele mensen en instellingen die geraakt worden. Het college heeft naar onze mening een verdedigbaar resultaat getoond en heeft zijn best gedaan. Wel is het belangrijk, zoals de heer Rutgers ook aangeeft, dat mensen die hun baan kwijtraken, goed begeleid worden.

Eerst even over de afbouw van het 200-banenplan. We zijn geïnformeerd over de afbouw van de gesubsidieerde arbeid en de afwikkeling van het 200-banenplan. We hebben kunnen lezen en we hebben gehoord dat met een aantal instellingen het gesprek is gevoerd over het zoveel mogelijk regulier maken van gesubsidieerde banen. Voor een deel is dat gelukt. Hiervoor complimenten richting het college. GroenLinks vindt het goed dat het college gaat onderzoeken of voor mensen met een arbeidsbeperking,

die op een M-baan zitten en ontslagen worden, bekeken wordt of een garantiebaan onder de Participatiewet tot de mogelijkheden behoort.

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, 16 garantiebanen bij de overheid, 2 keer zoveel als in de markt voor het komende jaar, 160 mensen op de wachtlijst van de sociale werkvoorziening, 300 SW-medewerkers die daar ook op geplaatst moeten worden. Deze mensen komen via de bakken van de sociale dienst over 3 jaar, 4 jaar, 5 jaar een keer op zo'n garantiebaan. Hoe kunt u nou zeggen dat u daar blij mee bent?

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, zo meteen ga ik in mijn woordvoering zeggen: "Wie het kleine niet eert, is het grote niet waard". Wij zijn blij met de kleine stappen die gedaan worden en we kunnen gewoon lezen dat het college zijn best heeft gedaan.

Ik ga verder met mijn woordvoering. Er wordt 500.000 euro gereserveerd voor 2015 en 2016, voor de inzet van maatschappelijke banen. Er blijven ten minste 28 id-banen na 1 januari gehandhaafd. Er ligt wel een taak voor het college om goed in gesprek te blijven met de accommodatiebesturen, om te kijken of zij ex-id'ers willen blijven inzetten. Dan kan dit getal met 10 verhoogd worden. Dit juichen wij vanuit GroenLinks toe, want: wie het kleine niet eert, is het grote niet waard. Dat was hem dan.

Tot slot: het college moet roeien met de riemen die het heeft en het heeft naar onze mening zijn best gedaan om het onderste uit de kan te halen. Hadden wij vanuit GroenLinks liever meer banen willen behouden? Uiteraard. Maar naar onze mening is hier een verdedigbaar resultaat getoond. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. We spreken hier al jaren over de afbouw van het 200-banenplan. Hoe de voortgang is, de knelpunten, enzovoorts. We zijn ook wel enigszins verbaasd dat het college er nu pas achter komt dat niet al deze banen kunnen worden afgewikkeld door de sociale, maatschappelijke en culturele problemen die er uit voort kunnen komen. We hebben nu eigenlijk geen echt goed idee wat het college eigenlijk wil. We zien geen structurele oplossing die geboden wordt aan deze mensen. Bij continuering gaat het hier blijkbaar om een structureel budget van 500.000 euro, waarvan we pas eind volgend jaar rond deze tijd, te horen krijgen of en hoe het college dit wil aanpakken, waardoor de onzekerheid voor deze mensen blijft voortduren.

Voorzitter, wij zullen nu met deze plannen instemmen, omdat wij deze sociaalmaatschappelijke en culturele knelpunten ook zien bij het wegvallen van deze banen. We hadden echter van het college een betere anticipatie verwacht en een duurzame oplossing, zodat wij als raad, maar vooral de mensen die invulling gaan geven aan deze banen, weten waaraan ze toe zijn. Nu wordt het besluit alleen maar uitgesteld en zitten de mensen volgend jaar november weer te wachten in onzekerheid.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, wij gaan niet stilstaan bij elke individuele organisatie, maar we willen onze waardering uitspreken voor het werk dat door de betrokken organisaties wordt gedaan en de wijze waarop gewerkt is aan het creëren van reguliere banen. Goed dat de richting van het beleid er naast blijft staan: banen regulier maken. In gesprek met de instellingen, stelt het college voor dit pakket aan gesubsidieerde banen te behouden voor het jaar 2015. De VVD hoopt dat dit een tussenstap zal blijken, waarna meer reguliere banen gecreëerd kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik denk dat iedereen gesproken heeft. Wethouder Van der Schaaf heeft het woord.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen en wethouder Gijsbertsen zal daarna ook nog een aantal zaken zeggen. Laat ik beginnen met dank voor de complimenten van een aantal fracties, over het feit dat wij toch vrij snel na het debat in de raadscommissie, naar aanleiding van een specifieke casus, met dit voorstel zijn gekomen. Dat was inderdaad hard werken, maar het heeft wel iets opgeleverd. Dank ook voor de complimenten voor de uitkomst.

Ik denk wel dat het goed is, voordat ik op een aantal specifieke vragen inga, om wel even een aantal dingen te onderscheiden die een beetje door elkaar heen lopen. We hebben het aan de ene kant over de afwikkeling van het 200-banenplan en alle vraagstukken die daarbij horen, op het gebied van participatie, perspectief bieden aan mensen, onzekerheid die dit met zich meebrengt. Voor een heel groot deel, zeker als het gaat om de laatste notitie, over de banen die via WerkPro werden aangeboden, gaat het om beleid dat uitvoering is van de accommodatienota. De accommodatienota die het vorig college in 2013 heeft voorgesteld aan uw raad en die u met z'n allen heeft vastgesteld. We hebben daar een aantal dingen met elkaar afgesproken in het accommodatiebeleid, en daar kom ik zo meteen op terug. Twee dingen, die daar heel duidelijk in stonden, namelijk op dat moment ook het besef dat de id-banen, die voor een heel groot deel verantwoordelijk zijn voor het beheer bij accommodaties, per 1 januari 2015 zouden verdwijnen. Het college heeft toen ook aangegeven de verwachting te hebben dat het op een andere wijze zou moeten worden opgelost. Niets over de maatregelen die wij nu hebben genomen.

Het tweede, wat u ook zelf in die accommodatienota heeft vastgesteld, is dat als het gaat om de besluiten te nemen over hoe we wat er nog over is van het beheer gaan invullen, dat dit bij uitstek iets zou moeten zijn waarbij de buurt zal sturen. We gaan niet meer op centraal niveau kijken welk beheer waar terecht komt, nee, er zijn negen gebieden gemaakt, waar diverse accommodaties in zitten: speeltuinverenigingen, buurtverenigingen, grotere wijkaccommodaties, en die moeten gezamenlijk kijken wat ze aan beheer nodig hebben en op wat voor wijze ze daar ook invulling aan geven. Dat is een proces dat op dit moment nog gaande is, waar we op dit moment in de laatste fase van zitten, in die negen wijken. Het is een vrij intensief en ook wel lastig proces. Het is een nieuwe manier, gebiedsgericht werken, en het is ook voor de bestuurders soms wennen. Het is ook voor de gemeente soms wennen, maar het is wel een proces dat eigenlijk best goed verloopt en waarvan we nu in de laatste fase zitten. Die uitkomst van dat proces zal ook bepalen, per wijk, op wat voor wijze er beheer zal worden ingekocht. Dat gaat over de genoemde 300.000 euro. Het kan inderdaad zo zijn dat de besturen per gebied ervoor kiezen om daarvoor mensen in dienst te nemen die er nu ook al zijn, bijvoorbeeld via WerkPro, maar het kan ook zijn dat zij andere keuzes maken. We hebben er met zijn allen in die accommodatienota destijds bewust voor gekozen om dit te doen. Dus alle vragen die erop gericht zijn: "Kunt u interveniëren in dat proces, door bijvoorbeeld in subsidievoorwaarde te zeggen: "U moet die en die nemen", daar is het antwoord op: nee. Dat zou echt in strijd zijn met hetgeen wij in de accommodatienota hebben afgesproken en dat zal ook het huidige proces, waar wij in zitten in de wijken, volledig doorkruisen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dit college zegt zelf al: "De samenleving is in verandering" en dat betekent ook dat wij niet altijd keihard hoeven vast te houden aan eerder genomen besluiten. Ik heb hier een brief van de speeltuincentrale, die zegt acht mensen zelf in dienst te willen nemen. Maar is het niet zo, door te zeggen: "De wijk moet het zelf maar beslissen", dat die acht mensen perspectief op vast werk, regulier werk, wordt ontnomen? Hoe gaat het college met dat spanningsveld om? Daar was mijn oproep meer op gericht. Kunt u niet op korte termijn, want ik begrijp van de speeltuincentrale dat het proces al enige tijd duurt, daar duidelijkheid over bieden? Wijkbewoners willen iets, de speeltuincentrale wil iets, u wilt iets, ik wil iets. Dat moeten wij toch aan elkaar kunnen knopen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, goed, dat was even mijn inleiding. Ik wou nu op dat aspect dat u net aanvraagt, verder ingaan. We blijven van mening dat we het proces dat wij met elkaar hebben afgesproken, waar wij nu middenin zitten, niet zomaar gaan veranderen. Maar er is wel een aantal problemen. De hoeveelheid uren beheer die wij ooit hadden, die wij nu nog hebben in 2014 en 2015, neemt enorm af. Hoe dan ook. Wij compenseren voor een deel die teruggang met wat wij nu voorstellen, iets wat niet in de accommodatienota zit, maar wat we nu extra doen. Maar daarmee blijven de problemen groot, in de zin van teruggang van beheer. Ik ben van mening dat dit echt op wijkniveau moet worden besloten. We hebben ook het idee dat, in de meeste wijken, dat proces helemaal niet verkeerd verloopt. Maar het is absoluut waar: wij zullen de komende week met de speeltuincentrale in gesprek gaan. Wat betekent dit nu voor die individuele speeltuinen? We voeren ook al gesprekken met de speeltuincentrale. Dus dat zal ik zeker doen. We zullen ook, wanneer dat proces in al die wijken geland is, en dat zal in december zijn, het net ophalen. Hoe ziet de situatie er dan uit? Dan zullen we ook bekijken of er nog aanvullend maatwerk nodig is. Maar we willen op dit moment niet afwijken van de lijn die wij tot nu toe hebben ingestoken, juist omdat dit proces helemaal niet zo verkeerd loopt in die wijken.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): (...)

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, u zegt het niet voor de microfoon, u zegt: “De speeltuincentrale denkt daar anders over”, maar we hebben het idee dat op dit moment op het niveau van die wijken, die gesprekken helemaal niet zo verkeerd lopen. We sluiten onze ogen helemaal niet voor de problemen die er zijn, ook niet voor het noodsignaal van de speeltuincentrale, maar we denken op deze manier de oplossing te kunnen bieden.

Er speelt nog een ander punt en dat heeft mevrouw Van Gijlswijk ook aangehaald. Er is een aantal acute problemen dat op dit moment speelt. Het lijkt inderdaad alsof accommodaties moeten sluiten, vanwege de opname van vakantiedagen. Daar hebben we vanmiddag ook met WerkPro over gesproken, want wij vinden dat toch een onacceptabele situatie. We zijn met WerkPro overeengekomen dat we dat gaan voorkomen en dat we daar ook maatregelen zullen nemen, met elkaar, om dat niet te laten gebeuren.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dat klinkt fantastisch. Maar dat kost geld en er ligt hier geen voorstel om daarin te investeren.

Wethouder VAN DER SCHAAF: We hebben daar met WerkPro afspraken over gemaakt en WerkPro heeft gezegd dat ze daar een oplossing voor zullen vinden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Oké, nou, dat klinkt goed. Mooi.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dus dat even over het specifieke probleem.

Dus dat even over het proces van de accommodatienota, de besluiten die wij destijds met elkaar hebben genomen, het proces dat nu gaande is en een aantal vragen dat gesteld is. Vandaar dat wij op dit moment niet zullen zeggen: “Wij gaan even interveniëren in dat proces, om op die manier een aantal banen via WerkPro te witten”. Accommodatiebesturen, speeltuin, buurtbesturen moeten zelf op het niveau van die wijk in die negen gebieden bekijken hoe zij met beheer omgaan en daar keuzes in maken.

Dan is er nog een aantal andere zorgpunten benoemd, waar ik even op in zou willen gaan. Het klopt inderdaad helemaal: we reserveren nu 500.000 euro voor 2015. Daarmee lopen we dus ook het risico dat we deze discussie heel snel volgend jaar weer opnieuw krijgen. Ik ben wel gevoelig voor mensen die zeggen: “Je moet niet elke keer mensen in onzekerheid laten”. Ik zeg daarbij wel weer, als het bijvoorbeeld om accommodatiebeleid gaat, dat we in 2013 al hebben besloten om het af te bouwen. We nemen inderdaad laat een besluit, maar beter een laat besluit dan geen nieuw besluit, want dan hadden we gewoon de oude situatie gehad. Maar we zullen inderdaad tijdig, om te voorkomen dat wij over een jaar weer in dezelfde situatie zitten, de discussie over wat we nu vanaf 2016 gaan doen, met elkaar moeten voeren. Dat geven we volgens mij ook al aan in de nota. Dat zullen we dan ook zeker met u doen, waarbij niet automatisch de garantie is gegeven dat wij de 500.000 euro structureel kunnen maken. We zullen echt moeten kijken welke budgetten en welke situaties we bij elkaar kunnen brengen om daar een goed en structureler perspectief te kunnen bieden.

Het tweede zorgpunt dat benoemd is, is de opvang van de mensen die geen nieuwe baan kunnen krijgen via het UWV. Wij hebben daar ook wel wat signalen over gekregen, dat dit niet helemaal optimaal verloopt. We zullen met het UWV in gesprek blijven om te kijken hoe we dat op een zo goed mogelijke manier kunnen oplossen, want inderdaad, zoals de heer Rutgers ook al zei, de mensen hebben een heel grote bijdrage geleverd, de afgelopen tijd, aan grote maatschappelijke doelen in de wijken en op andere plekken en het is inderdaad triest dat we vanwege allerlei bezuinigingen afscheid moeten nemen van een aantal mensen. We hebben dus ook de plicht om goed voor hen te zorgen.

Tot slot een opmerking over de parkeerstellingen het aanbesteden daarvan. Er is inderdaad per abuis in een eerdere versie een zin in opgenomen die er later weer is uitgehaald. Die zin staat er dus ook niet meer in. Ik hecht er wel even aan te zeggen hoe dit zinnetje er nu in is gekomen. Dat zinnetje is er niet in gekomen omdat er een soort discussie zou zijn in het college over: moet dit nu wel of niet? Dat zinnetje is erin gekomen omdat wij als college op dit moment, en dan geef ik ook antwoord op een aantal opmerkingen dat gemaakt is, niet met zekerheid kunnen zeggen of wij wel of niet verplicht zijn om dat in 2016 aan te besteden. Dus, de toezegging: “Doet u dat niet”, kan ik hier op dit moment niet doen. Wat we wel kunnen toezeggen, zijn twee andere dingen. Ten eerste dat op het moment dat we, om wat voor reden dan ook, tot de conclusie komen dat we wel verplicht worden om aan te besteden, er dan allerlei mogelijkheden zijn en we dat ook van plan zijn, om in die aanbesteding voorwaarden op te nemen, zodat de banen waarover we het hebben, zoveel mogelijk kunnen worden behouden. De tweede toezegging die

ik u doe, is dat op het moment dat dit besluit, de keuze die wij gemaakt hebben, voor zou liggen we dan zeker bij u terugkomen en u alle gelegenheid geven om daar wel of niet een andere keuze in te maken.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): De heer Gijsbertsen moet nog.

De VOORZITTER: Oké. Nou, vooruit maar.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ik zal een algemene beschouwing achterwege laten en gewoon ingaan op volgens mij een enkele vraag, die is gesteld. Heel goed, mevrouw Van Gijlswijk. De Dierenambulance, naar aanleiding van het 200-banenplan. Daar is ook een motie over ingediend. Om met de deur in huis te vallen: het college zou de motie willen ontraden. Ik zal u ook zeggen waarom, maar eigenlijk weet u dat wel. U zei het ook in de uw woordvoering. De inzet van het college is er sinds het voorjaar inderdaad op gericht om weliswaar voldoende budget te realiseren om onze wettelijke taken voor dierenwelzijn uit te voeren, maar ook om dat te doen in een samenwerking met de dierenbescherming en de dierenambulance. Wij denken dat binnen die samenwerking dat budget voldoende is. In zo'n proces moet ook enige beweging van alle kanten plaatsvinden. Die gesprekken vinden nu plaats en ik kan u ook zeggen dat er ambtelijk echt regelmatig contact is, ook met de dierenambulance. Ik heb er zelf bijna wekelijks een gesprek over. Ja, burgemeester. Dus het heeft de aandacht van het college. Maar zoals het er nu staat, past het niet in dat proces waarin wij met elkaar proberen een oplossing te vinden. Ik denk dat dit het proces moet zijn en het college heeft er alle vertrouwen in dat we daar in de loop van de komende tijd ook uit zullen komen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, enige tijd geleden, ik denk een half jaar, hadden we een vergelijkbare situatie. Toen zei u: "Ik ga in overleg hierover", dus toen heb ik die motie ingetrokken. Ik heb vandaag nog met de dierenambulance gebeld. Wat ik hier in deze motie schets, is gewoon het verhaal zoals zij het beleven. Dus dan zit daar toch ergens een discrepantie. Het gaat mij er niet om dat u 70.000 euro beschikbaar moet stellen, of dat u die banen moet behouden, maar wij willen graag dat er duidelijkheid komt. Het is voor ons compleet onduidelijk. Zoals zij het aangeven is de dierenambulance er over een half jaar of een jaar niet meer, want ze kunnen het gewoon niet redden. Volgens hen worden de gesprekken vooral gevoerd met het college of met de ambtenaren, over hoe we gaan samenwerken. Terwijl zij zeggen: "Ja, dat weten we wel. Het gaat allemaal heel goed, die samenwerking, maar wij hebben een probleem. Wij hebben drie medewerkers die weggaan en jullie betalen niet het geld dat je moet betalen. Jullie voldoen niet aan de wettelijke plicht." Dat is wat ik van hen gehoord heb.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, de heer Kelder schetst de visie van een partij binnen een gesprek dat tussen drie partijen plaatsvindt. Op het moment dat we er alle drie hetzelfde tegenaan keken, dan waren we klaar. Dat het lang duurt, ben ik met u eens, maar daar kan ik nu even niet zoveel aan veranderen. Dat maakt ook de uitkomst niet anders. De bedoeling is, dat wilt u en dat wil ik ook, dat wij gewoon goed dierenwelzijnsbeleid hebben en dat de partijen die dat voor ons uitvoeren, voldoende middelen hebben om dat op een zinvolle manier uit te voeren. En dat het ook op een beetje een efficiënte manier gebeurt. Ik denk dat het kan, maar dat vereist inderdaad de tijd die wij nu moeten nemen om daar samen uit te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik heb een reactie nog op het college over die aanbesteding. Ik zou het college op het hart willen drukken, daarbij gebruik te maken van het initiatiefvoorstel dat ooit is aangenomen, van GroenLinks, SP en de PvdA, dat wij voor dit soort re-integratie en welzijnswerk meer gebruikmaken van lokale partners, en subsidierelaties verkiezen boven aanbestedingen. Juist om werk voor deze meest kwetsbare doelgroep te behouden. Dat zou ik nog even willen benadrukken.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Een stemverklaring? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Eerst op de motie en dan het raadsvoorstel? Of alle twee?

De VOORZITTER: Tegelijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Oké. Voorzitter, als het gaat om de motie van de Partij voor de Dieren voor de dierenambulance, krijg ik het gevoel dat elk agendapunt door de Partij voor de Dieren wordt aangegrepen om te proberen de dierenambulance te redden. Volgende keer zie ik graag een motie om de dierenambulance in beweging te krijgen om samen te gaan werken met de dierenbescherming. Wij zullen deze motie niet steunen.

Voorzitter, ondanks dat het raadsvoorstel niet alle banen uit het 200-banenplan regulier maakt, en wij ons er altijd voor hebben ingezet, we hebben daar twee weken geleden nog een amendement over ingediend, dat niet gelukt is, kiezen wij er toch voor om dit voorstel te steunen. Vanuit het idee dat we liever een aantal banen redden dan geen enkele. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ja, even over de motie. Wij vinden het een heel sympathieke motie maar het antwoord van de wethouder heeft ons wel overtuigd. We willen wel graag dat er al snel tot een oplossing wordt gekomen.

En over het banenplan. Kijk, we zijn het niet zo erg eens met de inhoud. Die vinden wij echt beroerd. Maar ja, het gaat over het besluit om 500.000 euro ter beschikking te stellen, dus wij zijn voor het voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, heeft iedereen het woord gevoerd? Dan gaan we de motie van de Partij voor de Dieren over de dierenambulance in stemming brengen. Wie is er voor deze motie? Daar is de Partij voor de Dieren voor, verder niemand, dan is ze verworpen.

Dan brengen we in stemming de afwikkeling van het 200-banenplan, afbouw gesubsidieerde arbeid. Wie is er voor dit voorstel? Daar is iedereen voor.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee zijn wij aan het einde van deze vergadering. Het stadhuis gaat dicht, dus neem uw spullen mee. We kunnen eten bij de Vietnamees. Dank u wel.

(19.07 uur)