

OPENBARE VERGADERING VAN 28 mei 2014

Voorzitter: de heer R.L Vreeman

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw E. van Lente (PvdA)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks),

1. Opening reguliere vergadering (15.00-ca.16.45 uur)

De VOORZITTER: Hartelijk welkom iedereen, ook de gasten van de raad en trainees van de gemeente, die zitten op de tribune. Volgens het tijdschema is de reguliere vergadering tot ongeveer 16.45 uur. Het schema ligt voor u op tafel. Daarna gaan we de Gemeenterekening 2013 behandelen.

Afwezig is mevrouw Van Lente, die is ziek en de heer Schimmel komt een paar minuten later.

Aan de agenda wordt toegevoegd een motie vreemd aan de orde van de dag. Die gaat over de pinautomaat in Hoogkerk en is agendapunt 9a.

1.a: Vaststelling verslag van de gezamenlijke raadscommissies van 16 april 2014

De VOORZITTER: Zijn hier opmerkingen over? Dat is niet het geval. Dan is het vastgesteld.

1.b: Vaststelling verslag van de raad van 9 april en 23 april 2014

De VOORZITTER: Ook akkoord? Dan zijn die notulen ook vastgesteld.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: Bij acclamatie, staat er tussen haakjes bij mij achter. Dat moet je altijd maar afwachten.

2.a: Benoeming voorzitter werkgeverscommissie griffie

De VOORZITTER: Akkoord?

2.b: Benoeming lid Rekenkamercommissie

De VOORZITTER: Ook akkoord.

2.c: Benoeming wethouders in diverse besturen (raadsvoorstel komt later)

De VOORZITTER: Ook akkoord.

2.d: Benoeming lid AB Meerschap Paterswolde

De VOORZITTER: Dat is ook akkoord.

3. Mondelinge vragen en interpellaties (n.v.t.)

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven + bekrachtiging geheimhouding brief nr. 6 + bekrachtiging bijlage van brief nr.15 ex art. 25 Gemeentewet

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Vrijgave voorkeursvariant spoorknoop en bustunnel voor actieve dialoog	23-4-2014	via cie. R&W	10-6-2014
2	Fietstunnel Spoorzone Groningen	23-4-2014	via cie. R&W	10-6-2014
3	Informatie collegestandpunt oprichting babyluikje	24-4-2014	via cie. O&W	7-5-2014
4	Zienswijze programmabegroting Omgevingsdienst Groningen 2015	24-4-2014	via cie. B&V	14-5-2014
5	Ontwerpbestemmingsplan Binnenstad	24-4-2014	via cie. R&W	7-5-2014
6	<i>Geheime brief ex art. 25 Gemeentewet</i>	25-4-2014	via cie. O&W	7-5-2014
7	Informatie over ontslag lid Cliëntenraad Groningen (vertrouwelijk)	25-4-2014	via cie. W&I	11-6-2014
8	Voorstel 'Prohef: structurele aanpak werkeloosheid'	25-4-2014	via cie. W&I	11-6-2014
9	Informatie over de ondersteuningsplannen Passend Onderwijs	25-4-2014	via cie. O&W	4-6-2014
10	OV-bureau Groningen Drenthe: Jaarverslag & Jaarrekening 2013, Begroting 2015, Actueel financieel perspectief en Dienstregeling & Tarieven 2015	28-4-2014	via cie. B&V	14-5-2014
11	Informereren m.b.t. Bestedingsprogramma Monumenten 2014	1-5-2014	via cie. R&W	4-6-2014
12	Resultaten voorjaarsinspectie kastanjeziekte 2014	1-5-2014	via cie. B&V	14-5-2014
13	Tijdelijk opheffen knip Bloemsingel	1-5-2014	via cie. B&V	14-5-2014
14	Tussenstap organisatie beheer sociaal culturele accommodaties	1-5-2014	via cie. O&W	4-6-2014
15	Jaarverslag Parkeerbedrijf 2013 (<i>bekrachtiging bijlage, geheimhouding ex art 25 Gemeentewet</i>)	1-5-2014	via cie. B&V	14-5-2014
16	Beantwoording vragen over vellen bomen Uranusstraat	1-5-2014	via cie. B&V	11-6-2014

17	Reactie op de notitie van de SP-fractie over de toekomst van de jeugdzorg	9-5-2014	via cie. W&I	11-6-2014
18	Ontsluiting Helperlinie	9-5-2014	via cie. R&W	4-6-2014
19	Start aanleg pupillenveld sportpark Stadspark	9-5-2014	via cie. O&W	4-6-2014
20	Reactie op Accountantsverslag 2013 EY	15-5-2014	via cie. F&V	22-5-2014
21	Monitor Jongerenhuisvesting eerste half jaar 2014	15-5-2014	via cie. R&W	4-6-2014
22	Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding agrarisch bedrijf Winschoterweg	15-5-2014	via cie. R&W	4-6-2014
23	Voortgang ontwikkelvisie Sontweggebied	22-5-2014	via cie. W&I	11-6-2014
24	Informeren gunning parkeerautomaten	22-5-2014	via cie. B&V	11-6-2014
25	Veiligheidsbeeld, wensen en bedenkingen	22-5-2014	via cie. F&V	4-6-2014
26	Uitvoeringsprogramma toezicht en handhaving Stadstoezicht 2014	22-5-2014	via cie. F&V	4-6-2014
27	Partiële herziening bestemmingsplan Poelestraat-achterzijde	22-5-2014	via cie. R&W	4-6-2014
28	Informatie ontwerpbesluit omgevingsvergunning Oosterhamrikkade 5, 7 en 9	22-5-2014	via cie. R&W	4-6-2014
29	Afweging kamerbemiddelingsbureaus	22-5-2014	via cie. R&W	4-6-2014
30	Informeren over tussenstand Tracébesluit, inrichtingsplannen en omgevingsvergunning Helperzoomtunnel en zuidelijke ringweg	22-5-2014	via cie. B&V	11-6-2014
31	Vraag raadscommissie B&V 'HOV-as west' 14 mei 2014	22-5-2014	via cie. B&V	11-6-2014
32	Onderzoek kostendekkendheid gemeentelijke tarieven	23-5-2014	via cie. F&V	4-6-2014
33	Ontwerpnota bodembeheer 2014	23-5-2014	via cie. B&V	11-6-2014
34	Onderhoud MartiniPlaza	23-5-2014	Betrekken bij raad punt 8 a.	
35	Afhandeling vragen en toezeggingen raadscommissies Rekening 2013	27-5-2014	Betrekken bij raad punt 10 a.	

De VOORZITTER: Ook akkoord.

5.b: Lijst met ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1	Meerschop Paterswolde	Conceptbegroting 2015	24-4-2014	Tkn.
2	SNN	Brief aan Provinciale Staten en	29-4-2014	Tkn.

		gemeenteraden van de Provincie Groningen m.b.t. Gebiedsagenda Noord-Nederland 2040		
3	Actiegroep Feesten uit Balans	Brief over Uitspraak Raad van State m.b.t. bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark	29-4-2014	Tkn.
4	Burger	Klacht over gang van zaken bij diefstal gehandicaptenparkeerkaart	29-4-2014	Tkn.
5	Gemeentelijke Ombudsman	Jaaroverzicht 2013	30-04-2014	Tkn.
6	Burger	Jaarrekening 2013 van gemeente Groningen	01-5-2014	Tkn.
7	Burger	Verschil in (invaliden)parkeertarieven	02-5-2014	Tkn.
8	Meldpunt Hoge Tonen	Gehoorverlies door kattenverjager	09-5-2014	Tkn.
9	Gemeente Oostzaan	Aangenomen motie CDA-Bisseling, Bezuinigingen chronisch zieken en gehandicapten	09-5-2014	Tkn.
10	Gedeputeerde Staten Provincie Groningen	Begrotingscirculaire 2015-2018	09-5-2014	Tkn.
11	Suurland Beheer BV	Afschrift brief aan college m.b.t. bezwaarschrift tegen invorderingsbesluit	09-5-2014	Tkn.
12	Bewoners Koolstraat en Akkerstraat	Splitsen pand aan de Tuinbouwstraat	13-05-2014	Tkn. ter afhandeling naar college
13	Bewoners blok Parkweg	Brief n.a.v. HOV-plannen	13-05-2014	Tkn., betrokken bij cie. B&V 14-5
14	Burger	Snoei bomen Noorderplantsoen	13-05-2014	Tkn. ter afhandeling naar college
15	Burgers	Afschrift brief aan Provinciale Staten m.b.t. TEN cofinanciering Zuidelijke Ring en andere dossiers	14-05-2014	Tkn.
16	Burger	Onkostenvergoeding vrijwilligerswerk	14-05-2014	Tkn. ter afhandeling naar college
17	Bewonersorganisatie Binnenstad Oost	Brief t.b.v. raadscommissie B&V van 14 mei	14-05-2014	Tkn., betrokken bij cie. B&V 14-5
18	Gemeentelijke Ombudsman	Rapport klachtenonderzoek Stadsbeheer	15-05-2014	Tkn.
19	Ernst & Young accountants	Vertrek accountant	15-05-2014	Tkn.
20	Inspectie SZW	Rapportage Handhaving tijdens de dienstverlening	15-05-2014	Tkn.
21	Bewoners	Bouwplannen Urban Interest	15-05-2014	Tkn.
22	Inspectie SZW	Rapportage 'Afspraken en resultaten regionaal arbeidsmarktbeleid'	15-05-2014	Tkn.
23	Burger	Vuurwerkoverlast	15-05-2014	Tkn.
24	Burger	Rapport gebiedsontwikkeling Stationslocaties	16-05-2014	Tkn.
25	Buurtinitiatief Paterswoldseweg	Ondertunneling Paterswoldseweg	16-05-2014	Tkn.
26	Gemeentelijke Ombudsman	Eindrapport klachtenonderzoek SOZawe	16-05-2014	Tkn.

27	Erfgoedvereniging Heemschut	Zienswijze plannen Oostwand mei 2014	16-05-2014	Tkn.
28	Gemeente Appingedam	Aangenomen Motie kinderpardon	19-05-2014	Tkn.
29	GCC en MKB Nederland	Kopie reactie herziening bestemmingsplan Grote Markt Oostzijde	20-05-2014	Tkn.
30	Gemeente Heerlen	Aangenomen Motie kinderpardon	20-05-2014	Tkn.
31	Hortusbuurt	Snoeiwerk Noorderplantsoen	21-05-2014	Tkn. ter afhandeling naar college
32	Gemeente IJsselstein	Motie afkeuring winning schaliegas en steenkoolgas	22-05-2014	Tkn.
33	NVB	Woonthermometer	22-05-2014	Tkn.
34	Gemeentelijke Ombudsman	Eindrapport klachtenonderzoek Stadstoezicht	22-05-2014	Tkn.
35	Burger	Kennisgeving klacht over handhaving van orde en veiligheid in het stadsverkeer	23-05-2014	Tkn.
36	Public Affairs	Sport en de Wet markt en overheid	23-05-2014	Tkn.
37	Stichting erkenning voor het bestratingsbedrijf	SEB erkenningsregeling en SEB - Talk	27-05-2014	Tkn.
38	Burger Hengelo	Afschrift van brief aan college m.b.t. problemen betaling parkeergeld via Parkline	27-05-2014	Tkn.
39	GR Meerstad	Behandeling begroting 2015 en jaarrekening 2013 GR Meerstad	27-05-2014	Via cie. R&W van 4 juni 2014

De VOORZITTER: Ook akkoord.

6. Conformstukken

6.a: P+R Reitdiep (raadsvoorstel 10 april 2014)

De VOORZITTER: Dat is akkoord.
Afgehamerd.

6.b: Brugtarief hotelschepen (raadsvoorstel 17 april 2014, GR14.4344077)

De VOORZITTER: Ook akkoord.
Afgehamerd.

6.c: Beheerplannen begraafplaatsen (raadsvoorstel 25 april 2014, GR14.4357254)

De VOORZITTER: Ook akkoord.
Afgehamerd.

7. 1-minuut interventies

7a: OV-bureau Groningen Drenthe: jaarverslag & jaarrekening 2013, Begroting 2015, Actueel financieel perspectief en Dienstregeling & Tarieven 2015 (collegebrief 28 april 2014)

De VOORZITTER: Er ligt een verzoek van de SP. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Bewoners in de omgeving van de Elzenlaan in Selwerd zagen de halte bij de Ranonkelstraat verplaatst worden, zonder dat daar met hen over overlegd was. Hij werd

verplaatst naar de Vogelkersstraat en de bewoners dienden een bezwaar in. Het leidde vervolgens tot een hoorzitting over deze kwestie. U kent de mening van de SP over de voormalige buslijnen 4 en 5. Wat de SP betreft moet er iets minder gekeken worden naar de cijfertjes en wat meer naar de maatschappelijke en publieke waarde van het OV. Uit de enquêtes, petitie en ook het OV-SP-inspraakbureau, dat wij gisteren in een opgeheven bushalte in de Hortusbuurt organiseerden, komt telkens naar voren dat bewoners en reizigers zich onvoldoende gehoord voelen en de inspraak missen bij besluiten die het OV-bureau en het stadsbestuur nemen als het gaat om de buslijnen en de bushaltes. Intussen rijden er al geen bussen meer door de Ulgersmaborg, niet meer door de Oranjewijk, niet meer door de Hortusbuurt, niet meer door de Zeeheldenbuurt, en nu heeft het stadsbestuur ook plannen om de bussen van de Grote Markt te schrappen. Voorzitter, wij vinden dat bij dit soort plannen de bewoners en organisaties beter gehoord moeten worden, ook reizigersorganisaties en daarom dienen wij samen met de Stadspartij, het CDA, de Partij voor de Dieren en de ChristenUnie een motie in om bij toekomstige wijzigingen in dienstregelingen in buslijnen of het verplaatsen van haltes, vooraf actief inspraak te organiseren met bewonersorganisaties, om het begrip ‘bewonersparticipatie’ daadwerkelijk inhoud te geven. Dank u wel.

Motie (1): Reizigers- en bewonersinspraak OV (SP, CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 28 mei 2014, constaterende dat:

- er vanaf 1 januari 2014 veranderingen in het openbaar busvervoer van onze stadslijnen hebben plaatsgevonden;
- de voormalige lijnen 4 en 5 sinds 1 januari 2014 niet meer bestaan;
- meerdere bewoners/reizigers en de bewonersorganisaties zich bij dit besluit onvoldoende betrokken voelen;

overwegende dat:

- dit college van plan is de bussen van de Grote Markt te verwijderen;
- meerdere bewonersorganisaties en belangenverenigingen al hebben aangegeven dit een slechte zaak te vinden voor de bereikbaarheid van de binnenstad door ouderen en mindervaliden;
- dit college aangeeft ‘Voor de verandering’ te zijn en vindt dat het ‘wij weten wel wat goed voor u is’ tot het verleden behoort;

verzoekt het college:

- reizigers- en bewonersorganisaties actief naar hun mening te vragen voorafgaand aan de wijzigingen in de dienstregeling betreffende buslijnen en bushaltes en zo het begrip participatie waarlijk inhoud te geven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Een reactie van het college.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, ik zou de motie ook nog graag willen zien.

De VOORZITTER: Die krijg je wel.

Wethouder DE ROOK: Oké. Ik ga dus eerst heel lang praten? O, hier is ze. Ja, voorzitter, dank u wel. U ziet, de samenwerking in dit college gaat al hartstikke soepel. Het is inderdaad een bekend punt van de SP-fractie en dat draait er eigenlijk om, tenminste, zo vat ik het maar op, dat OV niet alleen maar het dichtrekenen van een begroting is, maar dat het erom gaat mensen van A naar B te brengen. Het heeft ook nog een publieke en maatschappelijke functie. En dat is natuurlijk ook zo. Vandaar dat wij, ook naar aanleiding van de discussie van vorig jaar, hebben gezegd: “Moeten we dat niet dichterbij bewoners brengen?” Dat hebben we dit jaar ook geprobeerd te doen. De procedure is nu eigenlijk als volgt: bewonersorganisaties is een brief gestuurd en is gevraagd: “Lever nu input op de voorgenomen hoofdlijnen van de dienstregeling en laat ons dat weten voor 18 juni, zodat we het kunnen meenemen als college, ook in de stuurgroep waarin wij de volgende stap zetten in de richting van de nieuwe dienstregeling”. Dat is denk ik, precies wat uw verzoek beoogt, om actief de dialoog te zoeken met wijkorganisaties voor de vaststelling van de dienstregeling. Dus ik denk, als ik nu meteen op de motie reageer, dat met de manier waarop we dat nu doen, we zo goed mogelijk tegemoet komen aan wat deze motie beoogt. Dus wat mij betreft is ze overbodig. Ik zou ook kunnen zeggen: ondersteuning van beleid. Dus ik laat het oordeel aan de raad.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, even een korte reactie daarop. Een brief sturen vind ik mooi; dan kunnen mensen hun zienswijze gaan indienen daarop. Maar mijn motie beoogt eigenlijk meer om echt een gesprek erover aan te gaan, vooral als het gaat over het verplaatsen van haltes. Dan denk ik eerder aan het organiseren van bijvoorbeeld een avond in overleg als het gaat om het schrappen van lijnen of het verplaatsten van bushaltes. Ik denk dat mensen zich op die manier een stuk beter gehoord voelen dan wanneer ze een brief door de brievenbus krijgen.

De VOORZITTER: Nog even een reactie?

Wethouder DE ROOK: Ja, het is wel een vorm waar je over na kunt denken. Ik denk niet dat we dit nog in dit traject georganiseerd krijgen. Ik heb me de afgelopen dagen wat laten invoeren in de wondere wereld van dienstregelingen, maar dit kun je niet in november vaststellen en verwachten dat het in januari gaat lopen. Dat moet je verder van tevoren doen. Ik denk dat ik de heer Dijk kan toezeggen dat wij dit soort vormen gaan meenemen in hoe we het volgend jaar doen. Daarbij wel gezegd hebbend dat wij op het gebied van het actief betrekken van bewoners al wel een voortrekkersrol hebben in Nederland, dus dat we niet achteraan lopen maar juist voorop. Maar ik ben het direct met de heer Dijk eens dat dit niet moet betekenen dat we daarom op onze lauweren gaan rusten.

De VOORZITTER: Goed. De mogelijkheid voor stemverklaringen. Wie wil er iets over zeggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over deze motie stemmen. Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor, behalve de PvdA-fractie en daarmee is ze aangenomen.

8. Discussiestukken

8.a: MartiniPlaza (raadsvoorstel 11 april 2014, GR14.4323711)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? Ik zie mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik ben zo'n anderhalf jaar raadslid in deze stad. Jezelf kandidaat stellen doe je op basis van je idealen dat je de stad wat mooier of beter kunt maken. Een van de grootste gevaren van een politicus is cynisme; het geen hoop meer hebben op verbetering. Mij wordt weleens cynisme verweten voorzitter, maar degenen die dat denken halen sarcasme en cynisme door elkaar. In de anderhalf jaar dat ik raadslid ben is er een hoop gebeurd. Gezien het feit dat we ook vandaag de rekening behandelen, lijkt het me goed even terug te kijken. De dag van mijn installatie viel het college over de tram. De SP en D66 besloten ermee te stoppen omdat het de stad te veel geld zou kosten. Bij het Forum was er gedoe over de directie. Simplon ging failliet. De sportcarrousel leidde tot veel verontwaardiging en een rechtszaak. En nu is er opeens dringend 6,6 miljoen euro nodig voor MartiniPlaza. Bij de bespreking over hoe hiermee om te gaan, waren de herinneringen aan het Groninger Museum of de Stadsschouwburg niet van de lucht. Het is maar goed dat mijn idealen meer waard zijn dan al die miljoenen euro's voor grote projecten of instellingen waarbij er niet goed is opgelet, anders zou je er cynisch van worden. Maar cynisch, voorzitter, dat ben ik niet. Geïrriteerd onderhand wel. Vooral de 'spring of ik schiet-methode' van 'geen geld naartoe, dan kost het je meer' zorgt voor bijzonder veel irritatie. Het riep daarom nog meer verbazing op bij de SP in de krant te moeten lezen dat het volgende grote project al op stapel leek te staan: de verhuizing van MartiniPlaza naar het stationsgebied. Gelukkig bleek achteraf dat de wethouder waarschijnlijk net wakker was toen een journalist belde en zijn droom met hem deelde over 'Van Keulens congres en cultuurpaleis'. Hoewel het artikel deed vermoeden dat de verhuizing al in gang gezet was, is het zover nog lang niet. Er is zelfs nog geen onderzoek gedaan om te kijken of verhuizing nuttig is en als het aan de SP ligt, hoeft dat onderzoek ook niet plaats te vinden. Voorzitter, bij de behandeling van sporthal De Wijert werd aangegeven dat het hemelsbreed 1,5 km fietsen is naar het Europapark. Het feit dat kinderen dan 's avonds in het donker langs het Sterrenbos, grenzend aan de Van Mesdagkliniek moeten fietsen, was voor het college geen ramp. Hemelsbreed van het station naar MartiniPlaza is het minder dan 1 km. Maar blijkbaar is het voor het college wel onoverkomelijk om tegen congresbezoekers te zeggen dat ze met de bus die afstand kunnen afleggen, een fiets kunnen huren of een taxi kunnen nemen. Het feit dat de prioriteit niet bij de behoeften van de bewoners ligt, maar bij passanten die een congres bezoeken, is kwalijk. Daarbij komen veel bezoekers van MartiniPlaza met de auto en is de parkeergelegenheid daar uitstekend. Mocht dat bereikbaarheidsprobleem daar dan nog zo groot zijn, maak dat dan beter, door de bussen er vaker langs te laten rijden. Het college geeft zelf aan dat het hoe dan ook

een forse investering kost om MartiniPlaza te verplaatsen. Voor de SP is het nu geen tijd voor weer een groot project, vooral niet nu een van de grootste bezuinigingen op de zorg gaat plaatsvinden. En dus is geld uitgeven voor een onderzoek totaal overbodig.

Voorzitter, ik benoemde net de irritatie bij de SP-fractie over de 'spring of ik schiet-manier', waardoor de raad met de rug tegen de muur staat en geen keuze meer heeft. Er is geen hogere wiskunde voor nodig om te bedenken dat je beter een verlies van 6,6 miljoen euro kunt nemen, dan het verlies bij een faillissement van 30 miljoen euro. Maar, voorzitter, vandaag springt de SP niet zo hoog. Voor onze fractie is te onduidelijk wat het de gemeente in totaal gaat kosten om MartiniPlaza op de been te houden. Wat is er nodig aan subsidie in de toekomst naast die 6,6 miljoen euro voor onderhoud? Wat gaat het effect zijn van een eventueel afwaarderen van de waarde van het pand? En is er geen grote kans dat, als we nu die 6,6 miljoen euro toezeggen, we over twee jaar weer in dezelfde positie staan, omdat er ook dan niet voldoende middelen zijn om de exploitatie bijvoorbeeld vol te kunnen houden? Met andere woorden: hoeveel duvels uit een doosje kunnen we nog verwachten? De SP zou dat graag beter onderzocht willen zien, voordat we een groot bedrag gaan toezeggen. Toch ziet ook de SP de waarde van MartiniPlaza voor de stad en voor de duizenden bezoekers die het jaarlijks trekt. De continuïteit van MartiniPlaza mag dan ook niet in gevaar komen. De directe kosten van 2,3 miljoen euro is dan ook een verlies dat de gemeente onzes inziens moet nemen. Voorzitter, cynisch zijn we bij de SP niet, maar realistisch wel. Dus springen wij dit keer niet zo hoog en blijft dat Van Keulens cultuurpaleis voor ons slechts een luchtkasteel en is voor ons ook verzelfstandiging geen toverwoord. We dienen dus een amendement in, misschien moet ik dat er nog even bij zeggen.

Amendement (1): MartiniPlaza (SP, Stadspartij, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, CDA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 28 mei 2014, besprekende het gewijzigd raadsvoorstel MartiniPlaza,
is van mening dat:

- MartiniPlaza te kampen heeft met ernstig achterstallig onderhoud, wat volgens het college vraagt om een investering van in ieder geval 6,6 miljoen euro op de huidige locatie;
- het college zelf al aangeeft in de brief dat verplaatsing hoe dan ook een forse investering vergt;
- het eventuele bereikbaarheidsprobleem van MartiniPlaza te betwisten valt;
- als er een bereikbaarheidsprobleem is, dat ook op andere manieren opgelost zou kunnen worden;

is van oordeel dat:

- een onderzoek naar verplaatsing van MartiniPlaza op dit moment niet te verdedigen is;

besluit:

- besluitpunt II, III en V te laten vervallen;
- het college met een nieuw voorstel te laten komen voor dekking voor het onderzoek genoemd onder besluitpunt IV.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik nog meer het woord geven? De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Dank u, voorzitter. De vraag die we ons als gemeenteraad stellen, vandaag is: kan Groningen zonder een voorziening als MartiniPlaza? Eigenlijk zijn dit meerdere voorzieningen in een. Kan Groningen zonder locatie voor topsport voor bijvoorbeeld de basketballers van de Gasterra Flames? Is het denkbaar dat inwoners uit stad en ommeland naar de volgende grote stad moeten reizen voor grote shows? En belangrijker nog: wat zou het wegvallen van MartiniPlaza betekenen voor Groningen als congresstad? Wat zouden de gevolgen zijn van het wegvallen van MartiniPlaza voor horecaondernemers in de stad en voor de werkgelegenheid in die sector? D66 is van mening dat een faillissement van MartiniPlaza de stad grote schade toebrengt. Het gaat niet alleen om het wegvallen van de genoemde voorzieningen en spin-offeffecten, daar komen ook nog eens de kosten bij van een faillissement, die door het college geraamd worden op tussen de 20 miljoen euro en 30 miljoen euro. Het wegvallen van MartiniPlaza heeft zo grote negatieve gevolgen voor Groningen. D66 wil daarom inzetten op het behoud van MartiniPlaza voor Stad. Een faillissement is wat ons betreft geen optie. Maar ik wil graag aanhalen wat wethouder Dig Isthā in zijn afscheidsrede zei: "De gemeente is geen pinautomaat" en we moeten ons allereerst afvragen hoe we in deze situatie zijn beland. Het antwoord is alles behalve eenduidig. Er is gewoon veel misgegaan. Bij de verzelfstandiging van MartiniPlaza zijn geen voorwaarden gecreëerd voor een toekomstbestendig functioneren. Er werd geen bruidsschat meegegeven, waardoor er onvoldoende gebouwd kon worden aan een solide weerstandsvermogen. Ook, zo blijkt nu, werd onterecht gedacht dat het onderhoud uit de exploitatie bekostigd kon worden. Geld dat eigenlijk

bedoeld was voor onderhoud, werd geïnvesteerd in de bedrijfsvoering. De zwarte cijfers die gepresenteerd werden, waren eigenlijk rode en dat alles ontsnapte aan de aandacht van eigenlijk alle toezichhouders. Alle partijen, de raad van commissarissen, de directie, de accountant, het college en last but not least, de gemeenteraad hebben onvoldoende scherp hun taken uitgeoefend. Voor we met de vinger wijzen, dienen we dus ook als raad de hand in eigen boezem te steken. Het aangekondigde onderzoek naar de governance van MartiniPlaza is wat D66 betreft van het grootste belang. Alleen als we leren van onze fouten, kunnen we voorkomen dat we ze in de toekomst herhalen.

Het onderzoek van de rekenkamercommissie naar de samenwerkingsverbanden liet vorig jaar al een ontluisterend beeld zien van hoe we als gemeente ons verhouden tot onze subsidierelaties. Het probleem blijft derhalve niet beperkt tot de situatie rond MartiniPlaza, maar is structureler. De fractie van D66 is benieuwd naar de reactie van het college op de uitkomst van het onderzoek, helemaal omdat het aantal subsidierelaties volgend jaar fors zal toenemen door het aantal nieuwe taken dat de gemeente gaat krijgen als gevolg van de decentralisaties. Een visie over hoe we daarmee omgaan verdient prioriteit. Wanneer kunnen we deze reactie tegemoet zien?

De afgelopen jaren waren zware jaren voor de cultuursector in de stad. Bezuinigingen en economische crises brachten instellingen aan het wankelen en zorgden ervoor dat elk dubbeltje omgedraaid moest worden, dat er soms pijnlijke beslissingen moesten worden genomen. Toch willen we vandaag 6,6 miljoen euro vrijmaken voor MartiniPlaza. Hoe leggen we dat uit aan instellingen in de stad waaraan we eerder 'nee' moesten verkopen en wellicht ook weer 'nee' moeten gaan verkopen? Het maakt de situatie extra zuur. Hoe gaan we ervoor zorgen dat MartiniPlaza in de toekomst wel met zwarte cijfers kan opereren? Op de huidige locatie kan MartiniPlaza onvoldoende profiteren van al het moois dat de Groninger binnenstad te bieden heeft. Voor het binnenhalen van congressen is juist die binnenstad een fantastisch verkoopargument. Wellicht dat een andere locatie een betere exploitatie mogelijk maakt, dat de spin-offeffecten bij een andere locatie voor de stad en voor de Stadgers alleen maar zullen toenemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik hoor een hele hoop vragen en ik ben wel benieuwd naar in elk geval één antwoord. Hoe gaat u het aan de andere instellingen uitleggen als u erin toe zou stemmen om die 6,6 miljoen euro nu toe te zeggen aan MartiniPlaza?

De heer WONINK (D66): Ik verwijs naar het begin van mijn betoog, naar de voordelen die MartiniPlaza biedt aan de stad. Het wegvallen van MartiniPlaza is gewoon geen optie voor onze fractie.

Mevrouw TEMMINK (SP): En die andere instellingen die het heel moeilijk hebben zijn minder waardevol dan MartiniPlaza? Dat is eigenlijk wat u nu zegt.

De heer WONINK (D66): Daar zijn de problemen in ieder geval niet zo groot als bij MartiniPlaza op dit moment. Niet zo urgent, laat ik het zo stellen.

Ik wil even verdergaan. Ik had het over het onderzoek naar een eventuele nieuwe locatie. Wij vinden dat verstandig, om daar onderzoek naar te doen. We zien de uitkomsten dan ook met belangstelling tegemoet. Het zal helaas niet blijven bij deze 6,6 miljoen euro. De komende tijd zal er extra geld naar MartiniPlaza moeten. Als we nu kiezen om MartiniPlaza overeind te houden, letterlijk overeind te houden, dan committeren we ons eigenlijk ook aan die extra uitgaven, de komende jaren.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, een vraag aan de D66-fractie. Zegt u nu eigenlijk dat we een blanco cheque tekenen van MartiniPlaza?

De heer WONINK (D66): Geen blanco cheque, maar we maken een keuze.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, een keuze, maar hoeveel geld zit er bij die keuze? U zegt: "We doen het nu, we kiezen voor die 6,6 miljoen euro, maar er moet nog meer bij". Hoeveel meer moet er dan bij volgens u?

De heer WONINK (D66): Dat weet ik niet. Ik zeg alleen dat als we nu 6,6 miljoen euro investeren, en dat zal dan besteed worden aan het achterstallig onderhoud, we daarmee ook een keuze maken voor de toekomst. Je slaat dan een bepaalde weg in en je kunt niet over een paar jaar zeggen: “Oké, het gebouw is nu weer helemaal in goede staat en dan stoppen we ermee”. Dus ik wil wel dat de keuze die we nu maken, in de toekomst ook nog gevolgen heeft.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dat begrijp ik, maar u zegt dus eigenlijk: “Ik maak nu een keuze voor 6,6 miljoen euro, ik weet niet hoeveel dat voor de toekomst is”, nou ja, in mijn ogen is dat een blanco cheque.

De heer WONINK (D66): Vandaar ook mijn oproep om het toezicht veel beter te laten plaatsvinden. Dus dat wij daar ook veel scherper op gaan letten. Exacte bedragen weet ik helaas nog niet.

Wij vinden een dergelijk commitment alleen acceptabel als er goede randvoorwaarden worden gecreëerd. Betere governance is dus een absolute must en alle betrokken partijen zullen een flinke stap extra moeten zetten op dat gebied. Maar MartiniPlaza zal zelf ook moeten werken aan een beter imago, een betere verbinding met de stad en aan een betere samenwerking met andere culturele partnerinstellingen aan draagvlak en aan uitstraling. Onze concrete vraag aan het college is hoe het betere samenwerking tussen MartiniPlaza en de overige culturele instellingen in de stad tot stand kan brengen. Daarnaast willen we, vooruitlopend op de discussie over het rapport van de rekenkamercommissie, het traject rond MartiniPlaza beter monitoren. Graag zouden wij van het college regelmatig een update zien over de financiële situatie. Kan het college dit toezeggen? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie willen we woord voeren? Mevrouw Chakor. Nou ja, doe het maar zo. Daarna komt u. De heer Van der Laan. Nee, het is goed.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Sorry, voorzitter. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij zien wat er nu ligt rondom MartiniPlaza vooral als een symptoom voor het feit dat in de bestuurlijke relatie tussen de gemeente en de verbonden partijen een flinke verbetering valt te maken. Maar laat ik beginnen bij waar het begonnen was en dat is bij die onderbouwing van die 6,6 miljoen euro. Wij zijn erg tevreden met de wethoudersbrief die we gekregen hebben, omdat het bedrag dat er nu ligt dat noodzakelijk is voor het in running houden van MartiniPlaza, veel beter onderbouwd is. Eerder leek het volledig afhankelijk van welke expert je vraagt hoeveel geld erin moet en het is nu duidelijk onderbouwd welke kosten waar gemaakt worden en waarom deze kosten noodzakelijk zijn. Daarnaast hebben we nog wel een vraag aan het college over de manier waarop dit geld straks uitgegeven gaat worden. De heer Bolle had het al over een blanco cheque. Volgens ons gaat het niet op die manier, dat je het college een krediet geeft. Het lijkt ons toch niet het geval te zijn dat de ontvangende partij dit geld dan maar zonder verder enige rechtvaardigheid over de balk mag smijten. Daarom willen we daar graag een toelichting bij. Daarnaast stelt dit raadsvoorstel wel ernstige vragen bij hoe wij omgaan met verbonden partijen. In de wethoudersbrief staat dat de bestuurlijke relatie tussen MartiniPlaza en de gemeente duidelijk is. Dat is eigenlijk een nogal ambigu woord. Het wil niet zeggen dat dit goed of slecht is. Daarnaast vind ik het eigenlijk te positief als je bedenkt dat, mijn collega van D66 haalde dit al aan, het rapport van de rekenkamer oproept tot een scan op de governance van deze verbonden partijen. Dus graag een toelichting van de wethouder hoe hij nu denkt over het onderzoek dat nog plaats moet vinden naar de governance van die partijen en hoe we die eventueel kunnen verbeteren. En ook misschien duiding van wat hij daar bedoelde met ‘duidelijk’. Een duidelijke duiding graag.

Verder, in relatie met die governance vragen we ons af waarom we dit niet eerder wisten. We zijn aandeelhouder. Hadden we niet veel eerder daarover geïnformeerd mogen worden? Daarnaast zijn we benieuwd naar de gevolgen van de afwaardering voor de gemeente en willen wij ten slotte ook graag een visie op de functies van MartiniPlaza. Dat zou volgens ons moeten volgen uit die drie onderzoeken die er gedaan moeten worden. Daarnaast zou er wat ons betreft kritisch gekeken kunnen worden naar de beursfunctie van MartiniPlaza. Is het geven van grote beurzen nu wel van deze tijd? Daar willen we ook opmerken: wanneer je een onderzoek gaat doen naar nut en noodzaak van een instelling, is het natuurlijk absurd om op voorhand uit te sluiten dat een instelling eventueel zou kunnen verhuizen. Op die manier beperk je je eigen blik en zet je dus wat misschien wel het beste is, van tevoren buitenspel. Dat lijkt ons bijzonder slecht. Vandaar dat wij ook graag zien dat er onderzoek gedaan wordt naar een eventuele verplaatsing van MartiniPlaza.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, voorzitter, dat is uw mening. Dat kan. Tegelijkertijd zegt u dat we onderzoek moeten doen naar het nut en de noodzaak van MartiniPlaza. Maar u wilt wel vast 6,6 miljoen euro geven. Als u nog niet overtuigd bent van het nut en de noodzaak van MartiniPlaza, waarom gaat u dan alvast 6,6 miljoen euro investeren?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Nou, voorzitter, ik stel vast dat MartiniPlaza op dit moment al bestaat en dat het draaiende gehouden moet worden. Die conclusie deelt u ook. Die 6,6 miljoen euro is nodig om MartiniPlaza draaiende te houden. Misschien dat de wethouder daar straks nog een toelichting op kan geven? Dat is in iedere geval mijn overtuiging en niet alleen mijn mening. Het lijkt mij dat u die conclusie ook deelt.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, volgens mij is er 2,3 miljoen euro noodzakelijk om te zorgen dat MartiniPlaza niet opeens de deuren hoeft te sluiten omdat de verwarmingsketel uitvalt. Dus die 6,6 miljoen euro kun je splitsen. Op het moment dat uit het onderzoek blijkt dat het nut en de noodzaak van MartiniPlaza niet zo groot zijn, wat gaat uw partij dan doen? Kunt u dan niet beter zeggen: “We doen eerst die 2,3 miljoen euro, we wachten het onderzoek af en we investeren dan pas die 4 miljoen euro, op het moment dat blijkt dat het nut en de noodzaak echt bewezen zijn”, in het onderzoek dat u graag wilt?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dat lijkt me niet. We zien allebei in dat er een zekere noodzaak is voor een congrescentrum en misschien is ‘nut en noodzaak’ dan ook wel een wat te zware term. Het gaat in die zin om fijne dingen. We moeten in ieder geval iets hebben zoals MartiniPlaza en daarom moet MartiniPlaza ook de komende acht jaar, misschien nog wel langer, draaiende gehouden worden. En daar is 6,6 miljoen euro voor nodig. Ik zie geen heil in het nu onnodig opknippen in twee stukjes.

Zoals ik al zei: wij zien dit raadsvoorstel als een symptoom van een soms gebrekkige bestuurlijke relatie tussen de gemeente en verbonden partijen. Graag zien we verbetering van deze relatie en ook verbetering in de informatievoorziening van die partijen naar ons toe. Natuurlijk, zoals mijn collega van D66 zei, valt ons gemeenteraadsleden ook een deel van de verantwoordelijkheid toe. Ik ben op dit moment twee maanden raadslid en ik neem mij voor het een stuk beter te doen. Concluderend kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel zoals het er nu ligt, gegeven de brief die daar bij hoort. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, de PvdA-fractie betoogt dat het vooral om de governance gaat en dat dit een symptoom is waardoor het niet goed gaat. Maar er is hier toch gewoon niet gereserveerd voor meerjarenonderhoud? Wat heeft dat met de governance te maken? Heeft dat niet ook heel veel te maken met de interne bedrijfsvoering?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Voor een deel wel. De governance gaat over bestuur en bestuurlijke relaties en daar hoort ook bij hoe je de bedrijfsvoering invult.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Chakor en het is haar maidenspeech.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Zoals het college stelt, stevent MartiniPlaza af op een faillissement als de gemeente Groningen niets doet. Dit roept in onze fractie drie vragen op. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Hoe lossen we dit op? En hoe gaan wij in de toekomst om met MartiniPlaza? De GroenLinks-fractie baalt dat we nu als gemeente 6,6 miljoen euro moeten investeren, terwijl in 2001 bij de verzelfstandiging duidelijk is gesteld dat MartiniPlaza in staat zou moeten zijn het onderhoud zelf te financieren. In gewone taal: dat zijn eigen broek op moest kunnen houden. Een gevoel van verbazing kwam ook toen wij hoorden van de rol van de accountant. Tien tot dertien jaar waren er goedkeurende rapporten afgegeven en hetzelfde kantoor komt plotseling met een ander verhaal over de financiële situatie. Hoe kan dit? Heeft het college een verklaring hiervoor? Dit draagt bij aan het gevoel van onbegrip en versterkt ons eerste gevoel dat MartiniPlaza dit probleem zelf moet oplossen. Echter, het niet oplossen van dit probleem als gemeente is niet zo gemakkelijk. Als je de stukken leest, een rondleiding hebt gehad in MartiniPlaza en een goede afweging wilt gaan maken voor de stad, dan komen wij tot de volgende constatering. In 2011 heeft MartiniPlaza bureau Linthorst een opdracht gegeven voor het maken van een meerjarenonderhoudsplan. Het college heeft een second opinion laten uitvoeren door draaijer+partners. Wij hebben de indruk dat het college dit zorgvuldig heeft gedaan. Bij de

verzelfstandiging van MartiniPlaza in 2001 is er geen startkapitaal meegegeven, waardoor MartiniPlaza geen weerstandsvermogen heeft kunnen opbouwen. Dit is toen gedaan met het idee dat MartiniPlaza de reserves voor groot onderhoud zou kunnen verkrijgen via extra inkomsten uit kaartverkoop en dergelijke. Nou, MartiniPlaza heet de afgelopen jaren geen spek op de botten kunnen vormen door de achterblijvende inkomsten en de economische crisis, die overal hard om zich heen heeft geslagen. Daarbij is de gemeente Groningen 100% aandeelhouder, dus feitelijk eigenaar van MartiniPlaza. Dit betekent dat het op ons bordje terechtkomt. Zoals u hoort, niet zo eenvoudig allemaal. Een combinatie van ongelukkige factoren. Er worden ons drie smaken voorgesteld: een faillissement, in stand houden op de huidige locatie of nieuwbouw. Als we even stilstaan bij smaak 1, een faillissement: dit lijkt ons geen optie, omdat dit te grote gevolgen heeft voor de gemeente als geldverstrekker, bijvoorbeeld een lening die wij dan kwijt zijn, de kosten voor het uitvoeren van het sociaal statuut en dan nog de gevolgen voor de stad. De stad raakt een voorziening kwijt. Dat er geïnvesteerd moet worden in het broodnodige groot onderhoud in MartiniPlaza is ons duidelijk geworden uit de onderbouwing van Linthorst en het onderzoek van draaijer+partners. We hadden het liefst dat we de resultaten van de laatste onderzoeken af konden wachten en dan pas een besluit zouden nemen. Maar kan dit ook, gezien het achterstallig onderhoud? Graag een antwoord van het college.

Dan blijven voor ons smaakt 2 en smaak 3 over: in stand houden op de huidige locatie en een bedrag van 6,6 miljoen euro investeren en goed onderzoek doen naar nieuwbouwmogelijkheden en het nut en de noodzaak hiervan. We hechten veel waarde aan een grondig onderzoek en vragen het college om kritisch te kijken naar de volgende punten: de governance culture, hoe het zo heeft kunnen gebeuren en of er binnen MartiniPlaza geen controlemechanismen waren om dit te voorkomen. En hoe heeft de gemeente als enige aandeelhouder controle gehouden? Ook vinden wij belangrijk dat er gekeken wordt naar de duurzaamheidsmaatregelen en de mogelijkheid om deze onder te brengen bij de Gresco. We zijn nog niet genoeg overtuigd dat dit grondig is onderzocht en dat er genoeg gekeken is naar de alternatieven, zoals een langere looptijd en of gedane investeringen eventueel verplaatst kunnen worden naar een nieuwe locatie, als dit nodig is. MartiniPlaza is een grootverbruiker en volgens de GroenLinks-fractie valt er veel te winnen met energiebesparende maatregelen en mag dat niet vergeten worden. Graag een reactie van het college op onze vragen. En dank u, voorzitter.

(Applaus)

De VOORZITTER: De heer Honkoop en ook zijn speech is een maidenspeech.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, weer worden we voor het blok gezet. Aan het kaartspel van armlastige organisaties kan na het Groninger Museum en Simplon nu MartiniPlaza worden toegevoegd. De gemeente wordt voor joker gezet en de raad moet met de slechte hand spelen die hij gekregen heeft. Helaas. Als eerste zien wij graag een terugblik met een onderzoek naar de governance bij MartiniPlaza, in de geest van het rekenkamerrapport, naar samenwerkingsverbanden. Dus het waarborgen van onderlinge samenhang, van de wijze van sturen en beheersen en toezicht houden van de organisatie, gericht op een efficiënte en effectieve realisatie van doelstellingen. Graag horen wij van het college hoe de governance en de rol van de raad van commissarissen onderzocht wordt. Maar governance alleen is niet voldoende. Het college heeft aangegeven dat het geld voor het langjarig onderhoud het afgelopen jaar is opgegaan aan de exploitatie van MartiniPlaza. Graag horen wij van het college hoe de exploitatie van MartiniPlaza tegen het licht gehouden gaat worden en of MartiniPlaza doet wat het moet doen om financieel weer gezond te worden.

Dan de 6,6 miljoen euro voor het opknappen van het gebouw. Het college schetst de opties: een faillissement, het in stand houden van de huidige locatie of nieuwbouw. Maar ook bij een keuze voor nieuwbouw hoeven we voor ongeveer 2024 geen nieuw gebouw te verwachten. Voorlopig is eigenlijk de keuze: een faillissement of betalen en doorgaan op de huidige locatie. Een deel van het gebouw sluiten of onderhoud nog weer jaren uitstellen is ook geen optie. Onderhoud uitstellen hebben we de afgelopen jaren volgens onze fractie al voldoende gedaan. Voor de VVD is 20 miljoen tot 30 miljoen euro afschrijven door MartiniPlaza op de fles te laten gaan geen optie. Bij voldoende vertrouwen in de verbetering van de governance en exploitatie van MartiniPlaza en daarmee ook de toekomst van MartiniPlaza wordt het dus betalen en voorkomen dat het weer gebeurt. Mooier kunnen we het niet maken. Daarbij willen we ons aansluiten bij eerder gemaakte opmerkingen van de PvdA. Daarbij gelden er inderdaad beperkingen op hoe het geld wordt uitgegeven en horen we graag van het college een reactie daarop.

Verder willen we voor de komende jaren uiteraard ook graag weten waar we op de lange termijn aan toe zijn. Daarom het onderzoek, niet alleen naar een nieuwe locatie, maar ook naar nut en noodzaak van MartiniPlaza. Na dit onderzoek kunnen we voorbij de 6,6 miljoen euro kijken, kunnen we voorbij de investeringen nu voor het in stand houden van MartiniPlaza kijken en kunnen we kijken waar de komende jaren MartiniPlaza een toekomst heeft en zo ja, in welke vorm en wat het dan kan aanbieden.

Voorzitter, een laatste algemene opmerking. Deze zaak bewijst voor de VVD weer het belang van de conclusies van het rekenkamerrapport over samenwerkingsverbanden en het is zeker belangrijk dat hier nu eindelijk werk wordt gemaakt van de conclusies van dit rapport en dat de controle van de gemeente en overigens ook van deze gemeenteraad, van onszelf dus, op deze verbonden organisaties worden verbeterd. Wij zien de antwoorden van het college tegemoet.

(Applaus)

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, een lastig dossier. Aan de ene kant lastig door de keuze die voorgespiegeld wordt, aan de andere kant lastig om alles te doorgronden. Ik heb het uitgesplitst en ik probeer het zo makkelijk mogelijk voor mezelf en voor het publiek te houden. Ik heb het opgesplitst in het punt van onderhoud, toekomstige exploitatie, faillissement en de verantwoording en governance, al heel vaak genoemd. Eerst het onderhoud. Iedereen heeft kunnen zien in MartiniPlaza dat er veel moet gebeuren en dat het onderhoud flink achterloopt. Er zijn weinig mensen die dat zullen bestrijden, dus dat punt is eigenlijk snel afgehandeld. Het onderhoud loopt achter en daar moet wat aan gebeuren. Dan kun je nog kijken of je alles in een keer doet of eerst een gedeelte en de rest later. Wat ons betreft het laatste, maar dat er iets moet gebeuren op korte termijn, staat volgens mij voor iedereen wel vast. Dan heel snel naar de exploitatie want daar begint de schoen te wringen. Want de exploitatie komt in eigenlijk geen enkel voorgesteld alternatief op orde. Waar kijk je normaal gesproken naar bij een exploitatie? Je kijkt naar wat je uitgeeft en je kijkt naar wat er binnenkomt. Je kijkt dus of je ergens meer geld mee kunt verdienen en je kijkt of je ergens minder kosten kunt maken. In dit voorstel wordt met geen enkele kritische blik gekeken naar de interne organisatie van MartiniPlaza. Waar liggen de mogelijkheden om kosten te drukken? Alleen de inkomstenkant wordt bekeken en dat plaatje is dus verre van compleet. Dan de verantwoording en de governance. In de commissie heeft de wethouder uitgelegd hoe de lijnen lopen en in de brief later ook nog een keer. De governance is duidelijk. De directeur van MartiniPlaza is verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering. Er is een raad van commissarissen en die is verantwoordelijk voor het toezicht op de directie en de gemeente kijkt als aandeelhouder op de achtergrond mee. Er zijn drie partijen: de directie, de raad van commissarissen en de aandeelhouder. Welke partijen waren ervan op de hoogte dat er niet gereserveerd werd voor onderhoud? In ieder geval de directie, want die was in 2011 al op de hoogte, omdat er toen een meerjarenonderhoudsprogramma is opgesteld. De raad van commissarissen moet ook op de hoogte zijn geweest, want in de jaarrekeningen vanaf 2011 is niet er afdoende gereserveerd. Dus dat er dan in de toekomst een probleem zou komen, lijkt me evident. Er is wel geld uitgegeven aan onderhoud, maar niet gereserveerd voor het toekomstige meerjarenonderhoudsplan. En dan de aandeelhouder. Die had in ieder geval januari 2013 het signaal dat een grootonderhoudsprobleem was. Toen kwam er een second opinion en nu staan we hier. Het gaat er mij niet om wiens schuld het was, maar wel om wie hiervoor de verantwoording neemt. En het voorstel van het college is om niet terug te kijken. Ja, we gaan terugkijken naar de governance, maar goed, iedereen weet waarom het niet gelukt is. Het kan toch niet zo zijn, voorzitter, dat we hier nu een grote bak gemeenschapsgeld ingooien, zonder dat er ook maar iemand zijn verantwoording neemt? En het kan toch ook niet zo zijn dat we hier belastinggeld instoppen zonder te weten hoe het met de totale exploitatie staat? Of is MartiniPlaza een geoliede machine waarop niet bezuinigd kan worden en waar alles zo efficiënt en effectief draait dat er geen enkele verbetering meer mogelijk is? Volgens het college moet er structureel 600.000 euro per jaar bij en dat voorstel volgt later. Voorzitter, dan weet ik hoe het gaat. Nu worden wij voor het gaatje geduwd en straks bij het voorstel voor extra subsidie kijken we terug en denken we: zijn we toen niet voor het gaatje geprutst? Voorzitter, voor het faillissement wordt er grofweg 20 tot 30 miljoen euro becijferd. Er staat een lening in de boeken van 13,4 miljoen euro. Voorzitter, die lening betaalt de gemeente zelf. Want hoe werkt deze lening? Ik geef u 10 euro als lening en ik geef u vervolgens elke week € 1,50 subsidie om mij de rente en de aflossing te betalen. Wat is dat dan? Een lening of een gift? En dan de waarde van de aandelen. De waarde van de aandelen is nihil. Het college zegt het zelf al: "Als we nu niets doen, is MartiniPlaza failliet", dus in feite hebben de aandelen helemaal geen waarde meer. Wat wij verder missen is een onderzoek naar een eventuele verkoop. Het zal niet heel

veel geld opleveren in de zin van een koopsom, maar wel veel schelen in het verlies van risico en toekomstige geldstromen die naar MartiniPlaza zullen blijven gaan omdat het beeld incompleet is.

Voorzitter, ons hoofd zit in een strop en alleen nu is er de keuze om onze nek eruit te halen. Nu geld investeren betekent volgens ons voor de rest van de tijd vastzitten aan MartiniPlaza. Dat kan een keuze zijn, maar dan moet het wel een goed onderbouwde keuze zijn, met het hele verhaal van onderhoud en exploitatie. Ik dien daarom een motie in.

Motie (2): onderzoek MartiniPlaza (CDA, ChristenUnie, Student en Stad, SP, Student en Stad, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 mei 2014, besprekende het gewijzigd raadsvoorstel MartiniPlaza,

constaterende dat:

- het nieuwe coalitieakkoord ‘Voor de verandering’ beoogt dat samenwerken een gedragsverandering van beide kanten betekent;
- er bij een aantal verzelfstandigingen van voormalig gemeentelijke organisaties een aantal belangrijke aspecten niet zijn meegenomen in de onderzoeken;
- er na een verzelfstandiging problemen kunnen ontstaan;
- zowel de gemeente als MartiniPlaza de mogelijkheden om de problemen op te lossen volledig en grondig wil onderzoeken;

overwegende dat:

- in het raadsvoorstel de interne bedrijfsvoering van MartiniPlaza niet aan de orde komt;
- dit een wezenlijk onderdeel is van de exploitatie en daarmee van de toekomst van MartiniPlaza;
- het derhalve goed zou zijn niet alleen uit te gaan van de rol van de gemeente, maar ook van de kansen en mogelijkheden binnen de bedrijfsvoering van MartiniPlaza zelf;
- de invloed van een verbetering van de bereikbaarheid van MartiniPlaza op de huidige locatie ook relevant is voor de toekomst van MartiniPlaza;

verzoekt het college:

- om in het onderzoek naar de beste locatie voor MartiniPlaza ook te kijken naar onder andere de interne bedrijfsvoering, de mogelijkheden van verkoop, de verbetering van de bereikbaarheid om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van de situatie en de mogelijkheden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil het woord? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, om MartiniPlaza is veel te doen en ik wil nog even benadrukken vooraf, dat los van alles waar we het zo over gaan hebben, MartiniPlaza ook zeker een rol vervult in deze stad voor sport, cultuur en van alles. Mensen hebben er domweg plezier. Goed, dit was het gezellige deel van mijn bijdrage. Want terugkijkend is er bij de verzelfstandiging, iemand anders noemde het ook al, gedacht dat als je onder moeders vleugels weg bent, het dan allemaal beter zou gaan. Deels is dat in de jaarrekeningen ook wel gebleken, maar deels, als we het vandaag bekijken, ziet het er ook slechter uit. Het is jammer dat het zo gegaan is, maar we staan nu wel voor een beslissing die we moeten nemen, omdat we aan elkaar vastzitten als gemeente en MartiniPlaza.

Ik heb drie opmerkingen hierbij, over de verplaatsing, over de bedrijfsvoering en over het gevoel van de stad. Ten eerste een opmerking over de verplaatsing. Daar zijn al meer opmerkingen over gemaakt. Wij vinden dat onderzoek op dit moment niet nodig. Wat ons betreft kun je daar heel lang en breed over filosoferen en je zou kunnen zeggen: “een congresdeel zal wellicht anders beter werken”, maar toen we daar waren, bij de rondgang door MartiniPlaza, werd gezegd: “Het K3-deel kunnen we elders niet zo goed opvangen als dat we dat hier kunnen”. Kortom, er zitten nog veel vraagtekens omheen en de vraag is of je op dit moment daarmee bezig moet zijn en wat ons betreft is dat niet nodig.

Als tweede de bedrijfsvoering. Het is een stapeling van achterstallig onderhoud, vraagtekens over de bedrijfsvoering, reserveringen vanuit subsidiebedragen, reserveringen vanuit het verleden, waardering van vaste activa, daar is ook van alles over gezegd. De omgang van de accountant met dit hele aspect, het door elkaar lopen van gelden voor onderhoud en programmering, zoals in de afgelopen commissie van F&V benoemd is, maken dit allemaal tot een zeer complex verhaal.

Dan het derde punt, het gevoel. We voelen ons overvallen door het grote achterstallige onderhoud. We hebben dit vaker meegemaakt en dat maakt dat onze fractie verzuchtte: “Waarom doen we weer een

beroep op moeders portemonnee?" Wij voelen ook hetzelfde als anderen: het is eigenlijk een slikken of stikken, want als u niets doet, raad, gaat het failliet. De vraag is daarbij ook: waarom wisten wij het niet eerder?

Wat ik mis in het hele verhaal, dat is eigenlijk het vierde punt, maar goed, is iets over zonnepanelen en duurzaamheid. Ter plekke is dat vurig bepleit en het was ook de aanleiding tot het tweede onderzoek dat gedaan is. In de tweede collegebrief komt daar niets meer over terug, terwijl de roep om duurzaamheid nu juist maakt dat alles boven tafel is gekomen.

Afsluitend, voorzitter, want er is inmiddels al veel gezegd. Als we kijken naar het totaalbedrag dat we nu zouden moeten gaan fourneren als gemeenteraad, is er nog veel onduidelijkheid. Ik heb allerlei aspecten benoemd en wat ons betreft zijn er nog te veel om daar nu in een keer het bedrag voor vrij te geven. Daarom stellen we eigenlijk voor, via een amendement dat ik zo bij u ga indienen, om 2,3 miljoen euro en 4,2 miljoen euro op te knippen en dan in twee gedeelten vrij te geven.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Een korte vraag aan de ChristenUnie over het opknippen. We horen enerzijds een pleidooi voor het opknippen in afwachting van het onderzoek en anderzijds hebben we hier ook een amendement liggen dat pleit tegen het onderzoek. Nu vragen wij ons eigenlijk af of u tegen het onderzoek bent naar een eventuele verplaatsing en nut en noodzaak van MartiniPlaza. Dan zou wat dat betreft dat geld in een keer volledig kunnen worden uitgegeven. Of ziet u liever eerst dat onderzoek? Maar dan vermoed ik dat dat amendement ingetrokken kan worden, wat u betreft.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik bedoel een ander onderzoek dan dat onderzoek. Dat heb ik hier in dit amendement beter omschreven dan dat ik nu heel kort gezegd heb. Die 2,3 miljoen euro, zoals in de bijlage bij de collegebrief omschreven is, willen wij in eerste instantie vrijgeven en beschikbaar stellen en ook dekken zoals het college voorstelt. Dat is het bedrag van 2,30125 miljoen euro, zoals ook keurig verwoord staat. Op het tweede bedrag leggen we alvast voorbeslag, zoals het college voorstelt, maar of we het beschikbaar stellen gaan we pas beslissen in november 2014, nadat we meer weten over al die dingen die ik net noemde, zoals de verhouding tussen het ontvangen en uitgegeven bedrag aan subsidie, mogelijke besparingen, mogelijke samenwerking, vermenging van budget tussen programmering en onderhoud en herwaardering van vaste activa, wat maakt dat dit een ander onderzoek is dan het verplaatsingsonderzoek. Dus ik pleit meer voor een boekhoudkundig onderzoek dan voor een verplaatsingsonderzoek. Ik denk dat het zo duidelijker is? Dat is het einde van mijn betoog en ik dien graag dit amendement in, voorzitter. Dank u wel.

Amendement (2): MartiniPlaza (ChristenUnie, CDA, Student en Stad, Partij voor de Dieren, SP, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 28 mei 2014 besprekende het gewijzigd raadsvoorstel MartiniPlaza,

van mening dat:

- de feiten en constatering over het (achterstallig) onderhoud aan MartiniPlaza niet tot vreugde stemmen;
- het college constateert dat 6,6 miljoen euro een gerechtvaardigde investering is vanuit de aandeelhoudersrol;
- er in de raad nog onder andere vragen leven over de verhouding tussen het ontvangen en uitgegeven bedrag aan subsidie, mogelijke besparingen, mogelijke samenwerking, vermenging van budget voor programmering en onderhoud, herwaardering van vaste activa;
- in de bijlage van de collegebrief d.d. 23-05-14 de noodzakelijke en urgente onderhoudsbehoefte verwoord staat over de periode 2014-2015 ad 2.301.250 euro en over de periode 2015-2016 ad 4.248.918 euro;

van oordeel dat:

- er te veel onduidelijkheden leven om in een keer 6,6 miljoen euro vrij te geven voor achterstallig onderhoud;
- hier duidelijkheid over moet komen;
- het beter is om de vrij te geven bedragen op te knippen in een tweetal genoemde perioden;
- de raad nu een besluit neemt over het bedrag voor de periode 2014-2015 en eind november een besluit neemt over het bedrag voor de periode 2015-2016 na verder onderzoek;

besluit:

- besluitpunt I te wijzigen in:

I-a

voor het (achterstallig) onderhoud aan Martini Plaza een bedrag van 2.301.250 euro beschikbaar te stellen en deze bijdrage te dekken door een voorbeslag te leggen op het rekeningresultaat 2013;

I-b

voor het bedrag ad 4.248.918 euro voorbeslag te leggen op het rekeningresultaat 2013 maar over het beschikbaar stellen te beslissen in november 2014.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Woldhuis en ook dat is een maidenspeech.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadsparij): Dank u, voorzitter. MartiniPlaza, hoe heeft het zover kunnen komen en waar moet het heen? Het college vraagt ons 6,6 miljoen euro voor achterstallig onderhoud, omdat er uit de financiële doorlichting is gebleken dat MartiniPlaza het zelf niet kan bekostigen. Als de raad niet met de 6,6 miljoen euro op de proppen komt, gaat MartiniPlaza failliet, aldus het college. Wij voelen ons hierdoor voor het blok gezet en een kat in het nauw maakt rare sprongen. En dat is volgens ons ook van toepassing op dit raadsvoorstel. Wat wij lezen in het plan van bureau Linthorst is dat er inderdaad sprake is van achterstallig onderhoud. Echter, het plan dat nu voor ons ligt is niet sober en doelmatig. Het plan is doorgeslagen en lijkt meer op een complete renovatie. Van renovatie kan geen sprake zijn, zeker gezien het feit dat de toekomst van MartiniPlaza nog lang niet duidelijk is. De renovatieplannen die nu worden voorgesteld, zouden het gebouw geschikt maken om nog zeker twintig jaar vooruit te kunnen. Als deze plannen worden uitgevoerd is er sprake van kapitaalvernietiging wanneer blijkt dat MartiniPlaza in zijn huidige vorm of op welke locatie dan ook, niet verder kan. Dat een ketel van veertig jaar oud vervangen moet worden, begrijpen we. Maar dat een complete sanitaire voorziening gerenoveerd moet worden, enkel glas door dubbel glas vervangen moet worden en zo zijn er nog veel meer aspecten die met 'hoognodig' worden aangemerkt, zorgt bij ons voor grote twijfels. Het is duidelijk: wij willen een ander plan met een ander bedrag. Daarom dienen wij als oppositiepartijen een amendement in.

En als we het nu toch over de vaste activa hebben, vinden wij het huiveringwekkend dat de vaste activa te hoog zijn gewaardeerd en in de exploitatie zijn opgenomen voor meer dan de eigenlijke waarde. De accountant adviseert een boekhoudkundige afwaardering van een flinke omvang, omdat anders een goedkeurende verklaring van de jaarrekening niet langer zal worden afgegeven. Twaalf jaar lang is de goedkeuring wel afgegeven. Hoe heeft dit kunnen plaatsvinden? Ons vertrouwen in de accountants is daardoor zwaar beschadigd.

MartiniPlaza is een multifunctioneel complex. Maar wat ons betreft mag het best met de tijd mee. Wij vragen ons af of de MartiniPlaza in zijn huidige vorm nog wel bestaansrecht heeft. Want, D66, urgentie: zijn beurzen niet zó 1998? En is de markt voor musicals, de grote kasspekker van MartiniPlaza, niet te radicaal veranderd? Wij willen geen aannames doen en onderzoek moet uitwijzen wat het bestaansrecht van MartiniPlaza is, op welke locatie dan ook. Als blijkt dat MartiniPlaza toekomst heeft in de huidige vorm, dan zijn wij bereid te praten over het resterende bedrag. Dank u wel, voorzitter.

(Applaus)

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, met dit raadsvoorstel wordt deze raad in een lastige positie gebracht. Mijn fractie is er niet ven gediend om op deze manier voor het blok gezet te worden. Nu moeten wij of voor MartiniPlaza zijn, of tegen. We geven nu 6,6 miljoen euro of MartiniPlaza stevent af op een faillissement en dan moet de raad de 20 miljoen of 30 miljoen euro maar slikken. Voorzitter, dit vinden wij geen sjieke manier van communiceren met de raad. Eerst worden we voor een voldongen feit gesteld; lezen wij in de krant dat er wordt gekeken naar nieuwbouw bij het stationsgebied en pas later, zelfs nadat het is besproken in de commissie, worden wij uitgenodigd bij MartiniPlaza om daar eens een kijkje achter de schermen te nemen en krijgen wij de achtergrondinformatie die we echt nodig hebben. Voorzitter, de raad had in dit proces heel wat zorgvuldiger meegenomen moeten en kunnen worden.

Wat mijn fractie ook blijft verbazen, is dat er door het college wordt volgehouden dat niemand hiervan wist en dat het ook voor het college uit de lucht kwam vallen. Dat gaat er bij ons niet in. Ik herhaal de mooie uiteenzetting van de heer Bolle niet, maar het moet ergens bekend zijn geweest. De leeftijd van de installaties kwam niet uit de lucht vallen. Het moet ook bekend zijn geweest dat deze installaties in 2004

voor nieuwwaarde zijn ingeschat en ook dat de gemeentelijke bijdrage daar dus niet op was afgestemd. Wij vinden het dan raar dat het college zijn kop in het zand steekt en met de vinger naar de accountant wijst. Wat niet wegneemt dat daar ook een grote fout is gemaakt. Maar wanneer wij de accountant in zo'n geval niet aansprakelijk kunnen stellen, roept dit bij ons wel enige vragen op. Waar ligt dan de eindverantwoordelijkheid voor de financiën van MartiniPlaza? Als blijkt dat wij jarenlang onterecht blind vertrouwen op een accountant, wat kan de raad dan nog doen om dat te voorkomen? En sterker nog: welke instrumenten heeft deze raad dan nog om het college aan te spreken op zijn financiële beleid? Welke waarde heeft een goedkeurende verklaring van de accountant dan nog, zeker met het oog op de rekening die wij vanmiddag zullen bespreken?

Voorzitter, dan kom ik terug bij het eigenlijke raadsvoorstel. Wij vinden het onverantwoord om, wanneer er zoveel onduidelijkheden zijn – we weten nog niet wat de afwaardering is op de installaties bijvoorbeeld – nu al op deze manier over de toekomst van MartiniPlaza te besluiten en zomaar 6,6 miljoen euro te investeren. Student en Stad is van mening dat de functie die MartiniPlaza vervult natuurlijk voor de stad behouden moet blijven. Het zorgt voor een aantrekkende kracht in de regio en het vervult een belangrijke publieke culturele functie. Maar we vinden wel dat het proces vraagtekens oproept. Aan de ene kant gaan we nu een onderzoek doen naar nieuwbouw en aan de andere kant geven we zonder randvoorwaarden 6,6 miljoen euro. En, voorzitter, als je weet dat je gaat verhuizen dan besteed je dat geld natuurlijk ook anders. Dan ga je niet investeren in State of the Art-installaties, maar kiest natuurlijk voor een minder dure variant. Daarom vinden wij belangrijk dat het geld wel nu gereserveerd wordt om de functie van MartiniPlaza te waarborgen, maar om een precieze besteding en de uitgifte daarvan op te splitsen in een deel dat nu urgent is en een deel dat ook later ingevuld kan worden, als de onderzoeken gedaan zijn.

Voorzitter, Student en Stad is in eerste instantie erg kritisch als het gaat om nieuwbouw. In deze tijd met zoveel grote projecten, is het aan de stad lastig uit te leggen dat we weer aan een nieuw project gaan beginnen, terwijl de crisis nog niet eens voorbij is. Hoewel wij 150.000 euro wel erg veel vinden voor een simpel onderzoek, kunnen wij het onderzoek naar de beste locatie wel steunen. Maar met nadruk op de beste locatie. Want wij willen dat deze huidige locatie geenszins uitgesloten wordt van het onderzoek. Sterker nog, wij willen de mogelijkheid om op de huidige plek te blijven echt goed terugzien in het onderzoek. Dat willen we graag helder onderzocht hebben en we willen daarbij ook graag aandacht voor de interne bedrijfsvoering, zoals ook door het CDA en de ChristenUnie is aangegeven.

Om af te sluiten, voorzitter: wij vinden het allesbehalve chique hoe dit proces is verlopen. Wij vinden echter wel dat MartiniPlaza een spilfunctie vervult in het culturele veld van Groningen. Dat staat voor ons ook niet ter discussie. Daarom zullen wij het investeringsvoorstel van 6,6 miljoen euro wel steunen, maar we vinden het wel belangrijk dat de beslissingsbevoegdheid bij de raad blijft liggen de komende tijd, totdat de onderzoeken in elk geval gedaan zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De PvdD ziet ook in hoe belangrijk MartiniPlaza is voor de stad. Vele grote evenementen en voorstellingen worden hier gehouden en daarmee genereert MartiniPlaza een grote levendigheid in de stad en een aantrekkingskracht voor mensen en ondernemingen van buitenaf, afgezien natuurlijk van de grote knaagdier- en pluimveetentoonstellingen hier gehouden worden. Dat is een misser. En ook zó 1998. We zouden graag zien dat MartiniPlaza hiermee stopt. We zien verder wel het belang van het voortbestaan van MartiniPlaza maar we hebben ook onze vraagtekens bij de 6,6 miljoen euro die gevraagd wordt. Zijn die geraamde kosten echt zo hoog? We kunnen ons bijvoorbeeld niet voorstellen dat de ogenschijnlijk nette toiletten zoveel geld moeten kosten, net zoals de schatting van het faillissement van 20 miljoen tot 30 miljoen euro exclusief vrijvallen van de jaarlijkse kosten, die wij erg globaal vinden. Daarnaast gaat er een onderzoek uitgevoerd worden voor 150.000 euro. Dat lijkt ons erg veel. Hoe komt dat bedrag zo hoog en kan dat niet wat minder? Kan het onderzoek niet gewoon intern uitgevoerd worden? We steunen hiermee het amendement van de SP, vanwege onze twijfels over de kosten en het doel hiervan.

De Partij voor de Dieren ziet verder niets in nieuwbouw bij het station. Weer een megagebouw, terwijl er al een geschikte locatie is. Waarom niet gewoon MartiniPlaza verduurzamen? Er is eerder al gepraat, ook door de ChristenUnie, over zonnepanelen en dat is volgens mij een heel goed plan, om daar eerder naar te gaan kijken. Dan hebben we nog de bereikbaarheid en die is volgens ons ook onvoldoende argument voor verhuizing. Een degelijke busverbinding kan ook voor een goede bereikbaarheid zorgen en dat voorkomt dat er een groot gebouw leeg komt te staan om vervolgens een nieuw gebouw elders te moeten bouwen. Hotels en andere ondernemingen komen volgens ons vanzelf, wanneer blijkt dat er vraag is naar

dergelijke faciliteiten. We hebben wat dat betreft vertrouwen in het bedrijfsleven en de markt en laten de vrijheid voor het waar en hoe graag over aan hen. Hier wil ik het bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heeft iedereen het woord gevoerd? Dan schors ik even twee minuten want de wethouder wil even naar de wc.

(Schorsing 16.04 – 16.06)

De VOORZITTER: Neem het woord, wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het is de tweede keer dat wij over MartiniPlaza spreken in een korte periode. De vorige keer was in de commissievergadering. Toen had u een aantal kritische en wat mij betreft ook wezenlijke vragen en ik hoop dat wij met de expertmeeting en de extra collegebrief, zoals we die vorige week hebben gestuurd een deel van de vragen hebben opgelost. Ik hoor ook een aantal fracties vragen hebben over de toekomst en tegelijkertijd ligt er een amendement dat ervoor moet zorgen dat het onderzoek naar de toekomst van MartiniPlaza, want daar hebben we het over, in de volle breedte, niet doorgaat. Dat lijkt mij buitengewoon onverstandig. Op dit moment is de situatie zoals hij is. Dat betekent dat wij op dit moment 6,6 miljoen euro nodig hebben om de boel draaiende te houden. Ik geloof dat u hier allemaal van doordrongen bent. De vraag is vervolgens: hoe ga je dit nu uitgeven? Laat een ding duidelijk zijn: wij gaan niet morgen 6,6 miljoen euro overmaken aan MartiniPlaza. Dat komt daar niet op een rekening te staan. Wij houden met MartiniPlaza heel nadrukkelijk de vinger aan de pols. Offertes die binnenkomen, hoe dat precies wordt overgemaakt, doen wij samen met MartiniPlaza. Ik wil het beeld wegnemen dat wij dat storten en dat we daar dan niet bij blijven. Daar is geen sprake van, we gaan met elkaar de verbouwing in.

Een aantal fracties heeft vragen gesteld over de duurzaamheid en hoe we dit meenemen. Ik zeg u ook toe dat waar mogelijk en waar wenselijk en waar het ook opbrengt, we dat natuurlijk doen, de duurzaamheid. En of het zonnepanelen worden of dubbel glas, u heeft allemaal een lijst eens voorbij zien komen. Dat proberen we zo duurzaam mogelijk te doen.

Er zijn ook fracties die zeggen: ja, als je nu dat geld uitgeeft, is dat kapitaalvernietiging. Met name de Stadspartij zei dat. Voorzitter, niets is minder waar. Een aantal fracties wees er ook op, met name D66: dat geld hebben we nu nodig, ook al komt straks uit dat uitgebreide onderzoek dat wij gaan doen dat MartiniPlaza gaat verhuizen, wat nog maar zeer de vraag is. Ook dat is u een aantal keren meegegeven. Het is een onderzoek in de volle breedte, dus wellicht komt daaruit dat we alsnog op de huidige locatie blijven. Maar wat er ook gebeurt: de komende acht tot tien jaar zullen we op de huidige locatie met MartiniPlaza verder moeten. Dat geld is dus geenszins weggegooid. Weggegooid zou zijn volgens mij en volgens het college om dat op dit moment niet te doen, waardoor de bedrijfsvoering in gevaar komt en we dus een veel groter probleem hebben.

Voorzitter, “geen geld of ik schiet”, ik kan mij uw gevoel heel goed voorstellen. Tegelijkertijd wijs ik u erop dat er op verschillende momenten de afgelopen jaren, wel degelijk met u gesproken is over de financiële positie van MartiniPlaza, met name als we het hebben over het verstrekken van de subsidie via OCSW. Er zijn debatten geweest over het verlagen van de subsidie en of je dat nou wel of niet kon doen, of het verantwoord was binnen de financiële context van MartiniPlaza. Dus ik kan mij voorstellen dat de omvang van het bedrag voor u als een verrassing komt maar tegelijkertijd zijn er natuurlijk wel degelijk gesprekken met u geweest over dat het nodig zou zijn op termijn om wellicht iets extra's te doen bij MartiniPlaza. Waarom dan nu? Daar heb ik in de commissie ook al het een en ander over gezegd. MartiniPlaza heeft afgelopen jaren wel degelijk geïnvesteerd in onderhoud. Was dat genoeg? Nee, die conclusie kunnen we nu wel trekken. Was er de ruimte, financieel bedoel ik, om voldoende te investeren in het meerjarenonderhoudsprogramma? Ik denk dat de conclusie ook kan zijn dat de ruimte er niet was. MartiniPlaza heeft exploitatief redelijk goed gedraaid, maar we hebben de afgelopen periode gezien dat de reserves een beetje zijn weggeëbd, omdat er slechte jaren zijn geweest. Dat heeft met de crisis te maken, dat heeft met de markt te maken, maar dat betekende wel dat er geen mogelijkheid meer was om dat groot onderhoud te plegen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dat betekent toch, als ik de wethouder hoor, dat het al jaren bekend was dat niet gereserveerd werd voor het onderhoud? Dan is het nu toch raar dat we in een keer horen dat we 6,6 miljoen euro moeten investeren? Dan wist u dat toch al heel veel eerder?

Wethouder VAN KEULEN: Ja, maar er is wel degelijk veel geïnvesteerd in het onderhoud, de afgelopen jaren. Dat was niet genoeg, blijkt nu.

De heer BOLLE (CDA): Dat zeg ik niet. Ik heb het er niet over dat er niet geïnvesteerd is, ik heb het erover dat er niet gereserveerd is. Dat is wat u ook net zei. Er is in die jaren niet gereserveerd, want dat liet de exploitatie niet toe. Dan is dat toch in de jaren ervoor al duidelijk geweest? We doen wel wat aan onderhoud, maar het is te weinig en we kunnen ook niet reserveren voor het meerjarenonderhoudsplan, want de exploitatie is niet goed. Dat wist u dan toch al jaren?

Wethouder VAN KEULEN: Dat zou goed kunnen. De vraag is wel in hoeverre dat ook naar de toekomst het geval zou zijn geweest. Een bedrijf draait het ene jaar beter en het andere jaar minder. Het kan natuurlijk ook zo zijn dat op het moment dat de markt weer aantrekt, er wel degelijk ruimte is om dat meerjarenonderhoudsprogramma uit te voeren. Dat meerjarenonderhoudsprogramma stamt overigens uit 2011. Op dat moment hebben wij ook goed gekeken naar dat meerjarenonderhoudsprogramma. Klopt dit nu? Is hier geld voor? Op dat moment leek dat geld er te zijn en we zien ons nu geconfronteerd met het feit dat dit geld niet meer is. Nogmaals, ik vind het minstens zo vervelend als u. Ik sta hier ook niet voor mijn lol om dit geld uit te geven aan MartiniPlaza. Maar ik vrees dat wij op dit moment weinig keus hebben. Waarom nu die vlucht naar voren? Uit de financiële doorlichting, die heeft u ook in uw bezit, blijkt heel nadrukkelijk dat MartiniPlaza exploiteren op de huidige locatie, in de huidige omvang, ingewikkeld is. Daarom leek het ons als college buitengewoon verstandig om in de volle breedte te gaan kijken hoe je in de toekomst een MartiniPlaza-achtige functie kunt handhaven die hopelijk wel te exploiteren is. Dan kom je dus bij een locatieonderzoek. “Van Keulens congres- en cultuurpaleis”, ik vind hem goed gevonden, maar u weet hopelijk zelf ook wel dat dit heel ver voor de troepen uit is. We willen juist dat onderzoek doen om te kijken of het mogelijk is om het elders neer te zetten, niet alleen aan de zuidkant van het station, ook de huidige locatie bekijken. Het is een greenfieldonderzoek, zoals we dat noemen. We willen alle mogelijke opties bekijken, juist om te voorkomen, zeg ik tegen de heer Bolle, dat we in de toekomst weer in dit soort situaties terechtkomen. Het heeft te maken met governance.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink heeft even het woord, wethouder.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ik hoor dat de exploitatie in het huidige gebied echt heel lastig is. Volgens mij komt er in het stuk vooral naar voren dat de bereikbaarheid een probleem was. Waarom wordt er niet eerst gekeken om een extra bus te laten rijden, bijvoorbeeld? Of zijn er nu nog zoveel meer grote bezwaren tegen exploitatie op dat terrein waar MartiniPlaza nu staat? En zo ja, waarom staan die dan niet zo heel duidelijk genoemd in de brief?

Wethouder VAN KEULEN: U heeft het er steeds over dat wij MartiniPlaza per se willen verplaatsen of zo, maar daar is geen sprake van. Dat staat toch ook nadrukkelijk in dat onderzoek? Wij onderzoeken wat eventueel de beste locatie kan zijn. Dat kan toch ook de huidige locatie zijn?

Mevrouw TEMMINK (SP): Maar, voorzitter, u gaat niet zomaar een onderzoek doen naar verplaatsen? Ik ga toch ook niet kijken naar een ander huis als ik niet wil verhuizen? Waarom zou je dat doen als er geen reden toe is? Blijkbaar is daar reden toe. U zegt dat het moeilijk te exploiteren is op die locatie en dat komt door de bereikbaarheid. Dat is wat er in de brief staat. Volgens mij is dat dus ook op te lossen op heel andere manieren. En als dat niet zo is, kom daar dan met een voorstel voor. Als het zo is dat het niet alleen de bereikbaarheid is, wat is er dan nog meer?

Wethouder VAN KEULEN: Dan kan ik u geruststellen, want als het alleen de bereikbaarheid is en er zijn geen andere factoren die een rol spelen, zal dat ongetwijfeld blijken uit dat onderzoek. Volgens mij praten we een beetje langs elkaar heen maar bedoelen we hetzelfde.

Ik ga u er nogmaals op wijzen dat het absoluut geen gelopen zaak is dat wij MartiniPlaza überhaupt gaan verplaatsen. We willen alleen kijken of er andere locaties zijn waar het exploiteren van een dergelijke voorziening beter mogelijk is. Ik zou u echt willen adviseren om dat ook vooral te blijven doen.

Ik was net bij de governance. Ik deel uw gevoel. Hoe kan het nou dat we nu in deze situatie terechtgekomen zijn? Mevrouw Temmink bracht een prachtige opsomming van wat er de afgelopen anderhalf jaar gebeurd is. Ik denk dat wij met elkaar moeten kijken hoe we dat kunnen voorkomen in de toekomst. Niet alleen voor MartiniPlaza, maar in de volle breedte en ik denk dat het

rekenkameronderzoek dat er al ligt, waarmee op dit moment uitvoering wordt gegeven aan het vervolgonderzoek, een mooi haakje is om dat te doen. Ik wil dat ook nadrukkelijk betrekken op MartiniPlaza. En dan kijken we natuurlijk ook, en dat doen we in de volle breedte, naar hoe MartiniPlaza functioneert en hoe we daar in de toekomst mee omgaan.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, heeft dit ook consequenties voor de verzelfstandiging van de Oosterpoort?

Wethouder VAN KEULEN: Daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven, want dat willen we nu precies onderzoeken met het onderzoek dat u wilt schrappen.

Mevrouw TEMMINK (SP): Volgens mij ging dat over de verplaatsing van MartiniPlaza. We willen nog steeds dat onderzoek naar samenwerking met de Oosterpoort. De vraag aan het college is meer: worden hier nu lessen uit getrokken en gaan we nu ook zorgen dat de Oosterpoort misschien niet verzelfstandigd wordt? Of dat dit in ieder geval heel erg vertraagd wordt, zodat we eerst kunnen leren van de fouten die in de afgelopen tijd zijn gemaakt met de verzelfstandiging van MartiniPlaza?

Wethouder VAN KEULEN: Ja, dat gaan we doen.

Ja, het goed onderbouwen van dingen. Door het CDA werd erop gewezen dat het niet zorgvuldig zou zijn. Ik wijs u erop dat er drie rapporten liggen van in het totaal meer dan vijftig pagina's. Ik zou niet weten wat u meer wilt, tenzij u zegt: "Ik wil dat uit dat onderzoek hebben". Ik lees de motie, ik meen dat u die heeft ingediend: "onderzoek naar de beste locatie, maar ook te kijken naar interne bedrijfsvoering". Wat mij betreft gingen we dat onderzoeken. Wellicht hebben we dat niet goed genoeg opgeschreven in het raadsbesluit. Ik zou deze motie bijna willen omarmen en het oordeel aan de raad willen laten. Ik vind het een goede suggestie. Ik zag u naar het knopje grijpen. Het verbaast u dat ik dit zeg?

De heer BOLLE (CDA): Nee, maar waar waarschijnlijk de onduidelijkheid in lag is dat nu elke keer over een locatieonderzoek gesproken wordt. Het gaat ons dus niet om een locatieonderzoek maar het gaat ons dus om een onderzoek naar vooral deze locatie.

Wethouder VAN KEULEN: Heel goed. Volgens mij komen we daar wel uit.

Voorzitter, ik kom naar een afronding. Ik deel uw gevoel dat het beter anders had kunnen gaan. Het is helaas niet anders gegaan en wij zien ons nu in deze situatie geconfronteerd met dit gegeven. Ik denk dat we als college in ieder geval de minst slechte oplossing hebben voorgesteld. Ik zou u amendement 1 willen ontraden, om de reden die ik net al heb aangegeven. Datzelfde geldt voor amendement 2. U kunt ervan uitgaan dat wij als college heel goed in de gaten houden waar dat geld heengaat en waar het aan wordt uitgegeven en we hebben daar gewoon heel goede afspraken over. Het opknippen van het geld zou ik niet willen doen, omdat het de situatie niet verandert. We weten nu al dat als we dat wel gaan doen, we dan eind oktober voor exact dezelfde vraag staan, namelijk: wat doe je nu op de huidige locatie? Je zult, ook al ga je verplaatsen – wat, nogmaals mevrouw Temmink, absoluut nog niet zeker is – toch die investering moeten doen om MartiniPlaza de komende jaren open te houden. Bovendien weten we nu al dat dit geld nodig is om dat te doen. Dat weet MartiniPlaza ook en dat weet de accountant ook, dus dat geld niet in een keer beschikbaar stellen is een beetje een wassen neus en ik zou dat echt willen ontraden. Laten we dit nu in een keer doen. Dan weet MartiniPlaza waar het aan toe is, dan weten wij waar we aan toe zijn en dan kunnen we nu met de onderzoekers zoals we die hebben uitgezet en gaan uitzetten, kijken hoe we de functie van MartiniPlaza naar de toekomst toe kunnen borgen en verzekeren voor de stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, dan nog een laatste vraag aan het college. Kan de wethouder dan toezeggen dat met de 6,6 miljoen euro er niet over twee jaar weer een voorstel komt voor extra geld?

Wethouder VAN KEULEN: Ik kan u toezeggen dat met de 6,6 miljoen euro de komende vier tot vijf jaar geen extra geld voor onderhoud nodig is.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik heb het niet over onderhoud alleen. Dat is dus ook waar we om vragen met een ander onderzoek. Het gaat niet alleen om onderhoud, het gaat erom dat met de 6,6 miljoen euro MartiniPlaza gewoon zou moeten kunnen draaien.

Wethouder VAN KEULEN: Dat zou inderdaad moeten kunnen. We hebben het wel over een bedrijf. De ene keer heb je een goed jaar, de andere keer heb je een slecht jaar. Garanties krijg je wat dat betreft alleen op stofzuigers, zegt de premier wel eens. Natuurlijk zal MartiniPlaza, zeker ook dit alles gehoord hebbende, er alles aan doen om niet de komende periode, of überhaupt niet meer bij de gemeenteraad en bij ons aan te kloppen. Ik heb de indruk dat de boodschap volstrekt duidelijk is dat dit ook absoluut niet de intentie is en als wij dit doen heb ik er wel vertrouwen in dat het de komende periode niet zal gebeuren.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, over amendement 2, over het opknippen: u zegt dat het eigenlijk een wassen neus is en dat u daar niet voor bent. Het gaat mij juist om de diepere laag daaronder, de verdeling in de jaarschijven. U geeft aan: "Ja, het gaat ons toch geld kosten, dus doe maar", maar waar het ons juist om ging is, gezien het verleden, gezien alle aspecten rond bedrijfsvoering, inhoud, programmering, noem maar op, dat wij meer willen als raad. We willen daarom die opknipsessie. We zeggen niet bij voorbaat dat het maar 2,3 miljoen euro mag zijn en dat we het dus niet doen. Dat zegt dit amendement niet. Nee, wij willen meer stuur op het vrijgeven van het volgende bedrag, omdat het ook zo keurig in twee delen is opgeknipt. Dus 2015-2016 staat niet ter discussie, maar we geven het pas vrij als we meer informatie hebben als raad, meer zaken weten die we willen weten, nou ik kan het hele rijtje herhalen, maar het is wel duidelijk.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, ik snap wel wat u ermee beoogt, maar dat doet u niet op deze manier. Nogmaals, het verandert de situatie niet. Het is boekhoudkundig buitengewoon ingewikkeld en ik heb u al toegezegd dat wij samen met MartiniPlaza heel nadrukkelijk de vinger aan de pols zullen houden over de besteding van dat geld. Ik wil u ook toezeggen, daar werd ook naar gevraagd, dat wij u gaan meenemen in het vervolgproces en dan heb je het over de opdrachtverstrekkingen richting de verschillende externe partijen die weigeren in te huren voor de verschillende opdrachten. Nogmaals, het is niet mijn bedoeling om u steeds weer voor het blok te zetten, integendeel: ik wilde het graag meenemen in het proces, maar het lijkt mij echt onverstandig om het nu op deze manier op te knippen.

De VOORZITTER: De heer Bolle en mevrouw Klein Schaarsberg.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Het college antwoordde net op de vraag van mevrouw Temmink dat er waarschijnlijk geen extra geld voor het groot onderhoud komt. Nu staat er wel een bedrag van 600.000 euro in het voorstel, of in ieder geval in de bijlage. Die aanvraag komt er dus ook niet? Er komt wel onderzoek naar de exploitatie, maar u kunt nu al wel toezeggen dat er geen extra subsidie naar toe moet?

Wethouder VAN KEULEN: Nee, daarom vroeg ik ook expliciet even door bij mevrouw Temmink en zij bij mij. Het gaat aan de ene kant om een bijdrage voor groot onderhoud. Nou, dat hoeft niet meer, de komende vier, vijf jaar. Tegelijkertijd vroeg mevrouw Temmink toen: "Hoe zit het dan met de exploitatie?" U heeft gezien dat om de exploitatie gezond te houden, we ongeveer 600.000 euro extra in MartiniPlaza moeten steken, ieder jaar. Daar ben ik niet aan toe, op dit moment. Daarom doen we ook al die onderzoeken, daarom zijn we ook aan het kijken hoe we MartiniPlaza exploitatief beter kunnen maken. Maar ik kan, op basis van wat ik net wisselde met mevrouw Temmink, ook niet beloven dat het zo goed zal gaan met MartiniPlaza. Misschien gaat het wel helemaal mis, misschien stort er weer een deel van de markt in en staan we hier over twee jaar weer. Dat is nou eenmaal het risico van een voorziening als deze in de stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. We zijn in elk geval blij dat de wethouder aangeeft dat hij vanaf nu ons wel mee gaat nemen in dat proces, want dat is hiervoor niet echt gebeurd. We gaan er ook van uit dat het niet nog een keer op deze manier zal lopen. Ik had nog een vraag gesteld over de eindverantwoordelijkheid over de financiën van MartiniPlaza en het feit dat wij de accountant hier niet aansprakelijk voor kunnen houden. Wie kunnen wij daar wel aansprakelijk voor stellen?

Wethouder VAN KEULEN: Dat is een goede vraag. De verantwoordelijkheid voor de financiën van MartiniPlaza is primair de verantwoordelijkheid van MartiniPlaza zelf. U weet dat wij op dit moment een ingewikkeld gesprek voeren met de accountant over de waardering van het pand. Dat speelt allemaal een rol. Maar de financiële eindverantwoordelijkheid over de exploitatie van MartiniPlaza is MartiniPlaza zelf. Dat is zo. Voorzitter, dan zou ik het hierbij willen laten.

De VOORZITTER: Oh, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ja, ik zit in het midden, een beetje lastig.

De VOORZITTER: Ik zie u heel goed!

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): U gaf net al aan wethouder: “Stel je voor, de markt stort helemaal in”. Waarom is het nu zo urgent om dan nu direct die 6,6 miljoen euro te geven als we over een jaar concluderen dat MartiniPlaza helemaal geen bestaansrecht meer heeft? Dat begrijpen wij gewoon nog niet.

Wethouder VAN KEULEN: Dat laatste heeft u mij niet horen zeggen, dat MartiniPlaza geen bestaansrecht heeft. Waarom het nu urgent is? Ja, we kunnen erover door blijven gaan maar volgens mij hebben we in meerdere rapporten van in totaal vijftig pagina's, second opinions op die rapporten, meerjarenonderhoudsplannen, financiële doorlichting van MartiniPlaza, u bent daar geweest bij een expertmeeting, dit duidelijk aangegeven. Ik weet niet anders hoe ik de urgentie zou moeten aantonen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dan verschillen wij daarover van mening.

Wethouder VAN KEULEN: Die indruk had ik al, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed, alles is gepreadviseerd, twee amendementen en een motie. Er is een mogelijkheid voor een tweede termijn. Wie wil een tweede termijn? Of kunnen we gaan stemmen met stemverklaringen? Er is geen behoefte aan een tweede termijn?

Is er behoefte aan een stemverklaring? Eerst over amendement 1, dat gaat over de besluitpunten die vervallen en het nieuwe voorstel voor dekking onderzoek. Het is gesteund door de SP, de Stadspartij, de Partij voor de Dieren, de ChristenUnie en het CDA. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de ondertekenende partijen en dat is een minderheid en daarmee is het amendement verworpen.

Dan hebben we het amendement over de fasering van de uitkering van het bedrag, waar net de discussie van mevrouw Jongman met de wethouder over ging. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de ondertekenende partijen en daarmee is het amendement ook verworpen.

Daarmee zijn we bij de motie aangekomen, ondertekend door dezelfde partijen. Wie is er voor deze motie? Daar is unanimitéit voor een daarmee is deze motie aangenomen.

Nu het voorstel zelf. Het raadsvoorstel van 11 april 2014. Wie is er voor dit voorstel? Een stemverklaring? Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, we vinden het een beetje lastig want wij vinden het echt overbodig om die 150.000 euro uit te geven voor dat onderzoek naar verplaatsing. Maar ook wij willen MartiniPlaza niet failliet laten gaan, dus zullen we alsnog instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, zoals u heeft kunnen horen, zijn wij ook niet geheel tevreden over het proces. Maar ook wij willen niet instaan voor een faillissement van MartiniPlaza, dus ook wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ik sluit mij ook aan, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ik ook. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij sluiten ons ook aan, ja.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie is er voor dit voorstel? Daar is unanimititeit. En daarmee is MartiniPlaza gered.

8.b: Krediet HOV-as west 3^{de} fase (raadsvoorstel 4 april 2014, GR14.4313845)

DE VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? De heer Koks en dat is een maidenspeech.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, op mijn 63^{ste} en dan een maidenspeech. Dat is toch wel een mijlpaal in mijn leven.

Het is mooi dat nu na jaren de totale busbaan West wordt afgerond. Bij de P+R in Hoogkerk komen busop- en afritten, bij de Eemsgolaan wordt een gevaarlijk kruispunt ondertunneld. Waar nu de bussen vastlopen op Paterswoldseweg wordt de doorsteek gemaakt naar het stationsgebied. Het is mooi dat de treinverbinding met Leeuwarden wordt verbeterd, dat voor fietsers en voetgangers de oversteek van het spoor bij de Paterswoldseweg veiliger en gemakkelijker wordt. Waar de busbaan en de oversteek elkaar kruisen, dat is op de Paterswoldseweg. Op een paar honderd vierkante meter en vrijwel in dezelfde periode wordt zowel de busbaan als de oversteek over het spoor gerealiseerd. Op diezelfde plek, in diezelfde periode. Vandaar dat het niet meer dan logisch is dat de omwonenden en de SP-fractie de busbaan en de oversteek van het spoor als een geheel beschouwen. Wat je met de busbaan doet, heeft gevolgen voor de mogelijkheden van de oversteek. Gaat het spoor over de kruising van de Paterswoldseweg heen? Gaat het er onderdoor of de een halfdiep en de ander halfhoog? Een stukje naar links, een stukje naar rechts. Varianten waar de busbaan in moet passen. Varianten waar ook onze raad nog niet in besloten heeft. Vandaar dat de SP-fractie een totaalplan wil voor de busbaan en de oversteek van de spoorbaan aan de Paterswoldseweg.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter?

De VOORZITTER: Een maidenspeech wordt niet onderbroken. Dat zou u moeten weten, mijnheer Luhoff. Tsjongejongejonge zeg!

De heer KOKS (SP): Ja, helaas. De volgende keer ben ik graag bereid. 'Anders omgaan met de stad', het motto van dit college. Badstratenbuurt, Laanhuizenbuurt, Grunobuurt, Rivierenbuurt: als een gebied recht heeft op die andere manier, is dat dit deel van de stad wel. Geplaagd door geluidsoverlast vanuit het stadspark, overmatige studentenbewoning, aan de vooravond van megaprojecten zoals de zuidelijke ringweg, het Herewegviaduct en het stationsgebied. Logisch dat daar de onrust groot is. Dat deel van de stad heeft bij uitstek recht op zorgvuldigheid. En juist deze buurten hebben ons het afgelopen halfjaar benaderd met kritiek op de inhoud, op de wijze waarop men zich niet serieus genomen voelt door de gemeentelijke plannenvoorbereiders. "We worden niet of laat geïnformeerd. Het blijft bij informatie. Met onze kritiek en suggesties wordt niets gedaan", aldus de bewoners. Tekenend is dat in het busbaanvoorstel van nu geen verslag wordt gedaan van de reacties van omwonenden en de reactie van het college daarop. Volgens de langeretermijnagenda komt in september het college met de voorkeursvariant voor de spooroversteek Paterswoldseweg. In het totaalplan is er drie maanden extra tijd om de invloed van bewoners daadwerkelijk serieus nemen. Daarmee wordt ook bij ons de indruk weggenomen dat de busbaan en de oversteek erdoorheen wordt gedrukt. Is drie maanden vertraging in de busbaanbesluitvorming dramatisch? Het college geeft aan haast te hebben, anders ontstaan er doorstroomproblemen, straks bij de zuidelijke ringweg. Deze stelling veronderstelt een

strakke planning, waarin duidelijk wordt hoe en wanneer busbaan, oversteek, zuidelijke ringweg en stationsgebied in elkaar grijpen. Ondanks onze vragen in de raadscommissie, onze navragen binnen het gemeentelijk apparaat, is ons een dergelijke planning onbekend. En drie maanden op een dergelijk project? De minister heeft de besluitvorming rond de zuidelijke ringweg ook een paar maanden opgeschoven, van voor de zomer naar het najaar. Ziedaar tijdsruimte. Als laatste voordeel van een totaalplan: wie weet ontstaat dan de mogelijkheid van een goedkopere uitvoering. Wie weet is dan die tijdelijke baileybrug niet meer nodig. Voorzitter, vandaar dat SP, ChristenUnie, Stadspartij en de Partij voor de Dieren een motie indienen voor een totaalplan. Dank u wel.

(Applaus)

Motie (3) (SP, ChristenUnie, Stadspartij en de Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 28 mei 2014, constaterende dat:

- het college de raad voorstelt het ontwerp 'Voorkeurstrace HOV-west 3^{de} fase' vast te stellen, daarvoor de benodigde financiële dekking goed te keuren en de gemeentebegroting hiervoor te wijzigen;
- het voorstel geen verslag doet van het gevolgde communicatietraject met omwonenden, zodat de raad het zicht op eventueel aangedragen wensen en alternatieven en de reactie daarop door het college ontbreekt;
- een aantal omwonenden woonachtig in Laanhuizen en de Rivierenbuurt heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in het voorgestelde ontwerp;

overwegende dat:

- in september het college de raad een voorstel doet omtrent de ondertunneling van het spoor/HOV-as ter plekke van de Paterswoldseweg;
- de aanleg van de HOV-as van invloed is op de ondertunneling en deze projecten daarom met elkaar samenhangen;
- in de reacties van omwonenden daarom HOV-as en tunnel onvermijdelijk door elkaar heen lopen;
- door vertraging in de besluitvorming rondom de zuidelijke ringweg er tijdsruimte ontstaat;

verzoekt het college:

- de raad en bewoners in september een integraal plan voor HOV-as en ondertunneling van de Paterswoldseweg voor te leggen waarin is meegenomen de reacties van omwonenden en het standpunt van het college daaromtrent.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil hier nog meer het woord over voeren? Het woord is aan de heer Ruddijs. En dit is een maidenspeech.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Als je een maidenspeech mag houden, hoop je natuurlijk dat je een prachtig onderwerp te pakken hebt, waarmee je je kunt profileren, waarmee je namens je fractie een heel zwart-wit beeld kunt neerzetten en iets goeds kunt doen voor alle Stadgers in de stad. In dit geval is dit helaas niet zo. Zo zwart-wit is het niet. Wat wel zwart-wit is voor de PvdA-fractie is dat het belang van een snelle HOV-verbinding vreselijk groot is. Het is van groot belang dat we snel van de P+R Hoogkerk op het hoofdstation terechtkomen. Te lang hebben we daarop moeten wachten. Het is volstrekt logisch dat we wat vertraging hebben gehad door de nieuwe ontwikkelingen van de extra spoorlijn richting Leeuwarden en de discussie over de onderdoorverbinding bij de Paterswoldseweg. Allemaal zeer begrijpelijk, maar het is nu tijd om tempo te maken. Het gepriegel met bussen als je heel snel aankomt op de Paterswoldseweg en vervolgens via de Parkweg via de stoplichten over het Noord-Willemskanaal eindelijk bij het station aankomt, is niet langer acceptabel. Kortom, die laatste schakel moet er wat ons betreft komen. Wat minder zwart-wit is natuurlijk wel de vraag hoe je zoiets in past en wat de belasting is voor de buurt. Daar willen wij een splitsing maken tussen de effecten voor de buurt Laanhuizen, Grunobuurt en de discussie over de Paterswoldsewegtunnel en de aansluiting aan de oostkant via het Emmaviaduct. De belasting en de situatie bij de Paterswoldseweg, daar is eigenlijk een ander traject voor. Daar zijn we nog over in gesprek. We zijn nog op zoek naar goede oplossingen voor de bewoners aan beide kanten van het spoor. Maar het mooie van de voorgestelde verbinding is dat er een no-regretoplossing wordt gekozen, een tijdelijke oplossing met die baileybrug, om in ieder geval toekomstige ontwikkelingen niet te blokkeren, maar wel vaart te maken met het verder realiseren van die schakel. Dus de discussie met de bewoners rond de Paterswoldsewegtunnel gaat gewoon zijn traject door, ongeacht dat je hier voor kunt zijn. Waar we wel met grote zorg naar gekeken hebben, is de aanlanding

aan de oostkant van het Emmaviaduct en de bewoners van de Parkweg, die te maken krijgen met een groot aantal bussen vlak bij hun achtertuin. Het doet ons toch een beetje pijn om te zien dat je dit er met een eenvoudige Wabo-procedure redelijk snel doorheen kan jagen. En we hadden gehoopt dat er door een goed participatieproces, op de een of andere manier iets gedaan had kunnen worden met de bezwaren in de buurt. Het is duidelijk dat het allemaal wel binnen de wettelijke normen valt, maar het voelt toch een beetje miniem. Dus wij zijn nog steeds voor het snel realiseren van die verbinding, maar we roepen wel het college op, en we steunen ook alle initiatieven die kijken wat er binnen de marge van wat er nog mogelijk is, om die precieze aanlanding bij het Emmaviaduct te verbeteren. Alle initiatieven op dat vlak, alles wat er nog mogelijk is zonder dat het tot vertragingen leidt en tot grote financiële overschrijdingen, zullen wij steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer het woord voeren? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. De wethouder, dat was dus eigenlijk de vorige wethouder, had gelijk toen hij stelde dat ter tunnel Paterswoldseweg en de HOV-as west twee verschillende projecten zijn. Ze vinden echter wel plaats op dezelfde vierkante meter en dat het technisch zo in elkaar steekt is natuurlijk prima, maar bewoners vinden en voelen dat in onze ogen terecht anders. Beide plannen zijn tenslotte ingrijpend voor de woonomgeving van deze mensen en dan is integraal handelen een must. Vandaar dat wij ook staan op de motie van de SP. De wethouder, nu ga ik gevaarlijk doen want ik ga proberen een wethouder vrij te citeren, gaf in de commissie zelf toe het “prietpraat” te vinden dat ten aanzien van de Parkweg de emissie en geluidseisen binnen de wettelijke normen blijft. Nu weet ik uit eigen ervaring dat computermodellen uitgaan van de meest ideale en meest optimale omstandigheden, maar dat de werkelijkheid totaal anders kan zijn. De inspreker stelde tijdens de commissie dat er rond de vijfhonderd bussen gaan rijden. De wethouder gaf min of meer toe de zorgen van de bewoners te begrijpen, maar het niet mooier te kunnen maken dan het is. Daarom vinden wij het toch noodzakelijk om samen met het CDA, de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren een motie in te dienen om te onderzoeken of extra maatregelen nodig zijn om de overlast aan de parken weg te minimaliseren om zo aan de wensen van de bewoners tegemoet te komen. Dank u wel.

Motie (4): Minimalisering overlast voor bewoners Parkweg (Stadspartij, CDA, de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 28 mei 2014, besprekende ‘Krediet HOV-as west 3e fase’,

constaterende dat:

- het college de raad voorstelt het ‘Krediet HOV-as west 3^{de} fase’ vast te stellen;
- een aantal omwonenden aan de Parkweg heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in het voorgestelde ontwerp, omdat zij vrezen voor geluids- en stofoverlast van de bussen over het tracé van het Noord-Willemskanaal tot aan de kruising Parkweg-Emmaviaduct;
- het college stelt dat aan de milieunormen wordt voldaan. maar ook dat het veel aandacht aan deze groep bewoners zal geven en dat geluidsmaatregelen aan de Parkweg, mogelijk zijn (notulen commissievergadering B&V 14.05.14);

overwegende dat:

- de busroute langs de Zaanstraat leidt tot vijfhonderd busbewegingen per dag;
- de bussen er veel moeten stoppen en optrekken (bochten, kruising)

verzoekt het college:

- te onderzoeken of extra maatregelen mogelijk zijn om de overlast voor de bewoners aan de Parkweg te minimaliseren;
- hiervoor binnen de begroting van het project ruimte te zoeken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer het woord voeren? De heer Van der Veen, zag ik.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ja, het voorkeurstracé HOV-as west is een belangrijk project voor GroenLinks, omdat het ervoor zorgt dat de stedelijke bereikbaarheid wordt verbeterd en het openbaar vervoer wordt versterkt. Ook wij zeggen met de PvdA, en ik denk de hele raad, dat hier snel mee moet worden begonnen. Drie punten: in de commissie hebben we gevraagd naar de een-op-eencompensatie voor de te kappen bomen. We hebben daar nog een brief over gekregen van het

college, dank daarvoor, en we hebben ook ambtelijk nog wat nagevraagd. Het blijkt dat het project in ieder geval op groengebied een kwalitatieve impuls krijgt. Dat is heel erg belangrijk voor onze fractie. Een zorg is de situatie voor de bewoners aan de Parkweg. Hoewel alle milieunormen wel worden gehaald volgens het college, zijn er toch wel veel zorgen over de geluidsoverlast. Mijn vraag aan het college is of dit zich hier in ieder geval extra voor wil inspannen. Ik sluit mij tot slot ook nog wel aan bij de oproep van de PvdA rond het Emmaviaduct en ik zou nog graag iets willen zeggen over de participatie, want de afgelopen periode is er veel ruis op de lijn gekomen in het proces, met name rond de spoorwegovergang van de Paterswoldseweg. De communicatie met de buurt is niet goed verlopen maar ik heb inmiddels een verslag gekregen van een dialoogbijeenkomst, de afgelopen week, met onder meer de buurt, de provincie en de gemeente en ik lees daarin dat de afspraak is gemaakt dat de projectgroep in ieder geval de plannen van de buurtbewoners serieus gaat bekijken en doorrekenen en dat er ook nog bijeenkomsten volgen waar inhoudelijk op de voorstellen zal worden ingegaan. Mijn vraag aan het college is of wij die uitkomsten ook kunnen ontvangen. Tot zover.

De VOORZITTER: Wie nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik put even uit het verleden, toen onze fractie voorstelde dat de HOV-as maar via de A7 en Emmaviaduct zou moeten lopen, omdat het project toen al heel veel hobbels op de weg vond. Die slag hebben we destijds niet gewonnen in deze raad. De huidige HOV-as, moeten we ook toegeven, vervult zeker een functie, maar heeft nog steeds veel hobbels op de weg. Hoe verder we komen, hoe meer we de mensen tegenkomen. Met het feit dat de inspraak en de samspraak niet helemaal gelijk op zijn gelopen, willen wij aangeven dat, als wij een besluit nemen over dit voorstel en dat gaan we zo doen, we dan niet willen dat we voor een voldongen feit staan wat betreft de ondertunneling van de Paterswoldseweg. We willen daar een open gesprek over, zoals uit de motie van de SP blijkt. We vinden het vreemd dat het stuk wordt opgehangen aan de zuidelijke ringweg. We vinden het jammer dat het op deze manier verwoord staat. Maar voor het overige kunnen wij instemmen. Nu heb ik precies een minuut vol gesproken.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. De HOV-as west heeft al een lange geschiedenis. Het is dan ook een belangrijke stap in een ontwikkeling die we nu nog moeten gaan zetten. We zijn blij dat de RSP-middelen en de BDU-middelen dan ook echt bij deze HOV-as terecht zijn gekomen. Dat betekent niet dat de plannen al lang bekend waren bij bewoners. Dat horen we weer aan de inspraak. Ik kan me dan ook aansluiten bij de opmerkingen die zijn gemaakt over de geluidsoverlast bij de Parkweg. Tijdens de commissievergadering rees de vraag hoe het een en ander nou in elkaar past. Hoe zit dat nou met die ringweg, hoe snel moeten we nu er zijn en hoe zit het vooral met die Paterswoldsewegtunnel? De vraag die de bewoners dan ook hebben, als we nu als gemeenteraad dit besluit nemen, is welke varianten er dan straks niet meer mogelijk zijn met betrekking tot die tunnel. De vraag aan de wethouder is of dat ook klopt. Wat zijn de gevolgen van dit raadsvoorstel voor mogelijke varianten van de Paterswoldsewegtunnel?

Voorzitter, dan een opmerking over het weerstandsvermogen, dat voor dit project niet is opgenomen in deze kredietaanvraag. Dat betekent simpelweg dat het risico dat wij met dit project lopen, wordt opgeteld bij het totale risico dat wij als gemeente lopen, maar zonder dat daar dan ook extra middelen tegenover staan. We lezen in het collegeprogramma dat er toch hard gewerkt wordt om weer op 0,8 te komen en dat zeker te blijven, maar als we elke keer dit soort kleine bedragen gaan verdoezelen, dan gaat het natuurlijk niet lukken. Student en Stad staat voor een solide financiële toekomst en wij vinden dan ook dat er bij de start van nieuwe projecten altijd dekking voor het weerstandsvermogen aangedragen moet worden in de betreffende kredietaanvraag. We zullen hiervoor ook een motie indienen bij de voorjaarsbrief. Wij zullen voorstellen die op deze manier sjoemelen met het weerstandsvermogen in de toekomst dan ook niet meer steunen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord voeren? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Al in 2010 heeft de raad een tracé vastgesteld voor de HOV-as west. De uitvoering is vertraagd omdat in het kader van de extra spoorlijn Groningen-Leeuwarden de mogelijkheid zich aandienende om de Paterswoldseweg van een tunnel te voorzien voor auto's en langzaam verkeer. Het plan voor de HOV-as is nu aangepast. Het uitstel geeft wat ons betreft

aan dat er een verbondenheid is met het plan om de tunnel in de Paterswoldseweg aan te leggen. Dit had aanleiding kunnen zijn om deze beide plannen integraal aan te pakken, zeker gezien het verzet dat met name de plannen voor de tunnel in de buurt teweeg hebben gebracht. Verschillende bewoners geven aan ontevreden te zijn met de manier waarop de inspraak is verlopen, vooral wat betreft de tunnel. Ze hebben het gevoel dat het tunnelplan al vastligt en er geen alternatief overwogen is. In een vroeg stadium is aan de bewoners meegedeeld dat er een tunnel zal komen en dat ertoe besloten is. Wat is de status daarvan? Wie heeft daartoe besloten en hoe verhoudt zich dat tot het feit dat wij als raad hier pas in september over zullen beslissen? We willen de wethouder oproepen om nogmaals in gesprek te gaan met de bewoners van de omliggende buurten en te bezien op welke wijze de door de bewoners aangedragen alternatieven kunnen worden opgenomen in het plan. Binnen het plan dat nu voorligt, wordt een tijdelijke brug aangelegd om de bouw van een tunnel mogelijk te maken. Betekent dit dat wij als raad straks niet meer anders kunnen dan voor de tunnel te stemmen, omdat bijvoorbeeld de door de bewoners voorgestelde busbaan in een tunnel onder de Paterswoldseweg niet meer mogelijk is? Kan de wethouder ons toezeggen dat stemmen voor de HOV-as wel de mogelijkheid tot een alternatieve invulling van de overgang van de Paterswoldseweg openhoudt, zoals Student en Stad ook vroeg? We begrijpen dat voor ombouw van de zuidelijke ringweg een alternatief voor het openbaar vervoer erg belangrijk is voor de bereikbaarheid van het station en de Groninger binnenstad. Kan de wethouder bevestigen dat verder uitstel van de HOV-as en de besluitvorming tot bijvoorbeeld september tot grote problemen zal leiden, wanneer de ombouw van de zuidelijke ringweg begint? Hoe denkt de wethouder over de manier waarop de inspraak en betrokkenheid van de bewoners binnen het plangebied is verlopen en wat is de wethouder van plan met betrekking tot de ontevreden bewoners die het gevoel hebben dat de tunnel hun wordt opgedrongen en dat de inspraak er voor de Bühne is? Dan nog een klein stukje over de financiën. Student en Stad zei het ook al: we zijn ontevreden over de manier waarop het benodigde extra weerstandsvermogen wordt opgelost, namelijk niet. Dit wordt doorgeschoven naar de toekomst. Voor de rest wil ik mij wat betreft de financiën ook aansluiten bij Student en Stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet is voor de Partij voor de Dieren openbaar vervoer een belangrijk onderwerp. In beginsel zijn we dan ook wel voor het ontwikkelen van hoogwaardig openbaar vervoer. We zien ook wel een aantal voordelen van deze verbinding, zoals een goede doorstroming. Maar ook de nadelen. We hebben onze vraagtekens bij onder andere de hoge kosten en de aanleg van de Paterswoldsewegtunnel, maar dat is nu niet helemaal het onderwerp van gesprek. Dat laten we achterwege, maar we ondersteunen wel de integrale aanpak en we staan daarom ook op de motie van de SP. Normaal gesproken zouden we uit principe wel akkoord kunnen gaan met de verbinding van de busbaan, maar er zijn wel wat bezwaren. We lezen dat “de burgers zorgvuldig betrokken zijn bij het proces”. Ons bereiken in het kader van dit project andere geluiden. Hoe kan het dat burgers niet het gevoel hebben goed betrokken te zijn bij dit project? Ik denk hierbij aan de woorden van de insprekers van twee weken geleden. Het lijkt mij van wezenlijk belang dat er goed overlegd wordt met hen en de situaties die sommige bewoners van de Parkweg schetsen, lijken mij zeer onwenselijk. Hoe kan het toch zijn dat de communicatie zo slecht verloopt en dat de huizen zoveel minder waard worden, volgens hen? Ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder, die eerder aangaf dat de situatie nu eenmaal niet rooskleuriger is. Kan er niet meer uitgehaald worden? Er is in de commissie ook gesproken over onafhankelijk advies bijvoorbeeld en de Partij voor de Dieren vindt dat een goed plan. Mijn vraag is of de wethouder daar ook voor openstaat.

Dan nog even terugkomend op de een-op-eencompensatie van vervanging van bomen, die niet gehaald wordt. Er wordt wel extra begroeiing geplant, maar dat neemt niet weg dat er weer bomen verdwijnen uit de stad. En bomen komen niet terug. In het plan is dat bijna de helft van de te kappen bomen. We hebben al meerdere malen het probleem van het niet naleven van een-op-eencompensatie aangekaart. We hebben antwoord van het college gekregen en er wordt gesproken over “summiere belevingswaarde voor onder andere flora en fauna en burgers”. Dat terwijl aangetoond is dat bomen een goed middel zijn om dodelijk fijnstof te filteren, dat bomen zorgen voor meer geluk en gezondheid voor burgers. Daarnaast zorgen bomen voor specifieke doelsoorten, die niet per se in struiken, kruiden en heesters zitten. Nu wederom aan het college de vraag om elders in de stad een plek te zoeken om toch tot de een-op-eencompensatie te komen. Als het college daarnaast ook de heesters en kruiden wil planten op de gewenste plek, kunnen wij daar natuurlijk voor zijn, maar bomen zijn duurzamer en wij willen niet dat er nog meer bomen uit deze nog groene stad gaan verdwijnen en daarom dienen wij een motie in. Dank u wel.

Motie (5): 1: 1 (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 28 mei 2014, besprekende Krediet HOV-as west 3^{de} fase,

constaterende dat:

- er bij het voorliggende plan geen 1:1-compensatie plaatsvindt voor de te kappen bomen;

overwegende dat:

- de gemeente voor zichzelf de regel heeft gesteld om te kappen bomen 1: 1 te compenseren;
- stadsgroen een belangrijke kwaliteit is voor de stad;

verzoekt het college:

- binnen het plan HOV-as west, naast de geplande herplant van houtopstand, de te kappen bomen 1:1 in aantal te compenseren in de nabije omgeving van het plangebied HOV-as west, en gaat over tot de orde van de dag.

DE VOORZITTER: Wie heeft het woord? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Wij zijn blij dat het traject nu voltooid wordt want het is duidelijk een ontbrekende schakel in de HOV-as. Het levert grote voordelen op. Er zal veel minder, of eigenlijk helemaal geen busverkeer meer, in elk geval van die kant, over de Paterswoldseweg en vooral de Parkweg gaan. De bussen hoeven minder kilometers te maken, dus dat scheelt in de kosten. Dat scheelt bovendien in de uitstoot. Ze komen twee stoplichten minder tegen. Ze staan daardoor minder lang stationair te draaien, wat ook alleen maar kost en niets oplevert. Kortom, wij zijn positief over dit voorstel en we zouden zeggen: "Ga aan de slag". Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Het is wel lastig. Soms moet je als raadslid een lastige beslissing nemen en dit is er een van. Het is het afwegen van belangen van de stad, het belang van goed openbaar vervoer, van de bereikbaarheid van onze stad. Maar ook het belang van het woongenot. En er is een aantal bewoners aan de Parkweg en ik sprak er gisteren nog een, van wie dit woongenot toch door dit plan wordt aangetast. Voorzitter, ik steun dan ook de oproep die een aantal partijen al heeft gedaan middels een motie om te kijken of je in die uitwerking bij de aansluiting, met name van de Zaanstraat via het Emmaviaduct, wat er mogelijk is om dit op een zo goed mogelijke manier in te passen. Maar het blijft daarmee een moeilijk besluit. Dat is een van de weinige zaken die je eigenlijk kunt doen als raad, ook als politiek, om het iets draaglijker te maken.

Ik heb nog een paar korte vragen. Een gaat over de communicatie en de participatietrajecten. We hebben vijf insprekers gehad bij de commissievergadering, van wie er drie spraken over de Paterswoldseweg en ik ben het fundamenteel oneens met de heer Koks dat het twee projecten zijn die integraal met elkaar verbonden zijn. Je hebt nog steeds een goede OV-as nodig, ongeacht wat je gaat doen bij de spoorwegovergang op de Paterswoldseweg. Misschien is het goed dat dit verschil ook even duidelijk wordt gemaakt. In de commissie heeft de wethouder dat al gedaan, maar het is goed om dit hier te herhalen. GroenLinks refereerde er ook al aan: er zijn vier varianten ingebracht door tunneloverleg Laanhuizen. Daar wordt serieus naar gekeken. Misschien is het goed dat dit ook even bevestigd wordt.

Dan de betrokkenheid van de bewoners Parkweg. Het college schrijft dat er een intensief en goed participatietraject is geweest. Bewoners van de Parkweg hebben een ander beeld daarvan. Dit zijn twee verschillende beelden en ik zou graag een reactie daarop willen hebben.

Tot slot de opmerking van Student en Stad. Het was ons ook opgevallen dat er nu geen reservering wordt meegenomen in het weerstandsvermogen, terwijl dit wel altijd de afspraak was. Dat is nieuw. Ik ben benieuwd of dit het nieuwe beleid gaat worden van het college en ook daar graag een reactie op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik denk dat we iedereen gehad hebben. Dan gaan we het woord geven aan de wethouder. Wethouder De Rook.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, hartelijk dank. Door verschillende fracties is aangegeven dat het hier gaat over een project dat van belang is voor het OV-systeem in de stad. Het is ook een plan dat wat ouder is, maar wel te maken heeft met de bereikbaarheid van de stad in zijn algemeenheid op de lange termijn, maar zeker ook op korte termijn, omdat er een aantal grote projecten op de stad afkomt. De zuidelijke ringweg is daar natuurlijk een van. En een van de grote uitdagingen van de komende jaren is

ook om ervoor te zorgen dat die stad ook tijdens de ombouw van die ringweg bereikbaar blijft. Dat is een vraagstuk dat je niet anders kunt oplossen dan door een integrale benadering te hanteren. Dus wat de heer Koks aangeeft, of je dat niet moet zien in samenhang met andere projecten, dat klopt, maar ik constateer dat de samenhang waarmee we dat bezien op een veel groter niveau plaatsvindt dan alleen op het kruispunt bij de Paterswoldseweg. Die heeft te maken met hoe je bijvoorbeeld de opbouw plant en hoe de verbouwing van het spoorgebied daarin past, hoe het met de westelijke ringweg gaat, waar het deze week nog over ging. Dat zijn allerlei variabelen die te maken hebben met hoe de stad ook tijdens de ombouw van de ringweg en daarna bereikbaar blijft. Dus is er sprake van integratietijd? Ja, absoluut. Het is een gigantisch ingewikkeld model. Maar die samenhang zit er absoluut in.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, kan het college mij dan ook aangeven waarom het in ieder geval voor een simpel raadslid onmogelijk is om die totaalplanning te krijgen van hoe die projecten met elkaar samenhangen en hoe ze op elkaar aansluiten?

Wethouder DE ROOK: Nou, die planning, die is er. We hebben zelfs een organisatie die deze planning beheert. Ik ga even bijdraaien, zodat ik u ook kan zien. Dat is Groningen Bereikbaar. Die beheert die integraliteit. Ik moet zeggen: het is voor een wethouder ook niet eenvoudig om die gigantische planning een beetje voor de bril te krijgen, maar hij is er wel degelijk. En als u dat wilt, kan ik u best een keer met Groningen Bereikbaar meenemen in hoe we dat nu gaan doen, de komende jaren. Ik laat u dat heel graag zien, ook omdat ik u graag mee wil nemen in wat voor een opdracht dat nog voor deze stad is, de komende tijd.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, ik heb dus ook geprobeerd bij Groningen Bereikbaar om een simpel planningslijstje te krijgen, maar ook daar ontbreekt, tenminste in eenvoudige termen, een compleet overzicht van dat soort projecten.

Wethouder DE ROOK: Ja, ik denk dat dat klopt, omdat we het namelijk niet hebben over een simpel planningslijstje. Ik heb me het laten uitleggen, maar het gaat om planmatrices die verschillende pagina's bestrijken. Het is ook lastig om dat heel simpel uit te leggen. Ik kan mij voorstellen dat u zegt: "Maak dat nou eens wat inzichtelijker" en dat ben ik van harte met u eens. Maar zo makkelijk als 'wanneer staat het nu zo'n beetje in de tijd' is dat niet en dat is ook de reden dat we een heel aparte organisatie voor hebben opgericht, juist om zich met dit vraagstuk bezig te houden. Als het heel makkelijk was geweest, hadden we het zelf kunnen doen. Maar, voorzitter, ik wil graag even verder met mijn betoog.

De VOORZITTER: Nee, er zijn een paar interrupties, dus dat moet u toch accepteren. De heer Koks en dan mevrouw Klein Schaarsberg.

De heer KOKS (SP): Als dat dan zo ingewikkeld zou zijn, hoe kan ik mijn taak als volksvertegenwoordiger dan invullen op het moment dat ik u blijkbaar op uw blauwe ogen moet geloven dat die planning zodanig in elkaar steekt, dat die OV-as per se noodzakelijk is, nu, op dit moment?

Wethouder DE ROOK: Ik kan u dat denk ik heel helder uitleggen, waarom dit noodzakelijk is op dit moment. Maar dan moet ik de gelegenheid hebben om even verder te gaan met mijn verhaal en de gelegenheid gaat de voorzitter mij hopelijk zo bieden.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg en dan mag u uw verhaal helemaal afsteken.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ik het de wethouder niet te moeilijk maak, maar wij hebben tijdens de commissievergadering volgens mij duidelijk aangegeven dat er vanuit een aantal fracties behoefte was om te zien hoe nu die Paterswoldsewegtunnel en die HOV-as elkaar raken en daar hebben we eigenlijk heel weinig informatie over het teruggekregen vanuit het college. Met name die vraag: ze raken elkaar dus helemaal niet, maar ergens zit die link er toch in. Dat gevoel ontstaat dus ook. Misschien komt u zo nog terug op mijn vraag hoe die Paterswoldsewegtunnel met bepaalde varianten hierdoor niet meer mogelijk is. Die informatie hebben wij heel nadrukkelijk gevraagd, dus u had ons niet eens die matrices hoeven geven, zoals u zegt. U had ons

alleen even informatie kunnen verstrekken over hoe die Paterswoldseweg en die HOV-as nou precies met elkaar in verbinding staan of juist helemaal niet. Maar dat hebben wij wel even gemist.

De VOORZITTER: De heer De Rook heeft het woord.

Wethouder DE ROOK: Ja, dat is ook de reden dat ik probeer daar woordvoering over te houden en die vragen eigenlijk allemaal probeer te beantwoorden. Ja, ik vind het een beetje lastig. Ik was ongeveer in mijn eerste zin bezig. Laten we in ieder geval vaststellen dat dit voor de toekomst van het openbaar vervoer in de stad een erg belangrijk project is. Dat heeft te maken met de samenhang die de heer Koks zoekt.

Om u even mee te nemen in de planning, want we vragen om dit vast te stellen: dat betekent dat we dit kunnen gaan uitvoeren. En dat betekent dat we dit project, als we die planning zo kunnen vasthouden, kunnen afronden voor de zomer van 2016. Dat is wanneer de zuidelijke ringweg ongeveer begint. Dus dan zijn we op tijd om alle mensen die de stad in willen, maar dat misschien niet meer kunnen, een alternatief te bieden via hoogwaardig OV via de HOV-as west. Dat is die planning. Daarmee kom ik ook op uw punt, mijnheer Koks. U zegt: "het is dezelfde periode", maar dat is niet helemaal waar. Dat kan ik ook uitleggen. De planning van de Paterswoldewegtunnel is als volgt. De stuurgroep gaat in juni daar een voorkeursalternatief voor uitspreken. Dan bespreken wij dit in september met u. Dat leidt tot een ontwerp-tracébesluit, zoals we dat ook bij de zuidelijke ringweg hebben gehad. En dat leidt dan nog weer na een bepaald proces tot een tracébesluit. Dat tracébesluit zal pas worden genomen begin 2016. Dus dat is enkele maanden voordat wij afronding nastreven van de HOV-as west. De realisatie van de Paterswoldewegtunnel voorzien we dan pas in 2018. Dus dat is twee jaar later dan dat we de realisatie van de HOV-as west voorzien. Dus wat is nu de samenhang en in hoeverre staat het daar los van? Het zit in de planning. Is het daar los van? Dat heeft te maken met de ombouw van de zuidelijke ringweg en de bereikbaarheid van de stad. In de timing zit dus ook dat de Paterswoldewegtunnel twee jaar later klaar is.

Dan hebben verschillende fracties ook gevraagd naar hoe die projecten zich inhoudelijk tot elkaar verhouden. Dat is eigenlijk ook de vraag die mevrouw Klein Schaarsberg stelde. Is het nu niet zo dat wij in september het argument van het college krijgen: dan had u maar anders moeten besluiten bij de HOV-as west? Dat is niet het geval. Dat kan ik u toezeggen. Zoals mevrouw Jongman zei: "Ik wil horen dat ik niet voor een voldongen feit wordt gesteld in september", dat kan ik u toezeggen. Natuurlijk is het zo dat als je dat besluit, het iets betekent voor dit besluit, maar andersom is dat niet zo. Dus u zult niet van mij horen in september, "Ja, we hebben bij de HOV-as west al besloten dat de tunnel er komt". Dat is echt aan u. Dus u kunt van mij de toezegging krijgen dat dit besluit geen voorbeslag neemt op een besluit over de Paterswoldewegtunnel. Dus ik kan u echt toezeggen dat dit twee gescheiden dossiers zijn.

Mij is ook, samen met u, opgevallen dat dit bij de inspraak niet het geval was. In de wijk wordt het wel beleefd als twee projecten. Er is ook wel wat boosheid en irritatie over dit proces. Dat heb ik ook gezien. Ik heb die mensen eens opgebeld. Ik heb met de mensen van TOL erover gepraat. Zij vinden het ook heel belangrijk om te horen dat dit echt twee gescheiden projecten zijn. Hun bezwaren zitten met name bij de Paterswoldewegtunnel en ze hebben mij gevraagd om de vier varianten die zij hebben ingebracht opnieuw te betrekken bij de besluitvorming. Ik kan u toezeggen vanaf deze plek, dat wij dat ook zullen doen. Naar aanleiding van de inspraak gaan we die vier alternatieven ook bekijken, zodat u deze kunt betrekken bij uw besluitvorming in september, als we het hebben over de Paterswoldewegtunnel. Dus ik denk dat ik daarmee tegemoet kan komen aan de aandacht die u gevraagd heeft voor de belangen van de bewoners bij de Paterswoldewegtunnel. Het klopt overigens wat de heer Van der Veen zei, dat er ook weer een nieuwe start is gemaakt. Afgelopen donderdag is er een goed gesprek geweest tussen de buurtbewoners en de projectgroep en dat biedt ook weer perspectief om het gesprek weer opnieuw op te pakken. Dus wat dat betreft gaat dat beter.

Dan kom ik even op de Parkweg. Ook de inspreker van de Parkweg heb ik gisteren opgebeld en ik heb hem ook gevraagd waar nu de grootste bezwaren zitten. Bij de Parkweg is het zo dat een aantal huizen er volgens berekeningen zelfs iets op vooruitgaat, omdat je de route verlegt, maar een aantal huizen gaat er ook op achteruit. Waar men vooral bang voor is, is de toename in geluidsoverlast bij verschillende panden. Nou, ik kan begrijpen dat de zorgen daar leven. U heeft daar ook aandacht voor gevraagd en ik kan u ook toezeggen dat wij maatregelen zullen nemen bij huizen die erop achteruitgaan in de geluidssituatie. Dus dat we goed zullen kijken of we daar iets kunnen doen om de geluidswaarde daar wat terug te brengen. Als u vraagt: wat helpt nou echt? Een van de besluiten die nog te nemen zijn, die voorzichtigheid moet ik er wel bij geven, is het besluiten tot de aanleg van een bustunnel in het stationsgebied. Op het moment dat wij zouden besluiten om daar een bustunnel aan te leggen, is dus de lus vanaf de Zaanstraat naar het Emmaviaduct niet meer nodig, omdat alle bussen die naar Noord moeten

dan via de bustunnel kunnen en dat levert een aanzienlijke vermindering op van het aantal bussen door de Zaanstraat. Dat besluit kunnen we nu nog niet nemen. Dat speelt in het kader van Groningen spoorzone een rol. Maar als u het heeft over wat we in de toekomst kunnen doen om de mensen daar te helpen, helpt de bustunnel daar in ieder geval aanzienlijk bij.

Dan is er nog een vraag geteld over het weerstandsvermogen. Ik wil wel afstand nemen van termen als 'sjoemelen' en 'verdoezelen', wat genoemd werd. Dat is niet het geval. Het geld is beschikbaar, alleen niet binnen het project, maar in de gehele buffer verkeers- en vervoersprojecten. Dat komt met name omdat dit een project is met een wat langer verleden. Als u vraagt hoe het in de toekomst gaat, dan proberen wij dat inderdaad zoveel mogelijk bij het project te reserveren. De reden dat dit hier niet zo is, is dat het een project is met een historie, waarbij nog veel meer op die manier gewerkt werd binnen de gemeente. Dus is dit een voorbode van de toekomst? Nee, maar dat is de reden waarom het hier op deze manier geregeld is.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, betekent dit dan dus dat er extra middelen worden toegevoegd aan het weerstandsvermogen? Of is dat in dit geval niet zo?

Wethouder DE ROOK: De risico's die bij dit project horen, zijn meegenomen in het complete beeld van risico en weerstandsvermogen dat gaat over alle verkeersprojecten, wat in het verleden overigens regulier was bij projecten zonder grondexploitatie.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dat was niet mijn vraag. Mijn vraag was: worden er nu wel of geen extra middelen toegevoegd om dit risico op te vangen bij het weerstandsvermogen?

Wethouder DE ROOK: De middelen zijn beschikbaar binnen de totale begroting van het weerstandsvermogen. Ja, dat is het antwoord.

Dan heeft de heer Kelder mij nog wat gevraagd over de bomen. Het beeld bij dit voorstel is eigenlijk dat het aantal bomen inderdaad verminderd terugkomt. De houtopstand wel. Per saldo, dat is ook mijn overtuiging en dat is wat de heer Van der Veen heeft uitgesproken, is het een groene impuls voor het gebied. Als je heel boekhoudkundig gaat kijken, zijn er inderdaad minder bomen, maar uiteindelijk hebben wij de overtuiging dat het meer groen oplevert. De motie van de Partij voor de Dieren ontraad ik dus, omdat wij geloven dat er een impuls wordt gegeven aan het groen en wat de heer Kelder van de Partij voor de Dieren ons vraagt, kost extra geld en daar zie ik geen dekking voor.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, is het niet eigenlijk gewoon zo dat het beter uitkomt om het niet te doen? Die indruk heb ik sterk, door de argumenten die wij gekregen hebben in de stukken. Het komt gewoon niet goed uit. De waarde die wordt bepaald, vind ik nogal subjectief. Ik heb net wat argumenten gegeven dat de bomen nog veel meer waarde hebben dan lage struiken, tenminste dat is mijn beleving. Er wordt hier gepraat over een soort belevingswaarde die dan beter zou zijn voor burgers en dergelijke, maar ik heb het gevoel dat het gewoon dit project beter uitkomt om het zo te doen.

Wethouder DE ROOK: Dit is ook het beeld dat blijkt uit de bomeneffectanalyse die wij redelijk uitvoerig bij dit soort projecten uitvoeren. U hebt het recht om te zeggen dat u het er niet mee eens bent, daar zit u ook voor in de gemeenteraad. Maar zo is in elk geval het beeld dat ik ervan heb.

Dan ga ik over naar motie 4. Ik heb hopelijk toegezegd dat ik dit ga doen, dus wat mij betreft is deze motie overbodig. Dus ik ontraad deze motie om die reden. En als het gaat over motie 3, hoop ik dat ik de indieners kan verleiden om deze in te trekken, omdat ik u aangegeven heb dat het echt twee verschillende projecten zijn. U bent vrij om te besluiten over de Paterswoldsewegtunnel wat u wilt. U neemt geen voorbeslag op de besluitvorming met dit raadsvoorstel, zoals het nu aan nu voorligt.

Voorzitter, dan heb ik volgens mij alles gehad.

De VOORZITTER: Goed. Is er behoefte aan een tweede termijn? Of is er behoefte aan een stemverklaring bij de moties? Ik zie geen tweede termijn. Dan gaan we naar motie 3 van de SP, de Partij voor de Dieren, de Stadspartij en de ChristenUnie en die behelst het verzoek aan het college om in

september een integraal plan voor de HOV-as voor te leggen waarin de reacties van de omwonenden zijn meegenomen. Wie is er voor deze motie? Daar zijn de SP voor, de Stadspartij, de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren. Daarmee is de motie verworpen.

Dan motie 4 over het minimaliseren van de overlast voor de bewoners van de Parkweg. Wie is er voor deze motie? De heer Van der Veen?

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, een stemverklaring. We zijn tevreden met de toezegging van het college om zich in te spannen voor extra maatregelen en we zullen niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, het sluit aan bij mijn woordvoering en ik vind het belangrijk, omdat ik een aantal gesprekken heb gehad met bewoners van de Parkweg, om toch deze motie te steunen, omdat ik het belangrijk vind om de politiek het signaal te geven dat het een ingewikkelde beslissing voor deze gemeenteraad is geweest om te nemen, maar dat we toch ons best willen doen.

De VOORZITTER: Anderen nog? U heeft het woord.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij waren een beetje verbaasd dat de wethouder deze motie ontraadt want hij zegt voor een deel al dat hij dit doet. Wij willen toch beklemtonen dat we het belangrijk vinden dat dit gebeurt, dus wij steunen de motie.

De VOORZITTER: De wethouder zei: "Ze is overbodig omdat ik een toezegging heb gedaan".

De heer RUDDIJS (PvdA): En vervolgens zei hij: "Ik ontraad haar".

De VOORZITTER: Ja, "ik vind haar overbodig", dat is eigenlijk zijn conclusie. Nou, we gaan even stemmen. Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor, behalve GroenLinks. Daarmee is ze aanvaard. Dan hebben we een motie van de Partij voor de Dieren. Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, mijn fractie zal deze motie steunen omdat wij het eens zijn met de Partij voor de Dieren en daar hebben we in het verleden ook vaak aandacht voor gevraagd. Het beleid is nu eenmaal een op een boomvervanging en daar moeten we ons gewoon eens een keer aan gaan houden. Daarom zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Uiteraard is voor ons de een-op-eencompensatie ook heel erg belangrijk. De discussie hebben we ook gevoerd rond de bomenstructuurvisie. Ook neemt het aantal bomen in de stad af. Toch hebben we ons ambtelijk laten informeren door de stadsecoloog en het is in dit gebied veel belangrijker om juist te investeren in het groen. Er schijnt een heel bijzondere vlinderpopulatie in het gebied te leven en daar werken bomen niet zozeer voor, maar juist bosschages. Dus wij zullen niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, korthedshalve sluiten wij ons aan bij GroenLinks.

De VOORZITTER: Ja, het is toch een beetje een keuze voor de vlinderpopulatie, volgens mij. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij gaan dan ook maar voor de vlinders.

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk! Ik breng deze motie in stemming. Wie is er voor deze motie? De SP-fractie is voor, de Stadspartij en de Partij voor de Dieren en daarmee is de motie verworpen.

Dan brengen we het krediet in stemming. Wie is er voor dit krediet voor de HOV-as? De heer Koks, een stemverklaring.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zullen voor dit voorstel stemmen vanwege de toezeggingen die door het college zijn gedaan, dat de ondertunneling van de spoorbaan niet in de weg wordt gestaan door de busbaanplannen.

De VOORZITTER: Anderen nog voor een woordmelding? Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Wij concluderen dat we met dit voorstel interen op ons weerstandsvermogen, omdat de totale risico's groter worden maar geen extra geld wordt toegevoegd. We hebben al aangekondigd dat we dit soort voorstellen in de toekomst niet weer zullen steunen, dus steeds zal de laatste keer zijn.

De VOORZITTER: Oké. Student en Stad dreigt voor de laatste keer. We gaan stemmen over dit krediet. Wie is er voor? Daar is unanimititeit voor, dus het is aanvaard.

Dan gaan we nog agendapunt 9 doen, dat gaat over de pinautomaat in Hoogkerk en dan ga ik een pauze van een kwartiertje houden. Dat is een soort gebaar.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: Het woord is, denk ik, aan de heer Sijbolts. Of aan mevrouw Woldhuis? Ja, het is goed. Mijnheer Woldhuis, mevrouw Woldhuis. Ik ben helemaal in de war.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Ik laat mij daar verder niet over uit.

De VOORZITTER: Laat u niet afleiden.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Contant geld speelt in de samenleving nog steeds een belangrijke rol. Als een apotheek 's avonds aan de deur komt om een medicijn te brengen, moest dit vaak contant betaald worden. Zo zijn er nog tal van voorbeelden. Daarom moeten banken ervoor zorgen dat ook in de wijken mensen over contant geld kunnen beschikken. Het verdwijnen van geldautomaten kan ten koste gaan van de middenstand, lokale initiatieven en de positie van ouderen. Er wonen gewoon veel oudere mensen in Hoogkerk. Waarom zouden wij ons hiermee bemoeien? Het is toch een taak van de bank zelf? Inderdaad, wij gaan niet over het plaatsen van pinautomaten. Maar als politieke partij spannen wij ons in om de voorzieningen in de wijken op peil te houden. Het college van B en W is daar ook verantwoordelijk voor en een pinautomaat is gewoon een maatschappelijke voorziening. Een bank is geen gewone onderneming. Zo hebben we nog maar kort geleden de bank overeind gehouden met miljarden overheidssteun, omdat banken maatschappelijk belang hebben. Dat houdt ook in dat ze een maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben. Precies op dat punt zouden de banken en de politiek elkaar dus kunnen vinden. Dan is het niet zo vreemd dat vanuit de politiek een signaal komt richting de banken dat er iets misgaat. Mijn fractie vindt dat er ten minste 1 pinautomaat per wijk moet zijn die 24 uur per dag open is. Daarom steunen wij met deze motie de inwoners van Hoogkerk, die graag een pinautomaat terug willen in de wijk. Dank u wel.

Motie (6): Vreemd aan de orde van de dag (Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 mei 2014, besprekende de motie vreemd aan de orde van de dag,

constaterende dat:

- per 1 mei twee geldautomaten in een week zijn verdwenen in Hoogkerk;
- er nu alleen nog contant geld kan worden gepind bij de plaatselijke supermarkt en de Regiobank;
- dit betekent dat er alleen maar geld opgenomen kan worden als de supermarkt of de Regiobank geopend zijn;
- er in het weekend slechts een pinautomaat in Hoogkerk beschikbaar is;
- de geldautomaat snel leeg is, waardoor bijvoorbeeld het afgelopen weekend nergens in Hoogkerk geld opgenomen kon worden;
- de bewoners van Hoogkerk massaal in actie komen;
- het college ook vindt dat er dat er voldoende pinautomaten voor de Stadgers beschikbaar en bereikbaar moeten zijn;

is van mening dat:

- voor veel mensen, en vooral ouderen, de bereikbaarheid van een pinautomaat in hun eigen wijk van groot belang is;
- een pinautomaat hoort bij de basisdienstverlening van banken;
- het voor de leefbaarheid in onze wijken van belang is dat er voldoende pinautomaten beschikbaar zijn;
- Hoogkerk over minimaal 1 pinautomaat zou moeten beschikken die 24 uur per dag beschikbaar is;
- Hoogkerk kwetsbaar is geworden door het verdwijnen hiervan;
- banken maatschappelijke verantwoordelijkheid dragen voor de beschikbaarheid van pinautomaten;

verzoekt het college:

- deze motie onder de aandacht te brengen van de directievoorzitters van de Rabobank en ING Bank;
- indien zich in andere wijken een soortgelijke situatie voordoet ook dan deze motie onder de aandacht te brengen van de directievoorzitters van de betreffende bank(en);

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Van Keulen, die over dit onderwerp gaat.

Wethouder VAN KEULEN: Wethouder ‘pinnen is winnen Van Keulen’, zullen we er maar van maken dan. Dat sluit een beetje aan bij dat vorige debat.

Voorzitter, de Rabobank heeft mij gebeld en geïnformeerd, al een tijd geleden, dat men de pinautomaat weg ging halen. Een van de argumenten daarvoor was dat er al een is, van de ING. Daar is deze dus ook weg. De ING heeft mij niet gebeld van tevoren, maar het lijkt mij niet meer dan logisch dat als dit signaal komt uit de gemeenteraad, wij als college dit omarmen. Dient u deze motie vooral in. Wij zullen contact opnemen met ING en Rabobank om te kijken of we hier iets aan kunnen doen. Ik vermoed overigens dat dit probleem door de markt wel zal worden opgelost, want een heel dorp zonder pinautomaat die 24 uur per dag open is? Het lijkt mij dat er voldoende draagvlak zou moeten zijn om een pinautomaat te behouden. Dus ik zal mijn best gaan doen. Terecht dat mevrouw Woldhuis zei dat het natuurlijk de verantwoordelijkheid van de banken is. Ik kan u dus ook niets beloven, hooguit dat ik mij in contact ga stellen met de beide bankinstellingen. Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Bedankt in ieder geval voor de toezegging en ook het gebaar van het college dat het, ondanks dat wij niet over de banken gaan, helaas, er toch wel iets van wil vinden en zal oproepen om hun maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen. Wij hebben ook contact gehad met de bewonersorganisatie Beijum en daar speelt precies hetzelfde probleem als in Hoogkerk. Dus ook graag daar aandacht voor.

Wethouder VAN KEULEN: Oké. Even met de opmerking dat ik niet zei dat wij ‘helaas’ niet over de banken gaan. Dat is voor uw rekening. We nemen dit ook mee, ik zal even gaan bellen.

De VOORZITTER: Sommige banken daar gaan we nog steeds over, by the way. We gaan het in stemming brengen. Wie wil er een stemverklaring uitbrengen? Mevrouw Koebrugge?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, we moeten ons niet machtiger rekenen dan we zijn. De VVD heeft niet de indruk dat de gemeenteraad hierover gaat. Heel vervelend voor de bewoners van Hoogkerk natuurlijk, maar wellicht kunnen zij zelf contact opnemen met hun eigen bank om de problematiek kenbaar te maken. Het heeft natuurlijk ook het effect dat het op meerdere banken slaat, niet op de twee die in de motie genoemd zijn.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel. Voor ons geldt eigenlijk hetzelfde, voorzitter, met nog een opmerking erbij, en daar moet het college misschien in de beantwoording van de schriftelijke vragen van de Stadspartij op letten: het verschil tussen een pinautomaat en een geldautomaat is toch zeker een dingetje waar wij graag even de aandacht op willen vestigen.

De VOORZITTER: Dat moet u mij even uitleggen dan.

De heer BENJAMINS (D66): Als de apotheek 's nachts medicijnen aan de deur brengt, neemt hij een pinautomaat mee. Dan is er niets aan de hand.

De VOORZITTER: Nou, dat bedoel je, ja ja. Dit gaat om aan de geldautomaat, zij bedoelen een geldautomaat. Anderen nog die iets willen zeggen over dit belangwekkende onderwerp? Ja, u heeft het woord.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Als Partij van de Arbeid vinden we het een sympathieke motie. Het gaat om een belangrijke voorziening in de wijk, voor de leefbaarheid van de wijken, dus wij zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Hoewel ook mijn fractie ziet dat de gemeente hier beperkte invloed op heeft en misschien de meningen nogal stellig gesteld zijn, vinden wij het een heel goed idee dat het college deze zaak onder de aandacht brengt. Het is een belangrijke voorziening. Dus wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan wij deze motie in stemming brengen. Wie is er voor deze motie over het behoud van de pinautomaat? Daar is, behalve de VVD en de D66-fractie, iedereen voor en daarmee is ze aanvaard.

Ik wil een kwartier pauze inlassen, tot 17.30 uur, en dan gaan we met de rekening beginnen.

(Schorsing 17.15 uur – 17.30 uur)

10. Gemeenterekening 2013

10.a: Gemeenterekening 2013 (1^{ste} termijn) (raadsvoorstel 25 april 2014, GR.14.4357352) + rapport van bevindingen accountantscontrole

De VOORZITTER: Vergadering is heropend. Goed, we gaan naar de gemeenterekening 2013. Ik denk dat het het beste is dat ik in de volgorde van de grote van fracties het woord geef. Iedereen heeft acht minuten per fractie. Ik heb even met wethouder Schroor overlegd wat het makkelijkst is. Het makkelijkst is dat, als u moties hebt of amendementen, u die al bij de eerste termijn indient. Daarna hebben wij een eetpauze en dan kunnen wij daarover nadenken. Dan hebben we meteen een beetje tijd om de reactie goed voor te bereiden. Als u daarmee akkoord gaat, dan geef ik nu het woord aan de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Heeft u de rekening eigenlijk gelezen? Ze is eigenlijk, in financieel opzicht in elk geval, best saai. Ik heb een aantal commissievergaderingen bijgewoond en degene die ik niet heb bijgewoond, heb ik teruggekeken en het was soms voor veel fracties, zoals voor de mijne, wel eens schrappen naar een puntje om te kunnen maken. Althans het lijkt in financieel opzicht een heel rustig jaar te zijn. Maar niets is minder waar. Het jaar werd dan wel afgesloten met een positief resultaat van 6,6 miljoen euro en het resultaat 2013 wijkt in zijn totaliteit slechts beperkt af van de begroting en wijkt ook niet substantieel af van de laatste voortgangsrapportage. Het weerstandsvermogen zakte naar 0,79 maar als we het vandaag met zijn allen willen, wordt het direct weer een matig niveau. Kortom, een faillissement is afgewend, zal ik maar zeggen. Het lijkt heel saai, maar dat was het niet. Want de inkt van de begroting 2013 was nog niet droog of de tegenvallers vlogen ons alweer om de oren. In januari werden wij geïnformeerd over een tekort van 42 miljoen euro dat moest worden opgelost. Bij de voorjaarsbrief en formeel bij de begroting in 2014 hebben we een bezuinigingspakket moeten vaststellen van bijna 55 miljoen euro. Dus in financieel opzicht was het helemaal niet zo'n rustig jaar. Voorzitter, het was absoluut geen saai jaar. We hebben moeilijke besluiten moeten nemen om die financiën op orde te brengen. Maar uiteindelijk kunnen wij ons aansluiten bij wat de accountant heeft opgeschreven. Die stelt dat de financiële positie is verbeterd, maar dat er nog steeds omvangrijke financiële uitdagingen zijn. Voorzitter, los van de financiën is er natuurlijk ook een heleboel te melden over een aantal andere zaken in deze stad. Het onderwijsveld in Groningen heeft in 2013 samen met de

gemeente een onderwijspact gesloten, waarmee samenwerking is bestendigd. Dat was ook wel nodig, nadat wij in 2012 nog volop bezig waren met de perikelen rond de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. Het is juist die samenwerking geweest die er uiteindelijk voor heeft gezorgd dat Groningen zich nu Onderwijsstad van Nederland mag noemen. Daarmee verdienen deze partijen, het onderwijsveld, maar ook de gemeente en het college een heel groot compliment.

Voorzitter, in 2013 stond de economische ontwikkeling van deze stad ook onder druk en dat zien we ook terug in de rekening. De stijging van de werkloosheid, stijging van het aantal bijstandsgerechtigden, een afname van het aantal bedrijfsvestigingen en ondanks de investeringen in tijd en geld in de energiesector, is het aantal bedrijfsvestigingen en arbeidsplaatsen juist op dat terrein teruggelopen. Er ligt dus nog een heel grote opdracht. Maar er waren ook lichtpuntjes. Er is meer flexibiliteit in regelgeving gekomen; 'De Rode Loper' in Westpoort, of hierachter in de Zwanestraat. Het aantal overnachtingen is toegenomen. Groningen trekt dus echt meer toeristen aan en IBM koos er in juni 2013 voor om in Groningen een vestiging te openen. Een prachtig voorbeeld van wat samenwerking met kennisinstellingen en andere overheden kan opleveren.

Voorzitter, in 2013 heeft de gemeente Groningen een duurzame mobiliteitsprijs gewonnen en is verkozen tot groenste stad van Nederland. Groningen heeft zich dus ook goed weten te profileren als duurzame stad. Maar daarmee is onze fractie niet tevreden. Want het lukt niet, zoals ik al eerder opmerkte, om groei in die energiesector, waar duurzaamheid en vernieuwing echt noodzakelijk zijn, te organiseren. Ondanks alle inspanningen die er zijn geweest op dat gebied. En het is ook heel wrang om te moeten constateren dat ondanks de ambitie om Groningen energieneutraal te krijgen en ondanks alle inspanningen die op dit gebied zijn geleverd, we toch moeten lezen in de rekening dat het in 2035 niet gaat gebeuren. Daar moet dus nog een heel grote inspanning worden geleverd.

Voorzitter, in 2013 is ook de nieuwe cultuurnotaperiode ingegaan. Er zijn veel wijzigingen geweest in het culturele veld. Het gaf niet direct de rust die een heleboel culturele instellingen hadden verwacht. De rijkssubsidies vielen weg en Simplon is failliet gegaan, het staat niet stil. De stad is dan wel aantrekkelijk gebleven, dat zien we dus ook terug in het toerismecijfers, maar dat gaat niet vanzelf. Dat blijkt dus ook een heel actueel thema. Voorzitter, in 2013 zijn we als raad, maar ook het college, de ambtelijke organisatie en veel mensen in de stad en instellingen in de stad, op zoek geweest naar een verbetering van de relaties tussen stad en stadhuis, om samen maatschappelijke uitdagingen aan te gaan. Er is een online expertisecentrum burgerparticipatie geopend, er is aandacht gekomen voor cofinanciering om maatschappelijke initiatieven verder te brengen, maar het komt er nu in de komende periode op aan om de gemeentelijke organisatie en de talloze beleidprocessen die er lopen zo te organiseren dat de invloed en betrokkenheid van inwoners, bedrijven en instellingen geborgd kunnen worden.

Voorzitter, de gemeentelijke organisatie wordt weleens vergeleken met een olietanker en de financiële situatie wordt weleens omschreven als 'scherp aan de wind zeilen'. Maar met een olietanker is het natuurlijk heel lastig om scherp aan de wind te zeilen. In een snel veranderende wereld is grotere wendbaarheid van de overheid gewenst, financieel, maar ook op organisatorisch vlak. De rekening laat duidelijk zien dat ook daar nog een hele weg te gaan is. Inspanningen om het personeel in balans te brengen hebben weinig opgeleverd. Sterker nog, de disbalans tussen de verschillende leeftijdsgroepen is verder versterkt. Nog steeds lukt het niet om de organisatie aan te passen op bijvoorbeeld de terugloop van projecten op het gebied van ruimtelijke ordening.

Voorzitter, dan nog over de rekening zelf. Het consolideren en het opschrijven van de rekening heeft nogal wat voeten in aarde gehad, hebben we kunnen lezen. Dat hebben we ook vorige week in de commissie meegekregen. Het is allemaal niet makkelijk geweest. Het lukt ook niet om een stresstest te doen voor de begroting 2014. Dat vinden we trouwens een gemis. Maar ondanks dat is het wel gelukt om een heel leesbare rekening te presenteren. Daarvoor dank. We willen dan ook hier tot slot het college, de ambtelijke organisatie bovenal hartelijk danken voor het vele werk dat in 2013 is verricht. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk. Of mevrouw Van Gijlswijk?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De financiële positie van de stad is in 2013 verbeterd. Het boekjaar wordt met een financiële plus afgesloten. Het voorspellend vermogen met betrekking tot het rekeningresultaat lijkt weer voldoende te zijn. Het weerstandsvermogen is verbeterd en een van de redenen daarvoor is het zetten van een streep door de tramplannen, de beste beslissing die de raad de afgelopen jaren heeft genomen. U kent allen het gezegde 'Een zwaluw maakt nog geen zomer'. Voor een financiële jubelstemming is het nog veel te vroeg, want voor de toekomst zijn er grote financiële zorgen. De heer Luhoff noemde ze ook al. Ook al hoefde er in 2014 geen afboeking op

Meerstad plaats te vinden, de risico's voor dat project blijven onverminderd hoog: 90% van het weerstandvermogen is bedoeld om risico's in de toekomst op te vangen. En ondanks dat het de afgelopen jaren gelukt is essentiële voorzieningen in deze stad in financieel beroerde tijden in stand te houden, is het steeds lastiger om bezuinigingen structureel te realiseren. De tijden van de makkelijke bezuinigingen in de organisatie zijn voorbij. En dan hebben we nog de overheveling van taken van het Rijk naar de gemeente met forse kortingen. Ook daar loopt de gemeente financiële risico's.

De jaarrekening is voor de gemeenteraad een belangrijk instrument, dat gaf ik vorig jaar ook al aan. En de rekening gaat niet alleen over de financiële positie van de stad of over hoe de gemeente het afgelopen jaar financieel geboerd heeft. Het gaat ook over de vraag of het voorgenomen beleid goed is uitgevoerd. Bij het bespreken van de begroting gaat het om de drie W-vragen die beantwoord moeten worden: wat willen we bereiken, dat gaan we daarvoor doen en wat mag het kosten? Bij het beoordelen van de jaarrekening gaat het om de drie H-vragen: heeft de gemeente bereikt wat ze wilde bereiken, heeft de gemeente gedaan wat ze wilde doen en heeft het gekost wat de gemeente dacht dat het zou kosten? De jaarrekening moet de gemeente dus inzicht geven in de uitvoering van de begroting door het college om een politieke beoordeling te kunnen geven. De vraag die mijn fractie zich gesteld heeft is of dat noodzakelijke inzicht met deze jaarrekening voldoende wordt gegeven. Het antwoord daarop is niet zo heel eenvoudig te geven. Het is een beetje ronddraaien in een cirkel en wie ronddraait wordt duizelig. Het begint al in het najaar bij de begroting. Stelt de raad bij de begroting geen doelen of onduidelijke doelen, dan kan het college moeilijk verantwoording afleggen. Bij de raad ligt er een belangrijke taak. En onze conclusie is, net zoals vorig jaar, dat de inhoudelijke verantwoording op hoofdlijnen op orde lijkt, maar op diverse onderdelen en programma's niet. Zo komt de Stadspas als heel belangrijk instrument binnen het minimabeleid in de hele jaarrekening, voor het tweede jaar op rij niet voor. Bijvoorbeeld bij het programma Veiligheid wordt genoemd wat er gedaan is, zonder enige cijfermatige onderbouwing en trekt het college zelfs geen conclusie of het gevoerde beleid wel of niet succesvol is gebleken. Een heel concreet voorbeeld: Het aantal aangiften geweldsincidenten in de binnenstad is ten opzichte van 2012 met veertien gedaald. Genoemd wordt dat aan recidiverende overlastveroorzakers en geweldplegers een gebiedsverbod is opgelegd. Maar hoeveel verboden zijn er dan opgelegd en kan aan de hand van dat cijfer dan vervolgens geconcludeerd worden dat het gevoerde beleid succesvol is? Even voor de duidelijkheid: de wethouder Financiën hoeft niet al deze vragen te beantwoorden. Ze zijn slechts een voorbeeld. Kortom, de kwaliteit van de beleidsverantwoording is nog niet zoals wij die graag zien. We horen heel graag van het college welke maatregelen er genomen kunnen worden om de kwaliteit van de inhoudelijke beleidsverantwoording omhoog te brengen en in hoeverre wij daar als gemeenteraad een steentje aan bij kunnen dragen om het ronddraaien in de cirkel eens te doorbreken, zodat het ook met de duizeligheid eens afgelopen kan zijn.

Voorzitter, sommigen hier zullen wellicht denken: wat een mild verhaal van de SP-fractie! Nou, zelf vinden wij dat helemaal niet zo gek. 2013 was immers het laatste volledige jaar waarin de SP aan het college van burgemeester en wethouders deelnam. In de afgelopen acht jaar hebben wij mee mogen werken aan het verbeteren van de stad. De eerste jaren was dat vanwege de goede financiële positie van de stad prima mogelijk. De laatste jaren werd het, onder andere door de economische crisis, steeds moeilijker. Toch is het gelukt de stad sociaal te houden. Ondanks bezuinigingen werden ook in 2013 alle onderhoudsdoelstellingen in elk geval voor 92% gehaald en zijn bewoners nog steeds tevreden over de kwaliteit van het onderhoud. Ondanks bezuinigingen is het ons gelukt een groot deel van de sociale voorzieningen in stand te houden en door Abvakabo FNV werd Groningen zelfs beoordeeld als de op een-na-best presterende gemeente op het gebied van de huishoudelijke zorg. Er zijn de afgelopen jaren veertien steun- en informatiepunten in verschillende wijken in de stad gerealiseerd en er is gestart met sociale teams die zorg moeten terugbrengen naar de menselijke maat. Overigens las ik zojuist nog dat de sociale teams zelfs uitgebreid gaan worden.

Voorzitter, we zijn benieuwd naar de inhoud van de voorjaarsnota van dit nieuwe college en de SP-fractie hoopt dat de keuzes die in die nota door het college gemaakt worden een stuk concreter zullen zijn dan het collegeprogramma. Laten we hopen dat we bij de behandeling van de jaarrekening 2014 als SP kunnen concluderen dat dit nieuwe college de eerder behaalde resultaten op sociaal terrein heeft uitgebouwd.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff, PvdA-fractie.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, vandaag rekenen wij af over het jaar 2013. Liever spreken wij niet van 'afrekenen', dat doet ons meer denken aan de Soprano's, maar van 'verantwoorden'. Het college legt verantwoording af over het gevoerde beleid en de besteding van de financiële middelen over

2013. Dan doet zich in de praktijk de wat merkwaardige situatie voor dat we hier twee wethouders hebben die aan dat college part noch deel hebben gehad. Maar in ons staatsrecht is het zo dat er altijd een college was, is en zal zijn en dat spreekt met één mond en verantwoording aflegt aan de raad over het verleden en dat doen wij vandaag. Wij willen het college bedanken voor de wijze waarop het vorige week toch alle vragen vlot wist te beantwoorden. En via het college bedanken wij ook de ambtenaren voor het opstellen van de rekening en het beantwoorden van alle technische vragen.

Voorzitter, to business. 2013 was voor de gemeente Groningen in financiële zin gewoon een moeilijk jaar. De heer Luhoff heeft daar al het nodige over gezegd. Begin 2013 waren er drie jaar achtereen forse financiële tekorten en een verslechterend financieel perspectief. Er moest flink bezuinigd worden en dit had gevolgen voor vrijwel alle beleidsterreinen. Maar wat ons betreft was het glas toch eerder halfvol dan leeg, want onze stad is in 2013 aantrekkelijk gebleven en gegroeid. Er waren meer toeristische overnachtingen, de werkgelegenheidscijfers bij IBM, het mooie resultaat van het college, meer werkgelegenheid daar en verschillende pop-upinitiatieven vulden de leegstaande winkels in de stad. En ook op het gebied van onderhoud en leefbaarheid in de wijken zijn de resultaten goed. Ook is er het afgelopen jaar nog geïnvesteerd in de stad, onder andere in de jongerenhuisvesting in de binnenstad. Daarnaast, voor de Partij van de Arbeid niet onbelangrijk, hebben we onze stad ondanks de crisis sociaal weten te houden. Er is extra geïnvesteerd in armoedebestrijding door de introductie van een Kindpakket. We hebben goede resultaten geboekt op het gebied van sociaal aanbesteden en Groningen is onderwijsstad van Nederland geworden.

Voorzitter, toch heeft mijn fractie ook een aantal kanttekeningen bij het afgelopen jaar. Om mijn voorganger de heer Baldew aan te halen: in hoeverre zijn wij als gemeente in control? Ik wil hier graag op drie zaken ingaan. De sturing op verbonden partijen, de ook eerder al genoemde governance; de sturing op nieuw beleid en de voorspelbaarheid van het rekeningsresultaat. Ten aanzien van het sturen op verbonden partijen is er het nodige misgegaan de afgelopen tijd. We hebben het er zojuist al over gehad bij MartiniPlaza maar je zou ook kunnen kijken naar Simplon. Nu heeft onze rekenkamercommissie geconstateerd dat er onvoldoende aandacht is voor de governance en voor het risicomanagement. Dat geldt zowel voor het college als voor de raad zelf. Ook wij zelf als raad zijn er niet altijd scherp op geweest. In het kader van het rekenkameronderzoek heeft het college ook aangegeven dat het daarmee aan de slag gaat en dat er snel een stuk zou kunnen komen waarmee wij in discussie kunnen over hoe we daar met elkaar beter op kunnen sturen. Wij willen niet dat er geld weglekt naar dit soort fouten de komende jaren terwijl we het elders heel hard nodig hebben, bijvoorbeeld voor de decentralisaties. Mijn vraag aan het college is: kunnen wij daar niet met voorrang mee aan de slag? Wanneer kunnen wij een stuk van het college verwachten over die sturing op die verbonden partijen?

Dat geldt ook voor het Parkeerbedrijf. Wij vinden dat er te veel geld weglekt en dat er nog geen duidelijke visie ligt en dat die visie snel nodig is en dat die moet gaan over de capaciteiten en de tarieven voor het P+R-parkeren, het parkeren op straat en de parkeergarages. De accountant heeft ook aangegeven dat er een onderzoek moet komen naar de prognoses en college, u geeft aan dat dit onderzoek voor het eind van het jaar wordt uitgevoerd. Mijn vraag aan het college is: kan dit niet sneller? Graag willen wij als raad hier voor de zomer over in discussie.

Bij de sturing op het nieuwe beleid is er veel geld voor nieuw beleid blijven liggen. Wat wij ons afvragen is: stellen we dan te hoge doelen? Hebben we dan niet genoeg capaciteit, niet genoeg ambtenaren of zijn die ambtenaren door de reorganisatie druk met andere zaken? Of is er simpelweg te veel geld voor bestemd? Als we ieder jaar zo doorgaan, het is nu ieder jaar zo, dan houden we geld over voor nieuw beleid. Misschien moeten we daar eens goed naar kijken, want we willen wel met elkaar bepaalde maatschappelijke doelen bereiken. Wij vinden dat de voorspelbaarheid van het rekeningsresultaat beter kan door beter te sturen op de nieuwe beleidsgelden maar ook bijvoorbeeld door te kijken naar de Wet BUIG, de uitkeringsgelden. Daar hebben we eerst 7 miljoen euro voor aan de kant gezet en daar bleef het grootste deel gewoon van over. Dus ook daar aandacht voor die voorspelbaarheid.

Voorzitter, regeren is ook vooruitzien en traditiegetrouw doen we dat bij het voorjaarsdebat. Wel maak ik van de gelegenheid gebruik om twee dingen aan te stippen die ook voortvloeien uit de rekening. In 2013 is het actieplan jeugdwerkloosheid opnieuw vastgesteld en daar zijn we als PvdA heel erg verheugd over. Echter, de middelen van Asscher zijn in 2013 niet besteed en overgeheveld naar 2014. Wij roepen het college dan ook op om dit niet op de plank te laten liggen, maar voortvarend aan de slag te gaan met het aanbieden van vouchers en startersbeurzen en traineeplekken in te richten. Jongeren in onze gemeente verdienen een plek op de arbeidsmarkt. Tweede punt is dat er geld is bij het armoedebeleid, doordat Klijsma extra middelen beschikbaar heeft gesteld en die worden nu gelukkig weer ingezet. Wij willen die middelen inzetten voor uitbreiding van het Kindpakket dat in 2013 voor het eerst is vormgegeven en wij willen dat het college dat pakket de komende tijd ook gaat uitbreiden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, er valt 600.000 euro bijzondere bijstand vrij, als u aan het einde van dit debat de jaarrekening vaststelt. Het bedrag doe ik even uit mijn hoofd. Dat geld gaat naar het concern, naar de algemene middelen. Ik had dan in lijn van uw woorden van zojuist een pleidooi verwacht om ook die middelen te blijven oormerken.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij hebben nu vanuit het armoedebeleid het geld van Klijnsma opnieuw ingezet. Die bijzondere bijstand. Maar je moet daar natuurlijk op een gegeven moment ook een concreet project aan koppelen. En in de nieuwe plannen van het college is dat project die uitbreiding van het Kindpakket. Dus het wordt wel degelijk gerealiseerd, linksom of rechtsom, door die 2,1 miljoen euro structureel.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Prettig dat u de voorstellen van het college al wel kent en de rest van de gemeenteraad niet. Daar spreken wij over op 11 juni in de commissie Werk en Inkomen. Het stuk zou ook later komen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dan heeft u mij verkeerd begrepen, ik heb het natuurlijk over het coalitieakkoord, waar dat in staat. Dat begrijpt u ook.

De VOORZITTER: Het woord is aan de GroenLinks-fractie. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, de behandeling van de gemeenterekening 2013 is voor mijn fractie bijzonder. Want we hebben nogal wat verschillende gezichtspunten om hiernaar te kijken. De begroting 2013 werd in hoofdzaak voorbereid door een college met daarin een GroenLinks-wethouder van Financiën, Karin Dekker. Door de tramcrisis viel dat college en kwam er een aanpassing van die begroting, door een nieuw college, waar de tram uitgeschreven was. Met enorme inzet slaagde onze fractie er samen met de ChristenUnie in om een tegenbegroting te presenteren met daarin wel de tram en met een sluitend meerjarenbeeld. Die tegenbegroting werd namens onze fractie gepresenteerd door Mattias Gijsbertsen, die nu daar zit en onze wethouder is in een nog maar twee weken oude coalitie waar GroenLinks weer deel van uitmaakt. De tegenbegroting werd verworpen en onze fractie stemde vervolgens voor de begroting waarvan we nu de bijbehorende rekening bespreken. Het kan verkeren!

Voorzitter, de rekening 2013 presenteert een plus van 6,6 miljoen euro. En dat maakt deze rekening ook meteen bijzonder, want voor het eerst sinds een aantal jaren is dat het geval. En hoewel je zou kunnen zeggen dat we net, eerder in deze vergadering, ons al genoodzaakt zagen om hetzelfde bedrag weer uit te geven aan het achterstallig onderhoud in MartiniPlaza, is dat toch goed nieuws. Blijkbaar lag er toch een solide begroting en hebben we de afgelopen jaren de juiste ingrepen gedaan, bijvoorbeeld op het gebied van afboekingen. Na drie jaar van afboekingen op grond lijken we nu voorlopig de bodem van dat dal te hebben bereikt. Daaraan kunnen we helaas geen zekerheid koppelen. Of we nu uit de economische crisis aan het kruipen zijn of niet, het kabinet lijkt er zich bijvoorbeeld ook geen helder beeld van te kunnen vormen, maar de risico's op het grondbezit blijven en er blijven nog veel mensen aangewezen op bijstand, omdat ze zonder werk zitten. Precies vandaag meldt het CBS dat er in Nederland weer meer bijstandsgerechtigden bij zijn gekomen. En ook de gemeentelijke organisatie zit nog lang niet in rustiger vaarwater.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, sorry dat ik interrumppeer, maar ik wil even wat vragen. U zei net: "We hebben het dal bereikt voor de waarde van de grond". Waarop baseert u dat?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik zei net: "We hebben voorlopig het dal bereikt maar we hebben nog lang geen zekerheden". Maar het feit dat we nu niet afboeken lijkt mij een aanwijzing dat voorlopig dat dal bereikt is. Ik ga verder.

De gevolgen van lopende en komende bezuinigingen, de decentralisaties in het sociale domein en de reorganisatie van het gemeentelijk apparaat, ik sprak er al over in de commissie, die blijven. Dus de komende jaren breken de gouden tijden nog lang niet aan, als die ooit zullen komen. Een goede koers blijft voor de fractie van GroenLinks daarom van groot belang. De juiste balans tussen behoedzaam

financieel beleid en de juiste investeringen om de Groninger economie weer de ruimte te geven om uit het dal van de crisis te geraken, zal de komende jaren keer op keer gevonden moeten worden. Daarbij dient de basis op het gebied van sociaal beleid op orde te blijven om alle Stadgers voldoende kansen te blijven geven om verder te komen.

Voorzitter, tijdens de verkiezingscampagne was voor mijn partij de nieuwe overheid een belangrijk thema en ook het coalitieakkoord maakt duidelijk dat er grote veranderingen moeten komen in de relatie tussen gemeente en de inwoners van de stad. En op dat vlak is mijn fractie ook wel ongeduldig. Want al enige tijd spreken we er in dit huis over dat de gemeente anders moet gaan werken, meer ruimte moet bieden aan de stad en Stadgers, ruimte moet geven voor eigen initiatief en echte betrokkenheid bij de totstandkoming van plannen, meer mogelijk moet maken en niet alles al van tevoren moet dichtregelen.

Terugkijkend naar 2013 kun je stellen dat dit op een aantal gebieden gelukt is. Maar als we terugkijken, ontkomen we er helaas ook niet aan dat het nog lang niet gaat zoals we willen. De ambities, ook in het nieuwe coalitieakkoord, zijn torenhoog. En terecht. Maar als we kijken naar de praktijk, dan kunnen we het nog niet waarmaken. De wijze waarop de gemeente omgaat met het leegstaand gemeentelijk vastgoed en de braakliggende grond aanpakt is daar een voorbeeld van: nog altijd gebeurt er, ondanks herhaalde oproepen, te weinig met het Suiker Unieterrein. Zoveel mooie ideeën en zoveel mogelijkheden, maar nog altijd zeer magere resultaten. De mooie resultaten niet nagelaten. De perikelen rond Backbone050 noemde ik vorig jaar bij de rekening 2012 al, maar ook heel 2013 en het begin van dit jaar waren nodig om dat initiatief echt van de grond te krijgen. En we zijn nog niet klaar, want het daaraan gekoppelde of eraan gelieerde SCN kan best nog wat steun gebruiken om hun initiatief aan de Travertijnstraat van de grond te krijgen. De tijd dringt daar nu wel voor. Een ander voorbeeld hebben we in de commissie al besproken en dat is de Rivierenbuurt, waar bij de Vechtstraat plotseling op het laatste moment een project lijkt te worden stopgezet. Maar daarover worden wij nog door het college geïnformeerd.

Al een aantal jaren vraag ik bij de behandeling van de gemeenterekening aandacht voor de prestaties op het gebied van duurzaamheid. Gisteren was in het Dagblad van het Noorden weer precies te lezen waarom dat van zulk groot belang is. In een artikel met de titel 'Geen Elfstedentocht meer, wel wijn van eigen bodem' wordt duidelijk welke grote gevolgen de verwachte klimaatverandering voor Nederland zal hebben. Dit keer is het een rapport van het KNMI, dat wederom aantoont dat de klimaatverandering reëel is en doorzet. In 2050 stijgt de gemiddelde temperatuur met een aantal graden, de zeespiegel kan tot 40 cm hoger komen te liggen en misschien wel het meest veelzeggende voorbeeld: waar nu de kans op een Elfstedentocht nog 15% is, zal dat in het zwartste scenario slechts 0,2% zijn. De Noorderrondrit zullen we dus wel helemaal op onze buik kunnen schrijven. De klimaatverandering heeft ook voor een grote stad als Groningen directe gevolgen: extremere regenbuien zullen tot wateroverlast, overbelaste riolen en overvolle waterbergingen leiden. En de zomer wordt dusdanig warmer en langer dat de temperatuur 's nachts amper onder de 20 graden zal zakken. En dat heeft dan weer hittestress tot gevolg. Meer ruimte voor water, meer groene daken en meer groen in de stad zijn niet alleen maar leuke dingen of luxe, maar ze zijn vooral noodzakelijk.

Al geruime tijd stelt onze gemeente zich tot doel om per 2035 energieneutraal te zijn. En hoewel er goede stappen zijn gezet, bijvoorbeeld door het oprichten van de GRESO en door samen met het waterbedrijf Warmtestad te beginnen en er op meer terreinen aan de weg is getimmerd, stelt het college in de paragraaf duurzaamheid van de rekening dat in het huidige tempo van maatregelen het energieneutrale doel niet gehaald wordt. Dat is voor mijn fractie een bittere constatering en gelukkig is het ook geen voldongen feit. In het coalitieakkoord zijn miljoenen euro's extra voor de komende collegeperiode beschikbaar voor duurzaamheid. Het moet een tandje hoger en het kan dus ook. En gelukkig heeft het college in de commissie ook toegezegd te bezien welke stappen en welke aanpassingen nodig zijn in de komende vier jaar om in 2035 het doel van een energieneutrale stad te bereiken.

Graag blijf ik op het gebied van duurzaamheid nog even stilstaan bij het project Groningen Woont Slim, dat eerder nog Eerste Hulp Bij Energiebesparing heette. De doelstelling om in de bestaande bouw energiebesparing toe te passen is goed, ook omdat we weten dat dat met name in het particuliere woningbezit een nogal lastige materie is. Maar hoe dat doel in Groningen Woont Slim bereikt gaat worden en hoe we er inmiddels, halverwege de looptijd van het project, eigenlijk voor staan, wordt niet duidelijk. De doelstelling is namelijk dat er in totaal 15.000 klantbewegingen gerealiseerd zouden moeten worden, waarbij klanten begeleid worden door verschillende fasen naar een energiezuinig huis. Maar wat betekent dat nu? Hoeveel isolatie wordt er aangebracht? Hoeveel zuinige ketels worden aangeschaft? Hoeveel led-lampen worden er geplaatst? Wij vragen het college om hierover snel meer duidelijkheid te geven. Hoe staan we ervoor en welke doelen hebben we straks concreet behaald aan het einde van het project? Graag een reactie. Dat mag nu, maar dat kan ook schriftelijk en uitgebreider.

Tot slot nog een onderwerp waar mijn fractie in de commissies ook al aandacht voor vroeg. Het betreft huiselijk geweld. Bij het werkbezoek aan de politie kon de raad horen dat dit nog altijd een groot vraagstuk is, waar onvoldoende verbetering in lijkt op te treden. Het valt daarbij op dat in gevallen van huiselijk geweld nog altijd relatief weinig gebruik wordt gemaakt van huisverboden, terwijl het een effectief middel blijkt te zijn om later huiselijk geweld te voorkomen. We snappen dat het een zwaar middel is, maar toch wil mijn fractie meer weten over de toepassing van huisverboden en hoe die mogelijk een grotere rol kunnen spelen in de bestrijding van huiselijk geweld. Wij dienen daarover een motie in.

Tot slot de publieke dienstverlening. In de commissie ontstond een discussie over de cijfers op dat gebied. De snelheid en de beantwoording van vragen zowel aan loketten, telefonisch als in mails en brieven blijft tegenvallen. En achteraf kwam ik ook andere raadsleden tegen die tot de conclusie kwamen dat we eigenlijk weinig zicht hebben op de stand van zaken, de doelstellingen en de aanpak van de publieke dienstverlening. Graag hoor ik van het college hoe het ervoor staat en wanneer de raad weer eens uitgebreider van gedachten kan wisselen over dit onderwerp, op basis van aanvullende informatie. Dank u wel.

Motie (7): Achter de voordeur (GroenLinks)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 28 mei 2014, besprekend de Gemeenterekening 2013,

constaterend dat:

- bij het terugdringen van huiselijk geweld het instrument Wet tijdelijk huisverbod wordt ingezet;
- er in 2013 bijna dagelijks in de stad Groningen melding wordt gedaan van huiselijk geweld en in nog geen een op de tien gevallen sprake is geweest van een huisverbod;

overwegend dat:

- na een huisverbod nieuw huiselijk geweld vaker uitblijft dan in vergelijkbare situaties waar geen huisverbod is opgelegd;
- in Groningen het aantal huisverboden nagenoeg gelijk blijft;

verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar de werkwijze van het huisverbod in Groningen en daarbij aanbevelingen te doen voor de toekomst;
- het resultaat hiervan voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het was inderdaad een roerig jaar, zoals mijn collega's hiervoor al zeiden. Anderhalf jaar geleden hebben wij de begroting voor 2013 vastgesteld. Het college was daarvoor gevallen en het nieuwe college was op dat moment net aangetreden. De tram was van de baan en een van de belangrijkste vraagstukken van dat moment was hoe we het mobiliteitsprobleem wilden oplossen. De VVD heeft er destijds op aangedrongen de relatie met de Provincie zo snel mogelijk te herstellen om tot een gezamenlijke betaalbare oplossing te komen. Inmiddels kunnen we concluderen dat de oplossing er gekomen is. In het najaar 2013 heeft immers de voltallige raad ingestemd met de nieuwe visie op het openbaar vervoer. Hierbij is zowel aandacht voor het netwerk in de stad van de regio. Bovendien heeft de raad destijds unaniem ingestemd met de visie van de stad op het ontwerpbesluit voor de zuidelijke ringweg. Hiermee heeft Groningen belangrijke stappen gezet op weg naar een beter bereikbare stad. We kunnen tevens concluderen dat de inzet van de Q-link-bussen bijzonder snel gerealiseerd is en dat de geluiden hierover overwegend positief zijn vanuit de stad. Voorzitter, tijdens de behandeling van de begroting 2013 heeft de VVD al aangegeven dat het onverstandig zou zijn om de ozb tijdelijk met 0,5% te verhogen, in verband met de effecten van de crisis. Bij de begroting werd aangegeven dat de ozb tijdelijk verhoogd zou moeten worden en daarvoor werden de volgende argumenten aangedragen: de economische waarde van woningen en bedrijven zou lager uitvallen dan aanvankelijk verwacht werd, burgers en bedrijven kijken steeds kritischer naar de WOZ-waarde en laten zich vaak succesvol bijstaan door professionele adviseurs, en door de economische crisis werd een toename van oninbare vorderingen verwacht. De VVD heeft destijds al gewaarschuwd dat het niet de bedoeling kan zijn dat de gevolgen van de crisis afgewend worden op Stadgers en bedrijven die ondanks de crisis nog net wel hun lasten kunnen betalen. Bovendien lost dit niets op, omdat het gat alleen maar groter kan worden, zeker met het oog op oninbare vorderingen. Dat deze verhoging niets heeft

opgelost, blijkt nu ook uit het rekeningresultaat. Dezelfde argumenten als destijds voor de verhoging van de ozb werden aangedragen, worden nu namelijk aangedragen voor het lagere bedrag dat geïnd kon worden dan aanvankelijk begroot was. Dat dit niet gewerkt heeft, is ergens ook heel logisch. Op het moment dat iemand een kledingwinkel heeft en de verkoop terugloopt, zal de winkeleigenaar nooit de prijzen van de kleding verhogen in de hoop meer opbrengsten te genereren. Integendeel, de winkeleigenaar zal nog minder opbrengst hebben. En dat is precies wat volgens de VVD hier gebeurd is. Bij het voorjaarsdebat zal deze tijdelijke ozb-verhoging dan ook ongetwijfeld aan de orde komen en dan met name ook de tijdelijkheid ervan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dat gevecht mag de VVD dan nu met andere partijen aangaan, als partij die deelneemt aan het college. Als u bij de behandeling van de begroting van 2013 daar al kritiek op had, waarom bent u dan bij de behandeling van de begroting van 2014 gewoon akkoord gegaan met een ozb-verhoging van 0,5%? Onder andere vanwege de no-cure-no-pay-systematiek die er is, namelijk: iedereen kan maar bezwaar indienen en het afhandelen van bezwaren kost ook geld.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, u heeft de woordvering van de VVD toen ook gehoord bij de begroting. Wij hebben op dat moment ook weer kritiek geuit op die verhoging, maar ook hebben wij daar juist een motie ingediend, en die is ook aangenomen door de raad, om te zorgen dat er een pilot komt om te kijken of mensen zelf een WOZ-waarde kunnen berekenen, omdat wij blijkbaar niet goed in staat zijn om die in te schatten en daar wel wat wijzigingen in zitten. Dus wij zijn er zeker mee bezig geweest om te kijken hoe we dat kunnen veranderen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, die pilot kan net zo goed kostenverhogend werken. Dan vul ik wat gegevens in, dan zegt de VVD-ozb-tool: nu WOZ-waarde is lager. Dan dien ik bezwaar in. Weet u wel hoeveel menskracht er nodig is om een bezwaarschrift af te handelen?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, het hele idee achter die pilot is juist dat die bezwaarschriften minder nodig zijn. En het moet natuurlijk wel realistisch ingevuld worden, dat ben ik helemaal met u eens. Maar het blijkt ook, en dat is ook een van de argumenten, dat mensen zich blijkbaar succesvol laten bijstaan door professionele adviseurs. Dat zegt dus wel iets over het feit, en dat is ook de voorspelbaarheid waar de PvdA aan refereerde, dat wij blijkbaar niet goed in staat zijn om in te schatten wat wij aan WOZ-waarde hebben hier in de stad en wat die dus uiteindelijk op zal leveren.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, dank u. Mijn fractie heeft in het verleden vaker discussies gehad met de VVD over de verhoging bij de begroting van 2014. De VVD stond dan bekend om niet de ozb te willen verhogen bij de vorige verkiezingen. En dan bedoel ik de verkiezingen van 2010. Ondanks dat bent u toch in het college gaan zitten dat die ozb tijdelijk heeft verhoogd. Kan ik steun verwachten van de VVD bij de voorjaarsnota of de begroting om te voorkomen dat de ozb weer omhooggaat? Sterker nog, kan ik op de steun van de VVD rekenen om de ozb te verlagen?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Zoals u in het coalitieakkoord heeft kunnen zien, zullen de woonlasten niet omhooggaan. Voorzitter, ik ga verder.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Nou, ik had het niet over de woonlasten. Ik had het nu specifiek over de ozb en voorstellen om die te verlagen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, ik heb net een heel pleidooi gehouden waarom het onverstandig is om die tijdelijke verhoging in stand te houden. Dus daar zullen we bij de voorjaarsnota ook weer verder over spreken. Ik neem aan dat daarnaar gekeken wordt hoe we dat in elk geval kunnen gaan veranderen. Een belangrijk punt, voorzitter, ik ga verder, voor de VVD is ook goed governance bij verbonden partijen. Naar onze mening heeft de raad nog steeds niet veel grip op deze partijen, terwijl de gemeente in veel gevallen wel verantwoordelijk gehouden kan worden wanneer iets misgaat. De wethouder heeft aangegeven dat hieraan gewerkt wordt, maar het blijft een aandachtspunt voor de VVD. Het is begrijpelijk dat we vooraf niet alles kunnen weten maar het systeem dat we nu hanteren boezemt niet erg

veel vertrouwen in dat de raad tijdig bij kan sturen, indien dat gewenst is. Veelal zal het dan al te laat zijn, in die zin dat er niet veel keuzes meer zijn. Als raad worden wij liever niet met de rug tegen de muur gezet, zoals in het verleden wel gebeurd is bij Simplon en nu ook weer met MartiniPlaza. Uiteraard ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de partijen zelf, om tijdig het college te informeren, zodat ook de raad op de hoogte gebracht kan worden.

Met betrekking tot het ambtelijk apparaat heeft de VVD tijdens de commissievergadering al aangegeven dat twee zaken erg belangrijk zijn. Enerzijds de leeftijdsopbouw van de ambtenaren. Verjonging is absoluut noodzakelijk, ook met het oog op de vergrijzing. En anderzijds het feit dat er niet in alle gevallen functioneringsgesprekken gevoerd worden. Gelukkig heeft de wethouder bij de commissie al aangegeven dat iedere werknemer recht heeft op een beoordeling. We rekenen erop dat het percentage functioneringsgesprekken bij de volgende rekening op zijn minst in de buurt komt van de 100%. Op dit moment is dat namelijk nog maar 77%. Deze beide punten zijn tevens erg belangrijk voor de kwaliteit van ons ambtelijk apparaat. Een goede balans tussen jong, verfrissende ideeën en oud, kennis en ervaring, is noodzakelijk om de kwaliteit en continuïteit te waarborgen. Daarnaast zorgen beoordelingsgesprekken ervoor dat beide partijen hun mening kunnen geven over de werkzaamheden, zodat de kwaliteit van onze mensen gewaarborgd is en zijzelf ook het idee hebben dat ze gehoord worden.

Tot slot, voorzitter, nog een paar opmerkingen. Tijdens de commissiebehandeling lijkt er erg gemakkelijk gedacht te worden over particuliere kamerverhuur. De VVD heeft in het verleden al aangegeven dat we ons ook moeten blijven focussen op particuliere initiatieven, omdat die ons kunnen helpen de doelstelling van Campus Groningen te halen. Jongerenhuisvesting blijft een aandachtspunt in onze stad. Het concentreren van wooneenheden ontlast immers de wijken. Dat particuliere panden dan soms niet meer verhuurd worden, is in bepaalde wijken een gewenst effect. Dat betekent echt niet dat particuliere verhuur afgesloten moet worden of een ondergeschoven kindje wordt bij het realiseren van geconcentreerde eenheden verspreid door de stad. Een ander punt: wat in zijn algemeenheid opvalt, is dat er wel veel cijfers beschikbaar zijn, maar dat de verhoudingen vaak onduidelijk zijn. Onderwijs licht ik er hierbij even uit. Er is veel focus op de onderkant en te weinig aandacht voor de middenmoot, naar de mening van de VVD. Hoe deze verhoudingen concreet liggen is hierbij onduidelijk, waardoor het vervolgens moeilijk is te schatten is of hier het juiste beleid gevoerd is.

Tot slot: de decentralisatie van de jeugdzorg en delen van de AWBZ en de Participatiewet vorderen gelukkig gestaag. Naast continuïteit van de zorg verdient beheersing van de financiële gevolgen hierbij onze aandacht, in het bijzonder het onvoorspelbare risico op de nieuwe instroom. Wat de VVD betreft zijn de buffers een laatste redmiddel om eventuele tegenvallers op te vangen en dient een uiterste inspanning te worden geleverd om dergelijke tegenvallers vroegtijdig te signaleren.

Voorzitter, graag sluit ik af met een positieve noot. Complimenten aan het college en alle betrokkenen voor het tot stand komen van deze rekening en hartelijk dank voor het vele werk dat hiervoor is verricht en de wijze waarop de raad is meegenomen bij de voorbereiding van dit debat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik verheug me nu al op de discussie rond de tarievennota met de VVD. Voorzitter, allereerst vanaf deze plek nogmaals dank aan alle ambtenaren en ook aan het college, die veel werk hebben verzet om tot deze goedgekeurde jaarrekening te komen. En ook dank aan onze huisaccountant, de heer Bouman, die vertrekt. Ernst & Young gaat geloof ik een nieuwe verkiezing uitschrijven, begreep ik vorige week: op zoek naar Rob.

In de commissie stelde ik dat deze jaarrekening er een is waar het vorige college, nu noem ik het even de tramcoalitie, waarschijnlijk best trots op is en dat heeft de wethouder eigenlijk ook wel beaamd. Ook stelde ik dat er wat ons betreft complimenten gemaakt mogen worden aan het vorige college, want er is meer geld over. Niet dat alles nu meteen hosanna is. Het risicoprofiel van de gemeente blijft hoog. De gronden en het parkeerbedrijf zijn nog steeds een hoog risico en de economie is nog steeds niet volledig hersteld. De eerste jaarrekening van de tramcoalitie dus. Dit was een breed college en dan is zakelijk handelen een must. Wij steunden de begroting in 2013 dan ook niet voor niets. De keuze om te stoppen met de tram was voor de Stadspartij om meerdere redenen een goede keus. De val van het college in 2012 was in die zin een noodzakelijk kwaad. Het vorige college heeft laten zien constructief beleid te voeren en ik krijg de indruk dat het huidige college dat wil gaan voortzetten. Of het dat lukt, zullen wij later beoordelen. En nee, wij waren het niet met alle keuzes eens in die begroting. Maar heeft dat de Stadspartij doen veranderen? Ja. Zo zullen wij bijvoorbeeld niet meer automatisch tegen een begroting stemmen, maar constructief meedenken vanuit onze oppositierol.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, in Den Haag noemen ze ‘constructieve oppositie’ ook wel zoiets als een gedoogpartij. Is dit nu de aankondiging van de Stadspartij dat u dit college gedooft en steunt? En wat wilt u daar dan voor terug?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, ik zal het uitleggen. We hebben tot 2013 een paar jaar op rij een begroting niet goedgekeurd. Maar als wij als raad hier een begroting bespreken, dan dienen wij moties in en op het moment dat moties wel of niet aangenomen worden, dan is dat uiteindelijk het resultaat. Dat is een democratisch besluit en dan vind ik niet dat wij als Stadspartij automatisch tegen een begroting moeten stemmen, omdat, zoals ons vaak is verweten, de lonen ook gewoon uitbetaald moeten worden. Wij zullen zeker met moties gaan proberen om dit college onder vuur te nemen en die begroting te wijzigen. Ik hoop dat ik zo voldoende antwoord heb gegeven op uw vraag.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik zal het de komende tijd kritisch volgen, mijnheer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat mag.

Ik noemde het in de commissie positief dat AbvaKabo FNV Groningen als de op-een-na-beste gemeente betitelt wanneer het gaat om huishoudelijke hulp. Het college liet donderdagavond weten dat het aanbod omlaaggaat, maar de kwaliteit niet. En of wij het zeker met dat laatste eens zijn, moet blijken wanneer wij nieuw beleid vaststellen, maar wij maken ons al wel zorgen. Grote zorgen zijn er bij onze fractie ook nog steeds waar het gaat om de decentralisaties. We zullen er als raad in de toekomst het beste moeten uithalen. Zou het niet mooi zijn wanneer we de gevolgen van de decentralisaties zo weten in te richten dat de raad unaniem akkoord gaat? Nu leg ik de lat voor het nieuwe college misschien wel heel erg hoog, maar toch graag een reactie van de wethouder daarop, of dat misschien ook wel zijn ambitie is. En niet alleen van de wethouder, maar natuurlijk van het hele college.

Het is goed en positief dat Groningen zich met zeer aansprekende evenementen op de kaart weet te zetten. De intocht van Sinterklaas, de Passion, zo was het ook in de aanbiedingsbrief te lezen. Wat wij willen benadrukken, is vooral de sfeer waarin deze evenementen plaatsvinden. De huldiging van FC Groningen vorige week, is daar ook een mooi voorbeeld van. Wat dat betreft is er voor ons maar één conclusie: er gaat niets boven Groningen.

De zorg die blijft bestaan bij de Stadspartij is of de alarmbellen wel afgaan wanneer dat moet. In het verleden hadden we dat bijvoorbeeld bij het Groninger Museum en Simplon en daar kwam dus vanmiddag, of eigenlijk al een paar maanden geleden, MartiniPlaza bij. Er ligt een schone taak voor het nieuwe college om nog eens goed met de stofkam door dergelijke situaties en samenwerkingsverbanden heen te gaan om in de toekomst dit soort situaties zoveel mogelijk te voorkomen.

De Vechtstraat, daar hebben wij het in de commissie ook al over gehad. Het college heeft toegezegd hier nog naar te kijken en op terug te komen. Nu dacht mijn fractie: als er nu toch geld over is, is het dan niet handig om dat geld voor de Vechtstraat te reserveren, voordat alles in het cofinancieringsfonds gestopt wordt? Daarvoor dienen wij dan straks ook een motie in, samen met het CDA en de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren.

Tot slot nog twee vragen. Een ervan is vorige week toch nog blijven liggen. Toen had ik zelf niet goed opgelet want de wethouder had toch wel heel veel beantwoord. Dat gaat over de interne rechtmatigheidscontrole op de Wet BUIG. Daarvan is opnieuw gebleken dat in veel gevallen fouten een repeterend karakter hebben, bijvoorbeeld het toepassen van inkomenskortingen. De Stadspartij wil graag weten of die kortingen ten koste zijn gegaan van de cliënten en zo ja of die cliënten daarvoor gecompenseerd zijn.

Nog een andere vraag en die gaat over de Wet aanscherping en handhaving sanctiebeleid SZW die in werking is getreden. Mijn fractie is benieuwd welke maatregelen zijn genomen om mensen van een aanvraag van een uitkering af te houden. Gaat het college ook een schatting maken van het percentage potentiële rechthebbenden dat afziet van het doen van een aanvraag, vanwege deze marginalisering van de mensen? Graag een reactie van het college.

Voorzitter, de heer Luhoff begon er eigenlijk mee, ik sluit mij af. Weinig vuurwerk in ons verhaal, maar ik kan u geruststellen: dit maken wij bij de behandeling van de voorjaarsbrief waarschijnlijk meer dan goed. Dank u wel.

Motie (8): Meer groen voor de Vechtstraat (Stadspartij, CDA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 mei 2014, besprekende de 'Jaarrekening 2013',

constaterende dat:

- het besteedbaar rekeningresultaat 2013 voor 50% naar het weerstandsvermogen en voor 50% naar het cofinancieringsfonds gaat;
- het budget voor de herinrichting van de Vechtstraat ontoereikend was;
- het vorige maar ook het huidige college inspraak/burgerparticipatie/co-creatie hoog in het vaandel had en heeft;

is van mening dat:

- wanneer in samenspraak met burgers tot een plan is gekomen, het belangrijk is om dit plan te realiseren;
- er aangaande de Vechtstraat sprake is van co-creatie t.a.v. het bedoelde plan;

verzoekt het college:

- een deel van het rekeningresultaat dat door het college bestemd is voor cofinanciering te reserveren voor het tekort dat is ontstaan m.b.t. de herinrichting van de Vechtstraat;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Bolle, neemt u het woord.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ook voor mijn fractie zal er weinig vuurwerk zijn, dus ik ga het ook niet al te lang maken. Voorzitter, het jaar 2013 is het enige volledige jaar dat het CDA weer eens in het college heeft gezeten in deze periode. Dat er dan zowel een goedkeurende verklaring van de accountant ligt als een positief resultaat, mag geen verrassing zijn. Natuurlijk ligt dat niet aan een partij, maar vooral aan de keuzes die in 2012 gemaakt zijn. Simpel en kort gezegd: met de tram waren we flink de boot ingegaan. Maar dat wil nog niet zeggen dat het lek daarmee boven is voor de gemeente. Want ook al is er een positief resultaat behaald, er zijn diverse aandachtspunten en de risico's op allerlei terreinen zijn groter. Zo concludeerde ook de accountant. Een matig weerstandsvermogen, grote financiële uitdagingen in het sociale domein en het feit dat een groot deel van de risico's verband houdt met de waarde van gronden. Naast de waarde van gronden zijn er ook nog de grote voorraden van gronden. Daar ligt misschien nog wel een groter risico: 30% van het balanstotaal wordt gevormd door de gronden van Meerstad. En de markt voor bedrijventerreinen en kantoorlocaties ligt nog steeds zwaar onder druk. Dat toekomstige bedrijven in Meerstad de grondexploitatie nog op een positief bedrag houden, is op zijn zachtst gezegd discutabel. Voorzitter, een stevig weerstandsvermogen zal nodig zijn om de risico's op te vangen. Het weerstandsvermogen. Ook vorig jaar zijn door mijn fractie de Enexisaandelen aangestipt. Er was toen door de accountant een fiat voor het opnemen van de aandelen in het weerstandsvermogen, maar er werd geen uitspraak gedaan over de waarde van de aandelen. De brief van Gedeputeerde Staten lag er toen en die ligt er nog steeds. Inmiddels is Enexis bezig om de waarde van de aandelen te bepalen en dat is wat ons betreft goed, maar het lijkt ons ook verstandig om door de gemeente zelf een waardebeoordeling uit te laten voeren.

Een ander punt dat al jaren minder draait is het parkeerbedrijf. De accountant adviseert een parkeeronderzoek omdat de totale parkeerbehoefte niet bekend is. Daar zou je een beetje overheen kunnen lezen als advies, maar dat is dan een schrijnend verhaal. We prognosticeren erop los, zonder te weten wat de behoefte is en we maken daar vervolgens wel beleid op. We zien uit naar het onderzoek en naar wij begrepen hebben is dat inmiddels gestart. We zouden graag zien dat naast de behoefte ook integraal onderzocht wordt wat de prijseffecten zijn voor parkeren. De PvdA begon er ook al over, maar ik kon niet terugvinden dat dit opgenomen wordt. Als u zaterdag bij de IKEA gaat staan, zult u zien dat er flink wat mensen de weg naar de stad maken, te voet, met een gratis parkeerplek bij de IKEA. Het succes van onze P+R, is dat niet de strop voor het parkeerbedrijf? We dienen daarom ook samen met Stadspartij een motie in om dit in dat onderzoek mee te nemen. Het lijkt allemaal wel mee te vallen bij het parkeerterrein, maar uiteindelijk komt dat vooral door de lage rentestand.

We zien in de jaarrekening ook terug dat de taakstellingen relatief gemakkelijk op te leggen zijn, maar wat lastiger zijn om in te vullen. Dat is voor ons geen nieuws, maar dat bijvoorbeeld een project als de zuidelijke ringweg alles binnen het budget moet opvangen en dat we daar geen buffer voor inbouwen, baart ons wel zorgen. Het zou toch wel haast een klein wonder zijn als zo'n groot project binnen de geraamde begroting blijft. Uniek in Nederland, zou je haast zeggen.

In de jaarrekening kwamen we ook tegen dat het regionaal inkopen wat achterloopt bij onze ambities. Voorzitter, hier moeten we scherp op zijn. Het is een vrij gemakkelijke manier om de lokale economie te ondersteunen en we komen hier bij de voorjaarsbrief zeker op terug. En dan als laatste de verdeling van het resultaat. Over MartiniPlaza is inmiddels genoeg gezegd. Het nieuwe college staat voor verandering en heeft met veel ambitie gesproken over de veranderagenda, vooral ingegeven door de afgelopen campagne, waarin veel ontevreden Stadgers hun beklag deden over geschonden beloftes. Zo is daar de Vechtstraat en de kwestie sporthal De Wijert. Nu is er een kans om schoon schip te maken met eenmalig geld. Eenmalig geld waarvan je vele jaren baat kunt hebben en dat ervoor kan zorgen dat je je beloftes uitvoert en de verwachtingen kan waarmaken. Laten we dat eens doen voor de verandering. Tot slot een woord van dank aan alle ambtenaren, de griffie, de accountants, de audit en het college, die hebben bijgedragen aan dit heldere en leesbare jaarverslag.

Motie (9): onderzoek Parkeerbedrijf (CDA, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 mei 2014, besprekende de Gemeenterekening 2013,

constaterende dat:

- de resultaten van het Parkeerbedrijf al jaren onder druk staan;
- de accountant heeft geconstateerd dat het beleid van het Parkeerbedrijf voornamelijk is gebaseerd op prognoses;

overwegende dat:

- er conform het advies van de accountant onderzoek wordt gedaan naar de totale parkeerbehoefte in Stad om eventueel het gevoerde beleid te wijzigen;
- de gemeenteraad geen inzicht heeft in de aspecten die in dit onderzoek worden meegenomen;
- het prijsbeleid behoorlijke invloed kan hebben op de parkeerbehoefte in Stad;

verzoekt het college:

- om in het onderzoek naar de parkeerbehoefte in Stad ook de effecten van prijsbeleid en de P+R's op deze parkeerbehoefte mee te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman. Niet mevrouw Jongman? De heer Koopmans! Het woord is aan de heer Koopmans. Een maidenspeech hè?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Een maidenspeech, voorzitter. Dank u wel.

Voorzitter, allereerst dank aan het college en alle ambtenaren voor deze rekening en de beantwoording op de vragen van zowel het college als alle ambtenaren in de verschillende sessies, het technisch vragenuurtje en de verschillende commissies die we hierover hebben gehad.

Voorzitter, afgelopen weken was #finalestad een veel gebruikte tag op Twitter. U bent dan weliswaar iets minder actief op Twitter dan uw voorganger in zijn eerste maanden, maar je hebt er ook geen social media voor nodig om de achtergrond hiervan te weten: FC Groningen, dat halverwege het seizoen meer kans leek te maken op nacompetitievoetbal, maar zich toch weet te plaatsen voor de playoffs en zich zo zelfs weet te plaatsen voor Europees voetbal, waarvoor ze hier vorige week gehuldigd zijn. En Donar (voor een paar niet-ingewijden in de zaal, dat zijn de basketballers van wat tegenwoordig GasTerra Flames heet) begon de halve finale van de playoffs met een kansloze thuiswedstrijd, heeft het gisteravond helaas niet kunnen afmaken, maar kan aanstaande zondag het kampioenschap sinds 2009 weer binnenhalen. Voorzitter, dankzij beide clubs is Groningen op dit moment op sportief gebied even 'finalestad'. En bij het lezen van de rekening 2013 vroeg ik mij af of dit op financieel gebied ook gezegd kan worden. Want als zevende stad van Nederland spelen we toch mee in de eredivisie. Weliswaar niet in competitieverband, maar toch. Met een positief resultaat van 6,6 miljoen euro doe je het niet slecht, zou je zeggen. Nu ga ik dit resultaat niet vergelijken met dat van andere steden, want, ik zei het al, het is geen competitie, maar het is wel zinvol om hier enigszins op in te zoomen.

Ten eerste het weerstandsvermogen. Van dit resultaat van 6,6 miljoen euro wordt ruim 1,7 miljoen euro aan het weerstandsvermogen toegevoegd, zodat dit weer een 'matige' ratio van 0,8 heeft. Maar 90% hiervan is bedoeld om de risico's op de gronden (en dan met name Meerstad) af te dekken. Het blijft de ChristenUnie zorgen baren dat we zulke grote risico's lopen op de gronden en we zien de door het college toegezegde update in de zomer met belangstelling tegemoet.

Behalve deze risico's kent het weerstandsvermogen zelf ook nog wel een risico. Immers, bijna een kwart van de weerstandscapaciteit bestaat uit de stille reserve op de aandelen van Enexis. De heer Bolle gaf het

ook al aan: we hebben vorige week in de commissie hier ook over gesproken en gehoord dat Enexis op dit moment bezig is met een waardebeoordeling. Maar behalve de waarde van dit pakket, hebben we na al die jaren vanuit de provincie niet meer dan een brief van Gedeputeerde Staten en moeten de Staten zelf zich hier nog over uitspreken. Al met al wordt dat positieve resultaat van 6,6 miljoen euro dus wel in een iets ander perspectief geplaatst.

Maar, voorzitter, hoewel het woord 'rekening' anders doet vermoeden, mevrouw Van Gijlswijk zei het ook al, draait het hier vandaag niet alleen om cijfers. Veel meer is het immers een terugblik op het uitgevoerde beleid. En dan zijn er altijd heel veel positieve zaken te noemen. Bijvoorbeeld, als we het toch hebben over 'finalestad': Groningen was dat al in maart van dit jaar toen we in de top 3 van meest innovatieve steden van Europa terechtkwamen, waarvoor het werk natuurlijk in 2013 is verricht. Of in september, als winnende finalist van de groenste stad van Nederland. En in november natuurlijk, toen de finale keuze voor The Passion op Groningen viel.

Daarnaast zijn er natuurlijk altijd zaken die beter hadden gekund, maar waarbij een korte verklaring volstaat en we overgaan tot de orde van de dag. Dat geldt wat de ChristenUnie betreft echter niet voor de aanpak van mensenhandel. Hiervan wordt gezegd dat de ketenaanpak weliswaar is voortgezet, maar dat de evaluatie van het lopende prostitutiebeleid en de ontwikkeling van nieuw, aanvullend beleid niet uitgevoerd konden worden, vanwege onvoldoende capaciteit. Voorzitter, ik heb het vorige week in de technische commissie ook al gezegd, maar hier schrik ik toch van. Hoe kan er beleid rond een van de zwaarste vormen van criminaliteit gemaakt, uitgevoerd, ontwikkeld en verbeterd worden, als er niet eens capaciteit is voor een evaluatie? Maar, voorzitter, misschien nog wel schokkender is dat de enige conclusie die wel getrokken kon worden, is dat er geen of nauwelijks zicht is op de werkelijke omvang van deze vorm van criminaliteit. Ik begrijp dat de materie complex is, maar dat is toch juist een reden om hier bovenop te zitten? De ketenaanpak mensenhandel is in 2010 van start gegaan en als, na drie jaar, de enige conclusie is dat er geen zicht is op de omvang van het probleem, vraag ik me af of hier wel genoeg budget voor is en of met dit budget wel de juiste dingen gedaan worden. Volgende week worden er wensen en bedenkingen met betrekking tot de Kadernota Integrale Veiligheid besproken, en daarop vooruitlopend verzoeken we u in een motie, samen met CDA, PvdA, Student en Stad, GroenLinks, SP en de Stadspartij om te inventariseren wat hiervoor nu de ontbrekende middelen zijn en met een plan van aanpak te komen om zicht te krijgen op de omvang van het probleem.

Voorzitter, daarnaast zijn er nog een paar zaken van een geheel andere orde die we al dan niet via een motie willen aankaarten. Ten eerste sporthal De Wijert. Op die plek zou ooit Liquid City gebouwd worden. Het gereserveerde budget van 2,4 miljoen euro is nu vrijgevallen en voor cofinanciering bestemd. Via een amendement, samen met CDA, Stadspartij en SP, verzoeken we het college te besluiten om een gedeelte van dit vrijgevallen budget uit de cofinanciering te halen en te bestemmen voor schoolsporthal De Wijert.

Ten tweede zijn we teleurgesteld over het aantal geplaatste fietsklemmen, namelijk 726 terwijl er 1000 beoogd waren. We begrijpen dat op niet elke gewenste plek een fietsklem geplaatst kan worden, maar zien in de stad toch nog genoeg mogelijkheden en roepen, samen met CDA, Student en Stad en de Stadspartij het college in een motie op het eerder gestelde ambitieniveau vast te houden.

Ten derde zijn we teleurgesteld in de uitvoering van parkeerregulering in de oude wijken. Waar bewoners voorstander zijn van betaald parkeren in hun wijk om zo parkeeroverlast terug te dringen, blijkt de gemeente niet aan dit verzoek te kunnen voldoen vanwege het, ik citeer: "ontbreken van dekking voor de te maken plankosten". Oud-wethouder Isha zou overigens zeggen "omdat we effe geen geld hebben". Maar, voorzitter, mij dunkt dat betaald parkeren op korte termijn geld oplevert en, als de buurt er voorstander van is om dat in te voeren, hiervoor dan alternatieve dekking gezocht kan worden. Hiervoor dien ik geen motie in, maar ik zou wel graag een toezegging van het college willen.

Voorzitter, ik rond af. Ik heb verschillende zaken aangehaald, me ervan bewust dat ik daarin verre van volledig ben geweest. Maar de vraag blijft of Groningen zich op financieel gebied finalestad mag noemen. Ik denk het nu niet. Met een resultaat dat weliswaar positief is, maar veel onzekerheden kent en een beleid rond mensenhandel dat ernstig achterloopt op de actualiteit, moet ik constateren dat Groningen nog zeker geen kampioen is en op dit moment achterstaat in de playoffs en zich nog goed moet verbeteren om in aanmerking te komen voor een finaleplaats. Ik dank u wel.

(Applaus)

Amendement (3): Sporthal De Wijert (ChristenUnie, CDA, SP, Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 28 mei 2014, besprekende de gemeenterekening 2013,

constaterende dat:

- in de raad en daarbuiten al zeer geruime tijd een discussie loopt over het behoud van een sporthal in De Wijert;
- het college na uitgebreide consultatie in zijn brief d.d. 22-05-14 aangeeft in juni een indicatie te kunnen geven of de middelen voor een schoolsportthal uit het reguliere onderwijsbudget gehaald kunnen worden;
- het gereserveerde budget van 2,4 miljoen euro aan BLS-gelden bestemd voor woningbouw bovenop een sporthal in De Wijert nu is vrijgefallen en voor cofinanciering bestemd wordt;

overwegende dat:

- deze sporthal met een eenmalige bijdrage van 400.000 euro geschikt gemaakt kan worden voor gebruik door sportverenigingen en wijkbewoners;

is van mening dat:

- de sporthal die het Gomarus College heeft aangevraagd een ideale mogelijkheid biedt om met een eenmalige bijdrage uitgebreid te worden tot een sportvoorziening die door onderwijs, wijk en sportverenigingen in Groningen-Zuid optimaal gebruikt kan worden;

besluit:

- toe te voegen aan besluitpunt II: met inachtneming van bestemmingsvoorstel 45 (Cofinancieringsfonds). Hieruit wordt 400.000 euro beschikbaar gesteld voor medefinanciering van een sporthal in De Wijert.

Motie (10): Aanpak mensenhandel (ChristenUnie, PvdA, Stadspartij, SP, CDA, Student en Stad, GroenLinks)

De raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 28 mei 2014, besprekende de gemeenterekening 2013,

constaterend dat:

- mensenhandel een vorm van georganiseerde criminaliteit is waarbij mensen, veelal met list en bedrog, worden verleid arbeid te verrichten;
- er aldus de rekening geen of nauwelijks zicht is op de werkelijke omvang van mensenhandel in Groningen;
- terugdringen van mensenhandel wel een ambitie was bij het opstellen van de begroting 2013;

overwegend dat:

- de ketenaanpak mensenhandel al in 2010 van start gegaan is;
- capaciteitsproblemen de voorgenomen inzet hebben belemmerd;

van mening dat:

- mensenhandel een zeer zware vorm van (georganiseerde) criminaliteit is die te vuur en te zwaard bestreden moet worden;

verzoekt het college:

- de benodigde middelen bij de ketenaanpak mensenhandel te inventariseren, deze mee te nemen in de Kadernota Integrale Veiligheid, en de raad hierover te informeren uiterlijk bij de begroting 2015;
- met een plan van aanpak te komen om zicht te krijgen op de omvang van mensenhandel in Groningen en de raad hierover uiterlijk te rapporteren bij de begroting 2015;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (11): Fietsklemmen (ChristenUnie, Student en Stad, Stadspartij, CDA)

De raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 28 mei 2014 besprekende de gemeenterekening 2013,

constaterend dat:

- het aantal studenten dat naar Groningen komt jaarlijks toeneemt;
- met dit groeiende aantal studenten ook de behoefte aan fietsklemmen in de wijken de afgelopen jaren enorm is toegenomen;
- het college minder fietsklemmen heeft geplaatst dan beoogd, namelijk 726 in plaats van 1000;

- het college de oorzaak hiervan zoekt in fysieke belemmeringen in de wijken, met name te weinig ruimte en/of een te hoge parkeerdruk van auto's;

overwegend dat:

- rondslingerende fietsen in de wijk een ergernis zijn voor de wijkbewoners en het straatbeeld verrommelen;
- een veelheid van fietsen op de trottoirs de doorgang voor voetgangers kan belemmeren;
- met het bieden van goede mogelijkheden tot fietsparkeren we het gebruik van de fiets stimuleren;
- de stad nog voldoende wijken en buurten kent waar behoefte en ruimte is voor fietsklemmen;

van mening dat:

- fietsklemmen ervoor zorgen dat het straatbeeld in de wijken een minder rommelige uitstraling krijgt en de trottoirs vrij blijven;

verzoekt het college:

- de ontstane wachtlijst versneld weg te werken en het aantal in 2013 niet-geplaatste fietsklemmen toe te voegen aan het beoogde aantal fietsklemmen voor 2014 en daarvoor middelen uit het rekeningresultaat 2013 beschikbaar te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik krijg na de moties de vertegenwoordiger van Student en Stad, de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. 2013, de rekening. Het was een jaar waarin weer veel is gebeurd. Op economisch vlak zijn er veel tikken uitgedeeld. Er is geen enkel stuk grond uitgegeven, het aantal bedrijfsvestigingen daalt en er is wederom een afname van werkgelegenheid, waardoor maar liefst een op de twintig inwoners van Groningen in de bijstand is beland. Voorzitter, het geeft maar aan dat ondanks het positieve nieuws dat ons soms bereikt via de media over diverse lichtpuntjes, bijvoorbeeld op het gebied van de woningmarkt of andere investeringen, we nog lang niet uit de ellende zijn. Desalniettemin is de rekening in een rustiger vaarwater beland. Waar we over 2012 nog een negatief resultaat hadden van 27,8 miljoen euro, zien we nu een voorzichtig plusje van 6,6 miljoen euro. Daarvoor onze complimenten. Van deze 6,6 miljoen euro gaat bij goedkeuring van deze rekening 1,8 miljoen euro naar het weerstandsvermogen, zodat dit in elk geval weer naar het niveau van matig kan gaan, 0,8. Maar zoals Student en Stad vorig jaar al stelde, is het weerstandsvermogen een weerspiegeling van de financiële risico's van het moment. Dit zal dus zo snel mogelijk door moeten groeien naar een voldoende, zodat we niet meer zo dicht bij de afgrond hoeven te komen als in de afgelopen jaren is gebeurd.

De VOORZITTER: Nee, het is geen maidenspeech. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik hoor het al jaren van Student en Stad en al jaren stel ik dan de volgende vraag: waar gaat u de middelen vandaan halen om dat weerstandsvermogen op het door u gewenste niveau te krijgen? Kortom, wat wilt u hier in deze stad allemaal schrappen om vervolgens geld in een potje te stoppen?

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Daar komen we met de voorjaarsbrief op terug. Volgens mij zijn we nu de bespreking over 2013 aan het doen, dus daar houd ik het ook even bij. Maar terugkomend op het weerstandsvermogen, speciaal voor u, mevrouw Van Gijlswijk: maar liefst 165 miljoen euro hiervan zit nog steeds in Meerstad en in andere gronden. Deze cijfers geven maar weer eens aan hoe onverminderd groot de risico's blijven, zoals ook de accountant benadrukt in zijn verslag. Volgens de accountant zijn ook de financiële verwachtingen van de bedrijventerreinen nog steeds veel te hoog. Letterlijk wordt er het volgende gezegd: "Wij zijn van mening dat de huidige afzetverwachting van bedrijventerreinen onvoldoende onderbouwd is en naar onze mening ambitieus". Voorzitter, we moeten er ontzettend voor waken dat we hier geen nieuwe zeepbel gaan creëren. We hopen dan ook dat het college deze opmerking ter harte neemt.

Dan het parkeerbedrijf, dat ook langskomt. Ten eerste wil ik de heer Bolle complimenteren. U durft, op de zaterdag naar de IKEA! Desalniettemin zijn die opmerkingen natuurlijk zeer terecht. De verwachtingen hier zijn waarschijnlijk ook te hoog en daar moet het meer onderzoek naar gedaan worden. Deze te onzekere verwachtingen moeten dan ook zo snel mogelijk bijgeschaafd worden. In de rekening zien we ook een aantal andere zaken, waar we niet gerust op zijn. Van het bezuinigingsdoel van de gemeente is maar liefst 4,7 miljoen euro niet gerealiseerd en daarnaast wordt de bezuiniging op de

formatie ook niet behaald. Op 31 oktober was er van de 184 fte die beoogd was, nog maar 65 gehaald. Grofweg eenderde. Voorzitter, op beide vlakken zijn we er dus nog lang niet en we zijn ook benieuwd hoe het college deze achterstand gaat oplossen. Binnen onze eigen organisatie maken we ons grote zorgen over de leeftijdsopbouw. Het is al vaker genoemd: nog maar grofweg 12% van de werknemers van de gemeente is jonger dan 35 jaar. De toekomstige problemen zijn hier al aan te zien. Het gemeentelijke personeelsbestand moet de komende jaren simpelweg flink verjongd worden. Daarnaast is het aantal functioneringsgesprekken ook nog lang niet op orde. Het is al vaker genoemd: dit moet omhoog en wel zo snel mogelijk.

Voorzitter, hoewel ik nog even kan doorgaan over de financiën en de gemeentelijke organisatie, ga ik nu verder met het programmatisch gedeelte, waaruit ik enkele punten naar voren wil halen. Ten eerste zijn er op het gebied van economie en werkgelegenheid wel mooie vorderingen gemaakt. Zo zien we dat de samenwerking met het fonds en het ondernemerstrefpunt goed functioneert. Daarnaast worden er ook stappen gemaakt om de Zernikecampus beter te profileren. Ook IBM moet hier natuurlijk genoemd worden, die een mooie aanwinst is voor deze stad. Ook zijn er meer startende ondernemers geholpen via diverse initiatieven en is de regeldruk weer wat verder afgenomen. Wij zien programma's als G-kracht als zeer belangrijk voor de ontwikkelingen op dit gebied, zodat er meer arbeidsplaatsen gecreëerd kunnen worden en Groningen haar innovatief karakter behoudt. Want helaas zien wij steeds meer jongeren genoodzaakt om Groningen te verlaten, omdat ze simpelweg niet aan de bak komen of omdat ze hier in de bijstand belanden. Voorzitter, dit zijn juist de mensen die Groningen vooruit kunnen brengen en de economische groei kunnen bewerkstelligen. Deze groep jongeren moeten wij koesteren en ondersteunen, zodat Groningen de City of Talent van Nederland blijft.

Qua jongerenhuisvesting zal niemand hier zich erover verbazen dat wij nog steeds verre van tevreden zijn met de cijfers die in 2013 zijn behaald. Waar in de periode 2011-2013 er 3000 studenten zijn bijgekomen, is BouwJong ver achtergebleven met maar 1370 opgeleverde woningen. Niet alleen loopt het daarmee flink achter op de plannen, omdat corporaties veel projecten on hold hebben gezet, maar dit betekent ook dat er voor een op de twee nieuwe jongeren die naar de stad komt, geen woonruimte is. Gelukkig beweegt de particuliere sector zich nog steeds, ondanks de belemmerende maatregelen. Het is echter van groot belang dat deze maatregelen in de toekomst worden weggenomen, zodat ook alle jongeren een kwalitatief goed dak boven het hoofd kunnen vinden. Wat betreft jongerenhuisvesting moeten wij helaas concluderen dat de doelen niet behaald zijn, maar dat er wel 200.000 euro over is op de rekening. Dit blijven wij erg vreemd vinden.

Ook de fietsklemmen behoeven onze aandacht. Het college stelt dat er geen parkeerplaatsen of groenstrook opgeofferd mogen worden. Voorzitter, als er vanuit de straat een verzoek komt om extra fietsklemmen, en die verzoeken zijn er, er is zelfs een wachtlijst, dan moet het toch mogelijk zijn om in overleg met de buurt een geschikte oplossing te vinden, die ook ruimtelijk inpasbaar is? We betreuren het dat het college het hier zo makkelijk bij heeft laten zitten. Rondslingerende fietsen zijn een grote bron van ergernis, die hiermee relatief makkelijk op te lossen is. Wij zijn het dan ook volledig eens met de door de ChristenUnie ingediende motie.

Ten einde kunnen wij stellen dat er drie belangrijke onderwerpen voor ons in deze rekening voorkomen die wij eenieder op het hart willen drukken. Ten eerste moeten we ervoor blijven zorgen dat onze gemeentefinanciën gezond blijven, waarvoor het weerstandsvermogen en onze verwachtingen van groot belang zijn. Ten tweede is het belangrijk om onze economie te blijven ondersteunen, zodat er werkgelegenheid wordt gecreëerd en deze generatie jongeren niet verloren gaat. Als laatste en misschien ook belangrijkste, moeten we iedereen in deze stad een dak boven het hoofd bieden, zeker de jongeren voor wie dit steeds moeilijker wordt.

Ten slotte nog een woord van dank aan allen die hebben bijgedragen aan de jaarrekening. Net zoals de heer Koopmans ga ik met u heel hard mee duimen voor Donar. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De rekening is een gedeeltelijke weerspiegeling van keuzes van het Rijk op sociaal vlak. De gemeente heeft zich ook in 2013 sterk gemaakt voor haar Stadlers door onder andere de wijkgerichte aanpak, uitbreiding van sociale teams, inzet op onderwijs via onder andere het onderwijspact en een vergrote vrijheid voor het gebruik van leegstaande panden. Toch zien wij wat betreft decentralisatie nog aardig wat beren op de weg, temeer omdat wij als centrumgemeente een belangrijke rol bekleden in de provincie. Er zijn door verschillende partijen goede dingen gezegd en ook wij hebben in de commissie onze steentjes bijgedragen. Ik wil dat niet herhalen.

Wij zouden de Partij voor de Dieren niet zijn als wij met name dierenwelzijn niet zouden uitlichten om het onderwerp meer aandacht te geven dan nu in de rekening het geval is. Eerst een aantal positieve zaken. Het winnen van groensnippers in de stad, ecologisch beheer en de wedstrijd 'milieuvriendelijkste tuin' zijn zaken die mens en dier te goede komen en we zijn blij dat de gemeente hierop inzet. De gemeente is bovendien bijzonder goed voor de bij. Het positieve effect op de doelsoorten van het groenbeheer, onder andere op de bij, is echter het enige moment waarop dieren en hun belangen worden genoemd. Voorzitter, we constateren daarom dat er duidelijk een underdog is in de rekening, namelijk het dier. Want niet opgenomen in de rekening zijn doelen over dierenwelzijn of populatiegroottes van wilde dieren. Geen cijfers over zwerfdieren en opvang en herplaatsing ervan. Geen update over het wel en wee van de dierenambulance. Geen brede blik op het leven in de stad voor wilde of gehouden dieren, geen schets over de ontwikkelingen van de veehouderijen rond de stad, geen verslaglegging over het succes van de castratie en sterilisatieactie van de Stadspas. Geen uiteenzetting over diervriendelijke preventie van overlast door dieren, geen resultaten van dierenwelzijnsseks op kinderboerderijen.

(Gelach)

De heer KELDER (PvdD): Cheques, bedoelde ik. Ja, ik hoorde het mezelf te zeggen. Cheques hè.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk heeft het woord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, de heer Kelder geeft aan dat het hem teleurstelt dat er geen doelen zijn opgenomen op het gebied van dierenwelzijn. Maar in mijn betoog heb ik aangegeven dat, als wij als raad geen doelen stellen, want dat moet je niet door het college laten doen, dat moeten we zelf doen, het dan logisch is dat er dan ook weinig verantwoording af te leggen valt. Dat is dat cirkeltje waar we al jaren in ronddraaien. Dus mag ik nou de komende begroting van u een hele trits aan amendementen tegemoetzien, waarbij u op al die terreinen doelen gaat stellen?

De heer KELDER (PvdD): Ja, dat vind ik een goed plan.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dan ga ik u daar ook aan houden.

De heer KELDER (PvdD): Ja, dat is goed. Maar ik heb ook een motie, misschien dat die motie daar al iets in kan doen. Noch gegevens over educatie voor kinderen over dieren of tevredenheid van Stadgers over het gemeentelijk beleid of faciliteit omtrent de dierlijke inwoner. Dat terwijl er in de ganse stad bijna twee keer zoveel dieren zijn als menselijke inwoners. U kunt zich voorstellen dat wanneer de wilde dieren en de veedieren hierbij opgeteld worden, de dieren behoorlijk in de meerderheid zijn in de stad. Het is dus absoluut belangrijk dat wij een goed dierenbeleid met een goede monitoring en doelstellingen hebben. Dit gaat ook mensen aan. Denk bijvoorbeeld aan de megastal, die er niet zou komen maar er nu toch komt, terwijl de meerderheid van de mensen tegen megastallen is. Dieren worden in het leeuwendeel van deze rekeningen zeer nadrukkelijk genegeerd. Voorzitter, daar lusten de honden geen brood van. Wij dienen daarom een motie in, waarbij we willen benadrukken dat het hier niet gaat om het vermelden van alle huisdieren apart. Er hoeft bijvoorbeeld niet vermeld te worden hoe de verhouding cavia's-goudvissen in de gemiddelde huishouding is, maar we willen kengetallen en doelstellingen zien op de rekening. Hoe kunnen wij het college controleren op de bovengenoemde zaken als het niet vermeld wordt? Dan het hondenbeleid.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, nogmaals: omdat er geen doelen gesteld zijn. En die gaat u stellen bij de begroting 2015.

De heer KELDER (PvdD): Nou, ik dien zo meteen een motie in waarin ik vraag om dat de volgende keer te doen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Oh, oké.

De heer KELDER (PvdD): Bij het nieuwe hondenbeleid zijn honden en eigenaren de gebeten hond. Hoewel met dit hondenbeleid zoveel mogelijk aan Stadgers tegemoetgekomen wordt, draait het beleid juist in tegen de principes van shared space in een samenleving die samen sterk is. De handhaving zorgt voor veel onvrede en ook de zeer beperkte gelegenheden om de hond los laten lopen, zijn een belangrijk

knelpunt. Aan de andere kant is in 2013 wel vooruitgang geboekt op het gebied van loslooproutes. Kortom, het hondenbeleid leeft erg in de stad. In de evaluatie in 2013 werd dat wel duidelijk. De klachten van burgers en het rapport van de ombudsman waren er niet voor de poes. Toch wordt over honden in de stad alleen gesproken als het gaat over hondenbelasting. Dat velen spinnijdig zijn over het huidige beleid en de handhaving ervan wordt in alle talen verzwegen. Wij roepen het college daarom ook op via een motie om in het vervolg het hondenbeleid ook te bespreken in de rekening. Nu verwacht ik een interruptie Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Daar bent u zelf bij, mijnheer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dat er een link bestaat tussen huiselijk geweld en dierenmishandeling is een waarheid als een koe. Toch speelt de gemeente niet op dit gegeven in. Een gemiste kans. De dierenbescherming pakt het wel op en zoekt samenwerking met de gemeente. Het blijft echter muissstil bij de gemeente. Wij willen niet achter het net vissen bij de tijdige signalering van geweld en we komen hier dan ook op terug.

Bij het stuk over toeristen, tijdelijke bezoekers van onze stad, wordt een groep gedwongen toeristen niet genoemd: circusdieren. Een behoorlijke vlieg in de melk is het falen van het gemeentelijke voorkeursbeleid in 2013. Ik heb het in de commissie ook al genoemd; doodzonde en zelfs gênant gezien de beperkte moeite die er gedaan is om circussen zonder wilde dieren aan te trekken. En het college, koppig als een ezel, weigert om een voorkeursbeleid handen en voeten te geven via een slimme beleidsregel.

Dan energieneutraal. We zien dat de gemeente wat energietransitie betreft de koe bij de horens heeft gevat. Daarmee kijkt het niet alleen naar de eigen organisatie, maar ook naar de rest van de stad, zoals het bedrijfsleven. Dat vinden wij een pluim waard. Met de constatering dat de doelstelling om in 2035 energieneutraal te zijn, niet gehaald wordt, gooit de gemeente echter een knuppel in het Partij voor de Dieren-hoenderhok. We hebben onze doelen toch zeker niet voor de kat z'n viool gesteld? Er wordt een aantal mogelijke oplossingen opgesomd om in 2035 toch onze duurzame schaapjes op het droge te hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, vindt u niet dat dit duurzame schaapjes als een tang op een varken slaan?

De heer KELDER (PvdD): Ik heb met niet helemaal gehoord wat u zei, sorry.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dat het een en ander als een tang op een varken slaat, wat u hier zegt.

De heer KELDER (PvdD): Nee, helemaal niet. Ik vind het volkomen terecht wat ik hier noem. We zullen het nog een staartje geven bij de voorjaarsnota.

Dan Vegastad. Groningen was in 2013 een van de beste paarden van stal in het kader van Onderwijsstad, City of Talent, Fair Trade-stad en fietsstad. Terecht trots als een pauw – oké, dat was de laatste – spreekt de gemeente hierover in de rekening. Er is nog een andere notie: Groningen Vega-stad van het noorden. Jammer dat dit niet genoemd wordt, dat we er niet uitgesproken trots op zijn en ons sterk kunnen maken voor de keuzevrijheid die wij kunnen bieden. Voorzitter, het is een behoorlijke uitdaging voor de gemeente om de beren te temmen en tegelijkertijd een gezonde, sterke en prettige gemeente te blijven. Maar men heeft ook in de stad van 2013 voor deze prettige leefomgeving gewerkt. Daarom spreken we onze waardering uit voor al die Stadgers in Groningen die Groningen maken tot wat het is. U kent de Partij voor de Dieren als een luis in de pels, als haas in de marathon en misschien wel als vreemde eend in de bijt. Zo zullen wij doorgaan met het vertegenwoordigen van de belangen van alle Stadgers, dieren inclusief, in woord en daad. Dank u wel. Ik heb twee moties.

De VOORZITTER: Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Vindt de heer Kelder goed dat ik hem complimenteer met zijn woordvoering, waarin geloof ik zo ongeveer het hele dierenrijk voorbij is gekomen?

De heer KELDER (PvdD): Dan komen tenminste daar de dieren nog in voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou ja, ik vind het altijd wel goed dat de heer Kelder de kat de bel aanbindt. Maar ik ben wel blij dat het nu weer muisstil is. Oké, dit zijn allemaal moties.

Motie (12): Dierbare gemeente (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 28 mei 2014, besprekende de gemeenterekening 2013,

constaterende dat:

- in de gemeenterekening geen doelstellingen, kengetallen, of tekst en toelichting staan over dieren in de gemeente, op een kort verhaal over biodiversiteit en de hondenbelasting en enkele financiële posten na;
- over andere gemeentelijke taken en beleid wel dergelijke informatie te vinden is;

overwegende dat:

- de gemeente gericht beleid heeft op diverse vlakken voor dieren, zoals onder andere bekendgemaakt in de dierenwelzijnnota, bijvoorbeeld de castratie- en sterilisatieactie voor katten van minima;
- de raad zijn controlerende taak niet goed kan uitvoeren wanneer gegevens ontbreken over het functioneren van de gemeente en haar beleid;
- dieren in veel grotere getale in de stad wonen dan mensen;

verzoekt het college:

- in de gemeenterekening voortaan ook kengetallen en doelstellingen te bespreken op het gebied van dierenwelzijn, zwerfdieren, gehouden dieren, veedieren en dieren in het wild;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (13): Groningen Hondenleven (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 28 mei 2014, besprekende de gemeenterekening 2013,

constaterende dat:

- in de gemeenterekening geen doelstellingen, kengetallen, of tekst en toelichting staat over honden en het hondenbeleid in de gemeente, op een kort verhaal over de hondenbelasting na;
- over andere gemeentelijke taken en beleid wel dergelijke informatie te vinden is;

overwegende dat:

- het hondenbeleid erg leeft onder een groot deel van de Stadgers en een groot effect heeft op de leefbaarheid in de stad voor mens en dier;
- ook in 2013 veel gebeurd is op gebied van het hondenbeleid wat nu niet genoemd wordt in de rekening, zoals de uitbreiding van de loslooproutes, het plaatsen van prullenbakken en de evaluatie van het beleid;
- de raad zijn controlerende taak niet goed kan uitvoeren wanneer gegevens, ontbreken over het functioneren van de gemeente en haar beleid;

verzoekt het college:

- in de gemeenterekening voortaan ook kengetallen en doelstellingen te bespreken op het gebied van het hondenbeleid, waarbij speciale aandacht is voor de hondvriendelijkheid en de waardering van het beleid door Stadgers;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Voordat we gaan eten: het blijkt dat motie 8 van de Stadspartij een amendement is geworden. En de Stadspartij komt daarmee na de pauze. Ik stel voor om te gaan schorsen en eten.

(Schorsing 18.50 – 20.05 uur)

10.b: Gemeenterekening 2013 (2^{de} termijn)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank u wel. Ondanks vele verzoeken vanuit uw raad om aan het bier te gaan, heb ik toch nog een aantal zaken die ik graag met u wil delen en een aantal antwoorden op gestelde vragen. Allereerst natuurlijk ook namens de organisatie dank voor uw complimenten voor de rekening. Er zitten een paar mensen hier op de tribune, maar er is hier inderdaad snoeihard gewerkt om

dit weer voor elkaar te krijgen. Het is het weer een indrukwekkend pak papier geworden. Ik kan ook zeggen dat het niet helemaal soepel is gegaan. Dat heeft u ook in de commissie gehoord en ook van de accountant. We hadden toch wel wat problemen met het shared services center als het gaat om de dubbele functie van onze medewerkers, die én de rekening moesten doen én al in hun nieuwe functie zaten. Gelukkig, met hard werken is het voor elkaar gekomen. We gaan er ook van uit dat het volgend jaar weer soepeler loopt maar uiteindelijk is het wel gelukt.

Ja, er is veel gevraagd over die kwaliteitsvragen, over inhoudelijke beleidsdoelen en hoe je die meet. Er is ook de suggestie gedaan: “Pas nou die begroting eens aan en kijk eens of je dat wat beter een plekje kunt geven”. Wij gaan natuurlijk met de begroting aan de slag. We gaan dit jaar al een kleine slag maken: herijking van onze begrotingscyclus en onze begroting, en voor de begroting 2016 willen we nog een slag maken om te kijken of we alle ambities en doelen die gesteld zijn, bijvoorbeeld het coalitieakkoord maar ook die straks door u gesteld worden, beter een plekje kunnen geven in de vernieuwde versie van de begroting, zodat het allemaal wat duidelijker wordt wat we nu allemaal bereikt hebben. Maar daarbij hoort natuurlijk ook de opmerking, en dan sluit ik eigenlijk aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Gijlswijk: het gaat er natuurlijk uiteindelijk om hoe scherp die doelen zijn geformuleerd. Natuurlijk vanuit de raad naar het college toe, maar ook vanuit voorstellen van het college naar u toe. Hoe scherp zijn die geformuleerd? Hoe goed zijn ze dus controleerbaar en hoe schrijf je die verantwoording op? En dan kun je indelen tot je een ons weegt, maar het gaat er uiteindelijk om dat je de juiste inhoud erin zet en ik denk dat we daar met elkaar nog wel een tandje op kunnen zetten. Dus ik denk dat dit parallel moet lopen aan de technische exercitie van het herijken van de begroting.

Dan die mammoettanker. Dat was het, denk ik, de gemeentelijke organisatie. Ik denk dat dat wel klopt. Het is nu misschien een beetje een coaster, maar zeilen doet ze nog niet en dat is wel waar we de komende tijd aan willen werken, dat het de wendbare organisatie wordt die wat smaller is, wat kleiner en die dus ook beter kan inspelen op ambities en uitdagingen die op ons afkomen. De decentralisaties zijn daar natuurlijk al bij genoemd.

Dan de vraag over de verbonden partijen. Wij hebben het er in de commissie ook al over gehad. Wethouder Van Keulen heeft daar een opmerking over gemaakt. Wanneer komt dat stuk? Dat stuk ligt ongeveer in juni, juli in het college. Dat betekent dus dat daar in september met de commissie over gesproken kan worden met u en dat het dan dus ook op route kan.

Dan is er een vraag gesteld over het parkeerbedrijf. We zouden daar een nieuwe visie op moeten maken. Er is een aanbeveling van de accountant die wij eigenlijk hebben overgenomen. U vroeg ook: “Kan dat niet wat sneller, nog voor de zomer?” Daar is het iets te ingewikkeld voor. Het is een vrij uitgebreid onderzoek dat we gaan doen. Er wordt van alles in meegenomen. We zullen er straks bij de motie ook even op terugkomen. Wij voorzien dat dus in de tweede helft van dit jaar goed te kunnen uitvoeren, met een goede analyse en ook de gevolgen daarvan. Het gaat natuurlijk niet over een kleine herijking, het gaat echt over grote risico's en ook miljoenen euro's die de accountant ook op die manier heeft geadresseerd: “Kloppen je aannames nou en loopt hij in de pas en komt hij uiteindelijk een keer boven de lijn? Of zitten daar dus nog risico's in die we misschien niet op basis van de gegevens die we nu hebben onderkennen?” Nou, daarvoor gaan we dat onderzoek doen, dat komt aan het eind van het jaar, zodat ook de resultaten daarvan met u op tijd kunnen worden besproken en de consequenties ervan, als die er zijn, wat we nu niet hopen maar stel dat er consequenties uitkomen op financieel gebied, dat we die mee kunnen nemen in de rekening volgend jaar. Dat betekent dus dat de tweede helft van dit jaar in het teken staat van dit onderzoek. Dat gaat dus niet sneller.

Ja, dan de voorspelbaarheid. De heer Baldew vroeg daar altijd naar. Kijkend naar het resultaat zou je kunnen zeggen: “Nou, dat hebben we toch heel knap voorspeld”, 6,6 miljoen euro over op 900 miljoen euro, dat is toch niet verkeerd. Maar goed, wij weten ook dat er zoveel fluctuaties zijn dat het wel fijn is dat het hierop uitkomt, maar om nou te zeggen dat wij dat tot op 0 kunnen voorspellen, dat zou echt een te grote broek zijn en die trek ik ook niet aan. De voorspelbaarheid is volgens mij wel op orde en dat komt door onze werkwijze. We hebben sinds anderhalf jaar, in ieder geval sinds ik daar zicht op heb, de werkwijze zo ingericht dat we zeer vroegtijdig anticiperen op mogelijke problemen op financieel gebied. We reageren al vrij snel op problemen die er bijvoorbeeld over een maand of twee, drie zouden komen en als het nodig is treffen we daar ook voorzieningen voor in het weerstandsvermogen of in de reserve of met nieuw beleid. En die werkwijze is ons zeer goed bevallen. We zitten behoorlijk aan de bal als het gaat om problemen en als college worden we niet vaak overvallen door zaken waarvan we in het verleden misschien zeiden: “Dat overkomt ons”. Los daarvan zijn er zaken die je echt niet kunt overzien zoals rijksbeleid dat wijzigd, een circulaire die tegenvalt, bijstandsgerechtigden van wie er ofwel meer over wel minder zijn. De Wet BUIG is ook al genoemd; het Rijk heeft daar een vreemde systematiek op, waarbij we eigenlijk nooit kunnen voorspellen of het nou uitkomt in de plus of in de min, maar uiteindelijk

reserveren we er wel voor en soms valt het mee en soms valt het tegen. We doen dat zo goed als mogelijk, op basis van ons bestand, maar de uitkering van het Rijk past daar niet altijd bij. Dat soort onvoorspelbaarheid, daar ontkomen we bijna niet aan. Maar ik denk dat in algemene zin de voorspelbaarheid behoorlijk verbeterd is, de afgelopen tijd.

Het actieplan jeugdwerkloosheid: u heeft al aangegeven dat het budget van 2013 wordt overgeheveld naar 2014. Daar liggen ook allemaal plannen onder en in regionaal verband zijn er ook allemaal plannen over afgesproken. Maar het feit dat wij daar nog niet heel veel van besteed hebben in 2013, dat heb ik u ook al aangegeven, had natuurlijk te maken met het feit dat het budget pas in oktober beschikbaar was. Dus daar hebben we lang op moeten wachten en in oktober, november, december is het ingewikkeld om allerlei projecten op te starten en ook het geld er al aan te besteden. Maar het is zeker de ambitie van dit college om ook daar een behoorlijke slag in te slaan dit jaar. Armoedegeld idem dito. Daar is ook al op geantwoord, min of meer, door de raad zelf. We hebben daar geld beschikbaar gehouden en we gaan ook met uw raad in debat over de besteding daarvan, want goede projecten horen daar ook bij. We geven het geld niet zomaar uit, maar het is beschikbaar en we gaan kijken hoe we dan zo optimaal mogelijk in kunnen zetten om de stad met die twee gezichten zo goed mogelijk te kunnen bedienen.

Ja, afboekingen op grond. De heer Leemhuis zei al: "het dal is bereikt", ja dat lijkt nu zo te zijn, dat klopt. Maar daar hoort inderdaad die 'maar' die u ook al uitsprak bij. We hebben een STEC-rapport, dat verwachten we rond de zomer. We weten niet precies wat daar uitkomt. Het kan zijn dat er nog een afboeking in zit, het kan zijn dat het neutraal is, dat we goed bezig zijn. Het kan zelfs zo zijn, maar dat hangt ook een beetje van de acquisitie en de grondverkoop af, dat het meevalt. Die drie scenario's zijn alle drie even reëel. Dus we moeten een slag om de arm houden. En als het gaat om Meerstad: ik hoorde net tussen neus en lippen door dat de verkopen dit jaar al beter zijn dan het hele vorige jaar. Dat is positief. De aantallen komen via de wethouder nog wel een keer tot u. Maar het blijft kwetsbaar. 168 miljoen euro van onze hele risicopositie zit in Meerstad en dat blijft gewoon de komende jaren altijd een rol spelen. Daar ontkomen we niet aan.

Suiker Unie. Daar zijn wij niet geheel zelf verantwoordelijk voor als het gaat om de snelheid, want we hebben dat juist als een participatief project opgezet. Dus we hebben partijen uitgenodigd om daar wat mee te doen. Dat heeft wat aanlooptijd gekend, maar we zien wel dat AOC Terra daar een hartstikke leuk initiatief heeft, Noorderlicht heeft daar een expositie gehad in het gebouw, er gebeuren nog wel meer dingen op het gebied van cultuur, dus we zien er nu beweging in komen. We hadden het ook wel sneller gewild maar uiteindelijk denken wij wel dat we op dat terrein een heel interessante ontwikkeling kunnen laten plaatsvinden. Ook in het coalitieakkoord, dat kunt u bij de voorjaarsbrief betrekken, hebben we daar een aantal uitspraken over gedaan dat we er ook een versnelling op willen hebben.

Dan is er nog een vraag naar Groningen woont SLIM en het sanctiebeleid en ik zou daar graag even het woord aan de heer Gijsbertsen voor willen geven.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, de vraag van het sanctiebeleid kwam dacht ik van de Stadspartij, die vroeg hoe we die aanvragen nu gaan terugbrengen, zoals ook in de rekening staat aangegeven. Goed om te zeggen dat dit het gevolg is van de rijkswetgeving, dat we daarom in staat moeten zijn om het aantal toegekende aanvragen te verlagen. Het Rijk heeft aangegeven het sanctiebeleid te verruimen, zodat wij een verlaging kunnen organiseren. Dus hoe gaan we ervoor zorgen dat er minder aanvragen worden toegekend, is dan de vraag. Dat betekent dat wij bij aanvragen scherper gaan beoordelen of iemand wel daadwerkelijk recht heeft. Dat betekent dat we de snelheid ook kunnen vergroten en dat we voorkomen dat we uitkeringen gaan verstrekken terwijl er eigenlijk geen recht op bestaat, waardoor je het later weer zou moeten terugdraaien. Om dat te realiseren investeren we erin dat medewerkers weten waarop ze moeten toetsen. Uiteindelijk hopen we dat we daarmee sneller duidelijkheid voor mensen kunnen creëren, zodat je aan de voorkant al weet of je recht hebt op een uitkering. We denken zo die verlaging te realiseren.

Dan Groningen woont SLIM. Ja, de gedachte van het project is natuurlijk om particulieren in beweging te brengen om met energiebesparing aan de slag te gaan. Dat was een vraag van GroenLinks. Dat betekent dat je de drempel laag moet houden en dat je ervoor moet zorgen dat je ook iets hebt om te bieden. Dat als mensen over de drempel komen, je ook iets kunt leveren. Dat laatste is heel moeilijk, want hoe zorg je ervoor dat de markt ook dat aanbod doet wat je verantwoord vindt en redelijk goed vindt en waarmee je echt die energiebesparing kunt realiseren? Dat hebben we nu heel aardig op orde, overigens in samenwerking met onder andere Leeuwarden en Assen. Die basis staat er en dat is ook een beetje waar Nederland nu naar kijkt, van "Hé, wat is dat bijzonder wat hier gebeurt in Groningen". Die systematiek staat nu en nu is het een kwestie van: meld u allemaal maar aan. Dat geldt ook voor u, zou ik willen zeggen. Iedereen kan naar groningenwoontslim.nl en een energiescan doen en daarmee dus ook een

aanbod krijgen dat relevant is. Betekent dit dat we die 15.000 planbewegingen gaan halen? Dat was de kernvraag. Dat weet ik niet, maar in ieder geval zijn we er klaar voor om zoveel mogelijk mensen op te vangen. U hebt daar overigens ook deze week al iets over kunnen zien in Beijum, met je stoepkrijtactie.

Wethouder SCHROOR: Ja, dan de publieke dienstverlening. U heeft daarnaar gevraagd er was wat onduidelijkheid over in de commissie. Mevrouw Van Gijlswijk vroeg of ik een beter antwoord had. Ik dacht toen van niet, maar het bleek wel zo te zijn. Ik verwijs voor de beantwoording maar even naar de beantwoording op die vragen. Nee, het was in de commissie, daar verwijs ik even naar. De vragen kwamen uit een andere hoek. Wanneer kunnen we daarover praten? We hebben daar geen specifiek moment voor in gedachten, maar ik kan me voorstellen dat we daar bij de begrotingsbehandeling even op terugkomen om te laten zien waar we nu staan. We zijn ook bezig om dat te herijken van dat onderzoek uit 2010, even uit mijn hoofd, sommige gegevens daarvan, dus het wordt hoog tijd dat we dat even verversen en dat gaan we ook doen.

De ozb-discussie, die 0,5%. Nou, die zit in deze rekening dus daar doen we niets meer aan en ik heb u gehoord als het gaat om de ambities, met name van de VVD natuurlijk, voor de begroting en voor de tarievennota. Dus dan zullen we dat debat met elkaar voeren en we nemen in ieder geval uw opmerkingen alvast daarin mee. Wat daar uitkomt, daar moet u nog even op wachten.

De pilot, de WOZ-waarde. Die gaat na de zomer lopen en wel in de wijken Helpman, Hereweg en Oranjebuurt. We verwachten niet dat die pilot direct geld gaat opleveren, maar we verwachten wel dat de klanttevredenheid omhooggaat. Het is niet zo dat wij de WOZ-waarde nou per definitie slecht berekenen of niet kunnen berekenen, maar we maken wel fouten daarin. We gaan kijken in die pilot of we in het contact dat wij dan hebben via dat digitale kanaal, Tilburg heeft hier ervaring mee, niet veel sneller zonder allerlei bezwaarprocedures met onze burgers in overeenstemming kunnen komen over de exacte waarde en op die manier dat proces kunnen versnellen. Dus dat betekent niet gelijk dat we geld gaan verdienen, want het vraagt inderdaad een extra inzet van mensen, maar we verwachten wel de kwaliteit van de dienstverlening en de tevredenheid bij onze inwoners te kunnen vergroten met die pilot. Dat zullen we allemaal meemaken en we zullen u er ook van op de hoogte brengen.

Als het gaat om de particuliere kamerverhuur wil ik u toch wijzen op 2 voorstellen. 1 komt er nog aan, komende woensdag is er een voorstel voor 148 2-kamerappartementen aan de Oosterhamrikkade. Dat is een particulier initiatief. En 1 recentelijk in Paddepoel Zonnelaan: 250 jongerenappartementen. Dat is ook particulier. Dus we besteden daar wel degelijk veel energie en aandacht aan. Sterker nog, het college is ervan overtuigd dat zonder dit soort particuliere initiatieven wij onze ambities helemaal niet kunnen halen. Dus het is altijd een mix tussen particulier initiatief en initiatief vanuit corporaties.

Dan de Vechtstraat. Daar is een motie over ingediend. Ik zal nu vast zeggen hoe we daarmee om zouden willen gaan. We hebben daar naar aanleiding van de commissie in het college al over gesproken. Wij zijn van plan dat op te lossen. Dus de Vechtstraatproblematiek, die 90.000 euro die daarvoor staat, daarvan kan het college u toezeggen dat wij dat gaan oplossen en de Vechtstraat op die manier, zoals ooit bedacht is in het participatieproject met de bewoners, gaan uitvoeren. Alleen suggereert de motie een de dekking uit het cofinancieringsfonds en dat kan technisch niet. Dat zult u bij het voorjaarsdebat zien, want de dekking van het cofinancieringsfonds is namelijk op een andere manier ingezet; op ambities op gebied van cultuur, onderwijs, dat soort zaken. Dus als u ons de vrijheid geeft om met een goed voorstel te komen, dan lossen wij de Vechtstraat voor u op en dan zou de motie kunnen worden ingetrokken. Dat zou ons voorstel zijn, maar dat is aan u.

De kortingen op uitkeringen zouden dan ten koste gaan van cliënten. Dat is geenszins het geval. Dat zijn twee gescheiden werelden, dus die hebben niets met elkaar te maken.

Dan de Enexiswaardebepaling. Zij doen dat zelf, maar we hebben daar weliswaar niet in meegekeken, maar we hebben daar kennis van genomen, provincie en gemeente. We bekijken op dit moment samen wat de waarde van het aandelenpakket is, omdat de provincie die brief had gestuurd en wel degelijk interesse heeft om ze misschien te kopen. Zo voorzichtig kan ik het wel zeggen. Maar die waardebepaling vindt plaats zonder externe condities. Dus het is niet zo dat het bedrijf zelf zegt: "Dit is hem", zo gaat dat niet, dat wordt goed gecontroleerd gedaan. We hebben daar in mee kunnen kijken en wij hebben geconstateerd dat die waardebepaling objectief zal zijn en dus hoeven we er niet zelf nog eentje naast te leggen. Dat zijn we dus ook op voorhand niet van plan. Te zijner tijd zullen we u op de hoogte stellen natuurlijk van de ontwikkelingen daarin, maar u weet wel dat wij van plan zijn om de Enexisaandelen ook echt te verkopen en niet in de brief, maar echt op de bankrekening te hebben. Dan komen we straks op de prijseffecten nog even terug bij de motie op het parkeerbedrijfonderzoek. Dus daar komen we zo meteen nog over te spreken.

Het project zuidelijke ringweg. U heeft nog gevraagd naar de risico's en het effect op het weerstandsvermogen. Nu is het zo dat het project op zich natuurlijk niet het risico van de gemeente Groningen is. Het is een project van Rijkswaterstaat waarbij de provincie risicodragende partij is, ook. Wij zijn wel risicodragend voor de onderliggende projecten die we als gemeente zelf zullen doen of uitvoeren, wat natuurlijk nog in de toekomst besloten ligt. Wat we wel doen is die projecten scannen en als daar risico's in zitten, zullen we ook een dotatie doen aan het weerstandsvermogen, zoals we dat bij elk project doen. Ook hierbij geldt dat. Op voorhand hebben we daar nu geen zicht op, dus op voorhand hoeven we daar nu niets in te doen. Ik kan daarmee ook gelijk de discussie over de HOV-as die hiervoor was, ik neem die vrijheid maar even, rechtzetten. Het is namelijk zo dat de HOV-as een project is binnen Verkeer en vervoer. Het is geen grondexploitatie. Wij bekijken alle projecten die binnen Verkeer en vervoer lopen op hun risico's. Die worden ingeschat en het deel daarvan, 0,9, 0,8 wordt meegenomen in het weerstandsvermogen. Dus voor het totale project van Verkeer en vervoer is 1,5 miljoen euro in het weerstandsvermogen opgenomen waar dus ook dit project in vertegenwoordigd is. Dus het is wel degelijk zo dat we daar rekening mee houden, alleen doen we dat op een andere manier. We hebben wel, en dat is ook in het coalitieakkoord opgenomen, afgesproken dat we het op een andere manier gaan doen. We gaan ook per project de risico's bekijken en per project vertalen naar het weerstandsvermogen. Dat is iets anders dan het programma. Dat maakt qua saldo niet uit, maar het is wel qua benadering iets anders, waardoor we daar een slag mee gaan maken.

Dan bijna tot slot, voordat ik naar de moties ga: de ketenaanpak en mensenhandel en prostitutie. Dat is een motie en daar zal straks onze burgemeester even op reageren. Dan Gomarus, daar reageer ik zo bij de motie even op, dan hoef ik het verhaal niet twee keer te doen.

Dan de bezuinigingen op de organisatie. Waarom zijn die wat vertraagd? Dat heeft te maken met het shared services center, dat wat later gestart is, onder andere door de onderhandelingen met de bonden over de cao. Dat is ook de reden waarom bezuinigingen op personeel, die vooral daar vandaan moesten komen, later zijn ingezet. Daar hebben we ook frictiebudget tegenover gezet, dus financieel lopen we daar geen risico op, maar de bezuinigingen zijn dus daarom wat later tot stand gekomen en dus niet vorig jaar al in de rekening zoals bedacht was, verschenen. De leeftijdsopbouw van de organisatie, ja, dat is een duidelijk punt. Wij vergrijzen. We hebben net een generatiepact gelanceerd en dat heeft te maken met 'oud voor jong' op vrijwillige basis. Ook daarvoor zijn wij geprezen door de bonden als het gaat om innovatieve nieuwe methodes om te werken aan je personeelsbestand. Ik kan u zeggen dat het college in ieder geval volgens mij een aardige stap in de goede richting heeft gezet, dus laten wij dat voorbeeld volgen als het gaat om verjonging. Ik ben nu de oudste, ik was de jongste, dus dat is toch wel in vier jaar tijd aardig verschillend.

Dan tot slot heb ik nog een bijzondere woordvoering gehad van de Partij voor de Dieren. Ik zou kunnen zeggen: hij was bij de wilde beesten af en ik wil niet muggenziften, maar we zien wel wat apen en beren op de weg. Laat ik tot slot zeggen: we zien uw amendementen – en er zijn twee moties genoemd – tegemoet. We hopen dat de feiten en fictie daarin wat scherper worden dan aan de collegetafel is beleefd.

Dan ga ik naar de moties, voorzitter, als u dat goedvindt. Eerst het amendement. Amendement 3, sporthal De Wijert. Dit amendement ontraden wij en dat heeft te maken met de toezegging die al is gedaan. Het schoolbestuur heeft ondertussen namelijk een aanvraag ingediend voor 400.000 euro voor het integraal huisvestingsplan. Wij gaan dat beoordelen en vertalen in het integraal huisvestingsplan. Niet honoreren, dat is nog niet aan de orde, want daar gaat uiteindelijk u over, maar wij willen in beeld brengen wat ze er dan voor laten. Kan het of kan het niet? Die discussie gaan wij met u voeren op basis van het integraal huisvestingsplan. Daar krijgt deze aanvraag dus ook een plekje en het is nu gewoon te vroeg en het schiet ook een gat in de rekening, waar wij op dit moment niet voor staan, aangezien het cofinancieringsfonds ook belegd is in cultuur, in sport en dat soort zaken. Het gat dat wij dan schieten in het andere programma, dat we over een paar weken behandelen, is dan niet goed. Dus wij ontraden dit amendement in afwachting van de behandeling van het integraal huisvestingsplan.

Amendement 4 is het amendement 'meer groen voor de Vechtstraat'. Daar heb ik van gevraagd: met deze toezegging hoop ik dat u het intrekt want volgens mij voeren wij precies uit wat u wilt. Alleen willen wij nog even de vrijheid hebben waar we het geld vandaan moeten halen.

Dan motie 7, de motie 'achter de voordeur' over tijdelijk huisverbod. Die motie ontraden wij. Vorig jaar is er namelijk al een onderzoek gedaan en de raad is hierover ook geïnformeerd. Aanbevelingen worden al verwerkt in een regiovisie Huishoudelijk geweld en die is in het najaar van 2014 klaar om met u te bespreken. Dus deze motie ontraden wij, omdat de informatie al geleverd is en omdat we daar nog een debat over gaan voeren. Daarmee kunt u haar intrekken of af laten stemmen. Of aannemen, natuurlijk. Ik ben wel heel voorbarig, nu. Ik trek de laatste opmerking in, voorzitter, anders krijgen we allemaal verwarrende mededelingen.

Motie 9, de motie ‘onderzoek parkeerbedrijf’. Nu kijk ik even naar collega De Rook.

Wethouder DE ROOK: De fractie van het CDA vroeg hier ook tijdens de commissiebehandeling aandacht voor. Toen is ook toegezegd dat de P+R ook mee moeten in het onderzoek naar verkeerbehoefte dat wij in oktober gaan doen. Deze motie beoogt eigenlijk twee dingen: niet alleen de P+R’s maar ook de effecten van het prijsbeleid. Dat heeft er natuurlijk wel mee te maken, maar daar hebben we net een onderzoek naar gedaan, dat we in oktober afgelopen jaar hebben besproken. Moeten we het prijsbeleid betrekken bij de toekomst van het parkeerbedrijf? Absoluut. Maar moet het daarmee in het onderzoek? Wij zouden zeggen als college: doe dat nou niet, anders gaan we weer iets helemaal opnieuw onderzoeken, wat we net hebben gedaan. Dus: P+R mee? Ja. Effecten prijsbeleid? Dat lijkt ons niet verstandig en daarom ontraden wij deze motie.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dan is er motie 10 en die gaat over mensenhandel. Daar zou ik u graag zelf het woord over geven.

Burgemeester VREEMAN: Het is natuurlijk heel belangrijk onderwerp. Het is ook een landelijke prioriteit, van het landelijke veiligheidsbeleid is het een van de zes, zeven prioriteiten. U vraagt of wij geld genoeg hebben om die keten in stand te houden en te laten functioneren. Ja. Dat komt ook in de nieuwe kadernota Veiligheid. Daar hebben we middelen genoeg voor. Maar het gaat vooral over het opsporingsdeel, waar je wel zorgen over kunt hebben, maar daar kunnen we niet zo heel veel aan doen. Dan gaat het over mensen die vanuit het landelijke hier geplaatst worden, in Groningen. Dat weten wij ook niet altijd. Dat gaat om het zorgdeel als er eenmaal een slachtoffer is opgespoord.

Dan vraagt u om een plan van aanpak. Dat ontraden wij. Niet zozeer omdat wij het niet belangrijk vinden, we zullen het ook zeker in de kadernota opnemen, maar feitelijk gaat het erom dat wij ongeveer honderd signalen per jaar krijgen. De politie treedt dan zeer proactief op en probeert dan de slachtoffers te bewegen om aangifte te doen. Dat is altijd een heel gevoelige kwestie. Mensen durven het soms niet en durven het soms wel. De politie biedt ook altijd bescherming aan. Wij zetten dus heel erg in op aangiftebereidheid, omdat we daarmee ook kunnen handelen. Ik begrijp uw prioritering en het belang ervan, maar ik zou het liever in een kadernota opnemen dan in een plan van aanpak, want dan pretendeer ik meer dan we kunnen. Het gaat dus heel erg om signalen die de politie of anderen oppikken en het daar goed op reageren. Dat is eigenlijk onze enige mogelijkheid om in die wereld te kunnen optreden. Wat mij betreft komt het in de kadernota als een van de belangrijke hoofdstukken, maar gaan we geen apart plan van aanpak maken. Ik moet eerlijk zeggen dat ik ook niet zou weten hoe dat moet, op een andere manier dan dat we dat tot nu toe doen.

Wethouder SCHROOR: Goed, voorzitter, motie 11, de motie ‘fietsklemmen’. Nu kijk ik even naar collega Van der Schaaf. Het gaat lekker zo.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. De motie over fietsklemmen. Laat ik beginnen te zeggen dat wij het als college eens zijn met hetgeen er in de constateringen en de overwegingen wordt gezegd, namelijk dat het plaatsen van fietsklemmen echt voldoet aan een vraag, dat het de oplossing is voor de problemen die er in die wijken zijn en ook dat het steeds lastiger wordt om de aantallen die we beogen te halen. Niet vanwege geldgebrek maar met name vanwege ruimtegebrek in nogal wat straten. Het wordt steeds lastiger om goede plekken te vinden. Er moet steeds een afweging worden gemaakt tussen de ruimte die auto’s daar vragen en andere functies. Het wordt gewoon lastiger om op een goede manier die fietsklemmen te plaatsen. We willen er wel mee doorgaan, dus daar gaat denk ik de discussie hier niet over. In uw motie vraagt u om het geld dat we er vorig jaar aan over zouden hebben gehouden, dit jaar op nieuw in te zetten. Vanuit dat oogpunt wil ik toch de motie ontraden. Ten eerste omdat, zoals ik net al aangaf, geld niet op dit moment de bottleneck is in het plaatsen van fietsklemmen. Het zit er meer in ruimtegebrek en het tempo dat daarmee samenhangt. Geld is het probleem niet, dus in die zin lost die motie ook niets op. Maar ook een meer technisch argument: het had gewoon een amendement moeten zijn op het moment dat u het rekeningresultaat wilt aanpassen. Dat kan niet via een motie. Maar primair inhoudelijk zouden we toch, ondanks de goede bedoelingen, deze motie willen ontraden.

Wethouder SCHROOR: Dan heb ik tot slot nog twee moties, motie 12 ‘dierbare gemeente’. Het advies hier is om deze te ontraden. Het is namelijk een te gedetailleerd onderwerp voor de rekening en de begroting. Motie 13 is eigenlijk hetzelfde. Ze is overbodig. We rapporteren namelijk een keer per jaar in

BORG over klachten en overlast en het monitoren van onder andere hondenpoep. Maar het is ook een te gedetailleerd onderwerp voor de rekening en de begroting. Als we dit type onderwerpen allemaal zouden opnemen, wordt het pakket ongeveer tweemaal zo dik. Dat willen wij u echt niet aandoen. Tot zover.

De VOORZITTER: Er zijn mogelijkheden voor een tweede termijn.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, een punt van de orde. Voordat we overgaan naar de tweede termijn ben ik eigenlijk wel benieuwd of de reactie van het college misschien bij fracties aanleiding geeft om een motie in te trekken. Dat scheelt ons weer in een reactie.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, in ieder geval voor de fractie van GroenLinks is dat het geval. Wij zullen onze motie 7 intrekken na de uitleg van het college en we wachten de discussie in het najaar af.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, zouden wij naar aanleiding van de vraag van de heer Luhoff even twee minuten kunnen schorsen?

De VOORZITTER: Ja, laten we dat even doen.

(Schorsing 20.37 uur – 20.43 uur)

De VOORZITTER: Zullen we weer beginnen? Is de SP-fractie ook weer bijgekomen? Wij zitten met allemaal mannen. Dat heeft ook zijn beperkingen, moet ik zeggen.

Oké, er lag een vraag van de heer Luhoff of er misschien amendement en/of moties ingetrokken konden worden. Er is even een schorsing geweest en misschien kunnen mensen iets melden op dat gebied. Wordt er een motie ingetrokken of niet? Ja, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Na de toezegging van de wethouder willen wij graag motie 9 intrekken.

De VOORZITTER: Oké. Ja?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, voorzitter, na de toezegging van de wethouder met betrekking tot het amendement 'Meer groen voor de Vechtstraat', gaan we ervan uit dat het nu opgelost wordt. Wij hebben de wethouder gehoord dus wij trekken het amendement in.

De VOORZITTER: Ook ingetrokken. Dit was het? De heer Koopmans, u hebt het woord.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u. Amendement 3, 'sporthal De Wijert', handhaven we. Motie 10, 'aanpak mensenhandel', daarvan kunnen wij naar aanleiding van uw verklaring de tweede bullet met betrekking tot het plan van aanpak schrappen. Maar de motie handhaven we wel. Ten eerste om het ontbreken van de verklaring in de rekening en vooral om hier een duidelijk signaal over uit te laten gaan.

Motie 11 over de fietsklemmen, daarin willen we het laatste gedeelte van de zin 'vanaf 2014' en daarvoor 'middelen uit het rekeningresultaat 2013 beschikbaar te stellen' schrappen, zodat het ook een motie kan zijn en geen amendement had hoeven worden. En we willen ook niet dat achteraf de middelen, ofwel het geld, de bottleneck zouden worden. Dat waren mijn moties. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wat zegt u?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mijn verzoek is, voorzitter, of de heer Koopmans als het gaat om motie 11, het verzoek aan het college of wat er moet vervallen nog een keer kan noemen.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Vanaf 2014, dus bij 2014 komt een punt te staan, mevrouw Van Gijlswijk en alle overige aanwezigen.

De VOORZITTER: Oké. We hebben de mogelijkheid voor een tweede termijn of kunnen nu de moties en het amendement doen. Eerst nog een tweede termijn? De heer Luhoff heeft het woord.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk alweer spijt, nee, ik wil wel degelijk een tweede termijn, zodat ik in ieder geval even kan reageren op de motie en amendementen. Ik zei over de commissievergaderingen, in mijn eerste termijn, dat het af en toe een beetje schrappen was en dat had ik eigenlijk bij dit debat ook. Sommige fracties gaven het van tevoren ook al direct aan: "Verwacht niet al te veel vuurwerk, dat komt over vier weken wel" en zo heb ik het debat wel een beetje ervaren. Het is een vrij rustig debat nog.

Maar laat ik beginnen met dank zeggen aan het college voor de heldere beantwoording. Dat ging er ook vrij snel doorheen, dat is dan ook het gevolg van zo'n debat. Het is goed dat de financiële zorgen waar de gemeente op dit moment mee te kampen heeft breed gedragen worden, op vele gebieden. Volgens mij is het voor het college een beetje tijd geworden om aan de slag te gaan. En als het aan ons ligt, vooral met het coalitieakkoord. En dat zien we terug bij de voorjaarsbrief.

Voorzitter, laat ik naar het amendement en de moties gaan. Het amendement over De Wijert laat men staan. Maar wij vonden eigenlijk de redenering van het college om dat gewoon te betrekken bij het IHP, waar zoiets thuishoort, ook heel goed. Eigenlijk had het natuurlijk, als sporthal, bij de MIP/MOP moeten, vorig jaar december, maar dat was voor de fracties op dat moment niet het moment. Maar goed. We zien het voorstel dan wel terug.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ja, het kan zijn dat ik de woorden van het college anders heb opgevat maar het college zei volgens mij: "We betrekken het bij het integraal huisvestingsplan, maar het betekent niet dat we het honoreren." Kortom, het betekent opnieuw uitstel. Waarom gaat uw fractie toch elke keer akkoord, als het gaat om sporthal De Wijert met uitstel, terwijl er nou een overschot op de rekening is en er nu dus ook middelen beschikbaar zijn?

De heer LUHOFF (D66): Nou, omdat, en dat hebben we ook al eerder aangegeven, wij voor sporthal Zuid waren zoals het nu allemaal is georganiseerd. Er waren nog gesprekken mogelijk met het Gomarus College en dat is nog steeds mogelijk. Maar dan moeten we het ook door die bril gaan bekijken en laten we het dan ook op een goede manier gaan afwegen, bijvoorbeeld in een integraal huisvestingsplan. Beter was het geweest om het bij de MIP/MOP te doen vorig jaar, toen we daarmee bezig waren. Maar goed, dit is ook een plek waar je dit zou kunnen doen. Heb ik daarmee uw vraag beantwoord?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, u kunt ook gewoon zeggen dat u tegen sporthal De Wijert bent. Dat is tenminste duidelijk.

De heer LUHOFF (D66): Ik ben niet tegen een sporthal in De Wijert, hoor. Een prachtig idee. Alleen moet het wel een beetje nut en noodzaak hebben, voordat we daar geld voor beschikbaar stellen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, u heeft eerst een betoog dat u wel voor een sporthal bent maar dat het in het IHP of in de MIP/MOP moet en nu zegt u: "Ja, het moet wel een beetje nut en noodzaak hebben". Dat is eigenlijk een vraag en dat is waarschijnlijk ook de vraag van de SP-fractie en van meerdere fracties: vindt u dat een volledige sporthal in De Wijert nut en noodzaak heeft, even los van uit welk potje dat komt?

De heer LUHOFF (D66): Als je kijkt naar de topsporthal die op dit moment op het Europapark komt, zoals het voorstel was, lijkt ons dat prima. Daarmee wordt de sport, en dat is ook onze woordvoering geweest bij de behandeling van het agendapunt, goed bediend in het zuiden. Dat is iets anders dan de uitbreiding van een sporthal bij een school, die ook een functie kan hebben in een wijk. Het is prima om daarnaar te kijken maar laten we dat dan ook bekijken vanuit het geld dat beschikbaar is voor huisvesting van schoolgebouwen.

Voorzitter, dan de moties. De motie over mensenhandel is aangepast. Mijn fractie vindt dat je die discussie integraal moet voeren als je het hebt over het integraal veiligheidsbeleid voor de komende jaren. Het is ontijdig om daar nu al een voorbeslag op te nemen. Het staat zelfs al over een week op de agenda

en dan kunnen we er uitgebreid over praten waar de prioriteiten moeten liggen bij het integraal veiligheidsbeleid. Ik kan me heel goed voorstellen, dat heeft de burgemeester zelf ook al gezegd, dat dit een prioriteit wordt. Maar laten we dan ook met elkaar wisselen hoe we dat gaan organiseren en niet nu al. De motie fietsklemmen is aangepast, ik moet er nog even naar kijken hoe ze nu precies geformuleerd is, maar de geest van de motie rond de fietsklemmen zullen wij steunen. Dan de doelen in de rekening. Ja, de Partij voor de Dieren wil doelen in de rekening opnemen. Volgens mij moeten die in een begroting worden opgenomen en kunnen wij aan de hand van de rekening kijken of ze er zijn. Mevrouw Van Gijlswijk heeft dat ook al een aantal keer gezegd, die formulering klopt niet. Maar ik denk dat de Partij voor de Dieren het niet zo bedoelt. Maar we kunnen wel mee in de redenering van het college: laten we niet alles op die manier gaan doen, vraag dan eens in de zoveel tijd een evaluatie aan van het dierenwelzijnsbeleid, zodat we er dan over kunnen praten en dat het niet ondersneeuwt in de hele financiële discussie bij rekeningen. Dat waren de moties. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Wat mij opvalt, is dat het laatste jaar of halfjaar te pas en te onpas de woorden 'cocreatie' en 'cofinanciering' worden gebruikt en dat kennelijk over de wijze waarop de middelen die gereserveerd worden in het cofinancieringsfonds verwarring is. Het college weet niet wat het ermee wil, de raad is het ook niet helemaal duidelijk en bewoners kennelijk ook niet. Want die lijken nu te redeneren als: we hebben toch samen een plan gemaakt en daar is toch het cofinancieringsfonds voor? Wat mij triggerde aan de beantwoording door het college is dat er dus kennelijk wel labels op geplakt zijn, terwijl er vorig jaar bij de bespreking van de voorjaarsnota of de begroting, dat moet u mij even vergeven dat ik dat niet weet, afgesproken is dat als er een beroep op het cofinancieringsfonds wordt gedaan, het college dat met de raad zou overleggen. In ieder geval zolang er geen duidelijke richtlijnen of kaders zijn. Zolang er geen kaders zijn kan iedereen een greep doen uit die kas of we laten het lekker zitten en dan stoppen we al dat geld in een potje en dan doen we er verder niets mee. Het verzoek van mijn fractie aan het college is om aan te geven wanneer we een discussie kunnen voeren over hoe we die middelen van het cofinancieringsfonds in de toekomst gaan inzetten. Ik weet dat het fonds eerst gevuld moet worden. Daar bent u druk mee bezig en daar zullen wij straks ook mee instemmen. Maar dan nog. Het kan niet zo zijn dat ik volgend jaar hetzelfde verzoek zou moeten doen. Voorzitter, het amendement en de moties. Ik heb bij interruptie eigenlijk al aangegeven dat mijn fractie niet wil wachten op het integraal huisvestingsplan, zeker niet omdat de wethouder aangeeft dat het college nog niet zeker weet of het dit honoreert. Het heeft nu lang genoeg geduurd. Ooit hebben we zelfs uit het rekeningresultaat 1 miljoen euro uitgegeven voor een kunstgrasveld voor Velocitas omdat het ook veel te lang duurde. Kortom, wij steunen, oh, we staan er onder hè? Nou, wij steunen dit amendement van harte. Dan motie 10, daar staan wij ook op. Je kunt op diverse manieren redeneren, maar het is goed dat de raad hier aandacht voor vraagt en zeker nu we volgende week een opmaat hebben voor een debat over de kadernota Veiligheid. Dat ronden we in het najaar af.

Dan motie 11, voorzitter. Die brengt ons enige hoofdpijn. Wat moet je ervan vinden? We hebben goed gehoord dat er geen sprake is van geldgebrek, maar dat er een ander probleem is, namelijk ruimtegebrek. Ik zie het zelf ook. Hoewel de trottoirs aan de Prinsesseweg vrij breed zijn, staan ze tegenwoordig vol met fietsklemmen er wordt het, omdat er ook een fietspad loopt, voor mensen die mindervalide zijn of in een rolstoel zitten, of kinderen in de kinderwagen hebben steeds lastiger. Wij gaan uiteindelijk voor deze motie stemmen omdat wij hopen dat dit een aanmoediging geeft aan het college om er werk van te maken om goed te kijken hoe we met de beperkte beschikbare ruimte om kunnen gaan, waarbij er niemand de dupe wordt. Dus hoe we het algemene belang en het specifieke belang met elkaar kunnen verenigen.

Over motie 12 en 13 kan ik kort zijn. Ik heb bij interruptie al aan de heer Kelder aangegeven dat wij daar zelf bij zijn, bij het stellen van doelen. U kunt hoogstens bij de begroting een amendement indienen dat er voortaan bijvoorbeeld een paragraaf dierenwelzijn wordt toegevoegd aan de begroting en dus ook aan de jaarrekening. Ik zie die voorstellen tegemoet. Ik vind het nu niet het moment om die doelen en doelstellingen en de verantwoording daarover toe te voegen. Dus wij zullen tegen die motie stemmen, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, om bij de Partij voor de Dierenwoordvoering te blijven: er zijn in de eerste termijn de nodige stokpaardjes bereden. Ik wil er op een paar nog even ingaan. Dat is de jongerenhuisvesting. Student en Stad kwam met het verhaal dat er niet voldoende is bereikt. Wij hadden

het idee dat er behoorlijk wat was bereikt en volgens ons is het meer kwaliteitsvraagstuk dan de kwantiteitsvraagstuk. Over die kwaliteit van de beleidsverantwoording heeft de SP iets gezegd en daar heeft het college volgens mij van aangegeven dat het daarmee aan de slag gaat. Wij vonden het ook een goed punt dat de SP naar voren bracht en we vinden het ook goed dat het college daarmee aan de slag gaat. Dat is ook de reden dat wij de moties van de Partij voor de Dieren op dat punt niet zullen steunen, omdat wij niet alleen voor dierenwelzijn, maar eigenlijk voor de hele begroting vinden gelden dat je duidelijke doelen en resultaten moet hebben.

De ChristenUnie heeft met een aantal partijen, waaronder wijzelf, die motie ingediend over de mensenhandel. En de fietsklemmen, die motie zullen wij ook steunen. Er worden meer geen middelen gemarkeerd, maar we willen wel benadrukken dat het belangrijk is voor de leefbaarheid in de wijken.

GroenLinks heeft de nadruk gelegd op het huisverbod. Daar gaat het college al mee aan de slag. Wij wilden eerst die motie steunen, maar ze is nu ingetrokken. Goed dat dit wordt opgepakt.

Tot slot heeft het college nog wat gezegd over het parkeerbedrijf. Wat voor ons toch heel belangrijk is, is niet alleen naar de financiën kijken maar ook naar wat je nu eigenlijk wilt met dat parkeren in de stad. We zien graag een onderzoek tegemoet dat een antwoord biedt op het complete verhaal. Het verhaal van communicerende vaten. Aan welke knoppen kunnen wij draaien als gemeente? En dan het prijsbeleid daar wel bij betrekken. Als dat al onderzocht is, het prijsbeleid, moeten wij dat niet opnieuw doen, maar we willen wel dat onderzoek daarbij betrekken, zodat we een goede afweging kunnen maken als raad. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel. Ik ga eerst even terug naar een paar punten waarvan ik het idee heb dat die niet door het college zijn opgepakt uit mijn eerste termijn. Misschien is dat voor een deel begrijpelijk, omdat ik niet per se een vraag stelde. De leegstand van gemeentelijk vastgoed en braakliggende grond, daar heb ik wel een signaal van afgegeven dat ik het idee heb dat dit toch niet helemaal soepel loopt, hoe dit open wordt gesteld voor initiatieven en de inventieve manier van vullen. Dus daar graag toch nog een reactie op. En hetzelfde geldt volgens mij voor de publieke dienstverlening. Ik had daar een vraag over gesteld, wanneer we daar als raad of als commissie weer eens wat uitgebreider over kunnen spreken. Hetzelfde geldt voor een vraag die de SP stelde maar die mij wel uit het hart was gegrepen en waar we het in de commissie ook al eerder over hebben gehad, hoewel er nog wel het een en ander aan toezeggingen is gedaan, over de kwaliteit van de beleidsverantwoording in rekening en begroting. Terwijl ik het zeg, denk ik dat daar eigenlijk al wel aan tegemoetgekomen is.

Dan een ander punt en dat is waar de SP en de Stadspartij in verschillende bewoordingen zeiden: we gaan de plannen die komen op het gebied van decentralisaties van zorg op hun merites beoordelen. Met een basishouding van 'we willen kunnen zien of we dat kunnen steunen en of het nu door de hele raad kan worden gesteund'. Ik ben heel blij met die houding en ik hoop dat het college vol gebruik zal kunnen maken van die stellingname.

Dan het onderwerp van jongerenhuisvesting, met name door Student en Stad aangestipt. Ik ben het eens met de ambitie van Student en Stad en aan de andere kant denk ik dat we ook we kunnen begrijpen dat niet alle ambities door de situatie waarin de woningmarkt zich bevindt, zijn gerealiseerd. Maar het college is zich er wel van bewust, denk ik, dat we daar een belangrijke doelstelling hebben.

Dan ga ik even snel naar de moties, dan hebben we die ook gehad. Motie 11 gaan wij steunen. Ik moet zeggen dat we er wel wat twijfels bij hadden, omdat we hoorden van het college dat geld niet het probleem is, maar we vinden net als andere fracties dat er behoefte is aan die fietsklemmen. We zouden wel heel graag zien dat dit breder wordt opgepakt, want het gaat sowieso over de wijze waarop Stad's invloed kunnen hebben over de wijze waarop hun straat wordt ingericht. Ik heb daar in mijn woordvoering ook iets over gezegd. Het gaat niet alleen om fietsklemmen, het gaat ook om hoeveel parkeerruimte je wilt of niet, hoeveel speelruimte je wilt. De Stad's moet meer kunnen zeggen over zijn straat dan alleen of hij er een paar fietsklemmen in wil. Ik ga er even snel doorheen. De motie 'aanpak mensenhandel', daar staan we nog steeds op. Het gaat om het signaal. Motie 12: hoewel we de opsomming van de Partij voor de Dieren van een aantal indicatoren misschien wel breed vinden, vinden we het wel een belangrijk onderwerp. We steunen de motie omdat we dat signaal willen afgeven. Motie 13 niet, daar konden we de lijn van het college wel volledig volgen. Dit was wel heel erg specifiek. Dan, tot slot amendement 'De Wijert'. Wij vinden de opmerking van het college, de uitleg dat het in het IHP wordt beoordeeld, voldoende. Dus wij zullen haar niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft eigenlijk alleen stemverklaringen, dus dat ga ik nu maar meteen doen, om er niet zo meteen nog achteraan te moeten. Het amendement: naar aanleiding van de reactie van het college wachten wij af wat er gebeurt. We hopen natuurlijk wel dat hier het een en ander bereikt kan worden. Motie 10 zullen wij steunen. Motie 11: de ambitie is mooi, op zich is nu natuurlijk het beschikbaar stellen van de middelen er uitgehaald, maar met die doelstelling die beoogd wordt, om het beoogde aantal fietsklemmen van 2013 toe te voegen, betekent het dus nog steeds dat er geld nodig zou zijn en dat zit er nu niet bij. Dus wij kunnen die motie niet steunen, hoewel wij natuurlijk wel de ambitie onderschrijven. Bij motie 12 en 13 zijn al de nodige opmerkingen gemaakt. Het is inderdaad zeer gedetailleerd, zoals het college ook al aangaf. Dat kunnen wij niet steunen. Wel zou het inderdaad goed zijn als er voor het hondenbeleid iets meer aandacht in de rekening zou komen, in het vervolg. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor de reacties. De SP zei iets over het cofinancieringsfonds. Daar kan ik me wel volledig bij aansluiten. Want het is toch ook wel een beetje jammer, dan hebben we geld over en nu kunnen we dingen uit 2013 repareren en nu heeft de raad er eigenlijk geen geld voor over. Maar goed, daar gaan we het in de toekomst nog over hebben, hoop ik. Dan komen wij de moties. Dan kom ik meteen bij motie 12. Die zullen wij steunen, met name vanwege de constatering. Motie 13 zullen wij niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij de woordvoering van de SP over het cofinancieringsfonds. Dank aan het college voor de beantwoording. Over de Enexis aandelen: ja, "t.z.t.", kregen we daar te horen. Ik was nog wel even benieuwd wat die t.z.t. is.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Te zijner tijd.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, mevrouw Van Gijlswijk. Ik hoef geen antwoord meer.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan het college voor de beantwoording op vragen. Ik heb op een vraag uit mijn eerste termijn niet de reactie van het college gehoord en dat was een toezegging op de parkeerregulering in de oude wijken. Of dat in overleg met de buurt nog kan worden opgepakt. Dus graag daar ook nog een reactie van het college. Dan loop ik ook nog even de amendementen en moties langs, voor zover ik dat zo net niet heb gedaan. Amendement De Wijert, daar kunnen wij het niet eens zijn met de uitleg van het college. We willen dat geld nu uit de vrijgevallen middelen halen en niet wachten op het IHP. Het is al heel vaak gezegd, een heel langlopende discussie en wij willen die 400.000 euro die nu beschikbaar is, er meteen uithalen.

Motie 10, aanpak mensenhandel, daar heb ik al het nodige over gezegd bij het aanpassen van de motie. Hetzelfde geldt voor motie 11. Motie 12: we ondersteunen wel het belang van het dierenwelzijn, maar we vinden niet dat de kengetallen zoals ze hier voorgesteld worden in de motie, in een rekening thuishoren. Het zou misschien eerder in een statistisch jaarboek of op een andere manier bijgehouden moeten of kunnen worden en daarom steunen we de motie niet. Bij motie 13 gaan we mee met de uitleg van het college en stemmen we ook niet. Die gaat wat ons betreft te ver. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ten eerste het amendement 3. Wij zullen dit amendement steunen. Wij zijn ook van mening dat dit al lang genoeg heeft geduurd en daarnaast zijn we natuurlijk voor meer sportaccommodaties. Dus dit willen wij als steun rekenen. Wat motie 10 betreft, deze zullen wij ook steunen. Belangrijk dat dit in de kadernota terug gaat komen in de toekomst, zodat we dit beter kunnen belezen. Van motie 11 zijn wij vanzelfsprekend ook een voorstander. We zijn ervan overtuigd dat er in samenspraak met de bewoners, zoals GroenLinks ook al aanhaalde, in een bepaalde straat echt wel ruimte kan worden gevonden om fietsklemmen te plaatsen, aangezien het

ook voor de leefbaarheid erg belangrijk is. Dan motie 12 en 13. Hoewel wij de intentie lovenswaardig vinden, zijn we ook van mening dat dit te specialistisch is om in een rekening op te nemen, dus kunnen wij deze beide moties helaas niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Ik zal ook even alle amendement en moties langslopen. Het amendement 3 kunnen we ook wel steunen. Meerdere partijen die dat ook steunen hebben al gezegd waarom en daar kan ik mij bij aansluiten. De motie ‘aanpak mensenhandel’, daar hadden we zelf ook wel op willen staan. Een goede motie. En met de wijziging daarin kunnen wij deze nu dus ook steunen. Bij de motie fietsklemmen geldt dezelfde. Ook daar had ik best op willen staan. Dus zet mij er de volgende keer gewoon maar op, en als ik dat niet wil, geef ik dat wel aan. Grapje. Inderdaad dacht ik even dat u die motie misschien wel kon intrekken, maar met deze aanpassing kan ik haar wel beter volgen. Er is alleen een ding wat ik er wel bij wil zeggen, dat is ook al genoemd in iemands woordvoering, ik weet niet meer zo goed wie: het moet niet ten koste gaan van groen. Want er is natuurlijk af en toe wel een discrepantie. We willen fietsklemmen en we hebben een grasveldje, wat gaan we doen? Dus ik wil er wel mee instemmen maar ik wil er wel bij genoteerd hebben dat ik er alleen mee in wil stemmen als het niet ten koste gaat van groen. Ik denk dat Student en Stad misschien de fietsklemmen belangrijker vindt.

Dan onze eigen moties. Daar wil ik toch nog iets over zeggen. Ik heb in mijn woordvoering erbij gezegd dat ik niet verwacht dat er een heel gedetailleerd rapport over komt. Ik heb gezegd: we hebben beleid hierop gemaakt, we hebben plannen gemaakt over castratie en dergelijke, we hebben een dierenambulance en daar gaat geld heen. Daar zien we niets van terug. Ik ben al bij met één A4'tje van de vijfhonderd. Het wordt dus geen dubbel boekwerk, ik vraag om een specifiek iets. Ik vraag niet of iedereen dat gaat doen, ik vraag alleen om dierenwelzijn en ik ben al blij met een A4'tje. Wat is nou één A4-tje op vijfhonderd bladzijden? Er zijn meer onderwerpen die naast de rekening apart geëvalueerd worden. Dat staat ook in de rekening. Tot in detail worden bijvoorbeeld de kijkcijfers van OOG genoemd. Ik vind het belangrijk dat de kijkcijfers van OOG worden genoemd, want dan weet ik of het raadzaam is om daar nog geld aan te geven of niet. Dus daarom vind ik dat wij als raad, als controlerend orgaan nog steeds dit soort gegevens zouden moeten hebben. Maar ik heb al begrepen dat de meeste partijen hier niet mee in willen stemmen. Maar goed, mocht het zo zijn dat de moties niet aangenomen worden, dan gaan we daar dus wel op een andere manier iets mee doen in de voorjaarsnota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog een reactie van de wethouder?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, een paar korte dingen. Het college kan zich voorstellen dat er rond het cofinancieringsfonds wat onduidelijkheid bestaat. Het cofinancieringsfonds in de rekening bestaat nog wel, maar het cofinancieringsfonds in de voorjaarsbrief bestaat niet meer. Vandaar dat dit natuurlijk tot discussie leidt: is er nu wel geld of is er geen geld? Ja, in de rekening wel, maar zo meteen bij de voorjaarsbrief niet. Want daar zit namelijk al een bestemming in, zoals ook in het coalitieakkoord is beschreven, als dekking en zoals dus ook zo meteen door het college zal worden getoond in de voorjaarsbrief en richting de begroting. Dus het is een ingewikkeld dilemma, omdat u natuurlijk die informatie nog niet heeft en wij die al wel hebben. Dus vandaar ook mijn reactie op de motie: laat ons maar voor de dekking zorgen, want dat kan niet uit die pot en het blijkt over een paar weken wel waarom dat zo is. En dan kunnen we daar weer over een paar weken met elkaar over van mening verschillen of over discussiëren. Dat is nu wat te vroeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, dit is echt een opmerkelijke redenering. U zegt eigenlijk: “Oké, bij de jaarrekening hebben we geld over. Dat stoppen we in het cofinancieringsfonds. Maar wij hebben het al uitgegeven.” Dat is leuk, dat het college daar plannen voor heeft, maar ik wil u er even op wijzen dat wij als gemeenteraad het budgetrecht hebben. Of we stellen de discussie over de motie uit tot de voorjaarsnota. Maar dit is toch een beetje als “Ja gemeenteraad, u kunt wel wat willen en plannen en ambities hebben, maar wij hebben ondertussen het geld al uitgegeven.” En ik zou graag willen dat u ingaat op mijn vraag over die kaders. Ofwel wij stellen ze zelf als raad en dan vertellen wij u wanneer u er een greep uit mag doen, maar andersom moet het ook gelden. Wij hebben hier immers het budgetrecht en u niet alleen als wethouder van Financiën, of u niet alleen als college.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dat klopt volledig. Alleen gaan wij als college wel over de voorstellen die wij u gaan doen. Ik ben nu zo vrij om u alvast aan te kondigen welk voorstel wij gaan doen. U gaat daarover en u mag daar ook over van mening met ons verschillen. U mag ook allerlei kaders gaan aangeven en u mag ook allerlei moties in gaan dienen, dan zien we wel waar de meerderheden liggen op dat punt. Ik ben alleen nu zo vrij om de onduidelijkheid die mijn reactie op de motie heeft opgeroepen even te duiden. En het debat over de verantwoording voeren wij in het voorjaarsdebat en dan gaat u als raad gewoon aangeven of u het een goed idee vindt van ons of niet. Het is het coalitieprogramma dat hier een beetje doorheen loopt en ik heb alleen maar proberen aan te geven waarom dit een beetje onduidelijk is. Niet om het budgetrecht van de raad aan te tasten, laat dat volstrekt helder zijn.

De VOORZITTER: Misschien de laatste maal? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik constateer dat het college dan voorbijgaat aan het feit dat het cofinancieringsfonds niet iets is wat we nu even invullen en bij de begroting weer leeghalen en bij de volgende jaarrekening weer vullen en een halfjaar later weer leeghalen. Of u weet als college zelf nog helemaal niet wat de toekomst van het cofinancieringsfonds is. Dat kan, ik weet het ook niet. Ik weet alleen maar dat er onduidelijkheid over is en ik vraag eigenlijk om een debat met het college. Ik niet alleen, meerdere fracties. Waar is het cofinancieringsfonds voor bedoeld? Als u zegt: “die kaders, daar doen we een voorstel voor bij de voorjaarsnota”, prima, dan heb ik nog even geduld. Maar als we volgend jaar hetzelfde debat moeten voeren, dan denk ik dat het gewoon een pot geld is waar we allemaal uit kunnen graaien wanneer het ons uitkomt.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik constateer dat mevrouw Van Gijlswijk niet helemaal begrijpt wat ik probeer te zeggen. Het voorstel van het college, ik doe vast een soort preambule, zal zijn dat het hele cofinancieringsfonds ophoudt te bestaan.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, dan is het geen lang leven beschoren.

Wethouder SCHROOR: Precies. En dat debat, over waar dan die middelen voor ingezet worden, voor welke ambities en hoe de gedachte van de cofinancieringsconstructie daarin vertaald wordt, gaan we over een paar weken voeren. Dus het college kijkt uit naar dat debat met u. Maar dan is denk ik hier voldoende over gezegd, want anders zitten we in het verkeerde debat.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, misschien ben ik de weg kwijt maar met deze laatste verklaring van de wethouder begrijp ik niet meer waarom we de plussen van de jaarrekening dan in het cofinancieringsfonds stoppen.

Wethouder SCHROOR: Weet u, laten we dit debat over een paar weken voeren. Dan weet u precies waar ons voorstel naar toegaat en dan kunt u daar gewoon op reageren. Meer heb ik daar nu niet over te zeggen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, net bij de motie voor de Vechtstraat ontraadde u die motie omdat de dekking niet zou kloppen, omdat ze technisch niet mogelijk zou zijn en de techniek zat in het cofinancieringsfonds. Maar nu hoor ik u een heel verhaal houden, waardoor ik nu denk: het is technisch wel mogelijk, maar het is voor u begrotingstechnisch niet mogelijk omdat u het geld nodig hebt voor de begroting van 2015.

Wethouder SCHROOR: Nee, voorzitter, ik denk dat we dit debat nu niet moeten voeren. Ik heb geprobeerd te duiden waar de verwarring zit als het gaat om onze reactie op de motie. U stelde voor om het geld voor de Vechtstraat te halen uit het cofinancieringsfonds. Ik geef u alleen maar eerlijk de informatie weer die wij met u gaan delen de komende weken, namelijk dat het cofinancieringsfonds, als het aan het college ligt, ophoudt te bestaan en op een andere manier zal worden ingezet. Daarmee komt die dekking, waar u wilt dat wij hem zoeken dus te vervallen en daarmee vragen wij u als college op ons

te vertrouwen dat wij die dekking op een andere manier gaan voorstellen aan u. Dan kunt u daar weer alsnog uw mening over vormen. Als dat nog niet goed is, u heeft budgetrecht, doen we het op een andere manier. Maar volgens mij is het mij echt voldoende om deze discussie hierover te staken, want we zitten nu in het verkeerde debat. Ik heb uw alleen maar aangegeven waarom er onduidelijkheid is over de dekking van het cofinancieringsfonds en het voornemen dat er straks naar u toekomt.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, het spijt me maar ik vind het niet aan het college om te bepalen wanneer wij welk debat voeren. En dat punt wil ik hier gemaakt hebben. Kijk, dat de wethouder er misschien niet uitkomt met zijn beantwoording of wij de beantwoording niet begrijpen als raad, dat kan. Maar ik vind niet dat het aan u is om te bepalen wanneer wij wat hier met elkaar bespreken. Ik wijs u er dan op dat u toch slechts te gast bent hier. En nogmaals, als wij hier 400.000 euro anders willen besteden dan u die wilt besteden, en daar is een meerderheid voor, dan kan dat. Ja, u heeft het over een motie die ingetrokken is. U maakt het zelf alleen maar verwarrend.

De VOORZITTER: Nee, de motie Vechtstraat is ingetrokken.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Precies. En ik heb het over sporthal De Wijert.

De VOORZITTER: Precies, de motie Vechtstraat is ingetrokken. Daar vertrouwt de indiener op dat we daar dekking voor vinden op een bepaalde manier. Maar hier gaat het over de 400.000 euro voor De Wijert. Dat is wat hier nu speelt.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, daar heb ik al op gereageerd en volgens mij zijn daar ook de meningen over gewisseld. Dus daar ga ik niets meer aan toevoegen.

Dan, als het gaat om leegstand en braakliggende gronden, kan ik u wijzen op het feit dat wij inderdaad veel leegstand proberen in te vullen met bijvoorbeeld onderwijs. We kijken of er uitbreiding in een leegstaand pand kan. Maar ook recentelijk Backbone050, een voorbeeld van het anders inzetten van een leegstaand pand. En als het gaat om braakliggende gronden natuurlijk de tuintjes die hier en daar verrijzen en ik kan nu ook toezeggen, en dat debat gaan we ook nog voeren, dat dit college voornemens is om met de bevolking, de inwoners van de stad, te bekijken waar wensen liggen en op welke manier we leegstand en braakliggende gronden kunnen inzetten, als het niet strijdig is met andere doelen. Dat debat gaan we graag aan met u, maar ook met de inwoners van Groningen.

Publieke dienstverlening, daar had ik wel iets over gezegd overigens. Wij hebben, als het gaat om die beantwoording waar ik naar verwezen heb, aangegeven waar die verwarring in de commissie zat. Er zijn nu geen nieuwe cijfers. Een aantal cijfers stamt uit 2010. We gaan wel de zaak herijken. Met name nu het KCC in wording is willen we dat opnieuw gaan bekijken. Mijn voorstel was om bij de begroting daar eens even op terug te komen met elkaar en daar een debat over te voeren om te kijken waar we nu staan op dit moment. Dat was mijn voorstel. Er is niet apart iets bedacht om met u van gedachten over te wisselen, maar het lijkt mij een mooi moment. Dat was het voorstel dat ik u in mijn eerste termijn woordvoering heb gedaan.

Enaxis, ja, te zijner tijd. We weten het niet precies. We zijn afhankelijk van de waardebepaling die op dit moment plaatsvindt. Als die klaar is, zullen we daarover in gesprek gaan met de Provincie en als dat tot iets leidt, wat we hopen, dan komen we bij u terug om daar toestemming voor te vragen. Dat is de volgorde, maar ik heb daar geen tijdsplanning bij. Ik hoop uiteraard wel dat we dit jaar in ieder geval tot afronding van dit dossier komen. Als u dat vraagt, proberen wij dat na te streven.

Dan het parkeerregime oude wijken. Volgens mij heeft wethouder De Rook net het papiertje weer weggetrokken, dus hij heeft daar ook een antwoord op, schat ik zo in.

Wethouder DE ROOK: Precies. Kijk, dat komt dan mooi uit. Het probleem was inderdaad dat wij het wel wilden en de wijk wilde wel betaald parkeren, maar we konden het op dat moment niet betalen. Maar het is nu een van de bestemmingsvoorstellen bij de rekening. Dus we gaan ons best doen om dat alsnog te doen. We hebben als college vorige week al besloten om in de Oranjebuurt betaald parkeren mogelijk te gaan maken. Dus als het goed is, komt het allemaal in orde.

De VOORZITTER: Gaan we stemmen? Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ik wil graag een schorsing aanvragen.

De VOORZITTER: Hoe lang denkt u nodig te hebben?

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Een minuut of tien, want ik overweeg een motie.

De VOORZITTER: Tien minuten schorsing.

(Schorsing 21.18 uur – 21.27 uur)

De VOORZITTER: De heer Sijbolts heeft het woord want hij heeft een schorsing aangevraagd.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik overwoog een motie. Wij hebben overlegd. Ik dien geen motie in, maar ik constateer wel, zoals mevrouw Van Gijlswijk ook al zei, maar nu zeg ik het in mijn eigen woorden, dat qua budgetrecht op dit punt de raad wat ons betreft in zijn hemd staat. En dat het college, en daar komen volgende week volgens mij nog over te spreken, wanneer het gaat om het budgetrecht van de raad, blijkbaar een probleem heeft. Die discussie zullen wij de komende tijd met het college graag gaan voeren. Maar ik ben not amused.

De VOORZITTER: Oké, wij nemen kennis van uw opvatting. Zullen we gaan stemmen? Dan begin ik met amendement 3 over De Wijert. Het is duidelijk waar het over gaat, denk ik. Wie er voor dit amendement? Daar is de CDA-fractie voor, de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren, de Stads partij en de SP en daarmee is dit amendement verworpen.

Dan gaan we naar motie 10 over de mensenhandel. Die motie is aangepast door de tweede bullet bij het verzoek aan het college weg te strepen. Het concentreert zich nu op de middelen voor de ketenaanpak te inventariseren en die op te nemen in de kadernota Integrale veiligheid. Wie is er voor deze motie? Daar is de SP voor, de PvdA, GroenLinks en Student en Stad en de ChristenUnie, het CDA en de VVD en de Partij voor de Dieren. Daar is een meerderheid voor. Aangenomen.

Dan de motie fietsklemmen, die is ook gewijzigd, doordat het laatste zinnetje na 2014 is weggestreept. Motie 11. Wie is er voor die motie? Dit is een motie waarin iedereen voor is, behalve de VVD-fractie en dus is ze aanvaard.

Dan motie 12, de motie van de Partij voor de Dieren. Dat gaat over kengetallen en doelstellingen op het gebied van dierenwelzijn. Wie is er voor deze motie? Daar is GroenLinks voor, daar is de Stads partij voor en de Partij voor de Dieren en daarmee is ze verworpen.

Dan heb je een motie Het Groninger hondenleven, motie 13. Die gaat ook weer over getallen en doelstellingen koopgebied van het hondenbeleid. Wie is er voor die motie? Daar is de Partij voor de Dieren voor en verder niemand en daarmee is ze verworpen.

Dan gaan we naar de eindbesluitvorming. Ik ga de gemeenterekening 2013 vaststellen. Wie is daarmee akkoord? Daar is unanimititeit, dus die is akkoord.

De vrijval van de reserves en de bijzondere resultaten te bestemmen zoals opgenomen in bijlage 1 en bijlage 2. Gaat u daarmee akkoord? Ja, dat is ook akkoord.

Het opheffen van de bestemmingsreserve, zoals opgenomen in bijlage 3 van het raadsvoorstel. Gaat u daarmee akkoord? *(Akkoord)*

En de gemeentebegroting 2014, van die overeenkomst te wijzigen. *(Akkoord)*

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik wil gewoon nog niet naar huis.

De VOORZITTER: Ja, u bent de baas.

11. Sluiting

De VOORZITTER: Maar daarmee zijn wij aan het eind gekomen van deze vergadering. Dank u allemaal wel en we zien elkaar terug.

(21.30 uur)