

OPENBARE VERGADERING VAN 29 maart 2017

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), de heer E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), R. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw Paulusma (D66)

Griffier: de heer W.T. Meijer

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. U kunt zich wellicht herinneren dat wij de vorige keer afscheid hebben genomen van Henk van Gaans, onze hoofdbode. Hij is opgevolgd door Arjan Smit en die zit daar. (*Applaus*).

Er is bericht van verhindering van mevrouw Paulusma.

We hebben vanavond weer gasten van de raad; welkom.

Ik heb zojuist met het presidium afgesproken dat wij natuurlijk in redelijkheid proberen vanavond de agenda zo af te werken dat we voor de pauze de eerste termijn van het voorstel rondom diftar achter de rug hebben. Dat kan uitsluitend bereikt worden als u daaraan een beetje wilt meewerken.

We hebben vanavond ook voor het eerst een rondvraag. We hadden al eerder die mogelijkheid in het reglement opgenomen maar vanavond wordt daar voor het eerst gebruik van gemaakt. U weet hoe het gaat met de rondvraag, denk ik. U weet misschien nog wel wat er in het reglement staat. Er wordt een vraag gesteld. Er mag hooguit nog kort een vraag bij gesteld worden, als het ook echt van belang is. Het moet gaan om een actueel onderwerp. Het antwoord wordt verzorgd door het college, door een van de wethouders en dat is het. Dus er wordt niet over gediscussieerd.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor om bij de agendavaststelling nog de volgende wijzigingen op te nemen: agendapunt 7e gaat naar de conformstukken en wordt 6k; 7f gaat over ozb-tarieven voor niet-woningen, dat gaat ook naar de conformstukken onder 6l. Kunnen we de agenda met deze wijzigingen vaststellen? Ik dank u.

1.b: Vaststelling verslagen

De VOORZITTER: Dan zijn er nog verslagen vast te stellen. Conform.

2. Benoemingen

2.a: Benoeming jongerenombudsman (plaatsvervangend gemeentelijk ombudsman) (raadsvoorstel 23 maart 2017, 6272821)

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot het benoemen van onze jongerenombudsman, tevens plaatsvervangend gemeentelijk ombudsman. Dit is een nieuwe functie die u zelf hebt ingesteld. Mevrouw Marike Klappe zal die functie uitoefenen. Ik stel u voor om eerst het benoemingsbesluit te nemen.

Dan besluiten wij conform. Als u dat gedaan hebt, ga ik nu mevrouw Klappe ook even formeel installeren met het afleggen van de belofte.

De GRIFFIER: Wij moeten gaan staan, ja.

De VOORZITTER: Mevrouw Klappe heeft vanmiddag kennisgemaakt met het presidium en daarin is ook afgesproken dat, zodra zij haar weg een beetje heeft gevonden – wij denken dat dit niet al te lang hoeft te duren – zij ook met het presidium en daarna ook met de commissie eens van gedachten zal wisselen over hoe de functie kan worden ingevuld. De formele installatie luidt als volgt. Ik lees de verklaring voor en u zegt daarna: “Dat verklaar en belof ik.” Tenminste, als u dat wilt hè. Als u dat niet wilt, hoor ik het dan wel weer.

Ik verklaar dat ik om tot plaatsvervangend ombudsman benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. En dan zegt u: “Dat verklaar en belof ik.”

Mevrouw Klappe: Dat verklaar en belof ik.

De VOORZITTER: Ik dank u hartelijk daarvoor. U krijgt bloemen van mij en ik feliciteer u namens de raad en we zullen er alles aan doen om ervoor te zorgen dat u succesvol kunt functioneren.

Mevrouw Klappe: Nou, bedankt.

(Applaus)

3. Rondvraag en interpellaties

De VOORZITTER: We gaan naar de rondvraag. Ik geef mevrouw Jongman het woord.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wetende dat het locatieprofiel voor de Suiker Unie aanstaande is, toch een vraag over een binnenactiviteit in het zeefgebouw op het Suiker Unierrein in de nacht van zaterdag 25 op 26 maart jongstleden. Er is door heel veel mensen geklaagd over geluidsoverlast gedurende de hele nacht tot zeker 6 uur ‘s ochtends, inclusief vuurwerk op dat tijdstip. Omdat de mensen dachten dat het een evenement was, is men gaan kijken op de evenementenkalender, maar daar was niets te vinden. Ambtelijke navraag leverde op dat het een binnenactiviteit was, waarvoor geen evenementenvergunning hoefde te worden aangevraagd. Nu is het echter zo dat van dezelfde organisator op 1 april weer een evenement gepland staat.

Mijn vraag aan het college is: bent u bekend met de klachten over de geluidsoverlast in deze nacht en kunt u aangeven hoe u kunt voorkomen dat deze zich niet opnieuw zullen voordoen? Op wat voor wijze gaat u daar vorm en inhoud aan geven? En in het verlengde hiervan: in hoeverre is het wellicht een idee om naast een evenementenkalender een activiteitenkalender te publiceren? Hoe kunnen mensen in de stad klachten melden op het moment van het ervaren van een klacht over een binnenactiviteit? Bij evenementen kan dit namelijk tijdens het evenement, ook als dit langer in de nacht duurt, maar bij een binnenactiviteit met geluidsoverlast, dat daardoor op een buitenactiviteit lijkt, dus een evenement, kan dit niet. Dat was mijn rondvraag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ja, een terechte vraag die mevrouw Jongman stelt over het evenement van afgelopen zaterdag. We hebben inderdaad zestien klachten ontvangen via het meldpunt Overlast grotendeels. Een toezichthouder van de afdeling VTH heeft inmiddels de klagers ook gesproken en er is ook informatie via een van de bewoners op de buurtapp geplaatst.

U vraagt hoe wij kunnen voorkomen dat we zaterdag weer die situatie hebben. Wij hebben inmiddels contact met de coördinator van Suiker Events, dat is de exploitant daarvan. Die was zelf het afgelopen weekend overigens aanwezig en hij herkent de geluidsproblemen niet. Nou, we hebben klachten gehad dus dat vind ik in dezen niet zo relevant, maar ik geef het toch even mee. We hebben aangedrongen op het voorkomen van geluidsoverlast in de toekomst. Daar is de ondernemers zelf verantwoordelijk voor. En we hebben ook contact opgenomen met de organisator van het feest van aanstaand weekend. We gaan actief geluid meten. Mocht het nodig zijn, dan zullen we handhavend optreden bij overtredingen. Ik denk dat we daarmee voor aanstaande zaterdag de belangrijkste maatregelen hebben genomen.

Daarnaast vraagt u of het een idee is om naast een evenementenkalender een activiteitenkalender te publiceren. Dat wordt wel ingewikkeld, ben ik bang. Op deze locatie is milieuwetgeving van toepassing. Het gaat om structurele activiteiten. Mensen hoeven dus geen vergunning aan te vragen voor die activiteit. Ze hoeven het ook niet te melden. Je kunt het eigenlijk vergelijken met een café. Als iemand een feest heeft in een café, hoeft dat ook niet voortdurend gemeld te worden en dat geldt hier ook een beetje voor. De voorschriften zijn gericht op het voorkomen van geluidsoverlast en dat proberen we hier dus ook te doen. Dus dat wordt ingewikkeld. We kunnen namelijk niet steeds aan alle mensen die binnen iets organiseren vragen om dat bij ons te rapporteren. Wat we wel kunnen doen, is goed in de gaten houden wat er speelt en mochten er klachten zijn, zoals in deze situatie, gaan kijken wat daar gebeurt en hoe we dat kunnen voorkomen in de toekomst.

Klachten melden van een binnenactiviteit kan via de politie en het meldpunt Overlast. Er is geen piketregeling voor dit soort overlastsituaties en de politie treedt op bij ernstige overlast, maar geluidsklachten hebben geen hoge prioriteit, zodat niet in alle gevallen de politie ter plaatse komt. Klachten worden door ons beoordeeld, vervolgens wordt een gesprek aangegaan met de klagers en met de ondernemers en bij gegronde klachten krijgt de ondernemer een hogere prioriteit en worden dus metingen uitgevoerd in de periode na de klacht. Dat werkt vrij goed, als er sprake is van structurele activiteiten. Als we kennis hebben van festiviteiten waarbij we overlast verwachten, wordt preventief toezicht ingezet. Kortom, we zitten er redelijk dicht bovenop. Overlast helemaal voorkomen kan niet altijd. In dit geval is het dus ook niet gelukt, maar ik denk dat wij voor de toekomst weten dat wij hier aandacht aan moeten blijven schenken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ook namens de Partij voor de Dieren: het opknappen van de Woonschepenhaven speelt al jaren. Het is daarom ook goed dat er nu iets aan de haven gebeurt. Maar voorzitter, de SP-fractie en de fractie van de Partij voor de Dieren worden ook benaderd met klachten van bewoners. Zo zou de Woonschepenhaven na innovatie al in januari worden opgeleverd. Het is nu bijna april en het lijkt allemaal nog niet in orde. Elektriciteitskast en lantaarnpalen staan los en schreef, er is verontreinigd slib, dat overigens de afgelopen dagen niet is opgeruimd maar vooral is uitgesmeerd en sommige woonboten hebben nog geen aanlegpaal. De SP en de Partij voor de Dieren zijn van mening dat het werk aan de Woonschepenhaven afgemaakt moet worden en daarom hebben we de volgende vragen: is het college tevreden over de manier waarop de Woonschepenhaven is gerenoveerd? Is het college tevreden met de huidige oplevering van de Woonschepenhaven en zo niet, wat gaat u daar nog aan doen en wanneer?

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. Het klopt dat we lang bezig zijn geweest met het opknappen van de Woonschepenhaven. Het klopt ook dat de aanloop daarnaartoe nog veel langer is geweest. Het is een ingrijpende renovatie geweest, ingrijpend voor de mensen die er wonen en ook ingewikkeld voor de mensen die er gewerkt hebben. Het was geen gemakkelijke klus in meerdere opzichten. Technisch niet maar ook gezien de impact die zo'n renovatie heeft op de leefomgeving van mensen en reacties die het weer op kan roepen. Intussen is het werk wel klaar. Het is overgedragen aan de gemeente door de aannemer en aanvaard. Betekent dat dan dat alles helemaal perfect is opgeleverd, want dat was uw vraag: bent u tevreden over de oplevering? Ja, we zijn op zich tevreden over de wijze waarop de aannemer dit gedaan heeft. Het ligt er echt stukken beter bij dan daarvoor. Maar er zijn na afloop altijd

dingen die niet helemaal in orde zijn. Er zijn in totaal zo'n 65 kleinere tot iets grotere punten geconstateerd, waarvan wij als gemeente tegen de aannemer hebben gezegd: "Wij verwachten dat u dit nog de komende tijd gaat oplossen." Dat heeft de aannemer intussen ook al gecommuniceerd richting de bewoners. Hij heeft daar ook een planning voor gemaakt en naar onze verwachting zullen al deze punten half mei zijn afgerond. We hebben als opdrachtgever, als gemeente, ook alle vertrouwen dat de aannemer net als de afgelopen twee jaar bij deze renovatie dat naar tevredenheid zal doen.

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Groningse kinderburgemeester	16-2-2017	via cie. O&W	8-3-2017
2	Aanpassingen koppen Folkingsstraat	16-2-2017	via cie. B&V	22-3-2017
3	Discussienotitie weerstandsvermogen	16-2-2017	via cie. F&V	8-3-2017
4	Voortgang Meerjarenprogramma Sport en Bewegen	16-2-2017	via cie. O&W	8-3-2017
5	Toezicht en handhaving op kwaliteit en rechtmatigheid in Wmo 2015 en Jeugdwet	16-2-2017	via cie. O&W	8-3-2017
6	Evaluatie Let's Gro 2016	16-2-2017	via cie. F&V	8-3-2017
7	Ontwerp Nota van Uitgangspunten aanbesteding openbaar busvervoer Groningen en Drenthe 2020-2029	16-2-2017	via cie. B&V	22-3-2017
8	OZB tarieven niet-woningen 2017	17-2-2017	via cie. F&V	8-3-2017
9	Besluitpunten Audit Committee bijeenkomst 8 februari 2017	21-2-2017	via cie. F&V	8-3-2017
10	Ja-Ja sticker reclamedrukwerk (motie M32)	22-2-2017	via cie. B&V	22-3-2017
11	Evaluatie Parttime ondernemen in de bijstand	1-3-2017	via cie. W&I	22-3-2017, 12-4-2017
12	Uitvoeringsplan armoedeprojecten 2017 en armoede monitor 2016	1-3-2017	via cie. W&I	22-3-2017
13	OV-bureau Groningen Kaderbrief 2018 en verdere verduurzaming busvervoer	1-3-2017	via cie. B&V	22-3-2017
14	Innovatie schuldhulpverlening 2017	2-3-2017	via cie. W&I	22-3-2017
15	Toezeggingen rond Huishoudelijke Hulp cie. O&W 1 feb.'17	2-3-2017	via cie. O&W	5-4-2017
16	Borgrapportage 2016	2-3-2017	via cie. B&V	22-3-2017
17	Sturing en bedrijfsvoering SW	2-3-2017	via cie. W&I	22-3-2017, 12-4-2017
18	Voortgang Age Friendly Cultural Region 2017-2018	2-3-2017	via cie. O&W	5-4-2017
19	Wijkcommunicatie 2.0 betere communicatie met wijken	2-3-2017	via cie. F&V	5-4-2017
20	Evaluatie en vervolg pilot graffiti kunst	2-3-2017	via cie. B&V	22-3-2017
21	Meedoen	2-3-2017	via cie. W&I	22-3-2017
22	Stand van zaken aanpak Jeugd Werkloosheid	2-3-2017	via cie. W&I	22-3-2017, 12-4-2017
23	Ontwikkelingen supportersproject	8-3-2017	via cie. F&V	5-4-2017
24	Voorontwerpbestemmingsplan Meerstad-Midden West	9-3-2017	via cie. R&W	5-4-2017
25	Ontwerpbestemmingsplan De Meeuwen-De Brink 2017	9-3-2017	via cie. R&W	5-4-2017
26	Kentekenparkeren	9-3-2017	via cie. B&V	22-3-2017
27	Verhuizing voedselbank	9-3-2017	via cie. R&W	5-4-2017

28	Voorgenomen wijziging Dienstregeling bus per september 2017	9-3-2017	via cie. B&V	22-3-2017
29	Jaarverslag Social Media 2016	9-3-2017	via cie. F&V	5-4-2017
30	Bomen Effect Analyse (BEA) Warmtenet Zernike fase 1b	16-3-2017	via cie. B&V	12-4-2017
31	Boom Effect Analyse (BEA) Hora Siccamingel	16-3-2017	via cie. B&V	12-4-2017
32	Tijdsplanning en voortgang proces oprichting Stichting WIJ Groningen	16-3-2017	via cie. O&W	5-4-2017
33	Regulering evenementen in gebouwen	16-3-2017	via cie. F&V	5-4-2017
34	Opstellen van het uitvoeringsprogramma Suikerfabriek-terrein	17-3-2017	via cie. R&W	5-4-2017
35	Coffeeshops	21-3-2017	via cie. F&V	10-5-2017
36	Aanvullende informatie perinatale sterfte	23-3-2017	via cie. O&W	10-5-2017
37	Start prestatieafspraken 2018 en woonruimteverdeling	23-3-2017	via cie. R&W	5-4-2017
38	Uitvoering G kwadraat 2016-2017	23-3-2017	via cie. W&I	12-4-2017
39	Reframe Towards a Regional Food Frame een interreg Vb project	24-3-2017	via cie. B&V	12-4-2017
40	Veiligheidsmonitor	24-3-2017	via cie. F&V	10-5-2017
41	Evaluatie stimuleringsregeling vastgoedverbetering Vishoek, Hoekstraat, Muurstraat	24-2-2017	via cie. R&W	10-5-2017
42	Actualisering mandaatbesluiten 2017	27-3-2017	via cie. F&V	10-5-2017
43	BEA EKZ rotondes Sint Petersburgweg Odenseweg	28-3-2017	via cie. B&V	12-4-2017
44	Stand van zaken aanpak woonoverlast	28-3-2017	via cie. F&V	10-5-2017

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	College B&W	Afschrift reactie op besluit (bezwaar) aan gemeente Haren	16-2-2017	tkn
2.	FNV Taxi	Open brief vervoersaanbestedingen	16-2-2017	tkn
3.	Burger	Kamerstukken van belang inzake Groningen Airport Eelde	16-2-2017	tkn
4.	Burger	Rubber granulaatkorrels kunstgrasvelden SC Stadspark	20-2-2017	tkn
5.	Reddingsbrigade Groningen	Voortbestaan Nationale Reddingsvloot	22-2-2017	tkn
6.	Burger	Rubbergranulaatkorrels grasvelden en reactie n.a.v. contact met toxicoloog	22-2-2017	tkn
7.	Ouders jeugdteam VV Helpman	Stop met investeren in en spelen op kunstgras met rubber infill	22-2-2017	tkn
8.	Burger	Tanieven alcohol jongeren	23-2-2017	tkn, ter afhandeling college
9.	Burger	Doe er wat aan	27-2-2017	tkn
10.	Het Kopland	Middelen ter bestrijding van kinderarmoede 2017-2021 t.b.v. commissie Onderwijs & Welzijn	27-2-2017	tkn
11.	Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Handreiking integriteitsoetsing kandidaten voor decentrale politieke partijen	27-2-2017	tkn
12.	Burger	Arseen in de lucht	27-2-2017	tkn
13.	Gemeente Hof van Twente	Motie oproep legalisering thuissteelt medicinale cannabis	28-2-2017	tkn
14.	Ministerie Infrastructuur en Milieu	Afschrift van Uitvoering besluit studentencplexen BAG	28-2-2017	tkn

15.	Stichting Co2ntramine	7 feiten die een raadslid moet weten om een beslissing over gaswinning te nemen	28-2-2017	tkn
16.	Gedeputeerde Staten Provincie Groningen	Afschrift van Bestuursovereenkomst herindeling Groningen-Ten Boer-Haren aan Minister Plasterk	2-3-2017	tkn
17.	Gemeente Oostzaan	Motie vreemd aan de orde van de dag 01 Zwaar vuurwerk	2-3-2017	tkn
18.	Burger	Onveilige verkeerssituatie Damsterplein	3-3-2017	tkn. cie. B&V, ter afhandeling college
19.	Burger	Boek, lezing	6-3-2017	Tkn
20.	De Stichting Oorlogs- en Verzetscentrum Groningen (OVCG)	Gedenkplaat Groninger Hoofdstation	6-3-2017	tkn. cie. R&W en B&V
21.	Platform Cultureel erfgoed Groningen	Reactie huisvestingsverordening	6-3-2017	Via cie. O&W 8-3, punt A5b
22.	GS Provincie Groningen	Huisvesting vergunninghouders Groningen, vervallen Indeplaatsstelling 2015-2	7-3-2017	tkn
23.	Gemeentelijke Ombudsman	Jaarverslag 2016	7-3-2017	Tkn
24.	Golflag Advies & Projecten Historisch Water	Ambities water en waterwegen, geschiedenis en beleving van water, bijeenkomst 8 maart cie. R&W	7-3-2017	tkn., via cie. R&W
25.	Clëntenraad	Afschrift van reactie op brief college van 20 januari 2017 aangaande de meerkostenregeling en harmonisering inkomensregelingen	7-3-2017	tkn., via cie. W&I
26.	Woonschepencomit� Groningen	Evaluatie horecaterras op woonboot	7-3-2017	tkn., via cie. R&W
27.	Platform Cultureel Erfgoed Groningen	Verordening tot wijziging huisvestingsverordening 2015	8-3-2017	Via cie. O&W 8-3, punt A5b
28.	Onderzoeksjournalist	Campagne Allemaal Roze Harten voor rechtvaardiging, erkenning, gelijkheid en ontwikkeling	8-3-2017	tkn.
29.	College	Afschrift van brief aan VNG inzake Wet Open Overheid, mede n.a.v. aangenomen motie tijdens Voorjaarsdebat (motie 2016-29)	8-3-2017	tkn.
30.	Commissie Behoud van Sporthal De Wijert!	Inspreekbijdrage MFA de Wijert	8-3-2017	via cie. O&W 8-3, punt B3
31.	Diverse sportverenigingen	MFA de Wijert	8-3-2017	via cie. O&W 8-3, punt B3
32.	Burger	Afval scheiden	9-3-2017	tkn. cie. B&V 22-3 extra punt B1, ter afhandeling college
33.	Bewonersorganisatie Beijum	Invoering Diftar	9-3-2017	Via cie. B&V 22-3 extra, punt B1
34.	Burger	Nieuwe gemeenschappelijke mobiliteitsagenda na Zuiderzeelijn gelden 1 Agenda Regio Noord-NL	10-3-2017	tkn.

35.	Dutch Child Center	Nieuwsbrief maart 'Vragen van kinderen na 2 jaar Jeugdwet'	14-3-2017	tkn.
36.	Burger	Diftar-ellende	14-3-2017	Via cie. B&V 22-3 extra, punt B1
37.	Stichting Bomenmidders Groningen	Besluit op Wob verzoek vellen boomopstand	14-3-2017	tkn.
38.	Werkgroep Rookoverlast	Chroom-6 en arsenicum in houtrook (kom in actie tegen kanker)	14-3-2017	tkn.
39.	Groninger Krediet Bank (GKB)	Brief Jaarplan Preventie GKB 2017	16-3-2017	via cie. W&I
40.	Regio Groningen-Assen	Jaarstukken 2017	16-3-2017	via cie. B&V
41.	De Noorderschippers	Voorgenomen beperking doorvaartijd Spoorbrug over Noordwillemskanaal geen goed idee	17-3-2017	tkn., ter afhandeling college
42.	Meldpunthogetonen	Mosquito oorsuizen en hoofdpijn klachten	17-3-2017	tkn.
43.	Burger	Brief inzake Watervisie	20-3-2017	tkn.
44.	GolfslagAdvies & Projecten Historisch Water	Ligplaatsen beleid en verordeningen voorbeeld actueel Amsterdam	20-3-2017	tkn.
45.	Burger	Grondgebruik, hoe de gemeente omgaat met zijn/haar inwoners	20-3-2017	tkn, ter afhandeling college
46.	Reddingsbrigades regio Groningen & Drenthe	Voortbestaan Nationale Reddingsvloot	20-3-2017	tkn.
47.	Burger	Diftar	21-3-2017	Via cie. B&V 22-3 extra, punt B1
48.	Burger	Project Noorderzon Groningen	24-3-2017	tkn.
49.	Oikocredit Nederland Fonds	Dividendontwikkeling	24-3-2017	tkn.
50.	Burger	Bezwaar Diftar gemeente Groningen	24-3-2017	<i>Te betrekken bij raad 29-3, punt 8a.</i>
51.	Burger	Plannen voor Diftar	24-3-2017	<i>Te betrekken bij raad 29-3, punt 8a.</i>
52.	Burger	Betalen afval per kilo	27-3-2017	<i>Te betrekken bij raad 29-3, punt 8a.</i>
53.	Groninger Reddingsbrigade	Voortbestaan Nationale Reddingsvloot	27-3-2017	tkn., ter afhandeling college
54.	Burger	Zonnapark Groningen	27-3-2017	tkn.
55.	Burger	Diftar	27-3-2017	<i>Te betrekken bij raad 29-3, punt 8a.</i>
56.	Bewonersorganisatie A-Kwartier	Diftar	27-3-2017	<i>Te betrekken bij raad 29-3, punt 8a.</i>
57.	Burger	Afval en plannen Diftar	27-3-2017	<i>Te betrekken bij raad 29-3, punt 8a.</i>
58.	Burger	Diftar: mooi in theorie, lelijk in praktijk	28-3-2017	<i>Te betrekken bij raad 29-3, punt 8a.</i>

59.	Wijkvereniging De Scheepsraad (Lewenborg)	Diftar standpunt	28-3-2017	<i>Te betrekken bij raad 29-3, punt 8a.</i>
60.	Onafhankelijke Raadsman 2016	Jaarrapportage	28-3-2017	tkn.

De VOORZITTER: Wil iemand daarover het woord? Niemand? Dan besluiten wij conform en dan gaan we naar de conformstukken.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Heeft iemand over de conformstukken nog een stemverklaring? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Over 6e, Vervolg Shelter City. Het CDA vindt mensen die strijden voor mensenrechten absoluut waardevol en ze doen goed werk. Die inhoud staat wat ons betreft niet ter discussie maar wel of iets is wat bij de gemeente thuishoort. Het CDA ziet het, net als het college in het initiële voorstel, niet als een kerntaak van de gemeente om dergelijke projecten, hoe waardevol en hoe sympathiek ook, structureel te financieren vanuit gemeentelijk onderwijsbudget. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring voor conformstuk 6c. Daar worden wij geacht tegen te stemmen. De maatregelen die erin staan liggen niet in lijn met hoe wij in onze ogen kunnen toewerken naar een kwalitatief en kwantitatief goede kamerverhuurmarkt. Nog een korte opmerking over 6e, Shelter City. Wij zijn er trots op dat het op deze manier een vervolg krijgt in onze stad.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring bij 6e. De VVD is tegen besteding van Groningse onderwijsmiddelen voor deze activiteit en meent dat Shelter City, hoewel sympathiek, geen gemeentelijke taak is. Daarom worden wij geacht te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan gaat het om de volgende conformstukken:

- 6.a:** Onderzoek Passend Onderwijs Rekenkamercommissie (raadsvoorstel 10 maart 2017, 6240221)
- 6.b:** Vaststelling bestemmingsplan Hoogkerk-Zuid 2016 (raadsvoorstel 16 feb 2017, 6200193)
- 6.c:** Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015 (raadsvoorstel 16 feb 2017, 6200710)
- 6.d:** Krediet vervangingsinvestering zwembad Kardinge (raadsvoorstel 10 feb 2017, 6190453)
- 6.e:** Vervolg Shelter City Groningen (raadsvoorstel 16 feb 2017, 6199972)
- 6.f:** Uitbreiding basisschool Meeroevers (raadsvoorstel 16 feb 2017, 6200222)
- 6.g:** Decembercirculaire gemeentefonds 2016 (raadsvoorstel 10 feb 2017, 6190448)
- 6.h:** Definitief ontwerp fietspad Midscheeps (raadsvoorstel 26 jan 2017, 6164392)
- 6.i:** Gresco jaarplan 2017 (raadsvoorstel 23 feb 2017, 6211755)
- 6.j:** Instellen begeleidingscommissie Oosterhamrikzone (raadsvoorstel 23 maart 2017, 6272825)
- 6.k:** Eén integraal afwegingsmoment, kader op te nemen bestemmingsvoorstellen jaarrekening (raadsvoorstel 26 jan 2017, 6164277)
- 6.l:** Ozb-tarief niet-woningen 2017 (collegebrief + raadsvoorstel 17 feb 2017, 6202374)

De VOORZITTER: Ik stel u voor om in een keer conform te besluiten.

7. 1-minuut interventies

7.a: De Bewegende Stad-projecten 2016-2017 (collegebrief 26 jan 2017)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 wil twee moties indienen op de collegebrief over de Bewegende Stad. De eerste motie betreft de Daily Mile. Dat is een Brits initiatief om leerlingen elke dag een zeemijl oftewel 1,6 km te laten hardlopen. Dat is niet alleen goed voor hun fysieke fitheid maar het verbetert ook de concentratie tijdens de lessen en zo de leerprestaties. Inmiddels doen meer dan 160 scholen in Nederland mee en in Groningen doet nu nog maar één school mee, de SCG Diamantlaan. We weten uit contacten met bewegingsdocenten dat de ambitie zeker leeft op andere scholen. Wat wij met deze motie willen vragen, is een open houding van de gemeente. Een open houding als scholen om hulp vragen bij het vaststellen van een veilige, goed begaanbare route rond de school of het doen van kleine aanpassingen om de route voor de leerlingen veilig en begaanbaar te maken. Zo hopen we dat de drempel voor scholen om ook mee te doen met de Daily Mile zo laag mogelijk wordt.

Voorzitter, dan de tweede motie. Twee jaar geleden kwam hardloopclub Running Coffee tijdens Let's Gro met het idee om een hardlooproutte in de binnenstad te realiseren en dat idee is vooralsnog niet uitgewerkt. Onlangs spraken wij de initiatiefnemer van Running Coffee, Jersey Kasimir. Gezien de veranderingen in de binnenstad door de nieuwe binnenstadsvisie biedt deze mogelijk kansen voor een hardloopvoorziening. Een dergelijke voorziening past ook mooi bij de ambitie voor gezond ouder worden, ook in de binnenstad. Daarbij kan het een mooie, laagdrempelige voorziening zijn voor niet alleen een dichtbevolkt deel van de stad maar ook voor bezoekers van de stad. Deze tweede motie verzoekt het college te onderzoeken of het opzetten en faciliteren van een hardlooproutte in de binnenstad of een route die start in de binnenstad mogelijk is. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ik heb twee vragen. Een vraag over beide moties. Het mooie van die hardloopfaciliteiten is natuurlijk dat ze er al zijn. Je kunt overal starten en je kunt overal eindigen en je hebt er niet zoveel voor nodig. 's Avonds misschien een beetje verlichting en dat is nu precies wat er in de binnenstad heel erg is. Waar ziet de heer Wonink een knelpunt waar de gemeente zou moeten ingrijpen?

De heer WONINK (D66): Nou, het knelpunt zit hem erin dat er nog geen route is die door de binnenstad loopt, die je veilig kunt lopen als beoefenaar van hardlopen.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik heb vandaag nog door de binnenstad gewandeld. Ik heb weliswaar niet hardgelopen in de binnenstad, maar dat had veilig gekund. Ik zie niet wat nu het knelpunt is.

De heer WONINK (D66): Een hardlooproutte kan uitnodigen om te hardlopen maar juist in de wintermaanden is het voor veel mensen toch lastig om een goede route te vinden, omdat niet alle routes even goed verlicht zijn. De binnenstad heeft natuurlijk als voordeel dat hij wel goed verlicht is, zodat je goed weet waar je loopt. En als je met meerdere hardlopers op hetzelfde stuk loopt, geeft dat ook een gevoel van veiligheid. Dan kun je veilig lopen. Het heeft daarnaast ook nog een citymarketingaspect als je laat zien dat je zo'n faciliteit in de binnenstad hebt, ook voor de bezoekers van je stad. Dat is goed voor de uitstraling als sportstad.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Voorzitter, dank u wel. Begrijp ik nou goed dat D66 de gemeente vraagt om te onderzoeken of er een paar bordjes op te hangen zijn?

De heer WONINK (D66): Het gaat iets verder dan dat. Het gaat er ook om dat het echt een goede route is, die goed beloopbaar is. Het gaat vooral om het uitstippelen, om te kijken waar we een veilige route kunnen realiseren en waar we ervoor kunnen zorgen dat die 40.000 mensen die regelmatig hardlopen in de stad Groningen, ook in de binnenstad terechtkunnen.

De VOORZITTER: De heer Bolle nog even?

De heer BOLLE (CDA): Ja, mijn aangekondigde vraag over de andere motie. Op zich een sympathiek voorstel, die Daily Mile, maar waarom zouden scholen dat niet nu al kunnen doen? Waar lopen ze dan volgens D66 tegenaan en waar zouden wij dan als gemeente op moeten handelen? Zouden de

professionals die nu in het onderwijs zitten niet zelf weten of dit een goed idee is? En past het volgens D66 in het drukke curriculum dat scholen nu al hebben?

De heer WONINK (D66): Die laatste vraag ligt zeker bij de scholen zelf. Ze moeten zelf bepalen of ze hieraan mee willen doen, we willen zeker niet aan scholen gaan verplichten dat ze met leerlingen gaan hardlopen. Maar het is een beweging die we zien dat er steeds meer scholen gaan meedoen aan die Daily Mile en we willen dat het zo laagdrempelig mogelijk wordt voor scholen in Groningen om aan die Daily Mile mee te doen. Ja, hoe komen we daar dan bij? Waarom is dit dan nodig? Nou, we spraken onlangs een bewegingsdocent. Die wil dit heel graag gaan doen maar hij loopt letterlijk tegen een hek aan want om zijn school heen loopt een hek en hij heeft niet de sleutel van het hek. Nou, dat zijn van die heel kleine dingen die je, als je weet waar je moet zijn in de gemeente, makkelijker kunt oplossen.

De VOORZITTER: De heer Honkoop nog.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, over de hardlooproute. D66 wijst nadrukkelijk op de Diepenring en de kansen die geboden worden met de aanpassing aan de Diepenring. Maar heeft dit dan ook consequenties voor andere gebruikers van de Diepenring als we hieraan gaan werken?

De heer WONINK (D66): Even zien.

De heer HONKOOP (VVD): Bij de tweede overweging, bij de hardlooproute in de binnenstad. Dan wordt daar gewezen op “de binnenstadvisie en de bestemming binnenstad en de aanpassing aan de Diepenring bieden kansen voor het faciliteren van sport in de openbare ruimte”. Maar is het nu zo dat met het faciliteren van sport in de openbare ruimte op de manier zoals u die voorstaat, dit ook ten koste gaat van andere weggebruikers of niet? Of moet er ergens wat geschrapt worden of niet?

De heer WONINK (D66): Nou, in deze versie van deze motie komt het woord Diepenring niet meer voor. Die zit daar niet meer bij. Maar we willen zeker niet dat hardlopers en andere verkeersstromen elkaar gaan verstoren. Daar ligt volgens mij juist ook de uitdaging voor de gemeente. Dat maakt het ook lastig om zomaar te zeggen: “We maken even met een clubje hardlopers zoals Running Coffee die hardlooproute”, omdat het gewoon lastig is om dat te plannen, zeker met alle veranderingen die er nu op stapel staan. Dus het zou fijn zijn als de experts van de gemeente daar eens naar kunnen kijken en een mooie route kunnen uitstippelen.

De VOORZITTER: Oké. Volgens mij is dit het wel zo'n beetje, hè? Dan krijg ik van u nu die twee moties. Dank u wel.

Motie 1: Hardlooproute in de binnenstad (D66, PvdA, Partij voor de Dieren, Stadspartij, GroenLinks)
De gemeenteraad van Groningen, bijeen in vergadering op 29 maart 2017, besprekende de collegebrief Bewegende Stad,

constaterende dat:

- 1 op de 5 Nederlanders regelmatig hardloopt en zo naar schatting 40.000 Stadgers bij de beoefening van deze sport in de openbare ruimte betrokken zijn;
- in de projecten 2016-2017 hardlopen al een wezenlijk bestanddeel vormt van de projecten van de Bewegende Stad, bijvoorbeeld de 4 Mijl-route in Hoogkerk;
- in andere steden in Nederland de gemeente hardlooproutes opzet en faciliteert;
- in de Groninger binnenstad een dergelijke hardlooproute momenteel nog ontbreekt;

overwegende dat:

- juist voor hardlopers in de binnenstad de hardloopfaciliteiten beperkt zijn en op afstand liggen;
- de nieuwe binnenstadvisie kansen biedt voor het faciliteren van sport in de openbare ruimte;
- een hardlooproute in de binnenstad voor binnenstadbewoners, toeristen en ook inwoners van de schilwijken een laagdrempelige, uitnodigende en aantrekkelijke route kan zijn om deze sport te beoefenen;
- door de al aanwezige verlichting een veilige hardlooproute juist in de wintermaanden hardlopers een plek geeft hun sport dichtbij te beoefenen;

verzoekt het college om:

- te onderzoeken of het opzetten en faciliteren van een hardlooproute in de binnenstad, of die start in de binnenstad, mogelijk is;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 2: Voet aan de grond voor de Daily Mile (D66)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen in vergadering op 29 maart 2017, besprekende de collegebrief Bewegende Stad,

constaterende dat:

- de Daily Mile, een Brits initiatief waarmee basisschoolleerlingen dagelijks in hun normale kleding een afstand van 1,6 kilometer lopen, aan een opmars bezig is in Nederland;
- de Daily Mile veel voordelen biedt voor leerlingen, door de positieve invloed op leerprestaties en fysieke fitheid;
- de Daily Mile al op meer dan 160 scholen in Nederland wordt gelopen;
- de Daily Mile goed aansluit op onderwijs- en sportambities van de gemeente Groningen;

overwegende dat:

- de Daily Mile gelopen wordt in de openbare ruimte rond scholen;
- scholen die de een Daily Mile willen rennen met hun leerlingen afhankelijk zijn van een veilige en beloofbare route in de openbare ruimte rond de school;
- de gemeente als beheerder van de openbare ruimte het best in staat is om in samenspraak met scholen een hardlooproute te organiseren die veilig en betrouwbaar is;

verzoekt het college:

- scholen die geholpen willen worden bij het maken van een Daily Mile-route hierin waar mogelijk te faciliteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Nog anderen daarover? Niet? Dan is het woord aan de wethouder. Pardon, mevrouw Brouwer. Sorry.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Nou, ik wil er toch ook even wat over zeggen. Het meerjarenplan Sport ziet er goed uit, maar er blijft altijd wat te wensen over, zoals een goede hardlooproute. Vanuit de binnenstad start je in het donker en ja, er is veel verlichting in de stad, maar nog steeds zijn mensen onzeker over waar ze goed langs kunnen lopen en waar ook weinig verkeer aanwezig is, waar goed langs gelopen kan worden. Vandaar dat wij deze motie ook steunen. In het verlengde daarvan de Daily Mile voor schoolkinderen. Elke dag een mijl lopen is hartstikke positief.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja dank, voorzitter. Ik wil even zeggen dat wij de motie van D66 ondersteunen. Daar staan we op, omdat wij inderdaad voor meer ononderbroken hardlooproutes zijn, die veilig zijn en waar mensen in de natuur kunnen sporten.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, ik heb het verzoek om de moties even te ontvangen. Die liggen daar. Dan kan ik er ook zo even op reageren. Dank u wel.

Wat eigenlijk op de agenda staat is 'Bewegen in de stad'. Nou is er in de commissie al een aantal mooie dingen over gezegd, dat het positief is dat wij ook op deze manier met sporten en bewegen in de stad bezig zijn. Niet alleen maar in de zwembaden en op de sportparken maar ook in de openbare ruimte, waar ook ontzettend veel mensen dagelijks in hun sportieve behoefte voorzien. Dus het is denk ik belangrijk dat we daar aandacht voor hebben. Het debat is hier zojuist gegaan over twee toevoegingen van de fractie van D66 en een aantal andere partijen daarbij en ik kan denk ik volstaan met daar even op te reageren. Ja, "te onderzoeken of het opzetten en faciliteren van een hardlooproute ...". Nou, we hebben ook al geconstateerd in het programma Binnenstad dat waar wij mee aan de slag zijn, ook kansen biedt waar het gaat om de inrichting gericht op gezondheid. Volgens mij sluit dat hier mooi bij aan. Ik stel voor dat we dit in dat kader meenemen en ik denk dat wij elkaar dan goed verstaan dat het niet gaat om het specifiek inrichten van straten om als hardlooproutes te fungeren maar dat het echt gaat over het logisch maken van

routes en daar helder over te communiceren. Dat kunnen wij volgens mij prima meenemen. Dus ik kan over deze motie het oordeel aan de raad laten.

En wat betreft de tweede motie over Daily Mile: we ondersteunen op dit moment in het kader van Bslim al twee scholen die bezig zijn met een Daily Mile-route in Beijum. Dus dit gebeurt dan, maar het is natuurlijk prima om te kijken, als er meer scholen zijn die hier wat in zien, als die bij de gemeente komen, of we die kunnen faciliteren. Volgens mij past het prima binnen het beleidskader van de Bewegende Stad. Dus wat het college betreft: oordeel aan de raad, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen. Pardon, wilt u nog iets zeggen, mijnheer Bolle?

De heer BOLLE (CDA): De moties zou ik wel willen zien.

De VOORZITTER: O ja.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja voorzitter, wij wachten ook graag even op de motie. Die hadden wij ook nog niet ontvangen.

De VOORZITTER: Mogen wij het zo doen dat wij in afwachting van de moties alvast met 7b beginnen? Dan doen we de stemmingen straks. Kan dat?

7.b: Ontwikkelingen rondom kunstgrasvelden (collegebrief 10 feb 2017)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Een lastige discussie die wij in de commissie al hebben gevoerd. Ondertussen zijn we een aantal weken verder en spreken we volgende week over een voorstel om een aantal kunstgrasvelden te gaan vervangen met rubbergranulaat. Alleen HFC heeft aangegeven met frisse tegenzin in te stemmen met die vorm van infill, omdat de druk op de velden daar al jarenlang heel erg hoog is. Dus wij snappen dat. Toch hecht ik eraan een motie in te dienen waarin we eigenlijk af willen van het rubbergranulaat op termijn, waarin we dat willen uitfaseren en waarin we naar een alternatief toe willen met een scherpere norm voor het rubber, als dat toch zou kunnen blijven. En verder willen we het college verzoeken om in VNG-verband en bij de producenten erop aan te dringen om op zoek te gaan naar alternatieven en die te delen met de raad, zodat we bij de aanleg van nieuwe velden tijdig een nieuwe afweging kunnen maken of het een alternatief wordt of een rubber dat voldoet aan hogere normen. En als daar dan eventueel extra dekking voor nodig is, dat er dan ook nog tijd is om die op te zoeken. Daarvoor dien ik een motie in die gesteund wordt door de gehele raad.

De VOORZITTER: Nou, we zullen het zien.

Motie 3: Op naar zorgeloos kunstgras (CDA, Stadspartij, Partij voor de Dieren, SP, D66, ChristenUnie, VVD, GroenLinks, 100% Groningen, Student en Stad, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende de collegebrief Ontwikkelingen rondom kunstgrasvelden,

constaterende dat:

- het RIVM heeft aangegeven dat sporten op kunstgrasvelden met rubber infill veilig is;
- de maatschappelijke onrust daarmee niet is weggenomen;

overwegende dat:

- de (langetermijn)risico's voor kleine kinderen van sporten op rubber infill nog niet geheel duidelijk zijn;
- het RIVM deze risico's ook voor kinderen momenteel duidt als 'praktisch verwaarloosbaar';
- het rubbergranulaat echter niet voldoet aan de lagere norm van consumentenproducten;
- de verwachting is dat de norm op basis van het RIVM-onderzoek voor rubber infill zal worden aangescherpt
- de gezondheidsvoordelen en -risico's van alternatieve infills, zoals kurk, ook nog niet geheel duidelijk zijn;
- het college heeft aangegeven ieder jaar te willen beoordelen wat het beste alternatief voor een rubber infill is;

- los van de mogelijke gezondheidsrisico's rubber infill waarschijnlijk ook schadelijke milieueffecten heeft, die nog onderzocht moeten worden;

spreekt uit dat:

- de huidige kunstgrasvelden die straks niet meer voldoen aan de naar verwachting nieuwe, lagere norm op den duur worden uitgefaseerd;

verzoekt het college:

- in VNG-verband en bij producenten van rubbergranulaat het belang van infill die geen zorgen meer oproept over volksgezondheid en milieueffecten aan te kaarten en te benadrukken;
- in lijn met de ingezette koers de ontwikkelingen naar alternatieve infills nadrukkelijk te blijven volgen en de raad hierover tijdig te informeren, zodat de raad ook tijdig een afweging kan maken bij de aanleg van nieuwe velden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die hierover het woord willen voeren? Niemand? Wethouder De Rook.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter?

De VOORZITTER: Pardon.

De heer KELDER (PvdD): Ik kan heel kort zijn. Ik wil graag aansluiten bij de woordvoering van het CDA.

De VOORZITTER: Akkoord.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. De discussie is uitgebreid gevoerd in de commissie, enkele weken geleden. Ik ben blij ook daar te constateren dat er draagvlak was voor de lijn die wij als college hebben uitgezet. Geen paniek, ook op korte termijn. We kunnen in principe veilig sporten op dat rubbergranulaat en we gaan deze investering in de zomer ook gewoon doen, maar we bieden daarbij wel de clubs de keuzevrijheid, als ze er dan toch liever even mee wachten, die keuze ook te maken. Ik denk dat dit positief is. Ook mooi dat we dat met elkaar onderstrepen. Ik kan mij ook goed voorstellen dat de raad er toch een uitspraak over wil doen en die ligt nu ook voor met deze motie.

Ik heb ook in de commissie aangegeven dat er ook los van de gezondheidsaspecten natuurlijk wel een aantal kanttekeningen te maken is bij het rubbergranulaat dat wij nu hanteren. Dat gaat bijvoorbeeld over de ecologie, de ecologische kwaliteiten van rubbergranulaat, dat gaat bijvoorbeeld over de hittebestendigheid van rubbergranulaat en bijvoorbeeld over de bodem. Wat ik in ieder geval wil aangeven, is dat wij niet zozeer op korte termijn nu allerlei maatregelen moeten gaan nemen, maar dat wij kritisch moeten kijken of wij vinden, gegeven alle ambities die wij hebben met onze stad, of dit nu de invulling is die wij op lange termijn willen blijven hanteren. Daar zitten allerlei aspecten aan. Er zitten ook financiële aspecten aan, dat zeg ik er ook maar eerlijk bij. Wij proberen natuurlijk het budget dat er voor sport beschikbaar is ook zo effectief mogelijk aan te wenden. Maar we houden het goed in de gaten. Nou, dat zie ik ook in de motie terugkomen bij de verzoekpunten. We hebben er in de commissie ook bij stilgestaan dus volgens mij is dat prima.

Als het gaat over die andere norm, is het misschien goed om daar toch nog iets over te zeggen. Het RIVM en het ECHA zeiden eigenlijk twee dingen. Een is dat het veilig is om te sporten op kunstgras maar de tweede aanbeveling die ze ook doen, en dat reflecteert de motie ook, is dat je eigenlijk op termijn toe zou moeten naar een andere norm, specifiek voor rubbergranulaat, een scherpere norm dan de huidige milieunorm. Dat reflecteert deze motie ook, dus volgens mij doet ze ook recht aan de onderzoeken die zijn gedaan. Ik zie het als ondersteuning van beleid en kan daarom het oordeel aan de raad laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat wij overgaan tot besluitvorming. Kan dat? Dan stel ik u voor om te gaan stemmen. Mijnheer Lammers?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Voorzitter, kunt u misschien duidelijkheid scheppen over over welke motie we nu stemmen?

De VOORZITTER: Over dit onderwerp. Het eerste onderwerp doe ik straks aan het einde van alle 1-minuutinterventie's. Dat ga ik wel even apart aankondigen. We gaan nu gewoon door. Ik ga ervan uit dat alle fracties de motie hebben ondertekend, dus het lijkt mij dat we over kunnen gaan tot stemming. En ik heb een idee wat er uit gaat komen. Oké, we gaan stemmen. Er zijn 38 stemmen uitgebracht; 38 voor. De motie is aanvaard.

7.c: Stand van zaken MFA De Wijert (collegebrief 1 feb 2017)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal mijn woordvoering uit de commissie niet volledig overdoen. Het is jammer dat de aanbesteding mislukt is en in het bijzonder is dat jammer voor De Tamarisk. Dat de renovatie van sporthal De Wijert niet haalbaar is, is duidelijk. Daarover willen we ook geen valse verwachtingen wekken. Toch willen wij het college vragen om, als blijkt dat het ontwerp op de schop moet, binnen de gestelde kaders te kijken of er ten aanzien van de spelhal optimalisaties mogelijk zijn. We willen het college vragen dit te onderzoeken en de raad erover te informeren.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Korthedshalve sluit ik mij aan bij de laatste vraag van de Stadspartij over de mogelijke upgrading van de spelhal naar een sporthal in De Wijert.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dat geldt ook voor mijn fractie, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dat geldt ook voor ons, hoewel we het zeer pijnlijk vinden dat die multifunctionele accommodatie na jaren van discussie toch weer met een jaar vertraagd gaat worden. Verder sluiten we ons aan bij wat de Stadspartij erover zegt.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, dank u wel. D66 vindt dat de focus primair moet liggen op het zo snel mogelijk realiseren van die onderwijsvoorzieningen en dat sport hier toch echt op de tweede plek komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis. En daarna mevrouw Brouwer.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag gaat even over de gebruikers. De sporthalgebruikers, dan heb ik het over Nic, willen heel graag meepraten in het nieuwe ontwerp en ik ben benieuwd of de wethouder denkt dat dit kan. En de tweede vraag gaat over het renoveren van de sporthal. De buurtbewoners hebben het gevoel dat dit nooit is onderzocht. Ik ben vorige week bij de gemeente langs geweest. Nu is daar een onderzoekje van gekomen of dit ook in het openbaar aan de buurtbewoners meegedeeld kan worden, zodat er ook draagvlak voor het ontwerp kan komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Voor GroenLinks is de multifunctionele accommodatie ook belangrijk, de faciliteiten daarin. En als daarin meegenomen kan worden dat de spelhal opnieuw wordt bekeken, zou dat heel mooi zijn.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het college in de commissie gevraagd een plan te schrijven en daarover met de raad en de buurt in gesprek te gaan. We willen graag

meegeven dat het wat ons betreft gaat om zo min mogelijk vertraging voor De Tamarisk en dat de sporthal wat ons betreft een gepasseerd station is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Korthedshalve kunnen wij ons aansluiten bij de woorden van de PvdA van zojuist.

De VOORZITTER: We gaan naar de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de laatste vraag van de Stadspartij en daarnaast wil ik nog eenmaal zeggen dat wij nooit blij zijn als er gesloopt wordt en opnieuw gebouwd. Maar dat hebben we al vaker gezegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, we bouwen nieuw, maar we bouwen wel duurzamer dan het was. Dus in die zin hoop ik dat wij dan toch een klein plusje kunnen realiseren.

Even ingaand op de vraag over sport, spel- en speelhallen: het is natuurlijk volstrekt logisch dat wij het hele ontwerp even opnieuw bekijken. Het heeft ook te maken met de footprint. In het oude ontwerp was er sprake van een gymvoorziening op de verdieping. U kunt zich voorstellen dat een gymvoorziening op de verdieping andere eisen heeft dan wanneer die gymvoorziening bijvoorbeeld op de begane grond komt. We kijken natuurlijk ook opnieuw naar de indeling van de school. We kijken ook naar de kinderopvanglocatie die daarin moet komen, naar de parkeervoorzieningen, kortom, het hele ontwerp wordt weer even tegen het licht gehouden. Maar wel binnen de gestelde kaders die uw raad aan ons heeft meegegeven, zowel financieel als inhoudelijk. Waarmee, en dat heeft een aantal fracties van uw raad al geconstateerd, de discussie over de sporthal passé is. Die komt niet opnieuw terug. Maar nogmaals: we zullen het hele ontwerp, dus inclusief de gymvoorzieningen, de speelvoorzieningen om het zo maar te zeggen even opnieuw bekijken en dan komen we met het hele ontwerp even terug naar de raad, zodat u kunt kennismaken van wat die beraadslaging heeft opgeleverd en hoe het definitieve ontwerp eruitziet. We gaan er toch steeds van uit dat het binnen het gestelde budget kan. Mocht dat nou door de nieuwe berekening blijken niet te kunnen, dan komen we sowieso terug bij uw raad. Maar, hoe dan ook, de toezegging is dat we het nieuwe ontwerp even laten zien, dat we er over in discussie kunnen en dan zal ook ingegaan worden op die sportvoorziening dan wel speelvoorziening die er is voor kinderen en in welke mate, dat is ook de doelstelling, deze gebruikt kan worden voor trainingsuren en trainingsfaciliteit voor andere gebruikers van de school zelf. Dus daar komen we nog even op terug, maar ik wil geen valse verwachtingen wekken, dat hoor ik u ook niet vragen, dat we hier de nieuwe sporthal- dan wel renovatiediscussie opnieuw kunnen voeren. Daar is destijds goed over nagedacht en goed naar gekeken. Dat zit er budgettair niet in maar het past ook niet, als het gaat om een nieuw ruimtelijke ontwerp. Dus daar zit geen muziek in, maar we gaan nog wel in zijn totaliteit even kijken naar het nieuwe ontwerp.

De VOORZITTER: Dan beschouw ik de discussie op dit punt als afgerond. We hoeven hier geen besluit te nemen.

7.d: Inkoop sociaal domein (collegebrief 20 jan 2017)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, over de inkoop sociaal domein is al veel gewisseld in de commissie. Een punt van aandacht of zorg is dat momenteel de innovatie in het sociaal domein minder ver gaat dan beoogd. Een ander punt is dat het grote aantal aanbieders contractmanagement en beheer bemoeilijkt. In reactie op dit laatste stelt het college voor een maximum aantal aanbieders te hanteren. De VVD vreest dat een maximum, onverstandig geïmplementeerd, innovatieve aanbieders zal weren en meent dat het aantal aanbieders ook op andere manieren kan worden beperkt, bijvoorbeeld door criteria aan te scherpen of door samenwerking in de sector aan te moedigen. We stellen daarom voor om nu nog niet te kiezen voor een maximum, maar deze optie te onderzoeken naast andere opties en daarbij oog te hebben voor zowel beheersbaar contractmanagement en beheer als

ook het belang van ruimte voor innovatieve aanbieders. Daarom komen wij samen met een aantal andere partijen met een motie.

Motie 4: Ruimte voor aanbieders groot en klein (VVD, CDA, D66, 100% Groningen, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 maart 2017, besprekende de collegebrief Inkoop sociaal domein,

constaterende dat:

- de innovatie binnen het sociaal domein minder ver gaat dan beoogd;
- met het oog op de innovatie van het sociaal domein bij de inkoop voor de jaren 2016 en 2017 bewust ruimte is gecreëerd voor nieuwe aanbieders;
- er dankzij de verruiming sprake is van een groot aantal aanbieders, waaronder veel kleinschalige aanbieders en dat het college dit een positieve ontwikkeling vindt;
- het grote aantal aanbieders contractmanagement en -beheer bemoeilijkt bij het aanbieden van beschermd wonen en publiek vervoer;
- het college daarom bij de inkoop van beschermd wonen en publiek vervoer het aantal aanbieders aan een maximum wil verbinden;

overwegende dat:

- innovatieve aanbieders, groot en klein, beschermd wonen en publiek vervoer moeten kunnen aanbieden;
- een maximum, onverstandig geïmplementeerd, innovatieve aanbieders kan weren;
- het grote aantal aanbieders wellicht ook op andere manieren kan worden beperkt, bijvoorbeeld door het aanscherpen van criteria of door samenwerking in de sector ander de aandacht te brengen en aan te moedigen;
- zo innovatie, keuzevrijheid en kwaliteit wellicht beter geborgd kan worden;

verzoekt het college,

- bij de inkoop nog niet te kiezen voor een maximum, maar deze mogelijkheid nader te onderzoeken, naast bovengenoemde opties;
- bij dit onderzoek oog te houden voor het belang van beheersbaar contractmanagement en -beheer zowel als het belang van ruimte voor innovatieve aanbieders, groot en klein;
- de raad over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. In de zorg en ondersteuning voor jeugd en volwassenen zijn honderden zorgaanbieders actief, van groot tot klein. Niet raar want de zorg is tegenwoordig een markt. Het gevolg is dat mensen die zorg nodig hebben door de bomen het bos niet meer zien, dat samenwerking in de wijken en buurten wordt bemoeilijkt door instellingsbelangen, controle op kwaliteit nauwelijks meer mogelijk is en dat jaarlijks het hele aanbestedingscircuit veel geld en energie kost, wat weer ten koste gaat van zorg en welzijn.

Dat het college het aantal aanbieders wil beperken, vinden wij een goede zaak, temeer daar de zo gehoopte vernieuwingen in zorg en welzijn achterblijven. Zorg en welzijn worden grotendeels ondergebracht binnen een nieuwe stichting WIJ. Voor ons vloeit daar logischerwijs uit voort dat de resterende tweedelijns hulpverlening stedelijk en regionaal georganiseerd wordt ondergebracht bij een beperkt aantal instellingen die goed samenwerken, zonder concurrentieprikkel, helder zijn in hun aanpak en een goede band van vertrouwen hebben met de gemeente. Voorzitter, met andere woorden: wij steunen de VVD-motie niet.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Net als de SP is de PvdA geen groot voorstander van aanbestedingen maar zien wij liever dat de gemeente samenwerkt aan lange, duurzame relaties met goede en betrouwbare sociale aanbieders. Door samen te werken bereiken we meer dan door elkaar de tent uit te concurreren. Ook zien we heel veel in de financiering van nieuwe initiatieven vanuit de samenleving, bijvoorbeeld het Odensehuis of Stichting Nieuw Nabuurschap. Die zijn er niet gekomen dankzij aanbestedingen, die zijn zelf vanuit de samenleving georganiseerd en ook ondersteund door de gemeente.

Als wij kijken naar het verhaal van de VVD, dat je ook nieuwe aanbieders een kans wilt geven en de kwaliteitseisen voorop wilt stellen, dan kunnen wij daar ook weer niet, gegeven het feit dat er aanbesteed wordt, heel erg op tegen zijn. Want wij zijn er natuurlijk voor dat nieuwe kleine aanbieders ook een kans krijgen en als je zegt: “We gaan alleen maar met de TSN’en van deze wereld zaken doen”, ja daarvan hebben we in het verleden al gezien wat de gevolgen zijn. Maar we moeten wel bedenken dat aanbestedingen juist voor kleine aanbieders wel een last zijn. Ze hebben last van een bureaucratisch proces, ze hebben niet genoeg expertise in huis om al die papieren op orde te brengen en is er gecontracteerd, dan zit je vast aan een aantal aanbieders en hoe krijgen nieuwe aanbieders, zoals een Odensehuis of een Stichting Nieuw Nabuurschap dan de kans?

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Voorzitter, dank u wel. Vindt de PvdA niet dat als er zich kleinere plaatselijke innovatieve bedrijven aandienen voor deze aanbesteding, dit een groot goed is? Dit kan werkgelegenheid stimuleren.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, voorzitter volgens mij heb ik net gezegd dat wij dat heel erg willen stimuleren. Maar ik zeg ook dat zo’n kleine aanbieder er vaak wel last van heeft als zo’n aanbestedingstraject loopt dus dat geef ik nog even als kanttekening bij de motie aan. Maar we zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Inkoop sociaal domein. Eigenlijk is de discussie op dit moment het maximale aantal aanbieders, of wij dat gaan instellen of niet. Er baart mij een ding heel erg zorgen, namelijk het antwoord van de wethouder van toen, dat via onderaannemers er een heel veld van kleine aanbieders alsnog bij de contractpartners terecht kan. Ik denk dat we daar met elkaar niet naar moeten streven dat je met allerlei contractaanbieders daar een maximum aan gaat stellen en dat je vervolgens als andere aanbieders nog bij de gemeente wel aankloppen, zij eerst een onderaannemer bij een contractaanbieder zijn. Om twee redenen niet. Omdat je ervoor zorgt dat die contractaanbieders daarmee heel erg een machtspositie krijgen en ten tweede omdat je daarmee de kwaliteit van die onderaannemers ook niet meer in zicht hebt. Het is al een paar maal voorgekomen dat van een onderaannemer bij de gemeente de kwaliteit van zorg niet gewaarborgd werd maar dat hij via een andere organisatie wel een contract had bij de gemeente. Ik zou graag willen dat het college daar even antwoord op geeft en daarom staan wij ook op de motie van de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. De D66-fractie deelt de opvatting van het college en de mening van het college dat wij moeten toewerken naar een kwalitatief goed zorg- en ondersteuningsaanbod in onze stad. Wij delen ook het streven van het college naar innovatie. Maar we vragen ons wel af of de botte bijl van het instellen van een maximum voor het aantal zorgaanbieders dat bewerkstelligt wat wij met zijn allen beogen. Wat ons betreft kijken we ook naar kwalitatieve criteria om het zorgaanbod in onze stad op peil en op orde te brengen, vandaar dat u onze naam ook onder deze motie vindt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u, voorzitter. Volgens mijn fractie moet het sociale domein vooral gericht zijn op preventie. Daar is nog heel veel te winnen. Over inkoop in het algemeen: die moet volgens ons vernieuwend zijn en kleinschalig en gericht op plaatselijke bedrijven. Het gaat tenslotte ook om werkgelegenheid en de samenhang met onze woonplaats, waar we allemaal bezig zijn. Daarom moeten die kleine bedrijven en start-ups op dat gebied de maximale ruimte krijgen. Verder nog even een puntje over het gebiedsondersteuningsnetwerk, dat in de commissie ook ter sprake kwam. Het college moet de relatie daarmee veel duidelijker leggen dan tot nu toe. Daar had ik graag nog een reactie op. En verder staan wij ook op de motie van de VVD. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ik kan me kortheidshalve aansluiten bij de woordvoering van D66.

De VOORZITTER: Verder niet? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank u wel. Misschien moet ik even beginnen met markeren wat we precies gaan aanbesteden. Ik heb het idee dat daar wellicht wat verwarring over zou kunnen zijn. Wat wij gaan aanbesteden en wat hierin staat is beschermd wonen en publiek vervoer. Dat zijn de twee zaken die wij per 1 januari 2018 gaan aanbesteden. Alle zaken rondom innovatie, huishoudelijke ondersteuning, Wmo, hulpmiddelen, dat loopt allemaal nog door tot en met december 2018. Die discussie voeren we pas weer voor 1 januari 2019. Waarom? Omdat wij nu eerst met de vorming van de WIJ-teams verder gaan. De stichting zal binnenkort opgericht worden en tot u komen. Daarbinnen gaan we dat allemaal regelen en die aanbesteding die daaruit voortvloeit en daaromheen zit komt nog naar u toe. Dus daar hebben we het nu niet over. Waar het nu over gaat is beschermd wonen en publiek vervoer.

Bij publiek vervoer hebt u net een notitie van ons ontvangen. Daar gaan we het waarschijnlijk binnenkort nog over hebben. Daar is de aanbesteding zo dat die regionaal plaatsvindt, namelijk in heel de provincies Drenthe en Groningen, waarbij wij één perceel zijn. Ik geloof een van de vijf. Enkel en alleen het volume van die aanbesteding zorgt ervoor dat daar waarschijnlijk toch wel alleen grote partijen op kunnen inschrijven, omdat het echt om heel groot volume gaat van leerlingenvervoer en vervoer naar dagbesteding, Wmo-vervoer. Dus dat zijn echt grote volumes, daar kunnen niet alle partijen aan meedoen. Wel via onderaanneming uiteraard maar niet als hoofdaannemer omdat het een Europese aanbesteding is. Dus waar we het nu over hebben in deze discussie, is het aanbesteden van beschermd wonen. Ik snap wel wat u zegt met uw motie want dat is natuurlijk ook de worsteling waar wij mee zitten. De situatie bij beschermd wonen is dat wij 144 partijen gecontracteerd hebben. Dat gaat niet in moordende concurrentie maar dat gaat eigenlijk meer van: "Ik heb een bedrijf, ik voldoe aan de cao en ik wil graag hier in deze markt wat doen." Dan krijgt zo'n bedrijf vaak een nulurencontract, met andere woorden de sticker 'oké'. En, als we kijken binnen die 144 partijen die nog steeds groeiende zijn, want die zijn eigenlijk van 50 naar 144 gegaan in een jaar tijd, dan zien we dat daarbinnen 115 bedrijven zitten die 0 tot 10 cliënten hebben. Dat is waar wij het hier over hebben. Dus wij zitten te worstelen met de vraag hoe we ervoor kunnen zorgen dat wij als college controle kunnen houden op de veiligheid van de mensen en de vaak kwetsbare groep die in beschermd wonen zit. Wij kunnen niet, tenzij we onze ambtelijke capaciteit verviervoudigen of zo, met 144 partijen die controleslag doen en die kwaliteitsslag doen. Daarnaast willen we heel graag, en we zien dat dit onvoldoende gelukt is, dat deze doelgroep gaat innoveren. En innoveren passend bij ons gewijzigde beleid, namelijk niet productiegestuurd – "ik heb tien cliënten met een pgb beschermd wonen" – maar prestatiegestuurd. We willen heel graag dat de cliënt centraal komt te staan. Wat is de behandeling, hoe lang moet die duren, bij wie moet die plaatsvinden, op welke plek? En ook dat kunnen wij niet met 144 en een nog steeds groeiend aantal bedrijven. Dus wij hadden gedacht dat maximum in te stellen, waarvan we nog niet precies weten hoe hoog dat is, om op die manier die kwaliteitsslag te gaan maken in veiligheid en kwaliteit en innovatie. Deze motie suggereert dat we daarnaar kunnen kijken, maar ook even naar de kwaliteitseisen die we stellen. En kijk ook even naar de innovativiteit, naar wat voor soort bedrijven het zijn en kom dan terug. Ik denk dat het een verstandige motie is. Ze past ook eigenlijk helemaal, en ik hoor u ook niet anders zeggen, bij wat wij willen onderzoeken. Dus dat gaan we dan doen. Het enkel stellen van een maximum is niet voldoende om kwaliteit te waarborgen, dat is wat u stelt. Daar zijn wij het mee eens, dus in die zin laten wij de motie ook over aan het oordeel van de raad.

Dan komen wij er nog even specifiek op terug hoe wij dat probleem dat wij allemaal wel zien, veiligheid, kwaliteit, innovatie en onze capaciteit – zo simpel is het ook wel weer – kunnen combineren aanbesteding beschermd wonen en dat beheersbaar houden. In Eindhoven zien we bijvoorbeeld dat het compleet geëxplodeerd is. Daar hebben ze het al over vierhonderd of vijfhonderd bedrijfjes die nul, één of twee mensen hebben. Nou ja, dat willen we voorkomen want dan kunnen wij zeker niet meer instaan voor de kwaliteit van deze kwetsbare doelgroep.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, voorzitter, ik kaartte even het probleem aan van die onderaannemers. Zou u dan, als u daar op terugkomt, ook dat punt even goed mee willen nemen? De

kwaliteitseisen van de onderaannemers, met wie wij dus geen contract hebben maar wat wel over de inwoners van onze gemeente gaat, die zorg aanbieden aan onze inwoners.

Wethouder SCHROOR: Ja voorzitter, dat is evident. Zeker nemen we dat mee. Het is namelijk zo dat als je een grote partij contracteert die met twee of drie onderaannemers werkt, wij die grotere partij dan kunnen controleren op kwaliteit en verantwoordelijk maken voor de geleverde kwaliteit. Dat is een doorgezette verantwoordelijkheid naar die onderaannemers. Daarmee is de beheersbaarheid van die kwaliteit en van de onderaannemers die daaronder hangen beter te garanderen dan dat ze allemaal individueel door ons moeten worden gecontroleerd en benaderd. Maar we nemen het zeker mee want een kwaliteitseis en alles wat daarbij komt voor een hoofdaannemer, geldt daarmee direct ook voor de doorgezette hulpvraag naar de onderaannemers.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij de beraadslagingen nu afronden en overgaan tot het in stemming brengen van de motie. 31 voor, 7 tegen. De motie is aangenomen.

7.e: is 6k geworden.

7.f: is 6l geworden.

7.g: Voortgang project eenrichtingsverkeer Herebrug (collegebrief 1 feb 2017)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD kan zich vinden in de gefaseerde wijzigingen in de verkeerssituaties aan de zuidkant van de binnenstad. Ook wij zien dat de ontsluiting van de parkeergarage anders moet en kan en nieuwe routes lijken ons wenselijk. Waar we ons nadrukkelijk niet in kunnen vinden, is mogelijk eenrichtingsverkeer op de Herebrug, dat boven de markt blijft hangen. Om meerdere redenen vinden we dat een slecht plan. Om te beginnen is draagvlak hiervoor in de buurt niet aanwezig. Wij vinden met de bewoners dat de bereikbaarheid van de stad voor hen moet blijven, evenals voor andere automobilisten die aan die kant van de stad moeten zijn. Daarnaast vormen de singels nu een rustige, groene schil om ons centrum en dat willen wij graag zo houden. Bovendien zijn deze maatregelen niet eens nodig als de nu voorgestelde wijzigingen goed uitpakken. En daar hebben wij, zoals gezegd, vertrouwen in. Verder voorzien wij nieuwe congesties die een route over de singels richting de Jozefkerk gaan opleveren. Allereerst moeten de auto's op het Hereplein de drukke busbaan oversteken. Vervolgens moeten ze een op winkeldagen drukke Verlengde Oosterweg op en rechtdoor richting Winschoterkade of rechtsaf richting de Oosterbrug. Dat levert daar en verderop bij de Steentilbrug, Oosterbrug, Griffeweg en Stationsweg weer nieuwe files op. Dan gaat het van kwaad tot erger en dat zouden we niet moeten willen. Ik zou dus graag van het college de toezegging hebben dat, als het eenrichtingsverkeer op de Herebrug überhaupt weer aan de orde mocht komen, het college dit eventuele voorstel eerst aan de raad zal voorleggen, zodat wij dat dan kunnen beoordelen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Zoals ook al in de commissie gezegd is, kan mijn fractie goed leven met de aanpak die het college nu voorstaat. Ik kan mij ook, dat kan ik al meteen zeggen, aansluiten bij de wens van de VVD om gehoord te worden als er toch nog iets verandert maar juist misschien vanwege een andere optiek. Namelijk dat het misschien wel degelijk de moeite waard is om te overwegen om de Herebrug op termijn eenzijdig of geheel af te sluiten voor autoverkeer, als dat betekent dat bijvoorbeeld fietsers beter toegang tot de stad zullen krijgen. Maar voor nu is het een prima voorstel van het college en ik vind het ook een prima verzoek van de VVD om, als het zover komt, dat dan ook hier met de raad te kunnen bespreken, zo'n eenzijdige of tweezijdige afsluiting van de Herebrug. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woordvoering van de VVD.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): En wij sluiten ons aan bij de woordvoering van GroenLinks.

De VOORZITTER: Nog meer aansluitingen? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. In de commissie heeft D66 al aangegeven dat wij in deze brief niets over de impact op de fietsers lezen. Gelukkig heeft de wethouder in de commissie aangegeven de effecten van deze ingreep voor de fietsers wel nauwgezet te gaan monitoren. Het is dus een goed idee van de VVD om hierop terug te komen in de raad en in de commissie. Wij zullen dat zelf ook doen, zodat we alle belangen goed af kunnen wegen. En we willen het college nog een compliment geven over hoe dit is opgepakt met omwonenden want het is geen vanzelfsprekendheid dat je met verkeersproblemen er goed uitkomt met de bewoners. Goed gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, ik aarzelde even om de commissie toch weer over te doen, dus dat doe ik niet. Een prima voorstel en ja, "als, als, als", ik sluit mij in dat kader toch aan bij de woordvoering van GroenLinks.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Dank, voorzitter. We constateerden eigenlijk in de commissie ook al dat dit een discussie is waar je politiek bijzonder van mening over kunt verschillen. Nou, dat bleek ook in dit korte debatje wel even. Ik heb aangegeven dat de insteek van het college in dezen vooral pragmatisch is geweest. We hebben een verkeerssysteem met allerlei modaliteiten rondom de binnenstad en ons belang is dat dit ook op lange termijn goed blijft functioneren. Daar zullen wij dit ook aan toetsen. Dus hierbij staat niet het middel centraal, maar vooral de uitwerking op het verkeerssysteem van de stad. Op basis van de suggestie van een aantal bewoners tijdens de inspraak hebben wij nu voor deze oplossing gekozen, omdat wij toch wel de reële verwachting hebben dat die voldoende oplossend vermogen gaat hebben. Als het gaat over de mogelijke eenrichting of in meerdere richtingen afsluiten van de Herebrug, zegt het college "nu niet" en ik heb daarbij ook goed gehoord dat de VVD aangeeft dat het wat hen betreft "nooit niet" is. Nou, daar kan het college vooralsnog niet in meegaan. Wat wij wel doen is het monitoren en ik vind het daarbij een redelijk verzoek om vervolgens, als die monitoring leidt tot een ander besluit, dat gewoon weer hier in de raad terug te koppelen. Ik stel eigenlijk voor dat, ook als wij constateren dat de huidige oplossing voldoende zou zijn, wij dat ook hier in de raad even terugmelden. De heer Blom vroeg voor mei een toezegging om het weer terug naar de raad te brengen en ik kan u dat toezeggen. Wij brengen dat terug met een soort van evaluatie of een stand van zaken en we kijken dan even, op basis van de uitkomsten, wat er dan nodig is.

De VOORZITTER: Dan zijn de beraadslagingen op dit punt gesloten.

7.h: Aanpassingen koppen Folkingestraat (collegebrief 16 feb 2017)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, bij de bespreking van de herinrichting van de binnenstad heeft de SP-fractie al aangegeven geen voorstander te zijn van het door elkaar heen gebruiken van smalle straten door fietsers en voetgangers. Dit levert gevaarlijke situaties op, irritaties bij voetgangers en fietsers en een toename van ongewenst gedrag. Wij willen een duidelijke scheiding tussen fietsers en voetgangers, ook in de Folkingestraat.

Samen met Student en Stad en de Partij voor de Dieren wilden wij vandaag een motie inbrengen. Echter, toen ik afgelopen maandagochtend vroeg met de maandagochtendmist nog in mijn hoofd door de Folkingestraat fietste, moest ik twee keer met mijn ogen knipperen. De stratenmakers waren reeds aan de slag, voordat dit debat in de raad plaatsvindt. Een motie is dus zinloos. Voorzitter, het kan best zijn dat het een collegebevoegdheid is, maar de SP-fractie ervaart deze gang van zaken als een minachting van de raad. Hangende de bespreking hier alvast stiekem beginnen met de uitvoering. Stiekem, voorzitter, want nergens heeft het college melding gemaakt van de aanvang van de werkzaamheden. Niet in de commissie,

niet simpel een mailtje aan de raad. Voorzitter, waarom heeft het college gekozen voor deze handelswijze?

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Koks duidelijk heeft aangegeven dat de gang van zaken in onze ogen niet helemaal wenselijk is geweest. Ook wij waren toch wel enigszins verbaasd dat de werkzaamheden zo snel zijn begonnen. Want ja, zoals in de commissie ook al aangegeven, hebben wij toch onze ernstige twijfels over in hoeverre de herinrichting ervoor gaat zorgen dat de fietser en de wandelaar beter samen zullen gaan. De beantwoording van de wethouder afgelopen woensdag bevestigde deze zorg wat ons betreft. Tijdens piekuren zal het onmogelijk worden voor fietsers om deze fietsroute richting het station te gebruiken. De voetganger krijgt de overhand en de herinrichting is daarmee een fietswerende maatregel. De vraag is dan: wat nu? Het is duidelijk dat de herinrichting al is begonnen. Een andere inrichting met een duidelijke scheiding is niet meer mogelijk. Ja, dat roept toch wel enige vragen bij ons op.

De VOORZITTER: Ook bij de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, ik was wel benieuwd waar u de aanname vandaan haalt dat met het verplaatsen van stoepanden er meer voetgangers door de Folkingestraat gaan lopen.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Nou, volgens mij is het wel duidelijk geworden in de commissie vorige week dat op piekuren, op vrijdag en zaterdag, het gewoon onmogelijk wordt voor een fietser om daardoorheen te gaan. Ik las vandaag ook in het Dagblad van het Noorden ook al het advies voor fietsers om die route maar te mijden als het een beetje druk is. Dus nou ja, daaruit trekken wij de conclusie dat de fiets daar geweerd gaat worden.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, feit is toch dat het nu al druk is in de Folkingestraat en dat er nu al momenten zijn dat fietsers besluiten om te fietsen? Denkt de fractie van Student en Stad nu echt dat fietsers zich laten tegenhouden doordat er even een half stoepje, dat niet eens opvallend is, wat anders ligt? Ze gaan toch gewoon alsnog rustig proberen erlangs te fietsen?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Nou kijk, er is duidelijk door de wethouder gezegd dat het experiment, zoals het dan genoemd wordt, voornamelijk het gedrag van de fietser gaat beïnvloeden. En dat zie ik ook wel voor me. Als je de kleine stoepjes die er nu al liggen weghaalt, dan hebben voetgangers het idee dat het hun ruimte is. En zij zullen van die ruimte gebruik gaan maken, wat ervoor zorgt dat de fietser daar niet meer tussenkomt. Zoals de heer Koks al aangeeft, gaat het volgens mij situaties opleveren dat de voetganger denkt 'dit is mijn ruimte' en dat de fietser ertussendoor wil en dat het uiteindelijk een nog onoverzichtelijker situatie wordt. De andere kant op zou je er ook voor kunnen kiezen om de stoepen wat hoger te maken, de stoepen misschien wat breder, maar wel een aparte ruimte voor de fietser over te laten. Dat brengt volgens mij meer duidelijkheid voor zowel de fietser als de voetganger en zorgt ervoor dat de fietser alsnog die fietsroute kan gebruiken naar het station.

Ik ga verder. Ja, we zaten dus wel met het dilemma dat de werkzaamheden al waren begonnen. We hebben er dus voor gekozen om alsnog wel de aandacht te vragen voor de brief. De collegebrief informeert ons dat de herinrichting een pilot is. Er wordt echter in de collegebrief niets gezegd over wat er uiteindelijk met de fietser gedaan wordt, hoe hij geadviseerd wordt om anders te fietsen wellicht. De vraag die in ons opkwam is: wat wordt dan het alternatief voor de fietser? Aangezien het college dit als pilot ziet, willen wij graag samen met de SP en de Partij voor de Dieren het college oproepen om bij de evaluatie van de pilot in kaart te brengen welke alternatieve routes de fietser gebruikt en ervoor te zorgen dat die alternatieve routes ook daadwerkelijk voldoen als alternatief.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja dank u, voorzitter. Heeft Student en Stad niet door dat ze zelf in een frame blijft hangen, doordat u ervan uitgaat dat het allemaal fietswerend is? Het is juist een experiment en het zou toch kunnen – de straat wordt niet breder – dat mensen meer op elkaar gaan letten? Dus dat de fietser

blijft doorfietsen maar net iets gemakkelijker om de voetganger heen gaat, omdat hij niet denkt: ik heb recht op het binnenpad maar ik ga eromheen. En de voetganger denkt ook: ik heb overal recht maar ik moet overal rekening houden met iedereen. Dus dat de pilot een succes zou kunnen worden, dat het niet fietswerend is, dus dat die alternatieve routes wat dat betreft helemaal niet in Frage hoeven te komen?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dat zou kunnen, maar ik zie niet dat dit experiment die uitkomst zal hebben en aan de andere kant hadden we ook als experiment kunnen doen ...

De heer RUDDIJS (PvdA): Maar is nou niet het leuke van een experiment dat je gewoon eens gaat kijken wat er gaat gebeuren? U bent er zo van overtuigd dat dit experiment mislukt en dat er alternatieve routes nodig zijn. Wie weet komen hier wel heel mooie dingen uit voort. Sluit u dat uit?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ik sluit het niet uit, voorzitter, maar je begint met een experiment en het is ons onduidelijk wat de fietser moet gaan doen op piekuren. Er wordt dan wel een experiment gestart maar waar moeten fietser dan nu heen?

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Lammers. Hebt u ook een bel op uw fiets en denkt u dat die misschien functioneel kan zijn?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, bedankt, voorzitter. Ik heb een bel op mijn fiets en ik zie het al voor me, inderdaad. Honderden fietsers die luid bellend door de Folkingestraat proberen om ruimte te vinden en alle voetgangers opzij schreeuwen. Dat is precies de situatie die wij juist niet willen.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, toch nog één opmerking, voorzitter. U suggereert net dat er nog extra stromen bijkomen. Volgens mij is de huidige situatie zo dat het een smalle straat is, maar dat het wel kan, maar dat er zoveel onduidelijkheid is dat mensen denken dat ze recht hebben op een bepaald stukje van de Folkingestraat. Als een nieuwe inrichting ervoor zorgt dat iedereen wat beter kijkt, is het misschien nog wel mogelijk dat er veel meer fietsers en veel meer wandelaars komen. Als iedereen elkaar gewoon even wat toleranter benadert. Maar het gevoel dat je recht hebt op een stoep of op een fietspad is misschien de oorzaak van de problematiek die we nu kennen. Bent u dat met mij eens?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ik ben dat niet met u eens, ik zie dat niet. Ik denk dat het voetgangers het idee geeft dat de straat van hen is en dat fietsers er niet meer doorheen komen. Ik denk dat wij het hierbij kunnen laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat denk ik eigenlijk ook.

Motie 5: Fiets in het niets (Student en Stad, SP, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende de collegebrief Aanpassingen Koppen Folkingestraat,

constaterende dat:

- het college van plan is de Folkingestraat in te richten zonder duidelijke scheiding tussen rijbaan en stoep;

overwegende dat:

- door de voorgestelde herinrichting het de fietser onmogelijk wordt gemaakt om op piekuren gebruik te maken van de Folkingestraat;
- de Folkingestraat een belangrijke fietsroute van de stad naar het station is;
- er een goede fietsverbinding moet zijn van de binnenstad naar het station;
- er op dit moment geen duidelijke alternatieven zijn voor de fietser;

verzoekt het college:

- bij de evaluatie van de herinrichting van de Folkingestraat duidelijk in kaart te brengen welke alternatieve route(s) fietsers gebruiken;
- daarbij duidelijkheid te verschaffen over of deze routes voldoen als alternatief en te analyseren in hoeverre de alternatieve route(s) geoptimaliseerd moeten worden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het verschil tussen fietsers en voetgangers is eigenlijk dat in de Folkingestraat de voetganger al oriënterend naar de winkeltjes loopt te kijken: Wat kan ik hier nou eens doen? Wat kan ik daar? Hé, aan de overkant is een leuk winkeltje, laat ik oversteken. Het is immers onduidelijk want het is één groot stuk. De fietser daarentegen heeft als doel van A naar B te komen. Die wil in de meeste gevallen graag zo snel mogelijk naar het hoofdstation. Die komt uit een stukje Groningen Noord, denkt: ik moet de snelste weg hebben naar het hoofdstation, ik ga door de Folkingestraat, dat is de kortste weg. Ik heb het de vorige keer in de commissie al aangegeven: het scheidt verwarring. Als ik naar het station moet, als ik haast heb, dan irriteer ik mij ontzettend aan de voetgangers die daar rondlopen. Ik gebruik mijn bel de hele tijd. Het is geen pretje om mij daar in actie te hebben. Op een zaterdagmiddag wil ik met mijn dochtertje Charlie even winkelen. Dan erger ik me ziek aan al die fietsers die daar zitten te bellen. Het is namelijk niet duidelijk. De voetganger en fietser weten niet precies waar ze aan toe zijn, nu die stoepen op gelijke hoogte zitten. Stoep en weg zitten op dezelfde hoogte. Dit experiment leidt volgens mij alleen nog maar tot ergere situaties. Wij zouden er juist voor pleiten om de stoepen te verhogen, zodat het heel duidelijk wordt voor de voetganger: dit is voetgangersgebied en voor de fietser: dit is fietsgebied. Ik herinner me nog dat wethouder Dekker een paar jaar geleden een voorstel deed in de commissie om op zaterdag de Folkingestraat fietsvrij te maken. Dat stuitte op zoveel weerstand, in de commissie al, dat zij het voorstel heeft ingetrokken. Dus ik snap niet waar dit voorstel nu vandaan komt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor een heel betoog van: "Ik moet dit en ik moet dat" maar is de Partij voor de Dieren het niet met D66 eens dat de Folkingestraat gewoon voor iedereen is?

De heer KELDER (PvdD): Ja, dat ben ik met u eens. Dat geldt namelijk ook in de Zwanestraat maar de Zwanestraat en de Folkingestraat zijn twee heel verschillende straten. De Zwanestraat is geen doorgaande route, dat is meer een route waar je wel langs kunt met de fiets maar waar vooral voetgangers aan het winkelen zijn. De Folkingestraat heeft die functie ook, maar is ook een heel duidelijke doorgaande route naar het station. Daarom ben ik het niet met u eens.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Net als in de commissie kan ik zeggen dat mijn fractie zich om te beginnen realiseert dat de Folkingestraat is zoals hij is. Die is populair voor fietsers en voetgangers willen er gebruik van maken en we zullen het nooit iedereen volledig naar de zin kunnen maken. Mijn fractie was en is niet heel erg enthousiast over het experiment, maar mijn fractie denkt wel: laten we het eens een keer uitproberen. Laten we eens kijken wat het effect is hiervan. We twijfelen wat aan het shared-spaceprincipe in deze straat. Aan de andere kant willen wij ons best wel laten verrassen en we vinden het ook goed dat bewoners en ondernemers erin betrokken zijn.

Dan inderdaad wat ik ook maandagmiddag zag, dat men al begonnen was met klussen. Nou, laten we dan maar netjes zeggen dat het geen schoonheidsprijs verdient en dat ik mij kan voorstellen dat het college dat ook zo vindt maar daar horen we vast zo meteen meer over.

Overigens, en dat heeft mijn fractie ook bijvoorbeeld rond het experiment met de afsluiting op zaterdag al gezegd, vinden wij het altijd belangrijk dat er ook goede omfietsroutes zijn. Die zijn er ook. Daar zijn we namelijk ook mee bezig in het kader van de binnenstadvisie. En dit biedt natuurlijk ook weer een mooie gelegenheid bij de start van dit experiment om mensen daarvan op de hoogte te brengen. Ik ben benieuwd wat het college daarvan zegt.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): De heer Leemhuis zegt dat het geen schoonheidsprijs verdient. Nou, dat ben ik hartgrondig met hem eens. Vindt u ook niet dat het college dat met een mailtje of zoiets dergelijks had kunnen melden? Dat dit weer een stap voorwaarts had betekend?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Sorry, dat laatste verstond ik niet.

De heer KOKS (SP): Dat een mailtje of zoiets dergelijks al een hele verbetering zou zijn om de raad ervan op de hoogte te brengen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, het mooie is dat we het nu hier op de agenda hebben, dus er is voldoende tijd om daar nog even wat over te horen. Zoals gezegd, geen schoonheidsprijs en ik denk dat het college dit ook niet heel snel wil herhalen zo.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Een vraag aan GroenLinks. Gezien de toch wat kritische houding over het experiment ben ik dan wel benieuwd of zij dan niet inzien dat het in ieder geval belangrijk is dat wij bij de evaluatie van het experiment goed in kaart brengen waar die fietsers dan nu heen gaan. Ik hoor GroenLinks wel praten over de binnenstadsvisie, maar het gaat hier om een specifiek drukke route maar het station.

De VOORZITTER: Mag ik u er even op wijzen dat u in uw enthousiasme aan uw tweede termijn bent begonnen?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Het was even een interruptie.

De VOORZITTER: Oh, het was een interruptie! Dan weet u gelijk hoe ik die kwalificeer.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het was een interruptie die de kwaliteit van een tweede termijn had, zullen we maar zeggen. Het antwoord is heel simpel: ik wacht even af wat het college daarvan zegt. Ik neem aan dat een onderdeel van het experiment een evaluatie is en dat we aan die informatie ook gewoon toekomen.

De VOORZITTER: Mensen, zullen wij het woord aan het college gunnen nu? Het woord is aan het college.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ja, de andere koppen op de Folkingestraat, de heer Koks constateert denk ik terecht dat dit een collegebevoegdheid is. Het is overigens niet de bedoeling geweest om u op enigerlei wijze voor het blok te zetten in dezen door al te beginnen met de werkzaamheden, laat dat ook duidelijk zijn. Wat wij samen met de ondernemers – die term is nog niet gevallen – en de inwoners – excuus, de heer Leemhuis corrigeert mij – hebben afgesproken, is dat wij deze werkzaamheden voor de bloemetjesjaarmarkt afgerond willen hebben. Dat is 14 april. Ik ging bij de vorige Beheer- en Verkeercommissie weg met het idee dat dit niet eens besproken zou worden. Dat bleek helaas anders te zijn. Ik denk dat daar een en ander is misgegaan. Het is niet de bedoeling om dat weer te doen. Tegelijkertijd is dit wel een heel aardig experiment en ik vind het ook zeer de moeite waard om dit te onderzoeken. Het gaat er namelijk niet om fietsers te weren of te verbieden door de Folkingestraat te gaan maar het gaat erom dat mensen hun gedrag aanpassen. We hebben dit debat vorige week ook gevoerd. We gaan proberen de situatie waarbij honderden fietsers toeterend en bellend door de Folkingestraat gaan juist te vermijden, door ervoor te zorgen dat zij het gevoel krijgen dat de ruimte niet alleen van hen is maar ook van de voetgangers, zodat er een beter gedrag ontstaat. Dat is eigenlijk de bedoeling. Het is een experiment, inderdaad, dus we weten niet of dit gaat werken. Het is wel zo dat we al vijftien jaar met elkaar praten. Er hebben hekken gestaan, er was een hoop gedoe om de Folkingestraat afgesloten te krijgen. Er was ook onder de ondernemers in die straat geen overeenstemming over wat een oplossing zou zijn, vandaar dat wij ervoor hebben gekozen om dit nu op deze wijze te doen.

U vraagt in een motie naar een evaluatie in een analyse. Volgens mij kan ik u grotendeels tegemoetkomen, zo niet helemaal. Wij zijn in het kader van de binnenstadsvisie juist bezig om ook al die fietsstromen goed in kaart te brengen. Daar nemen wij dit in mee. Dus dat doen wij niet alleen voor de Folkingestraat, maar we gaan ook kijken, straks rond de meikermis, hoe de fietsers dan hun weg vervolgen. Het lijkt mij handig om het daar gewoon in mee te nemen. De motie ontraden we want we doen dit gewoon, feitelijk. We doen het wat breder dan u verzoekt en dat lijkt mij nuttig.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Maar ook uit dit verhaal blijkt voor mij niet dat er gekeken gaat worden naar waar de fietsers die nu de Folkingestraat gebruiken om naar het station te gaan, dan fietsen. En dat is volgens mij een wezenlijk verschil met de binnenstad in zijn geheel gaan bekijken.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, de wethouder Verkeer fluistert mij in dat die niet gaan omfietsen. Nogmaals, het is niet de bedoeling om de Folkingestraat af te sluiten voor fietsers. We willen dat mensen hun gedrag gaan aanpassen. In negen van de tien gevallen kunnen ze gewoon door de Folkingestraat fietsen, maar op de drukke momenten hopen wij dat ze wat meer rekening houden met elkaar. Het is niet zozeer een afsluiting die we hier zien. Nogmaals, dat doen we niet in dit experiment. We gaan dus in de breedte monitoren welke alternatieven de fietsers pakken op welke momenten en daar zal ook ongetwijfeld een goed beeld van de Folkingestraat uitkomen.

De VOORZITTER: Ik beschouw de beraadslagingen op dit punt als afgerond. We gaan zo meteen stemmen. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Mijn fractie zal de motie niet steunen. De beantwoording van het college geeft voldoende houvast voor het beoordelen van het experiment en ze gaat er ook te veel van uit dat het inderdaad zou gaan om een afsluiting en dat is dus niet het geval. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, ook wij zijn wel uiterst sceptisch over de effecten van de herinrichting, maar wij zullen deze motie wel steunen, omdat het wel mogelijk is dat fietsers een alternatief gaan zoeken. Die effecten zijn wel mogelijk en we zouden dat wel graag in de evaluatie willen zien.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. 13 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

Stemming over agendapunt 7.a: De Bewegende Stad-projecten 2016-2017

De VOORZITTER: Dan gaan wij even terug naar de eerste 1-minuutinterventie en de twee moties die zijn ingediend, die u zich vast nog wel kunt herinneren. De ene gaat over de hardlooprouten en de andere over de Daily Mile. Daar moeten wij nog over stemmen. Ik stel voor om dat nu te doen.

Dit is de motie over de hardlooprouten. Ik stel voor dat u daarover eerst uw stem over uitbrengt. 21 voor, 17 tegen. De motie is aanvaard.

Dan de motie over de Daily Mile. 35 voor, 3 tegen. De motie is aanvaard.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter? Ja, ik wou nog even een stemverklaring achteraf doen, als dat mag, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, ja. Dat mag uiteraard.

De heer BOLLE (CDA): Dat is heel fijn.

De VOORZITTER: Dat had u eigenlijk vooraf willen doen, mag ik aannemen. En daar kreeg u de kans niet voor.

De heer BOLLE (CDA): Ach, ik was zelf niet assertief genoeg. Wij hebben tegen die motie gestemd omdat wij een motie indienen om ervoor te zorgen dat de docent een sleutel krijgt van een hek wat te dun vinden, terwijl we er wel voor zijn dat scholen het principe van een kilometer hardlopen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de discussiestukken.

8. Discussiestukken

8.a: Uitwerking amendement 'Uitstel uitwerking diftar' (raadsvoorstel 2 maart 2017, 6228815)

De VOORZITTER: Ik begin bij de heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Het voorstel over diftar maakt veel los in de stad. De volgende bewonersorganisaties hebben de raad hun adviezen meegegeven en zijn voornamelijk tegen het voorstel. Het gaat om De Scheepsraad van Lewenborg, bewonersorganisatie Beijum, bewonersorganisatie het A-kwartier, de huurdersvereniging Kostverloren, Stichting van Ostade, wijkgroep Schilderswijk en we hebben ook nog contact gehad met de wijkraad Corpus den Hoorn en Stichting gemeenschappelijke werkgroep huurdersverenigingen Patrimonium. Hiernaast hebben we vele brieven van buurtbewoners gekregen. Ik ben blij dat de analyse die de SP maakt in veruit de meeste brieven wordt verwoord en ondersteund. Wij zijn blij met een solidair afvalbeleid en dit willen wij versterken. Diftar doet wat ons betreft het tegenovergestelde. Wij voelen ons gesterkt in onze uitgedragen opvattingen over het afvalbeleid door alle reacties die ons uit de stad hebben bereikt.

De SP maakt een heldere analyse over de vergroening van de productieketen, van grondstof tot afval. De overheid heeft wat ons betreft een belangrijke rol in het stellen van eisen aan producenten van verpakkingen en de arbeidsvoorwaarden waaronder geproduceerd wordt. In de stad hebben we voornamelijk te maken met de laatste schakel in deze productieketen, die een flinke hoeveelheid afval oplevert. Al dit afval komt terecht in de winkels, bedrijven, scholen, instellingen en natuurlijk de huishoudens in de stad.

In de discussienota van twee jaar geleden wordt gesteld dat Groningen in 2025 een afvalloze stad wil zijn. Daarbij is de vurige hoop dat zoveel mogelijk van het afval weer als grondstof ergens de keten in kan, om opnieuw producten voor ons te maken. Willen wij die hoop tot werkelijkheid maken, dan moeten we ervoor zorgen dat producten die aan het eind van hun levensduur of houdbaarheid zijn op een zo bruikbaar mogelijke wijze verwerkt worden. Volgens de SP kunnen wij dit alleen verwezenlijken als er vroeg in de keten rekening wordt gehouden met hoe het afval eruit komt te zien. Dat betekent een flinke ingreep in de manier waarop producten tot stand komen. Hier heeft een gemiddelde inwoner van de stad weinig over te zeggen. Daarom gaan we wat de SP betreft de verantwoordelijkheid voor het afval gezamenlijk oppakken met bedrijven en instellingen en bedrijven en instellingen in onze stad medeverantwoordelijk maken.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. De heer De Greef schetst de consument als een slachtoffer die helemaal volgepropt wordt met plastic, waar hij helemaal niets aan kan doen. Ik ben nu een deelnemer aan 100-100-100 en ik kan u vertellen: de burger heeft ontzettend veel keus. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer DE GREEF (SP): Het blijft zaak dat zoals u zegt, de consument, aan het einde van de hele keten een keus lijkt te hebben. Maar daarmee veranderen de producten niet die in onze winkels liggen en het plastic dat wij uiteindelijk in huis halen. Daar moeten we zoveel mogelijk vanaf, wat de SP betreft. Voorzitter, in Groningen zijn veel oplettende en betrokken Stadjsers die een deel van het zwerfvuil ...

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken want op dit punt zag ik nog meer vingers omhoog. We gaan het eerst even afwikkelen. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De heer De Greef van de SP had vorige week hetzelfde betoog. Ik heb u toen een aantal vragen gesteld hoe de SP dit dan denkt op te gaan lossen, dat wij die producenten van plastic gaan bewegen om die afvalstroom te verminderen. U hebt toen eigenlijk geen antwoord gegeven op de vraag hoe u dat gaat doen. U hebt nu een week de tijd gehad om daarover na te denken dus ik ben benieuwd of u de oplossing nu wel hebt.

De heer DE GREEF (SP): Voorzitter, die ziet u zo tegemoet in de moties die wij zullen gaan indienen.

De VOORZITTER: Dan de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij vinden SP en D66 elkaar als het gaat om het stimuleren van het bedrijfsleven groener te gaan werken. Zeker in de landelijke politiek. Maar waarom legt u de verantwoordelijkheid eigenlijk alleen daar neer? Het milieu is toch een zaak van ons allen? U zei het net zelf: "Het is een probleem dat wij gezamenlijk moeten aanpakken."

De heer DE GREEF (SP): Jazeker en daarom doen wij ook het voorstel dat bedrijven en instellingen hier in de stad ook hun afval gaan reduceren.

Zoals ik al zei: er zijn veel oplettende en betrokken Stadjes die een deel van het zwerfvuil en bijplaatsingen van zakken bij containers gezamenlijk aanpakken. Daarvoor maken straten en buurten onderling afspraken, soms met hulp van de gemeente. De SP wil deze initiatieven ondersteunen door omstandigheden zo aan te passen dat onze inwoners meer mogelijkheden hebben om afval gescheiden aan te bieden. Bijvoorbeeld door het plaatsen van grofvuilcontainers en het verbeteren van het huidige afvalsysteem. Daarnaast komen wij met concrete voorstellen om bedrijven en instellingen deels verantwoordelijk te maken in het beperken en scheiden van afval. Als laatste stelt de SP voor om het college de opdracht te geven om paal en perk te stellen aan de verpakkingsindustrie, die een belangrijke schakel is in het beperken en hergebruiken van ons afval. Afval is namelijk geen individueel probleem, maar een probleem dat we gezamenlijk oplossen. Dank u wel.

Motie 6: Organiseer een beter milieu, 5 punten (SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het amendement Uitstel uitwerking Diftar,

constaterende dat:

- de mogelijkheden voor het scheiden van afval vergroot moeten worden;
- de gemeenteraad daarvoor anderhalf jaar geleden een goede stap heeft gezet met 'extra impuls';

overwegende dat:

- bewoners meer mogelijkheden moeten krijgen afval gescheiden aan te leveren;
- bedrijven en instellingen in de stad meer verantwoordelijk moeten dragen;
- de echte vervuilers, de verpakkingsindustrie, onder druk gezet moeten worden;

verzoekt het college:

- minimaal twee keer per jaar een milieustraat per wijk te organiseren voor grofvuil en chemisch afval;
- nog meer mogelijkheden te regelen voor makkelijke afvalscheiding door huishoudens;
- afspraken te maken voor afvalreductie van 5%-10% per bedrijf of instelling;
- in alle winkels, scholen en instellingen te zorgen voor minimaal één recycle- en inzamelpunt;
- de verpakkingsindustrie aan te pakken door een stevige lobby met bondgenoten (bijv. in VNG-verband en i.s.m. milieuorganisaties) in Den Haag;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 7: Twee keer per jaar een milieustraat (SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het amendement Uitstel uitwerking Diftar,

constaterende dat:

- de gemeente voldoende middelen heeft voor de uitbreiding van milieustraten;

overwegende dat:

- Stadjes betere mogelijkheden willen voor het aanbieden van grofvuil en daarmee bijdragen aan verdere scheiding van afval;
- milieustraten in wijken tot gezamenlijke inspanningen van buurtbewoners op afvalgebied leidt;
- bewoners een actieve houding voor het ophalen van grofvuil verwachten;

verzoekt het college:

- minimaal twee keer per jaar een milieustraat per wijk te organiseren voor grofvuil en chemisch afval;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 8: Reductie van afval bij bedrijven en instellingen van 5-10% (SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het amendement Uitstel uitwerking Diftar,

constaterende dat:

- bedrijven en instellingen 50% van het afval in Groningen produceren;

overwegende dat:

- de mogelijkheden voor inwoners met extra impuls worden verruimd;
- daarmee een flinke afvalreductie gerealiseerd zal worden;
- de gemeente van bedrijven en instellingen in de stad eenzelfde inspanning als van bewoners mag verwachten;

verzoekt het college:

- afspraken te maken voor afvalreductie van 5%-10% per bedrijf of instelling;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 9: Pak de echte vervuilers aan (SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het amendement Uitstel uitwerking Diftar,

constaterende dat:

- Stadgers weinig in te brengen hebben hoe producten worden verpakt;
- de ambitie van afvalloze stad in 2025 moet worden gehaald;

overwegende dat:

- er stappen in de hele productieketen (van grondstof tot afval) moeten worden gezet;
- de verpakkingsindustrie niet enthousiast lijkt om volop mee te werken;
- herbruikbare of goed te scheiden verpakkingen afvalreductie bevorderen;
- alle Nederlandse gemeenten en belangengroeperingen los van elkaar nog weinig voor elkaar krijgen;

verzoekt het college:

- de verpakkingsindustrie aan te pakken door een stevige lobby met bondgenoten (bijv. via de VNG en i.s.m. milieuoorganisaties) in Den Haag;
- de gemeenteraad voor de zomer te informeren over de stappen die zij heeft gezet en vorderingen die zij heeft gemaakt;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 10: Overal afval scheiden (SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het amendement Uitstel uitwerking Diftar,

constaterende dat:

- winkels, scholen en instellingen onderdeel zijn van de afvalketen;
- de ambitie van afvalloze stad in 2025 moet worden gehaald;

overwegende dat:

- de mogelijkheden van afval gescheiden aanbieden vergroot moeten worden;
- voor het afval dat terug de keten ingaat hergebruik een logische oplossing is, waarbij medeverantwoordelijkheid moet worden georganiseerd;
- dit voor de realisatie van de afvalloze stad een flinke sprong is;

verzoekt het college:

- in alle winkels, scholen en instellingen te zorgen voor minimaal één recycle- en inzamelpunt;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 11: Uitstel Diftar (SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het amendement Uitstel uitwerking Diftar,

constaterende dat:

- de ideeën over betalen per zak ver uiteenlopen, in de stad en in de raad;
- de doelen, namelijk beter scheiden en afvalreductie door de ruime meerderheid worden gesteund;

overwegende dat:

- door uitstel van de stemming over 'Amendement uitstel diftar' scheiding en reductie nog langer op zich laten wachten;

- er genoeg inbreng van bewoners en organisaties uit de stad is om in de komende maanden stappen in de gewenste richting te zetten;
- we tot 1 januari 2021 met de nieuw te vormen gemeente hebben om alle verordeningen te harmoniseren;

verzoekt het college dringend:

- het principe betalen per zak te laten rusten tot de nieuwe raad is gevormd;
- de komende jaren met bewoners(organisaties), bedrijven en instellingen te werken aan plannen voor afvalreductie en scheiding;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Glas, gaat uw gang.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, voor ons ligt een voorstel waar mijn fractie volmondig ja tegen kan zeggen. Sterker nog, twintig jaar geleden heeft mijn voorganger dat al gezegd. Diftar is een systeem waarin veel grote steden ons al zijn voorgedaan en dat een modern, slim systeem is. Het betekent winst voor het milieu, winst voor de stad Groningen en winst voor de portemonnee van de burger.

Voorzitter, tijdens de commissie en nu ook weer, hoor ik de SP praten over ‘het probleem van het afval’ en ‘het probleem dat we niet door mogen schuiven naar de burger’. Voorzitter, afval is geen probleem, afval is een oplossing. Afval is namelijk een grondstof. Mijn fractie kiest voor hergebruik van afval in plaats van voor het uitputten van deze aarde. Een circulaire economie is anno 2017 een bittere noodzaak geworden. Recyclebaar afval verbranden, zoals dit nu nog in grote hoeveelheden gebeurt, is gewoon dood- en doodzonde.

Wat betreft woonlasten staat Groningen op plek 4 als het gaat om de lasten voor de burger voor afval. Dat betekent dat het zeer wenselijk is dat de Groninger zelf invloed kan uitoefenen op de hoogte daarvan. We hebben gemerkt dat de discussie heel veel vragen heeft opgeroepen. Wij hebben ook heel veel mailtjes hierover gekregen. Ik heb veel mensen te woord gestaan en wat mij opgevallen is, is dat ik iedereen inhoudelijke argumenten kan geven waarom het voor hem of haar een verstandige keuze is om te kiezen voor diftar. Heel veel partijen in de raad, ik weet niet wat erachter zit, maar die gooien olie op het vuur. Die drijven op de angst die daar rondom speelt. Daarom heb ik even een lijstje gemaakt van punten die wat mij betreft bovenop het gescheiden afval mogen en ik zal u zeggen waarom.

De VOORZITTER: Ja, de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik maak er ernstig bezwaar tegen dat u zegt dat wij inspelen op de angst van mensen. Ik vind dat heel vreemd. Over afvalscheiding kun je een mening hebben. Mensen hebben een andere mening, prima. Maar om dit nou naar voren te brengen vind ik gewoon niet passend hier in deze raadzaal.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, ik zal de PvdA uitleggen waarom ik vind dat de PvdA doorgaat op de angst die er speelt bij een hoop mensen. Ik kan die angst namelijk wegnemen in mijn reactie tegen de mensen. En ik zal dat lijstje noemen.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, de heer Van der Glas heeft het over een stukje gedragsverandering. Mensen scheiden afval, niet systemen. En daarin zeggen heel wat wijkorganisaties: “Maak ons nou medeverantwoordelijk ...”, want dat gevoel hebben zij niet, “... voor het diftarsysteem.” Dat is niet gebeurd. Daarmee creëert u dus ook geen draagvlak en daarmee creëert u ook niet wat u graag wilt, namelijk dat mensen beter gaan scheiden.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, ik ben het niet eens met mevrouw Woldhuis. Wat diftar beoogt is dat er 2,8 miljoen euro die nu door de schoorsteen gaat, niet door de schoorsteen gaat maar teruggaat naar de mensen die betalen voor hun afval. Dat betekent dat je moet uitleggen aan de bewoners dat de mensen die nu afval scheiden in de toekomst heel veel minder gaan betalen. Dat kan lopen van, als helemaal niets verandert en je bent een sloddervos en het interesseert je geen fluit, dan ga je er nog 4 euro per jaar op vooruit, tot als je daar wel over nadenkt, dan kun je 150 euro per jaar besparen of 200 euro als je verstandig doet.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, voorzitter, de heer Van der Glas maakt weer een fout. Het systeem gaat niet scheiden, de mensen moeten scheiden. Dus die 2,8 miljoen euro krijgen we alleen als mensen het daadwerkelijk meer gaan scheiden. En als wij die mensen dus niet meenemen, dan gaat het diftarsysteem ook niet werken.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, ik hoor alle partijen, inclusief 100% Groningen praten over de wens om uiteindelijk te komen tot een afvalloze stad. U kiest ervoor om de mensen lief aan te kijken en te vragen of ze alstublieft willen scheiden; GroenLinks kiest ervoor om de mensen die dat doen ook daadwerkelijk een financiële beloning te geven.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Mijn vraag aan GroenLinks is even: wie betaalt dan de rekening als iedereen erop vooruitgaat?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Niemand betaalt een rekening want dat besparen we nou juist door niet dat afval in Wijster door de schoorsteen te verbranden. We gaan hierop besparen met zijn allen. Ik zal het nog een keer uitleggen. Maar goed, ik ben inmiddels begonnen met mijn lijstje van punten die wat mij betreft bij het gescheiden afval kunnen. Het is namelijk onzin dat bewoners meer gaan betalen als diftar ingevoerd wordt. Dat misverstand moet nu echt even rechtgezet worden. Het tweede: goedwillende Groningers die het zwerfvuil vrijwillig ophalen, die worden niet gestraft. Die mensen moeten op het schild gehesen worden. Die mensen verdienen een lintje en die krijgen gewoon een aparte bak en aparte tikken om dat gratis weg te halen. Voorzitter, ik zou graag mijn woordvoering af willen maken.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, de heer Van der Glas legt het nog een keer uit, maar het is toch jammer dat dit dan niet eerder goed over het voetlicht is gebracht want misschien hebt u gelijk. Misschien hadden mensen overtuigd moeten worden voor je zo'n voorstel hier indient.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, mijn woordvoering nu is niet anders dan die de afgelopen week is geweest en hij is ook niet anders dan die in 2015 geweest is. Het is precies hetzelfde verhaal als wat nu staat in dit voorstel.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, en daar ligt nu daadwerkelijk het probleem.

De VOORZITTER: Ja, maar de heer Ubbens krijgt nu van mij het woord. Zijn stem is wel erg hoog geworden, nu. Gaat uw gang, hoor.

De heer UBBENS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp heel goed wat u zegt en dat ú dat wel zegt. Maar de gemeente komt met dit voorstel om dat te gaan invoeren en blijkbaar zijn de mensen zich nog onvoldoende bewust om genoeg draagvlak te creëren voor zo'n voorstel. Dat zou dan toch eerst goed moeten zijn?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dat doet niks af van het systeem van diftar, dat gewoon een hartstikke goed systeem is. Dat probeer ik hier duidelijk te maken.

Ik heb nog twee punten die wat mij betreft op de vuilnisbelt mogen. Dat is ten eerste 'de hoeveelheid zwerfafval zal enorm toenemen'. Dat is waar. Dat verwacht ik ook want dat gebeurt namelijk in alle grote steden waar diftar ingevoerd wordt. Maar wat erbij verteld moet worden, is dat die piek na een aantal maanden ook weer verdwijnt, omdat mensen daaraan wennen en omdat er heel hard op gehandhaafd wordt. En ik zie hier inzet van drie extra handhavers. Van acht naar elf. Dus dat geeft mijn fractie de garantie dat er slim mee omgegaan wordt. Ten slotte hoor ik ook mensen zeggen: "Ik heb geen keus." Net ook al, de heer De Greef. "Ik krijg dat afval door mijn strot geduwd en als ik daar dan thuis mee zit, moet ik er noodgedwongen heel veel geld voor betalen, omdat ik met handen en voeten gebonden ben." Niets is minder waar. Wat ik net ook al zei: ik doe mee aan 100-100-100 en ik doe een keer in de week een kilo

afval in het ding. Als ik dat door zou rekenen, zou ik gigantisch minder gaan betalen. En dat geldt voor alle burgers.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Het punt van zwerfafval. Daarvan is heel duidelijk dat je dat eigenlijk op twee manieren kunt bestrijden. Dat is door handhaving maar ook door sociale controle in de wijk. Mensen die vrijwillig zwerfafval opruimen. Nu bleek dus anderhalf jaar lang dat mensen hierin niet werden gestimuleerd. Mensen weten niet van het huidige beleid, weten niet hoe het nieuwe beleid daarop gaat worden en dat is ook het hele probleem. Er is anderhalf jaar lang niet gecommuniceerd met de burger. Dus dan ga je, als je diftar gaat invoeren, allerlei mensen tegen ons in het harnas jagen. Dan ga je die hele sociale controle verliezen.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, we kiezen nu voor de keuze al dan niet diftar en in dat hele diftarverhaal zitten een enorm communicatietraject. Als wij dit voorstel aannemen, gaan wij morgen niet diftar invoeren. Dan gaan we de weg inzetten om diftar te realiseren, straks. Dus dat betekent dat we dat hele traject dat u nu schetst ook gaan uitvoeren. Voorzitter, dit was mijn woordvoering.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nog een vraag aan de heer Van der Glas. U zegt: "Ik ga minder betalen", maar in het huidige systeem is het juist heel mooi, ook in het kader van solidariteit, dat je ook een beetje voor elkaar betaalt. Wat vindt u daar dan van? Dat is ook een thema dat GroenLinks vaak benadert.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, mevrouw Jongman is solidair met de verkeerde categorie, namelijk met de vervuiler. Als we dit op een slimme manier aanpakken, gaat iedereen minder betalen. Ook degene die kinderen heeft in de luiers of hier op een andere manier kritisch mee omgaat.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, dan weet u niet de situatie van heel veel categorieën. Noem maar op, ouderen, chronisch zieken die extra materiaal nodig hebben, daar bent u niet solidair mee.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Daar ben ik wel solidair mee want in het diftartarief gaan we differentiëren naar verschillende categorieën. Dus dat betekent dat mensen die moeilijk ter been zijn of die op een andere manier tegemoetgekomen moeten worden in de tarieven sfeer, tegemoetgekomen worden en dus uiteindelijk ook minder gaan betalen.

De VOORZITTER: Oké. De heer De Greef nog.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van der Glas heeft wel lef hoor. Hij durft vanuit het stadhuis met een geheven moralistisch vingertje naar al die bewoners die wij in Paddepoel hebben gesproken te zeggen: "U bent een vervuiler. U bent een vervuiler en ú bent een vervuiler."

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dan hebt u mij verkeerd begrepen.

De heer DE GREEF (SP): Nou, mag ik even mijn vraag afmaken alstublieft? Mijn vraag gaat erom dat, als wij nu een ingreep doen alleen aan het einde van de keten, alleen als iedereen zich precies zo gedraagt zoals u dat doet, dat wij dan geen afval meer hebben. Maar het punt is nu juist dat wat wij in onze huizen krijgen, zo geschikt moet zijn voor hergebruik dat wij niet eens meer restafval produceren met zijn allen.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, ik ga een heel eind met u mee als het gaat om het aanpakken van de verpakkingindustrie. Alleen moet u niet doen alsof de burger een slachtoffer is. Die heeft wel degelijk een keuze daarin. Ik heb mijn huis als voorbeeld genoemd. Wat u in die wijk moet zeggen, is niet mij verwijten dat ik die mensen vervuilers noem, u moet die mensen uitleggen dat ze enorm veel geld kunnen besparen en dus hun lasten kunnen drukken. Dat is het ware verhaal.

De VOORZITTER: De woordvoering was afgerond. Wie wil het woord? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Het was gisteren al duidelijk en dat hebben wij bewust gedaan om hier geen spanning op te zetten want maandagavond hadden we tenslotte het besluit al genomen. Wij gaan tegen de invoering van diftar stemmen. Tenminste, op dit moment. En iedereen mag het gerust weten: het was absoluut geen makkelijk besluit. Ik ben als raadslid absoluut voor het principe van diftar. Op het moment dat ik dit voorstel voor mijn neus had en er de boer mee op ging, had ik er heel veel vertrouwen in dat de gemeente Groningen klaar zou zijn voor diftar. Net zoals 250 andere gemeenten in Nederland. En laat ik nogmaals vooropstellen dat wij voor het stimuleren van afvalscheiding zijn en dat ik het een van de meest belangrijke taken vind van de gemeente. Ook besepte ik maar al te goed dat mijn stem hier wel eens doorslaggevend zou kunnen zijn. Maar, voorzitter, naarmate de weken vorderden, zakte mij de moed steeds verder in de schoenen. Drie weken geleden heb ik in Beijum een bijeenkomst georganiseerd, waar duidelijk bleek dat er nog zoveel knelpunten en vraagtekens waren in en over ons huidige beleid en dat mensen in Beijum behoorlijk wantrouwend zijn richting de gemeente hierover. Oké, dat is een punt. Maar na verloop van tijd bleken steeds meer mensen zich tegen diftar te keren. Mijn mailbox stroomde vol en ik heb heel veel wijkorganisaties gesproken. De heer De Greef noemde een lijstje op en ik kan het lijstje aanvullen met Korrewegwijk, De Hunze, Binnenstad Oost, De Wijert; ik heb zeker twaalf, dertien wijkorganisaties gebeld. En op vrijdagavond in de kroeg kon ik maar over één onderwerp met mensen praten, of tenminste iedereen wou met mij over dit onderwerp praten en dat was diftar.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Woldhuis praten over de bijeenkomst in Beijum. U hebt mij daarvoor uitgenodigd en ik was daarbij. Het was een bijzonder informatieve avond, waarvoor dank. Ik heb daar echter ook gehoord dat de meerderheid van de mensen die daar zat kritische vragen had, maar wel voor het systeem van diftar was. U hebt de uitzending opgenomen dus u kunt het terugkijken. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dat ben ik met u eens. Ik heb ook net tegen u gezegd: ik ben in principe ook voor diftar. Dus daarover zijn we het helemaal eens. Maar de mensen hebben ook tegen u gezegd: "Maar wij hebben nu geen vertrouwen in de gemeente, zoals het nu op dit moment wordt uitgevoerd." Dat ben ik verder gaan onderzoeken. Hoe komt het dat er op dit moment geen draagvlak is voor ons huidige beleid? De vraag is dus nu ook waarom. Het antwoord zijn twee dingen.

De VOORZITTER: Eerst even de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben ook bij u geweest op de avond in Beijum. Het was een heel goede avond. Ook dank voor de uitnodiging. Ik heb daar inderdaad hetzelfde geluid gehoord als collega Van der Glas en ik heb ook een aantal concrete punten gehoord van de bewoners waar ze mee zaten. Waarom bent u voor deze raadsvergadering niet met die concrete punten in bijvoorbeeld moties gekomen om die te verbeteren, omdat u nu zegt dat u principieel geen problemen hebt met diftar? Dan had u het voorstel beter kunnen maken.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Die punten die daar werden besproken, gaan over het huidige beleid. Het is eigenlijk een beetje een omgekeerde wereld, waar u nu mee bezig bent. Mensen ervaren nu al zoveel problemen en knelpunten op het huidige beleid, dat ik vind dat wij dat eerst moeten gaan aanpakken voordat we überhaupt over een nieuw beleid gaan praten. Want een punt is – dan ga ik verder met mijn woordvoering – de vrees voor afvaldumping en kans op meer zwerfafval. En niemand ontkent dat ook. En het andere is dat mensen fysiek of vanwege hun woonsituatie niet in staat zijn om hun afval te scheiden op een manier die voor hen het meest voordelig is. Om het systeem stadsbreed in te kunnen zetten, moet het opgetuigd worden met alle uitzonderingen, zodat er een draak van een bureaucratisch systeem gaat ontstaan. Daar zit niemand op te wachten.

Wat is er dan misgegaan? Zoals zo vaak is het een kwestie van het meenemen van mensen in het proces. De mailtjes van de verschillende bewonersorganisaties spreken wat dat betreft boekdelen. Men voelde zich geen onderdeel van het proces. Men voelde zich niet gehoord of laat staan gevraagd en dan is het antwoord op mijn zorgen van de wethouder behoorlijk teleurstellend, omdat hij de problemen die er nu al zijn op het huidige beleid, onder andere Beijum, maar goed u hebt mijn mailbox ook gezien, niet ziet en niet serieus ingaat op de punten zoals het groenafval. Daar is het fout gegaan.

De wethouder kan wel zeggen dat hij voor elk probleem een oplossing heeft, maar als mensen dat niet weten en er slechts één bijeenkomst is geweest in anderhalf jaar tijd, ga ik als raadslid van 100% Groningen op de stoel zitten van: “Ja, wij weten wel wat goed voor u is” en dat voelt niet goed, voorzitter. Ik ben volksvertegenwoordiger van een lokale partij en wij willen in samenspraak met de bewoners beleid voeren. Nu instemmen, en dat meen ik bloedserieus, gaat tegen mijn kernwaarden in en om de reden waarom ik hier nu zit. We zijn ervan overtuigd: scheiden doe je samen. Niet het diftarsysteem scheidt beter het afval, maar de mensen achter het systeem doen dat.

Maar niets doen, voorzitter, is ook geen optie. Het is de afgelopen tijd wel duidelijk geworden dat je Groningers niet over één kam kunt scheren en dan is er maatwerk nodig. Een gebied met veel hoogbouw heeft een andere benadering nodig dan woningen met een ruime tuin. Dat sluit aan bij de manier van gebiedsgericht werken waar het college ook een groot voorstander van is. We zouden per gebied kunnen kijken wat de meest doeltreffende manier van afvalscheiding is. Uiteraard is het niet de bedoeling dat wij verschillende tarieven gaan hanteren voor verschillende gebieden, maar wel meer maatwerk gaan regelen voor scheidingsmogelijkheden. Zoveel mensen, zoveel scheidingswensen. En dan heb ik het niet over echtscheidingswensen. Daar ligt een uitdaging voor diftar en er is dan geen reden tot wanhopen. Er is namelijk genoeg te doen. Dank u wel.

Motie 12: Naar een gebiedsgericht afvalscheidingsstelsel (100% Groningen)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende Uitwerking amendement Uitstel uitwerking Diftar (raadsvoorstel 2 maart 2017, 6228815),

constaterende dat:

- er, over de hele gemeente gezien, niet voldoende draagvlak is om het voorgestelde diftarsysteem in te voeren;
- de oorzaken van het gebrek aan draagvlak te vinden zijn in een gebrek aan vertrouwen in het diftarsysteem en dat de argumenten daarvoor verschillen per wijk of situatie;
- er veel signalen uit wijken en buurten zijn gekomen waarin een gebrek aan participatie in het totstandkomingsproces wordt uitgesproken;
- er ondanks een gering draagvlak voor het voorgestelde diftarsysteem een breed bewustzijn is dat we minder afval moeten produceren en beter moeten scheiden;

overwegende dat:

- er geen afvalscheidingsstelsel bestaat dat in alle voorkomende situaties het beste stelsel is;
- we met het gebiedsgericht werken de verschillen tussen wijken, buurten en straten erkennen en faciliteren;
- we met het gebiedsgericht werken beter in staat zijn draagvlak te creëren omdat we dicht bij de mensen en hun leefwereld blijven;
- de gedeelde doelstelling om tot een circulaire economie te komen gebaat is bij draagvlak onder de bevolking en dat derhalve een kansrijk afvalscheidingsstelsel het gevolg zal zijn van een gebiedsgerichte aanpak;

spreekt uit:

- te willen experimenteren met kleinschalige gebiedsgerichte afvalscheidingsstelsels en de uitkomsten van deze experimenten na twee jaar in de raad te evalueren.

Toelichting: Het gaat uitsluitend om het scheidingssysteem dus de mogelijkheden die geboden worden om te scheiden. De tariefstelling staat nadrukkelijk los van deze experimenten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In de commissie dacht ik: ja, wat moet ik hier nou nog over zeggen? Er is al zoveel over gezegd. Ik probeer ook een beetje te kijken wat ik hier nog over kan zeggen, wat ik nog niet gezegd heb. Nou, dat heeft ongeveer GroenLinks al gezegd. Dus ik kan mij daar eigenlijk wel aansluiten.

Symbolisch ben ik vandaag op mijn nieuwe fiets gekomen. Die fiets is gemaakt van blik. Helemaal van gerecycled blik. Je kunt hem bewonderen beneden bij de trappen. Die is namelijk met magneten uit het systeem gehaald. Het symboliseert ook een beetje hoe mooi het is om te recyclen. Ik heb deze fiets bij Albert Heijn gewonnen, moet ik er eerlijkheidshalve bij zeggen maar ik heb er heel erg mijn best op gedaan om die fiets te mogen winnen want ik vind het een mooi idee dat je blik kunt recyclen tot een fiets. Daar begint het eigenlijk. Bewust worden van hoe je afval kunt scheiden. Het begint bij de burger

die zelf kan bepalen hoe hij zijn afval wel of niet wil scheiden. Wil hij geen afval scheiden, betaalt hij daar meer voor en wil hij wel afval scheiden, niet. Nou, ik vind het heel mooi om te zien dat die mensen die het 100-100-100-programma volgen zich nu ineens veel bewuster zijn: “Hé, ik kan mijn afval scheiden.” De heer Van Keulen zei het al. Waar hij met een gezin dat een kind groter is dan mijn gezin, met twee afvalzakken uit kan, terwijl ik het met mijn gezin nog met minstens drie moet doen. Dus het is een uitdaging voor mij om te kijken hoe ik zo meteen beter het afval kan scheiden. Nou, het ligt niet alleen bij de burger, het ligt ook bij de aanbieders. De SP noemt dat al. Ik heb het ook in de commissie al gezegd: ik zou ervoor willen pleiten dat, mocht diftar een feit worden, het college dit ook stimuleert bij alle winkels hier in Groningen. Probeer daar ook te kijken hoe je druiven of aardappels of andere dingen beter kunt aanbieden, waardoor je niet allemaal massaal naar de markt hoeft want op de markt wordt in zekere zin wel goed gescheiden.

Ik vind dat het een stap vooruit moet en iedereen die niet voor diftar is, is volgens mij voor stilstand en stilstand is achteruitgang. Ik vind dat wij als stad niet meer achter kunnen blijven bij het invoeren van diftar. Weet u nog dat het een paar jaar geleden een voorstel was om niet meer te roken in openbare gelegenheden? Nou, ongeveer de helft van de bevolking, misschien wel meer dan de helft van de bevolking, was daartegen. Hoe kan dat nou? Je mag toch overal roken? Denk aan het roken in kroegen. Dat kan toch niet? Nu is het de gewoonste zaak van de wereld dat er niet meer wordt gerookt in kroegen en openbare gelegenheden. Ik denk dat diftar, dat weet ik eigenlijk zeker, een vergelijkbaar iets is. Als wij als groene partijen, die nu dit voorstel eigenlijk vooral willen steunen, dit dus willen invoeren, dragen wij met elkaar eraan bij dat er 6 MT CO₂-uitstoot minder komt. Maar volgens mij word ik geïnterrumpeerd.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dat klopt. Ja, de heer Kelder zegt: “Niet invoeren van diftar is stilstand, is achteruitgang” maar waar was u dan anderhalf jaar? Geen bewoner is meegenomen in het proces. Als u zo’n voorstander bent van diftar, had u ook een beetje meer de boer op mogen gaan.

De heer KELDER (PvdD): Je hoeft niet per se de boer op te gaan om ergens voor te zijn. Ik vind het een vanzelfsprekende zaak dat wij diftar in gaan voeren. Ik hoef dat toch niet te verdedigen? Onze partij heeft het als een groot goed staan. In ons partijprogramma staat dat wij voor diftar zijn. Ik kan ook wijken langs gaan en zeggen: “Stop allemaal met vlees eten.” Dat is ook iets wat in ons partijprogramma staat. Dat doe ik ook niet. Ik vind het de meest vanzelfsprekende zaak van de wereld dat wij diftar gaan invoeren. Ik hoef daar niet per se de hert voor op te gaan. Daarbij, als eenmansfractie vind ik dat ook wel en beetje veel werk trouwens, maar dat geheel terzijde.

Ik gaf dus eigenlijk aan dat als wij diftar in willen voeren – en alle partijen die dat niet willen, lopen dat dus mis eigenlijk – wij een vijfde van onze landelijke doelstelling om in 2020 de totale CO₂-uitstoot met 20% te willen verminderen, kunnen halen. Door alleen maar diftar in te voeren. Als iedereen zich daaraan gaat houden.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, het doet toch een beetje een raar beeld voorkomen dat als je tegen diftar bent, je eigenlijk tegen een goede afvalscheiding bent. En als je voor bent, dat je dan ongeveer de wereld gered hebt. U doet dan toch de Stadgers en beetje tekort want als grote stad doen wij het op dit moment met de huidige voorzieningen al heel erg goed, met 57% gescheiden inzameling. Dus eigenlijk zegt u tegen de Stadgers: “U hebt het slecht gedaan.” Dat ben ik niet met u eens want de Stadgers hebben het tot dusverre heel goed gedaan en we zoeken naar een manier om van 57% naar 65% te gaan. Wat is daarop uw reactie?

De heer KELDER (PvdD): Ik zeg niet dat de Stadger het slecht gedaan heeft. Ik vind dat wij zouden stilstaan als we diftar niet zouden invoeren. Ik vind dat het nog beter kan. Dat zouden we kunnen doen door diftar in te voeren. Dat is eigenlijk wat ik wil zeggen hierover.

Ik had een aantal kritische noten en die kritische noten heb ik ook besproken met de wethouder, in de commissie. En om de woordvoering even compleet te maken: wij maakten ons zorgen over het groene afval. Nou, daar is een oplossing voor gekomen. Mensen die nu geen groencontainer hebben, zouden het wel kunnen inleveren. Daarnaast heb ik me ook zorgen gemaakt, anderhalf jaar geleden, over hoe het nu precies zit met luiers. Nou, ik heb me daar een beetje in verdiept en de oplossing die het college biedt is niet de meest optimale oplossing, maar ik denk wel een goede oplossing om te gaan kijken hoe je ook

luiers kunt recyclen. Ik heb daar een onderzoek naar gedaan en het is uiteindelijk veel goedkoper dan maar steeds weer pakken Pampers aan te schaffen. Dus ik denk ook dat daar de oplossing ligt en dat we eigenlijk af moeten van het weggooien van al die dingen. En wil je dat wel, dan moet je daar dus voor betalen. Ja, ik zie dat iemand zijn vinger opsteekt.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, mijnheer Kelder, een extra impuls kan ook tot meer afvalscheiding leiden. Vindt u het nou niet jammer en teleurstellend wat er afgelopen anderhalf jaar geleden is gebeurd op het gebied van afvalscheiding? Hadden we dan niet meer kunnen doen? Bent u dat met mij eens?

De heer KELDER (PvdD): Binnen het huidige systeem, ja, dan had er meer kunnen gebeuren. En daarom is er nu een nieuwe stap gezet en dat is namelijk diftar.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Maar begrijpt u dan ook mijn punt, dat als in die anderhalf jaar tijd, terwijl we dat afvalbeheerplan hebben aangenomen, al die extra impulsen heel magertjes zijn uitgevoerd, wij heel weinig vertrouwen hebben in de stap naar een nieuw systeem? Begrijpt u dat?

De heer KELDER (PvdD): Nou nee, ik begrijp niet helemaal wat u zegt want volgens mij is het namelijk niet op die manier ingevoerd. Er is een amendement ingediend en daar praten wij nu over, omdat wij het anders willen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): We hebben een afvalbeheerplan aangenomen in december 2015, waar allerlei maatregelen in staan. Extra impuls en dat soort zaken. Daarvan vind ik dat er heel weinig is uitgevoerd. Kunt u zich dan voorstellen dat het draagvlak voor een nieuw systeem, terwijl het systeem dat wij aan hebben genomen eigenlijk maar heel magertjes is ingevoerd, er niet is?

De heer KELDER (PvdD): Nee, ik kan mij dat niet voorstellen. Diftar is een heel duidelijk systeem waarin je allerlei voorzieningen moet invoeren, anders is er geen diftar. Dus als er nieuwe voorzieningen worden ingevoerd, is er een nieuw systeem dat ervoor gaat zorgen dat er minder afval wordt geproduceerd.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja maar ...

De VOORZITTER: Nee, ik beschouw dit punt als afgerond.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nog even daarop volgend ...

De VOORZITTER: Nee, ik beschouw dit punt als afgerond.

De heer KELDER (PvdD): Nou, dat was ook eigenlijk wel mijn woordvoering. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Niemand is tegen het milieu. Niemand is tegen duurzaamheid maar diftar invoeren is echt wel voor-tegen-onderwerp geworden met eigenlijk twee kampen. Nou, dat klinkt wat negatief. Twee mensen, stromingen, dank u wel, wethouder. Twee stromingen binnen de raad. Het is een heel veelbesproken onderwerp. Het speelt hier heel erg. We hebben vandaag en gisteren en eergisteren heel veel overleg gehad met elkaar. Maar ook in de stad is het een veelbesproken onderwerp en ik heb de laatste tijd nog niet zoveel mailtjes gehad als nu over diftar. Het principe dat wij altijd voorop hebben gesteld, is dat de Stadlers vergelijkbare mogelijkheden moeten hebben om afval te scheiden. Het is niet het eerste punt dat wij nu maken, in de afgelopen commissie. We hebben dat ook eerder al duidelijk aangegeven want als stad hebben wij een zeer diverse bebouwing en een zeer diverse bevolking. Wat het college daarin niet heeft laten zien, is hoe dat daadwerkelijk handen en voeten gegeven kan worden. Er staan heel veel ideeën beschreven. We hebben ook al heel veel ideeën de revue zien passeren. Er is weliswaar een start gemaakt en ambtelijk is er ontzettend veel voorbereid, maar wat wij zochten na eerdere discussies, hebben wij niet gevonden om echt voor diftar te gaan.

Wat een van de negatieve effecten zou kunnen zijn, is bijvoorbeeld dumpen in de openbare ruimte of naast de container plaatsen. Een van de inwoners die ons mailde zegt: “Het wordt een zwijnenstal want het is nu al een zwijnenstal.” Nou is dat weliswaar wat gechargeerd maar eigenlijk is het punt dat hij maakt: het is nu niet op orde dus de vraag is hoe wij het dan later wel op orde kunnen laten komen.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Is mevrouw Jongman ervan op de hoogte dat als u niet akkoord gaat met dit voorstel, dit ook betekent dat er dus geen extra impuls van 0,5 miljoen euro richting het oplossen van het zwerfafvalprobleem gaat?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, daar gaan we het nog wel even over hebben, denk ik. Ik denk dat we het in deze raad over een heel aantal zaken wel eens zijn. Dat is een beetje vooruitlopend op de zaak, maar dat denk ik toch. Weliswaar geeft het college extra handhavers, geeft u aan in het voorstel, maar de basis waar vanuit wij geredeneerd hebben, houdt de stad schoon, is op dit moment niet op orde. Containers zijn ook vaak vol. Nou, dat zijn allemaal technische dingen die we in de commissie al behandeld hebben. We hebben onze leden ook nog geraadpleegd na ook een ledenvergadering, waarin we ook met dank aan de ambtelijke steun, uitgebreid hebben kunnen doornemen wat voor mogelijkheden er zijn. Kortom, we hebben heel veel berichten van Stadgers ontvangen en alles overwegende: het doel op zich, daar is in deze raad denk ik best consensus over te vinden, maar de vraag is vooral: hoe realiseer je dat? En de vraag hoe je dat goed kunt realiseren, en geen enkele groep tekort te doen, ook niet in die diversiteit aan bevolking en bebouwing, geeft dat wij op dit moment niet voor invoering van diftar zijn. Ik heb als aanvulling nog een motie die wij graag willen indienen over het gratis groen ophalen. Nu is het zo dat als mensen hun groen afval willen laten ophalen, ze 15 euro per kubieke meter gaan betalen. Als je kijkt naar de kerstbomen na Oud en Nieuw, dan worden die gratis opgehaald en afgevoerd. Misschien is er een soortgelijk systeem te bedenken voor groen afval voor mensen die het niet zelf via de groencontainer of anderszins kunnen laten afvoeren. Dank u.

Motie 13: Gratis groen ophalen (ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 maart 2017 besprekende de uitwerking amendement Uitstel uitwerking diftar d.d. 1 maart 2017,

constaterend dat:

- college en raad het eens zijn over extra impulsen voor het scheiden van afval;
- groen afval een bijdrage levert aan de circulaire economie, onder meer als het wordt gebruikt als grondstof voor het produceren van groen gas;
- groen gas duurzaam geproduceerd biogas uit gft of organisch materiaal is;
- Stadgers die niet in de gelegenheid zijn om groen afval zelf af te voeren het tuin- en snoeiafval kunnen laten ophalen door de gemeente Groningen à 15 euro per m³, met een maximum van 3 m³;

overwegend dat:

- hoe meer tuin- en snoeiafval hergebruikt kan worden, hoe beter dat is;
- het vragen van geld voor het ophalen van groen afval niet bevorderend werkt om groen afval te scheiden/aan te bieden;
- het systeem van kerstbomen ophalen goed werkt;

van mening dat:

- groen tuin- en snoeiafval kosteloos zou moeten kunnen worden opgehaald;

verzoekt het college:

- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om, vergelijkbaar met het systeem van het ophalen van kerstbomen, ook een soortgelijk systeem op te zetten voor het ophalen van groen-, tuin- en snoeiafval en de raad hierover te rapporteren in de voorjaarsbrief 2017;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De discussie vandaag gaat over de uitwerking van een amendement dat wij in december 2015 met een aantal partijen van deze gemeenteraad hebben ingediend. Wij vroegen toen om een betere uitwerking ten aanzien van een aantal punten. Dat was het

doelgroepenbeleid, dumpingen zwerfafval en handhaving. Ten aanzien van het doelgroepenbeleid zijn wij voorzichtig tevreden, zeker wanneer we kijken naar andere steden die diftar al hebben ingevoerd en minder sociaal vangnet hebben gecreëerd. Ambtelijke navraag en de reactie van de wethouder vorige week namen nog een aantal zorgen die wij hadden op dit punt weg. Nogmaals, voor de Stadspartij staat voorop dat alle inwoners dezelfde kansen en mogelijkheden krijgen om afval in te zamelen en te scheiden, zeker wanneer wij voor diftar zouden kiezen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Hoor ik de Stadspartij zeggen dat zij tevreden was over het doelgroepenbeleid, omdat ze na ambtelijke navraag helderheid hadden? Dan is mijn vervolgvraag: we hebben Humanitas en we hebben die medische indicaties. Ik heb daar de vorige keer ook naar gevraagd, maar daar heb ik niet goed antwoord op gekregen. Is het u nu duidelijk hoe dat zit met Humanitas en dat deze organisatie hiermee gaat helpen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Om op uw eerste vraag terug te komen: nee, u hebt niet goed geluisterd want ik zei: wij zijn voorzichtig tevreden. En uw andere vragen. Ja Humanitas, daar hebt u zelf een heel groot punt van gemaakt, vorige week. De wethouder heeft dat volgens mij duidelijk uitgelegd. Ik heb het later ook weer nagevraagd. Ik vind dat u daar absoluut geen gelijk in hebt.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Sorry, voorzitter, wat hebt u daar nagevraagd?

De VOORZITTER: Moment. Ik begrijp dat u het woord wilt, mijnheer Loopstra?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Sorry.

De VOORZITTER: Dan krijgt u het woord.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Wat hebt u dan nagevraagd?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik heb nagevraagd over het punt dat u maakte over Humanitas en er is mij duidelijk uitgelegd dat u geen gelijk hebt op dat punt.

De heer LOOPSTRA (PvdA): U suggereert dat wat wij zeiden, dat de hoogste baas bij Humanitas niet op de hoogte was, onjuiste informatie was?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat is mij uitgelegd, ja. En volgens mij ...

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dat is u uitgelegd door de hoogste baas?

De VOORZITTER: Nee, nee, nee. Moment even. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Sorry, voorzitter. Dat is u uitgelegd door de hoogste baas?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, niet door de hoogste baas. Ik ga even verder, voorzitter, want ik had het over dat doelgroepenbeleid. Er zijn heel veel maatregelen door het college aangekondigd die ons voorzichtig tevreden stemmen. En ook tevreden zijn wij over de mogelijkheden die er komen voor bewoners om gft-afval te gaan scheiden. Daar heb ik vorige week nog een vraag over gesteld. Het is duidelijk geworden dat Stadgers die de mogelijkheden nu niet hebben om gft te scheiden, die mogelijkheid straks wel krijgen. Een voorbeeld is: als ze aan een gft-route wonen, kunnen zij een voorziening aanvragen. Stadgers die niet aan een route wonen, kunnen het samen met hun burens mogelijk maken en dan krijgen zij dus een gft-container en indien nodig komt er zelfs een mogelijkheid om een ondergrondse container te plaatsen, wanneer we het bijvoorbeeld hebben over een hoogbouwwijk. Het mooie blijft natuurlijk dat het aanbieden van gft gratis blijft.

Waar we minder tevreden over zijn, is de snelheid waarmee de extra impulsvoorzieningen uit het afvalbeheerplan zijn uitgerold over de stad, of eigenlijk niet zijn uitgerold. Want in combinatie met een gebrekkige voorlichting van de afgelopen maanden zijn er vanuit de stad grote zorgen geuit over de invoering van diftar. Die zorgen concentreren zich met name op dumping van zwerfvuil, een probleem dat

door de Stadspartij al jaren wordt gedeeld. Niet voor niets stemden wij tegen de verlaging van het borgniveau en hebben wij meerdere pogingen gedaan om de bezuinigingen van 2014 op het gratis ophalen van grofvuil niet door te laten gaan en terug te draaien. Standvastig als wij zijn, zullen we daarover straks ook een motie indienen.

In de stad is het beeld ontstaan dat de invoering van diftar de eerder genoemde problemen alleen maar vergroot. Wanneer we echter de uitwerking van het amendement lezen, op pagina 10, zien wij een uitgebreid aanvalsplan. Een monitoringsysteem, de basis op orde, beïnvloeding van de sociale omgeving, participatie, storingsteams en communicatie. In het afvalbeheerplan dat ik eerder noemde, dat door de raad is vastgesteld, worden ook veel preventieve maatregelen genoemd. Er gaat in de communicatie met de stad, maar ook de aanpak van de afvaldumpingen en zwerfvuil iets ernstig mis. Voor de invoering van diftar is de medewerking van de Stadjsers nodig. Van hen wordt er bewuster gedrag ten aanzien van afval verlangd. Blijkbaar heeft het college de wil tot samenwerking van de Stadjsers overschat, gezien de vele reacties van de afgelopen dagen. Wil de wethouder hierop reageren en kan hij aangeven waarom het niet eerder gelukt is om deze problemen en dit beeld weg te nemen? In steden als Maastricht of Nijmegen, waar diftar ingevoerd is, blijkt het goed te werken en ook in onze buurgemeenten Haren, Marum, Zuidhorn, Grootegast en Leek werkt het. Arnhem besloot maandag ook tot invoering en ook in deze raad zijn eigenlijk geen tegenstanders van diftar, alleen zit er in de uitvoering gewoon een probleem en dat is dat zwerfvuil en dat zijn die dumpingen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, in Enschede is ook diftar ingevoerd. Hebt u daar ook informatie over?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, dat heb ik nu niet bij de hand.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, dan kan ik u vertellen dat het daar een heel grote chaos is.

De VOORZITTER: Oké. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, laten we blij zijn dat wij allemaal van mening zijn dat het niet zo'n chaos moet worden als daar is ontstaan.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Sijbolts van de Stadspartij zegt dat er geen tegenstanders zijn van diftar. Volgens mij hebt u mijn partij horen zeggen dat wij wel tegenstander zijn van diftar. Dat wil ik even duidelijk maken. Ik heb ook nog een vraag. U zei: "De basis moet op orde zijn", dat is een van de voorwaarden voor diftar. Waarom wacht u dan niet met diftar totdat die basis ook echt op orde is, want u constateert ook dat dit nu nog niet het geval is?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou ja, de basis op orde, dat staat op pagina 10 van de uitwerking van het amendement en daar verwees ik naar. U hebt mij niet horen zeggen of ik wel of niet ga instemmen met diftar, dus die conclusie vind ik voorbarig.

Het principe van diftar steunt de Stadspartij. Dat hebben wij in 2016 ook duidelijk gemaakt. Een eerlijkere verdeling van de kosten, je krijgt zelf invloed op je afvalrekening en het leidt tot lagere lasten voor de Stadjsers. Dat is voor de Stadspartij natuurlijk niet onbelangrijk. Met de invoering van diftar daalt je afvalstoffenheffing. Meer afval scheiden doet de rekening nog meer dalen. Ook wordt een hergebruikpercentage van grondstoffen van 65% bereikt.

Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college op de vragen die ik stelde, maar wij zijn er nog niet. Ik heb ook nog twee moties ten aanzien van de informatie op de gemeentelijke website. Bijvoorbeeld de milieustraat, die wij bij die extra impuls hebben vastgesteld. Een mooi principe, juist om een aantal wijken meer mogelijkheden te bieden om grofvuil bijvoorbeeld aan te bieden in de wijk zelf. Alleen, als je dan kijkt op de gemeentelijke website, dan is daar totaal geen informatie over te vinden. Als we het dan hebben over communicatie – dit is iets wat wij al vast hadden gesteld – had die gewoon op orde moeten zijn. Die duidelijkheid, daar hebben onze bewoners gewoon recht op, zeker wanneer wij draagvlak willen creëren voor bijvoorbeeld diftar.

Ook hebben wij een motie om de mogelijkheden te onderzoeken om gratis gebruik van aanhangers en/of bakfietsen bij bijvoorbeeld afvalbrengrstations mogelijk te maken, zoals ook in de gemeente Utrecht, Assen en Capelle aan den IJssel het geval is. Wij zijn ook benieuwd naar de reactie van het college op die moties.

Motie 14: Duidelijke informatie over afvalscheiding, ook op de gemeentelijke website (Stadspartij, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekend het raadsvoorstel Uitwerking amendement Uitstel uitwerking Diftar,

constaterende dat:

- participatie-initiatieven van wijkorganisaties die bijdragen aan preventie of vermindering van dumping van grofvuil in probleemwijken door de gemeente worden ondersteund¹;
- daarbij gedacht kan worden aan milieustraatacties en de gezamenlijke aanschaf van een bakfiets voor bewoners die niet beschikken over eigen vervoer²;
- milieustraatacties hoofdzakelijk worden georganiseerd in de aandachtswijken waar relatief veel bijplaatsingen van grofvuil plaatsvinden en hotspots rond Oud en Nieuw;
- er in 2016 rond de twintig milieustraten waren en er voor 2017 nu al zestien gepland staan;
- het minimale tarief voor het aan huis laten ophalen van grofvuil € 46,50 bedraagt;
- er op de gemeentelijke website geen informatie te vinden is over deze mogelijkheden;

overwegende dat:

- er forse ambities zijn om afvalstromen te scheiden en grondstoffen te hergebruiken;
- milieustraatacties in aandachtswijken bijdragen aan deze ambities en bijplaatsingen kunnen voorkomen;
- niet alle Stadgers in staat zijn om grofvuil naar een afvalbrengrstation te brengen;
- niet alle Stadgers (financieel) in staat zijn om grofvuil aan huis te laten ophalen;
- alternatieven duidelijker gecommuniceerd kunnen worden via de gemeentelijke website;

verzoekt het college:

- milieustraatacties beter te communiceren via de gemeentelijke website;
- de informatie over de mogelijkheden voor bewoners om initiatieven op het gebied van afvalinzameling, het tegengaan van bijplaatsingen en zwerfvuil te nemen, duidelijker met de stad te communiceren via de gemeentelijke website en beter te promoten;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹: Zie Afvalbeheerplan 2016-2020

²: Zie Afvalbeheerplan 2016-2020

Motie 15: Gratis aanhangers en bakfietsen bij afvalbrengrstations (Stadspartij, ChristenUnie, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het raadsvoorstel Uitwerking amendement Uitstel uitwerking Diftar,

constaterende dat:

- er forse ambities zijn om afvalstromen te scheiden en grondstoffen te hergebruiken;
- ongeveer de helft van onze Stadgers hun grofvuil altijd of vaak naar het afvalbrengrstation brengt¹;
- het ontbreken van een auto regelmatig wordt genoemd als reden om het grofvuil niet weg te brengen;
- participatie-initiatieven van wijkorganisaties die bijdragen aan preventie of vermindering van dumping van grofvuil vooral in aandachtswijken door de gemeente worden ondersteund;
- niet alle Stadgers dezelfde mogelijkheden of faciliteiten hebben om grofvuil naar de milieustraten te brengen;

overwegende dat:

- voldoende faciliteiten en mogelijkheden om grofvuil naar het afvalstation te brengen meer Stadgers hiertoe in staat stelt;
- voldoende faciliteiten en mogelijkheden om grofvuil naar milieustraten te brengen bijdragen aan de ambities en doelstellingen om afvalstromen te scheiden en grondstoffen te hergebruiken;
- er in Nederland verschillende gemeenten zijn waar gratis gebruik kan worden gemaakt van een aanhanger of bakfiets die beschikbaar worden gesteld bij gemeentelijke milieustraten²;

verzoekt het college:

- de mogelijkheden van het gratis gebruik van aanhangers en/of bakfietsen bijvoorbeeld bij afvalbrengrstations te onderzoeken;
- de raad bij de bespreking van de voorjaarsbrief 2017 van de resultaten op de hoogte te stellen; en gaat over tot de orde van de dag.

¹: Zie pagina 11 bijlage afvalbeheerplan 2016-2020, Enquête Stadspanel Groningen

²: Gemeente Utrecht: <https://pki.utrecht.nl/loket/prodcationproducts/getProciuctDetaiisAction.do?id=801>

Gemeente Assen: <https://www.assen/kan-ik-van-de-gemeente-een-aanhanger-lenen-voor-het-vervoeren-van-afval>

Gemeente Leeuwarden: <https://www.omrin.nl/bij-mij-thuis/services/op-de-kaart/milieustraten/leeuwarden>

Gemeente Capelle ad IJssel: <https://avia.nl/actueelidetail/gratis-aanhangwagen-bij-avia-capelle-voor-afval/>

Motie 16: Gratis Grofvuil ophalen (Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het raadsvoorstel Uitwerking amendement uitstel uitwerking diftar,

constaterende dat:

- bij de behandeling van de gemeentebegroting 2014 de raad heeft ingestemd met het voorstel om per 2014 grofvuil voortaan niet meer gratis aan huis op te halen;
- de raad in april 2015 heeft besloten dat het voorzieningenniveau voor de inzameling van afvalstromen wordt verhoogd en de optie van diftar wordt uitgewerkt;

overwegende dat:

- grofvuil nog steeds vaak langs de weg wordt gedumpt;
- de angst leeft dat het illegaal aanbieden van grofvuil door de invoering van diftar gaat toenemen;
- een verrommeling van het straatbeeld in buurten en wijken niet bijdraagt aan de doelstellingen van 'Schoon, Heel en Veilig';

verzoekt het college:

- de mogelijkheden voor herinvoering van het gratis ophalen van grofvuil (minimaal een keer per jaar) in kaart te brengen;
- de uitkomsten hiervan mee te nemen in de voorjaarsbrief;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik ga het kort houden. Ons standpunt is duidelijk. In de commissie hebben we aangegeven geen vertrouwen te hebben in gelijke kansen tot scheiding. We hebben gewezen op een groot aantal jonge Stadgers dat aangeeft geen ruimte te hebben om afval te scheiden en er daarom op achteruit zal gaan in de kosten. Het blijft ons verbazen dat bij de voorstanders van diftar deze zorgen niet gezien of gehoord worden. Zo heeft D66 aangegeven het probleem voor kamerbewoners niet te zien. Duidelijk is dat wij hierin volledig van mening verschillen. Groningen is een diverse stad, waar het wat ons betreft lastig is om diftar in te voeren zonder bepaalde groepen onevenredig te benadelen. Zowel het originele plan als de verdere uitwerking heeft ons niet overtuigd dat dit probleem overbrugd wordt.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. D66 heeft aangegeven dat het wel een aandachtspunt is. Maar ik had een andere vraag: ook bij de verkiezingen bleek weer dat vooral jongeren en hoogopgeleide kiezers duurzaamheid belangrijk vinden. De duurzame partijen groeiden enorm. Daar past toch een eigen verantwoordelijkheid bij? Waarom geeft u hun die niet?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Voorzitter, de heer Rustenbiel vraagt nu aan mij of ik mijn standpunt niet wil wijzigen vanwege de landelijke verkiezingen? Daarop is mijn antwoord nee.

De VOORZITTER: Even serieus, het was echt een andere vraag. Dat hebt u natuurlijk wel in de gaten, hè?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ik interpreteer hem zo.

De VOORZITTER: Ja, maar het is wel fijn als u ingaat op wat er gevraagd wordt.

De heer LAMMERS (Student en Stad): De heer Rustenbiel geeft aan dat er bij de landelijke verkiezingen door jonge mensen gestemd is op partijen die duurzaamheid hoog in het vaandel hebben. En hij vraagt zich dan af of wij onze mening daar dan niet op moeten aanpassen.

De VOORZITTER: Misschien is het goed om uw vraag nog even te herhalen.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ik schetste die situatie van de uitslag van de verkiezingen maar ik vroeg daarna: waarom geeft u de mensen die duurzaamheid belangrijk vinden, voor een groot deel uw achterban, niet de verantwoordelijkheid in eigen handen om zelf ook mee te doen?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Oké. Duidelijk, voorzitter. Ik denk dat wij ons op heel veel onderwerpen hartstikke inzetten voor duurzaamheid. Maar dat betekent niet dat het ten koste van alles moet en wij zien in het voorstel gewoon problemen voor diezelfde jongeren, die wij op dit moment te groot vinden om dan maar voor duurzaamheid te kiezen.

De VOORZITTER: Dank u. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang, mijnheer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. 'De vervuiler betaalt'. Wat zou het goed zijn als mensen die actief bezig zijn met het produceren van minder afval en betere scheiding daarvoor worden beloond. Uiteindelijk is iedereen, misschien met uitzondering van de SP of zelfs dat niet, het erover eens dat wij als stad en als inwoners ons best moeten doen om minder afval te produceren en ervoor moeten zorgen dat afval uiteindelijk niet meer bestaat. Dat alles uiteindelijk op een effectieve manier wordt hergebruikt en niet wordt verbrand. Het CDA vindt echter dat je in de basis moet beginnen. De basis moet op orde zijn voordat je diftar invoert. Daarvoor hebben we twee redenen.

Ten eerste zien we nog altijd een probleem met zwerfvuil en dumpingen. Ook de vele reacties van de Stadjes steunen ons daarin. Het risico van diftar is dat in wijken en buurten waar nu al veel gedumpt wordt, dit gaat toenemen. Dat moet je dus aan de voorkant eerst oplossen en dan pas naar diftar overstappen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Ik ben het in de kern wel eens met de heer Ubbens. U stelt dat de basis op orde moet zijn. Dat is inderdaad waar. Nu had u een wethouder, de heer Paas, en die heeft die borgnorm ingevoerd met 'schoon, heel en veilig'. Toen kwam daar wethouder Setton en die bezuinigde het weg. En u wilt het eigenlijk weer terug omhoog? U hebt zelf die kans gehad; ik vind uw beleid weinig duurzaam. Kunt u dat eens even toelichten?

De heer UBBENS (CDA): Nou, volgens mij hebben wij al meerdere keren gepleit om toch weer te praten over een verhoging van de borgnorm dus ik begrijp niet waarom u dat ons nu voor de voeten werpt.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, u doet eigenlijk net alsof wij nu aanstonds diftar gaan invoeren, maar we hebben toch nog juist een heel grote periode totdat we diftar in gaan voeren?

De heer UBBENS (CDA): Daar kom ik zo wel op terug. Ten tweede blijkt uit de reacties dat er buurten en wijken zijn waar het draagvlak en vertrouwen in diftar nog veel te laag is. Neem dan eerst de tijd om hierover met die buurt- en wijkorganisaties in gesprek te gaan, voordat je voor de invoering van diftar kiest. Zorg ervoor dat er breed draagvlak in de stad en uiteindelijk ook in de raad ontstaat voor deze grote verandering. Het is teleurstellend dat er de afgelopen anderhalf jaar, volgens ons, weinig is gebeurd. Dit geldt bijvoorbeeld voor de maatregelen waar in 2015 wel over besloten is, de extra impuls. Wat is daar inmiddels van terechtgekomen? Bij de eerdere discussie in 2015 kozen wij ervoor om pas in 2019 weer over de invoering van diftar te beslissen. Dan hadden we vier jaar de tijd om de stad klaar te maken voor een systeem dat uiteindelijk wel leidt tot een betere scheiding en minder afval. Nu het duidelijk is dat diftar het waarschijnlijk niet gaat redden op dit moment, zijn er twee vragen. Hoe gaan we nu verder? Gaan we de komende jaren werk maken van een goede basis, goede communicatie met betrokken

Stadjers en wijkverenigingen om diftar uiteindelijk wel mogelijk te maken? Gaan we de Stadjers overtuigen van de voordelen van diftar en de nadelen actief bestrijden? Het CDA dient vandaag met de PvdA, ChristenUnie en Stadspartij in ieder geval een motie in om iets aan zwerfvuil te gaan doen.

Dan de laatste vraag die ons nog rest en dat is een politieke. Hoe heeft het nu toch weer zo kunnen gaan? Inhoudelijk misschien niet relevant maar ik stel de vraag hier toch. Waarom is de wethouder nu met dit voorstel gekomen zonder dat er een meerderheid voor was? Of is het zo dat hier blijkbaar met enkele fracties afspraken over zijn gemaakt en dat deze afspraken zijn geschonden? Ik vraag het niet enkel uit interesse, maar ook omdat deze gang van zaken uiteindelijk ons werk wel heeft beïnvloed. Uiteindelijk is er in deze stad volgens mij een meerderheid voor het principe van diftar. Maar tot twee keer toe haalt een voorstel voor de invoering het waarschijnlijk niet. Dus graag hoor ik van de wethouder zijn verhaal over de gang van zaken. Hoe kan het nu dat hier een voorstel ligt waar waarschijnlijk geen meerderheid voor is?

De VOORZITTER: Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Afgelopen maandag stemden SP, D66, CDA, ChristenUnie en GroenLinks in Arnhem voor diftar. Het is een principebesluit dat al op 1 januari 2018 in moet gaan. De raad heeft daarmee vertrouwen in het college, maar ook in de Arnhemmers, want een doelgroepenbeleid, zo goed uitgewerkt als dat hieronder ligt, heeft Arnhem er niet bij gehad. Dat is toch mooi om te zien, dat er in Arnhem zoveel vertrouwen is, dat ze er zo snel uitkomen. Daarom ben ik er wel trots op dat wij hier wel dat doelgroepenbeleid hebben liggen, waar wij die aandacht voor kwetsbare groepen wel goed uitwerken.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Begrijp ik nu dat de heer Rustebiel op Funda aan het zoeken is naar een woning in Arnhem?

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou ja, ik vind het opmerkelijk dat een aantal partijen hier principiële punten aanhaalt ten aanzien van diftar en vervolgens in een andere stad gewoon voorstemt.

In Groningen nemen we dus drie keer zoveel tijd om diftar in te voeren als in Arnhem. En dan hoeft plastic hier ook nog niet eens gescheiden te worden want dat doen we in de nascheiding. Het is in die zin een veel zachtere landing. Inderdaad hoor ik in de stad steun voor het idee, maar ook zorgen om zwerfvuil. Terechte zorgen. Daarom is in dit raadsvoorstel 0,5 miljoen euro besloten op die zwerfvuilproblematiek aan te pakken. Beter monitoren, extra handhavers, het oplossen van storingen en het opruimen van de stad. Diftar gaat wat D66 betreft niet alleen om goed scheiden. Het gaat ook om duurzaam inkopen en dat zou ik graag richting de SP willen zeggen. Als elke inwoner van Nederland nu gewoon rekening hield met zijn koopgedrag, heeft hij wel degelijk invloed, én op de verpakkingsindustrie én op zijn eigen portemonnee én op een duurzame leefstijl. Dus de rekening hoort niet eenzijdig bij het bedrijfsleven te liggen. Met de duurzame inkoop vertelt de Stadler zijn prikkel door naar supermarkt en verpakkingsindustrie. Een stem voor diftar is een stem voor het aanpakken van afvalproblemen, maar ook voor het verschonen van de verpakkingsindustrie. Maar bovenal, en dat is een principiële punt, is een stem voor diftar een stem voor een duurzame stad.

Voorzitter, een maand geleden tekenden jongerenorganisaties van alle politieke partijen onder leiding van D66-coryfee Jan Terlouw een manifest. Een van de belangrijkste uitgangspunten van dat manifest was 'de vervuiler betaalt'. Nu zijn de moederpartijen hier in deze raad en een groot aantal zegt toch: "Ja, de vervuiler betaalt, maar nu even niet." Dat vinden wij toch wel spijtig om te constateren.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): In het raadsvoorstel van 2015 over het afvalbeheerplan met diftar of met extra impuls staat dat, gezien de technische innovaties bij nascheiding, 100% hergebruik gewoon mogelijk is in 2025. Dat heeft helemaal niets met diftar of niet diftar te maken. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, het milieu en het klimaat zijn ons dierbaar, maar om maar af te wachten tot er een innovatie komt die onze problemen allemaal oplost? Volgens mij hebben we zelf een verantwoordelijkheid om daarmee aan de slag te gaan.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, wat ik nu zeg staat gewoon in het raadsvoorstel van het college. Het college heeft een raadsvoorstel gemaakt en daar staat dit in. Het gaat er niet om dat wij niet kunnen wachten, of dat we het niet vertrouwen, nee het college schetst die situatie. In 2025 100% hergebruik, of je nu diftar doet of extra impuls, dat maakt niks uit. Dat staat er gewoon geschreven. Wat vindt u daarvan?

De heer RUSTEBIEL (D66): Zoals ik al zei: ik zie geen aanleiding om tot 2025 te wachten met duurzamer te gaan leven. Volgens mij rinkelen de alarmbellen in de media dagelijks over hoe het ervoor staat met ons klimaat. En de bewustwordingsprikkel die diftar met zich meebrengt is ook gewoon heel gunstig. Dus ik zou niet aanraden om te wachten met het aanpakken van deze problematiek.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, u gaf in het begin van uw betoog aan dat partijen in andere gemeenten voor hebben gestemd. Ik kan u vertellen, u haalde Arnhem aan, maar de VVD was daar als enige tegen diftar, terwijl ze hier duidelijk voor zijn. Dus uw punt gaat helemaal niet op.

De VOORZITTER: Misschien we even terug naar onze eigen situatie?

De heer RUSTEBIEL (D66): Wat was uw vraag? Ik ben geen lid van de VVD dus ik geef daar verder geen antwoord op.

De VOORZITTER: Nee, er was geen vraag. Gaat u verder.

De heer RUSTEBIEL (D66): Voorzitter, onze lijn is duidelijk. Klimaat en duurzaamheid zijn een issue van ons allen. Daar past niet bij dat wij naar Den Haag gaan wijzen, daar past niet bij dat we alleen naar het bedrijfsleven wijzen, daarmee willen we samen met de stad aan de slag. En dat ligt nu precies zo mooi besloten in het voorstel dat hier voorligt om te kiezen voor diftar.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, en vervolgens legt u de rekening bij de Stadjes neer. Wij proberen ook een deel van de verantwoordelijkheid bij bedrijven en instellingen te leggen. Hoe kijkt u daarnaar?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, ik heb die voorstellen nog niet kunnen lezen. Ik weet ook niet in hoeverre het een gemeentelijke bevoegdheid is. Volgens mij zijn we daarmee in Den Haag hard aan het werk, ook met uw partij, om dat doen. Volgens mij is dat een heel goede lijn, alleen ontslaat het ons niet van de verplichting om ook zelf aan de slag te gaan.

Voorzitter, ik zou af willen sluiten door Jan Terlouw te citeren. Jan Terlouw zegt: "Als de vervuiler betaalt, dan wint duurzaamheid." Laten we daar met zijn allen toch alstublieft voor kiezen.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. U hebt waarschijnlijk ook alle brieven en reacties gelezen die uit de stad naar onze raad zijn verzonden. Hoe kijkt u daar tegenaan? Wat zijn de redenen dat zoveel mensen zich tegen diftar uitspreken?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, ik ben daar ook wel een beetje van geschrokken. Ik had liever een veel breder draagvlak gezien voor diftar, dat had het debat veel beter gemaakt. Het had het gesprek met de stad ook veel beter gemaakt. Dus ik deel die zorgen met u. Tegelijkertijd is dit een tendens die we ook in andere gemeenten hebben gezien, waar ook voor diftar is gekozen. Achteraf blijkt, na invoering, dat die tevredenheid gewoon kantelt en dat mensen wel tevreden zijn over hoe diftar werkt. U doet steeds voorkomen alsof iedereen automatisch meer gaat betalen. Dat is in de meeste gevallen niet zo.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, gaat dat straks ook zo bij de coöperatieve wijkraad? Dat die wat vindt, maar dat D66 vindt dat het beter is voor de wereld als we het wel doen want: "Het komt toch wel goed"? Dat bevoogdende van u, is in tegenspraak met wat u als partij altijd roept: "De basis beslist. De burger is aan zet." Dus ik begrijp uw opstelling helemaal niet.

De heer RUSTEBIEL (D66): De burger is toch per definitie aan zet als hij beloond wordt door een duurzame levensstijl te kiezen? En hij kan er ook voor kiezen om het niet te doen, maar dan merkt hij dat.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, voorzitter, ik heb nog geen antwoord op mijn vraag gekregen. Wat is de verklaring volgens D66 ervoor dat er zoveel mensen in Groningen tegen diftar zijn?

De heer RUSTEBIEL (D66): Als ik goed heb geluisterd, hoor ik ontevredenheid over de hoeveelheid afval die er nu in de stad is en onbekendheid met het systeem als voornaamste kritiekpunten.

De VOORZITTER: Ik heb ook wel een beetje bezwaar tegen deze vraag hoor, want er zijn allerlei schriftelijke bezwaren geweest. Iedereen heeft ze gelezen. Dus u vraagt naar iets wat u al weet.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, we hebben nog tweeënhalve jaar om daaraan te werken als we kiezen voor diftar. Dat is een veel langere periode dan ze in heel veel andere gemeenten ooit hebben gehad. Volgens mij moet het gewoon kunnen.

De VOORZITTER: Oké. Wie nog meer? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. De VVD is van mening dat diftar een goed middel is in ons streven naar een duurzame wereld. Burgers nemen verantwoordelijkheid voor het goed scheiden van hun afval en worden zich bewuster van de gunstige effecten daarvan. Dat doen ze nu ook al op vrijwillige basis, maar goed scheiden wordt nu met diftar de standaard. Dat daar ook een financiële prikkel aan zit, vinden wij een goede stimulans. Als je je afval beter scheidt, voel je dat in je afvalheffing. Dat lijkt ons een terechte beloning.

Wat wel net als bij andere partijen onze zorg heeft, is de handhaving. We vinden het terecht dat daar in dit voorstel stevig wordt ingezet. Dumping zal bestraft moeten worden en de omgeving moet gewoon blijven. Bovendien brengen dumpingen extra kosten met zich mee en in de gedachte dat de vervuiler betaalt, zullen die kosten dus ook bij de overtreder moeten komen liggen en niet bij degene die wel braaf zijn afval scheidt.

Verder vinden wij het goed dat groen afval geen tarief krijgt. Dat stimuleert mensen om ook hun omgeving te onderhouden door het snoeien van struiken of door het wegvegen van takken van de straat, iets wat wij als gemeente al jaren aanmoedigen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. U geeft aan dat degene die vervuult, de kosten draagt. Maar als mensen hun eigen buurt wat netjes maken en ze dan wat afval kwijt moeten, moeten ze daar in het diftarsysteem wel voor gaan betalen.

De heer BLOM (VVD): Ik had het over groen afval en dat blijft zonder heffing.

De heer UBBENS (CDA): Nee, deze interruptie gaat over iets wat u hiervoor zei, dat als mensen op straat het afval van de burens opruimen, omdat het gedumpt wordt, worden zij daar financieel voor gestraft in een diftarsysteem.

De heer BLOM (VVD): Ja, ik was van plan mijn woordvoering niet over te doen zoals die in de commissie is gegaan. U hebt daar die vraag ook al gesteld, of iemand anders. Toen vroeg u: "Klopt het dat dan de kosten terechtkomen bij degene die het in zijn eigen bak gooit?" en dat klopt.

De heer UBBENS (CDA): Ja maar u herhaalt nu uit de commissie net zo goed dat u vindt dat degene die het veroorzaakt ervoor gestraft wordt. Maar nu wordt degene die het oplost ervoor gestraft.

De heer BLOM (VVD): Ja nou, we kunnen blijven herhalen, maar dat lijkt mij niet zo zinvol. Ik was bij het punt dat wij het aanmoedigen dat mensen hun eigen omgeving schoonhouden, wat bovendien scheelt in het beheer door de gemeentelijke diensten, als burgers dat inderdaad schoonhouden. Voorzitter, wij kunnen ons vinden in de uitwerking van het amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, voorzitter, ik wil graag van de VVD horen hoe zij denkt dat het komt dat zoveel mensen en bewonersorganisaties in de stad tegen diftar zijn.

De heer BLOM (VVD): Koudwatervrees en onbekendheid.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. De PvdA-fractie heeft altijd aangegeven te streven naar een breed draagvlak voor het afvalbeleid want om 100% hergebruik te realiseren, is de inzet van zoveel mogelijk inwoners noodzakelijk. In december 2015 hebben wij met het CDA, de SP, de ChristenUnie en Student en Stad een handreiking gedaan aan de voorstanders van diftar met een voorstel om eerst extra impuls uit te rollen, daarna te evalueren en dan te bezien of diftar eventueel moet worden ingevoerd. Ook in de afgelopen anderhalf jaar heeft de PvdA-fractie een aantal keer het initiatief genomen, richting het college en de collegepartijen om tot een breder draagvlak te komen inzake de afvalscheiding. Helaas werd daar niet adequaat op gereageerd en onze voorstellen belandden in de afvalbakken van het stadhuis. Wij betreuren dit ten zeerste, maar het is niet anders. Onze fractie gaat voor duurzaamheid en 100% hergebruik maar de rekening moet niet worden neergelegd bij de mensen met een smalle beurs, in hoogbouw, in kleine huizen of appartementen en dat zal gebeuren als diftar op dit moment wordt ingevoerd. Zolang inwoners van deze stad niet allemaal dezelfde kansen hebben om te scheiden, is diftar een oneerlijk systeem. De PvdA kiest voor het solidariteitsbeginsel en daarom zal de PvdA-fractie tegen het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Dit voorstel behelst nou juist toch om iedereen wel diezelfde kans te geven om dit te realiseren? U maakt hier die afweging waarin u zegt: "Iedereen moet hiervoor gaan betalen." Het slachtofferbeeld, zeg maar. Waarom doet u dat?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Hebt u ook een brief ontvangen van en bent u misschien ook geweest bij dat echtpaar in Selwerd, 82 en 80, dat dagelijks met de rollator wat afval naar beneden brengt? Deze mensen heb ik aan de telefoon gehad. Ze zeggen: "Ja, dan heb ik straks een volle zaak en dan lukt dat niet meer." Dus deze mensen hebben dan een probleem. Ik zei: "Dan kunt u Humanitas bellen." Want dat wil het college. Toen lachte die man mij uit. Hij zei: "U denkt toch niet dat ik dan wekelijks ga bellen met Humanitas, 'Ik heb hier een vuilniszak'?" Dus van gelijke kansen is helemaal geen sprake. En als mensen op een bepaald moment wel met hun zak meermalen naar beneden gaan, hebben ze meer tikken, dan moeten ze meer betalen. En dat is op dit moment diftar.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan de heer Loopstra. U weet wat de 'dif' betekent in diftar?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Zit ik hier op de lagere school, voorzitter?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik vraag het.

De VOORZITTER: Ja. Maar dit is ook weer zo'n vraag, hè?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik vraag het omdat deze meneer helemaal niet meer gaat betalen na invoering van diftar, omdat diftar differentiatie van tarieven betekenen. Het betekent dat wij maatwerk kunnen leveren voor iedere doelgroep die daarachter zit. Dus die meneer die u spreekt, moet u de waarheid vertellen en zeggen: “U gaat niet meer betalen, u gaat minder betalen.”

De heer LOOPSTRA (PvdA): Als voor iedereen maatwerk moet gelden, denk ik dat de ambtelijke organisatie met twee keer kan worden uitgebreid.

Ik ga verder met mijn woordvoering. Onze fractie vindt dat vrijwilligheid en de volledige inzet van onze inwoners de beste manier is om zo veel mogelijk afval te scheiden. Vijftig jaar geleden waren er nog geen glasbakken, maar 90% van alle inwoners brengt nu het glas geheel vrijwillig naar de glascontainer. En zo kan het ook met de andere afvalstromen.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel. De heer Loopstra legt hier net een stevige duurzaamheidsclaim neer. Dat vinden wij altijd mooi om te horen. Tegelijkertijd bent u tegen diftar. Hoe denkt u dan dat we hier een slag in kunnen slaan?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Oh, daar kom ik zo nog bij. Mooi dat u het vraagt. We hebben in 2015 besloten tot de invoering van extra impuls. Behalve enige vuilniswagens, versierd met reclameborden en de actie 100-100-100, hebben wij van de uitrol van extra impuls weinig gemerkt. Waar zijn de extra afvalbakken en containers in de straten? Waar blijven de extra milieustewards die aangesteld gaan worden in het kader van extra impuls? Waar blijft de uitgebreide voorlichtingscampagne over afvalscheiding, ook op scholen? Dat is niet gebeurd. Haast is geboden. Graag ook daar een toelichting op van het college. Ik vond het vanmiddag heel verontrustend dat bijna geen enkele fractie, behalve mijn buurvrouw en nog een andere fractie, het hadden over extra impuls en dat wij daar weinig van gezien hebben. Wij als raad hebben in december 2015 besloten dat het afvalbeheerplan tot een meerderheid kwam en dus werd aangenomen. Onderdeel van het afvalbeheerplan was extra impuls. Dat betekent dus die extra voorzieningen. Het college heeft daarin anderhalf jaar niets gedaan. En als we extra impuls laten uitrollen, dan kunnen we evalueren. Dan kan ik ook antwoord geven op de vraag van de heer Rustebiel hoe we ervoor staan, want dan heb je die extra voorzieningen. Dan geef je mensen op vrijwillige basis meer ruimte om te scheiden en hun afval weg te brengen. Dan kunnen we ook evalueren of we een beetje in de race zijn richting 100% hergebruik. Maar op deze manier, als er nog niets is gebeurd wat betreft die 100% hergebruik, kunnen we er heel weinig mee.

De VOORZITTER: Dat was uw woordvoering. Wilt u nog interrumpen?

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou nee, ik wou nog een antwoord op mijn vraag hebben. Ik ben benieuwd of de PvdA-fractie zelf ook ideeën heeft over hoe ze op 100% afvalscheiding wil komen. Met diftar lukt het al niet automatisch, maar als we geen diftar invoeren, dan blijkt uit ervaringen bij andere gemeenten dat we helemaal niet gaan groeien, qua afvalscheiding.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik heb net al aangegeven dat het hoogst waarschijnlijk wel goed zit want in het raadsvoorstel van 2015 stond dat door de technische innovaties bij nascheiding er gewoon 100% hergebruik is in 2025. En 2025 is gewoon het jaar waar het college het ook steeds over heeft. Dus ik snap niet wat uw probleem is.

De VOORZITTER: Volgens mij was dit de laatste woordvoering en zijn alle fracties aan bod geweest. Klopt dat? Dan stel ik u voor dat wij de vergadering schorsen tot 20.15 uur, uiterlijk. Ik dank u.

(Schorsing 19.02 uur – 20.15 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Raad, ook dank voor uw inbreng in de eerste termijn. Laat ik beginnen met een compliment. De vorige keer dat we het hier over hadden in deze raadzaal ging het brandalarm af en vandaag niet. Ik denk dat dit op zich vermeldenswaardig is.

Diftar leidt in deze raad altijd tot de nodige debatten. Zoals het er nu naar uitziet is het college er niet in geslaagd om u te overtuigen van de toegevoegde waarde van diftar, terwijl velen van u gelukkig wel hebben aangegeven achter het principe 'de vervuiler betaalt' te staan. Voorzitter, het heeft niet heel veel zin om hier de commissievergadering over te doen. Toen hebben we het hier uitgebreid over gehad, het was zelfs een extra commissievergadering. Maar een aantal zaken wil ik hier toch nogmaals voor het voetlicht brengen.

Ten eerst: diftar is een middel en geen doel op zich. Wij zijn ervan overtuigd, gebaseerd op ervaringen elders, op de huidige getallen – u weet nog: per Stadjer gaat er meer dan 50 kg onterecht afval met de reststroom mee, 55 kg papier, glas en textiel in het restafval – dat het middel diftar de beste, eerlijkste en de duurzaamste manier is om het doel van 65% hergebruik in 2020 en 100% in 2025 te bereiken. Dat zijn de doelen uit het afvalbeheerplan dat u hebt vastgesteld, waar u ons mee op pad hebt gestuurd. En dat op een manier waarbij Stadjers die doen wat de norm zou moeten zijn, namelijk papier in de papierbak, glas in de glasbak en textiel maandelijks in de rode zak, er ook nog een beetje beter van worden, gemiddeld genomen. Er komt juist daarom, ik zeg het nog maar een keer, geen boete op niet scheiden maar een beloning voor wel scheiden. Dat is een win-winsituatie voor portemonnee en milieu en dat maak je niet heel vaak mee. Vanuit die achtergrond, voorzitter, hebben wij als college in meerderheid voldoende vertrouwen gehad op een raadsmeerderheid die er tot gisteren volgens mijn beste weten ook was. We hebben een amendement uitgewerkt. Dat amendement gaf ons als opdracht: werk het voorstel uit dat wij vorig jaar bespraken op het gebied van doelgroepenbeleid, dumpingen zwerfafval en handhaving. Dat waren de drie onderdelen waarmee u ons op pad hebt gestuurd en dat hebben we uitgewerkt. Daarover spreken we nu en daarover hebben we in het voortraject gesproken met de indieners van het amendement en zoals de heer Loopstra terecht zei, ook in coalitieverband. Toch moet wij vandaag constateren: helaas geen meerderheid.

Een aantal partijen heeft opmerkingen gemaakt over het draagvlak voor diftar. Er zijn inderdaad veel reacties gekomen uit de stad en dat is hartstikke goed. Het idee was diftar in te voeren in 2020. Daar hebben we zoveel tijd voor genomen juist om goed uit te leggen wat we gaan doen, juist om te kijken wat er aan extra voorzieningen nodig is en juist om dat draagvlak te creëren. Nogmaals, dat creëren van draagvlak maakte geen deel uit van het amendement. We hebben dat wel gedaan. We hebben bijeenkomsten georganiseerd, hebben enquêtes gehouden, we zijn een communicatiecampagne gestart, weliswaar niet specifiek gericht op diftar want dat besluit moest nog genomen, worden maar ik vind echt dat wij de stad op een goede manier hebben betrokken. Nogmaals, de bedoeling was te beginnen met de uitrol en dan de komende jaren via communicatiemiddelen en goed in gesprek te gaan, nog beter in gesprek te gaan met de stad, te kijken wat er nog nodig zou zijn om diftar op een goede wijze in te voeren.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. De wethouder gaf aan dat hij een meerderheid heeft gezocht onder de indieners van het amendement en u gaf ook aan dat u tot gisteren nog een meerderheid voorzag om het voorstel aan te passen. Daar hebt u een meerderheid bij gezocht?

Wethouder VAN KEULEN: Nou ja, ik heb met de indieners van het amendement overlegd om te kijken of dit aan hun verwachtingen voldeed. Mijn beeld was dat dit het geval was, tot gisteren. Zo plat is het en ik denk dat dit een realistische gang van zaken is.

Voorzitter, er zijn veel reacties uit de stad gekomen. Dat is goed, dat betekent heel veel betrokkenheid. We gaan kijken hoe we iedereen die ons heeft aangeschreven of misschien bijna iedereen, van een antwoord kunnen voorzien. We gaan kijken of wij met hen in gesprek kunnen raken om te kijken hoe wij ons beleid de komende jaren nog verder kunnen verbeteren. Bij voorkeur met de mensen die ons geschreven hebben via de mail of brieven en niet met allerlei andere voorwerpen. Er is in ieder geval veel duidelijk geworden. Er is ook veel onduidelijkheid over ons huidige beleid. Er staan vragen in die brieven die volgens mij gewoon uitvoerbaar zijn en die wij gewoon kunnen doen nu, mits daar gewoon goed naar gevraagd wordt.

Gelukkig zijn wij inmiddels begonnen met de extra impuls plus beloofde communicatiecampagne. We hebben de fysieke afvalwijzer weer ingevoerd, dat is u vast opgevallen. Ook een manier om toch ieder jaar weer dat afvalprobleem en het belang van het scheiden van afval onder de aandacht te brengen, ook omdat daar vanuit de verschillende wijken en vanuit de bewonersavond die werd georganiseerd vorig jaar, nadrukkelijk om is gevraagd. Er zijn tientallen extra bakken geplaatst. We zijn begonnen met de uitrol van de voorzieningen van extra impuls plus en voorzitter, zonder onvriendelijk te worden – u kent mij – moet

mij wel even van het hart dat de stelling door sommigen van u geponeerd, dat er de afgelopen anderhalf jaar niets is gebeurd, niet waar is. Dat is niet correct. U mag mij dat aanwrijven en tegelijkertijd is het vooral voor de medewerkers die u heel goed kent, van wie een aantal van u ook op de bijeenkomsten die u hebt georganiseerd, zijn geweest om technische toelichting te geven, wat droevig.

De VOORZITTER: De heer Loopstra

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik vind dit een heel grote schande. Als wij als fractie gewoon constateren dat extra impuls nog nauwelijks is uitgerold, wens ik niet geconfronteerd te worden met dat het sneu is voor ambtenaren van de heer Van Keulen die daar dan last van hebben. Daar hebben we het hier niet over. Dit gaat over beleid.

De VOORZITTER: Ik vind dat u wel heel grote woorden gebruikt. “Een heel grote schande”, volgens mij is dit gewoon de uitwisseling van verschillende standpunten over dit onderwerp.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dat ben ik dan niet met u eens, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat vraag ik ook niet van u.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik had een vraag aan de heer Van Keulen over de uitrol. De milieustewards, zijn die ook al aangenomen?

Wethouder VAN KEULEN: Ik kijk even. Vijf, ja. Voorzitter, met het antwoord op die vraag gaan wij verder.

De vraag op dit moment is volgens mij vooral: hoe nu verder? Nogmaals, de bedoeling was om later met de stad draagvlak te creëren, maar dat u een besluit had genomen. Dan weten we namelijk precies waar we aan toe zijn. Dat is ook het voorstel zoals het er nu ligt, maar dat gaat geen meerderheid halen.

De VOORZITTER: Mag ik nog even onderbreken? De heer De Greef wil nog iets vragen.

De heer DE GREEF (SP): Ja, voorzitter, voordat we verdergaan met de beschouwing van de wethouder, zou ik graag nog aan de wethouder willen vragen wat zijn duiding of verklaring is waarom er geen meerderheid is, terwijl er zoveel wensen zijn tot beter scheiden. Waarom hebt u dan geen meerderheid hier in de raad kunnen vinden?

Wethouder VAN KEULEN: Ja nogmaals, ik heb dat geloof ik al geprobeerd toe te lichten, we hebben een proces doorlopen met de indieners van het amendement. Ik heb voldoende vertrouwen gehad om dat aan uw raad voor te leggen en ik constateer dat er nu geen meerderheid is. Waarom er geen meerderheid is, mijnheer De Greef, is natuurlijk ook omdat u er tegenstemt. Maar dat zou een heel flauw antwoord zijn, nietwaar?

Voorzitter, ik ga verder. Ik proef toch een vrij breed enthousiasme voor een aantal onderdelen uit de voorstellen die wij doen. Even los van het diftarverhaal hebben velen van u gepleit voor extra investeringen in de aanpak van zwerfvuil, in handhaving, in communicatie. En u bent heel erg op zoek, merk ik aan u – als ik er naast zit hoor ik het graag, voor een deel van de partijen weet ik dat want die maken de principiële keuze om dat niet te doen – naar meer comfort rond diftar. Ik kan u dat op dit moment niet bieden. Ik kan u dat volgende maand ook niet bieden. Ik kan namelijk niet in de toekomst kijken en ik kan niet op ieder individueel geval van tevoren een maatwerkoplossing bedenken. Dat werkt zo niet. We hebben volgens mij een heel goede poging gedaan met dat amendement. Daar staan per doelgroep de maatregelen die wij voorstellen, maar ik kan u niet meer comfort bieden op deze dossiers dan op dit moment. Nogmaals, ik proef wel enthousiasme voor een aantal investeringen die ook in dit stuk staan. De aanpak van zwerfvuil, nogmaals, de extra voorzieningen. Als het voorstel het nu niet haalt, kunnen we dat ook niet doen. Dus ik wil u een aanbod doen.

Ik zou willen voorstellen om een voorstel nu terug te nemen. Dat u er nu niet over stemt. Dan ga ik met een aantal van u die dat willen volgende week kijken of we samen tot een voorstel kunnen komen dat op een meerderheid kan rekenen, waardoor wij door kunnen, niet zozeer met diftar, maar wel met een verbetering van ons afvalbeleid. En ik denk, voorzitter, dat wij daarmee uit deze impasse wegkomen. Dat zou mijn voorstel zijn. Het voorstel is dus om het nu niet in stemming te brengen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan: “Wij gaan dan praten over een ander voorstel.” Dat kunnen wij doen. Maar dan geeft u ook aan: “We gaan niet stemmen over diftar.” Hoe ziet u dat dan voor zich? Aan welk tijdsplan moeten we dan denken? Wanneer gaan we dan weer over diftar praten?

Wethouder VAN KEULEN: Laten we kijken of we consensus kunnen bereiken, de komende weken. Dat we hier in ieder geval een voorstel hebben dat op een meerderheid kan rekenen. Hoe diftar daar dan in zit en of diftar daar dan in zit, daar moeten we het dan met elkaar over hebben. Ik proef aan u wel dat er mogelijkheden zijn, alleen is het nog niet gelukt om dat samen te brengen en ik ben echt bereid om een ultieme poging te doen en hoe en of diftar daarin zit, daar moeten we dan met elkaar over praten.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, het wordt mij wat ingewikkeld. U zegt: “De meerderheid van de raad wil diftar niet.” En toch zegt u: “En als we dan gaan praten, gaan we ook kijken of diftar daar eventueel in zit.” Ik vind dat een heel vreemde gang van zaken. Dus als het zo blijft, dan denk ik dat wij maar moeten gaan stemmen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, nogmaals: het aanbod is om met u in overleg te gaan om te kijken of wij de komende periode het afvalplan kunnen verbeteren. U zegt: “Het is gek dat wij dan ook over diftar gaan praten”, maar ik zou het ook gek vinden om het helemaal niet er over te hebben. Laten we in ieder geval het gesprek aangaan.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Betekent dit dat wij over een maand dan weer hier zitten om over diftar te praten? Want het college kiest gewoon voor diftar.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, daar gaat u zelf over. Ik hoop dat ik met u tot de meerderheid kan komen voor een voorstel waarvan wij allemaal zeggen: “Dit is acceptabel, dit willen we” en ik ga graag met u in overleg over diftar, maar er zijn twee dingen; u kunt mij ook niet dwingen om daar helemaal niet over te praten. Dat vind ik ook gek.

De VOORZITTER: Misschien even procedureel. Ik denk dat het goed is dat wij hier even scherp in opereren, met elkaar. Ten eerste: de raad gaat over zijn eigen agenda. Als dit een voorstel is van het college, dan gaat de raad erover of dit voorstel gevolgd wordt of niet. Dat is het eerste. Het tweede is: er is naast het voorstel dat voorligt nu ook een aantal moties ingediend. De raad gaat er dus ook over of die moties wel of niet in stemming worden gebracht. Wat verstandig is, is om in ieder geval de moties te beoordelen. Als het voorstel niet in stemming wordt gebracht, kan het zomaar zijn dat er enige moties zijn die daarmee hun betekenis verliezen. Maar dat hoeft niet automatisch voor alle moties te gelden. Mijn voorstel is dat u eerst een uitspraak doet of het terugtrekken van het voorstel door het college inderdaad op een meerderheid kan rekenen en dat wij daarna even schorsen. Dan vraag ik even de fractievoorzitters om bijeen te komen en dan kijken we even hoe we verder gaan. Kunnen wij dat op die manier doen?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik wil over dit voorstel ...

De VOORZITTER: Dat mag, ik sluit het hiermee niet af, maar om te voorkomen dat u vragen stelt die hiermee te maken hebben, intervenieer ik hier even.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik begrijp uw punt, maar ik zou eigenlijk over het verzoek van de wethouder eerst even willen schorsen.

De VOORZITTER: Ja, dat is prima. Die gelegenheid krijgt u. Maar nu krijgt eerst de heer Sijbolts het woord en daarna de heer De Greef.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik wil naar aanleiding van de reactie nog even een vraag ter verduidelijking stellen. Volgens mij hebt u gezegd dat u voorstelt om met verbeteringen te

komen van het huidige beleid, daarover in gesprek te gaan en daar sorteert u niet mee voor of wij nu wel of niet voor diftar gaan stemmen. Dat ligt nog een beetje in het midden?

Wethouder VAN KEULEN: Dat is aan u. Ik wil hier met een voorstel komen dat op een meerderheid kan rekenen, waarbij we er met elkaar voor kunnen zorgen dat het in ieder geval verbeterd wordt. Ik wijs u erop dat er in 2019 hoe dan ook discussie rond deze lijn gevoerd zal worden. Immers, dan is de herindeling met Haren en daar hebben ze diftar. De nieuwe raad moet daar een besluit over nemen. Ik vind het ook wel onze verantwoordelijkheid dat wij er met elkaar voor zorgen dat die nieuwe raad een gedragen, goed besluit kan nemen op basis van hopelijk de ervaringen die wij de komende jaren kunnen doen. Ik vind niet dat wij van tevoren moeten zeggen: “diftar moet erin”, maar ik vind ook niet dat wij van tevoren moeten zeggen: “diftar moet er niet in”. Laten we nou met elkaar kijken of we daaruit komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nou, over het verzoek van de wethouder wil ik graag even schorsen. Ik wil even overleggen.

De VOORZITTER: Oké. Ik maak even dit onderdeel van het debat af. De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ik wil graag weten van de wethouder waarom hij niet eerder met de raad heeft gesproken om een meerderheid te krijgen. U hebt met een partij gesproken zegt u, met de indieners van het amendement. Waarom hebt u niet een breder deel van de raad gesproken om toch een meerderheid te krijgen voor het voorstel dat vandaag hier ligt?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, nogmaals, ik heb met de indieners van het amendement, dat zijn volgens mij de eigenaars van dit dossier, gesproken om te kijken of dit op een meerderheid kon rekenen. Zij hebben het amendement ingediend, u hebt het toen niet gesteund. Ik vind dat zij het recht hebben om als eerste te zeggen wat ze ervan vinden. En vervolgens doorlopen we het traject met het college, toen is het bij u terechtgekomen en nu constateer ik dat die meerderheid er niet is. Dat is hoe het gegaan is. Heel veel mooier kan ik het ook niet maken.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): U zegt nu dus dat u vond dat de indieners van het amendement tegen u hebben gezegd dat het voorstel goed was.

Wethouder VAN KEULEN: Laat ik zeggen dat het mijn interpretatie is van hetgeen gebeurd is en dat die interpretatie achteraf niet de juiste is gebleken. Verder, voorzitter, lijkt het mij niet goed om daarop in te gaan. Overigens, u hebt de heer Sijbolts gehoord, hij is gematigd positief over dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer De Greef nog.

De heer DE GREEF (SP): Maar, voorzitter, de wethouder heeft toch anderhalf jaar de tijd gehad om hier een meerderheid te organiseren om samen het afval aan te pakken?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, de heer Loopstra heeft daar ook al het een en ander over gezegd. Wij hebben die pogingen oprecht ondernomen. We dachten dat we er waren. Ik dacht dat we er waren, maar we waren er niet.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik denk toch dat we op dit moment moeten constateren dat de meerderheid in deze raad tegen diftar is. Ik snap niet waarom we dan niet gewoon stemmen. Ook daarna kunnen wij volgende week met u aan tafel zitten. Dit lijkt erop, en ik denk ook dat dit een beetje de tactiek is van het college, dat u zegt: “We stellen in wezen de beslissing uit” en ik denk ook dat het zo morgen in de krant komt: “weer uitstel van diftar”, om er daarna weer over te gaan praten. Ja. En ik moet zeggen dat de bevolking in de stad Groningen op een bepaald moment aangeeft: “Wij willen op dit

moment diftar niet in de stad” en de meerderheid van de raad vindt dat ook. En ik vind dat we gewoon moeten stemmen. En ik wil graag met u volgende week gaan praten.

De VOORZITTER: Ik heb net even de procedurele aspecten rondom dit voorstel met u gedeeld. Er is nu een verzoek van mevrouw Woldhuis om even te schorsen. Het lijkt mij verstandig om dat even te doen, maar om een schorsing niet langer dan vijf minuten te laten duren. Kan dat? Want ik begrijp dat anderen geen behoefte hebben aan een schorsing. Ook? Tien minuten? Tien minuten schorsen.

(Schorsing 20.34 uur – 20.59 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Mijn voorstel is dat wij nu de tweede termijn laten aanvangen. Degene die de schorsing heeft aangevraagd, krijgt van mij als eerste het woord. Dan ga ik ervan uit dat de fracties in hun bijdragen ook het voorstel meenemen en hun opvatting daarover, dat de wethouder zojuist namens het college heeft gedaan. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat het even heel duidelijk zijn dat ik ook de desbetreffende ambtenaar die op de bijeenkomst is geweest, heel erg wil bedanken. Hij heeft ons ook van alle input voorzien en alle vragen beantwoord die ik had over het beleid.

En voorzitter, de wethouder gaf aan dat draagvlak niet in het amendement stond. Ten opzichte van 2015 ben ik natuurlijk afgesplitst, maar laat ik even heel helder zijn: draagvlak ik voor mij altijd een issue van beleid. Dat het er niet in staat, is omdat het voor mij een kernwaarde als lokale partij is. Het is altijd een issue. Als dat er niet is, dan kan ik hier geen enkel beleid aannemen. Laat dat even heel erg duidelijk zijn. Wat mij betreft over het punt van de wethouder: als hij heel duidelijk toezegt dat diftar in deze periode niet meer ter discussie komt, dus dat de nieuwe raad erover mag beslissen, kan het voorstel wat mij betreft ingetrokken worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie volgt? Nou, dat is een korte tweede termijn. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Voor ons speelt een belangrijke rol dat wij twee jaar geleden een amendement hebben gesteund om pas in 2019 weer opnieuw over een diftarvoorstel te spreken. Dat betekent in de nieuwe raadsperiode. Wij hebben toen gezegd: “Maak de basis op orde. Zorg ervoor dat de stad klaar is.” Ik proef nu dat voor dat standpunt wel een meerderheid te vinden is. Dat we opnieuw gaan kijken om de stad klaar te maken en pas in volgende raadsperiode een beslissing te nemen over diftar. Wij zijn wel enigszins teleurgesteld dat er de afgelopen anderhalf jaar met ons geen gesprekken zijn gevoerd over de invoering van diftar en welke voorwaarden wij daar aan zouden willen stellen. Daar is anderhalf jaar lang niks aan gebeurd. We moeten het in de gesprekken straks wel hebben over per wanneer we dan eventueel diftar kunnen invoeren in de volgende raadsperiode want dat zal zeker niet aan het begin van die raadsperiode gelijk lukken.

Ook wij gaan wel akkoord met het intrekken van het voorstel en we gaan pas de volgende raadsperiode weer praten over de invoering van diftar. Maar extra mogelijkheden, een extra impuls voor het scheiden van afval, daar gaan we nu zeker verder over praten. Voor ons is het ook heel belangrijk om werk te maken van de aanpak van zwerfvuil en we zullen die motie dan ook wel indienen.

Motie 17: Aanvalsplan Zwerfvuil (CDA, PvdA, SP, ChristenUnie, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 maart 2017, besprekende het raadsvoorstel Uitwerking amendement Uitstel uitwerking diftar,

constaterende dat:

- er met diftar een economische prikkel ontstaat voor het scheiden en het verminderen van afval, maar deze prikkel ook kan zorgen voor meer dumping;
- in het afvalbeheersplan 2016-2020 geconstateerd wordt dat de plastic soep een groot en onacceptabel probleem is;
- zwerfafval een van de oorzaken is voor de enorme hoeveelheid plastic in de oceanen;
- dumping van afval een belangrijke oorzaak vormen voor zwerfvuil;
- raad en college het erover eens zijn dat vervuiling door zwerfvuil in de openbare ruimte onwenselijk is;
- zwerfvuil tot de grootste ergernissen van de inwoners van Groningen behoort;

overwegende dat:

- er vele ingekomen stukken zijn in reactie op het voorstel, waaruit blijkt dat veel inwoners en wijkorganisaties zich zorgen maken over de effecten van diftar op de hoeveelheid zwerfvuil in Groningen;
- het 'schoon houdt schoon'-principe belangrijk is voor het voorkomen van zwerfvuil;
- het schoonhouden van de openbare ruimte een kerntaak van de gemeentelijke overheid is en dat daarbij niet alleen een faciliterende maar ook een initiërende rol passend is;
- er nu al veel bewoners zijn die zich inzetten voor het schoonhouden van hun leefomgeving, bijvoorbeeld door zwerfvuil op te ruimen;
- de communicatie over de mogelijkheden van Stadgers, straten, wijken, instellingen en bedrijven om bij te dragen aan het bestrijden van zwerfvuil kan worden verbeterd;

verzoekt het college:

- een aanvalsplan op te stellen voor het bestrijden van zwerfvuil, daarbij te kijken naar mogelijkheden om ook wijken, scholen, bedrijven en instellingen te betrekken en tevens de communicatie over de bestrijding van zwerfvuil te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik verder het woord geven? De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Onder de voorwaarde dat de wethouder toezeit dat het voorstel over diftar pas in de volgende periode opnieuw ter sprake zal komen, kunnen wij ermee leven dat het voorstel nu wordt ingetrokken. Wij hebben ook goede plannen om scheiding te bevorderen. Daar gaan we graag over in gesprek. We willen ook dat er meer mogelijkheden komen, nog in deze periode, voor mensen om afval te scheiden en daar zullen we zoals gebruikelijk ook onze bijdrage aan leveren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Vergelijkbare mogelijkheden is voor ons belangrijk, dat iedereen in de stad de gelegenheid heeft om op dezelfde wijze afval aan te bieden en daar niet ongelijk in behandeld wordt. Wij vinden het van belang dat het college aangeeft dat diftar in deze periode niet wordt ingevoerd. Het hing er net nog een beetje tussenin. Daarbij is het wel zo dat ik denk dat het politieke proces toch een beetje onderschat is door het college, waardoor wij nu op deze wijze hier met elkaar om tafel zitten. Daarom kunnen wij instemmen met het voorstel van het college om het voorstel zelf in te trekken en het met de hele raad te hebben over, laat ik het een extra plus noemen op gescheiden afvalinzameling.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Ik kan mij eigenlijk volledig aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie. Wij hebben in 2015 en ook vorige week woensdag nog gezegd dat we het liefste zien dat die extra impuls eerst wordt ingevoerd. Dat we kijken wat de uitwerking daarvan is, wat de pijnpunten zijn en dat we dan gaan beslissen over diftar. Ik denk dat dit gedaan kan worden als we het voorstel nu laten intrekken en het er verder over gaan hebben.

De VOORZITTER: Ja, de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Er zijn veel verschillen benadrukt vandaag, terwijl, als je daarna met elkaar spreekt, er ook wel veel overeenkomsten zijn en wij elkaar kunnen vinden in onderdelen van het voorstel. Daarom is het goed dat wij over de goede punten en de punten waarover we het eens zijn straks verder kunnen praten. Laten we die tijd dan ook benutten om het vertrouwen van de Stadger terug te winnen, dat is misschien een groot woord maar om er in elk geval voor te zorgen dat er vertrouwen van de Stadger is, als hier ooit weer een keer over diftar gepraat wordt. Dat het dan wel op orde is want volgens mij ligt daar nog wel een opgave.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel. We hadden graag gezien dat dit voorstel aangenomen was in deze raad maar we kunnen ons vinden in het terugtrekken van het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts. Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Er zijn veel zorgen geuit vandaag over dumpen van zwerfafval en bijplaatsingen. Het voorstel van de wethouder is volgens mij om het voorstel terug te trekken en naar mogelijkheden te zoeken voor verbetering van het huidige beleid, even los van diftar. Dat juichen wij toe want in het beleid zoals het nu wordt voorgesteld, met die component diftar, zitten wat ons betreft voldoende bouwstenen om extra voorzieningen te plaatsen, een stukje handhaving dat vooruitgaat en die app heeft een voordeel. Wat ons betreft laten we de keus om diftar al dan niet in te voeren graag over aan de nieuwe gemeenteraad. Dat lijkt ons gezien de beraadslaging van vandaag de meest eerlijke manier.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, bedankt. Wat betreft de vraag aan de wethouder sluit ik me aan bij mijn buurvrouw van 100% Groningen. Ik constateer dat het afvalbeleid van de gemeente Groningen inzet wordt van de komende verkiezingen.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel. Mijn fractie signaleert ook dat er op dit moment nog onvoldoende draagvlak is voor de invoering van diftar, wat wij teleurstellend vinden, maar wat wij wel begrijpen. We moeten wel het gesprek blijven aangaan. Ik heb een hoop goede ideeën gehoord en mijn fractie is blij dat die gesprekken ook aangegaan worden en we kunnen ons vinden in het voorstel van de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij in grote lijnen wel bij aansluiten bij de heer Van der Glas. Ik had graag gezien dat wij nu een besluit hadden kunnen nemen in positieve zin over diftar. Nou, dat blijkt niet zo te zijn. Er liggen een heleboel goede moties op de plank en wat mij betreft zijn die moties de inzet voor een nieuw gesprek met elkaar om te kijken hoe wij zo goed mogelijk het afvalbeheer in de komende tijd kunnen voorzien.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Allereerst: de schorsing kwam op het moment dat ik nog een antwoord wilde geven, maar dat geeft allemaal niets, maar ik heb op geen enkele manier de indruk willen wekken dat wij dit via een soort van slinkse achterdeur alsnog gaan doen. Het voorstel komt voor de nieuwe raad. Deze raad gaat niet meer spreken over de invoering van diftar. Het enige waar ik u wel op moet wijzen, is dat wij er in 2019 sowieso weer over spreken. Dus tegen iedereen die zegt: "Ik wil er in deze collegeperiode geen voorstel meer op hebben", kan ik dat rustig toezeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik wil toch nog even reageren op wat u zei: "Gisterenavond dacht ik dat wij een meerderheid hadden." Dat is feitelijk niet juist want vorige week woensdag heb ik ook mijn ernstige twijfels over dit stuk naar voren gebracht. Ik wil absoluut niet dat hier een valse spelletje wordt gespeeld en dat ik de zwartepiet toegespeeld krijg. Dat punt wil ik toch nog wel even helder en duidelijk maken.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, dit gaat niet over mevrouw Woldhuis.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik wil toch wel bezwaar maken want het zou de suggestie wekken dat wij een zwartepiet op tafel hebben gelegd. Dat lijkt me niet handig.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, daarnet is toch een opmerking gemaakt door de wethouder dat “tot gistermiddag ...”. Nou, gisterenmiddag heb ik mijn standpunt naar buiten gebracht dus dan is het heel erg logisch dat ik deze reactie heb. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat met de toezegging die de wethouder zojuist heeft gedaan, de raad ermee instemt dat het voorstel dat het college heeft gedaan, is teruggetrokken en nu niet ter stemming komt. Dat is constatering nummer 1.

Dan hebben we nog te gaan een oordeel over de ingediende moties. Ik denk dat het goed is om daar nog even over te spreken.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Voorzitter, een punt van de orde. We gaan nu over die moties stemmen, maar we gaan straks ook met de raad het gesprek aan met de wethouder. Is het nu zo dat als een motie wordt afgestemd, dat onderwerp ook geen onderwerp meer kan zijn in de gesprekken die wij met de wethouder gaan hebben?

De VOORZITTER: Nou, dat lijkt me sowieso niet. Allereerst moeten wij beoordelen of we de moties in stemming gaan brengen. Ik denk dat het goed is om ook nog even met elkaar te delen of we dat doen. En dan moeten we ook even kijken welke moties zonder het teruggetrokken voorstel hun betekenis hebben verloren. Dat valt allemaal wel mee overigens, als ik zo kijk naar een aantal moties, maar ook dat moeten wij even beoordelen. En als er vandaag een motie wordt afgestemd, staat het u volkomen vrij om morgen weer te pleiten voor iets wat wel in die motie staat. Dat is nooit een probleem. En andersom.

Hebt u in uw raad ook een oordeel geveld over het wel of niet in stemming brengen van de moties? Of zullen we daar even de fractievoorzitters voor bij elkaar halen? Is dat niet nodig?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De woordvoerders, anders?

De VOORZITTER: Ja, dat vind ik prima. Als we maar met elkaar een beetje de richting kunnen bepalen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Kunnen we ook moties intrekken?

De VOORZITTER: Dat is inderdaad waar. U kunt natuurlijk ook de moties intrekken. Maar dat is niet aan mij. Ik ga even naar de indieners.

De heer DE GREEF (SP): Voorzitter, ik wil graag motie 11 intrekken.

De VOORZITTER: En de andere die u hebt ingediend dus niet, begrijp ik? Oké. Zijn er nog anderen die moties willen intrekken?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, motie 12 trek ik ook in en die zal onderdeel worden van de gesprekken.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat betekent in beginsel dat wij de andere moties die voorliggen nu gewoon in stemming gaan brengen. Is dat correct? Oké, dan gaan we dat doen.

(...)

De VOORZITTER: Maar natuurlijk! Ik dacht dat de tweede termijn al klaar was, maar als u het goed vindt, voorziet het college de moties die in stemming worden gebracht nog van een opvatting. Akkoord? Het woord is aan wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. We gaan het gesprek graag aan en wat mij betreft kan alles daar besproken worden behalve ... Nou ja, goed, ik ga die discussie niet overdoen.

Er is een aantal moties ingediend. Laat ik beginnen met de moties van de SP. Het vijfpuntenplan, ik denk dat ik aan de hand van motie 6 de volgende vier moties ook kan doen, als ik het zo goed zie. “Minimaal twee keer per jaar een milieustraat per wijk organiseren voor grofvuil en chemisch afval”, dat is heel duur, dus dat zou ik willen ontraden. Er kunnen milieustraten worden georganiseerd, als de wijken hun vinger opsteken. Dat is over het algemeen geen enkel probleem. We hebben hier eerder een gesprek gehad over, ‘mocht het geld niet toereikend zijn dan horen we dat graag’, maar het organiseren van een milieustraat

per wijk, dat zijn er echt heel veel en daarbij lijken mij de baten niet tegen de kosten op te wegen. Dus die motie zou ik willen ontraden.

“Nog meer mogelijkheden te regelen voor makkelijke afvalscheiding door huishoudens”, nou, volgens mij kunnen wij zeker hetgeen wij net hebben besproken prima doen. Volgens mij gaan we dat ook doen, dus formeel zou ik de motie moeten ontraden want ze is overbodig, zie het stuk dat is ingetrokken. Dat is wat ingewikkeld, dus ik zou willen zeggen: oordeel aan de raad. Laten we het in ieder geval gaan bespreken. Sorry, dat is motie 6 punt 2.

Motie 7 heb ik gehad.

Motie 8, “... een afspraak te maken voor afvalreductie van 5% tot 10% per bedrijf of instelling”, daar hebben wij geen middelen voor. Weet wel dat er via het Rijk heel erg wordt gedrukt op het verminderen van afval. Dat doen we via de lobby via de VNG en de club van de afvalverwerkers. Ik vind het ingewikkeld, ik zou haar willen ontraden want ik denk niet dat dit gaat werken.

“... de verpakkingindustrie aanpakken door een stevige lobby”, dat doen we. Dat is motie 9. Dat doen we via de VNG en de milieuorganisaties, die lobby loopt. Kijk, als ik zou zeggen “Oordeel aan de raad” zou de praktijk van deze motie zijn dat er een brief uitgaat met: “Wij onderschrijven die lobby” en ik vraag me af of dat nu is wat u bedoelt. Wij vinden die lobby belangrijk, maar hij loopt dus al. Dus ook daarvan zou ik willen zeggen: ze is overbodig en ik zou de motie willen ontraden.

Motie 10, “... in alle winkels, scholen en instellingen te zorgen voor minimaal één recycle- en inzamelpunt.” Er zijn al in alle supermarkten inzamelpunten. Alle winkels en scholen een inzamelpunt, dat wordt wel heel erg veel. Alleen al vanuit dat perspectief moet ik de motie ontraden. Dat is gewoon echt te veel, dat gaan we niet redden.

Voorzitter, dan ben ik bij motie 13, de motie ‘Gratis groen ophalen’. Ja, ik zou willen zeggen: oordeel aan de raad, maar ik vind het moeilijk om te beoordelen hoeveel impact dit heeft op de kosten. Dat vind ik wat onzeker, maar gezien het proces dat wij zo meteen gaan doorlopen, kunnen wij het hier volgens mij prima over hebben.

Motie 14, ‘Duidelijke informatie over afvalscheiding, ook op de gemeentelijke website’, daarvan zeg ik: oordeel aan de raad. Ik heb overigens niet de indruk dat het heel slecht is met de communicatie maar het kan altijd beter. Laten we dat ook betrekken bij de gesprekken die we straks gaan voeren. Dat geldt overigens ook voor de moties die we hebben ontraden, die kunnen natuurlijk gewoon weer ter tafel komen.

“... de mogelijkheden voor het gratis gebruik van aanhangers en/of bakfietsen.” Dat stond in het voorstel dat we hebben ingetrokken dus volgens mij kunnen we het oordeel aan de raad laten. Behalve dat daar ‘aanhangers’ niet in stond. Die motie was in zoverre niet overbodig geweest als het stuk er nog had gelegen. Het wordt wel ingewikkeld, nu.

‘Gratis grofvuil ophalen’. Ja, we weten wat het kost, we hebben dit debat vaak gehad. Dat kost 300.000 euro per jaar. Wij vinden het niet nodig, dat is steeds onze lijn geweest. Ik vind het moeilijk om het nu te zeggen. We gaan haar niet ontraden, we laten het oordeel aan de raad. Ik vind het ingewikkeld, nogmaals. We gaan het proces in, het kost veel geld, maar we kunnen het er prima over hebben.

‘Aanvalsplan Zwerfvuil’. Voorzitter, wij maken ieder jaar een aanvalsplan zwerfvuil. Blijkbaar vindt u dat niet voldoende. Laten we het erbij betrekken dus ook voor deze motie geldt: oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Ik zou voor willen stellen om de stemverklaring, als u dat wilt, bij de verschillende moties in een keer te doen. Dan kunnen we de stemming ook op tempo doen. Kunt u daarmee in beginsel instemmen? Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen? De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja dank u wel, voorzitter. De SP-fractie gaat voor alle moties stemmen omdat wij het waardevolle inzien van alle moties en alle ideeën van de fracties hier in de raad. We gaan daar graag verder over in gesprek met de collega's. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. En ik ga straks even in gesprek met u, mocht het zo zijn dat motie 6 wordt aangenomen. Dat kunt u begrijpen, neem ik aan. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, een stemverklaring bij motie 8 en 9. Allebei sympathieke moties, in de zin dat wij het belangrijke onderwerpen vinden. Motie 8 valt eigenlijk binnen de scope van de gemeente en daarom zullen wij tegenstemmen. En bij motie 9 hebben wij ook de indruk dat dit al in voldoende mate gebeurt, dus daarom stemmen we ook tegen.

Motie 13 en motie 16, daar zullen wij tegenstemmen omdat wij het ook wel belangrijke gespreksonderwerpen vinden en wij het idee hebben dat dit straks wel terugkomt in de gesprekken met de wethouder.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, motie 7 eerst maar. Wij vinden toch, ondanks dat wij wel geloven in het nut van milieustraat, twee keer in elke wijk een iets te generieke maatregel is. Om die reden kunnen wij natuurlijk ook niet voor motie 6 stemmen.

Motie 8, uiteindelijk als het moeilijk is af te dwingen, kunnen wij daar ook niet voorstemmen.

Motie 9, daar zullen we wel voorstemmen.

Motie 10 is volgens ons onwerkbaar, dus daar gaan wij niet voorstemmen.

Motie 13, daar zijn we wel voor en we vinden het ook goed dat het wordt meegenomen. We zullen voorstemmen. De motie 'Afvalscheiding' zullen we ook steunen, dat is motie 14.

Motie 15 zullen we steunen, alleen hebben we wel twijfels over het effect want wij denken dat de oorzaak van dumpingen toch een andere is dan dat hier wordt opgelost. En we zullen ook stemmen voor motie 16 om toch te onderzoeken of het mogelijk is om grofvuil ophalen weer gratis te maken.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ja, een beetje hetzelfde verhaal als het CDA over de moties van de SP. Motie 7, om dat nou twee keer per jaar vast voor elke wijk te doen, lijkt ons misschien iets overdreven. Motie 8, afspraken maken, ja de wethouder gaf aan dat het heel lastig wordt en daarnaast tussen 5% en 10% een beetje uit de lucht gegrepen.

Motie 9, dat wordt al gedaan en motie 10, alle winkels en alle scholen lijkt ons ook overdreven.

De overige moties kunnen wij steunen. We denken dat in al die moties een oproep wordt gedaan om bepaalde zaken uit te zoeken die in de aankomende gesprekken van belang kunnen zijn. Dus daarom steunen wij die. Bedankt, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij zullen tegen een aantal moties stemmen omdat wij vinden dat extra impuls dat al met zich mee kan brengen. Dus dat doen wij dan niet. Soms zijn moties ook niet helemaal uitvoerbaar. Waar wij wel voor zijn en voor gaan stemmen sowieso, zijn motie 13 van de ChristenUnie en motie 14 van de Stadspartij en de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. In zijn algemeenheid zullen wij de moties die ontraden worden omdat we ze al doen of omdat ze overbodig zijn, niet steunen. Een aantal andere moties vinden wij wel een interessante aanvulling, zoals de gft-motie. Daar zit blijkbaar een enorme lacune dus het is goed om dat te onderzoeken.

Het gratis grofvuil opruimen, daar kunnen wij nu de kosten nog niet van overzien dus om daar nu al voor te stemmen gaat ons wat ver.

En de overige moties die wat toevoegen in communicatie of in beleid, zullen wij steunen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het was even wikken en wegen maar motie 6 zullen wij wel steunen. Een aantal dingen wordt al gedaan of is overbodig, maar we hebben in 2015 met de SP een soortgelijke motie ingediend op het eerste punt en die strekking steunen wij nog steeds.

En motie 13 zullen wij ook steunen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb het gevoel dat wij een soort samenhang moeten gaan creëren door de gesprekken die nog gaan plaatsvinden. Ik vind het voor mezelf eigenlijk het

handigste om op dit moment geen enkele motie te steunen, omdat ik die gesprekken open wil ingaan. Dus ik steun geen enkele motie om die reden.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij steunen van de SP alleen de motie over de echte vervuilers want je kunt dat niet vaak genoeg herhalen, zo'n lobby naar Den Haag. En de overige moties steunen we niet met de redentie van het college.

De VOORZITTER: We zijn er zo ongeveer nu? Dan brengen wij in stemming motie 6, 'Organiseer een beter milieu, vijf punten'. 9 voor, 29 tegen. De motie is verworpen. Wij gaan dus niet met elkaar in gesprek, mijnheer De Greef.

Motie 7, 'Twee keer per jaar een milieustraat'. 7 voor, 31 tegen. De motie is verworpen.

Motie 8, 'Reductie van afval bij bedrijven en instellingen van 5%-10%'. 6 voor, 31 tegen. De motie is verworpen.

Motie 9, 'Pak de echte vervuilers aan'. 10 voor, 28 tegen. De motie is verworpen.

Motie 10, 'Overall afval scheiden'. 6 voor, 32 tegen. De motie is verworpen.

Motie 11 en 12 zijn ingetrokken.

Motie 13, 'Gratis groen ophalen'. 29 voor, 9 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 14, 'Betere informatie over afvalscheiding, ook op de gemeentelijke website'. 37 voor, 1 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 15, 'Aanhangers en bakfietsen'. 30 voor, 8 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 16, 'Gratis grofvuil ophalen'. Mensen, even opletten nog. 19 voor, 19 tegen. De motie komt bij de volgende raad weer in stemming.

Dan gaan we naar motie 17, 'Aanvalsplan zwerfvuul'. 37 voor, 1 tegen. De motie is aanvaard.

8.b: Locatieonderzoek watersportbaan en roeisport (collegebrief 22 dec 2016) - zie bespreekpunten VVD en Student en Stad

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, de roeiers zetten Groningen als sportstad op de kaart. Ik denk dat we het daarover allemaal eens kunnen zijn. Het Olympische talent bij alle spelers sinds de jaren tachtig, met de talenten van de Hel van het Noorden, maar ook met alle gezonde inspanningen, gezelligheid en verbondenheid die tweeduizend roeiers bij hun verenigingen vinden. Tegelijkertijd zijn de roeiers ongerust. Met het verlies van Harkstede vers in het geheugen zien zij nu de roeisport verder onder druk staan. Bij de Hel van het Noorden is een vroegere starttijd of spreiding over twee dagen gewenst, in verband met de groei van de wedstrijd, maar geldt sinds 2015 juist een latere starttijd. Gyas wil gezien zijn groei en de aanpak van de zuidelijke ringweg praten over verbouw en bereikbaarheid, maar vond aanvankelijk bij de gemeente beperkt gehoor. Verder vroegen Gyas en Hunze zich bezorgd af of, ook na de aanpassing aan de damwand, er nog veilig geroeid kan worden in het Noord-Willemskanaal.

Voor de vergunning gaf het college in de commissie aan, ook als het bijvoorbeeld gaat om de vergunningsaanvraag voor de Hel van het Noorden: "Ja, natuurlijk kan het college een belletje doen, via zijn netwerk richting Rijkswaterstaat." Graag horen wij of het college kan toezeggen dat het dit gaat doen, via het netwerk wijzen op het belang van een vroegere starttijd voor twee dagdelen voor sportief Groningen.

Wat de verbouwing van het pand betreft gaf het college in de commissie al aan dat door ondercapaciteit eerder een verzoek van de vereniging van Gyas was blijven liggen. Het college herkent het probleem en het verzoek wordt nu alsnog opgepakt. Heel goed. Het is goed als er voortgang wordt geboekt op dit dossier en dan horen wij dat ook graag. Een lastige klus en wij hopen dat met creativiteit en maatwerk succes kan worden geboekt. Graag horen wij daar het college ook over.

Dan de bereikbaarheid. Gyas heeft zijn zorgen hierover gedeeld. Graag horen wij van het college hoe de gemeente en Herepoort hierin zitten. We hopen met bijzonder oog voor de bereikbaarheid en continuïteit van de vereniging. Wij hopen ook dat juist als het erom gaat, bijvoorbeeld tijdens en na Keiweek en rondom een wedstrijd, gerekend kan worden op een stukje maatwerk, extra oog voor de noden van de vereniging. Wij nemen aan dat er ingezet wordt op continuïteit en dat bevoorrading en bottransport mogelijk blijven want dat hoort bij continuïteit. We hopen vooral dat plannen en mogelijkheden zo

volledig mogelijk gecommuniceerd worden. Liever een brief te veel dan een brief te weinig. Graag ook daar een reactie, college.

Dan het kanaal. Voor de VVD staat voorop dat er in Groningen voldoende roeifaciliteiten moeten zijn. Dat hoort bij een groeistad. Het is duidelijk dat de damwand aan de oostelijke zijde het roeien al bemoeilijkt en er een reëel risico is dat de geplande damwand aan de westelijke zijde de golfslag en dus het roeien echt nog lastiger maakt. Het is onwenselijk dat het kanaal door een onomkeerbaar besluit van de Provincie te veel golfslag krijgt en onveilig of niet goed bevaarbaar wordt. Wij doen graag een oproep aan al onze provinciale collega's om dit punt op te pakken, hopelijk samen met anderen in de raad. Maar ook als stad kunnen wij wat betekenen voor een veilig en bevaarbaar kanaal. Daarom vragen wij in een motie aan het college ons raadstandpunt over te brengen aan de Provincie, dat een onveilig en onbevaarbaar kanaal onwenselijk is en vragen wij het college de raad op de hoogte te houden van de besluitvorming over de aanleg van de damwand. We vragen ook het college zich maximaal in te spannen binnenskamers, opdat er niet te veel golfslag komt op het kanaal en we vragen het college om met Provincie en waterschap mee te denken over het behoud van het kanaal als geschikt roeiwater. Ten slotte vragen wij er bij Provincie en waterschap op aan te dringen dat de verenigingen tijdig schriftelijk bekend worden gemaakt stappen in besluitvorming, zoals scenario's, keuzes, overwegingen, voorgestelde aanpak en vooral ook de kosten van opties.

Voorzitter, laten we met een gezamenlijke aanpak van raad en college werken aan een mooie toekomst voor Groningen roeistad. Wij gaan ervoor.

Motie 18: Provincie en stad samen voor de roeiers (VVD, PvdA, CDA, SP, Student en Stad, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 maart 2017, besprekende de collegebrief Locatieonderzoek watersportbaan en roeisport,

constaterende dat:

- de roeisport een belangrijke factor in de Groningse breedte- en topsport is, een unieke positie heeft in de Nederlandse roeiwereld en bijdraagt aan het sportieve klimaat in onze stad;
- het Noord-Willemskanaal een belangrijke trainingslocatie is voor roeiverenigingen De Hunze en Gyas;
- er in 2016 een stalen damwand is aangebracht aan de oostelijke zijde van het kanaal en er voor een groot deel van de westelijke zijde een tender is uitgezet voor het plaatsen van een stalen damwand;
- De Hunze en Gyas aangeven dat roeien reeds wordt bemoeilijkt door extra golfslag als gevolg van de stalen damwanden aan de oostelijke zijde;
- het vervangen van damwanden in het kanaal de verantwoordelijkheid is van de Provincie, maar dit in overleg moet worden gedaan met het Waterschap Noorderzijlvest en de gemeenten Groningen en Haren;

overwegende dat:

- er in Groningen voldoende faciliteiten moeten zijn om te roeien;
- een stalen damwand aan de westelijke zijde van het Noord-Willemskanaal het roeien verregaand kan bemoeilijken, zowel voor toproeiers als voor de breedtesport;
- de mogelijke oplossingen die nu nog op tafel liggen, vanuit het perspectief van de roeisport verre van ideaal zijn, maar ook verre van de meest kostbare oplossingen;
- de verenigingen bereid zijn een bijdrage te leveren aan het behoud van het kanaal als geschikt roeiwater, bijvoorbeeld door te helpen met het onderhoud van de damwand;

spreekt als haar mening uit dat:

- het onwenselijk is dat een (onomkeerbaar) besluit van Provincie en waterschap over de damwanden in het Noord-Willemskanaal te veel golfslag in het kanaal veroorzaakt en zo het kanaal onveilig en/of niet goed bevaarbaar maakt;

verzoekt het college:

- bovenstaand standpunt van de raad over te brengen aan de Provincie;
- de raad op de hoogte te houden van de voortgang in de (besluitvorming over de) aanleg van de damwanden en de oplossingen om het kanaal te behouden als geschikt roeiwater;
- zich (binnen financiële kaders) maximaal in te spannen om ervoor te zorgen dat de golfslag in het Noord-Willemskanaal niet te groot wordt, zodat er ook in de toekomst door alle roeiers goed geroeid kan worden;

- met Provincie en waterschap mee te denken over hoe gemeente en verenigingen bij (kunnen) dragen aan het behoud van het kanaal als geschikt roeiwater;
 - er bij Provincie en het waterschap op aan te dringen dat De Hunze en Gyas tijdig schriftelijk bekend worden gemaakt met de stappen in de besluitvorming zowel als scenario's, keuzes, overwegingen, voorgestelde aanpak en de investerings- en onderhoudskosten van opties;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Het belang van de roeisport in onze stad is duidelijk. Dat is in de vorige commissie duidelijk geschetst door meerdere partijen, dat is door de roeiverenigingen zelf op een bijeenkomst voor onze raad duidelijk geschetst en ik denk dat het ook door mijn voorganger hier, de heer Honkoop, weer goed is omschreven. Hoewel de roeisport belangrijk is voor onze stad, is het tegelijkertijd ook vijf voor twaalf voor deze roeisport. In de commissie is een duidelijk beeld geschetst van de problemen waar de roeisport op dit moment tegenaan loopt.

Ten eerste het vaarwater in het Noord-Willemskanaal. Samen met de VVD dienen wij een motie in, waarmee wij als raad duidelijk onze intenties naar buiten brengen. Roeien moet voor iedereen, van senior tot pupil, van prof tot amateur mogelijk blijven. De wethouder geeft aan wel in gesprek te zijn over de damwanden, maar wij zien graag dat de gemeente een actievere rol aanneemt bij de informatievoorziening richting en de communicatie met de roeiverenigingen.

Naast de problemen rond het Noord-Willemskanaal dreigt ook de laatste grote roeiwedstrijd van Groningen in de problemen te komen. De wethouder geeft aan dat hij rond de vergunningsaanvragen van de Hel van het Noorden geen toezegging kan doen. Natuurlijk kan er wel een belletje gedaan worden. Allereerst de vraag aan de wethouder: is het belletje al gepleegd? Anderzijds klinkt een belletje natuurlijk leuk maar het moet wat krachtiger kunnen. Wij zouden graag een toezegging van de wethouder willen die ons zekerheid geeft dat hij zich hier volledig voor zal inzetten.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Ja voorzitter, dank u wel. Wat verstaat u dan precies onder dat 'zich volledig inzetten'?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ik denk dat in de commissievergadering ook al is genoemd hoe de wethouder zich heeft ingezet voor de cultuursector in Den Haag. Wij hopen dat eenzelfde soort inzet hierbij ook gedaan wordt.

Wat betreft de huisvesting van Gyas geeft het college aan tekort te hebben geschoten. We horen dat de gemeentelijke organisatie inmiddels is begonnen met de ondersteuning van Gyas. Jammer is wel dat er na lange tijd en werk vanuit de vereniging weer vanaf nul begonnen moet worden. Daarnaast delen we de zorgen van Gyas over de bereikbaarheid van de vereniging. De wethouder heeft gezegd dat het college ervoor zorgt dat de bereikbaarheid wordt gegarandeerd. Wij gaan hier dan ook van uit.

Voorzitter, concluderend hopen wij dat wij ons vandaag raadsbreed achter de roeiverenigingen scharen en dat de wethouder dit voorbeeld volgt.

De VOORZITTER: Nog iemand anders het woord? De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort. "Samenwerken is het sleutelwoord", daarmee beginnen twee onderdelen van het coalitieprogramma van dit stadsbestuur. Dat gaat nog even verder. "Samenwerken met Stadgers, ondernemers, bedrijven, Provincie. Een dienstbare overheid met een open en onbevangen bestuursstijl" en meer van dat soort kreten. Dat wordt niet door iedereen zo gevoeld. Dat heb ik tijdens de commissie ook al duidelijk gemaakt en dat blijkt ook uit de ervaringen van de roeiers. Zij ervaren een wat minder flexibele overheid, die ze van het kastje naar de muur, via de Provincie en het waterschap stuurt. Terwijl zij zich zorgen maken of ze hun sport en die van duizenden andere enthousiaste mensen in Groningen straks nog kunnen uitvoeren. En of zij en hun toeleveranciers straks nog wel bij hun clubgebouw kunnen komen, om maar eens wat te noemen. Kan de wethouder ons toezeggen dat hij met een onbevangen bestuursstijl ervoor gaat zorgen dat deze roeiers de volledige medewerking krijgen die zij nodig hebben? Dat ze straks nog bij hun clubgebouw kunnen en hun toeleveranciers ook? En om de wethouder in die onbevangenheid nog wat extra aan te sporen, steunen wij de motie van de VVD.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik moet het vanwege de tijd even kort houden. De motie van de VVD steunen wij. Ik ondersteun ook het betoog van de VVD en ook met name wat Student en Stad zei over die actievare rol van het college. Daar hadden wij ook wel wat meer van verwacht. Ik heb onlangs nog contact gehad met Gyas en wat mij dan wel verbaast is die bouw van de tijdelijke brugvoorziening bij de zuidelijke ringweg. Ik woonde ooit in de Lodewijkstraat en toen zou de zweeftrein in mijn slaapkamer eindigen. Nu lijkt die tijdelijke brugvoorziening middenin het pand van Gyas te eindigen. Dat lijkt ons niet de bedoeling, zeker niet als we zien welke afspraken wij hebben als raad met het college over heldere communicatie en afspraken over de omgeving van de zuidelijke ringweg. Dus daar wil ik graag nog wat nadere uitleg over van de wethouder.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dank u wel, ook ik zal het kort houden. Roeien hoort bij Groningen. Nou, de roeisport zit op dit moment in de knel, onder andere met het goed bereikbaar blijven van het Noord-Willemskanaal. Die stalen damwanden dreigen dat in gevaar te brengen. Op zich gaat de gemeente er niet over, het is aan de Provincie, maar wij roepen het college op, samen met ongeveer de hele gemeenteraad, om ervoor te zorgen dat de belangen van de roeiers duidelijk zijn en dat er rekening mee wordt gehouden. Dat geldt ook voor de Hel van het Noorden richting Rijkswaterstaat.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen in het algemeen wel instemmen met de besprekpunten van de VVD en Student en Stad, waarbij wij bij punt 1 nog wel extra willen aangeven dat wij voor voldoende faciliteiten zijn, mits natuur en ecologie niet verstoord worden. En bij punt 2, we gaven dat eerder ook al aan: de wanden die we hier bespreken zijn niet alleen roei-onvriendelijk maar vaak ook ree-onvriendelijk. Regelmatig komen hier reeën te water, die kunnen de kanten niet meer op komen en verdrinken. We zijn een groot voorstander van een roei- en reevriendelijke wand. We zouden het waarderen als de gemeente een actieve rol neemt hiervoor in het overleg met de Provincie en ook de waterschappen. We hebben van de wethouder gehoord dat het college schriftelijk terug gaat komen op de vraag of er ruimte is voor een andere damwand als de golfslag niet voldoende gedempt wordt en er zal worden nagegaan in welke fase het proces van proefopstellingen voor de damwand zit en of de stortsteenoevers langs de hele oever gepland staan. Mijn vraag aan de wethouder is of hier al meer over bekend is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, in de commissie heeft volgens de CDA-fractie het college al een heleboel dingen beantwoord. Ik sluit mij wel aan bij de vragen die de VVD vervolgens toch nog een keer stelt, hier. We staan ook op de motie die de VVD heeft ingediend om nog maar eens te onderstrepen dat wij roeien van belang vinden voor de stad.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Drie weken geleden was er een verhit debat, tijdens de raadscommissie over het roeien in deze stad. Dat het debat verhit was, is enerzijds niet opmerkelijk want het roeien neemt een belangrijke plaats in in onze sportstad en studentenstad en dan kunnen de gemoederen wel eens hoog oplopen. Maar eigenlijk was het ook weer wel opmerkelijk want wie goed luisterde, hoorde eigenlijk geen grote verschillen in zienswijzen. Alle partijen willen dat er een roeivoorziening voor de stad behouden blijft en iedereen wil ook dat, bij de ombouw van de zuidelijke ringweg, Gyas goed bereikbaar blijft. Iedereen wil dat de organisatie van de Hel van het Noorden zoveel mogelijk gefaciliteerd wordt en iedereen noemde en roemde de meerwaarde van de roeisport en de roeiers voor deze stad. Zo ook D66. D66 heeft daarbij gezegd dat het college zijn best moest doen en moet doen om de roeiers te helpen. Wij zeiden dat het ook onze indruk was dat dit al het geval was en nu ook is. Dat bleek ook wel uit de vele toezeggingen die het college deed tijdens de commissievergadering, ook al lagen de onderwerpen vaak buiten het domein van de gemeente, zoals de PvdA ook terecht opmerkte.

We herhalen het graag. We zouden het verwelkomen als gemeente en Provincie, net als op het gebied van verkeer en cultuur, de handen ineenslaan en elkaar zo aanvullen en versterken. Ook op dit sportdossier.

We begrepen ook van de roeiers dat er sinds de raadscommissie van drie weken geleden al vorderingen zijn gemaakt en dat er diverse overleggen staan ingepland. Drie weken geleden zeiden we ook dat samen optrekken de beste weg is naar een oplossing. Die weg lijkt dus inmiddels al ingeslagen. Gelukkig maar. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Korthedshalve sluit ik mij aan bij het CDA. Wij willen nog even aangeven dat wij de motie van de VVD ook graag willen steunen, omdat roeien een belangrijke bijdrage levert aan het sportleven en het overigens sociale leven in deze stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, het is vijf voor twaalf voor de roeisport. 18 april is een heel belangrijke datum. En voor de rest wil ik mij heel graag aansluiten bij de VVD en wij staan ook op de motie. Dus de urgentie is hoog.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. Ik hecht eraan op dezelfde manier te beginnen als de heer Honkoop dat in zijn woordvoering deed. Ik hoop ook eigenlijk dat niet ter discussie heeft gestaan, gedurende het debat dat wij met elkaar in de commissie voerden, dat wij met elkaar, zeg ik expliciet, zowel raad als college, zien en dat er geen misverstand over bestaat dat het belang van de roeisport groot is voor de stad Groningen. Een groot deel van het succes dat de topsporters hebben gehad, de afgelopen jaren, is toe te schrijven aan de leden van onze Groningse roeiverenigingen. Dat verdient aandacht en het vragen van aandacht voor de positie van die roeiers is in die zin, denk ik ook terecht. Dus laten we dat vooropstellen. Daarnaast zagen we wel, tenminste dat is mijn analyse namens het college over de discussie in de commissie, dat er nogal wat misverstanden waren over hoe het nu precies zit. Dat is denk ik ook een belangrijke verklaring voor wat de heer Wonink omschreef als een verhit debat, en nou ja, er zaten toch wel wat scherpe kantjes aan het debat. Inmiddels is er volgens mij ook door die discussie wat meer helderheid over. Ik denk dat dit eigenlijk heel goed is want het is belangrijk om aan te geven dat dit een project is dat de Provincie uitvoert. Daar zijn wij ook altijd helder over geweest. Als de heer De Greef zegt: "Het college moet de roeiers niet van het kastje naar de muur sturen", hebben wij eigenlijk steeds vrij duidelijk gezegd waar men moet zijn. Alleen, hier de verwachting wekken dat wij dat hier even met elkaar gaan regelen, creëert denk ik exact dat misverstand dat wij niet willen hebben. Laat dat duidelijk zijn. Ik kom daar zo meteen nog wel even op terug omdat bij de motie die verdeling ook nog terugkomt.

Laten we de bespreekpunten dan even aflopen. De Hel van het Noorden: ik heb gezegd dat ik best even een telefoontje wil plegen. Dat klinkt wellicht wat klein, de heer Lammers verwees daarnaar: "Ja, even een telefoontje, meent u dat nou?" Ik heb daarmee niet de indruk willen wekken dat wij daar niet echt serieus ons best voor gaan doen want ik snap het belang van dat evenement ook. Dus het is een serieuze poging om die besluitvorming bij Rijkswaterstaat te beïnvloeden. Alleen hecht ik er wel aan dat het een inspanningsverplichting is. Het college heeft geen bevoegdheid om af te dwingen dat die vergunning op een andere manier wordt verleend dan op dit moment is voorgelegd. Dat is de reële verwachting die ik hier moet neerleggen, om te voorkomen dat we achteraf teleurgesteld raken. Maar ik zeg u toe dat ik daar zelf achteraan ga, dat ik contact zal zoeken bij Rijkswaterstaat en het belang van de roeiers daar zal neerleggen en dan ook het gewicht van de gemeente, voor zover van toepassing, daar achter kan zetten. Dat zeg ik u toe en dat gaan we ook doen. Ik zeg u wel dat als u van het college verlangt om ergens zijn invloed voor aan te wenden, het niet altijd hoeft via een raads- en commissievergadering. Dan kunnen we dat denk ik ook op een andere manier wel regelen. Dus laten we dat via de korte lijn die ik doorgaans met uw commissie heb oplossen.

Dan de bereikbaarheid. Ook een terecht aandachtspunt. Ik heb in de commissie ook gezegd dat over die bereikbaarheid afspraken zijn gemaakt met Herepoort en die afspraken zullen wij ook handhaven. Het zijn ook afspraken die het college met uw raad heeft gemaakt, dus daar zullen wij sterk op sturen dat die worden nagekomen, zeker bij de roeiers die daar, vanwege het belang dat ik zojuist onderstreepte, een toch wat bijzondere positie in hebben. Wat ik niet kan doen, zeg ik toch tegen de heer Sijbolts, is die afspraak op een andere manier afdwingen dan dat wij die hebben gemaakt met de aannemerscombinatie.

Daarmee wil ik zeggen dat die tijdelijke brug die wordt aangelegd en nu een steen des aanstoets is bij de roeiers, deel uitmaakt en past binnen de grenzen van het TB dat wij samen met het ministerie hebben vastgesteld. Dus daarvan hebben wij met elkaar gezegd: “Dat vinden wij acceptabele kaders voor een verdere invulling.”

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, dat ben ik natuurlijk met de wethouder eens en dat was ook niet wat ik heb gezegd. Ik heb mijn verbazing uitgesproken dat dit gebeurt en dat vervolgens Gyas via een gewijzigde tekening moet zien dat het gebeurt op deze manier. Dat hadden ze toch van tevoren even moeten weten, om daar samen over in gesprek te gaan en de problemen duidelijker in kaart te brengen.

Wethouder DE ROOK: Zeker. Ik dacht dat u reageerde op de inhoudelijke oplossing maar als het gaat over het proces, zullen we daar gewoon even goed naar kijken. We hebben inmiddels ook een brief ontvangen van Gyas hierover. Ze hebben aangegeven ook een zienswijze te hebben ingediend en dat is denk ik ook de zorgvuldige procedure bij de minister, tegen de omgevingsvergunningen voor die tijdelijke brug. Daar kwamen allerlei vragen over en ook de open uitnodiging voor overleg, dus houd mij even ten goede, dat is gepland of dat wordt de komende dagen op datum gezet maar op korte termijn gaan we dat doen om samen met Gyas te kijken hoe we die bereikbaarheid kunnen verzekeren. Dus dat is volgens mij ook weer een toezegging die tegemoetkomt aan de aandacht die uw raad ervoor gevraagd heeft.

Student en Stad heeft toch nog iets anders gevraagd, namelijk of het college ook een actieve rol wil spelen in de informatievoorziening richting de roeiers. Daar waar het gaat over de huisvesting kunnen wij dat doen. Daar waar het gaat over de gemeentelijke bereikbaarheid kunnen wij dat ook doen, maar als het gaat over de damwanden kan ik u dat niet toezeggen, omdat de voortgang van het project niet bij de gemeente ligt, maar bij de Provincie. Ik kan u niet toezeggen dat wij informeren over een project dat wij niet zelf aansturen. Dan moet u volgens mij echt bij de Provincie zijn. In de motie wordt daar wel wat over gezegd. Dat kan ik volgens mij ondersteunen, maar daar kom ik zo nog even expliciet op terug. Maar u toezeggen dat wij actief zullen bijdragen aan de informatievoorziening over de damwanden, kan ik niet doen want nogmaals, het is niet ons project.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Nou de motie vraagt ook om de raad op de hoogte te houden en ons over de voortgang te informeren en dergelijke. Ik neem aan dat er dan ook dingen in onze raad gaan gebeuren, dus kan ik dan wel aan de wethouder vragen of hij in ieder geval alles wat binnen ons huis gebeurt goed doorcommuniceert?

Wethouder DE ROOK: Zeker. Dan verstaan wij elkaar goed. Dat is precies wat ik zeg. Maar ik hecht er nogmaals aan om daar echt heel helder in te zijn wat wij wel waar kunnen maken en wat niet. Maar volgens mij verstaan wij elkaar en kan ik daaraan tegemoetkomen.

Ja, voorzitter, dan heb ik hier nog de motie liggen. De raad doet een uitspraak. Volgens mij is het sowieso aan de raad dat te doen. Dus dat daarover. De verzoeken aan het college; het eerste verzoekpunt, dat kunnen wij natuurlijk uitstekend doen. Het tweede verzoekpunt, “de raad op de hoogte houden van de voortgang”. Voor zover wij het inderdaad in de hand hebben en dat horen van de Provincie, zullen wij natuurlijk ook u op de hoogte houden van de verdere voortgang. Meedenken is natuurlijk uitstekend en dat laatste, “erop aan te dringen dat ...”, en dat is eigenlijk het punt dat de heer Lammers ook maakte, “... de roeiers door de Provincie goed worden gecommuniceerd”, dat kunnen wij natuurlijk doen. Volgens mij hebben wij geen probleem met de verzoekpunten. Op de andere punten ben ik ingegaan en ik kan de motie daarmee aan het oordeel laten van de raad. Het is belangrijk dat wij op al die dossiers weer goed in gesprek raken met de roeiers in Groningen en dat wij werk gaan maken van wat eigenlijk de achtergrond hiervan was, met een aantal maatregelen die de roeisport echt helpen. Dat zijn helaas geen heel grote dingen, maar wel een aantal dingen die echt een bijdrage leveren aan de kwaliteit van het trainen en het roeien in deze stad, omdat de roeiers het ook verdienen om eens een keer op de agenda te staan in plaats van steeds een deelbelang te zijn in een veel groter plaatje, wat men ook wel weer begrijpt, maar wat vaak voor de roeiers nadelig uitpakt. Dus laten we daarmee aan de slag gaan, stel ik u voor. En dan moeten wij ervoor zorgen dat Groningen ook voor roeiers een aangename stad blijft om in te sporten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik stel voor om de beraadslagingen over dit punt als afgerond te beschouwen. Is er nog behoefte aan een laatste opmerking?

De heer WONINK (D66): Ik wil graag een stemverklaring afgeven.

De VOORZITTER: Dat kan altijd. Het enige waarover wij gaan stemmen nu, is de motie. Er ligt verder geen voorstel voor, dus als wij die zo meteen in stemming brengen, vraag ik iedereen een stemverklaring af te leggen en u mag daarmee beginnen. En als de anderen niet willen, dan hoeven zij niet. Gaat uw gang.

De heer WONINK (D66): Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk vinden wij deze motie overbodig, omdat wij niet twijfelen aan de inspanningen van het college voor de roeiers en de roeisport. Maar we vinden haar wel waardevol als signaal naar de roeiers en roeiverenigingen en zullen daarom deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zullen wij de motie in stemming brengen? Ik heb de indruk dat ze het wel gaat halen. 38 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

8.c: Bijstand op maat (raadsvoorstel 3 maart 2017, 6229251)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dank u wel, voorzitter. Zoals de SP vorige week al zei in de raadscommissie, is de manier waarop politieke partijen tegen de voorwaarden van de bijstandsuitkering aankijken het resultaat van verschillende ideologieën van politieke partijen. Dit gaat verder dan enkel de praktische vraag 'Wat werkt wel en wat werkt niet?'. Het gaat bijvoorbeeld ook om 'Wat vind je rechtvaardig?' en 'Hoeveel geld ben je bereid hierin te investeren, wetende dat je het niet aan iets anders kunt uitgeven?'. Experimenten met de bijstand zullen daarom altijd binnen politieke kaders beoordeeld worden.

Het college heeft vorige week aangegeven dat er waarschijnlijk geen bestaande projecten gaan sneuvelen om dit experiment te kunnen betalen. Wij horen toch nog graag van de wethouder een toezegging dat dit echt niet gebeurt.

En dan toch nog een punt, dat wij vorige week ook enigszins hebben aangekaart, en dat is het volgende. Het eerste punt van de aanbevelingen van de rekenkamercommissie, begin 2016 over het armoedebeleid was: "preciseer welke maatschappelijke effecten de gemeente wil realiseren". Wij hebben dit punt als gemeenteraad, zeg ik ook tegen de andere fracties, overgenomen. Daarnaast heeft bijna de hele raad op 30 september 2015 een motie met de volgende inhoud aangenomen: "... dat de raad zijn controlerende taak pas goed kan uitvoeren als voor de start van de pilot de specifieke doelen zijn vastgesteld". En dat ging over de pilot Ondernemen in de bijstand. Voorzitter, wij willen in het licht van het feit dat deze raad twee keer heel duidelijk heeft gezegd: "Stel doelen, dat hoort bij je taak als stadsbestuur", opnieuw aan het college vragen waarom het college dit in het voorstel niet heeft meegenomen. Ten tweede willen we opnieuw vragen: wanneer is het college tevreden met het experiment? Wil het bijvoorbeeld de 250.000 euro die nu bijvoorbeeld incidenteel aan intensief begeleiden wordt uitgegeven, omzetten in structurele middelen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Een experiment met de bijstand wordt gebracht als een van de grote successen van de wethouder en dat is misschien nog wel terecht. Dat het gelukt is om ruimte te creëren bij het Rijk om te kunnen experimenteren met de bijstand is een compliment waard want die noodzaak om te innoveren is er wel degelijk, zeker gezien de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt, zoals robotisering. Toch heeft het CDA een aantal kritiekpunten op het voorstel. Dat is ten eerste 'de basis op orde'. Al jaren weten we van zo'n 60% van de bijstandsgerechtigden niet meer dan een bankrekeningnummer en met Kansen in kaart wordt nu langzaam helder wie deze mensen zijn, wat ze doen, wat ze kunnen en waar ze naartoe zouden willen. Zo zou het wat het CDA betreft ook moeten zijn want van iedereen mag een bijdrage worden verwacht aan de samenleving om die te leveren. Dat is ook de taak van de gemeente, zorgen voor een sociaal beleid, zodat iedereen kan meedoen. Maar dan moet je eerst weten wie die mensen zijn voordat je die experimenten start.

Het tweede punt gaat over het doel of het middel. De wethouder gaf aan dat wij in principe allemaal hetzelfde willen: zoveel mogelijk mensen aan het werk en zo weinig mogelijk mensen in een

uitkerings situatie. Dat klinkt logisch, maar ik vraag mij af of we echt wel hetzelfde willen. Met de gekozen route van het college blijkt toch vooral het middel leiden en niet zozeer het doel. De zogenaamde paradigmashift van controle naar vertrouwen is heel erg belangrijk voor het college. Dat mag, maar vanuit dat oogpunt is het voorstel geschreven. Daarom staat er een optie in dat je als uitkeringsgerechtigde twee jaar lang geen verplichtingen hebt en dat je een inkomen krijgt zonder dat daar iets tegenover staat. Geen arbeidsplicht, geen re-integratieplicht en een gemeente die daarvoor geen maatregel oplegt. Dat komt al aardig in de buurt van een basisinkomen. Vanuit dat oogpunt is het ook te begrijpen dat in het experiment geen opties zijn opgenomen die gericht zijn op participatie want daar gaat het bij dit experiment niet om. Waarom hebben we bijvoorbeeld niet meegenomen dat we mensen die mantelzorgers zijn vrijstellen van verplichtingen? Het staat er niet in want er is bewust voor gekozen om te experimenteren met geen verplichtingen opleggen, omdat het college wil zien wat dat voor effect heeft. Een veel gehoord argument is dan: soms moet je experimenteren om te kijken of iets werkt. Dat is ook zo, natuurlijk. Maar zo'n experiment is niet gratis. Het gaat hier om een bedrag van bijna 1 miljoen euro. Het is niet zomaar even iets uitproberen, het is een fiks onderzoek waarbij we eigenlijk geen idee hebben of een volgend kabinet überhaupt iets met deze uitkomsten gaat doen. En dat het inmiddels demissionaire kabinet het niet betaalt, voorspelt niet heel veel goeds. Jarenlang hebben we geen idee gehad, voorzitter, hoe het er voorstond en we zijn met Kansen in kaart begonnen. We hebben net de eerste resultaten gezien van wat parttime ondernemen in de bijstand doet. Er is nog een hoop te doen voor we een goed beeld hebben van deze groep mensen en voordat het goed en wel begonnen is, wil het college alweer iets nieuws beginnen, zonder eerst het huidige fatsoenlijk af te maken en aan de hand daarvan te kijken wat er nodig is. Voorzitter, zoals ik al eerder zei, van iedereen mag worden verwacht dat hij een bijdrage levert aan de samenleving en dat is wezenlijk anders dan wat het college nu voorstelt. Daarmee is het volgens ons een opmaat naar een bijstand zonder verplichtingen oftewel een basisinkomenbeleid en dat is niet de kant die het CDA op wil.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, wij hebben tienduizend mensen in de bijstand en we hebben jarenlang niet geweten hoe die groep eruitziet en hoe het dan verder met hen moet. Wij brengen u die mensen in kaart, maar we gaan ook op maat beleid ontwikkelen richting die mensen. Het is heel moeilijk gegaan maar het is ons gelukt om voor een paar honderd mensen nu zo'n experiment te doen. Dan maakt het me niet zoveel uit wat u allemaal vindt. Het gaat om die mensen en het gaat erom dat die mensen op een bepaald moment sprongen maken in hun leven. Dat kan door die experimenten. Ik snap uw bezwaren eigenlijk niet zo.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dat vind ik een beetje lastig. Dan zou ik het nog een keer voor u allemaal apart uit moeten leggen. Dat wil ik wel doen, maar dan gaan we er ook iets bij drinken. Het gaat uiteraard om die mensen. Dat is eigenlijk precies wat ik beoog en wat mijn fractie beoogt. Het gaat juist om die mensen. Daarom vind ik Kansen in kaart een ontzettend belangrijk project en volgens mij is dat het belangrijkste project. Daarmee kun je verder. Als je het hele beeld in kaart hebt, kun je zeggen: "Oké, we kennen nu deze zesduizend mensen die wij jarenlang niet hebben gekend. Wat willen ze? Wat kunnen ze? Waar willen ze naartoe?" En dan kijk je vervolgens of er iets in de bijstand is waar ze tegenaan lopen. Nu zijn we aan het ene begonnen en gaan we vervolgens ook weer met een nieuw experiment aan de slag, terwijl we er nog maar iets van 849 hebben gesproken van de 1400 die we hebben aangeschreven. Dus ja, het gaat om die mensen. Voor de PvdA maakt het niet zoveel uit wat de CDA-fractie daarvan vindt, maar dit is hoe wij erin staan en wij vinden het geen goed idee om een basisinkomen licht uit te gaan rollen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik ben altijd erg geïnteresseerd in wat het CDA vindt.

De heer BOLLE (CDA): Hartstikke mooi.

De VOORZITTER: De heer Zirkzee.

De heer ZIRKZEE (D66): Ik had nog een vraag voor de heer Bolle. Ik hoor u een paar keer de term 'basisinkomen light' gebruiken, maar u doelt eigenlijk op een deel van de populatie van het onderzoek. Dat is een soort referentiegroep waarnaar gekeken wordt. Daar wordt geen maatregel opgelegd. Dan kunt u toch niet het hele project als 'basisinkomen light' gaan wegzetten?

De heer BOLLE (CDA): Nee, dat aspect ervan is een basisinkomen light. Ik heb ook gezegd hoe het CDA erin staat. Voor ons is sociaal beleid meedoen. Daar gaat het ons om. En dan zal ik straks, als u de woordvoering hebt, u nogmaals vragen, maar dan in uw eigen tijd: hoe noemt u een gegarandeerd inkomen waarvoor je niets hoeft te doen? Dat lijkt toch heel erg veel op een basisinkomen?

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij zijn voor deze experimenten. De huidige regels zijn heel erg knellend voor mensen en fnuikend, waardoor mensen ook stress oplopen en niet meer goed hun zaakjes kunnen regelen. Als je mensen in deze experimenten keuzevrijheid geeft, dan geef je ze juist ruimte om die kansen op de arbeidsmarkt te benutten die bij hen passen. Dan hoeven ze niet elke keer zinloze, kansloze missies te ondernemen zoals nu het geval is, met lukraak kansloos solliciteren. Dus geef ze de ruimte om zelf die weg te vinden. Dus daarom staan wij daarachter.

Wij stellen ook de mensen centraal en niet een of andere ideologie, waar bepaalde partijen zich op beroepen. Het gaat om mensen die hier en nu gewoon in de knoei zijn geraakt, doordat ze geen werk hebben. Die moet je gewoon proberen erbovenuit te helpen.

Dit experiment wordt niet zomaar even uit de losse pols bedacht. De universiteit begeleidt het onderzoek en voert het uit. Onze fractie steunt het van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik wel met mijn woordvoering aansluiten bij de wijze woorden van mevrouw Riemersma net. Verder zijn wij er heilig van overtuigd dat een individuele aanpak ervoor zorgt dat er meer uitstroom naar betaald werk zal plaatsvinden en dat sowieso mensen in de bijstand zich wat prettiger en gelukkiger zullen voelen. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Zirkzee.

De heer ZIRKZEE (D66): Voorzitter, bijstand op maat is in de ogen van D66 een goede mogelijkheid om mensen in de bijstand op een vloeiende manier weer op te nemen in de arbeidsmarkt. Het draagt bij aan een fundamentele vernieuwing van de sociale zekerheid die wij voorstaan. Dit is, zoals het college ook al schreef, een goede eerste stap. Een duidelijk voorbeeld van een gedegen langetermijnvisie die nu eindelijk tot uitvoering komt. Vandaar onze complimenten aan de wethouder voor het eindeloze geduld en doorzettingsvermogen om dit te bereiken.

Een succesvol resultaat van dit project is mede afhankelijk van een gedegen onderzoekopzet. Het voorstel, inclusief de uitbreiding van de populatie, zoals in de commissie door het college vorige week toegelicht, voldoet in onze ogen daaraan. Wel wil ik nogmaals benoemen dat een intensieve monitoring en een analyse van het resultaat van essentieel belang zijn.

Wij zijn erg benieuwd naar de voortgang en welke wijze van begeleiding en stimulering nu echt helpen. Door eerst goed te onderzoeken wat nu echt werkt, kunnen op langere termijn alle mensen in de bijstand voordeel hebben van deze meer flexibele bijstand.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, wanneer werkt het volgens D66? Wat is het politieke oordeel van D66? Hoeveel mensen moeten er volgens D66 aan het werk worden geholpen voordat hij hier structureel geld aan wil uitgeven?

De heer ZIRKZEE (D66): Dat is afhankelijk van hoeveel geld het gaat kosten, natuurlijk. Je moet vooral kijken naar wat je uiteindelijk gaat besparen. Hoe minder mensen in de bijstand, hoe minder kosten je op dat punt maakt en dus hoe meer begeleiding effectief is, hoe meer je daar ook meer mee kunt bereiken.

Wij zijn erg benieuwd naar de voortgang en welke wijze van begeleiding en stimulering dus echt helpt. Keuzevrijheid, eigen regie en maatwerk voor bijstandsgerechtigden zijn voor ons net zo belangrijk en we zijn blij dat het college dat ook ziet. Met de economische meewind die wij nu hebben, is nu het moment om met het project aan de slag te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. Mijn fractie vindt het een belangrijke stap richting vernieuwing. Ook goed dat wij in Groningen met KIK ervoor kiezen om de mensen in de bijstand te zien en te spreken in plaats van dat ze een nummer zijn. Experimenteren betekent minder verplichtingen, keuzevrijheid en ruimte om een deel van het inkomen te behouden. Dat betekent voor ons een beweging in plaats van stilstaan. Dank.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank. Wij zijn blij dat de lobby ervoor heeft gezorgd dat wij dit experiment mogen voorzitten en met 11.000 uitkeringsgerechtigden is het een topprioriteit. Daarom zijn wij blij. In potentie kan het ons namelijk veel duidelijk maken. Het lijkt ons erg interessant wat het experiment kan doen met de uitstroming, participatie en het welbevinden van de participanten, als er gedraaid wordt aan de knoppen van vrijheid, aandacht, geld en keuzevrijheid. Maar we begrijpen ook de zorgen van het CDA, die het in de commissie heeft geuit over het draaien aan de vrijheidsknop, het ontheven worden van arbeid en de re-integratieplicht. En het is maar de vraag of dit direct een positief effect zal hebben op de uitstroming naar werk. Toch zijn we erg benieuwd naar de resultaten van het experiment en vinden we het de moeite waard om te onderzoeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn een groot voorstander van bijstand op maat. We willen het college complimenteren met zijn inzet om hier invulling aan te geven. Het heeft geleid tot het feit dat het Rijk via een AMvB nu de mogelijkheid geeft om te experimenteren. Maar de bijstand op maat zoals hier voorligt heeft een erg wetenschappelijk karakter gekregen. Om wetenschappelijke effecten te kunnen meten, is het noodzakelijk om mensen aselekt in groepen te plaatsen. In de commissie hebben we aangegeven dat we het juist belangrijk vinden dat er maatwerk en keuzevrijheid is en deze keuzevrijheid biedt het experiment niet. De enige keus die een participant heeft, is het wel of niet deelnemen aan het experiment. Wij denken dat dit mogelijk kan leiden tot minder positieve effecten, namelijk dat mensen zich mogelijk terug gaan trekken en zich niet thuis voelen in de toebedeelde groep. Wij zetten dan ook vraagtekens bij de ethische validiteit van dit experiment. De participanten bevinden zich in een afhankelijke positie. Daarnaast zijn de groepen onderling beïnvloedbaar als zij er weet van hebben dat de ene groep privileges heeft, terwijl de andere groep deze niet heeft. Voorts zijn de experimenten van de deelnemende gemeenten niet onderling op elkaar afgestemd. Daardoor zal het in de toekomst moeilijk worden om op grond van de uitkomsten tot een uniform beleidsinstrument te komen, dat een betere invulling aan de huidige Participatiewet moet geven. Aangezien we bijstand op maat erg belangrijk vinden en omdat wij geen duur experiment aan willen gaan, terwijl er gereede twijfels zijn over de betrouwbaarheid van de uitkomst, zullen we tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is voorstander van een experiment, met name binnen het sociale domein, omdat wij daar toch te maken hebben met een groep die enigszins vastzit in het systeem. Vorige week heeft de wethouder in de commissie al de complimenten kunnen ontvangen en helemaal nu dit landelijke steun krijgt. Wij vinden het ook van belang dat het experiment gaat starten en we kunnen ons vinden in de huidige voorwaarden. Wel willen we ons nog aansluiten bij de oproep van de SP, die vraagt om de duidelijke doelen die ons in het rekenkamercommissierapport ook op het hart zijn gedrukt. We zouden graag zien dat de wethouder daar nog op ingaat. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, laat dit klip en klaar zijn: als de VVD het alleen voor het zeggen had gehad, hadden wij dit anders aangepakt. We zouden bijvoorbeeld graag een of meerdere experimenten met een tegenprestatie hebben gezien en we zien weinig heil in de ontheffing van de arbeids- en re-integratieplicht. Wij begrijpen de zorgen van het CDA. Tegelijkertijd zien wij dat het college in een sobere brief een gebalanceerd en relevant pakket aan experimenten aan de raad voorlegt. Dit naar verwachting binnen de kaders van terecht sobere, landelijke wetgeving. Binnen het pakket is de

VVD bijzonder goed te spreken over de mogelijkheid van extra begeleiding. Mits dit met creativiteit en maatwerk wordt ingevuld, verwachten wij hier veel van. Daarom, voorzitter, kunnen wij hiervoor zijn.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, ik vind dit heel knap. Ik zit ernaar te luisteren en de VVD zegt eigenlijk: "Wij zien een heleboel dingen anders. Als wij het alleen voor het zeggen hadden, zouden we het niet op deze wijze hebben gedaan." De VVD-fractie gaat over de eigen stemkastjes dus die VVD-fractie heeft het gewoon voor het zeggen, wat hun eigen stem betreft. Waarom maakt u hier dan de afweging om toch voor te stemmen? Dat is mij niet helemaal duidelijk geworden.

De heer HONKOOP (VVD): De reden is dus dat wij tegelijkertijd zien dat het college er in geslaagd is, wat volgens mij niet eenvoudig was, om een pakket samen te stellen dat past in de landelijke kaders. In onze ogen terecht sobere landelijke kaders. En dat naast zaken die wij liever niet zien ook iets biedt wat met creativiteit en maatwerk in onze ogen veel kan opleveren. Inzet op extra begeleiding, mits goed ingevuld, kan zeker wat opleveren voor de stad. Wij zien dat graag en in dat geval tekenen wij niet alleen daarvoor, maar daarmee tekenen wij ook voor het pakket.

En dan wil ik daar ook wel graag aan toevoegen, want ik vermoed dat wij zo dadelijk weer de woorden 'basisinkomen' of 'basisinkomen light' gaan horen, dat in afwezigheid van mevrouw Paulusma ik hier denk ik de voornaamste bezoeker van basisinkomendebatten ben. Of het nu de G1000 is of een debat in Assen, ik bied me altijd graag aan als boeman. En ik kan het CDA verzekeren: dit is geen basisinkomen. Dit is ook niet een beetje een basisinkomen. Hier zitten elementen in die wij niet toejuichen, maar het is geen basisinkomen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, dat iets mag van de wet en dat het college erin geslaagd is om iets voor te leggen wat mag van de wet en dat de VVD dat fijn vindt, dat lijkt mij op zich logisch. Die extra begeleiding die in het voorstel staat, kan in principe ook al. Dan de allerlaatste en belangrijkste vraag: hoe betitelt de VVD dan een gegarandeerd inkomen waar geen verplichtingen tegenover staan?

De heer HONKOOP (VVD): Tot verbazing van de VVD en blijkbaar ook het CDA, is het niet zo logisch dat je binnen de landelijke kaders blijft. Er zijn veel gemeenten in Nederland waar daar anders over gedacht wordt, waar andere pogingen worden gedaan. Dus wij zijn wel degelijk blij met een college dat kijkt naar die landelijke kaders en daarbinnen wil blijven.

Hoe denken wij uiteindelijk over dat onderdeel waar u telkens op terug blijft komen? Nou, wij zijn daar dus niet voor. We hebben daar problemen mee en bezwaren bij. Wij verwachten daar niet veel van. Wij verwachten alleen wel veel van een ander onderdeel van dit pakket en daarom tekenen wij voor het pakket.

De VOORZITTER: De heer Bolle. Ja, ik wil het eigenlijk afronden, vindt u dat goed?

De heer BOLLE (CDA): Ja, het is dezelfde vraag, waar ik waarschijnlijk weer geen antwoord op krijg.

De VOORZITTER: Ja, als het dezelfde vraag is, zou ik helemaal willen afronden. Het woord is aan wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, er is door een aantal van u gememoreerd dat het een lang proces is geweest. Gelukkig ben ik jong van lijf en leden dus dat heb ik volgehouden. En het heeft ook tot iets kunnen leiden. Als het gaat over de doelen, om daar maar gelijk mee te beginnen, zijn de doelen van het college om de uitstroom uit de uitkering te verhogen, om de participatiegraad van mensen die in de uitkering zitten te verhogen en om de welzijnsbeleving van mensen met een uitkering te verhogen. En het college constateert dat daarvoor op een aantal fronten een andere aanpak wenselijk is, omdat wij maar al te vaak zien dat mensen die een uitkering krijgen in een negatieve spiraal terecht komen. De kansen op werk nemen vaak niet toe, maar nemen af. Het netwerk neemt niet toe, maar neemt af en de gezondheid neemt niet toe, maar neemt af. Daarom hebben we, in een aantal van die projecten is dat ook gememoreerd, als college de afgelopen jaren een aantal projecten aan u voorgesteld en daar zijn we ook mee gestart, waarin we een andere aanpak ruimte hebben willen geven. Dat gaat

inderdaad over Kansen in kaart. Ik kom nog terug op de doelen, voorzitter. Misschien stel ik daarmee de SP gerust? Ja, daar kom ik nog een keer uitgebreid op terug. We hebben een aantal projecten gestart. Kansen in kaart om ons bestand goed te leren kennen. Parttime ondernemen om ervoor te zorgen dat we die sprong naar betaald werk korter maken. Innovatieve schuldhulpverlening om te voorkomen dat schulden gaan stapelen en de armoede alleen maar toeneemt. Een vertrouwd gezicht om onze dienstverlening aan te passen en daar meer maatwerk in toe te passen. Coöperaties die we ondersteunen, zodat mensen in de wijk actief kunnen zijn en wat kunnen bijverdienen en een armoedebeleid dat is opgebouwd vanuit de wensen van de doelgroep. En in al die projecten ziet u de uitgangspunten die ook terug te vinden zijn in de experimenten die nu voorliggen, namelijk weten om wie het gaat, verschil maken waar ook verschil bestaat tussen mensen in uitgangspunten en in belemmeringen, mensen zelf invloed geven op het beleid en op hun persoonlijke situatie, positieve stappen die mensen zetten ook positief waarderen, financiële ruimte creëren voor ontwikkeling van mensen zelf, zodat zij in zichzelf kunnen investeren en een focus op de lange termijn, die wij mensen ook positief gunnen. En voor de mensen die kennis hebben genomen van het SER-rapport, de afgelopen week over armoede: daar ziet u dezelfde elementen in terugkeren. Rekening houden met de gevolgen van armoede op het gedrag en op het oplossend vermogen. Het belonen van goed gedrag, meer vertrouwen en minder wantrouwen. Dus ook de SER geeft aan: “Kijk op een andere manier naar deze doelgroep.” Daarvoor moeten we soms nog buiten de gebaande paden. De zwaarste bevalling, mag ik dan wel zeggen, in de hele serie is bijstand op maat, die we ook hebben ontwikkeld samen met mensen uit de doelgroep. Ze waren aanwezig bij de commissie en daar wil ik ook nog even publiekelijk mijn grote waardering uitspreken voor de enorme betrokkenheid die de afgelopen jaren door de mensen om wie het gaat, is getoond. Die hebben echt intens meegewerkt en meegedacht om te kijken, ook in deze moeilijke omstandigheden, wetende dat niet alles haalbaar was, om toch iets op tafel te kunnen leggen waar zij enthousiast over konden worden. En dat is gelukt en ik ben echt heel trots op hun bijdrage.

Dan is het natuurlijk waar, u hebt dat ook aangegeven, vooral de Partij voor de Dieren, dat er nog wel andere dingen waren die we hadden gewild. We hebben nu een plan voorgelegd, inmiddels twee jaar geleden geloof ik, waarin wij hebben gezegd wat onze inzet was voor de onderhandelingen met het Rijk. Natuurlijk is het zo dat de uitkomsten daarvan beperkter zijn dan de inzet. Dat is natuurlijk ook logisch. Wat wel jammer is, ik zeg dat toch nog een keer, omdat wij echt de overtuiging hebben dat wij uiteindelijk dezelfde doelen nastreven en dat de discussie wel degelijk gaat over hoe je daar dan vervolgens komt, is dat het CDA in deze experimenten een aantal specifieke richtingen ziet. Dat is misschien wel waar, maar dat zegt meer iets over de middelen die wij nu ter beschikking hebben, die heel erg geconcentreerd zijn op de regelgeving, juist op die controles, dan dat het iets zegt over dit experiment, dat dus automatisch ook meer ruimte genereert. Is dat dan een basisinkomen? Nadrukkelijk niet. Het is ook niet bijna een basisinkomen, ik zou dat de VVD kunnen nazeggen, omdat in alle experimentvormen waaraan mensen mee kunnen doen, nog steeds mensen de inkomsten die zij bijverdienen, moeten afdragen. Ze hebben nog steeds verplichtingen richting de gemeente, dus het is niet zo dat je een bedrag meekrijgt en daarvoor niets meer hoeft te doen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ook de VVD heeft dit punt even aangestipt. Er zijn ook geen opties of treatments, zoals zij in dit voorstel heten, waarin gevraagd wordt om een tegenprestatie. En dat zou ook in de huidige wetgeving prima gekund hebben. Ze staan er niet in.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, het hele punt van dit project is om dingen te proberen die wij niet al eerder geprobeerd hebben. Dat is de inzet geweest van het college. Laten we nu eens kijken of wij andere wegen kunnen verkennen, die nog niet eerder zijn betreden, om te kijken of wij daarmee betere resultaten boeken. Kunnen we nu laten zien dat het werkt in sommige situaties en specifieke omstandigheden waarin mensen verkeren, want het maakt uit of je een zelfstandig ondernemer bent die nog net niet uit de uitkering kan komen of dat je een alleenstaande ouder bent met drie kinderen, met een achterstand op de arbeidsmarkt of een lage opleiding, je uitgangspunten is anders? Dus laten we nou ook eens op verschillende manieren kijken hoe mensen verder kunnen komen, behalve die formules zoals de tegenprestatie die al zoveel zijn geprobeerd. Uniek in dit experiment en uniek voor de stad Groningen, ik vind ook dat het past bij het profiel van de stad, is die keuzevrijheid. Dan zegt de Partij voor de Dieren: “Er is eigenlijk niet zoveel keuze want mensen worden ingedeeld in een groep.” Dat is in algemene zin waar, maar alleen in Groningen hebben wij in deze AMvB toch nog de ruimte gecreëerd dat er een groep is van mensen die wel die keuze kan maken en die dus wel gevraagd wordt: “Wat is nou het

bijstandsregime dat bij jou of u past?” De gedachte daarachter is natuurlijk dat op het moment dat je de mensen zelf ook enige regie geeft, hun keuze geeft in de regels waaronder zij vallen, daarmee ook de resultaten voor uitstroom en participatie en gezondheid zouden kunnen worden verhoogd. Of dat zo is, zal moeten blijken uit onder andere dit experiment. Dus ik zou zeggen, als u dat een warm hart toedraagt, zegt u dan niet nee tegen een experiment maar begint u dan met deze weg in te slaan en dan hopen we dat we over een aantal jaren op een heel mooie plek uit kunnen komen.

Is het dan vrijblijvend? Dat is het dus niet. Dat heb ik zojuist ook gezegd. Het is niet zo dat wij als overheid achterover gaan zitten. We zijn nog steeds op verschillende manieren intensief met mensen onderweg. Wachten totdat wij Kansen in kaart helemaal hebben afgerond lijkt mij ook onnodig. Natuurlijk is het van belang om onze doelgroep te kennen, maar dat wil niet zeggen dat je tegelijkertijd ook niet aan de slag kan om het instrumentenpakket dat wij met elkaar hebben ook uit te breiden.

De doelen nog een keer. Ik heb de drie doelen eigenlijk nog een keer centraal gesteld en het mooie van een wetenschappelijk experiment is natuurlijk dat je nu ook kunt vergelijken of in de verschillende treatments, zoals het dan heet, mensen positievere resultaten behalen dan in de controle- of referentiegroep. Dat zou het doel moeten zijn. Kun je nu zien dat er verhoging is van uitstroom, van welbevinden, van participatie in de groepen die onder het speciale treatment vallen? Maar daarbij zou ik ook willen zeggen: je moet dan ook weer kijken binnen zo'n groep voor wie dat dan wel en niet werkt en waarom dat zo is, zodat je ook vervolgeexperimenten steviger kunt richten op die individuele situatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, in het begin van mijn woordvoering heb ik juist proberen te verduidelijken wat het onderscheid is tussen het wetenschappelijke, het pragmatische van het experiment en het uiteindelijke politieke oordeel, dat je altijd zult hebben omdat jij een bepaald bedrag aan geld beschikbaar stelt voor een bepaald doel. En mijn vraag is voor deze 900.000 euro die aan dit experiment wordt uitgegeven, welke doelen het college wil behalen. In onze optiek is het zo dat als je zoveel geld uitgeeft, het dan ook past om doelen op te nemen en we willen graag streefcijfers horen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, dat vind ik raar. Maar goed, eigenlijk is het een beetje een herhaling van zetten want we hebben dit ook gehad bij parttime ondernemen. Wij zitten daar gewoon wat anders in. We hebben een wetenschappelijk experiment opgezet en het doel van het experiment heb ik zojuist benoemd. Ik heb gezegd welke resultaten wij uiteindelijk willen zien. En wat wij willen doen, is kijken of dit dan informatie oplevert die nieuw is, die nieuwe inzichten biedt, zodat we ook vervolgleid en vervolgonderzoek kunnen vormgeven op een effectieve manier. Wat er dan precies uitkomt en of dit dan 5% verhoging moet zijn of 10% verhoging, ik heb geen flauw idee, voorzitter. Misschien werkt het ook wel niet. We moeten eerst maar eens gaan kijken wat het oplevert.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, hiermee legt het college dus het eerste aanbevelingspunt van de rekenkamercommissie terzijde en een eerdere uitspraak in 2015 van deze raad.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, daar is niets van waar. Zo meteen bespreken we met elkaar het armoedebeleid. We hebben een hele exercitie gedaan met de AER waarin we allerlei effecten en doelen en monitoren hebben opgenomen. Dat staat allemaal in de stukken. We hebben dat ontzettend goed gedaan, volgens mij helemaal in lijn met het rekenkamerrapport. Bij parttime ondernemen hebben we ook de discussie gewoon afgerond en heb ik gedaan wat ik met uw raad heb afgesproken. Dus volgens mij moet u mij geen dingen gaan verwijten die niet kloppen.

De VOORZITTER: Een laatste punt nog even.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, maar toch: in dit experiment ontbreekt het.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ik ben het niet met u eens. Volgens mij zijn de doelen van dit experiment helder.

Voorzitter, nog een aantal specifieke vragen die zijn gesteld. Het P-budget zal ik nog even noemen. Ik zal nogmaals aangeven dat wij, omdat we wat meer ruimte hebben in het P-budget door de coalitie-intensiveringsmiddelen die zijn ingebracht en doordat we wat ruimte hebben in de ESF-middelen, hopen

we dat we dat inderdaad kunnen doen zonder dat wij de huidige projecten moeten stopzetten. Los van inhoudelijke afwegingen daaromtrent.

De vraag over het verschil tussen de verschillende experimenten in steden en dat daardoor moeilijk conclusies getrokken zouden kunnen worden, is niet juist. Wij hebben dit hele proces gevoerd samen met de vier universiteiten die aan de gemeenten verbonden waren. We hebben ook samen heel scherp in het oog gehouden of wij inderdaad goede degelijke wetenschappelijke conclusies zouden kunnen verbinden aan deze experimenten. Dat is zo. Ik heb u nog gezegd in de commissie dat we onze groepen nog wat uitbreiden tot 150, binnen dit budget, juist om dat ook mogelijk te maken. Dus ik denk niet dat dit een rol zou hoeven spelen.

En tot slot, voorzitter, de vraag die is gesteld over of het wel ethisch is. Het punt in dit soort experimenten en dit soort regelingen is natuurlijk altijd dat je verschil gaat maken tussen verschillende groepen. Dat is ook precies waarom die AMvB en die rijksregeling dus nodig waren om dit mogelijk te maken. Maar op het moment dat je wilt beginnen met experimenteren en het niet gelijk voor de hele groep wilt doen, maar wilt kijken wat werkt, ontkom je hier ook niet aan. Ik denk dat we het op deze manier op een heel zorgvuldige manier doen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, zoals ik het nu begrijp kan de wethouder niet garanderen dat door dit experiment geen projecten geschrapt zullen worden, dus dat de kosten hiervoor eventueel ten koste gaan van al lopende projecten.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ik heb geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat het zo zou zijn. Alleen heb ik geen glazen bol. Op het moment dat wij dit beslissen, beslissen wij het voor dit jaar maar natuurlijk ook voor de tweejarige looptijd van dit experiment. Dat kan ik ook niet helpen. Voor zover ik nu het P-budget kan overzien voor de komende jaren, hoeft dat geen probleem op te leveren. Bovendien hebt u zelf natuurlijk elk jaar inzicht voordat het P-budget van start gaat, zodat u dat zelf ook nog een keer kunt controleren voordat het zover is. Dus volgens mij bent u daarbij stevig aan zet.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, nog een vraag. Vindt de wethouder ook dat de benadering van het SP wat academisch is? Het doel is toch dat zoveel mogelijk mensen uitstromen naar betaald werk en wat gelukkiger worden in onze stad?

De VOORZITTER: Nee, het mag aan iedereen gevraagd worden en mevrouw Van Duin mag reageren. Maar de vraag was aan de wethouder gesteld. **Ik neem aan dat hij de reactie wel overlaten, hè?**

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, uiteraard ben ik het daar niet mee eens. Dit experiment heeft een academische insteek en wij willen daar juist ook een politieke insteek aan verbinden. En ja, de PvdA heeft destijds ook ingestemd met die motie en heeft ook het punt van de rekenkamercommissie overgenomen. Wij zijn hierin juist de meest consistente partij van deze gemeenteraad en de PvdA laat het afweten.

De VOORZITTER: Nu wil ik voorkomen dat wij een nieuwe discussie gaan starten. Mijn voorstel is dat wij de beraadslagingen over dit voorstel als afgerond beschouwen. Kunt u daarmee instemmen?

Dan gaan wij stemmen over het voorstel. Er zijn geen moties, geen amendementen. Het voorstel wordt in stemming gebracht. Zijn er stemverklaringen? O ja, dat doen we achteraf.

34 voor, 4 tegen. Het voorstel is aanvaard. Wil mevrouw Van Duin nog het woord? Niet meer? Anderen nog een stemverklaring achteraf?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, ik wil toch nog wel even een stemverklaring geven. Hoewel wij vinden dat die doelen wel in dit soort voorstellen opgenomen moeten worden, vooral als het om zoveel geld gaat, hebben wij toch voor dit voorstel gestemd omdat wij het experiment toch belangrijk vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel.

8.d: Besteding extra middelen Kansen voor alle kinderen (raadsvoorstel 1 maart 2017, 6225744) Uitvoeringsplan armoedeprojecten 2017 en armoedemonitor 2016 (collegebrief 1 maart 2017)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het lot van het armoedebeleid is dat het vaak als laatste op de agenda staat, terwijl het toch om 5500 kinderen gaat in de stad die in armoede opgroeien en voor wie zaken als sport, muzieklés en op vakantie gaan niet zo vanzelfsprekend zijn. Landelijk heeft de kinderombudsman onderzoek gedaan. Ik wil daar toch even aan refereren want er komen tamelijk choquerende cijfers uit naar voren. Een derde van de kinderen die dat betreft, maakt zich elke dag zorgen dat er niet genoeg geld is. Elke dag. En een ander derde van die kinderen heeft dat wekelijks en gelukkig heeft een derde daarvan dat niet vaker dan wekelijks. Maar het zijn toch tamelijk choquerende cijfers en het is dus ontzettend van belang dat wij daar wat aan doen. Het is ook goed dat wij vandaag de jongerenombudsman hebben geïnstalleerd. Wij zouden eigenlijk willen vragen om gewoon ook eens een onderzoek te doen naar kinderen in Groningen. Hoe ervaren ze dat maar ook: wat hebben ze zelf nodig? Dit is even een concreet idee waar bijvoorbeeld in overleg met de jongeren eens naar gekeken zou kunnen worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, het collegevoorstel voorziet daar toch in? Het idee is om armoedevragen binnenkort voor te leggen aan de in te stellen Raad voor kinderen. Dus u wordt op uw wenken bediend.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voor een deel is dat ook zo en ik benadruk nog maar even, omdat dit ook uit dat landelijke onderzoek blijkt en ik vind het dus heel erg van belang dat we dat in Groningen ook doen. Inderdaad staan er een paar zinsneden over in, maar ik wil daar even bij aansluiten, gelet ook op het feit dat wij vandaag die jongerenombudsman geïnstalleerd hebben.

Dan is er landelijk 1,1 miljoen euro extra voor het bestrijden van armoede bij kinderen in onze stad. De verkiezingsuitslag was voor onze partij natuurlijk een enorme domper maar als ik terugkijk op die periode en iets mag benoemen waar ik zelf ontzettend trots op ben, is dat daar nu gewoon veel geld voor is en dat dit gaat naar kinderen in deze stad, die kunnen sporten, muzieklés kunnen volgen en de schoolspullen kunnen krijgen. En dat we ook streven naar verdubbeling van het aantal deelnemers bij bijvoorbeeld het jeugdportfonds. Er kunnen meer peuters naar de peuterspeelzaal want de eigen bijdrage vormt voor deze mensen straks geen probleem meer. Dat neemt natuurlijk de armoede niet weg. Die discussie hebben we vaker. Maar het biedt kinderen wel mogelijkheden om zich te ontwikkelen en het maakt dat armoede in de stad niet overerfbaar wordt. Wij vinden het hartstikke goed dat het college dit in het voorstel ook besteedt aan het zogenaamde kindpakket en daarvoor verdient het college een groot compliment.

Wat ons betreft is het budget het komende jaar niet het grootste probleem. Het grootste probleem is hoe wij al deze kinderen en jongeren gaan bereiken hiermee. Wij vinden het hartstikke goed dat wij bij de Stadjerspas overgaan tot het automatisch verstrekken van die Stadjerspas aan alle minima. Hartstikke goed. Wij zouden eigenlijk vinden dat dit voor onderdelen van het kindpakket ook zou moeten gelden want dan kun je pas echt het bereik vergroten. Brieven werken niet, mensen zijn soms laaggeletterd en vragen het niet aan. We kunnen gewoon nog veel meer kinderen bereiken. Dus graag een reactie daarop.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, dank u. In de commissie zei de PvdA dat er een grote mate van niet-gebruik is van allerlei voorzieningen voor mensen in de armoede. Denkt de PvdA daar nu ineens anders over, nu ze de loftrumpet steekt?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Volgens mij is mijn stelling nou juist dat het grote probleem het niet-gebruik is en doe ik een suggestie aan het college, een goede suggestie, door op basis van big data automatisch die Stadjerspas te gaan verstrekken en doe ik de suggestie om dat ook voor onderdelen van het kindpakket te laten gelden. Volgens mij is dat de oplossing van de PvdA.

Dan hebben we het tijdens de commissievergadering ook gehad over de motie 'Ook voor mbo'ers een laptop en andere schoolmiddelen'. De reactie van het college stelde mij toen wat teleur, dat de roc's het oplossen. Inmiddels heb ik ook contact gehad met Stichting Leergeld en nu blijkt juist dat een deel van dat landelijke armoedegeld, 15 miljoen euro van Klijnsma, is gegaan naar Stichting Leergeld, waardoor

het probleem van mbo'ers die geen schoolspullen hebben en geen laptop kunnen krijgen daarmee opgelost is. En daarmee zijn wij meer dan tevreden.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Laatst zei iemand tegen mij: "Als je in de misère zit, komt dat eigenlijk voor 10% van buitenaf en voor 90% wordt die misère bepaald door hoe je er zelf mee omgaat." Ik denk dat dit ook geldt voor veel van de mensen die in onze stad de eindjes niet meer aan elkaar kunnen knopen en voortdurend stress ervaren over hoe schulden af te betalen of hoe de volgende dag weer het eten op tafel te zetten. We voeren als gemeente geen inkomensbeleid, maar kunnen mensen wel een steuntje in de rug geven, zodat zij beter met hun situatie om kunnen gaan, perspectief krijgen en kansen kunnen pakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, nou weet ik dat mevrouw Van Doesen het vaak goed bedoelt maar als ik deze quote hoor, zou ik ook kunnen interpreteren: "Voor 90% ligt het aan de kinderen zelf" in dat verhaal. Ik vind het geen heel gelukkig gekozen quote. Of vindt u dat wel?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Ik heb het over gezinnen, ik heb het hier niet over kinderen. Daar kom ik zo meteen op. Ik heb het hier even over het armoedeproject.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mevrouw Van Doesen zei wel: "Voor 90% komt het door hoe je ermee omgaat." Dat klinkt als: "Het is je eigen puntje-puntje-puntje-schuld." Bedoelt u dat zo? Bedoelt u die uitspraak zo? Anders zou ik hem even nuanceren want dan hebben wij hier nog een pittig debat te gaan met elkaar.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Het is wel aardig dat het zoveel vragen oproept, maar voor mij is het ook typisch een inzicht over waarom iemand wel met armoede om kan gaan en niet met armoede om kan gaan, waarom iemand wel met een bijstandsuitkering kan uitkomen en een ander in de schulden loopt. Dat wil niet zeggen dat je daarin beoordeeld moet worden op goed en kwaad, maar wel op je eigen handelen en op je eigen onvermogen misschien zelfs wel, om het anders te doen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, het woordje 'onvermogen' kan ik nog invullen als: de regelingen in dit land zijn complex, ik ken de weg niet. Dat kan ik nog positief invullen. Maar het andere woord, dat ik nu eigenlijk van pissigheid alweer kwijt ben, niet. Daarmee maakt u toch een onderscheid: er zijn mensen met een bijstandsuitkering die ermee om kunnen gaan en er zijn mensen die dat niet kunnen en die zijn daar zelf schuldig aan. Misschien is uw partij of de hele overheid daar wel schuldig aan.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Als u dat zo uitlegt, zegt dat misschien wat over uw eigen denken over hoe mensen in het leven staan. Ik denk dat je heel duidelijk kunt zien in het land dat het soms helemaal misgaat en soms helemaal goed.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, maar waardoor gaat het dan soms mis?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Ik heb daar geen oordeel over.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee, u hebt geen oordeel, maar u maakt wel een analyse, die u vervolgens niet verder beargumenteert. Waarom gaat het in het ene geval wel mis en in het andere geval niet?

De VOORZITTER: Ik geef mevrouw Bloemhoff even het woord.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dat is het maatwerk en dat is het aardige van alle projecten die wij hier nu hebben. Wij kunnen met de projecten die wij binnen het armoedebeleid hebben opgezet mensen

versterken, energie geven, helpen om regelgeving te overkomen, om weer energie te krijgen en om weer kansen te pakken. En dat ziet D66 terug in de intentie ...

De VOORZITTER: Nu mevrouw Bloemhoff even.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik constateer toch dat D66 zegt dat het eigenlijk voor 90% is hoe je ermee omgaat, terwijl je je baan kunt verliezen, er kunnen allerlei economische omstandigheden zijn. Je maakt een paar foute keuzes en je komt er niet meer uit. Ik ben het met u eens dat het voor een deel je eigen gedrag is. Helemaal. Maar om te zeggen dat dit voor 90% het geval is, slaat volgens mij helemaal de plank mis, gelet op waar het armoedebeleid op gebaseerd is. Of vindt u dat echt? Ik vind het een behoorlijke rechts standpunt, namelijk.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Kijk, als je dit zo uitlegt dat je schuldigen wilt aanwijzen, denk ik dat je een misinterpretatie hebt. Maar als je het bekijkt vanuit het perspectief van hoeveel nog beïnvloedbaar is door jezelf, als je geholpen wordt of als je weer op het rechte pad gezet wordt, hoeveel je er zelf nog aan te winnen hebt, denk ik dat je er op een heel andere manier naar kijkt. En ik denk dat het gewoon heel goed is om te weten dat we elkaar kunnen helpen en dat mensen ook zelf een heleboel kunnen doen om hun eigen situatie te verbeteren met hulp van anderen of met hulp van onze projecten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mevrouw Van Doesen zegt: "wat door mensen zelf beïnvloedbaar is". Maar ik heb er geen invloed op als ik ziek ben dat mijn eigen risico 385 euro is. Ik heb er als individu geen invloed op, behalve dat ik wat shopmogelijkheden heb, hoe hoog mijn zorgpremie is, hoe hoog mijn huur is, dat de overheid het zo ingewikkeld heeft gemaakt met kinderopvangtoeslag, huurtoeslag, zorgtoeslag. Je moet toch erkennen dat dit allemaal omstandigheden zijn die, als ze zich ook nog allemaal tegelijk voordoen en iemand in de armoede terechtkomt, waar het heel, heel moeilijk is om daaruit te komen en dat het individu, met uw eigen verantwoordelijkheidsdenken, want dat is de richting die u opgaat, daar zonder hulp daar niets aan kan doen. Overigens doet onze lokale overheid daar ook niet zoveel aan want daarvoor moeten we in Den Haag zijn.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat mevrouw Van Doesen hier nog op reageert en dat we dan dit onderwerp even als afgerond beschouwen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Met dat laatste ben ik het helemaal eens, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Goed. D66 ziet in ieder geval in het programma van de vele projecten die wij in de wijken uitzetten en die met ondersteuning van de ervaringsdeskundigen worden uitgevoerd, dat wij daar veel resultaat boeken en dat wij daar een positieve draai aan kunnen geven, waarbij we ook kunnen samenwerken met scholen en bedrijven en inwoners van de stad.

Maar het is ook van belang dat wij een speciaal pakket voor kinderen hebben. Kinderen hebben recht op de kans op ontwikkeling en daar mag armoede geen belemmering bij zijn. Zo brengen wij cultuur, sport en hobby binnen bereik en bieden wij voldoende voorwaarden om schoolprestaties te kunnen leveren. Het is mooi dat wij het aanbod voor kinderen dit jaar kunnen uitbreiden en D66 is ook enthousiast over de wijze waarop kinderen en ouders betrokken worden bij de besteding van de gelden en de nog te installeren kinderraad kan daar ook een welkome bijdrage aan leveren. De verlengde schooldag op het Werkman College, het maatwerk kindbudget om sneller een noodzakelijke interventie te kunnen doen, zijn goede voorbeelden van nieuwe initiatieven en extra geld voor peuterspeelzalen, voor drempelloze toegang van peuters is ontzettend belangrijk. En waar nodig een ontbijt op school is een goede bijdrage. Maar laten we oppassen voor stigmatisering. Met veel kinderen gaat het ook gewoon heel goed. Daarom wil ik afsluiten met de laatste regels van het gedicht van Eileen Tara, dat zij op zo'n ontroerende wijze voordroeg bij onze commissievergadering: "Maar zo vaak word ik onderschat of overschat. Arm geschat. Maar ik ben rijk van binnen, schat. Maar een enkel die het ziet."

Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. Niemand kiest voor armoede. Het overkomt je. Het is niet zo dat je wakker wordt en denkt: daar wil ik geboren worden want daar is het arm. Als we konden kiezen, zouden we allemaal een ander nestje uitzoeken, waarin het beter is. Die keuze heb je niet, het is iets wat je overkomt. Daarom is het goed dat het extra rijksgeld volledig naar kinderen gaat. Hierdoor kunnen kinderen zich ontwikkelen en maakt het niet uit wat je ouders verdienen of niet verdienen. Je kunt en je mag gewoon meedoen.

We moeten er ook alles aan doen om mensen die het hard nodig hebben te bereiken want er is nog te veel verborgen armoede in onze stad. Schaamte kan drempelverhogend werken. We zijn blij met de huidige lijnen waarin we investeren in schoolmiddelen, sport, maatwerk, kindbudget en dat kinderen meegenomen worden in wat zij nodig hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Een terechte constatering van mevrouw Bloemhoff; dit soort onderwerpen staan vaak aan het einde van de agenda. Maar mijn fractie heeft het zo goed gedaan dat ik nog vijf minuten spreektijd heb. Maar ik zal u beloven dat ik mijn best doe die niet helemaal op te maken. Dat is één.

Voorzitter, we zijn het erover eens: elk kind moet mee kunnen doen in onze samenleving, ongeacht de dikte van de portemonnee van de ouders. En het is al eerder genoemd, hoe langer een kind in armoede opgroeit, hoe meer gevoelens van angst, schaamte, afhankelijkheid en uitsluiting er zijn. Dat soort gevoelens nemen toe en dat leidt tot zeker bij een kwart van de kinderen tot fysieke en psychische klachten. Mijn partij heeft een elfpuntenplan om armoede en schulden aan te pakken. Slechts twee van die elf punten kunnen door gemeenten gerealiseerd worden en dat doen wij in Groningen al. We geven financiële educatie op scholen om schuldenproblematiek in de toekomst te voorkomen en ooit hebben we als gemeenteraad de zoektermijn voor jongeren bij het aanvragen van bijstand afgeschaft. Al die andere negen punten, stiekem bij interruptie al richting mevrouw Van Doesen genoemd, dan gaat het over het verhogen van het minimumloon en de uitkeringen, meer zekerheid voor flexwerkers en zzp'ers, betaalbare huren, een inkomensafhankelijke zorgpremie, het afschaffen van het eigen risico. Voorzitter, al zou ik het graag willen, dat kunnen wij hier helaas niet regelen. Dat zal in Den Haag moeten gebeuren. En dus moeten wij hier in de stad kijken hoe de gemeente de noden van arme kinderen kan verminderen. Want dat is precies wat volgens de Sociaal-Economische Raad de eerste inzet van instrumenten moet zijn. Ik sluit me aan bij de vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie over het niet gebruiken van voorzieningen. Daar hebben wij vroeger ook wel eens initiatieven voor gelanceerd. Het blijkt ook dat als er 5500 kinderen in deze stad in armoede opgroeien en wij kleding en speelgoedballen beschikbaar stellen, er 3000 bereikt kunnen worden. 3000 is best veel, maar het zijn ze nog steeds niet allemaal en dat heeft heel veel oorzaken. Mensen maken de post niet open of zijn laaggeletterd of ze hebben een bepaalde schaamte. Ik heb daar in de wandelgangen al wat over gespard met zowel het college als met medewerkers van het college. De inzet op niet gebruiken en dat de middelen ook daadwerkelijk terecht komen waar ze terecht horen te komen, moet inderdaad vergroot worden.

Voorzitter, de SP-fractie zou de SP-fractie niet zijn als ze niet nog wat wensen had. In het raadsvoorstel is het ook wel genoemd, op voorstel van de SP-fractie zijn er kleding- en speelgoedbonnen. Daarmee bereiken we de leeftijd van vier tot en met veertien jaar. Maar voor nul tot en met vier jaar hebben we nog niks. Er zijn heel veel particuliere initiatieven, de kraamboxen – nou ja, ik heb er geen verstand van trouwens, maar de kraamtijd is na een bepaalde tijd ook weer voorbij. Dan is zo'n kind één en dan zouden we voor kinderen van één tot vier jaar niets doen. Ik heb een drietal moties. Voorzitter, omdat we 1,1 miljoen euro uit Den Haag kregen die bedoeld is voor kinderen, is het wat ons betreft tijd om de waarde van de kleding- en speelgoedbonnen uit te breiden, de leeftijdsgrenzen wat te verleggen en te kiezen voor het invoeren van babybonnen. Dan bereiken we dus nul tot en met drie jaar. Dat neemt niet weg dat, hoewel het niet in de motie staat vermeld, wij nog steeds vinden dat we de ondernemers in de stad, die ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben, moeten blijven betrekken bij de wijze waarop wij met zijn allen in de stad, particulieren, ondernemers, overheid, de armoede onder kinderen proberen te bestrijden, zoals dat ook in samenwerking met een aantal kleding- en speelgoedwinkels – ik ga maar geen reclame maken – vorig jaar is gebeurd. Het liefst zien wij ook nog dat dit uitgebreid wordt. Daar hebben we weliswaar geen motie voor, maar dat is wel een wens. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, mevrouw Van Gijlswijk zegt dat zij niet zoveel verstand heeft van de kraamtijd, nou ik wel. En ik weet dat juist dit het moment is waarop kraamorganisaties bij mensen over de vloer komen en zien of het spul voor elkaar is, zeg ik maar even. Vindt u het dan ook niet belangrijk om daarmee samen te werken? Zij zijn echt een belangrijke signalerende factor.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wat de SP-fractie betreft is het en/en en dus niet of/of. En ook niet elkaar tegenwerken, nee, samen blijven werken om armoede onder kinderen te bestrijden.

Motie 19: Babybonnen (SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 maart 2017, besprekende het raadsvoorstel Besteding extra middelen Kansen voor alle Kinderen,

constaterende dat:

- 20% van alle Groningse kinderen in armoede opgroeit;
- armoede onder kinderen een negatief effect heeft op hun levensloop en hun kansen, waardoor hun ontwikkeling wordt belemmerd;
- armoede onder kinderen bijdraagt aan verscherping van tweedeling in de maatschappij;
- Groningen vanaf 2017 van het Rijk jaarlijks 1,1 miljoen euro ontvangt om armoede onder kinderen te bestrijden;
- in 2017 overgegaan wordt tot automatische verstrekking van de Stadjerspas aan alle minima om niet-gebruik terug te dringen;

overwegende dat:

- volgens de Sociaal Economische Raad de eerste inzet van beleid en instrumenten van de overheid bij het terugdringen van armoede onder kinderen gericht moet zijn om noden van kinderen te verminderen;
- het college voornemens is babybonnen in te voeren en er omtrent de concrete uitvoering daarvan nog geen uitgewerkte voorstellen zijn;
- dat de gemeente Amsterdam in samenwerking met een grote onlinewinkel, een babybon van 21 euro verstrekt voor kinderen in de leeftijd 0 t/m 2 jaar;

verzoekt het college:

- met ingang van 2017 voor kinderen in de leeftijd van 0 t/m 2 jaar babybonnen van in totaal 20 euro per jaar te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 20: Speelgoedbonnen (SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 maart 2017, besprekende het raadsvoorstel Besteding extra middelen Kansen voor alle Kinderen,

constaterende dat:

- 20% van alle Groningse kinderen in armoede opgroeit;
- deze kinderen dagelijks met geldgebrek worden geconfronteerd;
- armoede onder kinderen een negatief effect heeft op hun levensloop en hun kansen, waardoor hun ontwikkeling wordt belemmerd;
- in december 2016 via de Stadjerspas aan drieduizend Groningse kinderen een speelgoedbon is verstrekt (4 t/m 9 jaar ter waarde van 10 euro);
- Groningen vanaf 2017 van het Rijk jaarlijks 1,1 miljoen euro ontvangt om armoede onder kinderen te bestrijden;
- in 2017 overgegaan wordt tot automatische verstrekking van de Stadjerspas aan alle minima om niet-gebruik terug te dringen;

overwegende dat:

- volgens de Sociaal Economische Raad de eerste inzet van beleid en instrumenten van de overheid bij het terugdringen van armoede onder kinderen gericht moet zijn om noden van kinderen te verminderen;

verzoekt het college:

- met ingang van 2017 voor kinderen in de leeftijd van 3 t/m 9 jaar speelgoedbonnen van in totaal 20 euro per jaar te verstrekken.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 21: Uitbreiding kledingbonnen (SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 maart 2017, besprekende het raadsvoorstel Besteding extra middelen Kansen voor alle Kinderen,

constaterende dat:

- 20% van alle Groningse kinderen in armoede opgroeit;
- deze kinderen dagelijks met geldgebrek worden geconfronteerd;
- armoede onder kinderen een negatief effect heeft op hun levensloop en hun kansen, waardoor hun ontwikkeling wordt belemmerd;
- in december 2016 via de Stadspas aan drieduizend Groningse kinderen een kledingbon is verstrekt (10 t/m 14 jaar ter waarde van 30 euro);
- Groningen vanaf 2017 van het Rijk jaarlijks 1,1 miljoen euro ontvangt om armoede onder kinderen te bestrijden;
- in 2017 overgegaan wordt tot automatische verstrekking van de Stadspas aan alle minima om niet-gebruik terug te dringen;

overwegende dat:

- volgens de Sociaal Economische Raad de eerste inzet van beleid en instrumenten van de overheid bij het terugdringen van armoede onder kinderen gericht moet zijn om noden van kinderen te verminderen;

verzoekt het college:

- met ingang van 2017 voor kinderen en jongeren in de leeftijd van 10 t/m 14 jaar kledingbonnen van in totaal 75 euro per jaar te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Woldhuis. Gaat uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil mij volledig aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Bloemhoff van de PvdA. Waar ik nog even graag aandacht voor wil is dat wij heel blij zijn met het initiatief van de vakantiebank, dat wij samen met de PvdA hebben gerealiseerd en met de regeling voor wanbetalers in de zorg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik even kijken of er nog meer mensen het woord willen voeren. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Wat kun je nu structureel aan armoede doen om kinderen hieruit te halen? Een op de vijf kinderen in Groningen groeit op in armoede. Armoede mag wat ons betreft nooit tot uitsluiting leiden, daarom is de inzet van extra middelen extra belangrijk. Alle projecten in het voorstel lijken stuk voor stuk goed, maar verandert er iets structureels? Dat is een beetje de vraag. We hopen daar wel op. Als je kijkt naar andere steden in Nederland, dan zie je dat de een op de vijf kinderen die hier in Groningen in armoede opgroeien, hoog is in vergelijking met andere gemeenten waar het getal bijvoorbeeld één op negen is, want ook al heel hoog is. Ik schrik elke keer weer van deze cijfers. We moeten alle zeilen bijzetten om kinderen zoveel mogelijk tegemoet te komen. Een beleid van proactief benaderen en maatwerk bieden is een beleid waar wij achter kunnen staan. Afhankelijk van de moties van de SP, als ik die helemaal doorgelezen heb, zullen we daar wel of niet mee instemmen, maar in ieder geval willen wij met het voorstel dat het college biedt meegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Een sterke start van het leven, daar gaat de VVD voor. Daarom vragen wij extra aandacht voor bijvoorbeeld het tegengaan van kindermishandeling en maken we ons hard voor brugfunctionarissen. Daarom gaan we samen met de PvdA voor een onderwijsinitiatief waarin kinderen al vroeg kennismaken met de arbeidsmarkt en leren wat hun talenten zijn. Daarom zijn we een warm pleitbezorger van bijvoorbeeld financiële voorlichting op scholen. En daarom ook, vandaag bij een werkbezoek, gaan wij voor een succesvol Bslim, zodat kinderen ook sportieve talenten kunnen ontwikkelen. Het is goed dat het college kinderen helpt bij zaken als zelfredzaamheid en aanzet tot het vinden van een bijbaan en het gesprek voert met kinderen over wat zij willen en nodig hebben. Wij zien een aantal goede initiatieven in de college-inzet en wachten de resultaten af.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik verwijs naar mijn woordvoering in de commissie van vorige week.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Ik zal zo snel mogelijk op de vragen ingaan, aangezien hier in de commissie ook uitgebreid over gesproken is.

Ik denk dat het goed is om even te markeren, zoals een aantal van u ook gedaan heeft, dat de problematiek groot is en dat wij als stad beperkte mogelijkheden hebben om er op structurele wijze iets aan te doen. Ik haalde in mijn vorige woordvoering al even iets aan over dat het rapport dat uit is over opgroeien in armoede. Dat geeft dat ook heel scherp aan. Sterker nog, als je kijkt naar wat de SER eigenlijk adviseert voor het gemeentelijke beleid, dan zie je dat wij zo niet aan alle, dan toch aan vrijwel alle aanbevelingen voldoen die de SER geeft voor gemeentelijk beleid. Daarmee denk ik dat ook te zien is dat we op de goede weg zijn. Maar het zijn inderdaad armoedeverlichtende maatregelen, omdat wij niet altijd in staat zijn om structureel verandering te brengen in situaties. Het is natuurlijk wel zo dat armoede zelden alleen komt. Armoede is vaak verbonden met allerlei andere problematiek, waarin oorzaak en gevolg soms lastig van elkaar te scheiden zijn. Daarom zijn we ook zo hard aan de slag, natuurlijk met onze WIJ-teams maar ook samen met scholen en steeds meer samen, om te komen tot waar de kern van de problematiek zit in een gezin, om te kijken of je structureel tot verbetering van de situatie kunt komen. Voor nu hebben we inderdaad gezegd dat we ons richten op kinderen omdat, als we die armoede niet kunnen wegnemen, we er op zijn minst voor moeten kunnen zorgen dat kinderen er niet door in hun ontwikkeling belemmerd worden. Dat gaat enerzijds over de basis ervan. Voedsel, kleding, daar hebben wij het maatwerk kindbudget bijvoorbeeld nu voor. Maar ook voor de ontwikkeling, dus ook sport en cultuur en zeker – zeg ik tegen de PvdA – zijn wij intensief in gesprek met kinderen. Ik hoop dat u gezien en gemerkt hebt dat wij de afgelopen jaren als college daar ook echt structureel aan werken om het gesprek direct met kinderen te vergroten. Dat doen we door de Raad van Kinderen die binnenkort komt, die ook specifiek over de armoedeproblematiek zal gaan, we doen het met de jongerenombudsman, met het jongerenpanel, met ons jongerenplatform, met de kinderburgemeester. We betrekken kinderen ook de komende tijd weer bij de besteding van het flexibele budget van 100.000 euro die er nog voor het budget van de Stadspas beschikbaar is. Dus we doen dat echt structureel, daar kunt u van op aan.

Als het gaat om niet-gebruik, hebben we daar ontzettend veel aan gedaan. We hebben ook gezien dat dit resultaten oplevert. Als je de cijfers ziet van het aantal mensen dat abonnee is van de Stadspas van twee of drie jaar geleden en nu, dan zie je dat dit meer dan verdubbeld is. Dat heeft echt alles te maken met de enorme inspanning die erop geleverd is. We zijn als gemeentelijke organisatie gewoon ook gaan bellen langs minimagezinnen om hen ook telefonisch te informeren en we zien dat dit ook werkt. Niettemin hebben wij ook weer in dit voorstel gezegd: “We trekken geld uit om de communicatie verder te verbeteren en we gaan inderdaad kijken of we vaker tot automatische verstrekking kunnen overgaan, bijvoorbeeld bij de Stadspas.”

De ondernemers. We zijn voortdurend bezig om te kijken of we ook ondernemers kunnen verbinden aan de opgaven in de stad. Soms lukt dat, soms is dat moeilijk, zeker met grotere ketens is dat ingewikkeld. Inmiddels zijn wij ook in regionaal perspectief aan het kijken of wij daar slagen in kunnen maken. Er is wel bereidheid her en der, maar het is een constante bron van aandacht, zeg ik dan maar om het nog verder uit te werken. Ik denk dat we daar nog meer mee kunnen doen en dat is ook de intentie van het college om die verbinding te versterken.

Dan, voorzitter, de moties. Misschien is het goed dat ik even een korte schets geef van hoe het ervoor staat in het armoedebeleid want er is geen dekking bij, dus ik moet dan even binnen dat verhaal bekijken wat het allemaal betekent. Er is binnen het armoedebeleid nog 100.000 euro beschikbaar om met gezinnen in gesprek te gaan over vergroting van het aanbod van de Stadspas. Dat zou ik daadwerkelijk met die kinderen en gezinnen willen doen en ik zou dat budget niet nu al vast willen leggen want dan is er minder om over te praten. En er is nog een budget van 192.000 euro flexibel. Dat is eigenlijk een buffer, omdat wij, zoals ik zojuist aangaf, proberen om het bereik te vergroten. Afhankelijk van ons succes daarin zijn er ook middelen nodig om dat vervolgens te kunnen betalen. Dat geldt voor een reeks regelingen. Als ik kijk naar de moties, dan zitten daar verschillende gradaties en voorstellen in, die fors in de papieren lopen. Dat wil niets zeggen over een inhoudelijk oordeel maar dat is gewoon even een constatering. Misschien is het goed om even de babybonnen te nemen, motie 19. Het is al zo in de plannen die wij nu

hebben dat wij aan zwangere vrouwen in minimagezinnen tot een half jaar na de geboorte een pakket van 50 euro verstrekken. Dat kan een bon zijn, dat kan een pakket zijn, dat is ook afhankelijk van wat mensen zelf willen. Dus in die zin is die 20 euro al getackeld zeg maar, dus die kan eraf. Maar als je dat uitbreidt van zes maanden naar twee jaar, hebben wij het direct over een bedrag van rond de 50.000 euro. Ik heb u zojuist geschetst hoe de budgetten eruitzien en dan ben je daar dus wel heel snel aan. Voor de speelgoedbonnen loopt dat nog wat harder op. Maar nu valt mijn iPad even uit. Voor speelgoed moet je ook ongeveer denken aan 50.000 euro, maar voor de kleding loopt dat op tot boven de 100.000 euro. Ik zou u het volgende willen voorstellen. Als het gaat om die bestelling, want zo zie ik het maar even, om voor die groep kinderen van nul tot vier jaar een extra inspanning te plegen, is het goed om daar even specifiek naar te kijken. Dus dat zeg ik u toe. Ik zeg u toe dat wij kijken of we voor die groep dit jaar, misschien ook in die gesprekken met gezinnen met kinderen, nog iets kunnen doen vanuit de budgetten die wij beschikbaar hebben. Ik zei u al, dat flexibele budget is een soort buffer. Het kan zijn dat wij dat niet nodig hebben en dat daar dan wat ruimte in ontstaat. Dus ik zou u ook toezeggen dat, als die ruimte er is en dit jaar, in oktober, wij dan kijken of we een deel van de zaken die hier voorliggen ook kunnen inzetten als daar ook behoefte aan is bij de doelgroep. Maar op dit moment gaat hij wel heel erg hard.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de cijfers die de wethouder noemt – “er is nog 100.000 euro voor de Stadspas beschikbaar” – worden ongetwijfeld ergens in de tekst wel genoemd, maar die 192.000 euro flexibel budget of buffer, zoals u dat noemt, staat niet in het raadsvoorstel. Het staat ook niet in het uitvoeringsplan armoede. Dat staat ook op de agenda maar dat bespreken we nu niet. Dus het is natuurlijk heel lastig voor mij als raadslid om te weten hoe die indicatieve begroting er nu uit ziet. U weet wat de SP-fractie graag wil en er is ook behoefte aan, de leeftijdscategorie nul tot en met vier jaar, maar ook het uitbreiden van de waarde van de kleding- en speelgoedbonnen want er is behoefte aan. Wat dat betreft moeten we ook niet al te karig zijn als wij 1,1 miljoen euro uit Den Haag krijgen. Kunnen wij niet ergens halverwege uitkomen en dat u het inzicht geeft in de verdere uitwerking van die begroting, want die 192.000 euro komt voor mij nu echt uit de lucht vallen, en dat we vrij snel na de zomer een uitwerking krijgen? Als we dat af kunnen spreken, kunnen wij de moties intrekken. Dan hebben we nog wel wat geduld, als we maar weten dat het college de intentie van de voorstellen positief beoordeelt en ook zijn best gaat doen dit te realiseren.

De VOORZITTER: Het punt is helder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, als ik nou zeg dat wij u na de zomer inzicht geven in geplande besteding van de middelen, dat is ook inbegrepen in de beschikbaarheid van die middelen die nog te bestemmen zijn en dat wij bij de invulling daarvan de dingen die u in de motie uitspreekt ook op een positieve manier zullen meenemen in de voorbereiding daarvan, help dat dan?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dat helpt dan wel, maar ik weet een beetje hoe begroten werkt. Je kunt ook gewoon je geld opbegroten dus ik hoop maar niet dat het college dan zegt: “Ja mevrouw Van Gijlswijk, goed plan, maar we hebben het opgemaakt.” Maar goed, ik heb er alle vertrouwen in dat de boodschap goed gehoord is en onder die toezeggingen, voorzitter, zou ik de moties ook in kunnen trekken.

De VOORZITTER: En is na de zomer september?

Wethouder GIJSBERTSEN: Oktober durf ik te zeggen, september wil ik niet zeggen.

De VOORZITTER: Ja, dan is het helder. Oké. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, u zei eigenlijk nog, en toen werd u een beetje onderbroken, dat triggerde mij een beetje: “Dat flexibele budget, als wij dat niet nodig hebben, dan ...” Maar dat lijkt mij toch buiten kijf? Ik noemde het al een op de vijf kinderen, 20%, leeft in armoede. Ik ga ervan uit dat sowieso dat budget wordt besteed. Toch?

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, het zit als volgt in elkaar. Een deel van het budget is gericht op gebiedsgericht werken. We willen namelijk in de verschillende wijken waar de problematiek groter is

ruimte bieden aan gebiedsteams om ook iets extra's te doen. Dus daarom hebben we een reservering gemaakt in het armoedebeleid. En er zit budget in om ook voor de vraag waarvan we nu nog niet precies weten hoe die uit zal komen, want die is afhankelijk van of mensen ook aanvragen doen en we proberen steeds mensen te bereiken, ruimte te creëren. We willen genoeg hebben op het moment dat er een stormloop ontstaat, zeg ik maar even huiselijk. Dus het kan zijn dat dit net iets anders uitpakt dan we hadden voorspeld en dat er dan ruimte is om iets anders te doen met die middelen.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik kijk nog even naar mevrouw Van Gijlswijk. Met de toezeggingen van de wethouder worden de moties ingetrokken. Klopt dat?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja hoor, dat wil ik voor de derde keer nog wel even bevestigen.

De VOORZITTER: Oké, dan is dat helder. Dan hebben wij zo meteen alleen in stemming te brengen het voorstel zelf. In mijn visie kunnen wij de beraadslagingen erover ook gewoon als afgerond beschouwen. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen over het voorstel zelf. 38 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

9. Sluiting

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten.

(Sluiting 22.56 uur)