

## VERSLAG ACTUALITEITENDEBAT

Betreffende de gevolgen van het bed-, bad- en broodakkoord voor de stad Groningen en haar (opgevangens) inwoners

Op verzoek van SP, ChristenUnie en Partij voor de Dieren

Datum: 29 april 2015  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 16.00 – 16.25 uur

**Aanwezig:** de heer **P.E.J. den Oudsten (voorzitter, burgemeester)**, de dames K.W. Van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), J.P. Loopstra (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), W. Sneltink (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer A.G.M. Dashorst (griffier)

**Namens het college:** de heer T. Schroor (wethouder, D66)

**Verder aanwezig:** de heer P. Teesink (gemeentesecretaris)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### De voorzitter:

- Opent het actualiteitendebat om 16.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

### Dhr. Dijk (SP):

- Stelt dat het akkoord het probleem verergert. Mensen die vanwege tegenwerkende ambassades geen geldige papieren kunnen krijgen dreigen zonder perspectief op straat te moeten leven.
- Wijst op de demonstratie binnen een dag na het akkoord met meer dan tweehonderd deelnemers.
- Kan niet bevatten dat het Rijk mensen het recht op onderdak, voedsel en een slaapplek wil ontzeggen en dat de gemeente hen op de bus naar Utrecht moet zetten of een boete riskeert.
- Stelt dat opvangen van deze mensen niet alleen humaner is, maar ook beter werkt voor terugkeer dan ze heen en weer te slepen.
- Noemt de noodzaak van dergelijke voorzieningen een symptoom van slecht functionerend asielbeleid, waar het buitenlandbeleid niet toe bijdraagt.
- Laat zich niet chanteren door financiële dreigementen van het Rijk.
- Complimenteert en steunt de stevige stellingname van het college en het openhouden van de voorziening.

### Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is heel teleurgesteld in deze tekentafeloplossing, die op het bordje van de gemeente komt.
- Vindt dat het akkoord de kern van het probleem ontkent, namelijk dat het asielbeleid niet sluitend is. Door weigerachtige ambassades of oorlogssituaties kunnen sommige uitgeprocedeerden niet weg.
- Dankt het college voor de stevige reactie, de collegebrief en het openhouden van de voorziening.

### Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vindt het niet normaal dat besloten wordt mensen in Groningen hun basisrechten te ontzeggen.
- Wil weten of de gemeente kan garanderen dat uitgeprocedeerden niet op straat komen te staan.
- Wijst erop dat zehonden en katten wel opgevangen worden. Mensen niet?
- Vindt het gek dat het Rijk gemeenten wil straffen wanneer zij mensen in nood helpen.
- Roept andere partijen op het openhouden van de voorziening te steunen en mensen hun basislevensbehoeften niet te ontzeggen. Er is ook geld voor mooie culturele evenementen.

### Wethouder Schroor:

- Dankt voor de steun voor de inzet en brief van het college.
- Vindt opvang een morele verplichting en een juridische. De Centrale Raad van Beroep heeft bepaald

- dat aan opvang geen voorwaarden verbonden mogen zijn, ook niet medewerking aan terugkeer.
- Is van mening dat het akkoord niet werkt. Het beëindigt de huidige beheerste situatie, waarbij mensen zo goed mogelijk klaargemaakt en begeleid worden naar terugkeer.
  - Gaat niet meewerken aan het beëindiging van werkend beleid, waarbij met deze mensen gesleept gaat worden waarna ze vaak alsnog op straat terecht zullen komen. Dat is moreel verwerpelijk.
  - Wijst erop dat de perspectiefmethode werkt. De laatste jaren stroomt bijna 30% legaal uit door terug te keren of alsnog een verblijfsvergunning te krijgen. Terugkeer is vaak eerder een kwestie van maanden en jaren dan van weken.
  - Verwacht dat mensen vanuit de centrale voorzieningen in de illegaliteit terecht zullen komen op straat en terug zullen keren. De gemeente moet ze dan opvangen in de reguliere daklozenopvang, die duurder is dan de huidige succesvolle voorziening.
  - Noemt het een bestuursrechtelijke noviteit dat de gemeente op een ander domein gekort wordt dan waarop ze niet meewerkt en schat in dat de rechter hier snel korte metten mee zal maken.
  - Legt uit dat het akkoord alleen in werking kan treden als wet of als onderdeel van een nieuw bestuursakkoord met gemeenten. De gemeente Groningen en de VNG zijn duidelijk over hun inzet.
  - Hoopt dat het Rijk tot inkeer komt en inziet dat een werkende lokale regeling een betere oplossing is.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Stelt dat de normale regels voor daklozenopvang gelden wanneer iemand op straat komt te staan, omdat hij of zij niet mee wil werken aan terugkeer. Werkt iemand wel mee, dan is opvang via de Dienst Terugkeer en Vertrek al geregeld. Niet meewerken is een keuze.
- Leest in de collegebrief weinig feiten, wel de conclusie dat de voorziening open moet blijven. Wat zijn de financiële consequenties?

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Noemt het akkoord bizar, onwenselijk en onuitvoerbaar. Gemeenten moeten altijd de mogelijkheid houden noodhulp te bieden aan hulpbehoevenden.
- Vindt het pijnlijk dat onzekerheid is gecreëerd voor een groep van ongeveer zeventig mensen, die het meest kwetsbaar is in de samenleving.
- Is van mening dat nooit onderhandeld kan worden over de plicht om te voorzien in primaire levensbehoeften van mensen die daar niet in kunnen voorzien, om welke reden dan ook.
- Is blij met de conclusies van het college en betreurt dat niet alle fracties die delen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Noemt het beschaving dat mensen humaan opgevangen worden.
- Hekelt dat vluchtelingen door Haags gekonkel op straat dreigen te worden gezet. Zij zijn niet voor de lol gevluht.
- Is blij met de uitspraken en de brief van het college.
- Staat volledig achter de opvatting van Amnesty International dat de overheid de plicht heeft basisvoorzieningen te bieden, ongeacht de verblijfstatus of de medewerking aan terugkeer.
- Wijst erop dat mensen niet altijd terug kunnen keren.

**Mw. Doesen (D66):**

- Is blij dat het college direct duidelijk reageerde op het akkoord. De brieven van college en VNG geven duidelijk de knelpunten aan.
- Vindt het akkoord voorbijgaan aan de complexiteit van de problematiek en de eigenstandige verantwoordelijkheid van gemeenten.
- Steunt het college van harte. Groningen moet een sociale en humane samenleving blijven.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Wijst op de lange sociale en humane traditie in Groningen van opvang van vluchtelingen. Groningen blijft dat ook doen, niemand hoeft op straat te leven.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Steunt de opstelling van het college van harte.
- Heeft normaal weinig behoefte landelijk beleid te bespreken, behalve wanneer de consequenties keihard bij de gemeente terechtkomen.

**Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Is zeer content met de opstelling van het college en hoe de stad naar buiten treedt.

**Wethouder Schroor:**

- Dankt voor de brede steun.
- Kan nog weinig zeggen over eventuele financiële consequenties. De financiering vanuit het Rijk is in elk geval tot en met juli gewaarborgd conform de huidige regeling.
- Verwacht dat een volgende stap maanden op zich laat wachten en zal dit uiteraard aan de raad voorleggen.
- Wijst erop dat de inzet van de collegebrief niet zal veranderen.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 16.25 uur.