

OPENBARE VERGADERING VAN 29 juni 2016

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.:

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

**1. Opening, mededelingen en vaststellen verslag**

De VOORZITTER: Ik open de vergadering. Allereerst een paar kleine puntjes over de agenda. Wij hebben net in het presidium punt 7a aan de orde gehad, de 1-minuutinterventie O2G2. Die gaat naar de conformstukken. Ook aan de orde geweest is 7d, het vaststellen bestemmingsplan Friesestraatweg 145. Dat gaat naar de bespreekstukken en wordt 8e. Verder wordt erop gestuurd dat wij rond 18.30 uur gaan eten en dat doen we hier in dit gebouw.

**2. Benoemingen (n.v.t.)**

**3. Mondelinge vragen en interpellaties (n.v.t.)**

**4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)**

**5. Ingekomen stukken**

**5.a: Ingekomen collegebrieven**

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Grunobuurt-Zuid, vernieuwing riolering en herinrichting	9-6-2016	via cie. B&V	22-6-2016
2	Voorontwerp bestemmingsplan Polaris Pleiadenlaan	9-6-2016	via cie. R&W	7-9-2016
3	Eindrapportage invoering Vennootschapsbelasting	9-6-2016	via cie. F&V	21-9-2016
4	Gevolgen uitspraken CRvB voor huishoudelijke hulp	9-6-2016	via cie. O&W	7-9-2016
5	Aankoop Schuitemakersstraat 17	9-6-2016	via cie. O&W	7-9-2016

6	Binnenstadslogistiek	9-6-2016	via cie. B&V	22-6-2016
7	Beantwoording motie Goede participatie vereist goede communicatie	9-6-2016	via cie. W&I	22-6-2016
8	Investerings sportaccommodaties jaarschijf 2016	9-6-2016	via cie. O&W	7-9-2016
9	Ontwerp bestemmingsplan Hoofdstation	10-6-2016	via cie. R&W	21-6-2016
10	Routekaart Groningen Energieneutraal en energiemonitor	15-6-2016	via cie. B&V	14-9-2016
11	Uitvoering Wmo en Jeugdwet 1e kwartaal 2016	15-6-2016	via cie. O&W	7-9-2016
12	Viering Gronings Ontzet	15-6-2016	via cie. F&V	21-9-2016
13	Boom Effect Analyse (BEA) 2e fase P&R Hoogkerk	15-6-2016	via cie. B&V	14-9-2016
14	Reactie motie vrijwilligerswerk vanuit de bijstand	15-6-2016	via cie. W&I	14-9-2016
15	Boom Effect Analyse (BEA) Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO) Europapark	15-6-2016	via cie. B&V	14-9-2016
16	Alcohol verkoop aan jongeren onder de 18 jaar	15-6-2016	via cie. F&V	21-9-2016
17	Meicirculaire gemeentefonds 2016	21-6-2016	via cie. F&V	22-6-2016
18	Bespreekpunten fracties ChristenUnie, CDA, Stadspartij en SP inzake Aanpak Ring Zuid	22-6-2016	via cie. B&V	22-6-2016
19	Blijvende participatie in Gezamenlijke Backoffice Inkomensvoorziening (GBI)	24-6-2016	via cie. W&I	14-9-2016
20	Planning onderwijsatelier	24-6-2016	via cie. O&W	7-9-2016
21	Stand van zaken 'Oog voor Nieuwe Detailhandel'	24-6-2016	via cie. W&I	14-9-2016
22	Stimuleren elektrische taxi's	24-6-2016	via cie. B&V	14-9-2016
23	Ontwerp bestemmingsplan Halfweg	24-6-2016	via cie. R&W	7-9-2016
24	Invulling ambities Internationale Kennisstad	24-6-2016	via cie. W&I	14-9-2016

### 5.b: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
20.	Bewonersorganisatie Beijum, Wijkoverleg Korrewegwijk, Bewonersorganisatie Hunze en Van Starckenborgh	Gerrit Krolbrug	14-6-2016	Betrokken bij cie. B&V22-6, punt B2b
21.	Team preventie Groningse Kredietbank	Jaarplan Preventie Groningse Kredietbank 2016	14-6-2016	Tkn.
22.	Burger	Variante 4, het ijzersterke idee waarbij het UMCG, de buurtbewoners en vele anderen winnaars zijn	15-6-2016	Betrokken bij cie. B&V22-6, punt B2a
23.	Buurtbewoners	Diverse steunbetuigingen Coenderspark	15-6-2016	Betrokken bij cie. R&W 15-6, punt B1
24.	Buurtbewoners	Tegenstanders Coenderspark	15-6-2016	Betrokken bij cie. R&W 15-6, punt B1
25.	Buurtinitiatief Coenderspark	Presentatie Raadscommissie 15 juni en steunbetuigingen via Facebook	15-6-2016	Betrokken bij cie. R&W 15-6, punt B1
26.	De Groninger Studentenbond	Monitor Jongerenhuisvesting	15-6-2016	Betrokken bij cie. R&W 15-6, punt B3
27.	Burger	Toelichting bij inspraak Coenderspark	15-6-2016	Betrokken bij cie. R&W 15-6, punt B1

28.	Buurtbewoners	Reacties Coenderspark	15-6-2016	<i>Betrokken bij cie. R&amp;W 15- 6, punt B1</i>
29.	Bewonersorganisatie Oosterparkwijk, Buurtoverleg Professorenbuurt Oost, Woonschepen Oosterhamrikkanaal	Besluit Oosterhamriktracé	16-6-2016	<i>Betrokken bij cie. B&amp;V22-6, punt B2a</i>
30.	Buurtbewoners	Steunbetuigingen Coenderspark	16-6-2016	<i>Betrokken bij cie. R&amp;W 15- 6, punt B1</i>
31.	Van der Woude De Graaf Advocaten	Nieuw prostitutiebeleid en registratie sekswerkers	16-6-2016	Tkn.
32.	Burger	Agenda Internationalisatie en Duitse steden (EDR)	16-6-2016	Tkn.
33.	Gemeentelijke Ombudsman	Afschrift rapport klachtenonderzoek Stadsontwikkeling	16-6-2016	Tkn.
34.	Gemeentelijke Ombudsman	Onderzoek Kinderombudsman voor Groningen	16-6-2016	Tkn.
35.	Buurtinitiatief Coenderspark	Aanvulling steunbetuigingen buurtinitiatief Coenderspark	15-6-2016	<i>Betrokken bij cie. R&amp;W 15- 6, punt B1</i>
36.	UMCG	Bereikbaar van het UMCG	20-6-2016	<i>Betrokken bij cie. B&amp;V 22-6, punt B2a</i>
37.	Burgercomité herindeling Haren	Raadsvoorstel gemeentelijke herindeling	20-6-2016	<i>Betrokken bij raad 22-6, punt 2a.</i>
<b>Nr.</b>	<b>Afzender</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Dagmail d.d.</b>	<b>Advies/ afhandeling</b>
38.	Burger	Reactie op raadsvoorstel Gerrit Krolbrug	20-6-2016	<i>Betrokken bij cie. B&amp;V 22-6, punt B2b</i>
39.	RUG	University council unites against homophobia and discrimination	20-6-2016	Tkn.
40.	Coalitie Gasverzet Groningen	Open brief: Alle banden met Shell en Exxon verbreken, alle inwoners beschermen	20-6-2016	Tkn.
41.	Burger Haren	Herindeling	20-6-2016	<i>Betrokken bij agenda raad 22-6, punt 2a</i>
42.	Burger	Reactie op bestemmingsplan Friesestraatweg 145	20-6-2016	<i>Betrokken bij cie. R&amp;W 21- 6, punt B1</i>
43.	VNG	Aanbieding rapport 'Op weg naar een meervoudige democratie' en 'Maatwerkdemocratie'	21-6-2016	Tkn.
44.	Bewonersorganisatie Oosterparkwijk, buurtoverleg Professorenbuurt Woonschepen Oosterhamrikkade	Toevoeging aan brief van 15 juni; spreiding met en zonder fietsstraat	21-6-2016	<i>Betrokken bij agenda B&amp;V 22-6, punt B2a</i>
45.	Woonbootbewoners Oosterhamrikkanaal	Inspraakreactie ontsluitingsweg	22-6-2016	<i>Betrokken bij agenda B&amp;V 22-6, punt B2a</i>

46.	Burger	Ministerial declaration cross border passenger railwayservices	23-6-2016	Tkn.
47.	Gemeente Ten Boer	Motie herindeling 22 juni 2016	23-6-2016	Tkn.
48.	Schilderswijk Groningen	Wijkkrant 42	24-6-2016	Tkn.
49.	Omwonenden	Plannen Fietssnelweg Saaksunborg	24-6-2016	Tkn.
50.	Natuur- en Milieufederatie Groningen	Noord-West 380 kV Hoogspanningsverbinding Eemshaven-Vierverlaten	24-6-2016	<b>Te betrekken bij agenda raad 29-6, punt 6e</b>
51.	Burger	Aanmelding scholen HAVO	27-6-2016	Tkn, Ter afhandeling college
52.	Burger	The book of DAM	28-6-2016	Tkn.
53.	Burger	Voor leden Raden en Staten Ruimtelijke verkeersplannen in Regio Groningen-Assen	28-6-2016	Tkn.
54.	Wethouder Van der Schaaf	Reactie n.a.v. R&W commissie m.b.t. Meethoven	28-6-2016	Tkn.
55.	Groningen Verdient Beter	Betere alternatieven ZRW	28-6-2016	Tkn.
56.	Werkgroep Coenderspark	Steunbetuigingen t.b.v. Coenderspark	28-6-2016	<b>Te betrekken bij agenda raad 29-6, punt 8d.</b>
57.	Burger	Vragen m.b.t. vervanging van de Gerit Krolbrug	29-6-2016	<b>Te betrekken bij agenda raad 29-6, punt 8c.</b>

De VOORZITTER: Wil iemand daarover het woord? Niemand? Dan is daarop conform besloten.

## 6. Conformstukken

De VOORZITTER: Voordat ik die aan de orde stel, meld ik u dat wij een inspreker hebben. Dat is mevrouw Van Oosten. Gaat uw gang. U wilt inspreken op agendapunt 6d. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw VAN OOSTEN: Als dat betekent verordening intrekking privacyreglement, dan hebben we hetzelfde voor. Oké. Het gaat mij alleen maar om het privacyreglement. Dat wordt vervangen door een verklaring en de redenering daarvoor is: de verklaring op de website is eigenlijk voldoende en er wordt niet meer gewerkt met het reglement. Er wordt ook gesteld dat dit in overleg met de interne privacyspecialist is gebeurd, dus ik vraag mij af wie hier dit overleg heeft gevoerd. Dat kan de ombudsvrouw eigenlijk niet geweest zijn, want ik mis haar instemming ook. In de verklaring staat bij het begrip ‘persoonsgegevens’ “bijvoorbeeld” in plaats van een precieze opsomming, zoals in het reglement. Ook staat er dat persoonsgegevens “in principe niet zonder toestemming van de betrokkene aan anderen worden doorgegeven”. De ombudsman reageerde nogal verbaasd over dat ‘in principe’ en ik ook. Het reglement bevat een nauwkeurige opsomming, met duidelijke begripsbepalingen en sluit misverstanden uit. De correctheid zorgt er dan ook voor dat er zes A4'tjes nodig zijn en niet een half A4'tje voor de verklaring. Een niet-jurist wil op de website kunnen zien waar hij aan toe is. Het reglement voorziet daar het beste in. Een link op de website zou beter zijn dan dit conformstuk. Ook wil ik graag van u weten of de cliëntenraad van de Sociale Dienst is gevraagd om advies. De meeste klachten bij de ombudsvrouw komen immers van klanten van de Sociale Dienst. Dat was eigenlijk mijn verhaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu hebben wij een voor de inspreker heel onbevredigende situatie natuurlijk, want zij spreekt in op een conformstuk. Daarvan heeft de raad al eerder gezegd dat daar zo toe besloten kan worden. Ik wil u graag de gelegenheid geven om even een procesopmerking te maken, als u denkt dat daar aanleiding toe is. Maar als u denkt dat dit niet zo is, dan laten we het gewoon staan.

Akkoord? Dan laten we het staan. Dan ga ik naar de behandeling van de conformstukken. Het gaat over de volgende stukken:

- 6.a:** Begrotingswijzigingen eerste kwartaal 2016 (raadsvoorstel 3 juni 2016, 5747610)
- 6.b:** Herziene exploitatiebegroting Paddepoel Zuidoost, inbreng en uitname (raadsvoorstel 26 mei 2016, 5717124)
- 6.c:** Herziene exploitatiebegroting Paddepoel Zuidoost, grijs en groen (raadsvoorstel 26 mei 2016, 5717040)
- 6.d:** Verordeningen gemeentelijke Ombudsman en intrekking Privacyreglement (raadsvoorstel 18 mei 2016, 5734564)
- 6.e:** Kredietaanvraag zonneweide Vierverlaten (raadsvoorstel 9 juni 2016, 5758892)
- 6.f:** Kredietaanvraag kwaliteitsmaatregelen P+R (raadsvoorstel 2 juni 2016, 5747849)
- 6.g:** Vaststelling bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg Stadspark De Drafbaan (gewijzigd raadsvoorstel 17 juni 2016, 5770580)
- 6.h:** Evaluatie fusie KCG en Muziekschool Vrijdag (raadsvoorstel 2 juni 2016, 5746573)
- 6.i:** AZC Energieweg 10 (raadsvoorstel 16 juni 2016, 5751628. NB: incl. wensen en bedenkingen procedure)
- 6.j:** Ontwerp inrichting Nieuwe Markt (raadsvoorstel 26 mei 2016, 5733407)
- 6.k:** Startersfonds (raadsvoorstel, 26 mei 2016, 5732730)
- 6.l:** Statutenwijziging O2G2 (gewijzigd raadsvoorstel 21 juni 2016, 5707787)

De VOORZITTER: U krijgt de gelegenheid voor stemverklaringen. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, bij 6k, het Startersfonds, hadden wij liever een andere dekking gezien. Waar het startersfonds nu gedekt wordt uit de intensiveringsmiddelen woningbouw, hadden wij het veel vanzelfsprekender gevonden als dit uit het economische programma zou worden betaald. Ondanks dat vinden we het wel goed voorstel en hebben we ermee ingestemd.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Wij willen nog even een toelichting geven op ons standpunt over O2G2. Wij vinden de statutenwijziging niet gewenst. Dit maakt het mogelijk dat er een eenhoofdige leiding op deze heel grote onderwijsinstelling komt. We hebben eerder in den landen gezien bij allerlei corporaties, zorginstellingen enzovoort dat het heel belangrijk is om evenwicht in de aansturing te hebben. Wij zijn dus tegen deze statutenwijziging en dit willen we graag aangetekend hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ook wij zijn het niet eens met de statutenwijziging op dat punt. Behalve een juridisch argument daarvoor, want het rechtspersonenrecht schrijft nu een keer drie bestuurders voor, hebben we ook een inhoudelijk argument. Misschien waren de zaken toch anders gelopen met een meerhoofdig bestuur, zoals de gang van zaken rond de fusie van De Dijk en De Doefmat en de veel te snelle afbouw van De Expeditie die daarop volgde. Dat vinden wij nog steeds een beschamende vertoning. Ook het zonder overleg met de buurt sluiten van de Borgmanschool in Binnenstad-Oost is niet oké. Daarom stemmen wij tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een stemverklaring afleggen voor 6e, Kredietaanvraag zonneweide Vierverlaten. Voorzitter, mijn fractie is zeer verheugd dat de gemeente haar voorttrekkersrol genomen heeft en dat nu een eerste stap richting concrete uitvoering van een zonneweide in Groningen gezet is. We hopen dat de GrESCo snel aan de slag kan gaan. Door de samenwerking met Grunneger Power hebben we straks een veld zonnepanelen voor de Stadgers en van de Stadgers en daarom stemmen wij in met dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Ik wil graag een opmerking maken bij onderwerp 6j, Ontwerp inrichting Nieuwe Markt. Het gaat deze keer niet over het Forum waar ik iets over wil zeggen. In de commissie heb ik al aangegeven dat wij niet zo te spreken zijn over een afbeelding van een ezel die omhoog wordt getild door een veel te zware kar. We hebben toen gevraagd waar de afbeelding precies voor diende, want hij ondersteunt wat ons betreft niet de strekking van het stuk. We hebben toen een reactie gevraagd aan de wethouder, maar nog niet gekregen. Dus ik ben benieuwd waar deze afbeelding voor bedoeld is, omdat het wel een beetje schrijnend is voor de situatie hoe veel lastdieren in andere landen worden misbruikt en dit wordt hier als zo'n lollig plaatje gezien. Dat vinden wij niet zo gepast.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen meer? Dan stel ik u voor om in één keer over alle zojuist genoemde stukken conform te besluiten, met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen.

## 7. 1-minuut interventies

**7.a:** *(is conform stuk 6l geworden)*

**7.b:** Voortgang Stadadviseert (raadsvoorstel 27 mei 2016, 5736122)

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, kort. Een jaar geleden heb ik tegen Stadadviseert gestemd, vanwege de onafhankelijkheid en vanwege het tijdgebrek. We zijn nu een jaar verder en het puntje van onafhankelijkheid werd ook al in de commissie uitgebreid besproken. Ook andere fracties refereerden er al aan, maar in de verordening gaat het vooral over het college. Het college dit en het college dat. Dat snappen wij, want het is ook een adviesraad voor het college. Alleen zou ik toch graag willen dat de raad in het hele proces, maar ook in de verordening, want die stellen we wettelijk vast, goed meegenomen wordt. Daarom dit amendement, voorzitter. Dank u.

### **Amendement 1: Aanstelling coördinatoren en evaluatie naar raad** (100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekend het raadsvoorstel Voortgang Stadadviseert,

constaterende dat:

- in de verordening wordt voorgesteld de twee coördinatoren te benoemen door het college;
- inzicht voor de raad in het functioneren van Stadadviseert ontbreekt;

overwegende dat:

- we de toezegging van de wethouder uit de commissie, om de adviezen terug te koppelen aan de raad, graag in de verordening zien vastgelegd;
- we de onafhankelijkheid van de coördinatoren meer geborgd willen zien;

besluit:

- artikel 3 sub 1 van de Verordening Adviesstructuur voor het Sociale Domein gemeente Groningen Stadadviseert te wijzigen in:
  - o Stadadviseert heeft in ieder geval twee coördinatoren die in overleg met de leden van Stadadviseert worden gekozen en benoemd door het college;
- aan artikel 8 sub 2 van de Verordening Adviesstructuur voor het Sociale Domein gemeente Groningen Stadadviseert toe te voegen:
  - o en ter kennis gebracht van de gemeenteraad van Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff. Gaat uw gang.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, in de commissie hebben we het gehad over Stadadviseert en het gevraagd en ongevraagd advies uitbrengen door Stadadviseert aan het college. Daar heeft het college aangegeven dat de mensen goed gefaciliteerd zullen worden, ook als ongevraagd advies

wordt uitgebracht, want ook dat is belangrijk: waar knellen regels voor burgers in deze stad? Mijn fractie vindt dat ontzettend belangrijk, hecht daar zeer aan en zal komend jaar ook goed een vinger aan de pols houden, dat dit goed gebeurt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, het college doet verslag van de voortgang van Stadadviseert, de opvolger van de adviesraden. We hebben in het verleden al de nodige twijfels geuit over de kans van slagen van deze opzet. We laten ons echter door de resultaten in de toekomst graag van het tegendeel overtuigen. De SP blijft uiteraard de ontwikkelingen nauwgezet volgen, met name op de mogelijkheid, en dat zegt de PvdA ook al, dat deelnemers zelf onderwerpen tot voldragen adviezen kunnen laten komen. Ook de vraag in hoeverre de betrokken mensen een afspiegeling vormen van de stadse samenleving, is voor ons van belang.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Wij zijn tevreden met het antwoord van het college in de commissie op onze vragen hoe er wordt omgesprongen met de adviezen van Stadadviseert. Er is uitdrukkelijk door het college uitgesproken dat het gemotiveerd zal worden als adviezen niet worden overgenomen. Daarom kunnen wij instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u, voorzitter. Om niet de gehele woordvoering van de afgelopen commissie te herhalen, doe ik een poging tot een korte samenvatting. D66 is nog steeds zeer tevreden over de netwerkstructuur die er voorligt met Stadadviseert. We hebben niet alleen vertrouwen in de coördinatoren, maar ook in alle inwoners van deze stad, die nu voor het eerst mee kunnen doen in de advisering. De fractie van D66 blijft ook nog steeds een groot voorstander van het geven en ook laten van ruimte die Stadadviseert nodig heeft om zich te ontwikkelen. We wensen niet alleen Stadadviseert heel veel succes met de tijd die komen gaat, maar ook alle inwoners van Groningen die voor het eerst de rol van adviseur op zich kunnen nemen. We wensen hen vooral ook veel plezier bij het leggen van nieuwe verbindingen en het voeren van gesprekken met Stadjes die men voorheen wellicht niet kende. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Korthedshalve sluiten we ons aan bij de woordvoering van D66 in dezen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Korthedshalve, gezien het feit dat het een 1-minuutinterventie is, zal ik mij beperken tot het amendement. In de commissie is daar al het een en ander over gezegd. Ik ontraad toch dit amendement, met name op het eerste punt. Stadadviseert heeft in ieder geval twee coördinatoren; in overleg met de leden door Stadadviseert gekozen en benoemd door het college. Wat ik wel ga doen is zeker deze suggestie, en dat heb ik ook in de commissie al gezegd, meegeven aan Stadadviseert. Stadadviseert is op dit moment bezig met het nadenken over hoe men met het functieprofiel wil omgaan, hoe men met de werving en selectie wil omgaan van de betaalde krachten en het kan best zo zijn dat er leden bij betrokken worden van Stadadviseert. Dit lijkt mij niet meer dan waarschijnlijk. Maar het kan ook zo zijn dat men misschien met nog andere vormen komt en dit amendement sluit eigenlijk alle andere vormen uit. Dus mijn suggestie aan u is het amendement ontraden, met daarbij de toezegging dat wij dit onderdeel van het amendement zeker mee zullen nemen richting Stadadviseert en daarbij de toezegging dat als wij over een jaar evalueren, dat hebben we ook afgesproken, wij die evaluatie ook op deze onderdelen ter kennis geven aan de raad. Dat we erover kunnen discussiëren en dat we dan kijken of het noodzakelijk is om deze regeling aan te passen. Het kan best zo zijn dat we hem dan moeten aanpassen, maar dan wel passend op de ontwikkeling en de kennis die we hebben opgedaan in het jaar.

De VOORZITTER: Zo doen? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Eigenlijk hartstikke mooi, want de wethouder neemt de inhoud van het amendement mee. Dat is altijd het doel, dus dan trek ik het in, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het amendement is ingetrokken. Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen beëindigen en conform besluiten. Zullen we dat zo doen? Met inachtneming van de toezegging. Misschien even dit: ik heb net het onderwerp Friesestraatweg helemaal achteraan de agenda geplaatst. Inmiddels heb ik begrepen dat er een aantal mensen voor dit onderwerp hier zit. Mijn voorstel is dat wij de 1-minuut interventies nu afmaken en daarna onmiddellijk de Friesestraatweg doen. Vindt u dat goed? Oké.

**7.c:** Monitor JHV eerste halfjaar 2016 inclusief plan van aanpak verbetering kwaliteit kamerverhuurmarkt (collegebrief 27 mei 2016)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Ja, de heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Als Student en Stad hebben we de uitdaging om de woonomstandigheden voor jongeren zo goed mogelijk te laten zijn. Een serieuze opgave, die ook groter is dan bij vergelijkbare studentensteden en dit komt onder andere voort uit het feit dat het overgrote deel van de kamerverhuurmarkt in handen is van particulieren en niet, zoals bij andere steden, in handen van corporaties. Als raad hebben we begin dit jaar al een grote stap gezet om de woonomstandigheden op die kamerverhuurmarkt op lange termijn te verbeteren. Er is toen met raadsbrede steun een meldpunt opgestart om misstanden te melden en dossierkennis op te bouwen. In veel gevallen hoeven wij het wiel niet opnieuw uit te vinden en kunnen we afkijken bij andere studentensteden, zoals Amsterdam of Utrecht, waar ook al een dergelijk meldpunt is. Maar wat in Utrecht ook geregeld is, is een goede informatievoorziening rondom het bewonen van kamers en de mogelijke misstanden die hierbij kunnen optreden, wanneer een jongere zich inschrijft bij de gemeente. Dat is wat ons betreft het ideale moment om een nieuwe Stadje erop te wijzen wat er allemaal mis kan gaan en wat er in die gevallen gedaan kan worden. Hiertoe dienen wij dan ook een motie in, om op het moment van inschrijving de informatievoorziening zo in te richten dat een jongere gelijk bekend is met mogelijke misstanden en de plekken waar hij of zij hiermee terecht kan. Dat doen we samen met 100% Groningen en de SP. Dank u wel.

**Motie 1: Informatievoorziening als goede start** (Student en Stad, 100% Groningen SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekende de Monitor JHV eerste half jaar 2016 inclusief plan van aanpak verbetering kwaliteit kamerverhuurmarkt,

constaterende dat:

- Groningen nog steeds groeit als studentenstad, ook op internationaal vlak;
- de woonomstandigheden voor veel jongeren niet naar behoren zijn;
- onlangs een gemeentelijk meldpunt is gestart met als doel het verzamelen van informatie en het opbouwen van dossiers over misstanden op de kamerverhuurmarkt;
- in de gemeente Utrecht jongeren bij hun inschrijving van informatie worden voorzien rondom misstanden die kunnen optreden op de kamerverhuurmarkt en waar ze terecht kunnen met deze misstanden;

overwegende dat:

- het van belang is dat jongeren op de hoogte zijn van waar ze terecht kunnen met misstanden, zoals bijvoorbeeld het onlangs gestarte gemeentelijk meldpunt;
- in het geval van misstanden (internationale) jongeren niet goed weten wat hun rechten zijn en dat dit door een betere informatievoorziening onder jongeren kan worden uitgebreid;
- de inschrijving bij de gemeente het ideale moment is om jongeren van deze informatie te voorzien;
- in Utrecht deze vorm van informatievoorziening als positief wordt ervaren;
- de GSB, met wie wordt samengewerkt bij het gemeentelijk meldpunt, een Kamerboek uitbrengt met daarin onafhankelijk advies voor jongeren over misstanden in de kamerverhuurmarkt;

verzoekt het college:



- de informatievoorziening zo in te richten dat (internationale) jongeren bij hun inschrijving bij de gemeente Groningen op de hoogte worden gebracht van mogelijke misstanden in de kamerverhuurmarkt en welke acties ze in dergelijke gevallen kunnen ondernemen;
- na te gaan in hoeverre het Kamerboek van GSB hier geschikt voor is;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik daarover verder het woord geven? Gaat uw gang, de heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We hebben in de brief gelezen dat er dit jaar weer meer aanmeldingen zijn en daarom roepen we het college op BouwJong door te zetten. Gelukkig staan er al een heleboel projecten op de rol, dus dat is goed. Verder benadrukken wij ook dat informatievoorziening belangrijk is en dat internationale studenten hier vooral een kwetsbare positie in hebben, want zij kunnen zich natuurlijk veel moeilijker oriënteren op de markt hier. Dat zie je ook aan dat ze nog te vaak in te kleine kamertjes wonen. We roepen het college daarom ook op om maatregelen te nemen. Het Student Hotel is al een goed begin, maar wij zien graag meer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie nog meer? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik wil hier niet in herhaling vallen, dus ik wil gemakshalve terugwijzen naar wat er door mijn fractie in de commissie is gezegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In de monitor die we nu bespreken wordt gesproken over het bevorderen van samenleven van studenten en andere Stadgers. Dat vinden we een goed idee. Wij als Partij voor de Dieren vinden de vluchtelingen in Groningen ook belangrijke groeperingen en voor de jonge statushouders die in Groningen zitten, is het erg waardevol om in contact te komen met Nederlandse jongeren, om zich thuis te voelen en te wennen aan het land. Op meerdere plekken in Nederland zijn er geweldige initiatieven, waarin jonge vluchtelingen samenwonen met Nederlandse jongeren. Een jongerenhuis in Eindhoven bijvoorbeeld, dat al vijftien jaar bestaat, en zich richt op jongere vluchtelingen zonder status. En in Amsterdam wordt het samenwonen van studenten en statushouders ook gestimuleerd. Nou, in Groningen worden al leegstaande kantoorpanden gebruikt als tijdelijke woonruimte voor studenten. We willen hier een actieve menging van doelgroepen in zien. Het betreft ook gebouwen met bijvoorbeeld gedeelde faciliteiten, waar dan woonkamer en keuken worden gedeeld. Om dit te stimuleren willen we graag het onderwerp samenwonen van jongeren en statushouders terug laten komen. Nu hebben we net een brief ontvangen daarover en de motie die we hierover hadden, willen we dan later dit jaar opnieuw indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja voorzitter, korthedshalve zal ik verder ook niet gaan uitweiden over wat ik in de commissie heb gezegd en mij beperken tot een motie van Student en Stad. Dat is op zich natuurlijk een zeer sympathiek voorstel, om die informatievoorziening beter te gaan regelen. Wat ons betreft met name voor internationale jongeren zouden we ons kunnen voorstellen dat je daar als gemeente een rol in hebt. Maar anderzijds is het natuurlijk ook zo dat studenten volgens ons prima in staat zijn om het Meldpunt Kamerverhuur en alle informatie die daarbij hoort zelf te vinden. Dus ik ben wel benieuwd of het college kan aangeven of we die link misschien ergens op de website kunnen zetten, of nog eens kunnen kijken naar de Engelstalige informatie. Maar de motie zoals het er nu staat, gaat mij in eerste instantie, denk ik, net iets te ver.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik heb de motie nog niet gelezen, maar ik weet ongeveer de inhoud. Ik vind het principieel niet juist dat de gemeente daarvoor iets voor in het leven moet

roepen. Ik vind dat onderwijsinstellingen, zoals de RUG, de Hanzehogeschool, eindelijk eens hun verantwoordelijkheid moeten nemen om studenten op deze manier te begeleiden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. De Monitor Jongerenhuisvesting was in het verleden nog wel eens aanleiding tot heel heftige discussies in commissie en raad. Dat is nu een stuk gematigder en dat geeft wel aan dat er op dat punt, ondanks dat er nog ontzettend veel moet gebeuren en gebeurt, politiek gezien een rustiger periode is aangebroken. Maar er is een aantal dingen dat nog moet en dat aandacht behoeft. Daar hebben we dus ook aandacht voor gevraagd met het Plan van aanpak particuliere kamervoorraad. Voordat ik inga op de motie en het verhaal dat daarachter zit, nog even kort een reactie op de PvdA, over de positie van internationale studenten. Ik onderschrijf de oproep van de heer Van der Laan om daar inderdaad meer aan te doen dan alleen het Student Hotel. We werken ook nauw samen met de SSH en ook andere corporaties. Er is ook een aantal bouwprojecten dat op dit moment ontwikkeld wordt, waar specifiek gebouwd wordt voor internationale studenten. De Trefkoel al in aanbouw en ook de GAK-locatie, een van de BouwJong-locaties, ook in Paddepoel. Daar wordt ook aan deze doelgroep gedacht. Dus dat onderschrijven we. Wat we ook onderschrijven is de oproep van de heer Kelder van de Partij voor de Dieren, dat het buitengewoon kansrijk is, als je ziet dat onder vluchtelingen veel jonge alleenstaanden zitten. Dat zou zich, zowel qua huisvesting als qua integratie, heel goed kunnen mengen met vormen van jongerenhuisvesting. Dat is iets waar we inderdaad nu al mee bezig zijn. Dat past ook in de bredere aanpak op het gebied van integratie. Dus die oproep van u, die ondersteunen we ook zeker.

Dan het punt van de motie. De heer Schimmel van D66 gaf aan dat studenten eigenlijk wel voldoende in staat zijn om daar zelf op te letten en: "Pas nou op dat je als gemeente niet te veel die rol gaat pakken". Daarom werken we ook nadrukkelijk samen met bijvoorbeeld studentenorganisaties, omdat zij die rol wel kunnen pakken en omdat zij het ook ondersteunen om die informatievoorziening als goede start te bieden. We vinden het wel van belang dat nieuwe inwoners van onze stad, jonge mensen maar ook internationale studenten, die hier vaak maar kort wonen en zich snel moeten oriënteren, hier wel op een gastvrije manier worden ontvangen. Ik vind ook wel degelijk dat we daar als gemeente een ondersteunende rol in kunnen spelen richting studentenorganisaties om ze te wijzen op de risico's, die natuurlijk in elke grote stad aanwezig zijn en zeker als het gaat om de kamermarkt. Dat hebben we in ons actieplan ook als doelstelling benoemd. We hebben ook aangegeven dat wij een verbond willen sluiten met studentenorganisaties om de informatieverstrekking aan studenten over hun rechten en plichten te verbeteren. In de motie wordt daar een aantal concrete suggesties voor gedaan. Daar moet wel een 'maar' bij voordat ik daar iets over ga zeggen, en die maar zit hem erin dat we steeds minder vaak zien dat mensen zich inschrijven bij de fysieke balie van Burgerzaken. Het gaat steeds meer digitaal. Dus ergens bij het gebouw van Burgerzaken een folder neerleggen is niet in alle opzichten dekkend. Het Kamerboek van de GSB wordt inderdaad genoemd. We werken al samen met de GSB, dus dat sluit daar op zich goed bij aan. Dus we zullen dan even moeten onderzoeken hoe wij de informatievoorziening kunnen verbeteren, want eenvoudig bij de inschrijving een folder neerleggen, is ook lastig vanuit die rol van de overheid. Maar ervan uitgaande dat wij al samenwerken met studentenorganisaties en als u ons een beetje de vrijheid geeft om conform het Plan van aanpak, daar een goede modus in te vinden, zouden wij de motie wel, met die kanttekening die ik gemaakt heb, aan het oordeel van de raad willen laten. Ondersteunen kan niet, maar het oordeel is aan de raad.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik zou graag een stemverklaring afleggen, mag dat?

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst even kijken of er nog anderen zijn die iets willen zeggen. Als dat niet het geval is, dan gaan we nu over tot de stemverklaringen. Gaat uw gang.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We vinden de geest van de motie sympathiek. Wij zijn ook voor informatievoorziening, maar wat ons betreft moet dat breder begrepen worden en niet alleen gaan over misstanden op de kamerverhuurmarkt, maar ook meer in het algemeen: hoe vind ik een kamer en zo. Daarom stemmen wij tegen deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Kijk, als we de motie interpreteren zoals de wethouder nu uitlegt, zouden we haar in principe kunnen steunen. Maar dan vraag ik mij af: kunnen wij dit niet gewoon als een toezegging van de wethouder beschouwen en het daarbij laten?

De VOORZITTER: Dat is niet het verloop van de discussie nu. Zo maar doen? Dan gaan we stemmen. 24 voor, 15 tegen. De motie is aanvaard.  
Er hoeft over het voorstel zelf geen besluit te worden genomen.

**7.d:** *(is discussiestuk 8a geworden)*

**7.e:** Kadernota uitvoering organisatie regie WIJ Groningen (raadsvoorstel, 2 juni 2016, 5747804)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, met ons wil het college de WIJ-teams los van de gemeente organiseren. De regie blijft daarin uiteraard in handen van het college en raad. We vinden het van groot belang om ook debacles in de toekomst te voorkomen, dat onderwerpen als zeggenschap voor bewoners, ruimte voor professionals, slagkracht in de uitvoering, privacybescherming, respect voor verschillen tussen de wijken, maximaal tot hun recht komen. De financieringsvorm en die juridische vorm van de nieuwe organisatie biedt daartoe in meer of mindere mate de ruimte. Wij zijn van mening dat in een organisatie op het niveau van het stadsdeel bijvoorbeeld, bewonerszeggenschap meer kans krijgt. Het lijkt erop dat onze opvatting niet politiek haalbaar is, vandaar dat we een motie indienen, samen met een heel rijtje: D66, GroenLinks, ChristenUnie en PvdA, waarin we het college vragen in de uitwerking met name in te gaan op onderwerpen als zeggenschap. Dat doet recht aan de uitspraken die gedaan zijn tijdens de sessie van 24 februari met de raad, waarin gezegd is: “Wijkbewoners moeten een gelijkwaardige positie in kunnen nemen tegenover georganiseerde instituties” en de uitspraak: “De menselijke maat moet centraal staan, niet het productieproces is leidend”.

**Motie 2: WIJ dichtbij** (SP, D66, GroenLinks, ChristenUnie, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekend de Kadernota uitvoering organisatie regie WIJ,

constaterende dat:

- de gemeente in 2015 verantwoordelijk is geworden voor de uitvoering van grote delen van de Jeugdzorg en Wmo;
- voor de uitvoering o.a. WIJ-teams zijn ingericht waarover de gemeente de regie en aansturing heeft;
- de gemeente per 1 januari 2018 regie en aansturing wil scheiden;
- daartoe de WIJ-teams wil onderbrengen een aparte organisatievorm, waarbij het college uitgaat van een stedelijke, nog nader in te vullen juridische vorm;
- in november een nadere uitwerking komt;

overwegende dat:

- in februari de raad heeft uitgesproken dat wijkbewoners “een gelijkwaardige positie moeten kunnen innemen tegenover de georganiseerde instituties” en “de menselijke maat centraal moet staan, niet het productieproces is leidend” (verslag 24 februari 2016);
- daarbij de invulling van onderwerpen als zeggenschap van bewoners, ruimte voor professionals, beperking van bureaucratie, respect voor de verschillen in wijken, privacybescherming en de financieringswijze een rol spelen;

verzoekt het college:

- om in de uitwerking een concreet beeld te schetsen op welke wijze bovenstaande onderwerpen vorm gegeven kunnen worden in de nieuwe WIJ-organisatie; deze uitwerking in nauwe samenspraak te ontwikkelen met Stadadviseert, bewonersorganisaties en andere in wijken actieve bewoners en groepen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Voorzitter, ik ga iets heel unieks doen. Op één punt na, wat de heer Koks aangaf rond “dit gaat het politiek niet halen, de inrichting juridisch gezien, op wijkniveau”, maar op alle andere punten wel, sluit ik mij voor het eerst in deze raad aan bij de woordvoering van de SP. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, er is wel een en ander gezegd, ook in de commissievergadering over het vaststellen van de kadernota van de WIJ-teams. Dat GroenLinks het belangrijk vindt dat bewoners, maar ook de medewerkers centraal staan in deze kadernota, dat er preventief moet worden gewerkt, zeker als het gaat om jeugd- en armoedebeleid. Dat er nog veel moet gebeuren op het gebied van protocollen en privacy, maar ook dat de medewerkers zich gehoord en veilig moeten voelen bij hun werkzaamheden in de WIJ-teams. GroenLinks is dan ook blij met de toezegging van het college van een vertrouwenspersoon voor de medewerkers van de WIJ-teams. Verder sluiten wij ons ook aan bij de woordvoering van de SP, op dat ene punt na van D66 en staan daarom op de motie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ook na het lezen van de nagekomen brief, gisteren geloof ik, blijven we onze bedenkingen houden ten aanzien van dit voorstel voor een centraal geleide organisatie. Hoe die dan ook gaat heten in de toekomst. De WIJ-teams moeten volgens ons een stevige juridische basis krijgen in de vorm van zorgcoöperaties, met veel eigen zeggenschap. Wat het college voorstelt lijkt ons een beetje te bureaucratisch, met een aparte uitvoeringsorganisatie op centraal niveau. Waarom dat niet overlaten aan de wijken zelf, die zeer verschillend zijn en een eigen kleur hebben? Daar moet je recht aan doen. Dat is juist het hele idee van het brengen van de zorg naar de wijken. Door dit voorstel wordt daar geen recht aan gedaan. In de tekst van het voorstel wordt ook nog genoemd: de ervaringen met de wijkcorporatie in de Korrewegwijk. Daar wordt verder helemaal niets over gezegd, dus ik ben wel benieuwd hoe dat verdergaat. En wij moeten helaas tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De organisatie van WIJ Groningen is natuurlijk een middel en geen doel. Een middel om betere ondersteuning te bieden aan inwoners die hulp nodig hebben en het werk voor professionals gemakkelijker te maken. Maar, en de heer Koks refereerde daar al aan, we moeten als raad onze geschiedenis niet vergeten. Want wat is het verschil tussen WING en WIJ? Zijn dat slechts twee letters, of maken we straks dezelfde fout als tien of twintig jaar geleden? Ook toen maakten we de slag van stedelijke organisaties naar meer wijkgerichte. Ook toen moest er een organisatie komen, die uiteindelijk topzwaar werd. Dat verleden geeft een extra verantwoordelijkheid, zodat we in 2026 niet de Commissie Kouwenhoven hebben, maar de commissie Honkoop, die moet concluderen dat we als politiek allemaal hebben zitten slapen. Daarom vindt mijn fractie het van belang dat we na de zomer voldoende tijd hebben om een weloverwogen keuze te kunnen maken, in het kader van die ene organisatie, zowel qua vorm als qua voorwaarden, waaronder de betrokkenheid van bewoners natuurlijk. Vandaar dat wij ook onder de gezamenlijke motie staan.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij ook aansluiten bij de heer Koks.

De VOORZITTER: Niet voor het eerst.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Het is moeilijk te overzien wat het beleid, zoals de brief ook aangaf, voor gevolgen heeft. Het feit waarom er marktwerking wordt ingezet, is om de kwaliteit van zorg te verbeteren. Nou, je kunt je afvragen of, als je een grote organisatie hebt, je die niet weer topzwaar maakt en je het weer over producten hebt en diensten in plaats van over mensen. Dat blijft een punt van aandacht voor ons, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Kan mevrouw Woldhuis van 100% Groningen mij het verband uitleggen tussen de inrichting van deze WIJ-structuur en burgerbetrokkenheid en marktwerking?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Wat zei u als eerste?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik snap het punt niet dat u maakt over de marktwerking.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nou, marktwerking wordt ingezet in de zin van: als je kleinere organisaties hebt, kun je ook meer kwaliteit leveren, omdat je weet over welke mensen het gaat. Als je weer een grote organisatie gaat opzetten, heb je het niet meer over mensen, dan heb je het over producten en diensten. Dat is mijn punt en ik blijf daar aandacht voor houden. En dat is wat ik nu aangeef.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Waar ik mij niet bij de woordvoering van de SP zal aansluiten, moet ik wel een compliment uitdelen aan de SP voor de genuanceerde benadering die ze hier vandaag kiest met deze motie. Dus laat dat dan ook even unicum zijn.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik trek haar zo meteen terug!

De heer HONKOOP (VVD): Precies, misschien dat ze nu spontaan teruggetrokken wordt. Dat is niet het idee. Maar los daarvan, zijn wij uiteraard ook voor het schetsen van een concreet beeld, dit najaar, van waar we naartoe gaan met WIJ Groningen. Uiteraard vinden wij het ook goed dat er nauwkeurig gekeken wordt naar zaken als de zeggenschap van bewoners en de positie van de professionals. Dus wat dat betreft gaat het zeker de goede kant uit. En uiteraard lijkt het ons verstandig om nauw betrokken te blijven bij dit proces en een Commissie Honkoop of Bloemhoff of een andere commissie te voorkomen. En volgens mij is dit een stap in de goede richting om nauw betrokken te blijven bij dit proces. Dus heel goed.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank. Dat is zo. Wij gaan u nauw betrokken houden bij dit proces. Dat is ook wat we in de commissie met u gedeeld hebben. De kadernota geeft de kaders weer. Ik zal zo iets over de motie zeggen. Wij gaan ervoor zorgen dat wij als college een aantal dingen hebben gedaan, namelijk het vraagstuk oplossen: 'hoe willen we regie hebben op deze uitvoeringsorganisatie?' Dat is een heel belangrijk vraagstuk, en daarmee ook gelijk een belangrijk onderscheid met de oude WING-discussie, want daar was de regie toch echt anders geregeld dan wat wij willen doen. Ik denk dat je in regie door zeggenschap en invloed en betrokkenheid, heel veel doelen kunt bereiken maar ook kunt voorkomen dat dingen uit de hand lopen en dat je daar veel te laat achter komt. Dus je moet een opschalingsmodel hebben. Je moet een controlemodel hebben en je moet op de juiste manieren regie kunnen voeren, maar wel met respect voor de professionals en ook met respect voor de burgers die iets willen doen. Nou goed, hoe we dat mogelijk moeten maken en hoe we dat gaan doen, dat is iets waar we ons nog over moeten buigen en dat landt uiteindelijk in een voorstel, dat conform de kaders geschreven wordt en zo meteen ook de motie, die we met u gaan bespreken en waarin dus alles duidelijk wordt uitgelegd. En toen las ik de motie. Ik dacht: daar moet toch iets in staan waar ik het niet mee eens ben, gelet op de traditie, zeg maar. Ik sluit me nou even aan bij de heer Honkoop. Maar dat is niet zo. En toen dacht ik: zit er dan iets in de woordvoering waar ik het niet mee eens ben? Dat was wel zo, maar u vraagt geen goedkeuring over de woordvoering. Dus ik beperk mij tot de motie en die laat ik over aan het oordeel van de raad.

De VOORZITTER: Zullen wij overgaan tot stemming? Is er iemand die nog een stemverklaring afleggen?  
Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Over de motie?

De VOORZITTER: Ja. We beginnen met de motie.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Oké. Wij zullen deze motie niet steunen, want ze is er erg op gericht om de kool en de geit te sparen en daar houden wij niet zo van. Er wordt toch die centrale organisatie, waar wij enorm tegenaan hikken, ingefrommeld, zal ik maar zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Dan gaan wij over tot stemming over de motie. 37 voor, 2 tegen. De motie is aanvaard.

Dan het voorstel zelf. 37 voor, 2 tegen. Het voorstel is aanvaard.

## **8. Discussiestukken**

**8.a:** Vaststelling bestemmingsplan Friesestraatweg 145 (raadsvoorstel 26 mei 2016, 5733369)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Ubbens heeft het woord.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. Waar gaat het hier om? Deze discussie gaat volgens ons niet om het wel of niet zijn voor jongerenhuisvesting aan de Reitdiepzone, dat is immers eerder al besloten. De vraag gaat over de manier waarop dit bestemmingsplan als voorstel tot stand gekomen is en of wij daar als raad voldoende tevreden over kunnen zijn. Ik kan u vast verklappen: onze conclusie is nee. Ik leg uit waarom. De projectontwikkelaar komt met een plan en de gemeente toetst of dit kan. Past dit binnen de uitgangspunten die de raad onder andere heeft vastgesteld? Daar moeten wij al zeggen: gedeeltelijk. Want ja, de raad wil graag jongerenhuisvesting in de Reitdiepzone. Maar er is niet vastgesteld hoe die eruit moet komen te zien. Hoe hoog bijvoorbeeld. Daarvoor gebruikt de gemeente dan de Uitgangspunten ontwikkelstrategie Reitdiepzone. Daarin staat dat de ACM-locatie geschikt is voor hoogbouw en dat er afwisseling moet zijn tussen hoog- en laagbouw. Dit is op zichzelf al een probleem met dit plan. Want het is niet de ACM-locatie waar we het hier over hebben, maar een locatie verderop op het terrein. Dat is dus al tegenstrijdig met de visie. Dan kom ik op ons grootste bezwaar, namelijk de manier waarop bewoners en omwonenden betrokken zijn bij de planvorming. Ik snap goed dat een projectontwikkelaar zegt: "Ik heb de bewoners toch geïnformeerd? Wat had ik nog meer moeten doen?" Maar daar zit het probleem niet. De gemeente moet meer doen. Een aantal bewoners uit de Marqantflat is al langer met de gemeente in gesprek over de plannen voor onder andere de ACM-locatie. Die hoogbouw ligt gevoelig en met die bewoners is dan ook wel gesproken over het Woldringplan. Maar bewoners uit de Voermanstraat en Perseusstraat, die direct beïnvloed worden door deze plannen, zijn pas afgelopen september voor het eerst geïnformeerd. En daarna niks. Ja, ze konden een zienswijze indienen, maar dan is het plan al af. Ze hebben het gevoel heel weinig invloed te hebben gehad en wij geven ze daarin gelijk. Dit proces is daarmee niet gegaan zoals wij het volgens mij als raad willen. Wij dienen in ieder geval een motie in om in het vervolg van de ontwikkeling van de Reitdiepzone omwonenden veel beter bij de planvorming te betrekken. Wij doen dat samen met D66, de SP, de Stadspartij, Partij voor de Dieren en de ChristenUnie.

Daarnaast moeten wij ons als raad realiseren dat wij die kaders moeten vaststellen waar deze plannen aan getoetst worden. Deze discussie laat weer zien dat wij als raad beter moeten gaan nadenken over hoe wij burgers en omwonenden bij dit soort grote ontwikkelingen betrekken bij de planvorming. In ieder geval kunnen wij nu niets ander doen dan tegen dit voorstel stemmen.

**Motie 3: Vervolg ontwikkeling Friesestraatweg** (CDA, D66, de SP, de Stadspartij, Partij voor de Dieren, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, besprekende de Vaststelling bestemmingsplan Friesestraatweg 145,

constaterende dat:

- omwonenden op de hoogte zijn gesteld en de mogelijkheid hebben gehad hun zienswijzen in te dienen;
- in de zienswijzenreactie wordt verwezen naar de ontwikkelvisie Reitdiepzone;
- de ontwikkelvisie Reitdiepzone niet door de gemeenteraad is vastgesteld;
- het college in de commissievergadering Ruimte en Wonen van 21 juni jl. een toezegging deed om de toekomstige ontwikkelingen binnen de Reitdiepzone na de zomer nader aan de raad te duiden;

overwegende dat:

- participatie en inspraak van inwoners, omwonenden en belanghebbenden middelen zijn om de kwaliteit van besluiten te vergroten en draagvlak te verbreden;
- omwonenden een zienswijze hebben kunnen indienen, maar desondanks het gevoel hebben geen invloed op de besluitvorming te hebben gehad;

verzoekt het college:

- de toegezegde update met stedenbouwkundige en programmatische uitgangspunten voor de Reitdiepzone, in relatie tot de directe omgeving en het stedelijk perspectief, eveneens te bespreken met buurtbewoners en andere belanghebbenden voor het einde van het jaar 2016;
- deze uitgangspunten ook ter besluitvorming voor te leggen voordat een volgend bestemmingsplan wordt voorgelegd aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, dank u wel. Als het om jongerenhuisvesting gaat, is de SP de afgelopen jaren de grootste pleitbezorger geweest van het aanpakken van huisjesmelkers en het bieden van alternatieven voor slechte kamers in gezinswoningen. Wat ons betreft is de Reitdiepzone een goede plek om die te ontwikkelen. Maar, voorzitter, dit betekent niet dat wij een vrijbrief hebben gegeven en dat alles maar moet kunnen, om maar zoveel mogelijk jongerenhuisvesting te bouwen.

Wat de SP betreft zijn twee dingen belangrijk. Een goede betrokkenheid van bewoners, waarbij bewoners de mogelijkheid krijgen om mee te spreken, indien grootschalige nieuwbouw plaatsvindt. Er dient te worden aangetoond dat hun opmerkingen in de planvorming zijn meegewogen. Ten tweede een visie voor een gebied, gemaakt met omwonenden en vastgesteld door de raad, zodat mensen in hoofdlijnen kunnen weten wat er gaat gebeuren. Anders geven we ontwikkelaars te veel macht in handen om onze stad vorm te geven en raken belangen van omwonenden te veel uit het zicht.

Ik ben inmiddels drie keer bij omwonenden op bezoek geweest, heb me uitgebreid ambtelijk laten informeren en heb inmiddels ook een lijst met contactmomenten tussen omwonenden, gemeente en ontwikkelaar en ik ben erover uit dat aan beide voorwaarden niet is voldaan. Wat de SP grote zorgen baart, is dat dit college de bezwaren die de SP heeft, niet lijkt te zien of niet wil erkennen, terwijl dit al de zoveelste keer is dat dit misgaat. Daarom hoor ik graag van de wethouder hoe hij beoordeelt dat dit bouwplan opnieuw op zoveel bezwaren stuit, omdat de buurt zich niet betrokken voelt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja dank u wel, voorzitter. Een dominant en opdringerig gebouw, zo noemde ik het ook al in de commissie. Alle bezwaren van omwonenden worden van tafel geveegd, terwijl er in de communicatie met omwonenden veel is misgegaan en het hele proces wat ons betreft ver onder de maat is geweest. De locatie kan op zich geschikt zijn voor jongerenhuisvesting, maar de gevolgen voor de omgeving zijn in dit geval onevenredig groot, zo vinden wij. Het immense gebouw heeft een onevenredig grote invloed op de huidige leefomgeving en het woonklimaat en woongenot. Juist omdat het zo'n dominant en opdringerig gebouw wordt, hebben wij daar ernstige bezwaren tegen. In de commissie stelde de wethouder dat er in de stad wel meer hoogbouw is. Ja, dat is natuurlijk een flauwekulargument om met dit plan in te moeten stemmen. De stad is geen speeltuin voor projectontwikkelaars en architecten om exotische gebouwen neer te zetten en daar werken wij dan ook niet aan mee. Wat de Stadspartij betreft, is het wel belangrijk dat er een betere visie komt op het hele gebied van de Reitdiepzone en daarom steunen wij dan ook de motie van het CDA. Ik heb in de commissie ook benadrukt: wij zijn niet tegen jongerenwoningen op deze plek maar deze vorm, zo dominant en zo'n opdringerige toren, zien wij op deze locatie absoluut niet zitten.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Het plan heeft iets dubbels; aan de ene kant is er een tekort aan woningen voor jongeren en starters en natuurlijk moet hier zeker iets aan gebeuren. Aan de andere kant stuit het plan op ontzettend veel weerstand bij omwonenden. Dat maakt het wat lastig om over te besluiten. Het college is duidelijk en gaat als het kan voor bouwen. Het belang van de stad gaat voor, lezen we. Maar wat is de stad, of beter gezegd: van wie is de stad? De stad is natuurlijk niet een op zichzelf staand iets, maar juist het resultaat van al haar bewoners. Zij zijn degenen die de stad maken. Er is veel overleg geweest, daar valt naar ons idee weinig op aan te merken. Maar is er genoeg met die overleggen gedaan? Wordt er enigszins tegemoetgekomen aan de bezwaren van de omwonenden? Naar ons idee niet genoeg. We missen in het plan dan ook concrete voorbeelden van wat er met die inbreng van bewoners wordt gedaan en ook compromissen lijken niet te vinden. Om die reden staan wij dan ook op de motie van onder andere het CDA.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De ontwikkeling van de Woldringlocatie past wat ons betreft goed bij de visie die wij middels BouwJong hebben vastgesteld. Er gaat de komende tijd heel veel gebeuren in de Reitdiepzone en daarom zijn we ook blij dat het college heeft toegezegd om een visie op dit gebied te ontwikkelen. Dan het proces. Het is wat ons betreft spijtig en jammer dat de buurt niet voor het plan is. Het college heeft zich wel ingezet om in gesprek te gaan met de buurt en daar hebben we de verslagen ook van gezien. Verder jammer dat daar ook de kleine fout is gemaakt van de publicatie van de zienswijze.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Welke verslagen van die gesprekken hebt u dan gezien?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Nou, bij de documentatie die we hebben ontvangen staat een uitgebreid rapport met een zienswijze en de reactie daarop van het college.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dus het rapport met zienswijze ziet u als een uitgespreid gesprek met de buurt over de plannen. Dat is de manier waarop wij bewoners betrekken bij planvorming. Ze kunnen een zienswijze indienen en daar wordt op papier even op gereageerd, het wordt in een tabelletje gevat, opgestuurd en klaar.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Wat ons betreft hoeft de manier waarop het college in gesprek gaat met de buurt zich daar niet toe te beperken, maar aan de andere kant zijn zienswijzen ook een vorm van inspraak. Ik zou graag verder gaan.

De heer UBBENS (CDA): Ik zou nog even de conclusie willen trekken, met u, dat u daarover tevreden bent.

De VOORZITTER: Maar u hebt het woord niet.

De heer UBBENS (CDA): Excuses.

De VOORZITTER: U kunt wel conclusies trekken, maar ja. Zou u het woord willen?

De heer UBBENS (CDA): Ja, graag.

De VOORZITTER: Nou, gaat uw gang.



De heer UBBENS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik graag van de PvdA horen of ze er tevreden mee zijn, dat er in dit geval min of meer alleen nog door zienswijzen in te dienen nog invloed uitgeoefend kon worden op dit plan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): In dit geval zouden we concluderen dat het een lastig proces geweest is. Het was het misschien beter geweest als er inderdaad meer in gesprek was gegaan en we gaan er ook vanuit dat dit in de toekomst beter wordt gedaan. Volgens mij heb ik er nu voldoende woorden aan besteed. Tot slot zou ik zeggen: het is een lastige afweging waarbij wij de buurt moeten meenemen, maar vooral ook potentiële bewoners en de stand van de kamerbewoning in de rest van de stad. En met dit project zorgen we ervoor dat er in de omliggende wijken minder kamerbewoning plaats hoeft te vinden. Dat zorgt dus voor een verlichting van deze wijken en daarom kunnen we instemmen met dit plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Zoals al aangegeven: het is een van de plekken die in de woonvisie is aangewezen voor jongerenhuisvesting en wat ons betreft ook een geschikte plek. Natuurlijk heeft het wel impact op de regio, maar er is een tekort en er moet gebouwd worden. We hopen ook dat deze kwalitatief goede jongerenhuisvesting ook de doorstroomgang zal helpen en dat er ook meer onzelfstandige woonruimte vrijkomt. Dat hopen we heel erg, dat dit zal gebeuren. In de commissie haalde ik ook al aan dat het ook wel positieve effecten kan hebben voor de regio, bijvoorbeeld voor winkelcentrum Paddepoel. Ik heb daar nog wel een vraag over aan de wethouder, of het nog zinvol is, het is wellicht een beetje op de zaken vooruitlopend, om daar nog wat meer op in te zetten, omdat er een groot aantal jongeren die kant op komt. In hoeverre wordt daar ook echt op gestuurd, dat zij daar gebruik van zullen maken, omdat daar de leegstand groot is, op dit moment?

We erkennen wel dat de situatie zoals het is gegaan met de inspraak, zeker niet optimaal is. Bewoners voelen zich niet gehoord en zeker bij zo'n groot project, dat ook impact heeft, moet dat anders. We hopen ook nog van de wethouder te horen hoe hij hier tegenaan kijkt. En wat betreft de motie, laten we ons oordeel ook daarvan afvangen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Dit plan brengt ons wel in een lastig parket. Aan de andere kant willen we graag dat jongeren uit krottige huisjes met rottige huisbazen fijn kunnen gaan wonen. Aan de andere kant blinkt dit plan niet uit in het meenemen van de bewoners in alle ontwikkelingen die daar gaande zijn. Een bijeenkomst voor bewoners is wat ons betreft ver onder de maat om die omwonenden ook serieus te nemen. Aan de andere kant is die plek op zich niet onaardig te noemen voor een dergelijke ontwikkeling, maar de hoogte van het plan is wel iets waar wij ook behoorlijk van geschrokken zijn, net als de bewoners die ertegenover wonen. Bij een eerdere ontwikkeling hoek Grote Beerstraat - Zonnelaan, was het weliswaar nog erger, want daar is gewoon een flat voor een flat, tegenover een andere flat neergezet. En daar waren wij op tegen. In dit geval is er weliswaar wat meer afstand, maar het is wel een ontwikkeling die niet eerder gemeld is. Een enorm nieuw blok is hier mogelijk gemaakt en wat minder hoogte had, denk ik, veel minder weerstand oproepen dan er op dit moment is. De vraag is: wie zijn nou eigenlijk de bazen in deze stad? Zijn dat de ontwikkelaars die zeggen: "zo hoog mogelijk en zoveel mogelijk bewoners, zodat onze opbrengst het hoogste is", of wat is gewenst in deze stad? Wat willen wij als raad? Wat vinden wij gewenst op deze plek, op deze wijze? Dat maakt, voorzitter, dat wij, weliswaar met een motie in de hand, waarin staat dat we willen dat er vanaf nu een beter proces gaande is, maar alles overwegende, tegen het voorstel gaan stemmen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. De stad heeft een grote opgave in de huisvesting voor jongeren. En dat we de zone langs de Friesestraatweg daar zeer geschikt voor achten, is bekend. Uiteraard raakt een dergelijke ontwikkeling de omgeving, maar wij vinden dat dit niet opweegt tegen het belang van kwalitatief goede woonvoorziening voor de groep jongeren, zeker gelet op de grote ruimtes om het pand, door de ligging aan de ringweg en Reitdiep. We vinden het een goed onderbouwd plan, dat goed in de omgeving past en we zullen het voorstel daarom steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik heb een vraag aan de heer Blom van de VVD. Hoe beoordeelt hij dan het participatieproces van de omwonenden?

De heer BLOM (VVD): Ja, dat had beter gekund. Daar moeten we ons wel over beraden hoe we dat in het vervolg doen, maar we vinden het wel voldoende.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik had het in de commissie ook al gezegd: wat hier gebeurt, is dat we een stadsbrede visie op wijkniveau toepassen. Kijk, ik snap dat een projectontwikkelaar bij ons met een idee komt of een stukje grond, maar het gaat hier om diverse belangen. Wat dat betreft kun je dit eigenlijk wel een beetje als een vechtscheiding zien. De ene helft staat aan die kant en de andere helft staat aan die kant. Wat ons betreft moet je je dan als gemeente als mediator opstellen, dus neutraal erin staan en zeggen: "Wij horen jullie argumenten en jullie argumenten" en daar geen keuze in maken door te zeggen: "We hebben een stadsbrede opgave, dus we drukken de plannen alsnog door". Wat dat betreft vinden wij dit proces ook echt niet goed gegaan. Daarom zullen wij ook tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dan vraag ik mij af wat andere oplossingen zijn die mevrouw Woldhuis heeft voor het vraagstuk van jongerenhuisvesting.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Of ik nu alle oplossingen heb? Dat ga ik nu niet doen, maar ik heb toen ook al in de commissie gezegd: "Dit is in Paddepoel en 400 m verderop is er heel veel grond op een Zerniketerrein". Dat zou ook een oplossing kunnen zijn. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja, ik snap natuurlijk wel dat mevrouw Woldhuis niet allerlei plannen uit haar hoge hoed kan toveren, maar aan de andere kant, als u nu tegenstemt en het plan haalt het niet, dan neemt u dus verantwoordelijkheid voor het niet halen van onze opgave qua jongerenhuisvesting en het verder belasten van de wijken. Wat is daarop uw reactie?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Mijn reactie is als volgt. Het ene heeft niet zozeer direct gevolg voor het andere. U doet net of ieder stukje grond in deze stad al volgebouwd is. Het gaat er hier om dat wij zeggen: op wijkniveau zijn er wel degelijk problemen met betrekking tot het volbouwen met jongerenhuisvesting van plekken die daar eigenlijk geen ruimte voor bieden of waar heel veel weerstand is. Laten we dan ook stadsbreed gaan kijken hoe we dan dit probleem wat verder kunnen uitspreiden. En het proces vinden wij echt niet goed gegaan. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, zou de fractie van 100% Groningen kunnen duiden welke plek geen weerstand zou oproepen?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Daar heb ik net antwoord op gegeven, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, ik werd net even getriggerd door de uitspraak dat de gemeente een soort mediator is. Je hebt voorstanders, je hebt tegenstanders, maar als gemeente mogen we eigenlijk geen mening hebben. Maar hoe moeten we dan een keuze maken? U bent het er toch mee eens dat het een

belangrijke opgave is? Hoe ziet u dat dan? Hoe moeten wij dan ooit een keuze maken om hier wel iets aan te doen, want ik neem aan dat u dit ook belangrijk vindt?

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Uiteraard. Wat mij triggert in het hele stuk is dat het van maatschappelijk belang is, dat het plan zoals het nu voor ons ligt, doorgaat. Nou, ik vind dat geen zo zwaar argument dat ik zeg: “Nou, dan moet het zo hoog zijn. Dan moeten we het erdoor drukken, want we hebben maatschappelijke belangen om dit plan zo door te laten gaan”. Dat is mijn zwaarste argument om te zeggen: “Ho even, zo makkelijk gaat dat hier niet”. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Laatste puntje, mijnheer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ik ben dan wel benieuwd, want het is een actueel vraagstuk dat hier speelt, of u dan binnenkort ook met een initiatief komt om het op een andere manier op te lossen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, daar laat ik mij nu niet over uit.

De VOORZITTER: Ja, ik wil eigenlijk langzamerhand deze discussie afronden. En daar krijgt u de gelegenheid voor. Gaat uw gang.

De heer BENJAMINS (D66): Ik wou mijn woordvoering doen.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang. Ik ben verheugd dat u dat wilt.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel. In de commissie heb ik reeds benoemd dat wij blij zijn met deze kwalitatief hoogwaardige toevoeging aan de woningvoorraad jongerenhuisvesting, blij met de aandacht voor groene accenten en ook blij met de resultaten zoals de conciërge, die onder andere dankzij omwonenden in het plan terecht is gekomen. Laten we dat niet vergeten. Ook de al veel langer bestaande intentie van de gemeente om ter plekke tot jongerenhuisvesting over te gaan, heb ik reeds in de commissie genoemd. Toch leeft er helaas nog een gevoel van onbehagen en ontevredenheid in de buurt. Dit beslaat met name het voortraject en het informatietraject van het voorliggende bestemmingsplan. Het wil wat D66 betreft helemaal niet per se zeggen dat hier het proces niet goed is gegaan, maar we moeten wellicht wel eens naar dat proces gaan kijken als raad. Om buurtbewoners in de Reitdiepzone in ieder geval voor de toekomst niet enkel de rol van verraste ontvanger te laten spelen, dienen wij samen met onder andere het CDA die motie in, die op dit moment bij u is.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie begrijpt best dat het een grote impact heeft, als er een grote verandering plaatsvindt in je woonomgeving. Je uitzicht verandert, vragen komen op zoals: wat betekent het voor mijn privacy? Geeft het inkijk, overlast? Maar GroenLinks ziet ook dat er rekening is gehouden met de bewoners bij het ontwerpen van dit gebouw, ook is nagedacht over bijvoorbeeld extra fietsenberging per woonunit en dat er een beheerder aanwezig is. Daarbij past het plan bij de ontwikkelingsstrategie van de Reitdiepzone, BouwJong. Er is grote behoefte aan kwalitatief goede en duurzame woningen voor jongeren en starters op de woningmarkt. Alleen op deze manier krijgen we steeds meer grip op de kamerverhuur van slechte kwaliteit en creëren we ook een gezonde leefomgeving voor jongeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. We gaan over naar het college. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. We spreken over het bestemmingsplan Friesestraatweg en dan een nummer dat ik even niet uit mijn hoofd weet, maar we kennen het allemaal natuurlijk onder de Woldringlocatie. Laat volstrekt helder zijn: het is inderdaad een omvangrijk plan. Sommigen vinden het te omvangrijk, maar het is een omvangrijk plan. Het gaat om veel woningen, het gaat om 50 m hoogte op het hoogste punt, voor alle duidelijkheid. Niet het hele gebouw. Kortom, een belangrijk

plan in alle opzichten en een plan met grote impact voor de stad, maar zeker ook voor de buurt, daar kom ik zo op terug.

Om mee te beginnen, en ik zeg het ook tegen een aantal fracties die het hebben gehad over: “bewoners worden verrast” en “Wij weten eigenlijk niet waaraan we moeten toetsen”: dit plan past in meerdere opzichten in het beleid en de visies die we met elkaar hebben besproken, dan wel hebben vastgesteld. Ik noem bijvoorbeeld de woonvisie, de diverse rapportages die wij jaarlijks hebben gedaan als het gaat om de voortgang jongerenhuisvesting en BouwJong en ook de ontwikkelstrategie Reitdiepzone, die in 2012 inderdaad niet is vastgesteld door de gemeenteraad, maar wel is geagendeerd. Het past in dat beleid. Het past in het beleid om goede jongerenhuisvesting te creëren in onze stad, inderdaad, zoals de heer Van der Laan ook terecht heeft aangegeven, om de druk in woonwijken te verminderen. Dat is een keuze die wij met zijn allen hebben gemaakt, die breed wordt gedragen en die inderdaad op een gegeven moment consequenties heeft, op het moment dat zo’n bouwplan daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Ik zie iemand zwaaien.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, de wethouder geeft aan dat het past in een aantal beleidsvormen. Zou u ook kunnen uitleggen hoe deze planvorming past in uw eigen collegeprogramma?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij gaat het collegeprogramma juist uit van onder andere deze zaken. Bouwen van goede jongerenhuisvesting om de druk in de wijken te ontlasten. Dus het past uitstekend in het collegeprogramma. Ik ga verder. Een ander punt waar het uitstekend bij past ...

De VOORZITTER: U bent uitgesproken? Dan krijgt de heer Ubbens nog een keer het woord.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dan wil ik er graag aan toevoegen dat in het collegeprogramma ook staat dat we graag plannen willen maken en ontwikkelen samen met bewoners. En u hebt daarin opgeschreven dat het adagium ‘Wij weten wel wat goed voor u is’, moet verdwijnen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat ben ik helemaal met u eens en zoals u weet zijn BouwJong en de woonvisie juist met een heel breed draagvlak tot stand gekomen. Dus daar hebt u volkomen gelijk in. We gaan even verder. Het gaat even om het punt betaalbare huurwoningen. Ook dat is een punt. Er wordt hier betaalbare huisvesting voor jongeren gerealiseerd. Ook dat is een belangrijke doelstelling van ons woonbeleid, van dit college, maar ook van een groot deel van uw raad. Beide punten: goede jongerenhuisvesting via BouwJong, in deze zone, en betaalbare woningbouw worden met dit plan gerealiseerd. In die zin past het in alle opzichten in ons beleid. En dan kom ik misschien op het punt dat de heer Ubbens eigenlijk bedoelt, denk ik: in het maken van dit plan heeft de ontwikkelaar, en daar neem ik echt afstand van als mensen zeggen dat dit niet zo is, wel degelijk een behoorlijk goede rol heeft gespeeld in het afstemmen van dit plan op wensen en behoeftes die er van een aantal omwonenden waren. Bijvoorbeeld, net ook al een paar keer genoemd door mevrouw Brouwer, de fietsenstalling en de huismeester. Ook als het gaat om zichtlijnen en de hoogte van het gebouw, is er inderdaad geprobeerd om maximaal rekening te houden met belangen van mensen die aan de andere kant van het Reitdiep wonen. Maar laat ik vooropstellen: de schoen wringt natuurlijk wel. Dat hebt u ook wel een paar keer duidelijk gemaakt. Het is duidelijk dat een aantal bewoners, die hebben dat dan aan u duidelijk gemaakt maar ook aan het college, vindt dat het proces, ondanks al deze inspanningen van de gemeente en zeker ook van de ontwikkelaar, niet het voor hen gewenste resultaat heeft opgeleverd. Dat is duidelijk. Maar dat ze ook het idee hebben, denk ik, dat er nog onvoldoende is gebeurd. Daar zijn we ons terdege van bewust. Alleen zijn we op een gegeven moment wel in een situatie dat we aan de ene kant beleid hebben en aan de andere kant bouwplannen met een grote impact op de omgeving. Dus daar is alle begrip voor. Dan zul je op een gegeven moment wel een belangenafweging moeten maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik ben wel benieuwd hoe de wethouder dit proces nou beoordeelt. Beoordeelt hij dit als zorgvuldig? Is hij tevreden met de manier waarop dit is gegaan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Kijk, als wij ontevreden waren geweest over de wijze waarop we dit proces tot nu toe hebben gedaan, dan hadden we dit voorstel u niet voorgelegd. Dat neemt niet weg dat ik duidelijk gehoord heb, in de commissie en ook nu, dat u als raad nog een aantal wensen hebt hoe zaken in de toekomst beter kunnen. Daar kom ik zo ook op terug, ook op die motie en dan neem ik ook aan dat ik inga op een aantal punten dat ter verbetering van dit proces of dergelijke processen kan leiden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin nog een keer.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Daar ging inderdaad mijn vervolgvraag over, dus dat wacht ik even af.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wat is wel wil zeggen, en ik denk dat we dat ook met elkaar in de politiek in Groningen moeten beseffen, is dat bij nieuwbouw in een bestaande stad het voor heel veel locaties natuurlijk onvermijdelijk is dat op een moment dat je een gebouw neerzet, het impact heeft op de omgeving. Ik wijs even op de Trefkoellocatie, die noemde ik net ook al in een ander agendapunt, daar wordt er nog een veel hoger gebouw neergezet op een veel kortere afstand van woningbouw die er al heel lang staat in die omgeving. Het zal vaker gebeuren. Het zal vaker gebeuren dat we een gebouw laten neerzetten dat een grote impact heeft op de omgeving in de komende jaren, en het is ook de afgelopen jaren zo geweest en iedereen is het, denk ik, ook met elkaar eens dat als het gaat om sociale huisvesting, als het gaat om jongerenhuisvesting, maar ook als het gaat om duurder woningen, dat we daar de komende jaren een enorme opgave in hebben te doen. Driekwart van onze woningbouw zal op een of andere manier zijn plek krijgen in de bestaande stad en zal dus impact hebben op de omgeving.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Is de wethouder het dan niet met mij eens, dat het daarom des te belangrijker is dat wij op een goede manier met de buurt tot planvorming komen? Als u zegt dat dit veel vaker voorkomt in de toekomst en we nu zien hoeveel verzet dit oproept, betekent dit juist dat wij bij dit soort plannen op een andere manier moeten gaan werken. Niet alleen maar vanuit grote visies en dan zeggen: "Ja, dit moet na eenmaal voor de stad".

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, ik zeg daar twee dingen op. Aan de ene kant wil ik u erop wijzen dat, hoe goed wij het proces ook organiseren, het altijd zo zal zijn dat, op het moment dat een gebouw impact heeft op de omgeving, bij de finale besluitvorming en die is nu in uw raad, mensen zich tot u wenden en aangeven aan uw raad: "Wij hebben het liever anders". Dan zullen we niet gaan voorkomen. Ik denk dat u dat ook niet verwacht. Dat blijft onvermijdelijk in de komende tijd. Maar dat ontslaat ons niet van de plicht, dat ben ik helemaal met u eens, om een goed participatieproces te organiseren. Aan de ene kant op het niveau van stad of het niveau van de wijk, aan de andere kant op het niveau van de locatie. En wat daarbij zeker in dit proces zichtbaar is, dat geef ik direct toe, is dat er op dit moment geen goed actueel inzicht is, niet voor de bewoners en ook niet voor u, in wat er nou de komende jaren allemaal mogelijk gaat gebeuren in die Reitdiepzone. We hebben natuurlijk de ontwikkelstrategie gehad. In de Stad van Straks is de Reitdiepzone beschreven als ontwikkelgebied, net als CiBoGa dat is, net als het Europapark dat is, maar de afgelopen jaren is er inderdaad heel weinig gebeurd. Nu lijkt er weer wat te gaan gebeuren. Er zijn nieuwe initiatieven. Stedenbouwkundige uitgangspunten, maar ook programmatische uitgangspunten zijn in de loop der jaren veranderd, ook op basis van ons beleid, voor alle duidelijkheid. Dus er is alle reden, en dat heb ik in de commissie ook al toegezegd, aan bewoners maar ook aan u als raad, om eens te kijken wat er nou allemaal speelt, de komende tijd. Wat kunnen we verwachten? Welke uitgangspunten laten we daarop los? Zodat u, naast de beleidsdocumenten die we al hebben, een meer gebiedsgericht kader hebt om nieuwe bestemmingsplannen op te beoordelen. Daarmee wordt voor bewoners ook inzichtelijker wat er gaat gebeuren.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik vraag mij nu hardop af of deze argumenten dan juist geen reden zouden moeten zijn om dit plan wel eerst maar even te parkeren, om juist die visie te gaan ontwikkelen voor al die dingen die op stapel staan.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, u hoort mij niet zeggen dat wij een visie gaan ontwikkelen. Wij hebben een visie, ook voor dit gebied. Maar we gaan de visie op basis van bestaande initiatieven updaten. We gaan kijken wat er gaat gebeuren. De woningmarkt is natuurlijk ook veranderd. Het idee dat we hier alleen maar jongerenhuisvesting zouden realiseren in de hele zone, wat in BouwJong min of meer de suggestie was, is denk ik niet meer actueel. Ik denk dat er ook voor andere groepen een ruimte is. Het is dus niet zozeer een kwestie van een nieuwe visie gaan ontwikkelen, als wel even met elkaar gaan kijken wat de stand van zaken is, zodat we ook nieuwe bestemmingsplannen tegen dat licht kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, ik ben toch wat verrast. We hebben vorig jaar een woonvisie vastgesteld. Daarin werd heel duidelijk aangegeven: we hebben te lang te veel toegestaan. De druk in de wijken is te hoog en nu gaan we opnieuw gebiedsgericht kijken welke initiatieven er zijn en hoe we die kunnen vormgeven, et cetera. Kijk, dat is ook het grootste bezwaar van de bewoners. Aan de ene kant zeggen we: “We hebben te veel toegestaan. De druk in de wijken is te hoog”. Aan de andere kant zeggen we: “Ja, maar het maatschappelijk belang weegt zwaarder”. Hoe maakt u die afweging?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij is precies dit bouwplan de consequentie van de afweging die wij op dit punt juist met elkaar gemaakt hebben. De Woldringlocatie, net als een heleboel andere locaties, staat al een aantal jaren in ons programma BouwJong. Wat wij met elkaar hebben gezegd, en dat zeg ik ook even tegen iedereen, is: “We willen graag in deze stad studenten op een goede manier huisvesten. Wij vinden jongeren belangrijk voor onze stad. We zien ook nog steeds een groei en die willen wij op een goede plek in deze stad, zowel qua woningbouw als locatie, huisvesten. Wij zien echt dat de druk op wijken met kamerverhuuromzettingen te groot is geworden.” Daar hebben we met zijn allen van gezegd: “Daar zetten we de rem op”, maar de consequentie daarvan is, en dat hebben we dus ook in de woonvisie aangekondigd en daar is dit een resultaat van, dat we extra energie gaan zetten op het realiseren van projecten die passen in de geest van BouwJong. Wat u verder ook van dit gebouw vindt, wat u verder ook vindt van het proces, dit past uitstekend in de opvatting die wij met BouwJong hebben geëtaleerd. Net als dat het Student Hotel daarin past, net als Hete Kolen bij het voetbalstadion daarin past en net als een aantal andere locaties in Paddepoel. Het is een logische consequentie van de keuze die u zelf hebt gemaakt. Ik begrijp dat het heel vervelend is, dat vind ik zelf ook, dat op een moment dat je dat doet, mensen die ertegenover wonen zeggen: “Ja, wat heb ik daar nou aan dat er ergens elders in de Schildersbuurt of ergens in Paddepoel kamers komen?” Dat begrijpen we heel goed. Maar het is wel de consequentie van een keuze die wij hebben gemaakt. En dan kom ik even terug op het proces.

De VOORZITTER: Maar nu ga ik eerst ...

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dit ontslaat ons niet van de plicht om een goed proces te organiseren.

De VOORZITTER: Nu ga ik eerst mevrouw Van Duin het woord geven.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, dus omdat wij als raad hebben aangegeven dat jongerenhuisvesting intensiever ontwikkeld moet worden, betekent dit dat het ten koste mag gaan van de betrokkenheid van bewoners. Dat hoor ik de wethouder nu zeggen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat heb ik helemaal niet gezegd, voorzitter. Dat weet mevrouw Van Duin ook heel goed. Ik kan het net zo goed omdraaien. U zegt dat u op een gegeven moment een keuze hebt gemaakt en dat u vervolgens niet bereid bent om de consequenties ervan te aanvaarden, namelijk dat op het moment dat je gebouwen plaatst met een dergelijke impact op de omgeving, dat mensen daar problemen mee hebben. Dat kan ik net zo goed zeggen. Wat ik gezegd heb is: het ontslaat ons niet van de plicht, en daar vinden we elkaar denk ik, dat wij met elkaar een goed proces hebben te organiseren. Naar ons idee, want u vroeg net naar een oordeel, hebben wij dat hier gedaan. Ook de ontwikkelaar heeft heel veel gedaan. Maar ik constateer ook veel onzekerheid in de buurt, met name over die hele zone, over ontwikkelingen die er nu gaan gebeuren. Dat ben ik met u eens en die toezegging heb ik de vorige keer ook in de raadscommissie gedaan. Die gaan we ook nakomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, de wethouder mag omdraaien wat hij wil, maar we hebben in de afgelopen jaren heel duidelijk gemaakt, mijn tweede woordvoering in deze gemeenteraad ging daar zelfs over bij de Oosterhamrikkade, dat zodra er jongerenhuisvesting op grote schaal ontwikkeld wordt, daarbij de buurt goed betrokken moet zijn. Dat is voor ons een voorwaarde. En we hebben nooit een woonvisie of BouwJong vastgesteld als vrijbrief voor ontwikkelaars om maar te kunnen bouwen wat ze hier in deze stad willen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voor alle duidelijkheid, voorzitter: de projectontwikkelaar heeft geen vrijbrief om te bouwen wat hij wil. U neemt het besluit. En dat is ook het antwoord op de vraag van mevrouw Jongman: wie is er nou de baas in de stad? We hebben hier juist geen ruimte gelaten met een heel groot bestemmingsplan. Hier wordt een bestemmingsplan vastgesteld door u. U kunt beslissen of u het een goed plan vindt of niet. Het is dus niet of de projectontwikkelaar het wil of niet; nee, de projectontwikkelaar is natuurlijk ook naar ons toegekomen. Natuurlijk heeft hij daar zijn eigen belangen bij maar ook omdat het past bij de opvattingen die wij met elkaar hebben. Dat ontslaat ons niet van de plicht om een goed proces te organiseren. Ik constateer met u dat een groot deel van de bewoners niet tevreden is met het plan en ook ontevreden is met het proces. Dat trekken we ons wel degelijk aan, voor alle duidelijkheid. We zullen ook in het vervolg kijken hoe we dat kunnen verbeteren. Het lijkt me ook heel goed om daar gezamenlijk een gesprek over te voeren bij allerlei andere projecten. Dat kan nooit goed genoeg, dat is het college helemaal met u eens. Maar dat neemt niet weg dat wij hier al een aantal jaren met diverse bewonersgroepen, met wijkraden et cetera over gesproken hebben. Het is geen plan dat als een donderslag bij heldere hemel kwam. Het is ook geen plan dat niet aangepast is op suggesties van bewoners. Dus daar neem ik toch echt nadrukkelijk afstand van.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, ik wil toch nog even een opmerking maken. BouwJong is vastgesteld in 2006, de woonvisie was vorig jaar. Daarin stond heel duidelijk niet dat het ene het gevolg is van het ander. Dus het lijkt me heel verstandig en heel goed om het hier even uitgebreid met elkaar over te hebben, voorzitter. Dank u wel.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Tot slot een reactie op de laatste opmerking. Dat de Reitdiepzone als ontwikkelgebied voor jongerenhuisvesting is aangewezen, is al jaren bekend. Dat hebben we jaar in jaar uit herhaald. Dat kan echt voor niemand een verrassing zijn.

Tot slot een aantal dingen, wat specifiekere zaken. Een punt van Student en Stad, die zeiden: "Niet alleen deze locatie, maar ook alle andere jongerenhuisvestingslocaties in de omgeving van Paddepoel bieden wellicht kansen voor het winkelcentrum Paddepoel". Nu gaat het ons, denk ik, wat te ver om de nieuwe bewoners van Paddepoel te dwingen bij het winkelcentrum te gaan kopen, maar ik kan me wel voorstellen dat het heel veel kansen biedt voor het winkelcentrum zelf om een nieuwe doelgroep aan te boren. Ik heb ook wel het idee uit contacten met ondernemers dat men dat wel ziet. Dus daar zien we zeker kansen voor. Tot slot de motie. Ik pak haar er even bij. Ik heb al even aangegeven dat wij ons als college terdege bewust zijn, door opmerkingen die uit uw raad gemaakt zijn maar ook door bewoners zelf, dat ondanks dat we naar ons idee alle stappen hebben gezet die gezet zouden moeten worden, er een gevoel van onbehagen is over de wijze waarop het proces tot stand is gekomen. Daar moeten we van leren. Ik heb de vorige keer al in de commissie aangegeven dat het goed zou zijn, omdat er na jaren van stilstand allerlei dingen gebeuren in de Reitdiepzone, om met een soort updates te komen. Wat staat er nou allemaal te gebeuren? Dat staat op zich keurig in het eerste verzoekpunt, dus daar kunnen we het oordeel over aan de raad laten. Met het tweede uitgangspunt, als we het letterlijk nemen, hebben wij ook geen problemen, want de kans dat wij met een nieuw bestemmingsplan komen voordat wij met die brief komen die ik al had toegezegd, zo kort mogelijk na de zomer, lijkt klein. Voordat u als raad een bestemmingsplan vaststelt zijn er allerlei andere stappen die daarvoor genomen moeten worden. Aan de andere kant is het zo dat op basis van waar wij met elkaar afspraken over hebben gemaakt, er op dit moment druk gewerkt wordt aan plannen in die hele Reitdiepzone. Bijvoorbeeld op de Brivec-locatie, dat is helemaal aan de andere kant, daar is laatst een informatiebijeenkomst geweest met de omwonenden. Ik zou de motie niet zo willen lezen dat we nu al deze plannen on hold moeten zetten. Ik zou haar zo willen lezen: we gaan door met het proces tot de planvorming

zoals hij is, maar voordat u als raad ergens een klap op moet geven, hebben wij de visie met elkaar besproken en ook zoals u wilt, vastgesteld.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik heb nog een laatste vraag aan de wethouder. Een vraag die ik ook in mijn woordvoering heb gesteld, maar waar ik nog geen antwoord op heb gekregen. Hoe beoordeelt de wethouder de situatie dat wij hier nu weer in de gemeenteraad zitten en dat bewoners zeggen dat zij onvoldoende betrokken zijn, nadat wij de Oosterhamrikkade hebben gehad, het bestemmingsplan Oranjebuurt, Tuin en Stad, Noorderkerk, Hampshire Hotel enzovoort. Hoe beoordeelt de wethouder dat we hier nu opnieuw zitten met bewoners die zich onvoldoende betrokken voelen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Laat ik het zo zeggen: in zijn algemeenheid, want u noemt nu een heel rijtje en daar kan ik van alles en nog wat over zeggen maar iedereen zou het zo willen dat elke bewoner buitengewoon blij is met wat wij doen. Dat zal niet altijd lukken. Wij doen ontzettend ons best om bewoners bij allerlei zaken te betrekken, bij allerlei processen. Ook bij grote projecten. We beseffen heel goed, en dat beseft u denk ik ook, dat we nooit iedereen het naar de zin kunnen maken. Er zullen altijd mensen zijn die zich in het uiteindelijke besluit, zeker bij dergelijke projecten van grote impact, niet voldoende gehoord voelen of niet voldoende betrokken voelen of het gewoon simpelweg oneens zijn met het plan. Dat is onvermijdelijk. Dus in die zin beoordeel ik dat op die manier. Ik denk dat welk college er ook zit, van welke stad of welke dorp je ook een gemeenteraad hebt, er zullen altijd momenten zijn waarop bewoners met verschillende belangen en verschillende opvattingen inspreken of in de raad zijn. Het is uiteindelijk aan u om daar een knoop in door te hakken en te zeggen: "Dit is het beste plan". Dat ten eerste. Ten tweede: hoe ik het beoordeel. We zullen altijd ons best blijven doen om dat te verbeteren, om het proces te verbeteren, om u ook ervan te overtuigen dat alle stappen die wij zetten zorgvuldig zijn, dat wij iedereen de mond gunnen, dat we luisteren en er plannen op aanpassen. Daar blijven we mee doorgaan, om u daarvan te overtuigen. Maar per saldo is onze conclusie dat het deels onvermijdelijk is, als er dingen in de stad gebeuren. Aan de andere kant moet er altijd de schouders onder worden gezet om onze bewoners het gevoel van invloed te geven, en niet alleen het gevoel te geven, maar ze ook daadwerkelijk invloed te geven in het proces. Ik vind dat het hier op zich heel mooi staat in uw eigen motie. Participatie en inwoners, omwonenden en belanghebbenden, zijn middelen om de kwaliteit van besluiten te vergroten en draagvlak te verbreden. Dat onderschrijven wij 100%.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Even over de motie. Er moet nog even een constatering worden geschrapd.

De VOORZITTER: U hebt geen vraag aan de wethouder?

De heer UBBENS (CDA): Nee hoor, ik heb geen vraag aan de wethouder. Maar, ook in overleg met de andere fracties: die derde constatering hadden we niet willen opnemen in deze motie.

De VOORZITTER: Dat is de constatering: "de ontwikkelvisie Reitdiepzone"?

De heer UBBENS (CDA): Ja.

De VOORZITTER: Oké, dan gaat die eruit. Het derde bulletpoint "de ontwikkeling Reitdiepzone niet door de gemeenteraad is vastgesteld" gaat eruit. De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik zou graag even vijf minuten schorsen. Mag dat?

De VOORZITTER: Dat is uitstekend. Voor de tweede termijn uit, hè? Als die al nodig blijkt te zijn. Ik zie hier allerlei mensen aangeven dat dit niet hoeft. Maar u krijgt vijf minuten.

*(Schorsing 16.51 uur – 16.59 uur)*



De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja, we zijn eruit. Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst even beoordelen of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Nee? Dan gaan wij over tot besluitvorming. Dan beginnen we zo meteen met de motie. Ik stel u voor dat u uw stemverklaringen over zowel de motie als het voorstel zelf, gewoon in één keer doet. De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Graag leg ik een stemverklaring af bij de motie. Wij willen daarbij zeggen dat, gegeven het feit dat het, conform de uitleg van het college, niet zal zorgen voor vertraging en wel voor een beter proces, wij de motie kunnen stemmen.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Daar kunnen we ons bij aansluiten.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Met de uitleg van de wethouder zullen wij de motie steunen en we zullen ook voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik zie geen enkel stedelijk of maatschappelijk belang om daar zo hoog te bouwen. Dus ik zal tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Anderen nog een stemverklaring? Niet? Dan gaan wij stemmen over de motie. 39 voor, 0 tegen. Deze motie is aanvaard.  
Dan het voorstel zelf. 24 voor, 15 tegen. Het voorstel is aanvaard.

**8.b:** Realisatiebesluit Topsportzorgcentrum (TsZC) (raadsvoorstel 26 mei 2016, 5732643)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. “Voorzitter, voor ons ligt vandaag het voorstel om ....” Voorzitter, binnen mijn factie is het eigenlijk niet toegestaan om een woordvoering te beginnen met die tenenkrommende woorden. Iedereen weet wat er op de agenda staat en heeft als het goed is die stukken gelezen. Het is zonde van de tijd en alles behalve een sprankelende opening. Maar voorzitter, ik ontkom er niet aan. Want voor ons ligt vandaag het raadsvoorstel om een krediet te verlenen voor een parkeerterrein. Het voorstel heet weliswaar heel mooi Realisatiebesluit Topsportzorgcentrum, maar dat is niet waar de raad over stemt in dit voorstel. Wat er vandaag nog meer voorligt zijn de wensen en bedenkingen over het verlengen van de leningen voor de Euroborg met tien jaar, waardoor er door een lagere rente en een langere looptijd, ruimte ontstaat om de huur te verlagen van De Euroborg. En die huurverlaging wordt genoemd als extra maatregelenpakket om het risico te verlagen en ervoor te zorgen dat het huishoudboekje van FC Groningen ook in de toekomst goed op orde blijft. Voorzitter, de afkoop van onderhoud van 5,7 miljoen euro was nodig voor de FC om te kunnen investeren in het centrum. Ik zou graag van de wethouder horen of deze huurverlaging ook noodzakelijk is. Vorig jaar hebben we daar namelijk niets over gehoord en was een huurverlaging niet nodig om te kunnen investeren, en was het afkopen van het spelersfonds voldoende. Wat is er veranderd?

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, is de heer Bolle het met mij eens dat het als algemene regel goed is, dat een verhuurder een prijs vraagt voor wat hij verhuurt die in relatie staat tot de kosten die hij daarbij heeft?

De heer BOLLE (CDA): In algemene zin zeker, ja. Ik ben ondertussen ook erg benieuwd hoe ver de gemeente gaat om een financieel gezonde huurder van het stadion te hebben. Het argument wordt meerdere malen opgevoerd, maar wanneer is het genoeg? Daarbovenop zegt het college dat de afkoop en de lening niet gemeld hoeven te worden bij de Europese Commissie. In een artikel van een aantal onderzoeksjournalisten komen juridische specialisten aan het woord, die zeggen dat het wel zou moeten. Ik wil hier geen juridische discussie van maken, want ik ben geen jurist en het zou ook best kunnen dat de wethouder gelijk heeft en dat het niet aangemeld hoeft te worden. Maar het zou ook kunnen dat de juristen gelijk hebben dat het wel aangemeld moet worden. Vooralsnog neig ik naar dat laatste. Maar, zoals ik zei, ik ben geen jurist. Zou het dan niet verstandig zijn om het even aan te melden, omdat je niet achteraf voor vervelende verrassingen wilt komen te staan? En je wilt ook als gemeente zeker weten dat wat je doet ook geoorloofd is en dat kun je alleen weten door het aan te melden.

Voorzitter, in de commissie heb ik het voorstel gedaan om de huurverlaging van 230.000 euro te splitsen: 50% voor FC Groningen en 50% voor het cofinancieringsfonds breedtesport. Ik dien daar zo een motie over in. Als antwoord kreeg ik van het college dat ik de Euroborg nv op die manier zou gebruiken als een verdienmodel en dat we dat niet met elkaar, gemeente en FC Groningen, hebben afgesproken. Voorzitter, ik zie de Euroborg nv inderdaad als een verdienmodel. Maar op dit moment alleen voor FC Groningen. Waarom zouden we niet 50% naar het cofinancieringsfonds breedtesport kunnen laten gaan? Daarmee laat je echt zien dat je de verbinding maakt tussen het topsportzorgcentrum en de breedtesport, breder dan alleen naar de clubs die op Corpus den Hoorn zitten, maar naar de hele amateursport in de stad. Dan kost het de gemeente nog steeds niets, maar het levert maatschappelijk nog meer op. Meer dan 100.000 euro die er in ieder geval de komende vijf jaar extra naar de breedtesport zou kunnen, zonder dat het de gemeente wat kost. We zouden een dief van ons eigen portemonnee en van de portemonnee van de Stadgers zijn als we dat niet zouden doen.

**Motie 4: Voldoen aan Europese staatssteunregel** (CDA, Stadspartij, ChristenUnie, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekende het raadsvoorstel Realisatiebesluit Topsportzorgcentrum,

constaterende dat:

- het onderhoud van de Euroborg door de gemeente is afgekocht bij de Euroborg nv;
- de Euroborg nv dit bedrag vervolgens heeft uitgeleend aan FC Groningen zodat het zogenaamde spelersfonds van FC Groningen kon worden afgekocht;
- dit leidt tot minder kosten voor FC Groningen;
- deze constructie onlosmakelijk verbonden is met de komst en realisatie van het Topsportzorgcentrum;
- de gemeente Groningen geen melding heeft gedaan bij de Europese Commissie;

overwegende dat:

- het niet wenselijk is om ongeoorloofde staatssteun te verstrekken;
- de provincie Groningen melding heeft gedaan bij de Europese Commissie van de subsidie van 700.000 euro ten behoeve van het Topsportzorgcentrum;
- er vrijstellingen bestaan voor steun aan betaald voetbalclubs, maar dat daar vooraf een oordeel over moet worden gevraagd bij de Europese Commissie;
- alleen het oordeel van de Europese Commissie uitsluitend geeft of er mogelijk sprake is van ongeoorloofde staatssteun;

verzoekt het college:

- zo spoedig mogelijk bovenstaande constructie alsnog aan te melden bij de Europese Commissie en de gemeenteraad op de hoogte te houden van de voortgang en de uitkomsten;

en gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 5: Verbind Topsportzorgcentrum met breedtesport** (CDA, Stadspartij, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekende het raadsvoorstel Realisatiebesluit Topsportzorgcentrum,

constaterende dat:

- de voorwaardelijke huurverlaging van de Euroborg de gemeente geen geld kost;

overwegende dat:

- de voorwaardelijke huurverlaging van de Euroborg de gemeente echter ook geen geld oplevert;
- diverse partijen hebben aangegeven dat er een heldere en sterke band moet zijn tussen het Topsportzorgcentrum en de breedtesport;
- de directe voordelen van de komst van het Topsportzorgcentrum vooral voor FC Groningen en de andere toekomstige huurders zullen zijn;
- in de collegebrief van 4 juni 2015 geen noodzaak wordt genoemd tot huurverlaging van de Euroborg om het Topsportzorgcentrum te realiseren;
- de aandelen van de Euroborg nv voor 100% in handen zijn van de gemeente Groningen;
- de voorgenomen verlaging van de stadionhuur à 230.000 euro voorwaardelijk is en na vijf jaar zal worden geactualiseerd;
- een jaarlijkse toevoeging van 115.000 euro aan het cofinancieringsfonds breedtesport een unieke kans is om, zonder dat het de gemeente geld kost, extra te investeren in breedtesport;

verzoekt het college:

- als 100% aandeelhouder van de Euroborg nv de voorgestelde jaarlijkse voorwaardelijke huurverlaging voor 50% ten goede te laten komen aan FC Groningen en voor 50% ten goede te laten komen aan de breedtesport door een toevoeging aan het cofinancieringsfonds breedtesport;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. Het topsportzorgcentrum, daar zijn we positief over, zoals natuurlijk zoveel mensen hier. Maar de manier waarop het complex nu gerealiseerd wordt, verbaast ons. Een jaar geleden werd duidelijk dat het afkopen van de onderhoudsbijdrage voor de Euroborg noodzakelijk was om het topsportzorgcentrum mogelijk te maken. Wederom wordt nu gevraagd om steun te verlenen. En ja, dat roept vragen bij ons op. Is FC Groningen zonder de voorgestelde huurverlaging in staat om de afspraken met betrekking tot het topsportzorgcentrum na te komen? Deze expliciete vraag is in de commissie ook al gesteld, maar daar is toen geen duidelijk antwoord op gekomen. In dat geval stel ik de vraag nog een keer en hij werd net ook al door het CDA gesteld. Is het nu noodzakelijk, ja of nee? In de beantwoording zei het college destijds: “Ja, het levert een economisch voordeel op”. Natuurlijk zien wij ook dat het een economisch voordeel oplevert.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma wil graag een interruptie plaatsen.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Ik hoor Student en Stad zeggen: “Nou wordt er wederom steun verleent aan FC Groningen”, maar kunt u mij ook uitleggen om welke steun het gaat?

De heer BANACH (Student en Stad): De constructie die we hier verzinnen is natuurlijk geen directe steun aan de club, maar het is wel in hun voordeel wat we hier doen. En zeker ook omdat we in eerste instantie al een stap in hun richting hebben gezet, laat ik het even in die bewoordingen zeggen, zodat zij aan hun voorwaarden konden voldoen om het topsportzorgcentrum mogelijk te maken. Dan gaan we nu een stap in hun richting zetten. En juist dat dit nu nog een keer gebeurt, verbaast ons want daar was een jaar geleden geen sprake van. Toen moesten we dat afkopen, zodat ze mee konden doen en nu moet dat nog een keer gebeuren. Dat verbaast ons en het verbaast me tegelijkertijd ook dat het u niet verbaast.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): En wat is dan het bezwaar van Student en Stad?

De heer BANACH (Student en Stad): Nou, het bezwaar lijkt me duidelijk. Dat we nu nog een keer een stap in die richting moeten zetten en dat het apart is dat deze hele constructie nog een keer voor ons ligt. En dat het niet eerlijk is tegenover de andere sporten.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, ik ga door. Ja, dat is eigenlijk een tweede vraag, die ook door het CDA werd gesteld: de huurverlaging levert een economisch voordeel op, maar hoever gaan we hiermee? En doen we dat dan in meer situaties? Hier heeft de gemeente baat bij, want het zorgt voor een financieel gezondere huurder van de Euroborg. Maar gaan we dat in andere gevallen ook doen, als we huurders van gemeentelijk vastgoed gezonder kunnen maken door ons actief op te stellen? Ook daar graag een antwoord van de wethouder op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Voorzitter, ook hier geen herhaling van een woordvoering. D66 heeft het in de vorige commissie al benoemd: laat de bouw van het topsportzorgcentrum beginnen. Wat ik vandaag nog wel wil toevoegen is het volgende. Laten we vooral niet vergeten met elkaar in deze hele discussie, dat we ook wat mijn fractie betreft trots mogen zijn op de FC, op het voetbal met zijn vele emoties, die voor heel veel mensen in deze stad een bijzonder plezierige tijdsbesteding is. En voorzitter, kijkend naar IJsland, een land met net iets meer inwoners dan onze stad, verbreedert voetbal op hoog niveau momenteel enorm, is de trots op elkaar en de prestatie, de legendarische overwinning op Engeland, aanstekelijk.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, dit is wel een beetje pikant, want we hebben het over het topsportzorgcentrum, waar eigenlijk de jeugdopleiding vandaan moet komen en u begint over IJsland. Nu lezen we op internet de interesse voor een IJslandse back vanuit FC Groningen. Ik weet niet of u daarop doelt of dat u gewoon doelt op de trots die wij allemaal in deze raad hebben op FC Groningen?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Als ik mijn woordvoering af mag maken, kom ik meteen terug op de vraag die u stelt.

De VOORZITTER: Zal ik u wat vertellen? U mag hem afmaken.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Dus voorzitter, laten wij ook de ruimte laten voor deze aanstekelijkheid en voor de mogelijkheid die het topsportzorgcentrum teweeg gaat brengen, voor zowel de FC als de breedtesport. En wellicht voorzitter, doen we dan de volgende keer wel weer mee aan het EK en komen de voetballers uit Groningen.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel, voorzitter. Nog een vraag aan D66. Ik hoor hier veel enthousiasme en een soort van chauvinisme over onze lokale trots, de FC. Maar vindt D66 het nou principieel juist dat we zo innig verbonden zijn op financiële wijze, met een commerciële voetbalclub? Een club die we eerst al hebben moeten helpen met heronderhandelingen toen het stadion gebouwd werd vervolgens via afkoopregelingen en nu nog weer een voordeeltje in de vorm van het uitsmeren van huur moeten geven? Is dat wenselijk, om zo verbonden te zijn met het financiële lot van een commerciële voetbalorganisatie?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, met het risico dat ik verval in de woordvoering van de commissie: wij zijn het principieel niet met elkaar eens dat dit een financieel voordeel is. Ik heb u in diezelfde commissie ook de vraag gesteld: wie anders zou de Euroborg moeten huren? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, over die breedtesport: D66 heeft erover nagedacht, neem ik aan, over die motie. Ik ben wel benieuwd wat eruit gekomen is. Zou u ook de helft van die 230.000 euro aan huurverlaging ten goede willen laten komen aan de breedtesport?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik loop net zo warm voor breedtesport als de heer Bolle van het CDA, maar ik neem hierin genoegen met het antwoord van het college, al gegeven tijdens de afgelopen commissie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel, voorzitter. Wanneer een woningcorporatie besluit om de sloop van woningen uit te stellen, zoals in de West-Indische Kade aan de gang was, wordt de huur van die bewoners niet verlaagd of uitgesmeerd over een langere periode. Dat vindt dan niemand hier gek, want zo kan een corporatie andere ontwikkelingen mogelijk maken. Maar wanneer een voetbalstadion langer geëxploiteerd kan worden, vinden partijen in deze raad ineens wel dat een mogelijk voordeel aan de huurder, in dit geval FC Groningen, toe moet komen. Zo heeft de FC, na een strijd die al begon met het heronderhandelen tijdens de bouw van het stadion via afkoopregelingen, er toch weer een voordeeltje bij. En waarvoor? Voor een nieuw trainingscomplex voor diezelfde FC. Vooruit, het college probeert er nog een maatschappelijk sausje overheen te gieten met een paar raadselachtige statements, zoals: “Het gaat een innovatiestatement vormen op het gebied van topsport en breedtesport” en “Het sportfieldslab gaat zich behalve op topsport ook richten op breedtesport”, maar helaas blijken dit soort vage statements na een jaar van plannen ontwikkelen voldoende voor erkende voorvechters van de breedtesport in deze raad, tijdens de afgelopen commissie. Zoals de GroenLinks-woordvoerder tegen mij zei: “Ja, het centrum staat er nog niet, zoals het gaat bij grote projecten, dan komen we steeds een stapje verder. Geen redenen om te twijfelen aan de intenties.” Voorzitter, dat getuigt van eenzelfde naïef vertrouwen dat deze gemeente bij eerdere prestigieuze projecten al veel geld heeft gekost. Voorzitter, gezien de vaagheid van het maatschappelijk nut van dit topsportzorgcentrum, het feit dat de huurverlaging voor de FC de gemeente niets oplevert maar de teneur uit de commissie dat dit alles toch wel gaat gebeuren, zullen wij de motie van het CDA steunen om de helft van de huurverlaging in het cofinanciering breedtesport te stoppen. Dit lijkt nog de enige manier om er iets concreets voor de breedtesport uit te slepen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij laten ons niet verleiden om het hele debat uit de commissie over te doen. We laten ons ook niet verleiden tot het brede debat over het topsportzorgcentrum. We laten ons ook niet verleiden tot een discussie over de meerwaarde of een gebrek daaraan van een IJslandse speler. Wat we wel moeten constateren, is dat het een onderwerp is waar veel discussie over is en dat er nu allemaal voorstellen liggen en een aantal moties. Ik ben ook geen jurist en hoor uiteraard graag van het college of het voldoende heeft nagegaan of wij voldoen aan de Europese staatssteunregels. Als dit voldoende is onderzocht, zoals wij menen, dan is een motie voor ons niet nodig.

Wat betreft het andere proefballonnetje van het CDA: de VVD denkt altijd graag met het CDA na over hoe de breedtesport een extra impuls kan krijgen. Daarom hebben we ook met succes gepleit voor een minisymposium over de betrokkenheid van de breedtesport bij het topsportzorgcentrum. Wij verwachten van de dialoog daar zeker het nodige. Maar als een verlenging van de huurcontracten voordeel oplevert, is het niet logisch dat aan een derde toe te kennen. De genoemde huurverlaging is het resultaat van het langer huren van de Euroborg. Dit geld valt in dit geval de huurder van de Euroborg toe en kan niet zomaar vergeven worden aan de breedtesport of een andere partij. Daarom kunnen wij dus niet meegaan in dit proefballonnetje van het CDA.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ja proefballonnetje, dat is natuurlijk heel mooi. Maar vandaag is de dag dat u terug kunt gaan naar de amateursport, waar u zich ook altijd hard voor maakt zoals u zegt. En u kunt vandaag teruggaan en zeggen: “Het is mede aan de VVD te danken dat we de komende vijf jaar jaarlijks meer dan 100.000 euro extra kunnen investeren in de breedtesport”. Of vandaag wordt de dag dat u teruggaat naar de amateurs en zegt: “Kijk eens wat ik ervoor heb uitgesleept voor jullie: een minisymposium!”

De heer HONKOOP (VVD): Als wij teruggaan naar de amateursport, zullen wij aan hen uitleggen dat, ook als zij op basis van bijvoorbeeld het langer huren van sportvoorzieningen een meevaller kunnen realiseren,

wij niet van plan zijn om die meevaller aan een nieuw goed doel van het CDA te geven. Maar dat we kritisch zullen kijken waar die meevaller gerealiseerd wordt, hoe die meevaller gerealiseerd wordt en wie die toekomt. En wat betreft dat minisymposium: ik neem aan dat wij, ook van uw kant, constructief afwachten wat dit gaat brengen en dat we daar dus kunnen onderzoeken hoe het topsportzorgcentrum goed voor de breedtesport kan worden ingezet. Ik denk dat dit uiteindelijk iets is wat voor de hele stad belangrijk is.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Zoals anderen ook al zeiden: het debat hebben we een jaar geleden gevoerd en ook in de commissie hebben we dit raadsvoorstel besproken. Het gaat inderdaad om wensen en bedenkingen. Mijn fractie heeft het college horen uitleggen waarom een huuraanpassing mogelijk is. Een huuraanpassing is mogelijk omdat de kosten over een langere termijn kunnen worden uitgesmeerd. Dan is er een relatie tussen de huur die je betaalt en de kosten die gemaakt moeten worden. Het college heeft wederom gewerkt aan het verlagen van de risico's die we aan zijn gegaan op het moment dat wij de Euroborg bouwden en ook die partijen die zich nu daarvan lijken te distantiëren, maar er toen voor hebben gestemd, zijn mede debet aan die keus.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel. Ja, ik vraag mij toch wel af of GroenLinks ook vindt dat we nu nieuwe prestatieafspraken met de corporaties moeten gaan opnemen dat, wanneer zij langer woningen laten staan, dit terug moet komen in een verlaagde huur voor de mensen die daar wonen. Dat is eigenlijk wat nu bij de Euroborg wel gebeurt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, volgens mij vergeet de heer Brandenburg iets essentieels en dat is het feit dat wij als gemeente geen eigenaar zijn van die corporatiewoningen. Maar ik ben het in zoverre wel met de heer Brandenburg eens, dat er een relatie moet zijn tussen de kwaliteit die sociale huurders krijgen in de sociale huur en wat zij betalen. We zijn daar volgens mij helemaal niet zo ver van elkaar verwijderd.

Ik ga verder. Het college heeft ook al in de commissie en in de brief onderbouwd waarom het van mening is dat er geen navraag gedaan hoeft te worden bij de Europese Commissie of hier sprake zou zijn van staatssteunregelingen. Ik hoor het college dat graag nog een keer bevestigen zo meteen. Dus die motie, die inderdaad sympathiek is, maar het woord 'sympathiek' zegt het meestal al, zullen wij daarom niet steunen. Dat geldt ook voor de nog sympathiekere motie over de steun aan de breedtesport. Dat zou feitelijk betekenen dat we er bij die Euroborg nv iets aan afdoen, omdat dit gewoon inkomsten zijn die gerelateerd zijn aan de kosten die daar moeten worden gemaakt. Een interessant voorstel, maar dit keer niet. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Eerst de heer Bolle. Voor een interruptie, hè?

De heer BOLLE (CDA): Ja, voor een interruptie. Ik heb net mijn verhaal al gehouden, toch? Ja. Over die Europese staatssteun: het sec aanmelden zou toch het uitsluitel kunnen geven? En alleen dat. En wat de wethouder daarop zegt of wat ik daarover zeg, is in principe irrelevant. Het aanmelden zou toch dat uitsluitel kunnen geven?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik snap uw verhaal wel en het is ook niet onzinnig, maar het lijkt mij duidelijk dat het college dit heeft uitgezocht en zegt dat het niet nodig is. En waarom zou je iets doen wat niet nodig is? Het lijkt me verder prima zo. Tenzij het college nu plotseling een heel ander verhaal houdt en dan kijken we nog eens naar de motie. Maar ik ga daar niet vanuit.

De VOORZITTER: We zullen het straks horen. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het college komt met dat realisatiebesluit topsportzorgcentrum wat ons betreft met een duveltje uit een doosje. Een verlenging van de leningenportefeuille aan de FC Groningen om de stadionhuur te verlagen, met als argument: de FC heeft

hoge lasten en het college hecht aan het toekomstbestendig maken van de financiële huishouding van FC Groningen. Nou, dat die op orde moet zijn, daar hecht de Stadspartij natuurlijk ook veel waarde aan, maar niet door een uitstaande lening maar even te verlengen met tien jaar. Dat is wat ons betreft wel heel makkelijk. Want, zoals al eerder gezegd vandaag, eerder was het afkopen van onderhoudsbijdragen voldoende, althans, dat leek zo, maar nu ineens niet meer. Daar zijn vragen over gesteld. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college daarop. Wij zijn als gemeente niet verantwoordelijk voor de ambities van FC Groningen en zeker niet wanneer FC Groningen daardoor in de financiële problemen dreigt te komen, want daar lijkt het nu toch wel een beetje op.

De Stadspartij steunde en steunt het principe van een topsportzorgcentrum wel, maar er is wel een maar. Vanuit de raad is in eerdere discussies over het topsportzorgcentrum, dat was zelfs al bij de carrousel op sportpark Corpus den Hoorn, meerdere malen gehamerd op het belang van amateur- en breedtesport en ook het voordeel van amateur- en breedtesport. Daarvan is toen door het college beloofd: “Dat brengen wij beter voor u in kaart” en dat was voor ons wel een van de voorwaarden waarom wij, los van de ambities die het topsportzorgcentrum heeft, instemden met het raadsvoorstel. En ja, dan kijken we naar het voorstel dat er nu ligt. Het gaat inderdaad eigenlijk over parkeerplaatsen, maar wij zien dit nu onvoldoende tot uiting komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. U trekt de vergelijking met de breedtesport zelf, dus ik ben wel benieuwd: bent u ook tevreden met het meerjarenprogramma Sport en bewegen dat nu voorligt?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Jazeker, dat ben ik absoluut. Daar hebben we al Stadspartij ook hard aan getrokken, om te komen tot waar wij zijn gekomen met dat programma. Alleen zijn er gewoon toezeggingen gedaan over het voordeel van de breedtesport, het voordeel van de amateursport bij het topsportzorgcentrum en die zie ik tot mijn verbijstering, niet eens teleurstelling, onvoldoende terugkomen. Het college heeft daar toezegging over gedaan in de commissie, maar dat was niet voor het eerst. Daarom dienen wij op dat punt met Student en Stad daar een motie voor in.

**Motie 6: Topsport maakt het mogelijk** (Stadspartij, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekende het Realisatiebesluit Topsportzorgcentrum (TsZC),

constaterende dat:

- tijdens eerdere discussies over de Sportcarrousel Sportpark Corpus den Hoorn door de gemeenteraad bij herhaling het belang van breedtesport is benoemd;
- tijdens eerdere besprekingen is toegezegd dat het nieuwe Topsportzorgcentrum van FC Groningen ook een bijdrage zou gaan leveren aan de amateur- en breedtesport in de stad;
- de realisatie van het topsportzorgcentrum steeds meer vorm begint te krijgen;

overwegende dat:

- de positieve spin-off van FC Groningen, zowel lokaal als regionaal, bij kan dragen aan de ambities ten aanzien van healthy ageing en sportstimulering onder kinderen en jeugd kan bevorderen;
- amateur- en breedtesport een belangrijke schakel zijn tussen talentontdekking, talentontwikkeling en topsport;
- het de wens van de raad is dat het topsportzorgcentrum ten aanzien van eerdergenoemde punten een belangrijke rol gaat spelen;

verzoekt het college:

- de voordelen van het topsportzorgcentrum voor de amateur- en breedtesport duidelijker in kaart te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Niks tegen voetbal, niks tegen de FC, ik moet het er altijd even bij zeggen, want soms gaat het op Twitter heel hard tegen mij in. Niks op tegen. Allemaal leuk, we hebben er allemaal lol aan, maar wat we hier wikken en wegen is wat we vinden van het

uitgeven van gemeenschapsgeld. Wij zijn aldoor heel duidelijk geweest over het topsportzorgcentrum en wat ons betreft is de manier waarop we de FC tot dusver hebben geholpen met verhuizingen, leningen, allerlei extra's, toch wel buiten de proporties die we hier zouden moeten aannemen. In de commissie maakte ik de tegenstelling tussen breedtesport en topsport en wat ik daarmee bedoelde is dat amateurclubs jarenlang wachten op een aanvraag of al heel lang wachten op een nieuw veld of wat dan ook. Er komt nu eindelijk een beetje licht aan het einde van de tunnel door het cofinancieringsfonds, dat ze deels ook nog weer zelf betalen. Maar de deuren staan voor de FC wagenwijd open. Het college zegt dan heel snel: "Ja, het is budgetneutraal" maar wat ons betreft is het niet risiconutraal en dat blijkt ook wel uit het aandeel dat de nv Euroborg heeft in het weerstandsvermogen.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Is de ChristenUnie dan van mening dat FC Groningen nu geld krijgt? Of gaat het hier om iets anders?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): FC Groningen krijgt in verkapte vorm geld. Wij gaan helpen om de begroting van de FC beter op orde te maken. Dat is een manier waarop ik vind dat je betaald voetbalclubs, het woord zegt het al, niet hoeft te helpen. Een betaald voetbalclub zou bijvoorbeeld bij een bank aan kunnen kloppen om te vragen: "Kunt u ons helpen, want wij krijgen het huishoudboekje niet op orde?" En als u de Groene Amsterdammer kort geleden hebt gelezen, hebt u daar heel duidelijk in kunnen zien staan wat het inhoudt om steun te geven aan betaald voetbalclubs.

In de commissie hebben wij op de vraag over het reclamebeleid rondom de velden nog geen duidelijk antwoord gekregen. Er zijn heel veel clubs die bij ons al hebben aangegeven dat zij heel graag iets hoger dan rondom de velden zelf, iets willen ophangen. Dat mag niet van de gemeente. Straks mag de FC dat met led-achtige kermislampjes wel doen. Wat ons betreft mogen de andere clubs aan de A7, aan weerszijden weliswaar, want Velocitas mag dit dan ook, ook wat in de mast hangen om daar baat bij te hebben. Dus graag nog een reactie van het college.

Ook geloven wij niet in het argument dat dit centrum nu van toegevoegde waarde is voor de breedtesport en een voorziening gaat worden voor de breedtesport die op dit moment node gemist wordt. Er zijn op dit moment al een stuk of zeven sportmedische adviescentra in de stad, die ook de recreatiesporter helpen. Dus eigenlijk is er nu met hulp van de gemeente nog eens een extra concurrent op dit speelveld.

Om de breedtesport toch een steuntje in de rug te geven, staan wij op de motie om 50% in dat fonds te kunnen stoppen. Daar zijn we helemaal voor. En in het hele hoofdstuk van geld geven aan de FC, in wezen extra steun van de overheid, oftewel staatssteun, hebben zowel de heer Bolle als ik in De Groene Amsterdammer onze mening gegeven. En daarom ook de motie. Wat ons betreft moet je dit voorstel niet doen, niet willen en ook geen risico willen lopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Mevrouw Jongman maakt zelf de vergelijking met de breedtesport en ik hoor haar zelfs zeggen: "Er gloort licht aan het eind van de tunnel". Maar ik hoorde u volgens mij ook zeggen, in een eerdere commissie, dat u heel tevreden bent met het meerjarenprogramma Sport en bewegen. Of heb ik dat toen verkeerd begrepen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U had allemaal dingen door elkaar. GHBS is kort geleden gerealiseerd. Dat heeft al met al acht jaar geduurd. Hoogkerk staat nog in de wachtrij. Die hebben al drie jaar geleden een plan ingediend om samen, met inbreng van eigen middelen, iets te realiseren. Zo kan ik u nog een lijstje van tien, twaalf clubs geven. Wat ik daarmee aan wil geven, is dat het heel erg jammer is dat de amateurclubs zo lang moeten wachten en dat daar nooit extra geld voor uitgegeven wordt en dat hier de deurtjes heel snel opengaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Brouwer, PvdA.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De financiering van het topsportzorgcentrum wordt mede mogelijk gemaakt door een voor FC Groningen voordelige financiële regeling of regelingen. Vorig jaar de afkoop van het onderhoud, nu het verlengen van de afschrijftermijn van de Euroborg naar veertig



jaar. De totale huur blijft over die periode hetzelfde, maar de jaarlijkse huur gaat hierdoor omlaag. Voor de gemeente budgetneutraal, voor FC Groningen een voordeel van 230.000 euro per jaar. FC Groningen krijgt dit geld niet zomaar, maar alleen als ze zich aan de afspraken houdt. Belangrijk. Mijn fractie gelooft dat de FC zich daaraan houdt en dat er voldoende voorzorgsmaatregelen in het plan zijn opgenomen.

Gezien het grote draagvlak dat de club in stad en provincie heeft, vindt de PvdA het ook geen probleem dat de FC Groningen op deze manier tegemoet wordt gekomen. Het financiële voordeel steekt FC Groningen in het centrum en daarmee in haar toekomst. Meer inzet op eigen jeugd moet eraan bijdragen dat de club ook in de toekomst financieel gezond blijft en zal de binding met de regio alleen maar versterken. Doordat de FC Groningen het geld investeert in het topsportzorgcentrum, moeilijk woord, profiteert de breedtesport ook mee. Weliswaar niet direct, maar wel indirect. Het zijn allemaal voor FC Groningen voordelige voorstellen. Er gaat hier nog het idee rond of het ongeoorloofde staatssteun is of niet. De PvdA gaat ervan uit dat de gemeente daarin haar huiswerk heeft gedaan, dat het grondig nagekeken is of het aangemeld moet worden bij de Europese Commissie of niet.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, toch nog even over die breedtesport. Ik heb het in de commissie ook een aantal keer geprobeerd, maar kan iemand mij nou eens uitleggen hoe de breedtesport gaat profiteren van dit centrum, behalve dan dat het een innovatiestatement wordt? Ik zie nergens iets concreets over breedtesport rondom dit centrum.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dat zal zich verder ontwikkelen. Maar ook de breedtesport is gebaat bij innovatieve ontwikkelingen. Ook de breedtesport kan daarvan profiteren. Er zijn ook veel breedtesporters die daar behoefte aan hebben en belangstelling voor hebben.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Maar zou de breedtesport er niet nog meer bij gebaat zijn als we ook daadwerkelijk in de breedtesport gaan investeren door de helft van die voorwaardelijke huurverlaging, want het zou zomaar kunnen zijn dat die over vijf jaar weer teruggaat, maar voor deze vijf jaar nog naar de breedtesport te doen?

Mevrouw BROUWER (PvdA): Wij zien investeren in de breedtesport los van deze huurverlaging.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik heb altijd grote bewondering en respect gehad voor de wijze waarop de PvdA-fractie zich heeft ingezet voor de breedtesport. Menig raadslid, onder wie ikzelf, komen nog niet in de buurt bij wat uw fractiegenote mevrouw Van Lente allemaal voor de amateursport gedaan heeft. Maar des te schrijnender is nu het contrast van de PvdA van toen met nu. Van een groot voorvechter voor de amateursport toen, tot nu als makke schapen achter het college aan. De heer Samsom zou er een liedje over kunnen zingen.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Hier wil ik toch protest tegen aantekenen. Dat wij nu meegaan met dit voorstel betekent niet dat wij ons in de toekomst niet zullen inzetten voor de breedtesport en dat we daar niet mee door zullen gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u, voorzitter. Wat vinden we nu van dit voorliggende Realisatiebesluit Topsportzorgcentrum? Aan de ene kant zien we de voordelen er wel van in, ook voor de breedtesport. Nog los van de voorzieningen die beschikbaar komen voor de breedtesport, want tussen topsport en breedtesport bestaat altijd een synergie. Topsport is een aanjager van breedtesport. Goed voorbeeld doet goed volgen en als dit ervoor zorgt dat talenten uit de regio naar onze stad komen, heeft dat een positieve uitwerking op het beeld als sportstad en daar profiteert de hele sportsector van. Maar er is ook een andere kant. Dit kost geld en het brengt zeker risico's met zich mee. En waarin is investeren het meest noodzakelijk: topsport of breedtesport? Zo lijkt het debat op dit moment wel te gaan. Maar als je iets doet, voorzitter, moet je het gewoon goed doen. Een beetje van beide is soms beide van niets. Over de risico's

hebben we gesproken in de commissie. Dat die er zijn, ontkent niemand. Het is echter iets anders wat hieraan vast zit en wat ons ook zorgen baart. Dat is namelijk dat de verstrengeling tussen de gemeente en de FC wel degelijk toeneemt en dat die best innige vormen aanneemt. We hebben de constructie met de Euroborg nv die ook hier weer een rol speelt. Willen we dat wel? We hebben in het verleden genoeg voorbeelden gezien dat het niet zo is. Willen we juist dat de gemeente en de FC meer op een afstand van elkaar komen te staan? Voorzitter, het voelt een beetje als: FC Groningen vraagt bij ons een sportauto aan, omdat het een mooi ding is. En vervolgens komen ze een jaar later aan met: “Ja, maar we willen er ook graag een paar mooie velgen bij” en misschien een jaar later zeggen ze: “We willen er ook nog een mooie radio bij hebben”. Dat is het discussiepunt ook hier. Komt er volgend jaar weer een kredietaanvraag? Hoe komt het dat wij niet vorig jaar ook hebben ingezien dat ze daarom ook een huurverlaging nodig hebben? Voorzitter, dit is de afweging die onze fractie moet maken. Waar valt het kwartje? De wethouder heeft zelf de regie in handen. Dank u wel, voorzitter. Op basis van zijn antwoord wat betreft de risico's, sorry, die zin moest ik er even aan vastplakken. Voorzitter, ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder over die risico's. Gaan we nog meer zien? Hoe ziet u dat voor zich?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Ik heb niet zo heel veel met auto's, dus wellicht haakte ik daardoor wat af, maar wat vindt de fractie 100% Groningen nu zelf?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): U moet wel even wat specifieker zijn, mevrouw Paulusma. Wat vind ik? Nou, ik vind heel wat. Maar waar hebt u het over?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, wat vindt de fractie van 100% Groningen zelf van dit voorstel? U legt het nu neer bij het college, maar ik ben nieuwsgierig naar uw mening.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Over dit voorstel? Ik wacht eerst even het antwoord af van de wethouder over de risico's, zoals ik net aandroeg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Wie mag ik verder nog het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren vindt sporten een belangrijk middel om de volksgezondheid en sociale cohesie te verbeteren. Daarom zijn wij voorstander van investeren in breedtesport. Topsport vinden wij belangrijk, net als talent en talentontwikkeling belangrijk zijn voor onze stad. Maar voor ons als partij staat breedtesport an sich vooraan. Er wordt gesteld dat bij de realisatie van het topsportzorgcentrum een brug geslagen gaat worden naar de breedtesport, en dat ook deze sport een plaat gaat krijgen binnen het centrum. We hopen dan ook dat dit daadwerkelijk een grote brug gaat zijn, waarbij de breedtesport een aanzienlijk grotere plaats gaat krijgen. In het plan lezen we hier te weinig concreets over. Om niet in herhaling te vallen, kan ik mij voor de rest aansluiten bij de woordvoering van het CDA maar ook van de ChristenUnie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we naar het college.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Om mee te beginnen proef ik in het debat, in de commissie en ook hier, dat er toch heel vaak een tegenstelling wordt opgevoerd tussen aan de ene kant breedtesport en aan de andere kant topsport. Alsof, als je het ene zou doen, het automatisch ten koste zou gaan van het andere. Er is een aantal fracties, er was net wat discussie tussen de heer Bolle en mevrouw Brouwer, dat daar een wat ander standpunt in heeft. En ook het college is van mening dat een goed sportbeleid, en dan houd ik er verder over op want dat is meer de stiel van collega De Rook, juist een samenhang is tussen investeren in breedtesport, waar wij juist, ook al door een paar partijen gezegd, enorme goede stappen vooruit maken en aan de andere kant zorgen voor een goed topsportklimaat, want dat inspireert elkaar ook. En het topsportzorgcentrum is letterlijk een brug tussen topsport en breedtesport. Dat komt door de plek waar het staat. FC Groningen traint daar, maar ook allerlei amateurclubs hebben daar hun domicilie. Maar het is ook, letterlijk zichtbaar in de stad, een plek waar op sportgebied interessante dingen gebeuren en ook van waarde voor de breedtesport. Het feit dat Inter-Psy daar een verdieping gaat kopen, is juist omdat Inter-Psy daar kansen ziet in relatie tot de breedtesport. Anders hadden ze dat

natuurlijk ook niet gedaan. En alle partijen die zeggen dat ze dat onvoldoende zien, kan ik ter verdediging ook zeggen: we zullen het ook echt moeten zien op het moment dat het er staat, maar in het bedrijfsplan van het topsportzorgcentrum, de ambitie die FC Groningen en ook Gerard Kemkers daarin hebben uitgesproken, hebben wij in ieder geval voldoende vertrouwen dat er straks een prachtig topsportzorgcentrum staat, dat voor FC Groningen grote betekenis heeft, dat grote betekenis heeft voor de breedtesport maar ook voor onze economie, voor het thema healthy ageing en voor de City of talent, die wij zijn. Dan even over een aantal specifieke punten, die verder door u zijn ingebracht.

De VOORZITTER: Voordat u aan die punten begint, eerst even de heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, toch even over die tegenstelling die door sommige fracties gevoeld zou worden tussen de topsport en de breedtesport. Ik vraag mij af of het college dit niet zelf creëert door een paar vage statements over breedtesport en de rol die dit centrum zou hebben in relatie tot de breedtesport. Ik hoor weer niks concreets van de wethouder, behalve een GGZ-instelling die, naar wat uit mijn onderzoek blijkt, nooit iets met sport heeft gedaan. Maar goed. Als u gewoon had gezegd: “Dit is een mooi centrum voor de FC, dit is een mooie topsportlocatie”, dan hadden we daarop kunnen kiezen. Maar nu brabbelt u er zo’n sausje overheen, zo van: “Ja maar het heeft ook maatschappelijk nut, zodat we het een beetje kunnen rechtvaardigen”. Hebt u het niet zelf veroorzaakt, die tegenstelling?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, want het topsportzorgcentrum is van oorsprong in gedachten juist van betekenis voor de breedtesport geweest. Dat is altijd een van de doelstellingen geweest van het topsportzorgcentrum. Sterker nog: het was ook uw raad nadrukkelijk, die daar zelf steeds om gevraagd heeft: “Blijf daarop letten!” Kijk, als u dan de teksten zoals die in ons voorstel staan, niet overtuigend genoeg vindt, dat kan. Ik heb in de commissie natuurlijk ook al een aantal nadrukkelijke voorbeelden genoemd van wat voor betekenis het zou kunnen zijn. Maar we zullen het daadwerkelijk moeten zien als het gebeurt. Wij hebben vertrouwen in de aanpak die er nu ligt. Het is niet zo dat wij de breedtesport er maar even met de haren bij hebben getrokken om er maar draagvlak voor te creëren. Het is juist andersom. Het is een onderdeel van het idee, altijd geweest, van het topsportzorgcentrum. En we zien dat daar inderdaad letterlijk een brug kan worden geslagen, of figuurlijk een brug van worden geslagen, met de breedtesport.

Dan even naar een aantal andere punten. Er zijn eigenlijk drie hoofdpunten die er, ook aan de hand van de moties en de woordvoering en nog aanvullend bij zijn gekomen. Het eerste punt is de vraag, de heer Banach heeft die volgens mij het meest expliciet gesteld, maar ook de heer Bolle: “Is die huurverlaging van FC Groningen nu nodig om het topsportzorgcentrum te realiseren?” Het antwoord is ja. In ieder geval in de optiek van het college, laat ik het zo zeggen, want daar spreek ik natuurlijk namens. Even vooropgesteld, ik gebruik ook de term huurverlaging. Ik heb geen zin om daar verbloemend over te spreken, maar uiteindelijk is het zo dat FC Groningen met die verlenging van de tienjaarstermijn het bedrag zelf betaalt. Maar jaarlijks betekent het inderdaad 250.000 euro minder huurlasten voor de FC Groningen. Waarom is dat wat het college betreft verstandig om te doen, in relatie tot de realisatie van het topsportzorgcentrum, want daar zit een duidelijke relatie in? En dat is dan ook weer het belang van de gemeente Groningen als eigenaar van de Euroborg. Het is van groot belang dat de huisvestingslasten op lange termijn ook voor FC Groningen, dus zowel de Euroborg als straks het nieuwe topsportzorgcentrum, zich in een acceptabele bandbreedte bewegen. Daar zijn ook cijfers over vanuit de KNVB, wat een gezonde verhouding is. En door deze combinatie van aan de ene kant stijgende huurlasten als gevolg van het topsportzorgcentrum, aan de andere kant een daling door de verlenging van de termijn voor de Euroborg, blijft de FC in die gezonde marge. Vandaar dat wij dit ook nadrukkelijk hebben opgenomen als een beheersingsmaatregel, als voorwaarde voor de realisatie van het topsportzorgcentrum, zodat ook op lange termijn FC Groningen een goede huurder blijft. Daar hebben we als verhuurder, in de vorm van de Euroborg, weer alle belang bij. We hebben dat wel, en dat zeg ik tegen iedereen die anders suggereert, wel op zo’n manier gedaan dat het ons inderdaad geen geld kost. We hebben de huurtermijn met tien jaar verlengd. Dat betekent dus dat de totale huurlasten nog steeds voor FC Groningen zijn. FC Groningen betaalt nog steeds alles. Ze betalen nog steeds alle kosten die samenhangen met de Euroborg, de bouwkosten en de afschrijving daarvan, de onderhoudslasten en ook alle kosten die de nv Euroborg moet maken. Dat verandert niet. Dat is altijd kostendekkend geweest en dat blijft ook in de huidige situatie kostendekkend. Alleen, door deze nieuwe manier ontstaat er jaarlijks een voordeel, waardoor het jaarlijkse percentage huisvestingslasten voor de FC Groningen zich in een gezonde bandbreedte beweegt. Dat hebben we inderdaad als college als voorwaarde

gesteld om verstandig te kunnen investeren in het topsportzorgcentrum, naast allerlei andere redenen die er natuurlijk zijn om dit te gaan doen.

De VOORZITTER: De heer Bolle wil graag interrumperen.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Als dat zo is, als dat noodzakelijk is om het topsportzorgcentrum te realiseren en om FC Groningen op langere termijn gezond te houden en ook die connectie met het topsportzorgcentrum te houden, waarom kunnen we dan hier nog spreken van een voorwaardelijke huurverlaging? Zou die voorwaardelijke huurverlaging dan niet gewoon weg moeten? Zou het dan niet moeten betekenen dat we de huur niet weer over vijf jaar gaan bekijken en dan alsnog gaan ophogen? Want dan hebben we alsnog een probleem. Betekent dit niet gewoon dat deze huurverlaging permanent is en niet voorwaardelijk?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, ik begrijp de vraag van de heer Bolle. Maar de voorwaarden die wij gesteld hebben aan die huurverlaging, hebben juist te maken met dit aspect. Er zou inderdaad een situatie kunnen ontstaan waarbij wij het idee hebben dat FC Groningen om allerlei andere redenen onverstandige dingen doet, of dat er bij de Euroborg extra onderhoudslasten zijn, en dan hebben wij de mogelijkheid om het aan andere doeleinden te besteden. Dat zijn argumenten om het geld bij de Euroborg te laten. Het vasthouden van huurverlaging, mocht dat mogelijk zijn, heeft dezelfde reden als die nu doorgeven. Alleen, als FC Groningen zich niet houdt aan de afspraken, doen wij er verstandiger aan als eigenaar, om het geld dan zelf maar op een verstandige manier te besteden. Dat is niet het uitgangspunt. We hebben allerlei mechanismen om dat te voorkomen. Maar het is niet zo dat wij over vijf jaar om wat voor reden dan ook, een huurverlaging kunnen terugdraaien. Daar moeten wel goede argumenten voor zijn, die ook hetzelfde doel hebben, namelijk een risicoverlaging voor de Euroborg.

De VOORZITTER: Oké. De heer Banach en daarna de heer Brandenburg.

De heer BANACH (Student en Stad): Een jaar geleden hebben wij die onderhoudsbijdrage afgekocht, maar het is mij nou nog niet helemaal duidelijk wat er is veranderd in die tijd, dat wij nu weer zo'n constructie moeten optuigen. Kan de wethouder daarop ingaan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou kijk, wat er veranderd is, is dat we de businesscase van het topsportzorgcentrum verder hebben ontwikkeld. Dat was toen ook de afspraak. De heer Bolle zei het ook al, die afkoop van de lening en het doorlenen daarvan aan FC Groningen was noodzakelijk, dat is wat anders dan voldoende, om te kunnen investeren in aan de ene kant het topsportzorgcentrum en aan de andere kant om af te komen van de dure spelersfondsen. Nou, die discussie hebben we destijds gevoerd. Vervolgens hebben we de businesscase van het topsportzorgcentrum verder ontwikkeld en daar ook goed naar gekeken. Wat zijn nou de lasten die FC Groningen gaat dragen? Hoe ontwikkelt zich dit nou? Daarnaast heeft FC Groningen zelf natuurlijk een plan gemaakt, hoe zij de komende jaren hun financiële positie ziet. Dat hebben we allemaal beoordeeld. Op basis daarvan zijn we tot de conclusie gekomen, ook gezien het feit dat het kan, want we hebben ook nog een heel onderzoek gedaan naar het vastgoed: kan het überhaupt? Je kunt het financieel wel willen, maar kan het vastgoed het ook aan? Kun je het met tien jaar verlengen? En op basis daarvan zijn we tot de conclusie gekomen dat het toch wel verstandig is. Hadden we dat vorig jaar geweten, dan hadden we dat natuurlijk vorig jaar voorgesteld. Maar we zitten natuurlijk in een ontwikkeltraject rondom het topsportzorgcentrum en de financiering daaromheen en vandaar dat we nu met dit voorstel komen.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat die huurverlaging nu dus weer nodig is. Ik heb net al een paar dingen gememoreerd waarop we hebben moeten heronderhandelen met de FC: bij de bouw van het stadion, bij de afkoopregelingen en nu weer met dit. Is dit dan ook de laatste keer of gaan we door die complexe verwickelingen die we inmiddels met de FC hebben, dit vaker meemaken in de toekomst? Gaat het niet zover en is het niet zo onwenselijk, dat we straks weer MartiniPlaza-achtige, pistool-op-de-borst-zaken krijgen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Of de vergelijking met MartiniPlaza terecht is, laat ik in het midden. Maar wat u bedoelt, vind ik wel een mooie. Kijk, wij doen dit, investeren in het topsportzorgcentrum en vorig jaar de hele afkoop, nu wil ik die discussie niet overdoen, op een moment dat FC Groningen in alle opzichten en zeker in financieel opzicht in het linkerrijtje staat van het betaald voetbal in Nederland. Groningen is een buitengewoon gezonde club, relatief, vergeleken met andere clubs. Ze hebben in de afgelopen tien jaar ook nog nooit enig probleem gehad met het betalen van de huur. Ze hebben altijd keurig betaald. We hebben in tegenstelling tot heel veel andere clubs, helemaal geen akkefietjes wat dat betreft met FC Groningen gehad. We hebben juist gekeken naar de lange termijn, samen met FC Groningen, om te voorkomen dat wij in zulke situaties terechtkomen. Dat is dus de achtergrond geweest van deze afspraak. Maar daar komt nog wat bij, en dan kom ik ook even op het punt van mevrouw Woldhuis, van: "Hebben we nu voldoende geborgd dat we in de toekomst niet nog voor verrassingen komen te staan?" Dat was eigenlijk ook de vraag van de heer Brandenburg, sorry, Brandebarg. Excuus. Ja, Euroborg, daar komt het van. Even op het punt van de risicobeheersing. Daar hebben we natuurlijk vorig jaar ook al vrij uitgebreid over gesproken. Kijk, wij hebben op allerlei manieren, en dat hebben wij met die voorwaardelijke huurverlaging eigenlijk ook weer versterkt, als het gaat om controle en invloed en de posities in de raad van toezicht, en de positie van de Euroborg, invloed om het tijdig te kunnen constateren wanneer FC Groningen, om wat voor reden dan ook, uit de bocht vliegt. Natuurlijk is dat geen 100% garantie dat er nooit wat fout gaat, maar ik zou niet weten wat wij, gezien het feit dat wij nu een keer verbonden zijn met FC Groningen en de Euroborg, nog meer zouden moeten doen aan risicoreductie. We hebben dus naar mijn idee een heel verstandig en financieel degelijk pakket van checks and balances met elkaar afgesproken zodat wij er op allerlei manieren bij zijn om te voorkomen dat er dingen gebeuren waar wij uiteindelijk toch als gemeente wel weer als eigenaar van het stadion aan de lat staan. Daar past dit voorstel ook in en daar past ook het voorstel in een topsportzorgcentrum te investeren, omdat het ook een onderdeel is van de strategie van FC Groningen om minder afhankelijk te zijn van onzekere transferinkomsten en meer structureel te investeren in de jeugd, wat ook nog weer eens als voordeel oplevert dat de regionale binding van FC Groningen verder wordt versterkt.

Ik moet denk ik afronden en dan kom ik tot de twee moties, die nog twee belangrijke discussiepunten waren in uw bijdragen. Ik zal het even op volgorde doen. We beginnen even met 'voldoen aan Europese staatssteunregels'. Dit gaat eigenlijk niet over dit voorstel hè, deze motie, maar goed, het heeft wel met dit thema te maken. De motie heeft betrekking op de lening van 5,7 miljoen euro waar we vorig jaar over besloten hebben. De oproep is om deze constructie alsnog aan te melden bij de Europese Commissie. Nou, ik heb in de commissie ook al geprobeerd om daar een antwoord op te geven. We kijken natuurlijk, en dat doen we niet alleen als het gaat om dit soort leningen maar eigenlijk bij alle leningen en zelfs bij subsidies, altijd of wij voldoen aan de Europese staatssteunregels. Voor alle duidelijkheid: staatssteun is niet verboden. Wat wel verboden is, is ongeoorloofde staatssteun. We hebben dus ook gekeken of hier sprake van zou kunnen zijn van ongeoorloofde staatssteun. De Europese Commissie heeft er zelf ook allerlei handreikingen voor zodat gemeentes, lokale bestuurders, maar ook regionale of nationale daar zelf een afweging in kunnen maken. Er wordt hier gesproken over of we het zouden moeten aanmelden bij de Europese Commissie. Letterlijk kunnen wij dat niet doen want de Europese Commissie verhoudt zich tot nationale overheden. We zouden het via Binnenlandse Zaken moeten aanmelden bij de Europese Commissie, dat zou wel een mogelijkheid zijn. Daar kom ik zo nog even op terug. Maar we hebben dus, op basis van handreikingen die de Europese Commissie heeft gedaan, precies heel goed gekeken of hier sprake is van ongeoorloofde staatssteun of niet. Voor de volledigheid zeg ik er wel even bij dat destijds, in 2004-2005, toen de hele Euroborg ontwikkeld is en ook de constructie bedacht is, er wel degelijk over de hele constructie en alles wat erbij hoorde informeel overleg is geweest met Binnenlandse Zaken en de Europese Commissie. Op dat moment was de conclusie dat die constructie ook keurig binnen de staatssteunregels past. En als het gaat om leningen, want dat is feitelijk wat wij hier doen, geldt voor FC Groningen hetzelfde als voor allerlei andere commerciële bedrijven waaraan wij een lening verstrekken. Er is een richtlijn van de Europese Commissie waarin precies staat wat het minimale rentepercentage is dat je moet hanteren zodat er geen sprake is van ongeoorloofde staatssteun. Melden, al dan niet via het ministerie, is alleen aan de orde als je twijfel hebt over ongeoorloofde staatssteun. Ik kan u verzekeren dat het rentepercentage dat wij destijds met FC Groningen hebben afgesproken over de lening, qua marktconformiteit ruim boven die grens zit. Dus aanmelden bij de Europese Commissie is niet nodig. We hebben, naar aanleiding van de publicatie in Trouw en De Groene Amsterdammer, die door een aantal van u is aangehaald, wel degelijk contact gehad met het ministerie van Binnenlandse Zaken. In dat gesprek is ook geen enkele aanleiding gezien dat het ministerie melding zou moeten doen van staatssteun. Dus we

hebben ons precies gehouden aan de regels die de Europese Commissie daarvoor heeft. We zitten ver in de buurt, zodat wij ook geen enkele twijfel hebben dat hier sprake is van ongeoorloofde staatssteun. Het is gewoon een meer dan marktconform tarief. Dus in die zin zouden wij de motie willen ontraden.

Dan de motie ‘Verbind topsportzorgcentrum en breedtesport’. Dit is de motie om een deel van het jaarlijkse voordeel van de huur als het ware af te komen ten behoeve van de breedtesport. Een aantal woordvoerders heeft het ook al gezegd en hier is in de commissie ook al iets over gezegd. De afspraken die wij met FC Groningen bij de start van de Euroborg hebben gemaakt, is dat de huurlast die zij betalen gebaseerd is op alle kosten die te maken hebben met het stadion Euroborg. Dat betekent de investeringskosten en de afschrijving daarvan, ik heb het rijtje net ook al opgenoemd. Daarbovenop betaalt FC Groningen ook nog een indexatie om risico's te vermijden. Maar dat is de basis van de afspraak geweest. Op het moment dat je besluit om afschrijvingstermijn, want daar gaat het primair over, met tien jaar te verlengen, want we zijn nu tien jaar verder en we houden hem op dertig jaar, toen was het dertig jaar en we maken er nu weer dertig jaar van, en daarmee ook het huurcontract van de FC te verlengen, dan betekent dit dat je de huur opnieuw berekent volgens diezelfde principes. Op het moment dat je dit niet zou doen, zouden we die afspraak eigenlijk schenden. Dan zou de facto wat u voorstelt, een soort afroming van de Euroborg of eigenlijk meer een afroming van FC Groningen moeten zijn. Nou, die positie hebben wij niet. Dat tweede zeker niet. En ten tweede zou het op die manier niet passen in de geest van de afspraken.

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken. Ik moet het wel op deze manier doen, want de heer Bolle wil eerst even interrumpen en daarna kunt u weer verder, natuurlijk.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u, voorzitter. Ja, we hebben natuurlijk ook ooit afgesproken dat wij elk jaar 315.000 euro aan onderhoudsgeld zouden overmaken naar de Euroborg nv en dat we daar het onderhoud van doen. Dat hebben we vervolgens ook anders gedaan. In een keer over twintig jaar 5,7 miljoen euro. Die afspraken die we gemaakt hebben, kunnen we ook weer opnieuw maken en herijken. En deze afspraak zou de gemeente niets kosten, zoals u zelf ook zegt, die 230.000 euro kost de gemeente niets extra dus als de helft naar de FC gaat en de helft naar de breedtesport, kost dat de gemeente nog steeds niets. Dus ik snap niet waarom u deze mogelijkheid aan u voorbij laat gaan, om die verbinding te maken met het centrum en om een extra impuls, want het klopt; die sportnota is goed, maar het geld daarvoor moet echt uit alle hoeken en gaten gevonden worden.

Wethouder VAN DER SCHAAF: U zegt: “het kost de gemeente niets” maar kijk, wat we zouden doen als we deze motie zouden uitvoeren, ik noemde in de commissie de term ‘verdienvehikel’ al, is dat we eigenlijk van FC Groningen een hogere huur vragen dan voor de Euroborg noodzakelijk is, los van de afspraken die we erover gemaakt hebben en het surplus gebruiken voor andere, op zich goede doelen. Dat is tegen de geest van de afspraken. Dat is denk ik ook tegen de manier waarop de Euroborg de afspraken gemaakt heeft met FC Groningen. En de vergelijking die u maakt over de afkoop van de onderhoudslasten, ja dat is echt een verandering geweest in de wijze waarop wij die verplichting hebben gefinancierd. Het is niet zo dat daar nieuwe financiële afspraken onder liggen. De conclusie wat het college betreft is daarom, om deze goedbedoelde sympathieke motie toch te ontraden.

Tot slot: ‘Topsport maakt het mogelijk’, “de voordelen van het topsportzorgcentrum voor de amateur- en breedtesport duidelijker in kaart te brengen”, de motie van Stadspartij en Student en Stad. Volgens mij hebben wij een toezegging gedaan, ook aan de hand van contacten die er al geweest zijn met FC Groningen, de heer Honkoop noemde het al, om een soort minisymposium te organiseren vanuit FC Groningen, om de verbinding beter te leggen tussen de breedtesport en het topsportzorgcentrum en daarbij natuurlijk ook in beeld te brengen wat de voordelen daarvan zijn. Dus om dan nog een keer met een nieuwe notitie te komen, die op zich voor de besluitvorming wat ons betreft geen invloed zou moeten hebben, lijkt ons overbodig. Dus ontraad ik deze motie.

De VOORZITTER: Ik heb zelf de indruk dat er geen tweede termijn nodig is. Is dat correct? De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, maar wel een stemverklaring.

De VOORZITTER: Ja uiteraard. Die gelegenheid krijgt u. Akkoord. Dan ga ik zo meteen over tot het in stemming brengen van eerst de moties en daarna het voorstel zelf. Ik geef u de gelegenheid om in een keer uw stemverklaringen af te leggen. De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, dat zijn er dan nog al een aantal. Allereerst over de motie 'Toets voor de Europese Commissie'. We zijn niet de partij die vindt dat Europa zich heel veel moet bemoeien met de lokale aangelegenheden en we vinden ook dat het ons vrij zou moeten staan om staatssteun te verlenen, wanneer wij daar een maatschappelijk belang in zien. Alleen zien we wel graag een toets om te voorkomen dat wij in de toekomst voor pijnlijke boetes komen te staan. Dus wij zullen die motie steunen.

De motie van de Stadspartij om beter in kaart te brengen wat de voordelen zijn van het topsportzorgcentrum: ja, voor mij mogen ze het opschrijven, maar dat is een toezegging geweest. Wij zien die voordelen nog niet heel erg. Voor ons is die motie wat overbodig.

En dan nog even het voorstel zelf. Het is al gememoreerd door de heer Bolle van het CDA: eigenlijk besluiten we hier enkel en alleen over een parkeerplaats en ondanks dat wij niets zien in dat topsportzorgcentrum en moeten concluderen dat het er wel komt, zijn we ook weer niet zo rancuneus dat dan de bezoekers daar straks niet mogen parkeren. Wij zullen dus wel instemmen met de herinrichting van die parkeerplaats, maar blijven kritisch op het topsportzorgcentrum.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere stemverklaringen? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Voor de motie van de Stadspartij sluit mij aan bij de stemverklaring van de SP. Over het voorstel: ja, het gaat inderdaad over een krediet voor een parkeerterrein. Het CDA vindt het topsportzorgcentrum een mooie ontwikkeling maar niet met belastinggeld. Maar daar gaat het nu vandaag niet om. De vraag is of je vindt dat de mensen daar fatsoenlijk moeten kunnen parkeren en dat lijkt mij evident. Dus we zullen voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij gaan alleen in op de motie 'Topsport maakt het mogelijk'. We wachten ook graag, het werd al genoemd door het college, het minisymposium af en de dialoog die daar moet plaatsvinden tussen breedtesport en topsportzorgcentrum en zullen daarom deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de stemverklaring van het raadsvoorstel sluit ik mij aan bij hetgeen er gezegd is door het CDA.

Wat betreft motie 5 was de vraag of de huurverlaging nu noodzakelijk is. De wethouder gaf aan: in de visie van het college wel. Vervolgens kwam er een uitleg. Nou, in onze visie niet, dus wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Ik sluit mij voor de stemverklaring aan bij de stemverklaring van de VVD op de motie 'Topsport maakt het mogelijk' en wij stemmen daarom tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, qua stemverklaring over het voorstel zelf, sluit ik mij aan bij het CDA. En de motie van Student en Stad en Stadspartij, de wethouder heeft een toezegging gedaan, maar daarbij vinden wij ook dat als het nu nog een keer moet, het duidelijk maken richting amateursport, het wel een beetje erg laat is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, de motie over de staatssteun zullen wij steunen. Over motie 5 vinden wij dat het of allebei alles, over beide niets is. Er zit niets tussenin, dus die zullen we niet steunen. En motie 6 zullen we niet steunen met de toezegging van de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Geen? Dan gaan we over tot stemming. Ik breng in stemming motie 4, 'Voldoen aan Europese staatssteunregels'. 17 voor, 22 tegen. De motie is verworpen. Motie 5, 'Verbind topsportzorgcentrum met breedtesport'. 16 voor, 23 tegen. De motie is verworpen. Motie 6, onder de titel 'Topsport maakt het mogelijk'. 4 voor, 34 tegen. De motie is verworpen. Het voorstel zelf. 38 voor, 1 tegen. Het voorstel is aanvaard.

**8.b:** Bestemming Binnenstad Inrichtingsplan Bussen over West (raadsvoorstel 2 juni 2016, 5747735)

+

Uitvoeringsprogramma Bestemming Binnenstad (raadsvoorstel 2 juni 2016, 5747767)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. 'Ruimte maken en ruimte laten', dat was de titel van het verkiezingsprogramma van D66 Groningen. Een titel die geschreven lijkt voor de plannen die hier nu voorliggen. Want, het Dagblad van het Noorden schreef het al gisteren: we staan voor een historisch besluit. We praten over een robuuste uitbreiding van het historische centrum van Groningen. We praten niet alleen over het omleggen van een paar buslijnen. We creëren ruimte en veiligheid in de flessenhals die de Brugstraat nu nog is. We gaan de westkant, ook qua beleving, veel duidelijker bij het historische stadscentrum betrekken. We creëren ruimte voor de voetganger, voor de fiets, voor de rollator, voor de kinderwagen en voor de ondernemer. Toch is het nog geen plan waar we nu al een strikje omheen kunnen doen. Het echte werk moet nog beginnen, samen met de stad. We vragen aandacht voor de toegankelijkheid van de pilot alternatief vervoer en zijn benieuwd naar hoe we de geplande fietsroute om het centrum heen echt kunnen laten werken. Ook volgen we de voorgenomen shared space op de Westerhaven met interesse. Deze oplossing werkt alleen als we ook hier het principe 'ruimte maken, ruimte laten' toe gaan passen. En juist daarom hebben we er uiteindelijk vertrouwen in. Die ruimte laten wij als D66 zijnde, graag aan het college.

*(Applaus)*

De VOORZITTER: Ter gelegenheid van uw maidenspeech serveren we straks een maaltijd, hier in huis. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Onze fractie is blij met het Openbaar Vervoer zoals het nu is. Ik ben zelf een fervent gebruiker, je mag wel zeggen een grootgebruiker, van de bus. Daardoor kom ik altijd op tijd op vergaderingen, bijeenkomsten, afspraken enzovoorts. Het is gewoon betrouwbaar, veilig en goed en dat geeft een zeker gevoel. Wij zijn beducht voor de plannen van het college voor het westen van de stad. Wij zijn bang dat, als de plannen zo doorgevoerd worden als ze voorgesteld worden, wij afglijden naar een minder goed functionerend openbaar vervoer en een minder toegankelijke stad. Openbaar vervoer beschouwen wij als een sociale voorziening die heel goed geregeld moet zijn voor iedereen, voor alle Stadgers en alle mensen van buiten de stad, die ons wil komen bezoeken. Wij geven toe dat de Brugstraat een flessenhals is en we vinden het idee om grote, gelede bussen om het centrum heen te laten rijden, helemaal niet zo slecht. Maar wij willen dat aangevuld zien, en dat hebben we ook in de commissie voorgesteld als uitbreiding van de pilot, door uit te zoeken of kleinere bussen, die helemaal niet zo belastend zijn voor de binnenstad, wel de huidige dienstregeling en de routers kunnen blijven rijden. Het is heel jammer dat het college daar geen oren naar heeft en zelfs niet dat onderzoek wil laten verrichten.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Riemersma. Is het niet zo dat het college dit al heeft uitgezocht? En is het niet zo dat doordat we de bussen niet meer door de Brugstraat bijvoorbeeld laten rijden, we juist ruimte creëren? En dat, als we er nog wel een paar bussen doorheen moeten laten gaan, je toch het hele wegdek zo moeten houden als het is?



Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee, het college heeft niet gezegd dat het uitgezocht is. Ik kreeg gewoon als antwoord: “Dat is waarschijnlijk te duur”. Het is niet volledig uitgezocht. Ik heb het over kleinere bussen, die in de rustige tijden in de stad zouden kunnen rijden en ik pleit ervoor dat die gelede bussen, die joekels van bussen, om het centrum heen rijden. Dat vind ik wel een goed idee.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Op dat vlak zijn we het in ieder geval eens maar de suggestie is dat als je reguliere bussen over dat wegdek laat rijden, je dan het wegdek niet kunt aanpassen en dat alles bij hetzelfde blijft.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat weet ik niet. Dat is een technische vraag en daar geef ik geen antwoord op. Dat is uit te zoeken. Overal is een mouw aan te passen, ook voor GroenLinks. Volgens mij is het technologisch mogelijk om de reizigersstroom te voorspellen om dit uit te voeren. Dus ik zou toch graag het onderzoek willen. Maar goed, die toezegging heb ik niet gekregen en daarom dien ik een amendement in. Dank u wel.

### **Amendement 2** (Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekende het raadsvoorstel Bestemming Binnenstad Inrichtingsplan Bussen over West,

constaterende dat:

- volgens het voorstel er geen reguliere bussen meer zullen rijden door de A-Straat, de Brugstraat en Munnekeholm doordat de busroute naar de buitenkant van het centrum worden verlegd;
- het college een alternatief plan schetst voor het vervoer van minder mobiele passagiers van de nieuwe halte Westerhaven naar de binnenstad;
- het plan voor het alternatief vervoer nog niet verder is uitgewerkt;

overwegende dat:

- de bezetting van de bussen over de dag gemeten fluctueert: er zijn rustige uren en spitsuren;
- kleinere bussen<sup>1</sup> daarom de huidige busroutes zouden kunnen bedienen;
- reizigers uit de buitenwijken en omliggende dorpen frequent naar de binnenstad gaan en niet overwegend naar het Hoofdstation, zoals ook door het college is geconstateerd<sup>2</sup>;

besluit:

- aan besluitpunt V toe te voegen na de zin “in te stemmen met de voorgestelde inrichting van de pilot Alternatief vervoer West” de zin: “en in het kader van de pilot ook onderzoek te laten doen naar de haalbaarheid van kleinere bussen op de bestaande busroutes op de rustiger uren van de dag”.

<sup>1</sup> bussen met een lengte van maximaal 10 m bijvoorbeeld

<sup>2</sup> pag. 3 raadsvoorstel: het college kiest voor de nieuwe route voor een omweg via het Zuiderdiep, omdat veel reizigers bestemming binnenstad hebben en niet voornamelijk het hoofdstation, zoals eerder werd gedacht. Dit zou niet nodig zijn als de bestaande route in stand gehouden kan worden met kleinere bussen.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zijn enthousiast over grote delen van ‘Bussen over West’. De voorgestelde snelle fietsroute betekent een ontlasting voor de route door Selwerd en voor de binnenstad. Die routes zijn over het algemeen al druk genoeg. De nieuwe busroutes maken goede overstapmogelijkheden te realiseren op de bushaltes over de A-weg en zijn daarom een verbetering. De inrichting van de A-weg en de Westerhaven wordt met de dan geldende 30 km een aantrekkelijk gebied voor voetganger en fietser. Over het alternatief vervoersvoorstel zijn we minder tevreden. We zijn en blijven tegen het weghalen van het openbaar vervoer in de binnenstad. Het alternatief is wat ons betreft een slap aftreksel van de kwaliteit van het openbaar vervoer nu. We vinden dat het alternatief voor iedereen makkelijk toegankelijk moet blijven en daarmee is die ene euro die geheven gaat worden, strijdig. We schatten dat het gebruik weleens fors hoger kan zijn dan het college inschat, tweehonderd mensen per week.

Hoewel, door die kwaliteitsverslechtering kan het best eens zo zijn dat hiermee het college zijn eigen inschatting waar weet te maken.

Over het uitvoeringsplan nog het volgende: dat kost in het totaal 22,5 miljoen euro voor de hele binnenstad. Het bestaat uit een lange lijst van projecten die komende jaren gerealiseerd zouden moeten worden. In die dekking ontbreekt nog 2,5 miljoen euro. Het college schat de financiële positie van de gemeente het komende jaren niet echt rooskleurig in. Geen ruimte voor nieuwe ambities. We vinden dat in die lijst met projecten een volgorde van belangrijkheid aangebracht moet worden tot 20 miljoen euro. We willen niet in de positie gebracht worden dat essentiële onderdelen uitsluitend uitgevoerd kunnen worden als er 2,5 miljoen euro extra op tafel moet komen uit de resterende ISV-gelden, zoals het college suggereert. Wij vinden dat, als we tot de keuze moeten komen tussen bijvoorbeeld de wijkvernieuwing in Selwerd of het realiseren van de nog resterende binnenstadprojecten, dat onze keuze duidelijk is. Dan kiezen wij voor Selwerd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In 2010 waren er plannen voor een tram. Wij waren voorstanders van die plannen. We hebben altijd wel gezegd: “We willen eigenlijk geen tram door onze oude binnenstad. Er zijn mogelijkheden om die tram wat eerder te laten stoppen”. Daar werd toen om gelachen door veel mensen. Ik ben blij dat er nu een plan ligt dat eigenlijk een beetje lijkt op wat wij toen wilden, alleen zonder tram. En ook zonder bus. We hebben dit vanmiddag eigenlijk allemaal uitgebreid besproken, dus ik wil eigenlijk niet die woordvoering herhalen. We zijn enthousiast over dit plan. Er zijn een paar aandachtspunten. We hebben de bomen genoemd die weg moeten, er zijn nog wat aandachtspunten bij het alternatief vervoer maar we hebben er alle vertrouwen in dat het allemaal goed gaat komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat uw gang, de heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja dank u, voorzitter. Hopelijk zetten we vandaag weer een grote stap richting de nieuwe binnenstad, een binnenstad die ingericht is voor fietsers en voetgangers. We hebben vanmiddag in de commissie en vorige week in de commissie onze steun al uitgesproken aan dit plan. We hadden twijfels over de variant die gekozen werd voor de centrumhalte en dan met name door de veiligheid. De wethouder heeft ons ervan overtuigd dat dit de meest veilige optie is. Daarnaast willen we ons aansluiten bij de opmerking die door D66 is gemaakt over de slimme route. We zien er absoluut het voordeel van in maar het wordt een uitdaging. En verder zijn we ook blij dat de wethouder ons vanmiddag heeft kunnen vertellen dat er ook gekeken wordt naar extra fietsenstallingsmogelijkheden.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. In de derde ronde geef ik graag een actualisatie van mijn woordvoering. Wij waren zeer verheugd, vanmiddag in de commissie. We waren als fractie al enthousiast dat het college zo voortvarend aan het werk is gegaan met de visie. Die wordt nu vertaald in de uitvoering. Hartstikke goed. We hebben eerder wel gesproken van misschien wat gemiste kansen. Daar hebben we het over gehad. Wij hebben gezegd dat het vervangende vervoer eigenlijk een verbetering zou moeten zijn ten opzichte van de oude situatie met de buslijnen zoals we die kennen. Die zouden eigenlijk nog veel dieper de binnenstad in moeten kunnen komen. Dan zou je bijvoorbeeld de Vismarkt en de Broerstraat moeten kunnen bereiken met het aanvullend vervoer. Dat zit nog niet in de pilot en daar hebben we het vanmiddag over gehad. De wethouder heeft gezegd dat weliswaar in eerste instantie wordt gekozen voor de route van het aanvullend vervoer, met de elektrobus of met de Snap Cab van de Westerhaven naar het Zuiderdiep, maar dat het niet zo rigide is dat als we er vrij snel spelenderwijs achter komen dat het toch mogelijk is om andere routes te doen, die wat dieper nog de binnenstad ingaan, we daarnaar gaan kijken. Die flexibiliteit loven wij in het college en we hopen ook dat het college die gaat waarmaken. Met dezelfde flexibiliteit heeft het college toegezegd, en daar zijn we verheugd over, bij de situatie bij de ingang van de Westerhaven parkeergarage: “Die knoop ziet er toch wat complex uit”. Uit de eerste onderzoeken zou blijken dat het meevalt, maar ik begreep dat de wethouder heeft gezegd dat er nog een aanvullend onderzoekje loopt, misschien van een externe partij, die direct betrokken is. Als daar iets briljants uitkomt,

zou het toch meegenomen kunnen worden bij de implementatie en dat juichen wij van harte toe. Dus complimenten, ga zo door en ga ook door met die flexibiliteit. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie heeft al een en ander gezegd in eerdere commissies. Het is wel heel mooi. Het gaat nu beginnen. We gaan een grote investering in de publieke ruimte doen en dat nu op de West. We gaan voorrang geven aan fietsen en lopen, verblijven en ontmoeten van en voor mensen in onze binnenstad. Ik heb een aantal aandachtspunten genoemd in de commissie bijvoorbeeld de menging van fiets en auto aan de noordzijde van de Westerhaven. Daar heeft het college nota van genomen. Ook heb ik nog het een en ander gezegd over de slimme route. We wachten de uitwerking daarvan af. Voor het overige wil ik als felicitatie, met mijn woordvoering aansluiten bij de woordvoering van de heer Rustebiel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Wat het college voorstelt, gaat best heel ver. We hebben het er al eerder over gehad en toen hebben we al aangegeven dat wij best wel voor dat plan in zijn. We hebben nu alle ins en outs kunnen zien, met heel veel bijlagen. Ga gewoon de bussen eruit halen. Je mag verder lopen, verder fietsen of een alternatief busje nemen in diverse varianten. We zien gewoon voor ons dat we een heel mooi, nieuw westelijk deel van de stad krijgen, waarbij mensen op een andere manier onze stad kunnen bereiken. Gezien de cijfers van vandaag over het toegenomen toerisme, denk ik dat we daar iets heel moois voor de toekomst mee in handen hebben. Wat ons betreft ook zeker complimenten.

We hebben nog wel wat vraagtekens bij bepaalde punten. Dat heb ik net ook in de commissie benoemd en het college geeft aan: “Wij zien het zitten dat de auto en de fietser op een baan zitten bij het busknooppunt rondom de Westerhaven”. We hoorden pas net de actuele cijfers, 5000 auto’s. Ik zie het nog niet helemaal zitten, we hebben daar in ieder geval nog onze zorgen bij. De vraag is, op het moment dat we zover zijn en het college ook ziet dat het niet helemaal goed gaat lopen of u dan nog ingrijpt. Natuurlijk doet u dat altijd maar het is een punt dat ons wel zorgen baart voor de toekomst. We willen graag dat wij ook die fietsstad blijven en ook dat we met die de fietsroutes waarover we vanaf de A-weg de stad ingaan, nog op een prettige manier de stad in komen en niet denken: ik moet nu een alternatief nemen, omdat het daar altijd heel erg vol en druk is.

Als tweede punt de logistiek. Die hebben we geparkeerd voor na de zomer maar wat ons betreft doe ik een heel kort statement. Als je de bussen eruit haalt, dan ook de busjes. De bestelbusjes, daar heb ik het dan over. Wat ons betreft mogen er dan ook zakpaaltjes in maar daar kom ik later op terug.

De voorgestelde slimme fietsroute heb ik ook kort aangestipt vanmiddag. Volgens mij gaat dat niet goed werken wat het college voorstelt, is het zonde van tijd, energie en kosten om daar heel erg op in te zetten, los van wat het college tot dusver al wel gedaan heeft om studenten te verleiden tot een andere fietsroute. Maar goed, u zegt zelf dat u er wel in gelooft, dus we zullen zien wat het op gaat leveren. Alternatief vervoer, daar hebben we het vanmiddag over gehad. Daar zijn we duidelijk over geweest. De financiën hebben we ook kort benoemd. Wat ons betreft is het wel zo dat er nog wel een tekort zit en de wethouder gaf vanmiddag aan: “Ik heb daar een toverwoord bij waar ik het geld vandaan kan halen”. Dat zullen we dan te zijner tijd wel zien, omdat het nog even duurt voordat we al die inzichten hebben.

Als laatste vond ik het prettig om te horen dat het college ook zegt continu bij ons terug te komen, met allerlei voorstellen, zodat de raad ook zeker aan het stuur blijft. En, waar ik mee begon: een mooi nieuw westelijk deel van de binnenstad, dat ook aantrekkelijk blijft en dat ook kwaliteit en ambitieniveau in de raad gedeeld worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. In de discussie over de binnenstadsvisie hebben wij al eerder aangegeven dat wij grote knelpunten in de Maasstraat wel herkennen en daarom ook inzien dat een alternatieve busroute aan de oostzijde noodzakelijk is. We kunnen ons dan ook vinden in de uitwerking die wordt voorgesteld. Veel zal uiteindelijk afhangen van de definitieve inrichtingsplannen voor de verdere inrichting van de binnenstad. Daarbij is het goed dat maatwerk wordt gezocht voor de verschillende straten

die de binnenstad kent. Het CDA blijft echter wel zorgen houden met betrekking tot het shared spaceprincipe maar uiteindelijk zullen we daar bij de vaststelling van de leidraad wel op terugkomen. Ons grootste struikelblok met betrekking tot de binnenstadsvisie was de manier waarop mensen die afhankelijk zijn van het OV de binnenstad kunnen bereiken. De binnenstad wordt er misschien wel toegankelijker op maar niet bereikbaarder. Wij vonden de onderbouwing van met name de westkant daarvoor niet goed genoeg. Voor de oostkant zagen we meer noodzaak tot een ingreep. Het alternatieve vervoer moet ervoor zorgen dat de binnenstad bereikbaar blijft voor alle inwoners. Wij hebben er altijd voor gepleit dat het alternatieve vervoer aansluit bij het bestaande OV-netwerk en dat iedereen die met het OV naar de stad komt, dan ook gebruik kan maken van het alternatieve vervoer. Alles afgewende kunnen wij instemmen met de verdere uitvoering van de plannen en ook met de nieuwe busroutes over Oost.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja dank u wel, voorzitter. Dit voorstel kan op zoveel enthousiasme rekenen, dat we het gewoon drie keer behandelen. Namens de VVD nogmaals de complimenten. Er is veel werk verzet sinds februari en wel zijn de belanghebbenden en de gebruikers van de binnenstad steeds betrokken. Het is al mooi dat het dan toch zo snel gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, wat mevrouw Koebrugge al zegt: we hebben het er nu voor de derde keer over. Aandacht nog steeds voor de Q-park, maar onder de toezegging van de wethouder, die zei dat hij het onderzoek van hen wel wilde meenemen. Graag. Daar wil ik toch even specifiek bij noemen, als Q-park ook bij de inspreekreactie zegt: "Wij zijn maar een keer in gesprek geweest. Ons voorstel wordt niet goed onderbouwd weggezet", probeer dit punt dan echt bottom-up op te pakken. Ga goed in gesprek met hen en ook met andere ondernemers. Neem hun inbreng serieus en probeer dit punt goed aan te pakken.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ik moet nog even toevoegen aan mijn woordvoering van net dat ik west en oost heb omgedraaid. Dat is voor een aardrijkskundeleraar toch wel stuitend.

De VOORZITTER: Oké. Dan zijn wij volgens mij aan het einde van de eerste termijn van de raad. Dan gaan we naar het college.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de raad, die toch met het nodige enthousiasme spreekt over de plannen. We zijn inderdaad weer een stap verder, na de binnenstadsvisie die uw raad heeft vastgesteld in februari. We gaan nu echt richting uitvoering en we zijn begonnen aan de westkant en de argumenten daarvoor, die kent u. Ik moet zeggen dat ik best trots ben op het werk dat de afgelopen maanden is gedaan. Het is inderdaad heel veel werk geweest en het is in een heel korte periode gedaan. Er ligt nog steeds, daar wil ik u toch ook aan herinneren, geen nieuw geel steentje in de binnenstad. Dus het is echt zaak wat mij betreft, om nu zo snel mogelijk door te gaan en zo spoedig mogelijk echt de uitvoering in te gaan. Ik denk echt dat als uw raad, maar ook de stad, het resultaat ziet van de ingrepen die we van plan zijn, het enthousiasme toe zal nemen. Ik denk ook dat, mevrouw Woldhuis triggert mij een beetje, ik werd er bijna een beetje boos van, betrapte ik mezelf op en dat moet ik helemaal niet doen, als er nou één proces geweest is dat de afgelopen jaren echt bottom-up is gegaan, het wel dit proces is. We hebben overigens niet één keer met Q-park gesproken, we hebben vier keer met Q-park gesproken. Dus de suggestie die daar gewekt werd, daar herkennen wij ons absoluut niet in. Ik heb u vanmiddag toegezegd dat wij de resultaten van het onderzoek dat Q-park uitvoert meenemen, onder de voorwaarde dat het op tijd komt. Want we hebben ook met elkaar gezegd dat we niet willen dat het in de vertraging schiet. Wij hopen op een briljant idee voor een betere oplossing op die kruising, maar ik heb daar wel een wat hard hoofd in, laat ik het zo maar formuleren.

De leidraad voor de herinrichting van de binnenstad, daar heeft de heer Ubbens prachtige woorden over gesproken. Daar gaan we de komende maanden mee aan de slag. Wellicht was ik vanmiddag iets te optimistisch over het moment van vaststellen. Wellicht wordt dat het voorjaar 2017. Maar daar wordt u bij

betrokken als raad, daar betrekken bij de bewoners bij en daar betrekken we ook de gebruikers bij van de binnenstad.

Dan even naar het amendement van de Stadspartij. Mevrouw Riemersma had het over betrouwbaar, veilig en goed OV. Dat willen we volgens mij allemaal. Dat wil ook het college en volgens mij houden we dat ook. We hebben betrouwbaar, veilig en goed OV en we houden betrouwbaar veilig en goed OV. Wat wij volgens mij niet moeten doen, en ik heb daar vanmiddag ook al een aardig debatje met u over gehad, is de principes die ten grondslag liggen aan de binnenstadsvisie, namelijk ruimte voor voetgangers, ruimte voor fietsers, gaan loslaten. En dat is feitelijk wat je doet op een moment dat je zegt: “Ga nou met een klein busje buiten de spits om, alsnog door de binnenstad rijden”. Het is voor reizigers ook wat verwarrend, want je krijgt eigenlijk dezelfde lijnen, die verschillende routes gaan rijden. En laten we ook niet vergeten dat die bussen die nu nog door de Brugstraat rijden, niet stoppen bij de Westerhaven, maar dat een deel daarvan helemaal doorrijdt de provincie in. Dus het is gewoon praktisch niet uitvoerbaar en het doet afbreuk aan de principes van onze visie.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ja, ik had voorgesteld om het juist op de rustige tijdstippen te laten uitvoeren, door kleinere bussen en om op spitsuren die grotere bussen te gebruiken. Dat lijkt mij helemaal niets op tegen.

Wethouder VAN KEULEN: Ook weer door de binnenstad, die grotere bussen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee.

Wethouder VAN KEULEN: Dat niet?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee, dat vind ik juist het heel goede van het idee, om die om te leiden, die geleiden bussen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Maar wel de huidige route door kleinere bussen te laten rijden, zodat mensen toch dat betrouwbare openbaar vervoer kunnen gebruiken.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, maar ik heb u dus ook goed begrepen. Maar nogmaals: op het moment dat je met kleine busjes alsnog op die route blijft rijden, die discussie hebben we in februari ook gehad, dan zul je er alsnog rekening mee moeten houden in de openbare ruimte dat dit gebeurt. En dat maakt het gewoon erg ingewikkeld. Daarbij, nogmaals: de bussen moeten door, de provincie in. En ik weet wel dat het OV-bureau en Qbuzz niet enthousiast zullen zijn over dit verhaal, omdat een kleiner busje een heel duur busje is, ook in de exploitatie, om de eenvoudige reden dat er minder mensen in kunnen en de kosten ongeveer gelijk zijn. Kortom voorzitter, ik ontraad dit amendement.

Een aantal opmerkingen over de slimme routes. Ik heb wel vertrouwen in het gedrag van mensen. De ervaringen van de slimme routes hebben laten zien dat je wel degelijk kunt beïnvloeden hoe mensen fietsen. De vraag is inderdaad of dat gaat lukken. Er is natuurlijk nog een aantal knelpunten op de slimme route maar die zullen we in de loop van de jaren langzaam gaan oppakken. Ik ga ervanuit dat het uiteindelijk goed komt.

Voorzitter, ik denk dat ik het hierbij laat. Ik wil u in ieder geval dank u voor de steun, het enthousiasme en ik hoop dat we zo snel mogelijk resultaten gaan zien, zodat we zo snel mogelijk onze binnen stad naar de 21ste eeuw kunnen brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kunnen wij de beraadslagingen hiermee afsluiten? Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dan hebben wij drie stemmingen te gaan, een amendement en daarna zijn er twee voorstellen. Het amendement gaat over het inrichtingsplan, dus we doen eerst het amendement, daarna het inrichtingsplan en daarna het uitvoeringsprogramma. Akkoord? U kunt stemmen over het amendement. 2 voor, 37 tegen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan wij het inrichtingsplan in stemming brengen. 39 voor, 0 tegen. Het inrichtingsplan is aanvaard.

Dan gaan wij het uitvoeringsprogramma in stemming brengen. 39 voor, 0 tegen. Het uitvoeringsprogramma is ook aanvaard.

Ik stel u voor dat wij een uurtje pauzeren, gaan eten, en dat wij om 19.25 uur hier weer zijn.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, mag ik nog wel even een stemverklaring uitspreken over het voorstel?

De VOORZITTER: U hebt volkomen gelijk.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Als we nog even blijven zitten, dan krijg mevrouw Riemersma, ik had het vooraf moeten doen, de gelegenheid. U hebt gelijk, maar het kan alsnog.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nou, zoals u gezien hebt, hebben wij voor gestemd. Dat komt omdat er echt heel goed ideeën in de plannen zitten. Dus we konden het eigenlijk niet over ons hart verkrijgen om tegen te stemmen. We hebben oprecht geprobeerd om het om te buigen naar ons idee. Dat is niet gelukt, maar we stemmen daarom nog wel voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. De vergadering is geschorst.

*(Schorsing 18.25 uur – 19.30 uur)*

**8.c:** Principebesluit autoverbinding Oosterhamrikzone (raadsvoorstel 3 juni 2016, 5749400)

+

Voorkeursvariant vervanging Gerrit Krolbrug (raadsvoorstel 2 juni 2016, 5747842)

De VOORZITTER: Kunnen wij weer langzaam opstarten? Dank u wel. De vergadering is heropend. Aan de orde is agendapunt 8c. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Na die drie-in-de-pan moet ik wel weer even er inkomen. Maar ik doe mijn best. Voorzitter, het college constateert dat de bereikbaarheid van het UMCG en de leefbaarheid in de aanliggende wijken onder druk staan door het toenemend autoverkeer in dat deel van de stad. Als basis van de oplossing vraagt het college de openstelling van het Oosterhamriktracé als uitgangspunt te nemen. De SP is van mening dat deze vraag van het college indruist tegen het jarenlange beleid dat deze stad heeft gevoerd: tegengaan van het autoverkeer in woon- en leefgebieden, stimuleren van het openbaar vervoer, de fiets en het lopen. Met het Oosterhamriktracé wordt dat deel van de stad opgezaald met 12.000 extra vervoersbewegingen per dag. 14.800 auto's zullen dagelijks de hink-stap-sprongroute nemen die het Oosterhamriktracé wordt. Dan neemt het autoverkeer in een aantal woonstraten fors toe, met als uitschieters tot wel 60%. Effecten voor allerlei kleinere straten zijn nog niet bekend, parkeerproblemen niet opgelost en de fietsverbinding met Noorddijk onzeker. Voorzitter, deze gevolgen voor de bewoners van die omliggende wijken zijn voor de SP niet acceptabel. Slechts 10% van het autoverkeer op de Petrus Campersingel heeft het UMCG als bestemming. De Oosterhamrikkade als autoweg is schieten met een kanon op een mug.

Voorzitter, we willen dat het college een serieuze studie maakt ...

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ik begrijp niet zo goed waarom u nu nog een keer herhaalt wat u in de commissie ook al zei, dat er maar 10% van het verkeer op de Oosterhamrikkade naar het UMCG gaat, terwijl al lang is aangetoond dat dit plan niet alleen bedoeld is om het UMCG beter bereikbaar te maken, maar het hele gedeelte van deze stad.

De heer KOKS (SP): Mijnheer Ubbens, even geduld, daar kom ik nu op. Voorzitter, we willen dat het college een serieuze studie maakt van een totaalplan voor dat deel van de stad, van de Bedumerweg tot aan het Damsterdiep, van het Van Starckenborghkanaal tot aan de Oostersingel. Uitgangspunten voor het totaal

moeten zijn: bereikbaarheid voor de daarin liggende wijken, bereikbaarheid voor het UMCG, de Korreweg als fietsstraat en een symmetrische variant van de Gerrit Krolbrug en doorgaand verkeer naar de ringwegen. Om die uitgangspunten door een knip in de Petrus Campersingel en de Kapteynlaan en waarschijnlijk de Oostersingel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Is dat niet precies wat het college gaat doen, na het aannemen van dit raadsvoorstel? Namelijk al die dingen uitzoeken en daar krijgen wij straks als raad de varianten van gepresenteerd.

De heer KOKS (SP): Ja, maar die varianten hebben allemaal tot een gemeenschappelijk kenmerk dat het Oosterhamriktracé opengesteld wordt voor autoverkeer. En daar zijn wij tegen. En we denken dat een alternatief, namelijk dit verkeersplan waar ik het over heb, de oplossing biedt voor de bereikbaarheid van zowel de omliggende wijken, als het UMCG.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja dank u, voorzitter. Ook een aanvullende vraag over die knip. U weet dat een knip natuurlijk zo werkt, dat je ook meteen ziet dat mensen er zo dicht mogelijk omheen gaan. Dus als je een knip op de Petrus Campersingel wilt, zul je eigenlijk een knip vanaf de Diepenring tot aan het Van Starckenborghkanaal moeten aanbrengen en in al die tussenliggende straten zul je overal knipjes moeten aanbrengen. Is dat wat u wilt?

De heer KOKS (SP): Dat zou best kunnen. Dat willen we graag uitgezocht en uitgewerkt hebben, zodat we daar een besluit over kunnen nemen, naast het alternatief van het openstellen van het Oosterhamriktracé voor het autoverkeer. Dus voorzitter, met die knip wordt het doorgaand verkeer gedwongen via bijvoorbeeld de Bedumerweg of het Damsterdiep de ring te nemen. Het UMCG blijft bereikbaar via de noord- en via de zuidingang. Drie parkeergarages bieden auto's onderdak. Via de Oliemuldersweg en de Zaagmuldersweg blijven Oosterpark en de Indische buurt onderling verbonden.

Voorzitter, in bijgaand amendement draagt de raad het college op een tweesporenaanpak te volgen. Werk de variant van het Oosterhamriktracé als verkeersweg uit en werk ons idee voor een totaalplan uit. Leg die twee sporen vervolgens aan de raad voor, waarna de raad de koers bepaalt: of de ene weg of de andere weg. Tot slot over de Gerrit Krolbrug: we stemmen in met het collegevariant, al was het maar omdat daardoor het autoverkeer beperkt blijft ter ontlasting van de Kapteynlaan. We dienden dus een amendement in, samen met de ChristenUnie, Partij voor de Dieren en de Stadspartij, dat als doel heeft een totaalplan te ontwikkelen, naast het collegevoorstel voor het openstellen van het Oosterhamriktracé. Dank u wel.

**Amendement 3: Houd de Oosterhamrikzone leefbaar (SP, CU, PvdD, Stadspartij)**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekende het raadsvoorstel Principebesluit autoverbinding Oosterhamrikzone,

constaterende dat:

- het college de raad verzoekt in te stemmen een autoverbinding via de Oosterhamrikzone als uitgangspunt te nemen voor de verdere uitwerking van de ontsluiting van dat deel van de stad;
- dit verzoek voornamelijk is ingegeven door de verwachting dat de autobereikbaarheid van het UMCG en omgeving de komende jaren in het gedrang komt;
- er daardoor te gemakkelijk gedacht wordt het autoverkeer te faciliteren in plaats van te ontmoedigen;

overwegende dat:

- een autoverbinding het aantal dagelijkse verkeersbewegingen in het hele gebied doet stijgen met 12.000;
- deze verbinding de verkeersbewegingen (auto's en bus) in diverse woonstraten doet stijgen met uitschieters tot 61% en op de Oosterhamrikkade van 1.500 nu tot 14.800 per dag straks;
- bovenstaande leidt tot een forse aantasting van de kwaliteit van wonen in en om het Oosterhamriktracé;

- Petrus Campersingel en J.C. Kapteynlaan zich steeds meer ontwikkelen tot een binnenring;
- het UMCG en omliggende wijken ook onderling bereikbaar moeten blijven, doch het doorgaand verkeer via de Ringweg naar hun bestemming geleid zou kunnen worden;
- een verkeersvariant waarbij doorgaand verkeer met twee verbindingen via de ring wordt geleid nog niet is ontwikkeld;

besluit het dictum van genoemd raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

- I te vervangen door: “Een nieuwe autoverbinding via de Oosterhamrikzone met ruimtelijke inpassing uit te werken aan de hand van drie varianten voor een dergelijke ontsluiting”;
- IV te vervangen door: “Een verkeerscirculatieplan op te stellen voor het gebied tussen de Bedumerweg en het Damsterdiep uitgaande van een knip in de J.C. Kapteynlaan/Petrus Campersingel waardoor het doorgaande auto verkeer gestimuleerd wordt gebruik te maken van de ringweg”;
- bij VII na “voor de variantenanalyse...” toe te voegen: “het verkeerscirculatieplan” en na “..... Oosterhamrikzone” toe te voegen “bij onvoldoende middelen terug te komen bij de raad”;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Leemhuis heeft het woord.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de commissie al memoreerde, is Groningen een compacte stad en heeft de stad ook in de afgelopen tientallen jaren een beleid gevoerd van concentratie van functies en voorzieningen, dicht bij de stad, dicht bij het centrum. Dat leidt ertoe dat dit ook gevolgen met zich meebrengt. Zoals ik al eerder memoreerde is de fractie van GroenLinks altijd kritisch geweest op het openstellen van het Oosterhamriktracé voor auto's. Dat is eigenlijk het kader van waaruit wij deze voorstellen hebben bekeken. In de commissie heeft niet alleen mijn fractie, maar hebben heel veel fractie ook al vele suggesties gedaan op wat voor manier je om kunt gaan met eventuele knippen, met een goede inrichting, zoals het Lola-plan al lijkt mogelijk te maken. Het geeft een visie van welke richting dat in zou kunnen gaan. Voor mijn fractie is het bijvoorbeeld ook heel belangrijk dat er minder sluipverkeer zal komen in de wijk. Ik zie dat er een interruptie is.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, de heer Leemhuis zegt dat er allerlei varianten in de commissie aan de orde zijn geweest. Ook een knipvariant. Ik moet zeggen dat ik die knipvariant niet mee heb gekregen. Kunt u mij toelichten hoe die knipvariant eruit zag?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, dan hebt u misschien niet naar mijn woordvoering geluisterd, want ik heb inderdaad het plaatsen van bijvoorbeeld een knip gesuggereerd. En dat is, en dat gaan we straks neem ik aan ook van het college horen, vooronderzoek van de varianten. Dat zou inderdaad een knip aan de Petrus Campersingel kunnen zijn. Ik weet nog niet wat het effect is. Da zou er een kunnen zijn aan de Kapteynlaan, want zoals ik in de commissie zei, waar we ook rekening mee moeten houden is wat op dit moment de bewoners van de Petrus Campersingel, de Sumatrалаan, de Kapteynlaan en de Rosensteinlaan meemaken aan autoverkeer. Dus ja, wat mij betreft, en ik geloof dat het college dit zelfs ook gewoon heeft toegezegd dat het reële opties zijn waarmee nagegaan kan worden of het aanleggen van deze autoverbinding kan leiden tot minder overlast voor de omwonenden.

De VOORZITTER: Een laatste puntje, de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Bent u er daarmee ook voorstander van dat het college dat knipidee verder uitwerkt als een redelijk volwaardig alternatief, naast het collegeplan?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou ja, u probeert het precies zo te formuleren dat ik dan daarna zal zeggen: “Ik stem in met uw amendement”, maar ik heb u al gezegd, dat heb ik in de commissie al gezegd en dat heeft het college al gezegd: “Al die opties liggen op tafel en die gaan gebruikt worden bij de uitwerking van die varianten”. Dus ik heb er ook geen behoefte aan om daar een motie of een amendement over in te dienen, omdat dit gewoon open op tafel ligt.



Dan kom ik tot de fietsstraat Korreweg, want we bespreken hier inderdaad hier ook de Korrebrug, die tegenwoordig al een tijdje de Gerrit Krolbrug heet. Voor GroenLinks is het belangrijk dat de fietsstrategie Korreweg een succes wordt. We zijn daarom ook heel blij dat er in het voorstel al een redelijk vergaande uitspraak is gedaan dat het vanaf nu niet meer zou gaan om een wijkontsluitingsroute. Maar wat GroenLinks betreft is het de moeite waard om verder te onderzoeken dat die fietsstraat een succes kan worden en om die reden heb ik een motie. Ik zal het verzoekpunt even voorlezen, dan hoeft de burgemeester dat niet meer te doen en dan ben ik wel klaar met mijn woordvoering.

**Motie 7: Uitwerking fietsvariant Gerrit Krolbrug (GroenLinks)**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, besprekende de raadsvoorstellen Voorkeursvariant vervanging Gerrit Krolbrug en Principebesluit autoverbinding Oosterhamrikzone,

overwegende dat:

- het voornemen bestaat om op de Korreweg een fietsstraat te realiseren;
- voor een echt succes daarvan de Gerrit Krolbrug en de Korreweg zo min mogelijk autoverkeer zou moeten bevatten;

constaterende dat:

- het college in het raadsvoorstel Principebesluit autoverbinding Oosterhamrikzone stelt dat de Korreweg niet als stadsdeelontsluiting zal functioneren;
- in het bovengenoemde raadsvoorstel gesteld wordt dat het streven is om op de nieuwe brug een afname van minstens de helft van het huidige aantal auto's te realiseren;

verzoekt het college:

- bij de nadere uitwerking van de varianten voor de Oosterhamrikzone ten minste een optie aan de raad voor te leggen waarin een gehele afsluiting van de Gerrit Krolbrug voor autoverkeer wordt uitgewerkt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Een optie dus, onder andere opties, maar in ieder geval om uitgezocht te hebben wat dit precies zou betekenen voor het gehele verkeerssysteem in het noordoosten van de stad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie volgt? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. Wij onderkennen net als het college dat de stad aan de oostzijde volloopt. Dat komt niet alleen door het UMCG, maar ook door de nog steeds toenemende populariteit van de binnenstad en ook door de bouw van meer woningen aan onder andere de Oosterhamrikkade zelf. Dat dit zich niet vanzelf oplost met de huidige infrastructuur, vanwege openbaar vervoer, is duidelijk en daarom moeten wij ingrijpen. Het Oosterhamriktracé wordt nu alleen gebruikt door bussen en heeft wel capaciteit over voor ander verkeer. De plannen om er ook auto's van gebruik te laten maken, liggen volgens ons dus voor de hand, ook omdat er in die omgeving geen andere mogelijkheden zijn, die net zo goed ingepast kunnen worden.

De VVD kan zich vinden in het voorstel om het Oosterhamriktracé als uitgangspunt te nemen voor de nieuwe autoverbinding naar Kardinge. Het netwerk wordt hiermee uitgebreid en het verkeer meer gespreid. Door die spreiding zal het op andere plekken rustiger worden en hopen we de congestie te verminderen. We willen wel benadrukken dat de kwaliteit van de inpassing daarvoor belangrijk is, niet alleen voor het verkeer, maar zeker ook voor de omgeving. Bij kwaliteit hoort nadrukkelijk ook veiligheid en in dat kader hebben we grote twijfels bij de varianten waarbij er bussen dwars over het Wielewaalplein en de nieuwe Vinkenstraat moeten insteken, en dat voor een grote basisschool langs.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik hoor de heer Blom zeggen dat het voordeel zou zijn van de Oosterhamrikkade als autoweg te gebruiken, dat het in andere delen van die wijken rustiger zou worden.

Nou hebt u vast met mij de staatjes gezien waarin de stijging van het autoverkeer in diverse straten ook wordt geconstateerd, met name rond het Wielewaalplein. Vindt u dat geen fors nadeel van het openstellen van het Oosterhamriktracé?

De heer BLOM (VVD): Ja, het totale vervoersaanbod in dit gebied zal sowieso toenemen. Dus dan neemt het op andere plekken ook weer toe. Maar we willen juist dat het meer gespreid wordt.

We willen daarbij nadrukkelijk aandacht voor het parkeren. Dat is nu al een knelpunt en we vinden dat de uitwerking van de plannen niet ten koste mag gaan van het aantal parkeerplaatsen in de buurt. En dan als laatste over het Oosterhamriktracé: wat ons zeker de moeite waard lijkt, is het onderzoeken van de komst van een kabelbaan. Die biedt volgens ons de mogelijkheid voor extra capaciteit en we verwachten dat het college hier met een open blik naar kijkt.

Dan de Gerrit Krolbrug. Die kunnen we niet los zien van de integrale ontwikkeling van het gebied. Dat doet het college dan ook niet en dat vinden wij uitstekend. Dat deze brug vervangen moet worden na tientallen jaren trouwe dienst, is duidelijk. En dat we op deze investering met het Rijk mee kunnen liften, is hartstikke mooi. We kunnen ons vinden in de voorkeursvariant voor de Gerrit Krolbrug en we zijn enthousiast over hoe het autoverkeer is ingepast. Wij vinden dat deze route ook voor auto's open moet blijven. We denken dat met de voorkeursvariant een bestendige en verkeersveiliger oplossing kan worden gerealiseerd. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, ik wil nog even een vraag stellen aan de heer Blom. Hij ging er heel snel overheen, maar de kabelbaan die u noemt, klinkt heel interessant. Kunnen we van u ook een motie of iets dergelijks verwachten, of een initiatiefvoorstel hierover? U legt het zo een beetje neer van: "Ik hoop dat het college ernaar kijkt", maar ik ben bang dat dit wat te vrijblijvend is. Of niet?

De heer BLOM (VVD): Nee, want het is opgenomen in de stukken.

De VOORZITTER: Wie nog meer? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Zojuist hebben we het gehad over de bussen op West en daar heeft het college aangegeven behoorlijk ingrijpende maatregelen te nemen. De bussen eruit en we gaan het allemaal omgooien. Ook daar willen wij het autoverkeer anders reguleren. In tegenstelling tot hier, want de vraag is: wat is de eigenlijke reden en de haast van het college om nu een principebesluit te willen nemen om de auto toe te laten? Hier is het van: "Komt u maar binnen, want ja, de auto moeten we toch faciliteren" en dat is wat ons betreft strijdig met het beleid dat het college tot dusverre altijd gevoerd heeft, met P+R, met openbaar vervoer, waar we ook een enorme impuls aan hebben gegeven, met alle HOV-assen, nou noemt u het maar op. U weet zelf heel goed hoe uw beleid eruitziet. Dus wij zien daar een behoorlijke tegenstrijdigheid in.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja voorzitter, dank u wel. Ik vraag mij toch af wat het nut is van een discussie in de commissie als we toen ook hebben geconstateerd, en het college heeft dat toegelicht en we hebben het met zijn allen bediscussieerd, dat er een relatie is tussen de keuze voor de brug die je nu maakt en het wel of niet afwikkelen van het autoverkeer in de rest van het stadsdeel. Nou zegt u: "We hoeven geen keuze te maken voor die brug", maar het is dus aan elkaar gekoppeld en dat is ook een paar keer toegelicht.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Over de brug hebben we geen verschil van mening, mijnheer Ruddijs. We hebben wel een verschil van mening over de vraag of we het Oosterhamriktracé open moeten stellen voor de auto. En daar heb ik het nu over.

De VOORZITTER: Nog één keer.

De heer RUDDIJS (PvdA): Maar dat is precies het eieren eten: de keuze voor de brug heeft consequenties voor wat je verder nog elders in de wijk kunt doen bij de verkeersafwikkeling. Je kunt niet nu een keuze maken voor de brug, als je niet nadenkt over wat de gevolgen zijn verder in de wijk.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat ben ik helemaal met u eens. Daar denk ik dus heel hard over na. Wat zijn de gevolgen voor de wijk, als wij het Oosterhamriktracé openstellen, met alle gevolgen voor de leefbaarheid enzovoorts van dien, waarbij we tot dusver in het verleden altijd gezegd hebben: “We willen een heel goede interwijkverbinding hebben tussen de Professorenbuurt en het Oosterpark”. We gaan nu met deze auto-ingreep dat gebied compleet anders inrichten. Ook hebben mensen daar huizen gekocht aan de Oosterhamrikzone en die geven aan dat ze niet gecharmeerd zijn van deze nieuwe autobaan op deze plek.

De VOORZITTER: Laatste puntje.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, de laatste vraag. Maar dan wilt u concreet dat wij nu geen beslissing nemen over de brug?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik wil heel graag een beslissing nemen over de Gerrit Krolbrug want wij willen niet dat die weer in de winter vastdraait of niet meer dicht kan, hoe je het ook maar ziet. Dat besluit, daar hebben we geen verschil van mening over. Daar vinden we elkaar in en ook in het feit dat die ook nog voor auto's beschikbaar is en voor fietsers en dat daar een goede oplossing gekozen is, ook voor een heel goede fietsroute naar Beijum. Helemaal over eens. Maar wat wij willen is dat er meer varianten onderzocht worden voor de toekomst van het Oosterhamriktracé en niet alleen de drie varianten die het college voor heeft gelegd. Bijvoorbeeld de bewonersvariant, die voordat hij op de weegschaal lag, al is afgeserveerd. Dat vinden wij heel jammer, dat het college op die wijze gehandeld heeft. We willen ook heel graag een grotere visie op het gebied, het geheel van het verkeersbeleid in dit deel van de stad en dan pas een besluit nemen om de auto wel of niet toe te laten. Wij vinden het heel jammer dat het zo gegaan is. Het is duidelijk, ik heb het vaker gezegd en eigenlijk zegt het college hier “ja, mits” maar wij zeggen eigenlijk “nee, tenzij”. Het is net hoe je het aanvliegt, maar wij vinden dit geen goeie handelswijze. De Gerrit Krolbrug, ik heb het al gezegd, het college en wij hadden op meer gehoopt. Dat heeft het college ook duidelijk aangegeven in de commissie. Maar dit was het meest haalbare en we zijn ook blij met combinatie auto en fiets van dit moment. Dat was het, voorzitter. En de rest staat in het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, een veranderende behoefte in de stad. Net zoals er kennelijk in de jaren twintig van de vorige eeuw behoefte was aan verandering, toen het Oosterhamrikkanaal werd gegraven ten behoeve van de scheepvaart. Ter plekke is nu minder behoefte aan bedrijvigheid maar meer behoefte aan doorstroming, meer behoefte aan woonruimte en meer behoefte aan ontsluiting per auto. Als het gaat om meegeven van de kaders, heb ik in de commissievergadering al aangegeven dat voor D66 de aansluiting van de ecologische verbindingzone ommeland en stad van belang is. Wij zijn blij met de diverse toezeggingen op het gebied van aandacht voor de veiligheid, leefbaarheid en leefomgeving. We gaan ervanuit dat het college ook in dit dossier in goed overleg met de omwonenden en andere belanghebbenden zal treden. Kortom, wij zijn voor het principebesluit en voor de no regret-voorkeursvariant ‘Gerrit Krol symmetrisch’. Maar wel nog een vraag: graag een wat nadere duiding van de toezegging die de wethouder deed over de mogelijkheid van het afsluiten, alhoewel ik mij nu realiseer dat afsluiten bij een ontsluiting wel een beetje merkwaardig woord is, van een bruikleenovereenkomst voor de tuinen van woonschepenbewoners in het Oosterhamrikkanaal.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, de heer Benjamins heeft het over een veranderende behoefte, 1920, enzovoorts. Veranderende behoefte bij bewoners, doorstroming. Maar bent u het dan met mij eens dat die veranderende behoeftes haaks op elkaar kunnen staan? Ik kan mij heel goed voorstellen dat bewoners die daar wonen een volstrekt andere behoefte hebben, die haaks op die van autorijders staat. Kunt u mij dan aangeven waarom u de voorkeur geeft aan de behoefte van de autorijder en waarom u de behoefte van de bewoners, die daar allemaal nieuwe huizen gekocht hebben, op de tweede rang zet?

De heer BENJAMINS (D66): Dat wil ik de heer Koks wel uitleggen, ondanks dat ik vind dat wij de behoefte van bewoners niet op de tweede rang zetten. Maar ik constateer hier een conflict tussen een stedelijk belang en het lokaal belang. En daar wou ik het bij houden. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, de vervanging van de Gerrit Krolbrug en het principebesluit Oosterhamrikzone kun je wat ons betreft niet los van elkaar zien. Het besluit over het een heeft mogelijk gevolgen voor het ander. Laat ik dan beginnen met het Oosterhamriktracé. Daar is de communicatie met de bewoners zeer ongelukkig verlopen. Gelukkig gaf de wethouder dat zelf ook wel toe in de commissie. Wij zijn dan ook wel blij dat wij van de bewoners na de commissie hebben mogen vernemen dat het gesprek met de wethouder daarna prettig is verlopen en ook dat het college heeft toegezegd na de zomer opnieuw met de bewoners om tafel te gaan zitten om duidelijke en heldere afspraken te maken. Het toverwoord is daarbij natuurlijk wel verwachtingsmanagement. Op dat punt willen wij van het college graag de toezegging dat de wethouder de raad actief over de voortgang op de hoogte blijft houden. Nou gaat het dus over de momenten van overleg en de gemaakte afspraken. Graag een toezegging van de wethouder hierop.

Wat in de commissie nog wel onduidelijk is gebleven, is wat het OV-bureau van de plannen vindt en of er mogelijk al afspraken met het OV-bureau zijn gemaakt. Ik zou graag zien dat het college daar duidelijkheid over verschaft. Wat de Stadspartij betreft zijn vertragingen op het traject absoluut onaanvaardbaar, zeker met de nieuwe busknooppunt Bloemsingel in het verschiet.

Het OV-consumentenplatform heeft in de commissie tijdens hun inspraakbeurt suggesties gedaan ten aanzien van de openingstijden van het UMCG. Zou je dat niet wat later kunnen doen, zodat het niet meer bij de toch al drukke spits hoofd? Ik ben benieuwd of het college dat bij het UMCG onder de aandacht wil brengen.

De SP vroeg in de commissie om een soort van verkeerscirculatieplan, waarbij kleine verkeersmaatregelen bij elkaar opgeteld worden en de effecten daarvan onderzocht worden. Ik heb in de commissie al aangegeven dat wij wel gevoelig zijn voor dat idee en daarom vindt u ons ook onder dat amendement van de SP. Wij zouden graag alle mogelijke opties onderzocht zien.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ik wil graag de Stadspartij vragen: denkt u niet dat Arane dat als aanbeveling had gegeven als dat een goede oplossing was? Dat ze het ook gewoon geadviseerd hebben toen ze gevraagd zijn om daar advies over uit te brengen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat kan, maar het amendement van de heer Koks gaat verder dan alleen dat punt. Het gaat om een totaalbeeld van volgens mij van noord tot zuid, van oost tot west. En ik vraag me af of het onderzoek van Arane daar in die zin aan tegemoet gekomen is. Nogmaals, wij zien graag alle mogelijke alternatieven onderzocht. Dus vandaar dat wij onder het amendement staan.

De Vinkenstraat, de heer Blom van de VVD stipte dat ook al aan, is in de commissie nog wat onderbelicht gebleven. Wellicht dat de wethouder daar zijn licht nog eens over kan laten schijnen. Wij zien hier niet alleen beren op de weg, maar we hebben ze ook werkelijk gehoord. Dus graag naar nog even wat helderheid over.

Ja, het principebesluit Oosterhamrikzone: wat ons betreft geven wij nu de kaders mee en resumerend zijn dat voor de Stadspartij de communicatie met de bewoners, zoals ik die eerder heb benoemd, inclusief de woonbootbewoners. Een eventuele autoverbinding mag geen nadelige gevolgen hebben voor de bestaande openbaar vervoerstructuur. En er moet aandacht zijn voor de parkeerproblemen in de Professorenbuurt en Oosterparkwijk. Ook moet de mogelijkheid voor fietsverkeeroverheid Oosterhamriktracé onderzocht worden. En bij de uiteindelijke uitwerking van het principebesluit Oosterhamrikzone moeten deze voor de Stadspartij geldende kaders voldoende naar voren komen. Ik ben benieuwd naar een aantal reacties van het college. Als die positief zijn, kunnen wij waarschijnlijk instemmen met het principebesluit Oosterhamrikzone, maar dat wil dus niet zeggen dat wij ons nu al vastleggen op een mogelijke nieuwe autoverbinding, want daarvoor moet gewoon nog een aantal varianten worden onderzocht.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ik ben benieuwd of de Stadspartij ook geld over zou hebben voor een nieuwe fietsbrug of zoiets. U vraagt aandacht voor de fiets daar, hebt u daar misschien geld voor over?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Daar zouden wij misschien wel geld voor over kunnen hebben maar ik kom straks nog even op dat stukje Gerrit Krolbrug. Je weet niet wat de provincie nog gaat vinden op het moment dat wij nu dat principebesluit gaan nemen. Misschien wordt die wel laaiend enthousiast en denkt ze: goh, we hebben nog een potje over een wij geven de gemeente Groningen een fietsbrug om toch ook dat gebied beter te ontsluiten.

Het amendement van de SP had ik al toegelicht. We willen graag zoveel mogelijk alternatieven onderzoeken. En dan de Gerrit Krolbrug. Wij realiseren ons dat er iets aan de verkeersveiligheid, en dan met name die fietsoversteek, moet gebeuren; dat is duidelijk. Maar we vragen ons wel af, mede gelet op de reacties van de drie bewonersorganisaties of de kurkentrekker, zoals het nieuwe fietspad inmiddels genoemd wordt, wel voldoende veilig is. Er zijn niet alleen bezwaren geuit door die bewoners over de sociale veiligheid maar ook is er angst dat fietsers eigenwijs zouden zijn, dat zijn sommige fietsers nu eenmaal niet gebruikmaken van het fietspad maar zullen kiezen voor de oude fietsbeweging. Ik begon eigenlijk met te zeggen dat je beide voorstellen kun je niet los van elkaar kunt zien. Er zit een verband tussen. We vragen ons dan ook af of het besluit over de Gerrit Krolbrug niet nogmaals uitgesteld kan worden om een integrale afweging te maken. Want op het moment dat je bij de Oosterhamrikzone voor het een besluit, zou het wel eens zo kunnen zijn dat een besluit dat je nu neemt over de Gerrit Krolbrug aan voorzieningen, misschien wel geld heeft gekost dat je hebt uitgegeven, maar wat achteraf niet nodig is gebleken. Dus daar graag een reactie op van de wethouder.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Waar denkt u dan aan, mijnheer Sijbolts?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, er gaat nog een aantal onderzoeken plaatsvinden en ik zie net ook een motie van GroenLinks die op zich wel helder is. Maar er zijn volgens mij ook varianten waarin wordt gekeken of de Gerrit Krolbrug mogelijk volledig wordt afgesloten voor autoverkeer, of in elk geval de intensivering van het autoverkeer wordt teruggebracht, bijvoorbeeld de knip op de, maar daar weet ik de naam van de straat niet waar die op uitkomt, de Ulgersmaweg. Het kan best zijn dat je dan veel minder autoverkeer op dat punt hebt maar dat heeft dan wel weer gevolgen voor de Oosterhamrikzone. Ik kan nu niet overzien wat dit dan met het fietsverkeer gaat doen en met die fietsbrug. Dus wat ik eigenlijk bedoel is: misschien leggen we nu de kurkentrekker aan, waarvan straks blijkt dat die helemaal niet nodig is geweest.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats is met de onderzoeken van Goudappel en Coffeng en van Arane voor ons de noodzaak aangetoond dat er iets moet gebeuren in het oosten van de stad. Dat de druk daar te hoog wordt. Die vraag die dan natuurlijk opkomt is: wat moeten we dan gaan doen? In verder onderzoek is allereerst gekeken naar wat er gedaan kan worden aan mobiliteitsmanagement, daarna met herinrichting van bestaande infrastructuur en de conclusie is getrokken dat met beide opties het probleem niet goed genoeg opgelost wordt. Dat het te weinig effect heeft. Dit doet ons de conclusie trekken dat het aanleggen van een nieuw stuk infrastructuur nodig is. Nu merk ik bij bijvoorbeeld de SP dat de vraag bestaat daar nog extra onderzoek naar te doen en het amendement wijst er ook op. En onze vraag aan de wethouder daarbij is: in hoeverre is dit een toevoeging? Heeft dit enige toegevoegde waarde op de onderzoeken die al gedaan zijn?

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, de heer Lammers verwijst naar dat Goudappelonderzoek van een aantal jaren geleden. Ik wil hem erop wijzen dat het voorstel dat wij doen, het onderzoek naar een totaalplan voor dat deel van de stad, niet in dat Goudappelrapport is voorgekomen en van daaruit ook niet in de second opinion van dat andere bureau is voorgekomen. Dus de knipvariant zoals wij die presenteren, zit niet in het Goudappelrapport.

De heer LAMMERS (Student en Stad): En uw vraag was?

De heer KOKS (SP): Bent u het daarmee eens?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Nou kijk, u noemt de knipvariant en ik vraag mij dan af of die geen onderdeel is van herinrichten van de bestaande infrastructuur. Ik vraag mij af of die onderzoekbureaus echt alleen ingezoomd hebben op een paar straten. Ik neem aan dat als je onderzoek doet naar infrastructuur, je dan een heel groot deel van de stad meeneemt omdat alles invloed op elkaar heeft. Maar daarom heb ik die vraag ook gesteld aan de wethouder om daar zijn licht over te laten schijnen.

Maar concluderend over het Oosterhamriktracé, kunnen wij met de informatie die wij nu hebben, instemmen met dit principebesluit. Wat betreft de Gerrit Krolbrug geldt eigenlijk hetzelfde. Daar kunnen we ook mee instemmen. GroenLinks heeft een motie ingediend waar wij achter staan. Wat ons betreft wordt de Korreweg zoveel mogelijk ingericht als een fietsstraat en ik denk dat met deze motie dit alleen maar bevorderd wordt. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Er is al een heleboel gezegd, maar ik ga er nog wat aan toevoegen. Het CDA vindt dat er verder gewerkt moet worden aan de plannen voor een autoverbinding op het Oosterhamriktracé, omdat meerdere onderzoeken, Student en Stad refereerde er net ook al aan, daarvoor de noodzaak hebben aangetoond. Maar de manier waarop dit dossier verder wordt uitgewerkt is wel cruciaal voor het eventuele succes. De uitkomst moet zijn dat de omliggende buurten ook baat hebben bij de nieuwe inrichting van het gebied. De kaders die daar nu voor voorliggen, maken dat mogelijk. Anderzijds moet het ook zo zijn dat de kaders met name richting geven aan de plannen waarmee de omwonenden verder kunnen maar niet te strikt moeten worden gehanteerd. Een voorbeeld daarvan vind ik het uitgangspunt auto en bus tweerichtingsverkeer. Daarbij staat dat het tweerichtingsverkeersmodel voorkeur heeft maar volgens het CDA is het ook zo dat er voordelen zijn aan juist het splitsen van verkeer over twee wegen. Dus de ene kant heen en de andere kant terug. Wellicht kan het ook zo zijn dat omwonenden daar de voorkeur aan geven omdat ze daarmee ook de lasten een beetje verdelen. We denken dan ook dat dit soort uitgangspunten niet in beton gegoten moeten zijn en dat het gesprek daarover nog wel mogelijk moet zijn.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, het CDA zegt: "Ook bewoners moeten voordelen hebben bij het plan dat uitgewerkt wordt". Kunt u mij aangeven wat het voordeel is voor omwonenden van het Oosterhamriktracé, op het moment dat de verkeersintensiteit in diverse straten fors stijgt en op de Oosterhamrikkade zelf tot 15.000 per dag leidt terwijl er nu 1500 auto's per dag doorheen gaan? Kunt u mij aangeven wat dan het voordeel is?

De heer UBBENS (CDA): Nou, als dit het enige planonderdeel was, hebt u inderdaad een punt maar wij hebben er juist voor gepleit om ook de kwaliteit aan het gebied toe te voegen en ook om het gebied op een betere manier te gaan inrichten. Dan is het dus wel een kwaliteitsverbetering.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, daar zijn we het helemaal over eens, dat het plan van dat andere adviesbureau, hoe heet het ook alweer, Lola, uitgevoerd gaat worden: helemaal goed. Daar zijn we fervent voorstander van.

De heer UBBENS (CDA): Oké. Uit de commissie bleef wat betreft het CDA nog wel hangen dat burgerbetrokkenheid cruciaal zal zijn bij dit proces. Maar ik denk dat de kaders die we daarvoor nu afspreken voldoende garantie bieden. En daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd, het is een beetje een déjà vu, dus heel kort waar de PvdA voor staat. Wij vinden de kans die er nu ligt om de Korreweg fietsvriendelijk te maken of zelfs een fietssnelweg te maken, hoe je het ook wilt noemen, en dat de brug daar nu op wordt aangepast maar wel met een no regret-variant, uitstekend. Daar zitten ook alle plussen. Ik hoor de SP spreken over de dramatische situatie bij de mogelijke nieuwe situatie bij het Oosterhamriktracé. Daar kom ik straks nog op. Je ziet dus een aantal plussen bij de Korreweg, je ziet plussen bij het Damsterdiep, je ziet plussen bij de Petrus Campersingel. Een verkeerssysteem is een waterbed dus als je ergens ingrepen gaat doen, heb je altijd positieve effecten en negatieve effecten. Daarom zijn wij blij dat er nu een principebesluit is genomen, want dat principebesluit maakt het mogelijk om de negatieve effecten in de Oosterhamrikzone goed te bestuderen voordat je ze gaat invoeren. Want daar hebben we een aantal eisen aan gesteld en dat doet volgens mij iedereen. Het gaat om de leefbaarheid van de wijken, dus dan heb je per definitie een verkeerscirculatieplan nodig voor die wijken. Geen knip. Want dan knip je hier en dan knip je daar en dat is geen knip voor de neus waard want daar rijdt iedereen omheen. Dan krijg je sluiproutes.

De VOORZITTER: Ik knip nu even in uw betoog om de heer Koks het woord te geven.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, de heer Ruddijs heeft het over plussen en minnen. Nou is het zo dat de bewoners van de Zaagmolenweg, Wielewaalplein en omgeving en de Oosterhamrikkade zelf geconfronteerd worden met een forse min want de verkeersintensiteit gaat daar omhoog. Nou was vroeger dat deel van de Oosterparkwijk traditioneel in ieder geval een PvdA-stemmersgebied. Kunt u mij uitleggen hoe u uw stemmers uitlegt dat ze opeens geconfronteerd gaan worden met fors extra autogebruik?

De heer RUDDIJS (PvdA): Het is leuk hoe u naar de stad kijkt en naar stemmers. Wij kijken vooral naar de totale stad en ik kijk niet bij elk onderwerp of het goed valt bij mijn stemmers. Ik kijk naar de hele stad: het verkeerssysteem en de overlast maar ook de lusten die een wijk heeft aan verkeerscirculatie. Uw knip, een barrière van de Diepenring tot aan het Van Starckenborghkanaal betekent ook dat bewoners in de Oosterparkwijk afgesloten worden voor de helft van de stad en voor alles de ring op moeten. Dat is zeker niet wat wij willen. Dus je moet alles in balans zien. Dat geldt niet alleen voor PvdA-kiezers, dat geldt voor iedereen. Zo kijken wij ernaar. De OV-verbinding moet intact blijven. We moeten dus kijken of dat samengaat met een auto-ontsluiting. Je gaat kijken of dat past op een goede manier, op een Lola-manier in die zone en de Korreweg wordt er beter op. Kortom, er is een aantal randvoorwaarden en die worden mogelijk gemaakt door dit principebesluit. Daarom zijn wij voor het principebesluit maar ik heb ook duidelijk gezegd in de commissie dat het geen carte blanche is, dat wij dolblij zijn dat er nu een bak beton wordt aangelegd zonder randvoorwaarden en dat daar de auto bij mag komen. Nee, die randvoorwaarden zijn: verkeerscirculatie in de wijken, een goede inpassing in de zone zelf, conform bijvoorbeeld de Lola-ideeën, en het parkeerprobleem aan beide kanten van de Oosterhamrikzone, want dat is het grootste probleem waar wij van horen in de buurt, dat moet echt worden opgelost. Dat kan niet verder worden afgeknepen door de ontwikkelingen in die zone. En ook de gevolgen voor de direct omwonenden en aanwonenden in de woonboten met hun tuinen, daar moet ook naar gekeken worden. En zo'n totaalpakket wordt hier op termijn weer voorgelegd en dan kunnen we kijken of hier een verstandig besluit wordt genomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, er is ontzettend veel gezegd en ik heb in de commissie eigenlijk ook al heel veel gezegd. Daarom sluit ik mij voor een groot deel aan bij de ChristenUnie. Dank u wel. Eigenlijk voor alles.

De VOORZITTER: Mensen, ik vind het prettig als u zich onthoudt van commentaar als iets gezegd wordt wat u niet bevalt, zo in de wandelgangen. Iedereen moet hier vrij zijn mening kunnen uiten, zonder dat het hoeft te rekenen op gemurmel.

We hebben de eerste termijn van de raad nu, op de heer Kelder na, gehad. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Onderzoek zou uitgewezen hebben dat er betere autoroutes richting de stad voor de toekomst noodzakelijk zijn, en net als een hoop bewoners uit de Oosterhamrikzone betwijfelen wij dit. Meer auto's door de binnenstad zorgt voor meer fijnstof in een leefgebied. Als het aan ons ligt, hebben wij liever een betere bus- en fietsverbinding vanaf Kardinge en tot voor kort was het ook gemeentebestuur dat wij bus en fiets prefereren boven auto's, dacht ik. In de commissie heb ik dit duidelijk genoeg gemaakt en hebben we ook betere alternatieven gehoord van onder andere bewoners. Wij staan op de motie van de SP dus daarmee acht ik voor nu dit onderwerp afdoende besproken. Dan over de Gerrit Krolbrug. Dat die vervangen moet worden, dat snappen we. We hebben echter wel een beetje zorgen over de voorkeursvariant die tevens de duurste is. We hebben hier in de commissie ook het nodige over gezegd. We willen vooral aandacht vragen voor de fietsvriendelijkheid van het plan. Ik kan de motie van GroenLinks steunen om uit te zoeken of er mogelijkheden zijn voor een autovrije brug. Wat ik niet heb kunnen zeggen in de commissie is dat er in onze partij zorgen zijn geuit over de kap van bomen voor deze nieuwe brug, om de loopbrug te kunnen verwezenlijken. Wij zien het nut niet in van deze geplande kap. Het gaat om bomen aan de kant van de West-Indische Kade, dus als je uit Beijum richting de stad fietst en daar de brug afkomt. Hier zou met hetzelfde gemak, volgens ons, een meter geschoven kunnen worden, zodat de bomen gespaard blijven. Ik wil graag een reactie van de wethouder hierop. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij voor de eerste termijn naar de beantwoording door het college gaan. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, Groningen groeit en op verschillende plekken in de stad wordt er volop gebouwd. Dat geldt, en daar hebben we het vandaag over, in het bijzonder voor de noordkant van het UMCG en het Ebbingekwartier. Daar komt wonen samen met gezondheidszorg, onderwijs, maar ook cultuur. Het is een plek waar jongeren, ouderen en gezinnen straks kunnen gaan wonen en waar nieuwe banen in de stad worden gecreëerd. En daarmee ook volgens de lijnen die de gemeente uitzet een bijzonder groot succes. Maar achter successen komen ook uitdagingen vandaan. Want hoe houden we nou die groeiende stad ook bereikbaar en hoe houden we die ook leefbaar? Die verhouding staat op dit moment, dat is eigenlijk een perspectief dat nog weinig aan de orde is gekomen in dit debat, flink onder druk. Gezien de ontwikkelingen in dat gebied, wordt die druk in de toekomst eigenlijk alleen maar groter. En als je dat op je af ziet komen, vraagt dat om actie van de gemeente en van de Provincie. We hebben, en daar bent u als raad bij betrokken geweest, de afgelopen jaren heel hard gewerkt om de puzzel die daar in het hele gebied voor ons lag, gelegd te krijgen. Namelijk de Gerrit Krolbrug, de busknoop Noord waar wij vorige maand een besluit over hebben genomen, de ontwikkelingen in het Ebbingekwartier en bijvoorbeeld ook de Korreweg die wij hebben aangemerkt als een fietsstraat in onze fietsstrategie. En ik ben blij dat er nu in ieder geval, als je het hebt over hoe dat plan zich ontrafelt in dat gebied, overzicht is over hoe die verschillende delen zich tot elkaar verhouden. Dat was er eerder niet. De Gerrit Krolbrug was eigenlijk de meest dringende factor en wij hebben nu zo goed mogelijk geprobeerd, met heel veel inzet, om daar het beeld voor uw raad te schetsen over hoe zich dat nu verhoudt tot de ontwikkelingen op de Oosterhamrikzone. Dat is dus onder grote tijdsdruk tot stand gekomen. Die werd met name gevoeld bij de Gerrit Krolbrug. Ik denk dat ik vanuit deze plek, ondanks alles wat er is gezegd over Rijkswaterstaat bij de Gerrit Krolbrug, ze ook moet bedanken voor de flexibiliteit onder tijdsdruk die ze daarbij betracht hebben omdat zij eigenlijk vorig jaar bereid waren en eigenlijk al van ons verlangden een besluit te nemen over die Gerrit Krolbrug omdat die technisch is afgeschreven. Er zijn elk jaar veel problemen met de Gerrit Krolbrug. Er waren veel klachten over. Dan is hij weer kapot, dan kun je er niet langs met de fiets, dan kun je niet langs met de auto. Veel problemen. Dus die kan echt niet langer wachten, want een uitstel van de Gerrit Krolbrug, dan reageer ik meteen even op de heer Sijbolts, zou voor Rijkswaterstaat betekenen dat zij in het hele grote project Vaarweg Lemmer-Delfzijl eerst een andere brug moeten doen dan de Gerrit Krolbrug. Dus dat betekent dat als je nu geen besluit neemt, we niet een half jaar vertraging hebben bijvoorbeeld maar meteen drie jaar omdat die brug dan gewoon verderop in het project gaat. Als je dan kijkt naar de problemen die wij nu ervaren bij de Gerrit Krolbrug, zou het wat mij betreft en wat het college betreft absoluut geen wenselijk scenario zijn.

De principekeuze van de Oosterhamrikzone en de Gerrit Krolbrug gelijktijdig, zorgt in ieder geval voor de duidelijkheid waar we in de uitwerking mee verder kunnen. We proberen hier geenszins het perspectief te wekken dat we er al helemaal uit zijn, maar in ieder geval, op het moment dat wij dit besluit in samenhang kunnen nemen vandaag, weten wij welke richting we kunnen hanteren bij de uitwerking van die twee



verschillende projecten. De doelstellingen van de Gerrit Krolbrug, dat ziet u ook in het voorstel, is om daar zo min mogelijk autoverkeer overheen te laten rijden. Dus geen auto die daar niet hoeft te zijn, willen wij in de toekomst op die brug hebben. De heer Leemhuis van GroenLinks heeft gevraagd of we niet kunnen onderzoeken en uitwerken of dat niet helemaal naar nul kan. Nou, dat is zeker het onderzoeken waard. Er spelen ook allemaal praktische omstandigheden als het gaat over dat bedrijventerrein bijvoorbeeld maar ook over de bereikbaarheid van de Korrewegwijk voor nooddiensten. Volgens mij is het niet de bedoeling van de heer Leemhuis om daar geen oog voor te hebben. Maar in ieder geval wel om dat scenario wel duidelijk terug te laten komen bij de verdere uitwerking zodat wij op een rijtje zetten wat het allemaal kan betekenen en dat wij ook aan uw raad de mogelijkheid bieden om daarvoor te kiezen om naar de toekomst toe de brug af te sluiten voor autoverkeer. Maar u zult dat dan wel moeten doen, en zo lees ik die motie ook, met alle voor- en nadelen die daarbij horen. Maar die kunt u dan in acht nemen bij de verdere besluitvorming op dat punt. Om dan meteen op die motie te reageren: ik kan dus aan het oordeel van de raad overlaten.

Voorzitter, er is ook een aantal vragen gesteld over die fietsverbinding. Wij denken dat het echt een sociaal veilige variant is. Dat blijkt denk ik ook uit de plaatjes die nog gevoegd zijn bij de stukken. Het is daar een heel open onderdoorgang, waarvan wij echt denken dat hij veel gebruikt gaat worden. We hebben juist voor deze optie gekozen, omdat wij denken dat het de meest veilige en de meest aantrekkelijke voor fietsers is, gegeven de omstandigheden.

Dan, voorzitter, de Oosterhamrikzone. Kijkend naar de bereikbaarheid van Groningen noordoost, is dat ook echt de scope waarop wij dit vraagstuk hebben aangevlogen. We hebben niet alleen maar gekeken naar: hoe kunnen we nou auto's door de Oosterhamrik laten gaan? We hebben dat echt aangevlogen vanuit de problematiek van het hele gebied en ook echt in samenhang. Wat denk ik naar voren komt uit de onderzoeken van zowel Goudappel als die van Arane, is dat je dat vraagstuk echt in samenhang met dat hele gebied moet bezien. Ik zie dat ook terugkomen in die verschillende onderzoeken, dat het juist is bedacht vanuit de vraag: wat doet dit nou met bijvoorbeeld de Korreweg, de Bedumerweg, richting Ring Noord, wat doet het met de Europaweg? Wat doet het met het Damsterdiep? Wat doet het bijvoorbeeld, zelfs in het Arane-onderzoek, met de nieuwe Sontbrug? Dus dat perspectief zit er zeker in. En wij komen op basis van die twee onderzoeken, en dat zijn gewoon stevige onderzoeken die flink zijn onderbouwd, tot de conclusie dat een goede oplossing waarbij bereikbaarheid en leefbaarheid in één hand gaan, in dat gebied niet te doen is zonder een aanvullende autoverbinding. En dat is, dat heeft een aantal van uw fracties terecht ook gezegd, niet de lijn waar dit college mee begint. Wij hebben eigenlijk ons beleid, zoals dat ook door verschillende van u is aangehaald, inzetten op mobiliteitsmanagement, getoetst aan de praktijk. En de conclusie is op basis van de twee onderzoeken, dat die inspanningen bijzonder goed zijn en dat de gemeente daar ook vooral mee door moet gaan maar dat de gemeente niet de verwachting moet hebben dat dit genoeg oplost om in een substantiële en duurzaam goede oplossing voor de bereikbaarheid in dat gebied te voorzien.

De VOORZITTER: De heer Koks.

Wethouder DE ROOK: Dus wij hebben op basis van die twee onderzoeken die conclusie ook overgenomen.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, is de wethouder het met mij eens dat in het Goudappelverhaal de door ons voorgestelde variant, namelijk een verkeerscirculatieplan voor dat hele gebied, niet of nauwelijks aan de orde is geweest, laat staan uitgewerkt is geweest?

Wethouder DE ROOK: Ik heb uw amendement net even snel kunnen doorlezen tijdens de woordvoering maar als ik het zo hoor, als het gaat over een model met verkeer knippen in dat gebied, geen verkeer die kant op, dan is dit volgens mij wel degelijk aan de orde gekomen in het Goudappelonderzoek. Dan verwijst ik naar pagina 13, 14, 19 en 20 van dat Goudappelonderzoek. Vervolgens zijn die conclusies ten aanzien van die varianten, het gaat om een knipvariant aan verschillende kanten; ook door Arane nogmaals onderbouwd. Zij hebben ook gezegd dat die weliswaar een bijdrage leveren, maar ook weer een negatieve bijdrage en in ieder geval in totaal te weinig oplossend vermogen hebben. Dus misschien dat een knip, zo heb ik dat ook tegen u in de commissie gezegd, een aanvullende bijdrage kan leveren aan het pakket want wij moeten nog veel meer dingen doen dan alleen een autoverbinding aanleggen, dat ben ik van harte met u eens. Maar volgens mij kunnen wij niet om die conclusie heen die uit die twee rapporten glashelder naar voren komt. Aanvullend zou ik zeggen: wellicht. Het is ook iets wat we in de verdere uitwerking kunnen

meenemen. Maar in plaats van: volgens mij is op basis van de inhoud geen aanleiding om te verwachten dat dit voldoende oplost.

Voorzitter, dan ga ik verder. Het is misschien wel goed om te onderstrepen dat als het niet de overtuiging was van het college dat dit niet zonder autoverbinding zou kunnen, wij dit dan ook niet aan u hadden voorgelegd. Ons beleid is ook om in te zetten op mobiliteit. Ons beleid is ook om zo weinig mogelijk auto's de binnenstad in te laten rijden. Maar we hebben wel de opdracht, en dat geldt voor uw raad natuurlijk ook, om onze politieke lijnen te toetsen aan wat we in de werkelijkheid en in de praktijk kunnen verwachten. Nu komt hier gewoon een ander beeld uit en daar hebben we het volgens mij ook mee te doen.

Voorzitter, met een autoverbinding door de Oosterhamrikzone zijn we er natuurlijk nog niet. Er moet natuurlijk nog veel meer gebeuren. Want als er één conclusie naar voren komt uit beide onderzoeken, is wel dat het én, én, én is. Je kunt niet alleen maar in de infrastructuur aanpassen maar je moet ook iets met die auto's doen. Je moet ook kruispunten aanpakken, je moet ook investeren in een verbeterde fietsinfrastructuur in dat gebied, je moet ook kijken naar hoe je daar het OV nog verder optimaliseert. En dat zijn ook verschillende ingrediënten die in het verdere vervolg nog moeten worden meegenomen en verder moeten worden onderzocht. Bijvoorbeeld over die fietsverbinding hebben de bewoners gezegd dat ze heel veel meerwaarde zien in de fietsverbinding. Die hebben we nu ook op basis daarvan toegevoegd aan de plannen en die maakt in de verdere uitwerking nu ook deel uit van hoe wij daar dat gebied kijken.

Voorzitter, ik neem de woorden van de heer Ruddijs dan maar over, dat wij niet van de raad vragen om het college een carte blanche te geven ten aanzien van dit gebied maar simpelweg een kader vast te stellen waarmee wij als college samen met de buurt en ook met andere stakeholders de uitwerking van deze plannen verder kunnen vormgeven. Verschillende zaken, die staan ook in het voorstel goed uitgewerkt denk ik, moeten gewoon nog verder worden uitgewerkt en onderzocht. Dus partijen die zeggen: "Dat is nog niet helemaal duidelijk" hebben gelijk. Dat pretenderen wij ook helemaal niet. Dat gaat bijvoorbeeld over de ruimtelijke inpassing. Dat gaat over het maatregelenpakket met voldoende oplossend vermogen ten aanzien van allerlei kruispunten die ingewikkeld zijn in dat gebied. Daar moeten we ook goed naar kijken. De verbinding met het OV, natuurlijk is dat een uitgangspunt. Dus wat het OV-bureau daarover gezegd heeft: "Ja, heb nou wel aandacht voor de rijtijden van die bussen". Even los van het comfort voor de reizigers dat die bussen sneller rijden, heeft het ook altijd een financiële component. En die moet wel worden meegenomen. En dat kan ook, en dat gaan we natuurlijk ook verder doen. Maar hoe je dat precies doet is een van de opdrachten die wij vanuit het college bij uw raad ophalen vandaag, om die in de verdere uitwerking terug te kunnen koppelen. Het is denk ik belangrijk dat het college hierbij een duidelijke opdracht krijgt. Onderdeel van die opdracht, en dat is denk ik ook glashelder, is het contact met de buurt en de omwonenden. Ik denk alleen dat die discussie over de omwonenden iets minder smal is dan hoe de heer Koks tijdens dit debat heeft geschetst. U hebt denk ik heel terecht aandacht gevraagd voor de positie van de bewoners die hier het meeste negatieve effect van ondervinden van het scenario dat nu voorligt. Maar er zijn natuurlijk in dat gebied ook heel veel andere omwonenden bijvoorbeeld omwonenden bij de Korreweg, bijvoorbeeld omwonenden van de Petrus Campersingel. Die hebben zich niet gemeld bij de inspraakmicrofoon maar dat zijn de bewoners die op dit moment grote verkeersproblemen verwachten. Op het moment dat wij niet handelen en niet voor een goede oplossing kiezen, zijn dat de bewoners die daar last van hebben. Dat wil niet zeggen dat die ene bewoners nou belangrijker zijn dan die andere maar het schetst in ieder geval wel dat de belangen in dat gebied verschillend liggen en dat, op het moment dat wij dat besluit vandaag niet zouden nemen, wij waarschijnlijk de bewoners van de Korreweg aan de inspraakmicrofoon zouden hebben. Dus wij moeten dat spel zien te beheersen en natuurlijk moeten wij dat op een goede manier doen. Er is door verschillende fracties gerefereerd aan, na de commissie toen heb ik inderdaad nog even een gesprek gehad met de sprekers, de bewoners van de Oosterhamrikzone. Ik heb nog even gewisseld dat er toch wat onvrede was. Ik heb ook uitgelegd dat ik daarvan baalde en dat ik mijn best wil doen om dat te verbeteren. Dus we hebben de afspraak gemaakt om na de zomer om tafel te gaan en aan de voorkant meteen duidelijke afspraken te maken over hoe we het proces samen verder inrichten.

De VOORZITTER: De heer Koks.

Wethouder DE ROOK: Dat moeten we intensiever doen dan dat hiervoor gedaan was. Dan reageer ik nog even op de suggestie van de heer Sijbolts.

De VOORZITTER: De heer Koks eerst even.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, tien minuten geleden ongeveer, had de wethouder het over die plussen en minnen, dus dat de ene straat er voordeel bij heeft en de andere straat de pech heeft om aan de verkeerde kant van de streep te zitten. U noemt daarbij de Korreweg maar de Korreweg heeft helemaal geen last meer want dat wordt een fietsstraat. Dus die zijn helemaal blij. In de Kapteynlaan en de Petrus Campersingel nemen de aantallen iets af maar dat staat in geen verhouding tot de extra druk op bijvoorbeeld de Zaagmolenweg of op de Oosterhamrikkade zelf. Dus het effect, de plussen, zijn een stuk minder dik dan de minnen.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, het college ontkent ook helemaal niet dat het juist voor de bewoners aan de Oosterhamrikzone belangrijk is om hen goed te betrekken. Maar het college zegt ook dat dit geen reden moet zijn om de belangen van mensen aan de Korreweg of aan de Petrus Campersingel uit het oog te verliezen. Want welke oplossing we ook kiezen, er zal altijd iemand zijn die daar last van heeft en wij moeten ervoor zorgen dat we daar zo goed mogelijk mee omgaan en dat we daar een zo goed mogelijke uitwerking voor vinden, die voor alle partijen in ieder geval op zijn minst acceptabel is.

Voorzitter, we hebben in de commissie uitvoerig stilgestaan bij hoe wij met de bewoners zijn omgegaan bij dit traject, dat we ook echt geprobeerd hebben om hun inbreng goed mee te nemen en we zullen dat in de toekomst intensief moeten doen. Ik wil u ook aanbieden om de afspraken die ik met de bewoners maak over de verdere voortgang in het project even met uw raad te delen zodat u vooraf goed kunt zien hoe wij van plan zijn dat te doen en dat u ook het gevoel krijgt dat we daar serieus mee bezig zijn.

Voorzitter, dan nog even een aantal punten dat vanuit de commissie is blijven liggen. D66 heeft nog gevraagd naar de tuintjes en de bruikleenovereenkomst. Het was in het verleden altijd een probleem dat wij geen horizon hadden ten aanzien van wat er nou ging gebeuren bij de Oosterhamrikzone, en wij zeiden: “Zolang die horizon er niet is, vinden wij het lastig om daar afspraken over te maken”. Die horizon komt nu beter in beeld, dus in die zin wordt het eenvoudiger. Dus ik heb u toegezegd dat wij daarmee aan de slag gaan. Hoe we dat dan precies afspreken, dat zullen we ook even met die bewoners moeten overleggen. Ik heb ook al gemerkt dat iedereen daar net iets anders tegenaan kijkt in dat gebied. Dus ik stel voor dat we daar gewoon even bij uw raad op terugkomen hoe wij van plan zijn dat te doen. We zullen dat aan die bewoners voorleggen en ik hoop dan tegen het einde van het jaar met een plan te komen en dan kunnen we op het moment dat wij een besluit nemen over het vervolg die maatregelen daar meteen in meenemen.

Voorzitter, dan de knip of niet. Ik heb er al wat over gezegd. Een knip wil ik best bekijken namens het college, als verdere uitwerkingsmaatregel. Die heeft gewoon voor- en nadelen. Maar ik kan me in ieder geval ervoor inspannen dat uw raad op de hoogte is van die voor- en nadelen en dat u ook met de inachtneming van die voor- en nadelen kunt besluiten of u dat een aanvullende goede maatregel vindt of niet. Dus volgens mij moeten we die bij het verdere vervolg betrekken.

Dan de UMCG en de openingstijden, daar heeft de Stadspartij nog naar gevraagd. We hebben natuurlijk aan allerlei kanten gesprekken met het UMCG over hoe het met mobiliteit omgaat. Maar volgens mij moeten wij niet proberen om de bedrijfsvoering van het UMCG, die gewoon gaat over zorg voor mensen, te beïnvloeden. Dat we straks mensen hebben die niet naar een ziekenhuis kunnen komen omdat de gemeente heeft gezorgd dat het ziekenhuis pas open mag om 09.15 uur. Volgens mij is dat geen reële verwachting en volgens mij zouden we dat niet moeten willen. Maar als het pleidooi van de heer Sijbolts is, en zo vat ik het dan maar op, om met het UMCG in gesprek te blijven over hoe we het aantal verkeersbewegingen naar het UMCG zo goed mogelijk kunnen verminderen, dan doen wij dat nu al en dat blijven we in de toekomst ook zeker doen.

Voorzitter, volgens mij is dit een noodzakelijke stap in de leefbaarheid en bereikbaarheid van onze stad en komen wij in dit huis nog veel verder over dit onderwerp te spreken. Maar het kader hebben we echt nodig om met een goede uitwerking te komen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog rond. Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik had nog beren op de weg gezien en gehoord.

Wethouder DE ROOK: Ja, dat klopt. U hebt nog iets gevraagd, dat ben ik inderdaad even vergeten, over de Vinkenstraat. Daar heeft de heer Blom ook naar gevraagd en dat is, denk ik, ook terecht. Wat daarbij belangrijk is, is dat wij niet moeten uitgaan van hoe de Vinkenstraat er nu bij ligt, maar op het moment dat het klaar is in 2022. Het kan zo maar op een heel andere manier zijn dan dat het nu is. De school, waar u terecht over spreekt, staat er dan niet meer. We hebben in 2022 een heel andere situatie dus we zullen ook

met de eigenaar van veel woningen, met Nijestee, in gesprek moeten gaan om te kijken hoe hij dat ziet en op welke toekomst hij in dat gebied afstevent. Er zijn ook al plannen geweest om daar bijvoorbeeld andere ontwikkelingen mogelijk te maken. Dus volgens mij moeten wij dat perspectief betrekken bij hoe we dat doen en ik hoop dat we bij de verdere voortgang nadere mededelingen kunnen doen over hoe het er dan uitziet in 2022 zodat we dan ook voor een weg kunnen kiezen die daar goed bij past.

De VOORZITTER: De heer Koks nog.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, ik heb even razendsnel die Goudappelconclusie erbij gevestigd. De knip ter hoogte van het Oosterhamrikkanaal scoort op beide gekozen beoordelingscriteria voor de hele stad en de invalsroute bijna net zo goed als variant 2. Dus dat is alleen maar een onderstreping voor de vraag: werk die knip nou eens even gedegen uit, want hij is bijna net zo goed als die variant 2.

Wethouder DE ROOK: Maar de sleutel in het onderzoek is welke variant 2 dat dan was. De overtuiging was toen dat het niet ging om een variant zonder autoverbinding maar de variant met een autoverbinding. Dus dat was zelfs nog aanvullend aan het voorstel dat nu voorligt. Maar voorzitter, voordat wij hier in de techniek terechtkomen, volgens mij wijst het onderzoek genoegzaam uit dat alleen wat infrastructurele aanpassingen niet voldoende oplossend vermogen hebben. Dus in het vervolg kan het meegenomen worden, maar 'in plaats daarvan', zie ik het niet zitten.

De VOORZITTER: Het komt mij voor dat de discussie over wat nu precies de interpretatie van onderzoeken moet zijn, eerder in de commissie thuishoort dan in de raad. Maar goed, wij hebben dit nu achter de rug en ik heb het idee dat we de beraadslagingen ook zo ongeveer kunnen afsluiten. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik had toch nog wel een klein vraagje aan de wethouder en dat heb ik al even genoemd. Bij een van de bijeenkomsten waar we geweest waren, kregen we veel verontruste geluiden van bewoners die zeiden: "De bomen worden daar gekapt". Kunnen ze niet die brug gewoon een beetje verleggen? Een beetje creatief omgaan daarmee? Dat had ik aan u nog gevraagd. Kunt u daar iets over zeggen?

Wethouder DE ROOK: Ja. In dit specifieke geval vind ik het lastig om dat te beoordelen. Het is van vrij technische aard. Maar ons standaardbeleid is: waar wij dat kunnen, verplaatsen we bomen. Alleen als dat echt niet kan, omdat bomen het bijvoorbeeld niet overleven, gaan wij tot kappen over. Dus dat zullen we ook hier doen.

De VOORZITTER: Bent u inmiddels zover dat wij tot stemming kunnen overgaan? De heer Sijbolts nog.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik zou graag vijf minuten schorsen.

De VOORZITTER: Dat kan. Wij schorsen vijf minuten. Maar ook niet langer.

*(Schorsing 20.25 uur – 20.30 uur)*

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken om een plaatsje in te nemen? De vergadering is heropend. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, wij hebben overleg gehad en wij kunnen overgaan tot stemming.

De VOORZITTER: Nou, dat is weer mooi. Dan geef ik u de gelegenheid om over alle stukken, dat zijn het amendement en de motie en de twee besluiten die wij daarna gaan nemen, het ene besluit is het Principebesluit autoverbinding, het andere de Voorkeursvariant Gerrit Krolbrug, uw stemverklaring af te leggen, als u dat wilt. De heer Ruddijs.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik wilde toch anders voorstellen, want de stemuitslagen zullen hier en daar gevolgen kunnen hebben voor ons uiteindelijke stembesluit over de voorstellen.

De VOORZITTER: Vertel, wat zou u willen?

De heer SIJBOLTS (Stadsparij): Eerst stemverklaringen over het amendement en dit in stemming brengen. En dan pas naar de motie.

De VOORZITTER: Oké. Ik begrijp dat. Dan doen we dat zo. Dan gaat het eerst over het amendement en dan gaan we een tussenronde inlassen voor de rest. Oké. De heer Ruddijs, wilt u nog of niet?

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, ik wil wel een opmerking maken over het amendement. Dat mag nu?

De VOORZITTER: Over het stemgedrag.

De heer RUDDIJS (PvdA): Wij stemmen tegen dit amendement. Kijk, wij delen de gedachte dat een verkeerscirculatieplan heel wenselijk is maar onduidelijk is in dit amendement, dat is toch een beetje warrig: zou nou een knip in het circulatieplan moeten voorkomen dat de auto op het Oosterhamriktracé komt of niet? Of wel? Of heb je straks beide? Dan heb je misschien het slechtste van beide werelden. Op die manier kunnen wij dit amendement niet steunen. Wij zijn ervan overtuigd dat het college sowieso alle mogelijkheden die zinvol zijn onderzoekt, na dit besluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In lijn van de PvdA: alles wat dit amendement beoogt, is eigenlijk toegezegd door het college. Dus we zullen dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter wij handhaven ons amendement, omdat wij het college niet hebben horen zeggen dat het verkeersplan zoals wij dat voorstellen en het uitgangspunt het Oosterhamriktracé als autoweg op een gelijkwaardige manier in de discussie zitten.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel. Het is eigenlijk een beetje een raar ding, dit amendement. Aan de ene kant vraagt de SP ...

De VOORZITTER: Het gaat nu over uw eigen stemgedrag.

De heer BLOM (VVD): Ja. Dat wil ik nog toelichten.

De VOORZITTER: Mooi.

De heer BLOM (VVD): De SP zegt tegen een college dat het nog geen uitvoering mag geven aan de plannen. Nou, dat gebeurt ook niet want dit is een principebesluit. Maar ondertussen komen in het amendement allemaal voorstellen met knippen te voorschijn. Dus daar kunnen wij niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Ah, dat laatste wilden wij horen. Dat wil zeggen, een ander antwoord was ook goed geweest. Anderen nog? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ik wil graag aansluiten bij de stemverklaring van GroenLinks en bij de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Als de SP over haar eigen amendement de stemverklaring indient, kan ik toch ook niet achterblijven met een stemverklaring. Ik sluit mij ook aan bij GroenLinks en de PvdA.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ook Student en Stad sluit zich aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? Dan gaan we over het amendement stemmen.  
12 voor, 27 tegen. Het amendement is verworpen.

Dan geef ik u nu de gelegenheid voor het geven van stemverklaringen over de motie en de voorstellen. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja dank u, voorzitter. Wij steunen deze motie. Niet omdat wij nu zo'n groot voorstander zijn van de Korreweg als fietsstraat, maar we willen graag alle mogelijke varianten in dit proces onderzocht hebben. Dus wij stemmen voor de motie en de voor- en nadelen wegen wij later af.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik kan me aansluiten bij wat de Stadspartij over de motie zegt. En wij zullen voor het collegevoorstel voor de Gerrit Krolbrug stemmen en wij stemmen tegen het Oosterhamriktracéverhaal omdat de koppeling dat het een autoroute moet worden, ons veel te ver gaat.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen de motie van GroenLinks stemmen omdat wij vinden dat het totaalplan niet goed uitgedacht is door het college, wat betreft de Oosterhamrikzone. Omdat het op dit moment te vroeg is om dat als variant mee te nemen in de motie. Over de Gerrit Krolbrug: wij zullen voor de Gerrit Krolbrugvervanging stemmen. Daar zijn we het helemaal mee eens. En we zijn het oneens met het principebesluit om op dit moment al te besluiten om de auto ook de Oosterhamrikzone toe te laten.

De VOORZITTER: De heer Blom nog.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn woordvoering ook al gezegd dat wij willen dat het verkeer meer verspreid wordt over dit gebied. Dan past het niet om dan een weg af te sluiten en de andere open te geven. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. Aan de ene kant vind ik het lastig om voor deze motie te zijn omdat ik beseft dat met het afsluiten van de Gerrit Krolbrug een deel van het verkeer naar de Oosterhamrikzone zal verschuiven. Aan de andere kant wil ik wel graag inzicht krijgen in de effecten. Daarom zullen we de motie toch steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Ik wil de motie van GroenLinks wel steunen. Ik ben eigenlijk heel benieuwd hoe dat eruit gaat zien. Eigenlijk is het een beetje afhankelijk van of de motie het haalt of niet, of ik in zal stemmen met het Gerrit Krolbrugplan.

Het andere plan, de Oosterhamrikzoneautoverbinding, daar kan ik niet mee instemmen. Er zit een aantal punten in dat ik wel goed vind maar het punt 1 zegt mij eigenlijk al genoeg. Dus voorlopig wordt dat het niet.

De VOORZITTER: Dan gaan wij stemmen over de motie. 34 voor, 5 tegen. De motie is aanvaard. Dan breng ik in stemming het Principebesluit Autoverbinding Oosterhamrikzone. 29 voor, 10 tegen. Het voorstel is aanvaard.

Dan breng ik in stemming de voorkeursvariant vervanging Gerrit Krolbrug. 38 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

**8.d:** Buurtinitiatief Coenderspark (Raadsvoorstel 27 mei 2016, 5735994)

De VOORZITTER: Wij gaan over tot behandeling van het laatste agendapunt en de portefeuillehouder heeft mij gevraagd om straks in zijn woordvoering een lichtbeeld te mogen tonen van de verschillende varianten. Het leek mij dienstig aan de discussie, en ik heb dat dus toegestaan.

Wie mag ik het woord geven? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, jarenlang discussieerde de gemeenteraad van Groningen over eventuele nieuwbouw in het Coenderspark en in 2013 werd er definitief een streep gezet door de nieuwbouwplannen in het Coenderspark. Uit buurtonderzoek van toen van de SP bleek dat de overgrote meerderheid tegen de sloop- en nieuwbouwplannen was. Het voornaamste argument was toen dat het Coenderspark zijn publieke en openbare kracht zou moeten behouden. Voorzitter, in de commissie zijn de plannen voor de ontwikkeling van het Coenderspark besproken en u mag best weten dat de SP grote twijfels heeft bij het besluit dat wij hier nu moeten nemen. Mijn fractie blijft het een moeilijke en ook wel een slechte zaak vinden dat we een besluit moeten nemen over wel of niet zo'n groot bedrag moeten uitgeven aan een plan waarover toch enige verdeeldheid in de buurt bestaat. In de commissie waarschuwden we er al voor, dat wanneer er geen ultieme poging zou worden gedaan om de belangen van bewoners dichter bij elkaar te krijgen, wij voor een moeilijke keuze staan binnen dit dilemma. Want ja zeggen tegen dit plan, betekent inderdaad dat je instemt met een best aanzienlijk bedrag voor het park waarover toch verdeeldheid bestaat onder de bewoners. En nee zeggen betekent dat het park misschien helemaal niet opgeknapt wordt.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. U zei zo-even dat u een ultieme poging wilde hebben. Realiseert de SP zich ook dat er vier gesprekken geweest zijn tussen voor- en tegenstanders, plus schetssessies, plus individuele gesprekken met ambtenaren? Wat denkt u hier nog meer uit te kunnen halen, dan?

De heer DIJK (SP): Ja, dat klopt. Als u heel even wacht en ik ben aan het einde van mijn woordvoering niet precies ingegaan op uw bezwaren op mijn woordvoering tot nu toe, stel dan die vraag alstublieft nog een keer. Ik wil hier nogmaals aangeven dat mijn fractie met deze keuze aan het worstelen is. Daarom hebben we gezocht naar een manier om het Coenderspark nog meer van en voor bewoners te laten zijn. Wij roepen het college op, ik heb hier een motie achter de hand, maar ik ben niet per se van plan die in te dienen, ongeacht de uitkomst van een stemming over het voorstel aan de slag te gaan om een goede buurtvertegenwoordiging van en voor het Coenderspark te organiseren. Wellicht willen de buurtbewoners een parkcomité of een Coendersparkenquête of jaarlijks een avond hierover houden. Wij laten hierbij bewust open op welke manier en met welke structuur dit moet worden vormgegeven. Dit moeten namelijk volgens ons de bewoners vooral zelf met elkaar bespreken en overeenkomen. En volgens mij kan dat wel, gezien het feit dat wij met voor- en tegenstanders hebben gesproken en dit alleszins redelijke mensen zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja voorzitter, het bevreemdt mij wel een beetje dat wij dit van bovenaf gaan opleggen. Volgens mij moet dit toch vanuit bewoners zelf komen, net zoals het initiatief vanuit de bewoners zelf is gekomen. Dat moeten we toch hier niet gaan doen?

De heer DIJK (SP): Nee, maar daar zit wel een beetje de splitsing in. Ik snap wat u bedoelt, dat het van onderop moet komen maar volgens mij kunnen wij als gemeente best die twee groepen bij elkaar brengen en zeggen: "Jongens, als wij het over de toekomst van het park hebben, ...". Want ik zei al, toen het in 2013 over de nieuwbouw en de sloop ging, was er geen fatsoenlijke vertegenwoordiging van het park die we

daar echt over konden raadplegen, die de buurt kon organiseren om erachter te staan. Nu zien wij twee tegengestelde belangen en is er niet echt een vertegenwoordigend orgaan van dat park dat dit kan organiseren. Het lijkt mij een goed idee om dat als gemeente, als college, te proberen om dat wel voor elkaar te krijgen. Dat zal niet meevallen, want ik zei het al, er heerst wel verdeeldheid in die buurt. Maar, zoals ik ook al zei: de voor- en tegenstanders lijken redelijke mensen en volgens mij moeten die zeker voor de toekomst, ook willen dat ze als buurtbewoners niet op deze wijze tegenover elkaar komen te staan. Concreet roepen wij het college op om werk te maken van een gedegen buurt- of parkvertegenwoordiging van en voor bewoners zodat we verdeeldheid onder de buurtbewoners over initiatieven in hun eigen buurt zoveel als mogelijk kunnen voorkomen in de toekomst.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het Coenderspark is een stuk openbaar groen dat te weinig als zodanig gebruikt wordt. Ik was er tot voor kort nog nooit geweest. Mijn fractie heeft bijzonder veel waardering voor de inspanningen die de werkgroep Coenderspark de afgelopen twee jaar heeft geleverd. Nu ligt voor ons het eindresultaat van de inspanningen van de wijk. Een schoolvoorbeeld van wijkgericht werken en voorzitter, het beste plan dat we in twintig jaar gezien hebben voor het Coenderspark. Dat niet iedereen het eens is met dit plan, lijkt me evident. Het eerste plan waar een wijk unaniem achterstaat, moet ik volgens mij nog tegenkomen. Een goed proces betekent niet altijd dat iedereen het ermee eens is. Waar iedereen het wel over eens is, is dat er iets moet gebeuren aan het park. Daarbij staat voor GroenLinks voorop dat het park van iedereen is en voor iedereen is. Ook wij hebben de bezwaren van een deel van de omwonenden gehoord. Zij vrezen een toename van het aantal hangjongeren of dat het park in de toekomst meer gaat leven en dus ook meer personen, inclusief jongeren aantrekt. Dat lijkt ons alleen maar goed. Als de groep overlast gaat veroorzaken, dan komt dat de wijk niet ten goede. We zijn daarom blij met de toezegging die de wethouder in de commissie heeft gedaan, om indien nodig hier met jongerenwerk op in te zetten.

Naast een positieve stimulans voor de sociale cohesie in de wijk, gaat de ecologie in het park er met dit plan ook op vooruit. Die voorwaarde is voor GroenLinks ook belangrijk. We hebben van de stadsecoloog de bevestiging gekregen dat dit het geval is. Ik heb wel een vraag aan de wethouder. Van een bewoner uit de wijk, die wij gesproken hebben, begrepen wij dat er jaren geleden vleermuizenkasten hingen in het Coenderspark. Wat GroenLinks betreft is dit een uitstekend moment om deze weer terug op te halen. Is de wethouder dat met ons eens?

Voorzitter, samenvattend heeft mijn fractie bewondering voor de inspanningen die geleverd zijn door de diverse buurtbewoners. We zien een park dat toegankelijker wordt, beter onderhouden en ecologische waardevoller en om die reden kunnen wij volmondig ja zeggen tegen een investering van 300.000 euro. Voorzitter, als dit plan niet werkt, dan werkt geen enkel wijkgericht plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij ons al positief uitgelaten over de plannen voor het Coenderspark. We zijn enthousiast over het feit dat een groep omwonenden het initiatief heeft genomen om dit park, dat een beetje een vergeten kindje was, nieuw leven in te blazen en positief te verbeteren. De plannen klinken naar ons idee stuk voor stuk goed en na overleg met de stadsecoloog zijn wij helemaal om. Als Partij voor de Dieren vinden wij het erg belangrijk dat de natuur en de aanwezige fauna niet worden verstoord door aanpassingen of veranderingen. En wat blijkt nu? Het voorliggende plan heeft geen negatief maar juist enkel een positieve uitwerking op de ecologische waardes van het park. Momenteel zijn deze waardes namelijk erg laag. Mocht er worden doorgedaan met het plan dan wordt er niet veel gekapt en de staat van het water in de sloot, die nu overgroeid en daardoor te donker is, wordt door dit plan ook verbeterd door het toevoegen van nectarhoudende bloemen die geplant staan. Daar zou juist de fauna nog eens beter van worden. Het trekt immers bijen en vlinders aan en dat maakt ons enthousiast. Er zijn ook tegengeluiden te horen natuurlijk van omwonenden en we hebben begrip voor de zorgen van de tegenstanders. Wij denken echter dat het de functie van het park niet zal veranderen. Mensen komen nu ook om te rusten en te wandelen en hun hond uit te laten, of met de kinderen te spelen. Wat wij daarnaast als toevoegende waarde van het plan zien, is het verbeteren van ecologische waardes waardoor meer bewoners zullen vernemen dat het park openbaar is en ervan kunnen genieten. We zien dan ook graag dat dit plan doorgang vindt. Dank u wel.



De VOORZITTER: Dank u wel. Eerst de heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. In de commissie gaf de wethouder aan dat het maximale is gedaan om voor- en tegenstanders dichterbij elkaar te brengen, en dat het niet zinvol is om weer met elkaar een tafel te gaan. Met andere woorden: het plan zoals dat nu voorligt, is het beste compromis dat kan worden gesloten. En of dat nu klopt of niet, ja, dat is niet echt belangrijk want we gaan vandaag die knoop doorhakken. Wat gaat er gebeuren? Wat ons betreft zijn er nu twee dingen duidelijk. Allereerst: er moet wat gebeuren met het Coenderspark. Het is openbare grond maar het nodigt niet uit en het speeltuintje ligt er treurig bij. Kortom, het is goed dat er een initiatief wordt genomen om het park aantrekkelijker te maken. Het tweede wat ons duidelijk is, is dat deze gebiedsgerichte manier van werken nog lang niet af is. We waren al geen voorstander toen het door de raad ging en ook dit dossier heeft onze gedachten niet doen veranderen. In dit project worden grote bedragen geïnvesteerd door een actieve groep burgers die echter geen legitimiteit heeft. En waar kies je dan voor, als er een groot tegengeluid van de bewoners komt? Wat ons betreft is er een belangrijke vraag: hoe gaan we dit in het vervolg bij dergelijke kwesties van gebiedsgericht werken aanpakken? Wat leren we hiervan? Hier willen we graag een reactie van de wethouder op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw WOUDESTRA (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 is erg blij dat er na heel veel jaren van niets doen aan dit park eindelijk wat wordt gedaan en dat ook heel veel mensen, eigenlijk alle omwonenden en inwoners van de wijk, zich in elk geval hebben bemoeid. Dat ze ook de moeite genomen hebben om eens goed te kijken naar het Coenderspark. Dat is al een heel grote winst. Natuurlijk is het zo dat bij zo'n proces ernaartoe heel veel inzet van iedereen wordt gevraagd en dat er altijd tegenstrijdige belangen zijn. Maar uiteindelijk is het proces heel goed verlopen. Ik heb ook de indruk dat iedereen die bij dit proces betrokken is, heel redelijk hierover kan praten en denken. Er zijn drie verschillende partijen. Er is een partij die nog niet aan de orde is gekomen en dat is de ondernemster. Die had nogal wat bezwaren en mijn vraag aan de wethouder is dan ook: is er na de laatste commissie nog weer gepraat met deze ondernemer? En als dat zo is, wat is dan het resultaat van dat gesprek? Het is natuurlijk een plan dat eigenlijk helemaal voldoet aan de idealen van D66: een grote burgerbetrokkenheid, en het groen en de kwaliteit staan voor een duurzame leefomgeving. Wij vragen eigenlijk ook aan de buurt om na afloop zelf het initiatief te nemen om wat moois van dat park te maken. Ik vind het een beetje top down en dat is niet echt meer in de mode, zal ik maar zeggen. De mensen in deze stad kunnen heel goed zelf organiseren hoe het verder moet, volgens mij, als het een keer goed ingericht is.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Kan mevrouw Woudstra mij uitleggen wat er top down is, om aan de buurt te gaan vragen of zij misschien behoefte hebben aan enige vertegenwoordiging of enige structuur die ze zelf mogen inrichten, zelf mogen vormen, om in de toekomst dit soort grote belangen en tegenstrijdigheden tegen te gaan? Volgens mij is daar niet heel veel top down aan. Volgens mij is het gewoon heel redelijk als je dat vraagt als gemeentebestuur wanneer je een afweging moet maken in de toekomst ook een afweging moet maken.

Mevrouw WOUDESTRA (D66): Het is natuurlijk altijd aardig om te vragen of ze daar hulp bij nodig hebben, maar je moet nooit onderschatten wat de mensen zelf kunnen. Dus ik weet niet of je ze dat nou moet gaan opleggen. Afijn, vinden het kortom wel een goed plan.

De VOORZITTER: De heer Dijk wil nog een korte reactie plaatsen.

De heer DIJK (SP): Ja, ik geef die reactie die ik net gaf bewust, omdat ik even mijn woordvoering in het perspectief kan plaatsen dat het niet de bedoeling is dat wij van bovenaf gaan bepalen hoe dat eruit komt te zien. Maar dat ik vind dat wij die mensen misschien wel een beetje moeten aanjagen dat ze dat gaan doen, omdat ze al zo betrokken zijn geweest, de afgelopen tijd.

Mevrouw WOUDESTRA (D66): Dat is aan u. U hebt een motie en wij zullen daar allemaal goed naar kijken en onze mening daarover aan u kenbaar maken. Nou, wij wensen in ieder geval iedereen heel veel succes met dit mooie park en dat het maar heel goed gebruikt mag worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het Coenderspark is weliswaar een klein park maar een veelbesproken park is het wel. In deze raad passeerden in het verleden meerdere initiatieven van verschillend karakter waarbij het oprichten van een appartementencomplex wel het meest opmerkelijke was. Maar dat heeft de raad gelukkig tegen kunnen houden. In al die jaren is het park echter slecht onderhouden en het ligt er bij zoals het er al jaren bij ligt. Verstild groen op drassige velden. De een vindt het mooi en de ander vindt het zonde dat er zo weinig gebeurt. Uit die laatste gedachte ontstond het burgerinitiatief en deze groep burgers kwam in samenwerking met de gemeente tot een plan waarbij het park weer meer een park voor de buurt wordt. Toen dat plan vorm kreeg, meldden zich ook buurtgenoten die daar anders over dachten en zich tegen de plannen verzetten. En ook dat is burgerparticipatie. De wijkwethouder en ambtenaar hebben daarna veel moeite gestoken in het nader tot elkaar brengen van de beide groepen, maar helaas is dat maar deels gelukt, getuige ook de inspraakreacties in de commissie. Waar de ene groep juist het park bij de wijk wilde betrekken en een nieuwe functie wilde geven, vond de andere groep juist dat het park zo prima was, en alle smaken daartussenin. Het Coenderspark is een uniek gebied in deze omgeving en kan een prima rol spelen als plek voor iedereen. Dat betekent dat je alle groepen daarbij moet betrekken. Echter, als de uitgangspunten zo onoverbrugbaar zijn, zul je vroeg of laat toch ergens een besluit moeten nemen. Dat besluit ligt nu voor en wij zullen het voorstel steunen. Het park is nu verwaarloosd, heeft onderhoud nodig en kan een kwaliteitsimpuls gebruiken. Het is jammer dat we met dit plan niet alle omwonenden kunnen bedienen, maar je kunt het ook hier weer niet iedereen naar de zin maken. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja dank u wel, voorzitter. De initiatiefnemers zijn enthousiast en hebben een uitgebreid plan. En het valt te zeggen: het is een mooi en uitgebreid plan maar helaas wel met een verdeelde buurt als gevolg. Het is namelijk niet gelukt om tot een compromis te komen en de ondernemster in het park Coendersborg en de direct omwonenden zijn niet overtuigd geraakt. Het meest heikele punt is het speeltoestel dat wordt toegevoegd aan het park Coendersborg. En die verdeeldheid is voor het grootste deel, in onze beleving, ontstaan door de komst van het speeltoestel dat geplaatst gaat worden achter een soort van bosschage. De ondernemster en direct omwonenden zijn bang voor overlast van hangjongeren, temeer omdat het speeltoestel beschut komt te liggen. Ook heeft de ondernemster tijdens haar inspraakreactie in de commissie aangegeven dat zij door de diverse activiteiten die zij met haar bedrijf ontplooit, van trouwen tot rouwen, bezwaren heeft tegen de huidige plannen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Weet de heer Sijbolts dat juist die beschutting die ervoor komt, tussen het speeltoestel en het restaurant, op wens van de ondernemster is?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, maar de heer Blom weet waarschijnlijk net zo goed als ik dat het gevolg daarvan zal zijn dat dit heel veel hangjeugd gaat aantrekken, op de uren dat de zon niet schijnt, zal ik maar zeggen. En dat is een nadelig gevolg.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wat verstaat de heer Sijbolts onder hangjongeren? Zijn het gewoon jongeren die een plek zoeken om iets te doen en toevallig misschien in een park op een bankje zitten? Misschien een sigaretje roken? Als die echt problemen en overlast veroorzaken, moeten we iets met jongerenwerk doen maar de hele tijd de suggestie wekken dat jongeren die in een buurt wonen en daar 'hun ding doen' direct hangjongeren zijn, wil ik in ieder geval verre van mij werpen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik heb ik de commissie ook al aangegeven dat het mij niet wenselijk lijkt dat hangjongeren die dan, zoals u het bestempelt, ‘een sigaretje komen roken’, dat doen op speelplekken die voor kinderen zijn ingericht. Want er blijft altijd troep liggen. En wat versta ik in dit geval onder hangjongeren? Dat was volgens mij uw vraag. Dat zijn hangjongeren die in de nachtelijke uurtjes daar overlast veroorzaken en daar allerlei troep laten liggen en niet opruimen. En wie ruimt het dan wel op?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Sijbolts doelt er dus op dat hangjongeren die ook in de nachtelijke uurtjes in een parkje op een bankje zitten een sigaretje te roken, altijd heel vervelende jongeren zijn. Waarom maak ik hier een punt van? Omdat, als het een probleem is dat het jongeren zijn die in hun eigen buurt aan het hangen zijn en overlast veroorzaken, wij dat moeten oplossen en niet de schijn moeten wekken dat jongeren in een buurt direct hangjongeren zijn.

De VOORZITTER: Het punt is helder. De heer Sijbolts heeft nog 50 seconden.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan vervang ik alles waar ik ‘hangjongeren’ zei nu door ‘overlastgevende hangjongeren’ en dan hebben we dat probleem ook opgelost.

Dit voorstel is inmiddels voor de Stadspartij tot een duivels dilemma geworden. Wanneer wij een salomonsoordeel zouden vellen dan zou dit betekenen dat de huidige speelplaats wordt opgeknapt en het speeltoestel daaraan toe wordt gevoegd. Maar eigenlijk is dit ook geen oplossing. Het Coenderspark kan een opknopbeurt gebruiken, dat staat buiten kijf en het spijt de Stadspartij heel erg dat er geen compromis is gevonden waardoor wij nu eigenlijk partij moeten kiezen. Bij dit plan kiest de Stadspartij voor het belang van direct omwonenden en de ondernemster omdat wij van mening zijn dat de gevolgen van dit plan voor hen te nadelig uitpakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ruddijs. Maar de heer Van der Glas wil nog interrumperen, begrijp ik. Nou, kort dan.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Misschien kan het nog in die laatste 10 seconden?

De VOORZITTER: Ja hoor.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ik hoor de heer Sijbolts zeggen dat er geen compromis is bereikt. Dat ben ik niet met de heer Sijbolts eens en ik wil vragen of hij dat ook ziet. Er ligt nu een plan dat afwijkt van het plan dat de werkgroep heeft ingediend; dat is namelijk het compromisplan. Alleen is daar niet iedereen het mee eens. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik kan mij niet herinneren dat ik ooit zo vaak op worden ben gepakt in de raadsvergadering. ‘Een compromis is gevonden dat tot volledige tevredenheid van alle betrokkenen heeft geleid’.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kent het park al sinds mensenheugenis zou ik bijna willen zeggen. Het ziet er nu net zo uit als veertig jaar geleden en dat is soms een aanbeveling, vanwege nostalgie en dat soort zaken maar dat is het nu absoluut niet. Het is geen aanbeveling. Iedereen kent het als een besloten plek, waar inderdaad besloten feesten en partijen worden gehouden. Mensen die een hond hebben, laten daar met enthousiasme hun hond uit maar voor de rest is het geen buurtpark zoals een buurtpark zou kunnen functioneren. Dus we zijn erg blij met dit prachtige buurtinitiatief want de belevingswaarde van het park gaat omhoog, de gebruikerswaarde gaat omhoog en de ecologie krijgt ook oppepper. Dus het is een grote win-win-winsituatie, ware het niet dat natuurlijk, daar hebben we de vorige keer over gediscussieerd, de direct omwonenden er grote problemen mee hebben. Dat heb je soms. Dus wij zijn ook bereid om daar lastige beslissingen in te nemen. Het is natuurlijk wel, met de nieuwe manier van werken, van belang dat er een mooi proces tot stand wordt gebracht. Helaas is dat niet helemaal vlekkeloos verlopen. Dat is ook echt wel een leerpunt, dat hebben anderen ook gezegd, voor de gemeente. Het is denk ik ook een vergissing om een compromis voor te stellen als een plan geen compromis is. Dan moet je

gewoon zeggen: “Dit is haalbaar en we gaan hier achterstaan”. Dat is dan gewoon pech voor direct omwonenden maar het is geen compromis.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, zou het ook niet goed zijn als er tegemoet is gekomen aan bezwaren? Dit is toch wel iets positief wat het heeft opgeleverd? Of je het dan een compromis noemt of niet maar er is wel aan bezwaren tegemoet gekomen. Dat is toch iets positief?

De heer RUDDIJS (PvdA): Dat ben ik helemaal met u eens. Ik heb natuurlijk met alle partijen gesproken en gevraagd: “Bent u dan blij met de elementen die zijn aangepast?” En toen merkte ik dat de elementen die zijn aangepast op weinig enthousiasme kon rekenen. Dus ik heb ook wel, bijna gekscherend, gezegd in de commissie: “Zou je eigenlijk niet terug moeten naar het eerste plan?” Als de mensen het niet ervaren als een compromis, is er dan geen verwatering van het oorspronkelijke plan van de enthousiaste buurtbewoners? Dus die overweging heb ik zelfs nog gemaakt. Maar goed, dit ligt er nu en ik heb het ook gevraagd aan de wethouder en die zei: “Nee, dit is toch een beter plan dan het oorspronkelijke plan”, dus daar heb ik me door laten overtuigen. Maar in principe zou ik bereid zijn om, als het geen compromis is, misschien naar het plan terug te gaan. Daar zit dan misschien de meeste kracht in. Maar het is nu gewoon tijd om een beslissing te nemen. We kunnen het niet langer aanzien. En vol overtuiging en enthousiasme stemmen wij dus toch voor dit plan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, twee jaar geleden is de werkgroep Coenderspark gestart met het initiatief om het park een andere vorm te geven. Het initiatief kwam niet van bovenaf maar van onderop. We hebben dus te maken met een erg betrokken buurt. En dat is geen garantie dat dit een makkelijke keuze oplevert voor ons als raad. Maar, daar zitten wij natuurlijk hier ook voor. Politiek is keuzes maken. We nemen wel vaker besluiten over grote bedragen waar niet iedereen het mee eens is. Denk bijvoorbeeld aan de zuidelijke ringweg. Dan moeten er gewoon wel knopen worden doorgehakt. Het liefst zien we natuurlijk allemaal dat de buurt blij is met de investeringen en de plannen voor het park. We hebben gezien dat de initiatiefnemers veel draagvlak in de buurt hebben dus om nou te spreken van een verdeelde buurt, dat gaat ook weer ver. Er is gewoon een groep omwonenden tegen. Zowel de voor- als tegenstanders hebben aan tafel gezeten bij de gemeente, meerdere malen, en er is geprobeerd om tegenstellingen te verkleinen. Maar soms moet je ook accepteren dat belangen soms recht tegenover elkaar kunnen staan. Het grote twistpunt is het speeltoestel. Tijdens de commissie heeft het CDA ook al aangegeven: wees creatief en flexibel bij de detaillering van het plan. Kijk naar de functie van de borg en inpassing van het speeltoestel in verband met de verschillende belangen. Dat heeft de wethouder ook meegenomen. Dank daarvoor. Net als de hele buurt vinden we dat het Coenderspark een flinke onderhoudsbeurt kan gebruiken en daarnaast vindt het CDA ook dat er wat aan de inrichting kan gebeuren. Het is openbaar groen waar iedereen gebruik van zou moeten maken en verblijven moet dan ook uitnodigend zijn. Wij steunen de uitgangspunten die nu voorliggen en we hopen dat het een mooie ontmoetingsplek gaat worden voor de hele buurt.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Jongman en dan mevrouw Woldhuis.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Nadat eerdere plannen gelukkig door onze raad zijn afgewezen, waarbij het allemaal appartementen zouden worden, is twee jaar geleden de werkgroep ontstaan die andere plannen had met het Coenderspark. Wij juichen burgerinitiatieven toe dus het is mooi dat er Stadgers actief zijn om de stad een beetje mooier, leuker en gezelliger te maken. De discussie in de commissie en ook op de plek zelf met de mensen die aanwonend zijn of omwonend zijn, heeft eigenlijk wel heel duidelijk aangegeven dat niet iedereen het met iedereen eens is over wat mooier, leuker of gezelliger is voor het Coenderspark. Dat is eigenlijk wel heel erg duidelijk geworden. De vraag is of wij als volksvertegenwoordigers zouden moeten tegenhouden wat een deel van het volk niet wil of juist voor iets zouden moeten stemmen wat een ander deel van het volk wel wil. Daarom is voor ons doorslaggevend hoe het proces is verlopen. Is iedereen aan bod gekomen? De vraag in de commissie was of zowel de voor- als tegenstanders in dat proces aan het woord zijn geweest en hun mening hebben kunnen geven. Naar de mening van onze fractie is dat zo en is het plan op een aantal punten aangepast, om aan omwonenden die

tegen waren, en aan de uitbaatster tegemoet te komen. Dat waren dan de zogenaamde tekensessies. Dan is de volgende weging in de plussen en minnen wie er last van hebben en wie er plezier van gaan hebben. Naar onze mening, alles afwegende, wordt de speelfunctie verplaatst en veel beter dan deze ooit was, krijgt het park en meer openbaar karakter en is er meer ruimte voor ontmoeting. Dat is iets wat wij in deze tijden toejuichen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk is dit geen partijpolitiek maar gaat het over een park dat opgeknapt moet worden. Geen fractie kan daar eigenlijk op tegen zijn. Dit gaat over wijkgericht werken en de manier waarop. Het heeft me eigenlijk doen denken aan vorig jaar, toen we dit in gingen zetten. Over het gebiedsgericht werken en over de motie van de ChristenUnie van destijds, van de zak van Sinterklaas. Wat zit er in de zak van Sinterklaas? Sommigen weten het, sommigen niet: ik ben vrijwilliger als Zwarte Piet en daarbij is het altijd heel belangrijk dat je eerst kijkt of je alle kinderen een cadeautje hebt gegeven en daarna ga je pas uitpakken. Dat is eigenlijk wat hier ook is gebeurd. Eerst zijn alle cadeautjes uitgedeeld. Er is al uitgepakt, maar later bleek dat er toch nog wat kinderen waren die vergeten waren. Waarom deze koppeling? De subsidie was eigenlijk al verstrekt, van het speelobject en de bank.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis, ik stel het op prijs als u zich beperkt tot het onderwerp dat op de agenda staat.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik maak even een vergelijking over het proces. We hebben het altijd over het proces, maar het proces zeg niet altijd zoveel. Ik probeer even een vergelijking te maken met hoe het ook mis kan gaan.

De VOORZITTER: Akkoord, oké.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Als je eerst aan de ene groep een bank en een speeltoestel toezegt en dan pas een andere groep zegt: "Hee, in die zak zit misschien nog meer. Kijk eens hoe of wat", dan zijn de verwachting en het startschot eigenlijk niet goed geweest. Dus wat ons betreft moet je eerst kijken wat je belooft en wat je toezegt. Kijk eerst eens of er verdeeldheid in de buurt is of dat er wel draagvlak voor is.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even. Eerst de heer Ruddijs, die vraagt al een hele tijd voor een interruptie het woord. En daarna de heer Van der Glas.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, het is misschien een inkoppertje, maar u ziet de politiek toch niet als het uitdelen van cadeautjes? Volgens mij zijn wij hier bezig met maatschappelijke zaken en goede dingen voor de wijken te doen, maar niet als een Sinterklaas cadeautjes uit te delen. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik ben het volledig met u eens, maar dat is juist het kritiekpunt van toen. De zak van Sinterklaas en wat zit er nog in? De wijkwethouder beslist en bepaalt met welke budgetten hij waar wat aan uitgeeft. Nou ja, als dat je standpunt is, dan kun je dus ook dit soort dingen verwachten. Als je aan de ene kant budget geeft aan die groep, dat er aan de andere kant helemaal niet het draagvlak is dat je ervoor zou moeten krijgen. Dat is dus het risico dat je hier krijgt. Daar ging die motie over.

De VOORZITTER: Ik ga nu eerst de heer Van der Glas de gelegenheid geven voor een interruptie.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor 100% Groningen zeggen dat een deel van de wijk overdonderd werd. Toch heb ik de wethouder in de commissie horen zeggen dat, nadat de werkgroep bij de wethouder kwam, de eerste opdracht was: ga terug die wijk in en ga draagvlak zoeken. Vervolgens heeft die werkgroep huis aan huis, bij alle huizen aangebeld om te vragen hoe de mening van de mensen was. Dan kunt u toch niet serieus menen dat er onvoldoende gepoogd is om die mensen erbij te betrekken?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, mijnheer Van der Glas. Nee, zo is het niet gegaan. In 2015 zijn de subsidies verstrekt. Toen bleek dat er in dat potje nog meer geld beschikbaar was. Toen heeft het college gezegd: “Kijk eens wat je nog meer voor dat geld kunt doen” en toen is men pas in de buurt gegaan. Ik ben niet voor of tegen het plan, laat dat even helder zijn. Maar ik denk niet dat je tegen de ene groep moet zeggen: “We verstrekken subsidie voor de bank en het object, maar kijken dan hoe het verder is” als dat nou net het grote heikele punt is. Daarom is het misgegaan. En dan heb je het over een verwachtingspatroon. En als je verwachtingspatroon niet goed is, als het voor de ene groep anders was dan voor de andere, krijg je dus problemen of twee kampen, zoals we hier in de raad hebben gezien.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Ja, u zegt dat u niet voor of tegen het plan bent, maar weet u wel dat u daar straks toch stelling op moeten nemen?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, maar als je nu tegenstemt, betekent het niet dat het hele plan niet hoeft door te gaan. Maar het proces zoals het nu is verlopen, daar kan ik niet achterstaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw WOULDSTRA (D66): Weet u wel zeker, mevrouw Woldhuis, of uw verwachtingspatroon van burgerparticipatie niet veel te hoog gespannen is?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nou, ik zit hier voor de burgers dus mijn verwachtingspatroon is heel hoog wat dat betreft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, ik merk dat er een forse behoefte is om te interrumperen. Ik ga dat vanaf nu beperken en dan kunt u uw betoeg afmaken en dan kunnen wij naar de beantwoording van het college.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Wat ik al zei: aandacht voor het proces, dat we niet weer dit soort situaties in de raad krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen uit de raad? Niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank u wel. Ik ga er even bij staan, want het dreigt toch stiekem dat, na vier plannen Coenderspark, er vanavond misschien toch een plan zou kunnen slagen. Dat is toch wel een bijzonder moment, heb ik mij nu net laten vertellen, in de geschiedenis.

Ik ga eerst even kort in op een aantal fracties en een aantal punten dat nog genoemd is. Ik ga niet herhalen wat er in de commissie gezegd is, uiteraard. En dan heb ik voor u nog een lichtbeeld. Dat bestaat uit twee plaatjes en dat zal ik u zo laten zien. Dat doe ik nooit en dank voor het gebruik daarvan, voor deze ene, uitzonderlijke keer. Maar dat heeft te maken met het feit dat er nieuwe informatie op het kaartje staat vergeleken bij wat u in de commissie hebt gezien. Ik had al gezegd: “Dat is een ongoing proces” en er zitten weer wat nieuwe elementen in. Daar hoort ook dit verhaal bij. Dat komt zo meteen.

De SP vroeg: “Kunnen we niet een buurtcomité oprichten?” Eigenlijk vraagt u: hoe kunnen we de verhoudingen weer een beetje normaliseren in de wijk? En u hebt volstrekt gelijk, door een aantal fracties ook opgemerkt, dat zowel voor- als tegenstanders als ondernemster gewoon weldenkende mensen zijn, beleefd en beschaafd en absoluut met elkaar een gesprek kunnen voeren. Het is nu even ingewikkeld, er zijn natuurlijk tegenstanders en een beetje tegenstanders en heel veel voorstanders. Maar ik heb ook na de commissie al gezegd dat ik er al een aantal van heb gesproken. We moeten wel zorgen dat we in de buurt met elkaar wel weer naar iets positiefs gaan. We gaan dit misschien doen, als de raad het goed vindt maar laten we wel kijken dat we tijdens het proces en ook daarna wel weer met zijn allen met veel plezier van het park gebruikmaken en niet tot in lengte van jaren elkaar met de rug aankijken, van: jij was toen voor en jij was toen tegen. Mijn overtuiging is dat het gewoon in de wijk zit om het op te lossen, maar ik kan u toezeggen dat wij daar vanuit het gebiedsteam ook aandacht aan zullen besteden en ook zullen kijken waar we kunnen faciliteren, om in dit proces van het herstel en van de bouwfase van het nieuwe park, maar ook daarna vinger aan de pols te houden en daar ook energie in zullen stoppen.

GroenLinks vroeg nog: “Overlast, blijven we daarop letten?” Er is al een hotline met jongerenwerk, dus er kan direct gebeld worden als er echt overlastgevend hangjongeren zijn. Dat is beschikbaar. En natuurlijk is het zo dat als dit plan zou leiden tot meer overlastgevend jongeren, of ouderen dat maakt ook niet uit, wij natuurlijk zullen opschalen. Dan zullen we kijken hoe we daarmee zullen omgaan zoals we dat in andere wijken ook doen. Maar we zijn er alert op. Daar zijn geen signalen van, overigens. Het wordt niet de nieuwe open Van Mesdagkliniek daar. Het is nog rustig, laten we het zo maar zeggen, maar we zijn alert.

Dan de vleermuizenkasten. Mij is ingefluisterd dat wij in overleg met onze ecooloog kunnen kijken of die mogelijkheid er weer is. Dat neem ik mee en we zullen daar dus ook naar kijken.

De Partij voor de Dieren, meer ecologische waarde, dat klopt. Fors meer. Dank ook voor uw toegezegde steun. Student en Stad; dat blijf ik toch een beetje een bijzondere houding vinden. Ik heb namelijk even meegeschreven met uw opmerking tijdens de jongerenflat aan de Friesestraatweg. U zei: “Als het proces goed is, en er zijn voorstanders en er zijn tegenstanders, dan is het aan de raad om een besluit te nemen en een knoop door te hakken.” En nu hebben wij een goed proces gevoerd. Er zijn veel voorstanders en een paar tegenstanders. We hebben dat goed uitgewerkt en we vragen u een knoop door te hakken. En bij dit project zegt u: “Nooit meer doen. Het is eigenlijk een heel slecht idee, want gebiedsgericht werken is eigenlijk niet zo heel goed voor de stad.” En bij het andere project aarzelt u geen moment en hakt u de knoop door. Ik ben echt in verwarring.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Deze had ik aan zien komen en zodoende ook voorbereid. Wat het geval is, is dat er hier door gebiedsgericht werken een budget beschikbaar wordt gesteld voor een groep actieve burgers die een idee hebben. Die is ermee aan de slag gegaan en die komt met een plan. Maar die hebben, in tegenstelling tot deze raad, geen legitimiteit. Dan is er vervolgens wel een verschil dat het hier over gebiedsgericht werken gaat, of een ieder geval over de budgetten die hier worden beheerd, in tegenstelling tot bij de flat. Daar zit wat ons betreft het verschil. Op een moment dat wij nu merken dat er een grote groep tegenstanders is, en er een potje gebiedsgericht werken is, dan is het heel moeilijk om dan maar te zeggen: “Oké, ja sorry, maar we gaan toch voor dat ene plan kiezen”. Daar zit precies het punt voor ons waar wij het moeilijk vinden om daar zomaar akkoord voor te geven omdat er gewoon voor- en tegenstanders zijn.

De VOORZITTER: Ik ga weer terug naar de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik merk, en dat heb ik al eerder geconstateerd, dat er echt een opvattingsverschil is tussen het college en uw fractie als het gaat om waar legitimiteit zit. Natuurlijk, u hebt formele legitimiteit. Daarom ligt het hier ook vandaag en doen wij ook ons best om het vandaag voor elkaar te krijgen. Maar te zeggen dat inwoners van deze stad geen legitimiteit hebben, daar moeten we dan nog maar eens een debat over voeren op een ander moment want daar is het college het volstrekt niet mee eens. Voorzitter, ik ga even verder want ik heb nog maar een paar minuten. D66 vroeg: “Is er nog met de ondernemster gesproken?” En dan zou ik nu dit doen: kijk. Ziet u? Ja, ik ben ook van de ICT. Dat hebben we dan hier maar weer even geconstateerd. Hier ziet u twee plaatjes. Het verhaal is simpel. Na de commissie heb ik zelf nog even gesproken met de ondernemster. Zij zei: “Mijn grootste bezwaar ligt eigenlijk bij het eerste tekeningetje”, dat nu in de commissie lag. Namelijk “dat speeltoestel staat nu te hoog”. Dat staat op het grasveld. En het bankje dat u in het linkerplaatje ziet, dat is het oude plaatje van de commissie. U ziet dat het in het groene veld geplaatst is en afgeschermd, en zij had daar ernstig bezwaar tegen. We hadden al tegen haar gezegd: “Het is nog maar een eerste plan en we kunnen dat nog verder uitkristalliseren”. Wij zijn dus op basis van dat signaal vorige week vrijdag naar haar toe gegaan, mijn gebiedsteam inclusief iemand met piketpaaltjes, letterlijk. We zijn met voorstanders van het plan en met de ondernemster het veldje ingegaan en we hebben er daadwerkelijk paaltjes geslagen van: waar komt dan het speeltoestel? Zover mogelijk naar het zuiden, conform haar wens. En het bankje is nog verplaatst, zodat het groenveld, het grasveld, gespaard blijft. En we hebben afgesproken dat we in de detaillering van het plan, de ontwikkeling van het plan, nog met elkaar blijven optrekken. Als het iets hoger moet worden, het iets hoger wordt; als het iets breder moet worden, het iets breder wordt. Wat is de conclusie van dat gesprek? Als je de ondernemster vraagt: “Wil je wel of geen plan?” dan kiest zij voor geen plan. Dat is volstrekt helder geworden. Als er dan dit plan met dit speeltoestel in die regio komt, kan dit plan haar goedkeuring krijgen.

En dat mocht ik ook zeggen. Zo is de situatie, niet meer en niet minder. Het mag blijven staan maar het mag ook weer weg. Ja, ik had al gezegd dat ik van de ICT was, hè?

Voorzitter, ik rond af. Het proces is goed geweest. Het woord ‘compromis’ zeg ik even tegen de PvdA, klopt niet. Het is geen compromisvoorstel. Het is een verbeterd voorstel. Het is een aangepast voorstel, maar het is geen compromis want dan zou iedereen het ermee eens moeten zijn. Dat is niet het geval. Wel is het zo dat er 22 wijzigingen zijn doorgevoerd op basis van het oude plan van de initiatiefnemers. Die staan hier ook achter dus die kunnen dit ook omarmen, met die 22 wijzigingen. U hebt net gehoord hoe de ondernemster erin staat. Dus het is wel degelijk zo dat er ook een aantal zaken van de tegenstanders is meegenomen waarvan zij zeiden: “Dat vinden wij beter”. Dus in die zin is het een verbeterd plan, maar het is geen compromis.

De VOORZITTER: Eerst de heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, ik weet niet of de wethouder nog iets wil zeggen? Anders zou het aan het einde ook kunnen. Bent u al uitgepraat? Ik wil aan het einde nog even een vraag stellen.

De VOORZITTER: Het is geen interruptie? Dan ga ik naar de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder eindigt ongeveer zijn betoog over het proces, maar nu tovert hij een konijn uit de hoge hoed. Ik vind het een beetje raar. Ik moet nu van u aannemen dat het dus echt waar is. Nou, dat wil ik best doen, maar ik heb nu niet die tijd gehad om die ondernemster te spreken omdat u nu hier een plaatje laat zien dat ik nog niet heb gezien. Dat vind ik toch wel een beetje raar.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik denk dat de heer Sijbolts het woord van de wethouder maar even moet aannemen. Ik heb dit afgesproken met de ondernemster en u zag aan de plaatjes dat de wijzigingen niet fundamenteel van aard zijn maar meer over de ligging en detaillering gaan. Ik kan u zeggen dat ook dat plaatje waarschijnlijk in de laatste detaillering waarschijnlijk nog wel wat aanpassingen zal krijgen in de kwaliteitsverbetering. Maar ik heb u even willen schetsen dat we toch een stap hebben kunnen zetten met de ondernemster. Dat was op haar eigen verzoek en ik denk dat dit gewoon een goede zaak is geweest.

De VOORZITTER: Nu de heer Banach nog even, denk ik.

Wethouder SCHROOR: Ja, ik heb nog een opmerking en dat was het.

De heer BANACH (Student en Stad): Nou ja, ik wil dan eerst wel even een compliment maken want het leek de vorige keer vast te zitten en nu heeft u dan toch nog blijkbaar meer compromis dan dat er al geweest is kunnen sluiten. Dus dat is positief. Ik heb nog niet echt een antwoord gekregen op mijn vraag: wat neem je nou mee? We zijn nu wel gebiedsgericht aan het werken en ik kan me voorstellen dat de wethouder het wel eens is dat dit nog niet de helemaal wenselijke situatie is. Ik kreeg nu een beetje een aanval terug dat wij het niet goed zien maar volgens mij zijn we het wel eens dat we nog een paar stappen kunnen zetten, ondanks dat wij het misschien niet eens zijn met het gebiedsgericht werken. Ik wil u toch uitnodigen om daar een antwoord op te geven. Tot slot ook nog een kleine aanvullende vraag. Veel openbare parken in Groningen hebben toch een beetje een openlijk karakter. Gaan we er hier ook nog op een bepaalde manier voor zorgen dat je vanaf de straat kunt zien dat daar een mooi plekje ligt, zodat mensen daar ook echt willen recreëren in plaats van dat het helemaal verscholen ligt?

Wethouder SCHROOR: Ja, naar dat laatste gaan we zeker kijken. Het is inderdaad behoorlijk dichtgegroeid en we gaan ook kijken of dat wat open kunnen breken. Maar dan natuurlijk wel met respect voor de ecologie. Dus daar gaan we ook nog naar kijken.

Ja, wat hebben we hier nou van geleerd? Het is overigens niet een ‘beter compromis’ maar het is het oplossen van een misverstand, deze twee kaartjes. Het was altijd al de bedoeling maar we hebben het nu gewoon even opgeschreven. Ja, wat hebben we hiervan geleerd? Ik vind dit eigenlijk, ondanks het feit dat er tegenstanders zijn, en dat het best een pittig proces is geweest, want we hebben er heel veel tijd in gestopt, ikzelf, maar mijn gebiedsteam een veelvoud daarvan, toch wel weer een mooi proces. Het is een initiatief geweest, het is volstrekt door de initiatiefnemers gedragen. Het is onderzocht op draagvlak. Ja, dan kom je



weerstand tegen. Die weerstand is deels overbrugd. Er is veel gesproken, net niet op het laatst alles gelukt. Dat was het mooiste geweest. En ik moet eerlijk zeggen: ik zou dit proces zo weer doen. Ik zou het zo weer aan u voorleggen en dan kan de uitkomst anders zijn. Dan zou het zo kunnen zijn dat de uitkomst is: het moet anders of het gaat niet door of wat dan ook, maar dit hoort bij gebiedsgericht werken. Dit is wat je tegenkomt als je hiermee aan de slag gaat. En ik zou de heer Banach, want het was geen aanval, het was meer een verbazing, graag willen uitnodigen. Ga gewoon een keer mee met het gebiedsteam. We zijn met de Van Lennepaan bezig. Ook een prachtig project. Het is meer verkeerskundig maar ook gebiedsgericht. Ik ben er samen met collega De Rook mee bezig. Ook inloopavonden, ook ondernemers en bewoners, ook voorstanders en ook kritische geluiden. Geen mensen die het helemaal zien niet zitten maar we zitten in dat proces. Kom gewoon langs. We sturen die uitnodiging naar u toe. Dan kunt u het zelf meemaken. Ik denk dat het echt verhelderend zal werken.

De heer BANACH (Student en Stad): Ik ontvang die uitnodiging graag.

De VOORZITTER: Wat zegt u?

De heer BANACH (Student en Stad): Dat ik die uitnodiging graag ontvang.

De VOORZITTER: Akkoord. Dat lijkt mij prima. Dan heb ik het idee dat wij aan het einde zijn gekomen van de beraadslagingen. Is dat idee correct? Er zijn geen moties ingediend. We hebben dus uitsluitend te besluiten over het voorstel dat voorligt. Is er behoefte aan het afgeven van stemverklaringen? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, in tegenstelling tot de wethouder, ben ik het absoluut niet eens met wat hij zegt. Om die discussie over wijkgericht werken hier te doen, lijkt mij niet aan de orde. Dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, idealiter zou je bij zo'n plan, dat heb ik ook in mijn woordvoering geprobeerd te verwoorden, willen dat er meer draagvlak is in de buurt voor zo'n plan. Wij hebben daar bewust met iedereen over gesproken en zijn de buurt in geweest. Maar als wij een afweging mogen maken, gaan we wel instemmen, ook met de toezegging van de wethouder dat er goed wordt gekeken naar het vervolg en hoe er in de toekomst met het onderhoud en het betrekken van bewoners bij het park wordt omgegaan.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, ik wil mij graag aansluiten bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen.  
34 voor, 4 tegen. Het voorstel is aanvaard.

## 9. Sluiting

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten.

*(Sluiting 21.22 uur)*