

OPENBARE VERGADERING VAN 29 oktober 2014

Voorzitter: de heer R.L Vreeman
Plv. voorzitter: de heer Benjamins (agendapunt 7d)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA) (*t/m agendapunt 2a*), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA) (*vanaf agendapunt 2a*), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.:

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Iedereen van harte welkom, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die deze vergadering thuis volgen. Dat zijn ook mensen van de taalgroep Samen Verder en er zijn ook studenten van de vakgroep journalistiek in de nevenzaal. Ik heet jullie allemaal van harte welkom.

Er zijn geen afwezigen gemeld. Dan gaan we over tot een paar benoemingen, maar we beginnen met een afscheid. O ja, ik moet eerst de verslagen nog even vaststellen.

1.a: Vaststelling verslagen van 25 juni, 2 juli 2014 en 24 september 2014

De VOORZITTER: Zijn er opmerkingen over? Dat is niet het geval, dan zijn die ook vastgesteld.

Er zijn een paar dingen in het presidium veranderd in de agenda. 'De levendige stad' stond als 1-minuutinterventie en dat is een discussiestuk geworden. We doen het dan als 8a-a, als eerste discussiestuk. Eerst het fietspad? En dan doen we de zondagopenstelling? Nou ja, dan draaien we het om, dat maakt toch niks uit. Ik ben blij dat ik straks niet meer hoeft voor te zitten, ik word hier helemaal gestoord van. De griffier is van mening dat eerst het fietspad Engelbert moet en dan de levendige stad. Ja? Goed zo. Verder is het Boterdiep naar de conformstukken gegaan, dat was 7b. Dit is geworden 6j. En er is een motie vreemd aan de orde van de dag, 8e.

2. Benoemingen

2.a: Afscheid van mevr. E. van Lente (PvdA)

De VOORZITTER: Dan gaan we nu een toespraakje houden en dan ga ik daar eens even staan. Deze toespraak is natuurlijk gericht op Erica van Lente, die afscheid neemt vandaag, als raadslid. En dat is spijtig, want je hebt wel bewezen in de periode dat je hier raadslid bent, dat je een zeer getalenteerd politica bent. En dat niet alleen, maar ook een plezierige en sympathieke persoonlijkheid. Dan is het altijd moeilijk om afscheid te nemen. Je zit nog niet eens zo lang in de raad, vanaf april 2010. Maar in ruim vier jaar heb je laten zien dat je wel een heel waardevolle aanwinst voor de raad was, zodat er ondanks dat je niet zo heel lang in de raad hebt gezeten, toch een hele schat aan ervaringen in deze jongerenraad verloren

gaat. Je vond het lastig om na de verkiezingsuitslag van maart je energie te hervinden en je rol als raadslid opnieuw in te vullen. Je werd natuurlijk wel gezien als een kandidaat-wethouder, maar jouw partij leverde voor het nieuwe college maar een wethouder en dat was jij niet. Als raadslid probeerde je de batterij weer op te laden, maar uiteindelijk besloot je te stoppen, omdat jij alleen raadslid wilt zijn als je met volle overtuiging en overgave daarmee bezig kunt zijn. En dat begrijp ik, omdat we je hier ook zo kennen. Met volle inzet en betrokkenheid het beste aan de stad willen geven. En zo zijn we je ook tegengekomen, de afgelopen jaren. Als woordvoerder van Jeugdzorg, vicevoorzitter van de raad, voorzitter van de commissie Ruimte en Wonen, ook nog even als fractievoorzitter van je partij, de PvdA, je zat in de tramcommissie en in de onderzoekscommissie O2G2. Je zette je in voor sport en goede sportaccommodaties, je maakte je hard voor de jonge onderzoekers en die bestaan ook nog steeds, je knokte voor een vierde kinderwerktuin en die kwam er. Bij het opkrabbelen van de PvdA in de stad heb je een cruciale rol gespeeld na de crisis in 2012. Eerst als onderhandelaar voor een nieuw college en daarna ook als fractievoorzitter. Als raadslid viel je op door een uitstekende dossierkennis, je was een open en scherp debater, maar je had ook oog voor duizend belangrijke details, maar ook weer voor de grote lijn en je bezat een grote portie eigenwijsheid. En wat ik heel belangrijk vind: je attentheid. Ik denk dat veel mensen het met me eens zullen zijn dat jij een van de meest attente mensen bent die hier in de Groningse politiek rondlopen, ook binnen je eigen partij. Je bent altijd belangstellend en je bent altijd bereid om te helpen. Je bent in dat opzicht wel een soort duizendpoot, een bezige bij, zou je kunnen zeggen. Keihard werken, maar je blijft accuraat en je komt altijd je afspraken na.

Grof gezegd heb je twee soorten raadsleden: de gedegen dossiervreters, met hun neus in de stukken en de echte volksvertegenwoordigers met hun ‘poten in de klei’, in de stad. Allebei zijn ze heel erg waardevol, maar jij was eigenlijk allebei tegelijk. Alleen niet met die ‘poten’, want het ging bij jou meer om hoge hakken. Naar verluidt heb je meer dan vijftig paar schoenen. De Imelda Marcos van het stadhuis. Maar daar houdt iedere vergelijking op, want jij, Erica, bent een persoon die bij uitstek de verbinding zoekt met andere fracties, maatschappelijke organisaties, ondernemers en Stadgers. Politiek is voor jou niet alleen iets vinden, maar vooral ook iets doen, handelen. Op het stadhuis was je thuis, maar altijd in verbinding met de Stadgers. Je kent ze ook en zij kennen jou, ook los van het politieke werk. Je bent de coördinator van de MS-collecte, wandelt met een oude vrouw die slecht ter been is, brengt een kind naar school van wie de moeder ziek is, je hebt oog en oor voor Stadgers die het moeilijk hebben. Als raadslid keek je vooruit om de stad sterker te maken, maar je keek ook naar de Stadgers die het moeilijk hadden, die kwetsbaar waren.

Je wilt je energie weer meer gaan richten op je gewone loopbaan, buiten de lokale politiek. Dat schreef je ons, begin deze maand. ‘Gewone loopbaan’, hoezo gewoon? Met jouw talenten en persoonlijkheid voorspel ik je een buitengewone loopbaan.

Erica, het ga je goed en ontzettend veel dank voor het werk dat je in de gemeenteraad voor onze mooie stad hebt gedaan.

(Applaus)

De VOORZITTER: Ik denk dat de nestor van de raad nog een verstandig woord wil spreken.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (Nestor van de raad): Beste Erica, lieve Erica, groot was bij mij de schok toen je begin deze maand liet weten ons te gaan verlaten. Hebben we na de verkiezingen voor de zoveelste keer een raad die voor tweederde uit nieuwelingen bestaat, gaat een van allerbeste raadsleden sinds tijden ermee stoppen. Ik zal er geen doekjes om winden, ik heb het ook al getweet: ik baal er stevig van. De burgemeester refereerde er ook al aan: iedere gemeente heeft ervaren raadsleden nodig. Raadsleden die het collectieve geheugen in stand houden, raadsleden die de jonkies wegwijs maken en vooral voor dat laatste zag ik voor jou na de verkiezingen een rol weggelegd. En je hebt dat volgens mij in de eerste maanden in de nieuwe PvdA-fractie ook gedaan. Ik zag je tijdens raadsvergaderingen regelmatig je jongste fractiegenoot, Maarten van der Laan, van de nodige tips en trucs voorzien. Het is ongelooflijk jammer dat we in de toekomst niet meer kunnen genieten van een grote gedrevenheid, je tomeloze inzet voor de stad, je scherpte, je verfrissende visies en optreden.

Inhoudelijk was het een groot dieptepunt, maar een van de leukste dingen die je namens de gemeenteraad hebt gedaan, is het raadsonderzoek naar de gang van zaken bij de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. En tijdens dat onderzoek heb ik je pas echt leren kennen. Erica kent alle details en dan ook nog uit haar hoofd. Je bent ook een perfectionist. Bij het samen redigeren van het onderzoeksrapport, wat overigens helemaal niet onze taak was, maar ja, ook jij neemt graag je verantwoordelijkheid, plaatste jij alle punten en komma's op de juiste plek. Die natuurlijke nieuwsgierigheid maakte dat je tijdens de

verhoren van de commissie uiterst scherp optrad. Degenen die we verhoorden kwamen door jouw vasthoudendheid niet zomaar weg met een luchtig antwoord.

Erica, het verhaal gaat dat jij als raadslid, en met name in de campagnetijd, de meeste fietskilometers op je naam hebt staan. Je bent overal, je kent de stad op je duimpje en niet alleen de stad, ter ontspanning fiets jij volgens mij ook graag in de provincie. En gisteren fluisterde iemand mij in: “Erica heeft misschien wel meer kilometers in de benen dan Bauke Mollema”. En jouw benen, de burgemeester verwees daar ook al een beetje naar, worden altijd aangekleed met prachtige, originele schoenen met hakken. Hoge hakken. Vroeger scheen ik de naam van het raadslid met de hoogste hakken te hebben, maar jij hebt die titel van mij overgenomen. Hoewel Sabine Koebrugge en Marjet Woldhuis er inmiddels ook voor in aanmerking komen.

Je hebt mij ooit wel eens verteld dat je nooit langer dan 3 jaar een functie vervult en zo gezien ben je hier toch nog lang gebleven, waarvoor onze grote dank. Voorzitter, mensen die de wereld willen verbeteren, hebben nooit tijd genoeg. Die stoppen 36 uur in 24 uur en die hebben haast. En Erica, daar ben je er wel een van. Ik heb jou met bewondering, en een beetje afgunst ook wel, eens gevraagd waar jij al de energie vandaan haalt. Het antwoord is volgens mij een van jouw best bewaarde geheimen. 1979 is jouw geboortjaar. Nee, de babyfoto's heb ik afgeschaft, wees niet bang. Maar in dat jaar stond het volgende, op jou van toepassing zijnde liedje op nummer 11 in de single Top100.

(Te horen is: Opzij, opzij, opzij)

Lieve Erica, loop jezelf op je hoge hakken alsjeblieft niet voorbij. Al wil je de wereld verbeteren, jij bent er ook nog. Gelukkig besef je dat zelf, want je hebt je lekker getrakteerd op een reis naar Japan en Noord-Amerika. Geniet daarvan, voor je een nieuwe uitdaging begint. En misschien kun je even deze kant op komen? Ik heb een cadeautje voor je gekocht en ik denk dat het wel een passend cadeautje is, typerend voor jouw kledingstijl, maar vooral om er lekker van te genieten. Het is van chocola. Lieve Erica, het ga je goed.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank je. Even kijken of het mijn maat is. Ik ga naar Japan, niet naar China en daar pas ik niet in, denk ik.

‘Ga stemmen’, dat was de titel van de column die Sheila Sitalsing schreef in de Volkskrant op 19 maart. Op zich een heel terechte, zij het wat weinig originele titel voor zo’n column op een dag als die, maar ik vond het wel erg terecht dat ze dat deed. Wat zij verder in die column echter deed, was bijna een karikatuur neerzetten van het raadslidmaatschap. Ik ga even citeren, want ze gaf twee beelden aan in die column. Eerste citaat: “Je ziet ijdelheid, je ziet messen in ruggen, je ziet meer bloed vloeien dan een doorsnee chirurg”. Tweede citaat: “Wat een baan. Voor geen goud zou ik het doen. Wat een zegen dat er anderen zijn die een knoop doorhakken, die gewoon vergaderen over Verordening tot regeling van de verkoop van in bewaring genomen fietsen en bromfietsen.” Nou, die baan vervullen wij met z’n allen. En het is ook eigenlijk altijd de vraag die ik krijg op feestjes en partijen: “Raadslid, dat is zeker veel lezen hè?” En dan zeg ik: “Nou ja, dat valt eigenlijk wel mee.” Want, eerlijk gezegd, ik kan niet ontkennen dat ik wel eens een stuk heb gelezen, ik wil zeker niet zeggen dat daar de meeste tijd in is gaan zitten. Absoluut niet. Blijkbaar heb ik ook een geheugen voor stomme details, zoals ontbrekende punten en spaties, maar goed, dat is een hobby die wij thuis hebben, zeg ik ook maar even via de voorzitter tot mijn partner op de tribune. Dat komt er gewoon bij. Maar waar ik het meeste plezier aan heb beleefd en waar ik ook de meeste tijd in hebben gestoken, is de stad. Vierenhalf jaar ben ik vooral op pad geweest, dankzij de hakken vooral op de fiets, want lopend houd je dat niet vol. Ik ben op pad geweest, vooral omdat ik uitgenodigd werd door Jan en alleman, net zoals u allemaal. Je krijgt uitnodigingen via de dagmail, tegelijkertijd ben je soms zelf nieuwsgierig naar dingen en denk je: laat ik eens gaan vragen hoe dat eigenlijk zit met dit of met dat. Zo heb ik in de loop der tijd ik weet niet hoeveel bewonersverenigingen, buurtverenigingen, ondernemersverenigingen, sportverenigingen, en talloze andere dingen gezien. Ik kijk nu recht in het gezicht van Marleen, want ook bij Samen Verder in de Vensterschool in Selwerd ben ik geweest. Dat was een hartstikke leuke ochtend. Ook daar weer zo’n prachtig initiatief van een groep vrijwilligers die samen met een groep vrouwen bouwt aan nieuw talent voor Groningen. Hartstikke leuk. Rosita van Gijlswijk haalde net al een heel mooie ervaring aan uit mijn raadsperiode hier, namelijk het raadsonderzoek. Daar wil ik niet op ingaan, maar ik deel dat het inhoudelijk tragisch was, maar ontzettend leuk om te doen met dat team. Misschien lag dat wel aan de heer Leemhuis, want het werkbezoek waar ik nog even bij wil stilstaan, een van de bezoeken die mij het meest is bijgebleven – ik ben benieuwd of de heer Leemhuis weet waar ik het over ga hebben – is een bezoek dat we met Daffy Gartner van de MJD hebben gebracht aan de raamprostituees op Nieuwstad en de Hoekstraat. Het is een werkbezoek van inmiddels twee jaar geleden, denk ik. Samen met Daffy en wat andere mensen stonden wij daar in die

werkrumtes van veel van die vrouwen en wat me heel erg bij is gebleven, is dat veel van die vrouwen gewoon werken aan een betere toekomst voor hun kinderen. Ze zijn gewoon bezig om te proberen hun kinderen, waar die ook wonen, een toekomst te bieden, geld bij elkaar te verdienen voor hun studies, voor de toekomst. En wat mij heel erg mij is gebleven – bijna lachwekkend vond ik dat – is dat veel van die vrouwen ook administratieve problemen hadden. Zo blijkt dat je hier in Nederland verplicht verzekerd bent voor je ziektekosten, maar dat als je uit de Dominicaanse Republiek komt, je ook een verplichte ziektekostenverzekering hebt. Veel van die vrouwen kampten met een probleem, namelijk een dubbele verzekering. Dat vond ik erg grappig, want dat had ik mij nooit gerealiseerd, dat dit soort problemen zich ook voordoen. Je betaalt ook dubbel, dus het betekent nogal wat. En wat me het allermeest is bijgebleven van dat werkbezoek is eigenlijk iets tragisch, waar wij met zijn allen ook toe besloten hebben. De centrale meldkamer in Drachten. Als er problemen zijn op de Nieuwstad bellen die vrouwen natuurlijk ook gewoon met het algemene politienummer. Ze komen dan in contact met de meldkamer in Drachten en die zegt dan: “Nieuwstad, welke postcode hoort daarbij?” En ze hebben eigenlijk geen idee waar het over gaat. Die vrouwen gaven aan dat als er voor hen sprake is van een ontzettende bedreiging, het dan wel heel fijn is als de meldkamer ook adequaat kan handelen. En dat blijkt niet altijd zo te zijn. Dat gevoel van machteloosheid als je daar langs fietst, bekruipt mij nog heel vaak. Ik heb het zelf volgens mij in de raadscommissie aan de orde gesteld en elke keer als ik een politieagent tref ergens, vraag ik er nog weer eens naar. Laatst heb ik er iemand naar de meldkamer naar gevraagd en nu geef ik het u ook maar mee. Let daar even op, met die meldkamer, dat die vrouwen ergens naartoe kunnen bellen waar ze te woord worden gestaan en waar actie wordt ondernomen. Want volgens mij gaat het daarom.

Zomaar een voorbeeld van iets wat ik twee jaar geleden toevallig op een avond, met onder andere de heer Leemhuis heb ondernomen, maar waar eigenlijk viereneenhalf jaar vol mee waren. Eigenlijk is dat wat ik u vooral toewens: nog veel meer van dit soort mooie ervaringen. Lees de stukken, maar nog meer: stap op die fiets, in die auto, in die bus, ga te voet. Doe wat. Ga de stad in, praat met mensen, ontmoet mensen, ontdek initiatieven en ga in contact en in gesprek over wat je voor hen en samen kunt doen om die stad een mooiere plek te maken. Doe dat vooral. Begin er morgen mee. Maar ik vrees dat u nu eerst moet doen wat mevrouw Sitalsing al schreef: u moet gaan vergaderen. Ik wens u daarbij heel veel succes en ook plezier. Ik doe het voorlopig even niet meer. Vierenhalf jaar heb ik genoten van deze rol, met name ook dankzij u, zeg ik dan maar even tegen niemand in het bijzonder, maar iedereen bij elkaar. Dwars door politieke kleuren heen, door partijverbanden heen heb ik ontzettend plezierig samengewerkt met u allemaal. Mijn dank gaat ook verder dan de raad sec, die gaat ook uit naar de griffie, die daar nadrukkelijk mee samenhangt. Dank u wel. Uiteraard het college ook hartelijk dank voor de samenwerking en via het college wil ik ook de ambtenarij bedanken. Los van dat ik niet ontken ooit wel eens een stuk te hebben gelezen, ontken ik ook niet dat ik ook wel eens een vraag heb gesteld en ook wel eens een paar. Dank aan de ambtenaren voor al het geleverde werk en de eeuwige beschikbaarheid die u, de ambtenarij daarbij tentoon heeft gesteld, want dat was ook erg belangrijk om mijn rol te kunnen vervullen. De bodes uiteraard, Henk en zijn mannen en vrouwen: dank. Even kijken, wat heb ik verder nog? Ja, die heb ik allemaal gehad. Ja, dank natuurlijk aan thuis. Steven, dank je wel, via de voorzitter moet ik dat natuurlijk even doen, voor alle steun en toeverlaat. Het was lekker rustig, viereneenhalf jaar thuis, maar nu moet ik al die energie thuis gaan botvieren op jou. Bedankt allemaal, het ga jullie allemaal goed. Ik wens jullie ontzettend veel succes en we zien elkaar nog in de stad, want Stad is nog niet van mij af. Dank u wel.

(Applaus)

2.b: Installatie van de heer D.J. van der Meide als opvolger van mevrouw Van Lente

De VOORZITTER: We gaan naar de installatie van de heer Van der Meide en daarvoor moet eerst mevrouw Van Doesen naar voren komen, die voorzitter was van de commissie om te melden wat de bevindingen zijn.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (commissie van geloofsbrieven): Voorzitter, de commissie heeft de geloofsbrieven en de bijbehorende stukken onderzocht en in orde bevonden en adviseert de heer Van der Meide toe te laten tot deze raad.

De VOORZITTER: Dan vraag ik de heer Van der Meide om naar voren te komen. Oh, u komt van de zijkant. Van links. Ik ga iets voorlezen en dan moet je ‘ja’ zeggen. Dat weet je hè? Ik zweer of verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of beloof dat

ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Ik verzoek u mij na te zeggen: dat verklaar en beloof ik.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan ben je hiermee geïnstalleerd. Gefeliciteerd.

2.c: Benoeming voorzitter Commissie Ruimte & Wonen

De VOORZITTER: We gaan nog twee benoemingen doen en dan een korte schorsing om afscheid te nemen en te feliciteren. De eerste is de benoeming van mevrouw Van Doesen tot voorzitter van de commissie Ruimte en Wonen. Gaat u daarmee akkoord? Ja, dat is bij acclamatie akkoord.

2.d: Benoeming van dhr. B.N. Benjamins tot plaatsvervangend voorzitter van de raad

De VOORZITTER: De tweede is de benoeming van de heer Benjamins tot plaatsvervangend voorzitter van de raad. Ook bij acclamatie.

(Applaus)

(Schorsing 17.00 uur – 17.15 uur)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

3. Mondelinge vragen en interpellaties (n.v.t.)

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven en bekrachtiging geheimhouding collegebrief nr. 19, art. 25 lid 2 Gemeentewet

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Informatie gunning 'Continuïteit AWBZ-Wmo 2015'	24-9-2014	via cie. W&I	8-10-2014
2	O2G2: jaarverslag 2013	25-9-2014	via cie. O&W	19-11-2014
3	Jaarstukken Regio Groningen-Assen	25-9-2014	via cie. F&V	22-10-2014
4	Uitkomsten Meicirculaire gemeentefonds 2014 (inclusief actuele ontwikkelingen)	25-9-2014	via cie. F&V	22-10-2014
5	Moskee Park Selwerd - Boom Effect Analyse	25-9-2014	via cie. B&V	19-11-2014
6	Overdracht Business Post aan Cycloon + Informatie	26-9-2014	via cie. W&I	22-10-2014
7	Besluitpunten audit committee bijeenkomst 17 september jl.	26-9-2014	via cie. F&V	22-10-2014
8	Informereren over Tracébesluit en inrichtingsplannen Aanpak Ring Zuid en omgevingsvergunning	29-9-2014	via cie. B&V	19-11-2014
9	Locatieprofielen evenementen	30-9-2014	via cie. B&V	19-11-2014

10	Voortgang actualisatie grondexploitaties	2-10-2014	via cie. R&W	18-11- 2014
11	Motie zonnepanelen op/aan het Groninger Forum	2-10-2014	via cie. B&V	19-11- 2014
12	Aanpassing tarieven parkeervoorzieningen	2-10-2014	via cie. B&V	19-11- 2014
13	Reactietermijn politie op overlastmeldingen winkeliers	2-10-2014	via cie. F&V	22-10- 2014
14	Informatie herziening Inkoop- en Aanbestedingsbeleid	2-10-2014	via cie. F&V	22-10- 2014
15	Informatie over Kindpakket	2-10-2014	via cie. O&W	19-11- 2014
16	Latere aanlevering begroting en VGR II	2-10-2014	via cie. F&V	22-10- 2014
17	Aanvullende informatie ontwerp Boterdiep en Bloemstraat	7-10-2014	via cie. B&V	19-11- 2014
18	Ontwikkeling Nieuwe Markt zuidzijde	9-10-2014	via cie. R&W	18-11- 2014
19	Nota Grondprijzenbeleid 2014-2018 <i>Geheimhoudingsplicht conform art. 25, lid 2 Gemeentewet</i>	9-10-2014	via cie. R&W	18-11- 2014
20	Voortgang openstaande moties met betrekking tot begroting 2015	10-10-2014	via cie. F&V	5-11-2014
21	Voortgangsrapportage 2014-II en Sleutelrapportage april-juli 2014	15-10-2014	via cie. F&V	22-10- 2014
22	Huishoudelijke Hulp Toelage van het Rijk	16-10-2014	via cie. W&I	19-11- 2014
			te betrekken bij agenda- punt 8c	Raad
23	Aanvullende informatie n.a.v. motie Locaties in Kaart	21-10-2014	via cie.	19-11- 2014
24	Uitstelverzoek Integraal Huisvestingsplan 2015-2018	21-10-2014	O&W	2014
25	Integraal gebiedsgericht werken en wijkwethouderschap	22-10-2014	via cie. F&V	5-11-2014
26	Informatie over aansluiting bij JOGG okt. 2014	23-10-2014	via cie. O&W	19-11- 2014
			te betrekken bij agenda- punt 7c	Raad
27	Ter informatie: dialoog levendige zondagen	23-10-2014	via cie.	19-11- 2014
28	Uitvoeringsbesluiten jeugdhulp 2015	23-10-2014	O&W	2014
29	Convenant Ondernemend Groningen	23-10-2014	via cie. W&I	19-11- 2014

De VOORZITTER: We zijn aangeland bij agendapunt 5 en er moet een bekrachtiging geheimhouding collegebrief nr. 19, art. 25 lid 2 van de Gemeentewet plaatsvinden. Kan dit bekrachtigd worden? Dat is het geval.

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Burger	Ongenoegen over verlening omgevingsvergunning voor studentenflat Julianstraat	25-9-2014	Tkn.
2.	Buurtbewoners	Besloten bespreking donderdag 25 september van plan Hampshire Hoornse Meer	25-9-2014	Tkn.
3.	Cultuur educatie Met Kwaliteit Groningen	Tussenbericht Cultuur met Kwaliteit	25-9-2014	Tkn.
4.	Burger	Reactie op het voorgenomen besluit 'Ontwerp Boterdiep Bloemstraat herinrichting en sanering'	25-9-2014	Tkn.
5.	Burger	Reactie aan de gemeente m.b.t. slechte trottoirs stad Groningen en wijken.	26-9-2014	Tkn.
6.	Burger	Overlast Noorderplantsoen	25-9-2014	Tkn.
7.	Gemeentelijke Ombudsman	Afschrift van rapport aan college m.b.t. onderzoek Stadsontwikkeling	26-9-2014	Tkn.
8.	Commissie Brinklaan	Website alternatief huisvestingsplan nieuwbouw Zernike (Zernike Mini-campus)	29-9-2014	Tkn., betrokken bij cie. R&W 1-10 (punt B3)
9.	Bewoners	Onderzoek Oosterhamrikzone en Professorenbuurt	29-9-2014	Tkn., betrokken bij cie. R&W 1-10
10.	VGG	Werkwijze en portfeuilleverdeling DB VGG en bijbehorende organisatie	30-9-2014	Tkn.
11.	Onderwijsraad	Werkprogramma 2015	30-9-2014	Tkn.
12.	Gedeputeerde Staten Provincie Groningen	Arhi-procedure Bellingwolde en Vlagtwedde	30-9-2014	Tkn.
13.	Omwonenden Noorderplantsoen	Evenementenbeleid	30-9-2014	Tkn.
14.	Reacties van diverse ondernemers	Koopzondagen	n.v.t.	Tkn. betrokken bij cie. W&I 8-10
15.	Speeltuinentrale	Noodkreet accommodatiebeheer	n.v.t.	Tkn. betrokken bij cie. O&W 1-10
16.	Stichting De Vijfde Macht	Mailing 403 gemeenten brandbrief checklist transitierijpheid vrije kader zienswijze Verordening beleidsplan Jeugdzorg	3-10-2014	Tkn.
17.	Adviesorganen	Reactie op De vernieuwing van het Sociaal Domein	3-10-2014	Tkn. betrokken bij cie. W&I 8-10
18.	Bewonersorganisatie Hortusbuurt Ebbingekwartier	Herinrichting Boterdiep	6-10-2014	Tkn.
19.	College	Reactie op ingekomen brief naar burger m.b.t. fietsers tegelijk groen Damsterdiep	8-10-2014	Tkn.
20.	Gemeentelijke Ombudsman	Afschrift van rapport aan B en W m.b.t. klachtenonderzoek Werk	8-10-2014	Tkn.
21.	Vereniging van Erfpachters Groningen	VEG canons 2015	8-10-2014	Tkn.
22.	Woonschepen Comité Groningen	Situatie Hoendiep wordt nog gevaarlijker	8-10-2014	Tkn.
23.	Comité Voor Zorg	Onrust over zorg in Stad	n.v.t.	Tkn. betrokken bij

				cie. W&I 8-10
24.	Bewonersorganisatie Hortusbuurt Ebbingekwartier	Evenementenbeleid	n.v.t.	Tkn. betrekken bij cie. B&V 8-10
25.	Mw. E. van Lente	Beëindiging raadslidmaatschap	10-10-2014	Tkn.
26.	Fietsersbond afd. Groningen	Afschrift van reactie aan wethouder de Rook m.b.t. Herinrichting Boterdiep	10-10-2014	Tkn.
27.	Burger	Afschrift van reactie aan Tweede Kamer m.b.t. het gasdebat	10-10-2014	Tkn.
28.	Onderwijsraad	Advies Onderwijspolitiek na de commissie-Dijsselbloem www.onderwijsraad.nl	10-10-2014	Tkn.
29.	Actie programma Lokaal Bestuur VNG	Publicatie Met burgers!	10-10-2014	Tkn.
30.	Zorgaanbieders kleinschalige Jeugdzorg	Transitie Jeugdzorg Groningen	16-10-2014	Tkn.
31.	Burger uit Wijk bij Duurstede	Begroting 2015 van gemeente Groningen	17-10-2014	Tkn.
32.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Correctie tegemoetkoming ziektekostenverzekering raads- en commissieleden	17-10-2014	Tkn.
33.	UMCG	Jaarverslag 2013	17-10-2014	Tkn.
34.	Bout Overes advocaten Groningen namens autoverhuurbedrijf	Woningbouwplannen Oosterhamrikkade ZZ, t.b.v. Raadscommissie Ruimte & Wonen	20-10-2014	Tkn.
35.	Burgemeester	Benoeming van de heer Van der Meide als raadslid	23-10-2014	Tkn.
36.	Wijkcomité Helpman	Protest tegen verdwijnen van ondersteuning bestuur	24-10-2014	Tkn.
37.	Audit Committee	Besproken punten AC 22 oktober	24-10-2014	Tkn.
38.	Bewonersorganisatie Hortusbuurt	Reactie op raad 29-10 agendapunt 8d	28-10-2014	Tkn. Betrekken bij raad 29-10 agendapunt 8d
39.	RVK Groningen	Koopzondagen	28-10-2014	Tkn. Betrekken bij raad 29-10 agendapunt 7c
40.	Diverse ondernemers	Koopzondagen en mini-enquête	28-10-2014	Tkn. Betrekken bij raad 29-10 agendapunt 7c
41.	Stichting behoud Briljantstraat	Verzoek op slot zetten Briljantstraat en Vinkhuizen-Noord	28-10-2014	Tkn. betrekken bij cie. R&W november
42.	Feesten uit Balans	Reactie op nieuw Strategisch Evenementenbeleid	29-10-2014	Tkn. Betrekken bij raad 29-10 agendapunt 8d
43.	GS Provincie Groningen	Uitvoering Evaluatierapport visitatiecommissie, aan alle raden van gemeenten in Groningen	29-10-2014	Tkn.
44.	TSN Thuiszorg	Hulp bij het huishouden 2015	29-10-2014	Tkn.
45.	GCC	Koopzondagen 2014 en verder	29-10-2014	Tkn. Betrekken bij raad 29-10 agendapunt 7c

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de conformstukken. Ik ga in hoog tempo.

6.a: Kredietaanvraag P+R Haren, uitbreiding eerste fase
(raadsvoorstel 3 september 2014, 4601760)

De VOORZITTER: Akkoord? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik had een stemverklaring. Ik ben heel blij met dit voorstel, helemaal omdat navraag heeft geleerd dat er nog altijd de mogelijkheid is om ook nog een keer zonnepanelen te installeren, zoals laatst in de media te horen was.

De VOORZITTER: Akkoord?

(Bij hamerslag vastgesteld)

6.b: Kredietaanvraag P+R Meerstad
(raadsvoorstel 8 september 2014, 4604422)

De VOORZITTER: Akkoord?

(Bij hamerslag vastgesteld)

6.c: Kredietaanvraag doorstromingsmaatregelen Martini Ziekenhuis (aanpak Boerhaaverotonde)
(raadsvoorstel 11 september 2014, 4614611)

De VOORZITTER: Akkoord?

(Bij hamerslag vastgesteld)

6.d: Wijziging APVG, hoogwerkers
(raadsvoorstel 28 augustus 2014, 4592010)

De VOORZITTER: Akkoord?

(Bij hamerslag vastgesteld)

6.e: Actualisatie van de begroting 2014 Veiligheidsregio Groningen
(raadsvoorstel 11 september 2014, 4614221)

De VOORZITTER: Akkoord?

(Bij hamerslag vastgesteld)

6.f: Vaststelling Verordening bevolkingsadministratie gemeente Groningen
(raadsvoorstel 19 september 2014, 4625775)

De VOORZITTER: Akkoord?

(Bij hamerslag vastgesteld)

6.g: Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2014
(raadsvoorstel 3 oktober 2014)

De VOORZITTER: Akkoord?

(Bij hamerslag vastgesteld)

6.h: Partiële herziening bestemmingsplan Poelestraat-achterzijde
(raadsvoorstel 25 september 2014)

De VOORZITTER: Akkoord?

(Bij hamerslag vastgesteld)

6.i: Instellen begeleidingscommissie Vernieuwing Sociaal Domein
(raadsvoorstel 8 oktober 2014)

De VOORZITTER: Akkoord?
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

6.j: Ontwerp Boterdiep Bloemstraat herinrichting en sanering
(raadsvoorstel 19 september 2014, 4628000)

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, mag ik een stemverklaring afleggen?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer BLOM (VVD): De wethouder heeft de toezegging gedaan dat bij de definitieve inrichting van de Bloemstraat er een duidelijke rol zal zijn voor de burgerparticipatie en een rol voor het UMCG en NNT. Daar zij wij blij mee en daarom zullen wij akkoord gaan met het voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Akkoord?
(*Bij hamerslag vastgesteld*)

7. 1-minuutinterventies

De VOORZITTER: Ik zou u willen adviseren om u ook te houden aan het karakter van dit instrument, namelijk gewoon een minuut. Nu kunnen we natuurlijk wel een beetje soepel zijn, maar niet te gek, want we hebben natuurlijk een aantal punten op de agenda die wat uitgebreider besproken gaan worden.

7.a: Kredietaanvraag maatregelen fiets/auto Netwerkanalyse Groningen-Assen
(raadsvoorstel 11 september 2014, 4614651)

De VOORZITTER: Ik dacht dat de ChristenUnie daarover wat wilde zeggen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Het gaat over de afweging van het rotondeplan in Paddepoel. Wat wij misten in de stukken, en vonden in heel veel bijlagen, is dat het gewoon niet doorging, zonder inhoudelijke argumentatie. We zouden heel graag willen dat bij de uitwerking van de plannen die inhoudelijke argumentatie met de raad gedeeld wordt en als de raad dat ook een goede oplossing vindt, om eventueel tegen die tijd nog geld te zoeken. Ik zou graag een toezegging van het college willen dat dit gebeurt, in de afweging van de plannen voor dit deel van de Zonnelaan.

Als tweede een verzoek van bewoners rond het Wilgenpad. Ze maken zich erge zorgen over wat in de bijlage staat vermeld over de verkeerssituatie Wilgenpad. De veilige schone omgeving en de leefbare woonomgeving verhouden zich niet altijd goed tot de snelle fietsroute en de vraag aan het college is: betreft u de omwonenden bij deze plannen? Ik heb een e-mail van de omwonenden ontvangen die ik graag aan u doorstuur, zodat u ook inhoudelijk kennis kunt nemen van hun argumentatie.

De VOORZITTER: Anderen nog die het woord willen voeren? Ja, mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. We zijn blij dat er geld vrijgemaakt wordt om een aantal aanpassingen te doen. In het kader van de slimme route, waar in dit voorstel 800.000 euro voor wordt gereserveerd, hebben wij een aantal suggesties om mee te geven aan het college, die zijn gebaseerd op het rapport dat de studentadviescommissie in opdracht van Groningen Bereikbaar heeft uitgevoerd. Daartoe dienen wij een motie in, samen met de Stadspartij en de SP.

Motie (1): Slimme route nog slimmer (Student en Stad, Stadspartij, SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende de Maatregelen fiets-autonetwerkanalyse Assen-Groningen,

constaterende dat:

- de Student Advies Commissie in opdracht van Groningen Bereikbaar onderzoek heeft gedaan naar het fietsgedrag van studenten en de bereikbaarheid van onderwijsinstellingen;
- zij daarvoor onder andere een enquête heeft uitgevoerd onder bijna achthonderd studenten;

overwegende dat:

- de slimme route intensief gebruikt wordt en als concept zeer succesvol is, maar dat de kwaliteit van de route, mede door haar eigen succes, flink verbeterd dient te worden;
- de Student Advies Commissie concludeert dat de kwaliteit van de slimme route verbetert door in te zetten op uniformiteit van de route en heldere aanduidingen;
- de Student Advies Commissie concludeert dat gevoelsmatig Zernike voor veel jongeren pal ten noorden van de binnenstad ligt;
- veel jongeren daarom vanaf het hoofdstation via de binnenstad naar Zernike fietsen, hetgeen onveilige situaties met zich meebrengt op bijvoorbeeld de Werkmanbrug en in de Folkingestraat;
- een route via het westelijke deel van de stad, bijvoorbeeld via de Paterswoldseweg, Wilhelminakade, Westerhaven, Lage der Aa, en Westersingel, korter is, rustiger is, minder stopmomenten kent en minder andere vervoersstromen kruist;
- de Student Advies Commissie daarom pleit voor het starten van de slimme route vanaf het hoofdstation en deze te vervolgen via het westelijke deel van de stad;
- het Rijk voor dergelijke maatregelen geld beschikbaar stelt via het project Beter Benutten 2;

verzoekt het college:

- de slimme route Zernike te verlengen en te starten vanaf het hoofdstation en deze niet te laten lopen via de binnenstad, maar via het westen van de stad, en deze nieuwe route actief te promoten;
- de slimme route kwalitatief te verbeteren door:
 - a) het toepassen van een uniformiteit in de infrastructuur en;
 - b) de bewegwijzering uit te breiden, vooral op momenten voordat er afgeslagen moet worden;
 en het gewin dat hierdoor behaald wordt (sneller, gemakkelijker, rustiger, beter ingericht) actief te corresponderen naar de gebruikers;
- te onderzoeken of genoemde maatregelen gesubsidieerd kunnen worden via het project beter benutten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Nog meer woordvoeringen op dit punt? Dat is niet het geval, dan is de heer De Rook aan het woord.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal kort ingaan op de vragen die mevrouw Jongman heeft gesteld. Dit is inderdaad een startaanvraag; de uitwerking vindt nu plaats. Mevrouw Jongman verzoekt het college om dat ook te doen in samenspraak met de omwonenden, met name bij het Wilgenpad, begrijp ik. Nou, dat zeg ik u toe. Dat zullen wij doen. Die zullen wij bij de uitwerking betrekken. De andere vraag gaat over de rotondes. Wij hebben die inderdaad in overweging meegenomen. Ze lijken nu voor het krediet dat wij vragen te duur, maar ik wil wel mevrouw Jongman tegemoetkomen door in de uitwerking hiervan ook uw raad nog even mee te nemen in welke variant wij voorstellen en daarin ook op te nemen wat de voor- en nadelen zijn ten opzichte van een variant met rotondes, zodat u ook inzichtelijk heeft wat daar de consequenties van zouden zijn. Dan kunt u daarin een afweging maken, mocht dat nodig zijn.

Dan heb ik de motie nog niet gezien, voorzitter.

De VOORZITTER: Het college wordt verzocht om de slimme route in Zernike te verlengen en te starten vanaf het hoofdstation en deze niet te laten lopen via de binnenstad, maar via het westen van de stad en deze nieuwe route actief te promoten en de slimme route kwalitatief te verbeteren door het toepassen van een uniformiteit in infrastructuur en de bewegwijzering uit te breiden vooral op momenten dat afgeslagen moet worden. En dat het gewin dat hierdoor behaald wordt, sneller, gemakkelijker, rustiger, beter

ingericht actief te corresponderen naar de gebruikers en te onderzoeken of genoemde maatregelen gesubsidieerd kunnen worden via het project Beter Benutten. De motie is ondertekend door Student en Stad, Stadspartij en de SP.

Wethouder DE ROOK: Zal ik hier vast op reageren, voorzitter? Het is een advies aan Groningen Bereikbaar. Nu ben ik zelf voorzitter van Groningen Bereikbaar, dus eigenlijk was dit een advies aan mij. Ik heb daar volgende week een gesprek over met deze studentenadviescommissie. We nemen dit en eigenlijk nog veel meer mee in onze nieuwe fietsstrategie. Eigenlijk is deze motie misschien wat weinig ambitieus, want we willen eigenlijk nog veel meer van dit soort initiatieven oppakken in onze fietsstrategie. Wij zijn eigenlijk meer van plan dan wat hierin staat, dus ik zou zeggen: de motie is overbodig en ik ontraad haar.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad ook van de studentadviescommissie begrepen dat u nog een gesprek met hen zult hebben.

Waar ik nu wel naar op zoek ben, is dat dit niet 'meegenomen' wordt in de nieuwe fietsvisie, maar dat we deze punten in elk geval uit gaan voeren. En ik ben heel blij dat u meer gaat doen, maar hier ben ik op dit moment naar op zoek, dat u dit, voorafgaand aan de planvorming die u nu gaat doen, met die 800.000 euro, meeneemt.

De VOORZITTER: De reactie van de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Die nemen we daar uiteraard in mee. Ik was eigenlijk van plan om hiermee verder te gaan, maar ik wou het eigenlijk vertellen aan de adviescommissie op het moment dat ik ze aan tafel had zitten. U zit daar net even voor. Volgens mij gaan we meer doen dan hierin staat, maar daar komen we bij de fietsstrategie op terug. Het heeft onze aandacht en volgens mij is deze motie echt overbodig. Het is een advies aan ons gegeven en we gaan hiermee aan de slag.

De VOORZITTER: Kunnen wij erover besluiten? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Een stemverklaring. Voorzitter, bij de bespreking van dit agendapunt in de commissie is het punt over die fietsstructuur niet aan de orde geweest. Voor onze fractie is er te weinig tijd om dat op een juiste manier te kunnen beoordelen. Wij spreken daar ook liever over in het kader van de nieuwe fietsstrategie en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie denkt dat er mogelijk heel goede elementen in zitten, maar we willen het wel in zijn totaliteit kunnen beoordelen en ik denk dat inderdaad bij de nieuwe fietsstrategie of bij het meerjarenprogramma Verkeer en vervoer het uitstekend aan de orde zou kunnen komen. Dan zou ik ook het preadvies van de consequenties willen zien. Ik ben positief, maar nu niet.

De VOORZITTER: Ja, u heeft het woord. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. We volgen de redenering van de wethouder. Wij zien het dan graag aan de orde komen, dus we zullen ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij volgen de redenering van het college en het idee loopt niet weg met het tegenstemmen op deze motie.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? De Stadspartij, Student en Stad, de SP en de Partij voor de Dieren. Daarmee is ze verworpen.

Dan brengen we de kredietaanvraag in stemming. Wie is akkoord met deze kredietaanvraag? Daar is iedereen voor en daarmee is dit punt aanvaard.

7.b: is 6.j geworden

7.c: is 8a-2 geworden

7.d: Verordening tot wijziging van artikel 2.35b van de Algemeen Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (bepaling paracommerciële inrichtingen)
(raadsvoorstel 28 augustus 2014, 4592011)

De VOORZITTER: Hier moet een nieuwe voorzitter komen, want daar ben ik woordvoerder.

(De heer Benjamins neemt het voorzitterschap over.)

De PLV. VOORZITTER: We zijn bij agendapunt 7.d, de APVG. Mag ik de SP het woord geven? U heeft een minuut.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Vorige week hebben wij het in de commissie een discussie gehad over het onderscheid dat gemaakt wordt tussen, let op: sportverenigingen en studentensportverenigingen, als het gaat over de tijden die wij hebben vastgelegd in de APVG over wanneer zij mogen schenken. Niet moeten, maar mogen. De burgemeester heeft mijn fractie en de CDA-fractie niet overtuigd. Omwille van de helderheid in de wettekst, want een verordening is een wet, dienen wij een amendement in, waarmee wij beogen dat sportverenigingen gelijkgesteld worden aan studentensportverenigingen. Het is nu al zo dat als de F'jes om 9.00 uur 's morgens voetballen, er in theorie om 8.00 uur geschonken mag worden. Een beetje vroeg. Deze twee partijen vertrouwen er ook op dat leden en besturen van sportverenigingen hun verantwoordelijkheid nemen als het gaat om het alcoholontmoedigingsbeleid en in veel bestuursreglementen 'alcohol in sportkantines' staan ook duidelijke huis- en gedragsregels omschreven. Als wij een andere overheid willen, die loslaat in vertrouwen, moet de mogelijkheid er ook voor gewone sportverenigingen zijn om vanaf 12.00 's middags, als zij dat willen, te schenken, zodat ook 75-jarige leden die in een sociëteitsfunctie bijeenkomen, gewoon een jonge jenever kunnen drinken, 's middags.

Amendement (1): SP, CDA

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel Verordening tot wijziging van artikel 235b van de Algemeen Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (bepaling paracommerciële inrichtingen),

constaterende dat:

- in het raadsvoorstel onderscheid wordt gemaakt tussen sportverenigingen en studentensportverenigingen met betrekking tot de tijden waarop zij alcoholhoudende drank mogen schenken;
- voorgesteld wordt dat een sportvereniging (niet zijnde een studentensportvereniging) alcoholhoudende drank uitsluitend mag verstrekken vanaf een uur voor de aanvang van een activiteit die wordt uitgeoefend in verband met de statutaire doelstelling tot uiterlijk 24.00 uur;
- voorgesteld wordt dat een studentensportvereniging alcoholhoudende drank mag schenken vanaf 12.00 uur, zonder koppeling met concrete activiteiten in het kader van de statutaire doelstelling;
- als reden voor dit aangebrachte onderscheid wordt gegeven dat studentensportverenigingen de sociale interactie tussen studenten als een hoofddoel hebben en dat de maatschappelijke functie van studentensportverenigingen verder gaat dan die van een 'gewone' sportvereniging;

overwegende dat:

- ook bij 'gewone' sportverenigingen de sociale interactie tussen leden van de vereniging van groot belang is;
- ook 'gewone' sportverenigingen zorgen voor binding tussen leden en de vereniging en participatie aan de Groningse samenleving;
- het aangebrachte onderscheid derhalve een kunstmatig is en er sprake lijkt te zijn van een 'gezocht' argument om het onderscheid aan te brengen;
- de burgemeester aangegeven heeft dat het beleid moet passen binnen de cultuur van de verenigingen, dat niet alle situaties in regels vastgelegd kunnen worden en er aangesloten dient te worden bij de maatschappelijke werkelijkheid;

- er met betrekking tot de omgang met het alcoholontmoedigingsbeleid vertrouwd dient te worden op de verantwoordelijkheid van de leden en de besturen van (sport-) verenigingen en de naleving van de inhoud van de huis- en gedragsregels zoals opgenomen in de bestuursreglementen ‘Alcohol in sportkantines’;

besluit:

- artikel 2:35b lid 1 Regulering paracommerciële inrichtingen als volgt te wijzigen: Paracommerciële inrichtingen die zich richten op het organiseren van activiteiten van sportieve aard mogen alcoholhoudende drank verstrekken gedurende de opening vanaf 12.00 uur;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: Kan ik iemand anders hier nog het woord over geven? De heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. In het kader van gezondheid en welzijn maakt mijn fractie zich zorgen om de sluitingstijden van sportkantines. Maar aangezien dit een andere discussie is, zullen wij deze nu niet voeren. We willen het college wel vragen om deze in de toekomst te arrangeren en anders zullen wij dat zelf doen, als het college dat niet wil. Ambtelijke navraag overtuigde mij ervan dat het amendement dat ik had gemaakt een probleem wil oplossen dat er op dit moment eigenlijk, op basis van de huidige praktijk, niet is. Het zat hem vooral in de sluitingstijden van de sportkantines. Leuk amendement van de SP, maar wij hebben het juist omgedraaid. Wij hebben de constatering van het SP-amendement wel overgenomen, onder het mom van ‘beter goed gejat dan slecht bedacht’.

Tot slot wil ik het college vragen om de wijzigingen in de APVG na een jaar te evalueren. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, u draait het amendement van de SP en het CDA om, maar misschien kunt u even vertellen wat u daarmee beoogt, want dat mis ik hier.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Daarmee beoog ik dat de sluitingstijden die gelden voor studentensportverenigingen worden gelijkgesteld aan die in het collegevoorstel, waar het gaat om de sluitingstijden voor gewone sportkantines.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, ik wacht de tekst dan wel af.

Amendement (2): Stadspartij

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het raadsvoorstel Verordening tot wijziging van artikel 2.35b van de Algemeen Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (bepaling paracommerciële inrichtingen),

constaterende dat:

- in het raadsvoorstel onderscheid wordt gemaakt tussen sportverenigingen en studentensportverenigingen met betrekking tot de tijden waarop zij alcoholhoudende drank mogen schenken;
- voorgesteld wordt dat een sportvereniging (niet zijnde een studentensportvereniging) alcoholhoudende drank uitsluitend mag verstrekken vanaf één uur voor de aanvang van een activiteit die wordt uitgeoefend in verband met de statutaire doelstelling tot uiterlijk 24.00 uur;
- voorgesteld wordt dat een studentensportvereniging alcoholhoudende drank mag schenken vanaf 12.00 uur, zonder koppeling met concrete activiteiten in het kader van de statutaire doelstelling;
- als reden voor dit aangebrachte onderscheid wordt gegeven dat studentensportverenigingen de sociale interactie tussen studenten als een hoofddoel hebben en dat de maatschappelijke functie van studentensportverenigingen verder gaat dan die van een ‘gewone’ sportvereniging;

overwegende dat:

- het aangebrachte onderscheid tussen studenten en met studentensportverenigingen een kunstmatig is;
- het streven het drankgebruik bij jongeren te matigen niet gebaat is bij dit onderscheid;

Besluit artikel 2:35b lid 1 Regulering paracommerciële inrichtingen als volgt te wijzigen:

Artikel 3 vervalt en de artikelen 4, 5 en 6 worden hernoemd tot respectievelijk 3, 4 en 5.

De PLV. VOORZITTER: Wie mag ik vervolgens het woord geven? De heer Koopmans van de ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Ja, wij zien het belang wel van het verenigingsleven voor de stad Groningen en we hebben dat vorige week in de commissie ook wel benadrukt. We vinden het wel opvallend dat er zo'n groot onderscheid gemaakt wordt tussen sportverenigingen enerzijds en studentensportverenigingen anderzijds, waarbij studentensportverenigingen als studentenverenigingen worden beschouwd en niet als sportverenigingen. Dat zou immers betekenen dat als FC Lewenborg thuis speelt, ze om 12.00 stoppen met drinken maar als ze uit spelen tegen The Knickerbokkers, ze de hele dag door kunnen drinken. Daarom kunnen wij instemmen met het amendement dat door de SP en het CDA wordt ingediend, om deze verenigingen gelijk te trekken, vooral ook omdat hierin wordt verwezen naar het alcoholontmoedigingsbeleid, waar in de bestuursreglementen van de sportverenigingen naar verwezen wordt. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koopmans. De heer Schimmel, van D66. Dat is een maidenspeech en ik heb begrepen dat u allemaal wat coulant bent.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter, ook voor de coulance alvast. Ik zal proberen daar geen gebruik van te maken. Laat ik beginnen met een groot compliment maken aan het college voor de wijze waarop deze regelgeving tot stand is gekomen: in goed overleg met de verenigingen en erop gericht om ze ruimte te bieden. Dat zien wij bij D66 graag. Bij het karakter van de instellingen waar we over spreken, studentenverenigingen, studentensportverenigingen, buurtverenigingen, en gewone sportverenigingen is de sociale component altijd heel erg belangrijk. Wat ons betreft past daarbij dat er op de sportclub een biertje mag worden gedronken na de wedstrijd. Het verenigingsleven voegt veel toe aan Groningen. Het is een wezenlijke reden waarom veel mensen hier willen komen studeren, waarom veel mensen hier ook blijven wonen en we willen graag zo min mogelijk beperkingen hierin opleggen. Wat betreft het amendement van de SP, daar zijn we enigszins door overvallen en we zouden graag een reactie van het college hierop zien. Als het een verruiming betekent, kunnen wij ons daar in principe altijd wel in vinden.

Tot slot, voorzitter, ik zei al, ik zou het kort houden: wat ons betreft is het mooiste hieraan dat de schenktijden in samenspraak met alle verenigingen zijn opgesteld en dat al die verenigingen hebben aangegeven ermee te kunnen instemmen. Wat dat betreft kunnen wij er dus in elk geval ook mee instemmen. Dank u wel.

(Applaus)

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schimmel. Dan gaan we naar Student en Stad. De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. In tegenstelling tot de heer Schimmel zijn wij er wat minder tevreden mee hoe dit tot stand is gekomen. We hebben eind vorig jaar gezien hoeveel onrust het veroorzaakte, toen dit rauw op het dak kwam van vele verenigingen. Gelukkig is er nu wel een uitgebalanceerd stuk gekomen. Nu is dat overleg er wel geweest. Daarom kunnen wij ons ook vinden in het voorstel van het college. Ik heb het amendement van de SP nog niet onder ogen gehad, maar zoals ik het nu heb begrepen, kunnen wij daar ook mee instemmen. Dank u, voorzitter.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge van de VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. We hebben naar aanleiding van de amendementen die nu ingediend zijn de vraag aan het college hoe het precies uit zou pakken, ook met het oog op concurrentievervalsing. Dit is niet overlegd met de horecagelegenheden. Daar zijn voorheen wel gesprekken mee geweest, dus wij willen graag een beter beeld hebben van hoe dat er dan allemaal uitziet.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk heeft daar weer een vraag over aan u.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, kan mevrouw Koebrugge mij uitleggen dat in de visie van de VVD studentensportverenigingen geen concurrentie zijn voor de horeca en gewone sportverenigingen wel?

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, dat heeft natuurlijk met het sociale aspect te maken dat er bij studentensportverenigingen aan de orde is. Bij sportverenigingen speelt dat natuurlijk ook wel, maar dat loopt wel anders. Dus ik wil graag van het college horen hoe dat dan het werkt.

De PLV. VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het voorstel van het college is wat de fractie van GroenLinks betreft een goede correctie op die eerdere onrust die over dit onderwerp is ontstaan. Het is een bestending van de lijn die er al is, dus we kunnen ermee leven. Onze reactie op de twee amendementen: de sympathie gaat uit naar het amendement van de SP. We willen wel graag van het college horen wat daar mogelijk de consequenties van zijn, maar we staan er welwillend tegenover en dus niet tegenover het amendement van de Stadspartij.

De PLV. VOORZITTER: Anderen nog met een woordmelding? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan het college, aan de portefeuillehouder natuurlijk, anders zat ik hier niet.

Burgemeester VREEMAN: Nou, we hebben het uitgebreid bediscussieerd. We willen zoveel mogelijk de bestaande situatie intact laten en bij studentensportverenigingen bleek er een soort combinatie van sociëteit en sportvereniging te zijn, waardoor wij ook om reden van continuïteit, deze regeling zo hebben ingericht. Het amendement, zoals ik het interpreteer, is een verruiming naar de voorkant. Jullie hebben het over 12.00 's middags. Het zegt niets over de sluiting, maar het zegt iets over het begin van het drinken bij de burgersportverenigingen? Voor mijn begrip even, hè.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, wilt u reageren?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, er is een verschil tussen 24.00 uur en 12.00 uur. Maar wat dit amendement beoogt is dat gewone sportverenigingen gelijkgeschakeld worden met studentensportverenigingen. Dus niet beknotten in het voorstel, als het gaat om de studentensportverenigingen, maar gewone sportverenigingen dezelfde mogelijkheden geven.

Burgemeester VREEMAN: Dan moet ik het afraden, want dat houdt dit amendement niet in. In uw amendement gaat alleen de starttijd veranderen en de sluitingstijd is hier niet geformuleerd. Dan moet ik het afraden, omdat wij met die sportverenigingen uitdrukkelijk overeengekomen zijn dat de manier waarop wij het benaderd hebben, dus de periode na de laatste activiteit, voor hen een zeer hanteerbare werkwijze is.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, voor alle duidelijkheid: studentensportverenigingen mogen in uw voorstel bij wijze van spreken tot 7.00 uur 's morgens openblijven. Eigenlijk willen wij die vrijheid van handelen ook aan sportverenigingen geven. Dus geen sluitingstijd, het vertrouwen in de besturen en in de leden van de sportverenigingen dat ze dat heel goed zelf kunnen reguleren.

Burgemeester VREEMAN: Ik heb daar heel veel vertrouwen in en die besturen hebben nu juist tegen ons gezegd dat dit voor hen heel passend is om hun vereniging te runnen. Dus wat dat betreft hebben wij aansluiting gezocht bij wat er in die verenigingen leeft.

Het amendement van de Stadspartij gaat een heel andere richting uit en moet ik als zodanig ook afraden. Daar zijn wij het eigenlijk niet mee eens.

Kort samengevat: wij hebben geprobeerd zo dicht mogelijk bij het bestaande te blijven. We hebben daar een grote mate van consensus over bereikt en ik hoop dat u het voorstel steunt.

De PLV. VOORZITTER: Dan gaan wij over tot stemming over in eerste instantie amendement 1.

De heer SCHIMMEL (D66): Een tweede termijn graag. Ik zou nog een vraag willen stellen.

De PLV. VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, wat betreft het amendement van de SP, ik probeer daar even achter te komen: is dat nou een verruiming of niet? Er staat hier dat sportverenigingen dan “vanaf 12.00 uur, gedurende de opening” mogen schenken, maar is ‘gedurende de opening’ dan als de laatste wedstrijd is afgelopen? Dan zijn ze gesloten. Dan zou het een beknotting zijn van wat ze nu mogen. Want nu mogen ze het volgens mij, zoals het in het stuk staat, tot twee uur na opening.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, het wordt nu redelijk technisch, maar eigenlijk zeg ik gewoon: wat in lid 3 bepaald wordt voor studentenverenigingen of studentensportverenigingen, zouden we ook willen voor paracommerciële inrichtingen en sportverenigingen. Dus het is een verruiming ten opzichte van het raadsvoorstel, in het vertrouwen, nogmaals, dat iedereen verstandig genoeg is om ook een alcoholontmoedigingsbeleid te voeren.

De PLV. VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, voorzitter, die gedachte zou ik op zich kunnen ondersteunen. Maar is dat ook wat hier staat? Als we dit zo wijzigen, wordt dat dan ook de praktijk? Want als dat niet het geval is, kunnen wij er niet mee instemmen.

De PLV. VOORZITTER: De heer Van den Anker. Oh, ik zag uw vinger. Dan niet. Anderen nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Burgemeester, wilt u nog iets toelichten verder? Nee? Dank u wel, dan gaan wij over tot stemming over amendement 1. Mevrouw Koebrugge, een stemverklaring.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel. Wij volgen in dezen het college, vooral ook omdat we wilden dat er in gesprek gegaan zou worden met alle belanghebbende partijen. Dat is nu gebeurd. Daar is iets uitgekomen en op basis daarvan vinden wij ook dat wij het voorstel moeten laten zoals het nu besloten is, omdat wij niet kunnen overzien wat voor effect dit heeft op de belanghebbenden.

De PLV. VOORZITTER: Een stemverklaring van mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. We moeten vooral doen waar behoefte aan is in de stad. Er is geen behoefte aan verdere verruiming of beknotting, dus daarom zullen wij tegen beide amendementen stemmen.

De PLV. VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, ik kan mij aansluiten bij de PvdA, wat dit betreft.

De PLV. VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik sluit me ook aan bij de PvdA, met dien verstande dat, mocht dit actueel worden, we hier altijd nog op een ander moment over kunnen spreken.

De PLV. VOORZITTER: De heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Ik kan mij aansluiten bij de VVD, hierin.

De PLV. VOORZITTER: Dan gaan wij over tot stemming over amendement 1. Wie is er voor amendement 1? Dat is de SP, de ChristenUnie, Student en Stad, het CDA. Daarmee is het verworpen. Amendement 2 van de Stadspartij. Wie is er voor dit amendement? Dat is de Stadspartij en daarmee is ook amendement 2 verworpen.

Dan dient u nog te stemmen over het voorstel. Wie is er voor het voorstel verordening tot wijziging? Dat is de gehele raad. Daarmee is het aangenomen. Dank u wel.

8. Discussiestukken

8.a-1: Bewonersinitiatief Fietspad Engelbert
(raadsvoorstel 22 oktober 2014, 4683903)

Eerste termijn

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dank u wel. “Ruimte maken en ruimte laten”, dat is de titel van het verkiezingsprogramma van mijn partij tijdens de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen. D66 is ervan overtuigd dat een overheid iets niet hoeft op te lossen wat een samenleving zelf beter en creatiever kan doen. Het fietspad Engelbert is hiervan wat mijn fractie betreft een goed voorbeeld, of zo gewild een schoolvoorbeeld. Al jarenlang zijn inwoners en ondernemers aan het knokken voor dit fietspad, zoals ze het zelf hebben aangegeven en met hen zijn wij verheugd dat dit college nu dit initiatief ondersteunt en er vaart achter zet. Dit is de manier waarop we het moeten doen, als overheid inwoners en ondernemers stimuleren, faciliteren en activeren om te streven naar haalbare oplossingen en de realisatie van deze oplossingen te ondersteunen. Op het moment dat de busverbinding wegviel, zijn de bewoners, de ouderraad en de belangenvereniging niet bij de pakken neer gaan zitten. Zij hebben vanaf dat moment samen met de lokale ondernemers en de gemeente gewerkt aan een haalbare oplossing, die vandaag aan ons ter besluitvorming voorligt. Voorzitter, we zouden kunnen bepleiten dat dit project geen relatie heeft met onderwijskosten, niet past binnen het budget van de kleine verkeersmaatregelen, niet valt onder het stadsdeel Oost, niet gedekt zou mogen worden uit de algemene middelen, kortom, dat dit voorstel niet past binnen de financiële kaders van deze gemeente. Maar, voorzitter, dat het niet past binnen de bestaande financiële kaders is juist het kenmerk van een creatieve participatie. Als we er namelijk zelf aan hadden gedacht, had het er wel in gestaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ik hoorde heer Castelein zeggen dat het niet past binnen de financiële kaders die wij hebben gesteld. Hadden we in 2014 geen cofinancieringsfonds?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, mevrouw Klein Schaarsberg stelt mij een technische vraag, waarop ik haar helaas het antwoord schuldig moet blijven. Het zou kunnen, het zou niet kunnen. Het punt dat ik wilde maken, en ik denk dat u het daar ook mee eens bent, is dat wij als gemeente als er een goed plan is, dat moeten steunen, ook al past dat niet. Voorzitter, als we het zelf hadden bedacht, had het er wel in gestaan.

Voorzitter, de inhoud van het plan kan mijn fractie ook steunen. Een veilige route naar school, die daarnaast onder de titel ‘een eetbaar pad’ ook nog bijdraagt aan natuureducatie. Voorzitter, met overtuiging kan mijn fractie daarom instemmen met het beschikbaar stellen van het budget voor dit project en als dit de kwaliteit is en de nieuwe toon van de overheid, dan smaakt dit voor mijn fractie naar meer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Eens even kijken. Zijn er nog meer woordmeldingen? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Na het prachtige ideologische betoog van de heer Castelein een korte reactie van de PvdA-fractie. Ook wij maken graag grote complimenten aan het adres van de direct betrokkenen, de ouders van de school, de dorpsbewoners en ook het college. Hartstikke goed dat dit voor elkaar is gekomen. Het is wel aardig om op een dag als deze nog even te memoreren dat onze collega Erica van Lente in maart ook bovenop de problematiek is gedoken in Engelbert om te kijken wat er kon gebeuren toen de bus wegviel. Ik vind het ook erg leuk dat er uitgerekend op deze dag zo’n prachtig voorstel ligt en wij zijn van harte voor het voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank, voorzitter. De Stadspartij is blij dat het college de vurige wens van de bewoners van Engelbert en een Ruischerbrug in vervulling laat gaan. In het begin liep de samenwerking wat de bewoners betrof wat stroef, maar de afgelopen maanden is er hard gewerkt aan een goed plan met de medewerking van belangenvereniging Meerdorpen en de ouderraad van school De Driebond. Een compliment aan het college dat er eindelijk budget is gevonden voor een fietspad tussen de beide scholen.

Wel heeft mijn fractie nog twee vragen aan het college. In het verleden werd er gevreesd dat door het verdwijnen van de buslijn er leegloop zou ontstaan, omdat ouders hun kinderen liever naar een school zouden brengen waar onderbouw en bovenbouw onder een dak zitten. Is deze vrees ook terecht gebleken? Mijn tweede vraag is: destijds was De Driebond bang dat door de komst van een school in Meerstad, De Driebond op de lange termijn gesloten zou moeten worden. Vorig jaar is er achterstallig onderhoud gepleegd aan beide schoolgebouwen, omdat deze in feite afgekeurd waren om langer les in te geven. Kan de wethouder mij iets vertellen over de toekomstplannen van De Driebond? En graag in relatie tot de school in Meerstad.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij vinden dit ook een prima plan, met name ook omdat het in nauwe samenwerking met de desbetreffende bewonersorganisaties is gerealiseerd en we hopen dat het ook zo snel kan worden uitgevoerd als in het stuk staat.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ook de GroenLinks-fractie is heel blij met het fietspad dat er komen gaat. Het is ook mooi, de wijze waarop het probleem is opgelost, nadat de busverbinding niet meer mogelijk bleek te zijn. We kunnen ook nog zeggen dat het tegen zeer concurrerende prijzen kan. Hopelijk is zowel de participatie als dit soort lage prijzen iets voor de toekomst van fietspaden. Nog wel een vraag: in het kader van de fietsverbindingen tussen Meerstad en met name het zuiden van de stad, zou ook een fietspad op een andere plek interessant geweest kunnen zijn. Een simpele vraag, of de verbinding Olgerweg-Hoofdweg ook meegenomen is in de afweging en of die al dan niet in beeld is geweest. Dat was mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Een mooi plan, daar hebben wij ook niets tegen, ik ga het betoog van de heer Castelein niet herhalen. Maar wij vroegen ons af of de dekking zo passend was, omdat wij juist dachten dat we hiervoor een cofinancieringsfonds hadden. Dan kunt u zeggen: "Ja, dat hebben we gebruikt bij de begroting voor 2015", maar die bespreken wij volgende maand pas. Overigens is dat dezelfde begroting waarin staat dat er in dit gebied geen fietspad wordt gefinancierd, dus ik vraag me wel af waarom nu dan eigenlijk wel. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan ook kort zijn over dit plan. Het bevat wat betreft de Partij voor de Dieren alle ingrediënten voor een succesvol plan in onze gemeente. Participatie, initiatief van burgers, medewerking van de gemeente, stimulering van veiligheid, gezond en milieuvriendelijk vervoer, oog voor duurzaamheid en natuur, en inzetten op de lokale economie. De gemeente heeft de benodigde middelen gevonden op een onzes inziens prima manier, dus ik zou zeggen: op naar uitvoering. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, een prima plan, dat grotendeels vanuit de bewoners gekomen is en ook overgenomen is. Het lijkt wel een soort Hans- en Grietjefietspad, maar dan met fruit.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, je verzint het niet, maar de ouderraad van de school in Driebond en de belangenvereniging Meerdorpen wel. Dat is dus juist heel mooi, wat ook andere partijen aangeven, dat het gerealiseerd kan worden en juist dat een lokale ondernemer erbij betrokken is en ook het dorp zelf eraan meewerkt. Dat is precies hoe wij het graag zien. Dus de VVD kan dit voorstel alleen maar steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Iedereen gehad? Ja, de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u. Ik heb er niet veel meer aan toe te voegen, behalve dat ook wij waardering hebben voor dit plan en het dan ook zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, namens het college natuurlijk dank voor de brede steun die er is voor dit initiatief. Maar natuurlijk gaat die dank en die waardering natuurlijk vooral uit naar de bewoners van Engelbert en de ouderraad, waar wij dit traject mee begonnen zijn in mei. Het klopt dat mevrouw Van Lente, toen nog in de verkiezingstijd, ook nadrukkelijk bij mij is geweest met: "Dit probleem dreigt zich te gaan voordoen, kunnen we daar wat mee?" De eerste reactie die wij natuurlijk in onze positie hadden was: "Nee, wij kunnen niet die buslijn opnieuw gaan financieren, dat past niet binnen de mogelijkheden van ons beleid". Maar de ouderraad stond erop een gesprek aan te gaan. Dat gesprek zijn wij als college, en ik als portefeuillehouder ook aangegaan en dat was vanaf het begin af aan al in een heel positieve setting en in een goede sfeer. Uiteindelijk zie je dat er veel meer creativiteit in onze bevolking en in onze dorpen zit dan soms wel eens wordt gedacht, want er kwam een fantastisch plan. We hebben gewoon gekeken wat het uitgangspunt was. Dat was de kinderen veilig van A naar B op de fiets. Dat was vooral het knelpunt. De weg die er nu loopt is niet betiteld als een veilige fietsroute en dus waren ouders ook gedwongen om met auto's te gaan rijden, wat op zich een oplossing zou kunnen zijn, maar we kwamen gaandeweg het gesprek op dit idee. Het was een bewonersidee en we zijn dat als college, en ik als portefeuillehouder, gaan omarmen en we zijn gaan kijken wat onze mogelijkheden waren. Los van het beleid, los van de portefeuilles, zijn we eens even gaan kijken hoe we dit nu verder zouden kunnen brengen. Als wij dit zelf hadden gedaan, dat hebben we ook eens even berekend, als we het volgens onze eigen richtlijnen zouden aanbesteden en begeleiden en uitvoeren, dan zou het ons ongeveer 350.000 euro gekost hebben. Uiteindelijk zijn de kosten nu gemaximaliseerd op 200.000 euro. Wij gaan dat dan natuurlijk wel begeleiden en technisch uitvoeren en dat soort zaken. Die expertise brengen wij dan in. Dus wij besparen, doordat bewoners het zelf oppakken, met lokale ondernemers, en sommige kosten ook door handwerk kunnen worden voorkomen, gewoon 150.000 euro en we hebben hier een prachtig participatieproces, dat in een paar maanden is gelukt. En ik kan u zeggen: wij als gemeente hebben hier verschrikkelijk veel van geleerd. En we gaan hier ook nog veel van leren, want dit gaat dwars door alle domeinen heen, dwars door alle afspraken heen, precies wat de heer Castelein al zei. Het zat niet in een beleidsdomein, maar het was wel een initiatief dat ons heel goed paste. Ook u bent door allerlei bochten gegaan, door dit rechtstreeks in de raad te agenderen, ook buiten alle lijnen om en ook nog eens met een financieringsvoorstel, dat natuurlijk niet de schoonheidsprijs verdient, als wethouder Financiën moet ik dat wel zeggen, maar dat wel een heel praktische oplossing voor dit initiatief is, waarvoor ook dank. En je ziet dat wij met dit soort initiatieven vaker tegen onszelf gaan aanlopen en wij zullen als college ook gaan kijken hoe wij daar dan mee omgaan, dat we toch bewonersinitiatieven kunnen omarmen en niet gaan frustreren door onze eigen, soms in marmer gehouwen afspraken. Dat is het leerproces uit dit proces en project.

Dan de drie vragen. Vrees voor leegloop: nee, dat lag hieraan niet ten grondslag, ook niet in een eerdere discussie. Leegloop is ook een autonoom proces, dat doordat dorpen kleiner worden plaatsvindt. Het is wel zo dat op langere termijn Meerstad zich in een bepaald tempo ontwikkelt en ook Meerstad, met meer kinderen een grotere behoefte zou hebben aan schoolvoorzieningen. En de scholen Engelbert-Ruischenbrug-Meerstad, daar zijn ook meerdere scholen bedacht op de lange termijn, zullen we natuurlijk altijd in samenhang met elkaar moeten bekijken. Dat weet het dorp ook. Vooralsnog zal het nog een aantal jaren sowieso op deze manier verder gaan, want Meerstad ontwikkelt zich niet zo snel dat er direct dit soort maatregelen nodig zijn, maar we zullen wel met uw raad in discussie gaan, als Meerstad zich verder ontwikkelt, hoe dan de schoolvoorzieningen zich tot elkaar gaan verhouden. Daar komen we nog uitgebreid over te spreken. Het fietspad waaraan GroenLinks refereerde is het fietspad bij Middelbert, dat is een stippellijn op de kaart, de ontsluiting van Meerstad. Daar is dit niet de oplossing voor. Het doet wel

iets richting het dorp Engelbert naar Meerstad, daar is het een mooie oplossing voor, ook voor de toekomst. Maar niet naar de stad toe of als route. Daar waren ook twee mogelijkheden voor aangegeven. Dit is echt een initiatief vanuit Engelbert en ook een oplossing voor Engelbert en met name de oplossing voor het veilig fietsen van kinderen van school A naar school B, van Engelbert naar Ruischenbrug en secundair een ontsluiting voor Meerstad en daarom heeft de ontsluiting die daar getekend is, bij Middelbert geen rol gespeeld in dit project. Dus, dank namens de bewoners denk ik vooral, voor jullie steun.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we het in stemming brengen. Het bewonersinitiatief fietspad Engelbert, wie is daarvoor? Unanimititeit, daarmee is het aanvaard.

8.a-2: Levendige stad ook op zondagen
(raadsvoorstel 19 september 2014, 4627923)

De VOORZITTER: Een woordmelding van mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, 52 koopzondagen, voor wie doen we dit eigenlijk? In de commissie gaf GroenLinks al eerlijk aan dat ze een compromis had gesloten, waarbij ze een punt heeft moeten opgeven. Als wij kijken naar die afspraak, houdt GroenLinks zich ook netjes aan het akkoord. Maar de partij aan de andere kant, het college, houdt zich niet aan de afspraken. Er zou een dialoog worden aangegaan met de kleine ondernemers en dit is niet gebeurd. Het is zelfs zo dat ondernemers het werk hebben gedaan van de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel. Voorzitter, heeft mevrouw Kuik de brief van 23 oktober ook gelezen?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, die heb ik heel goed gelezen, maar ik heb ook heel goed gekeken naar wat de kleine ondernemers hebben gezegd en wat zij ook aan brieven hebben ingebracht en daar komt toch wel heel iets anders uit. Hieruit blijkt namelijk dat een groot deel van die winkels dicht blijft en tevreden is met de huidige situatie.

DE VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank, voorzitter. Ik weet niet of u het zich nog kunt herinneren, maar als ik mij niet vergis, is er ongeveer een jaar geleden door ons een motie ingediend waarin wij zouden gaan onderzoeken wat u nu eigenlijk neerlegt dat de wethouder had moeten doen, of men inderdaad behoefte heeft aan die koopzondag. Dat wij daar vanuit de gemeente naar zouden kijken. Als ik mij niet vergis, heeft u daar tegengestemd.

Mevrouw KUIK (CDA): Dat klopt. Die vraag is ook al eerder gesteld, bij de commissie. Ik wil niet het hele toneelstuk overdoen, maar ik wil u er nog wel even aan herinneren hoe dit nou zat. Het zat zo: wij hadden al heel duidelijk in de gaten hoe de kleine ondernemers erover dachten. We hebben goed contact gehad. Dus voor ons was zo'n onderzoek niet nodig. Dat kunt ook terugvinden in de verslagen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, mijn vraag, mijnheer de voorzitter, is aan mevrouw Kuik over dit verhaal de volgende. Mevrouw Kuik doet elke keer alsof het doel is dat er zoveel mogelijk ondernemers open zijn op zondag. Volgens mij staat dat niet in het voorstel. Heeft u dat wel gelezen?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, wat een vragen! Ik denk dat we zo even terug moeten komen op die participatie met ondernemers, die zo belangrijk is, volgens D66. Het heeft nogal wat gevolgen voor de ondernemers om 52 koopzondagen per jaar te krijgen in een stad. En dan kom ik weer bij die vraag, ik hoop dat ik hem nu mag afmaken. De grote vraag is: voor wie doen we het dan eigenlijk? Zeg het maar.

Volgens mij voor de politiek en voor politieke partijen, zoals D66. Er is een deal gesloten met GroenLinks en PvdA, dat die gaan stemmen voor de 52 koopzondagen. Waarom zeggen we dat niet gewoon? Waarom zijn we daar niet gewoon eerlijk over? De partijen die het willen, drijven hun zin door en wat de ondernemers ervan vinden, doet er niet toe.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Onze partij werd net even genoemd, dat wij een compromis zouden hebben gesloten. Nee, wij hebben autonoom, op gronden die ik heb aangegeven in de commissie, aangegeven waarom wij voor 52 koopzondagen zijn.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, sorry hoor, maar daar moet ik toch een beetje om lachen, omdat een jaar geleden de heer Loopstra precies het omgekeerde heeft gezegd. Hij zei: "Kijk naar Tilburg, kijk naar Amsterdam, wij zijn Groningen, wij doen het anders. Wij gaan voor zestien koopzondagen, want dat is een goed evenwicht. Het is anders vallen voor het grootbedrijf." Nu zegt u precies het omgekeerde. Volgens mij staat in het partijprogramma van de PvdA ook heel duidelijk dat het geen must is. "Als er vraag naar is." Volgens mij maken de ondernemers hier heel erg duidelijk dat er geen vraag naar is.

De VOORZITTER: De heer Loopstra nog een reactie?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik maak er toch ernstig bezwaar tegen dat ik verkeerd geciteerd wordt, voorzitter. Wat mevrouw Kuik mij in de schoenen schuift, daar klopt helemaal niets van.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, dan haal ik graag de verslagen erbij, want dat is wel degelijk zo. Voorzitter, ik wil even verder. Dit soort politiek, A zeggen en B doen, zeggen dat je participatie hoog in het vaandel hebt, maar er vervolgens niets mee doen, het werk laten opknappen door kleine ondernemers, door dit soort politiek groeit volgens mij die kloof tussen politiek en burger.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, voorzitter, mevrouw Kuik stelde net dat er totaal geen behoefte aan zou zijn, maar ook uit het onderzoek dat door een aantal ondernemers – waarvoor hulde overigens – is gedaan, blijkt dat 31 ondernemers toch eigenlijk wel elke zondag open zouden willen.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, inderdaad, voorzitter, 32 ondernemers van de 280 die er zijn. Dat betekent dat 87%, meer dan dat, er niet op zit te wachten. En die worden wel geraakt door dit besluit. We hebben hier al vaker een discussie over gehad.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, mevrouw Kuik heeft al een aantal keer, en dat was ook in de commissie zo, heel nadrukkelijk aangegeven dat wij geen New York zijn of een andere grote stad. Wij zijn slechts Groningen. Maar tegelijkertijd is het toch ook zo dat bij dit voorstel er werkgelegenheid, weliswaar op zondag, naar deze stad kan komen? Wat heeft het CDA daartegen?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, dat de heer Honkoop deze vraag zo stelt en werkelijk denkt dat het zo werkt, ook voor de kleine ondernemers, bevestigt maar weer dat de VVD helemaal niet weet wat het betekent in de praktijk om als ondernemer te werken.

De heer HONKOOP (VVD): Kunt u mijn vraag beantwoorden?

Mevrouw KUIK (CDA): Hij zegt, we zijn geen New York, nou, Groningen is heel bijzonder, juist door die diversiteit en door die unieke dag dat er ook eens een keer iets anders is, namelijk een keer geen winkels. Dus dat is ook de beantwoording van de vraag, voor als de heer Honkoop het nog niet wist. Voorzitter, wij dienen een motie in, samen met de ChristenUnie, Stadspartij, SP en Partij voor de Dieren. De motie 'wethouder de gelegenheid geven zijn werk goed te doen', met het verzoek zijn eigen beloften over de dialoog en participatie na te komen en in dialoog te treden met ondernemers over de ambitie tot een aantrekkelijke stad en het huidige voorstel in te trekken.

Tot slot, voor dit moment, zijn we ook wel benieuwd naar een reflectie van de wethouder op dit proces. Wat vindt de wethouder er zelf van hoe er met de ondernemers is gecommuniceerd? Dank u wel.

Motie (2): Geef de wethouder gelegenheid zijn werk goed te doen (CDA, SP, Partij voor de Dieren, Stadspartij, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het raadvorstel ‘Levendige stad ook op zondagen’,

constaterende dat:

- het college in dialoog wil met ondernemers over de vormgeving van de ambitie tot het stimuleren van een levendige binnenstad;
- het college alleen dialoog heeft gehad met de ondernemersvereniging de GCC, terwijl bekend is dat een groot deel van de kleine ondernemers zich op dit punt niet vertegenwoordigd voelt door GCC;
- de ondernemers in de binnenstad daarom zelf een enquête hebben gehouden, met als uitkomst dat van de 215 ondervraagden in het kernwinkelgebied 87% zegt niet extra open te zullen gaan bij 52 koopzondagen;

overwegende dat:

- dit raadvorstel is gebaseerd op de uitkomsten van de dialoog met de GCC dat 58% van de achterban voor extra koopzondagen zou zijn;
- met de interventie van ondernemers door middel van een enquête, het argument van draagvlak en participatie onder dit voorstel wegvalt;

verzoekt het college:

- zijn eigen beloftes over dialoog en participatie na te komen, en in dialoog te treden met ondernemers over de ambitie tot het maken van een aantrekkelijke stad en het huidige voorstel ‘Levendige stad ook op zondagen’ in te trekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord voeren? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ook voor ons is het voorstel ‘Levendige stad, ook op zondagen’, nog niet rijp voor besluitvorming. Wij constateren namelijk dat de ondernemer en het personeel te weinig gehoord zijn en de vele berichten bevestigen het beeld en het gebrek aan draagvlak bij onder andere de kleine ondernemers. Voor ons hoeft de rustdag geen dag te zijn die op religieuze gronden bepaald is, maar we zien wel een potentieel probleem voor de kleine ondernemers, wanneer zeven dagen per week geconsumeerd kan worden in onze stad. Daarom willen we voorstellen om besluitvorming over dit voorstel uit te stellen. We willen daarbij het college de opdracht meegeven met ondernemers, groot en klein, en met personeel, overleg te voeren over een breed gedragen oplossing. Na deze overlegvoering kunnen wij het voorstel opnieuw behandelen en daarom dienen wij mede de motie hierover in. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel. We hebben hierover in de commissie een erg levendig debat gehad, waar heel duidelijk bleek hoe gevoelig het onderwerp ligt. We willen hier nu geen herhaling van dit debat, maar de afgelopen weken is wel nog duidelijker geworden hoe groot de tegenstand is om het aantal koopzondagen te verruimen tot 52.

Voorzitter, een mail van – jawel – niet-gelovige inwoners van deze stad, zegt: “De binnenstad heeft meer te bieden dan het faciliteren van handel. De stad geeft een kwalitatief andere beleving als er even geen winkels open zijn en geen handel is. Sommige zaken zijn niet op deze manier te besluiten, heel eenvoudig omdat bepaalde waarden boven economische argumenten gaan.” Voorzitter, mooier kan ik het niet zeggen. Gisteren konden wij in het Dagblad van het Noorden lezen dat het onderzoek door de ondernemers zelf uitgevoerd – mevrouw Kuik heeft daar al aan gerefereerd – dat maar liefst 255 van de 286 ondervraagde ondernemers tegen een verruiming is. Voorzitter, ik wil me niet verschuilen achter onderzoeken en met percentages gaan goochelen, maar niemand kan toch ontkennen dat er sprake is van een grote verdeeldheid? En bij de verdeeldheid hoort toch een passend voorstel, een voorstel dat recht doet aan de verdeeldheid die in de stad heerst? Waarom drukt dit college koste wat kost dit voorstel door?

De balans, die ook de PvdA vorig jaar nog hanteerde, is volledig doorgeslagen of zo u wilt weggegooid. Wij roepen daarom in de motie die door het CDA is ingediend, het college op dit voorstel in te trekken en samen met de ondernemers tot een breder gedragen voorstel te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer wat zeggen? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering van 8 oktober bleek dat er over het voorstel 'Iedere zondag koopzondag' nauwelijks goed overleg is geweest met de winkeliers in stad en dat het college blind vaart op de koers van de Groninger City Club, die op zijn beurt een ernstig verdeelde achterban heeft. Het college doet een poging het te repareren met een brief van 23 oktober jl., over de dialoog over levendige zondagen. Deze brief gaat echter nauwelijks serieus in op de dialoog. Er wordt wel de intentie uitgesproken om de achttien winkeliers, de briefschrijvers, met zeer serieuze problemen, die allen zijn gevestigd in de binnenstad en ook allen mordicus tegen het voorstel zijn, te gaan bezoeken. Het college is echter sinds 18 oktober nog niet echt in actie gekomen, dus van een echte dialoog is nog geen sprake, alle mooie woorden van het college over samenwerking ten spijt. Die dialoog is echt wel nodig, want samenwerken met alle geledingen in de gemeente en in de samenleving staat bij het college hoog in het vaandel. Het welslagen van de ambitie van het college voor een economisch vitale stad hangt af van de medewerking van alle winkeliers.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, klopt het dat de Stadspartij in 2011, toen mijn partij een motie indiende om een enquête te houden onder winkeliers en winkelend publiek, tegen heeft gestemd?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik kan met dat totaal niet herinneren. Het zal wel, maar ik wil graag even mijn punten gaan maken. Ik wil niet verzanden in een discussie daarover. Het is belangrijk genoeg.

Het genoeg nemen met de instemming van slechts een deel van de winkeliers, draagt het risico in zich van mislukking van het voorstel. En dat willen wij het college ook niet aandoen. Alle schade die daarmee gepaard gaat, imagoschade niet in de laatste plaats! Wij willen toch niet bekend komen te staan als bruisende stad die alsmaar aan het ruziën is? Daarom hebben wij ook samen met de Partij voor de Dieren, CDA, ChristenUnie en de SP de motie 'Uitstel' mede ingediend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer wat zeggen? De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. De levendige stad op zondag zorgde twee weken geleden voor een heel levendig debat hier in het stadhuis en ook buiten het huis leven aardig wat gevoelens over de openstelling van winkels op zondag. In de commissievergadering heb ik de positie van GroenLinks aangegeven. Het CDA refereerde daar net al aan. En ik heb ook aangegeven hoe wij naar dit voorstel kijken. Allereerst moet de zondag heel nadrukkelijk geen tweede koopzaterdag worden. Zorg ervoor dat er van alles gebeurt op het gebied van familie- en kinderactiviteiten en betrek ook de kunst- en cultuursector bij de invulling van die zondag. En houd, tot slot ook voortdurend oog voor kleine ondernemers. Zij kleuren immers onze binnenstad en zijn van groot belang voor de diversiteit van het winkelaanbod en het aantrekkelijk houden van onze binnenstad. Wat betreft de kleine ondernemer, het verzoek aan het college om daar voortdurend oog voor te houden. We zijn blij met toezeggingen die het college daarop heeft gedaan. Uit de brief van het college die wij tussentijds hebben gekregen, maak ik wel op dat de dialoog is gevoerd. Mondjesmaat, maar hij wordt gevoerd. We zijn er nog lang niet, dat blijkt ook wel de afgelopen dagen, als ik kijk naar onderzoek dat is gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden. Er valt nog een wereld te winnen wat betreft de dialoog en wij zullen dat in ieder geval nauwlettend volgen en het college ook houden aan de toezegging die het heeft gedaan om de dialoog te blijven voeren. Het moet nu wat ons betreft echt wat gaan voorstellen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dank u wel. GroenLinks heeft ruitelijk toegegeven dat ze een compromis heeft gesloten in het coalitieprogramma en daar heb ik al iets over gezegd in de commissie. Maar kwam daarna met een rits vragen die zeer kritisch waren over de dialoog aangaan. Nu moet u gisteren de krant hebben gelezen en het onderzoek ook hebben gezien en na de slappe beantwoording van de wethouder in

de commissie, vraag ik mij af hoe GroenLinks dan nu met dit voorstel kan instemmen, omdat het zo'n slappe hap was, hoe de dialoog aangegaan wordt. Ook in de brief die er later nog is gekomen. Het zou mij enorm verbazen als u hiermee zou instemmen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, dat zijn uw woorden. Ik heb inderdaad gisteren ook naar het item op OOG TV gekeken en ik heb gezien dat er ondernemers zijn die tegen de openstelling van winkels op zondag zijn en ik heb ook een aantal ondernemers gehoord die er wel voor zijn. Wat voor ons van belang is, is dat de dialoog gevoerd blijft worden. Daar is een begin mee gemaakt, we zijn er nog niet. Ik heb het college ook horen zeggen dat het echt niet de bedoeling is dat alle winkels alle 52 zondagen open zijn. Ik hoop in ieder geval dat er vanuit de dialoog een soort modus kan worden gevonden waarbij alle kleine ondernemers tevreden zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, ik ben benieuwd hoe GroenLinks naar de dialoog kijkt. Kun je dat niet beter vooraf doen, voordat je dit instelt, dan achteraf? Dat kun je dan toch geen eerlijke dialoog meer noemen?

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Volgens mij wordt de dialoog wel eerlijk gevoerd. Ik ben het met u eens dat die dialoog waarschijnlijk wel van de zomer of eerder gestart had kunnen worden. Hij wordt nu gevoerd en daar laat ik het op dit moment bij.

We zijn blij met de toezegging dat we over dik een jaar een gedegen, volledige en uitgebreide evaluatie kunnen verwachten over de openstelling van winkels op zondag. Mijn fractie wil dan graag de balans opmaken en ook onderzoeken of de zondag erop vooruit is gegaan. Wat heeft het opgeleverd en waar schort het nog gaan?

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, nog even terugkomend op de dialoog. Ik was niet in de gelegenheid eerder te interrumperen bij de heer Van der Veen, maar bent u het niet met mij eens dat zolang er nog geen breed gedragen voorstel ligt, het beter is om dit voorstel aan te houden en te wachten totdat het college met een breder gedragen voorstel komt?

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ik heb u ook uitgelegd dat wij in het coalitieakkoord een compromis hebben gesloten. In het coalitieakkoord staat ook dat we in dialoog met de ondernemer ruimte voor hen laten om op zondag open te zijn. En dat is het compromis dat wij hebben gesloten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, dan toch nog even over dat compromis. Ik snap dat jullie wat hebben moeten laten, maar daar staat ook iets tegenover. Volgens mij hebben jullie voor elkaar gekregen dat we die dialoog aangaan. Dus volgens mij kun je het college daar gewoon aan houden en de boel uit laten stellen, het goed doorspreken.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Wij willen ook zeker dat het college met die dialoog aan de slag gaat. Daar is het college nu ook mee aan de slag en daar houden wij het ook aan. En dat zullen we ook de komende periode heel nauwlettend blijven volgen.

Ik ga nog even verder met de evaluatie, want dat is voor ons een heel belangrijk punt. Ik noemde in de commissie al een aantal variabelen waar onze fractie aan zit te denken als het gaat om de evaluatie. De wethouder voegde daar zelf nog aan toe dat het ook programmatisch van toegevoegde waarde moet zijn. Ik zou heel graag willen dat wij als raad mee worden genomen in de evaluatie, dus dat wij vooraf te weten krijgen op welke variabele vragen en dergelijke onderzoek wordt gedaan of evaluatie wordt gedaan. Ik zou ook graag tijdig wensen en bedenkingen daarvoor willen kunnen aandragen.

Al met al zullen wij op dit moment instemmen met dit voorstel, inbegrepen alle toezeggingen die zijn gedaan. De komende periode zullen wij als fractie het in ieder geval nauwlettend volgen, om over dik een jaar de balans te kunnen opmaken en dan te kunnen kijken hoe we met de zondag verder willen.

De VOORZITTER: Wie wil nog het woord voeren? De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Zoals ik een aantal weken geleden ook al zei, blijft dit een discussie waarbij de traditionele tegenstellingen elke keer weer naar boven komen drijven. In bijna alle gevallen worden er, zowel de voor- als door de tegenstanders, diverse onderzoeken bij betrokken. Zo hebben we het onderzoek van de GCC dat al vaak is aangehaald, waarbij 58% voorstander is, maar waarin vele ondernemers ook zeggen dat ze niet goed vertegenwoordigd worden. Nu hebben we ook de nieuwste toevoeging aan dit hele stuk: het onderzoek van 7 ondernemers, waarbij naar voren komt dat van de 286 ondervraagde ondernemers, maar liefst 250 zeggen niet iedere zondag te openen. Bij dit onderzoek werd echter vergeten de ondernemers van de Vismarkt, Grote Markt, A-kerkhof en de Herestraat ook mee te nemen. Voorzitter, we krijgen het idee dat nagenoeg iedereen selectief winkelt om het eigen doel kracht bij te zetten. Wij begrijpen de drijfveren, maar het geeft heel sterk aan hoezeer het eigenlijk om principiële standpunten gaat, die via objectief onderzoek bijna onmogelijk hard te maken zijn.

Wij waren en blijven van mening dat de ondernemer zelf moet kunnen kiezen wanneer hij of zij de winkel wil openen. We zijn er vervolgens als gemeente voor om dit te faciliteren. Laat het ook duidelijk zijn: we zeggen hier niet dat winkels open moeten zijn, maar dat we simpelweg de mogelijkheid gaan bieden. De wereld dendert voort, met internetwinkels en steeds hoger wordende verwachtingen van het winkelend publiek. Wanneer de koopzondag niet goed uitpakt en er maar enkele winkels open zijn, nou ja, dan is het ook gelijk duidelijk en dan kunnen wij ook met deze discussie stoppen. Dan is er gewoon niet zoveel te doen op zondag.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan mij eigenlijk volledig aansluiten bij de woordvoering van Student en Stad. Wij hebben de discussie in de commissie al gedaan en het was een stevige. We hebben als D66-fractie het afgelopen jaar ook een motie ingediend om in gesprek te gaan met detaillisten en winkeliers om de koopzondagen vorm te gaan geven. Daar hebben wij bij benadrukt dat het bij Let's Gro zou moeten gebeuren. Toen heeft de wethouder zelf al aangegeven dat dit al gaande was. Wie schetst onze verbazing, toen daar een wat merkwaardige reactie op kwam, dat er nog geen dialoog zou zijn? De collegebrief van 23 oktober heeft daar duidelijkheid over verschaft en vandaag heeft de GCC middels een mailtje ook nog eens duidelijk benadrukt hoe die 58% tot stand is gekomen. Nogmaals, de mogelijkheid voor ondernemers moet er zijn om zelf te kunnen beslissen of ze op zondag al dan niet open willen. Daar staan wij voor en wij zijn net als GroenLinks benieuwd naar de evaluatie over een jaar. Dat heb ik ook in de commissie al gezegd.

De VOORZITTER: De heer Honkoop. Eerst een interruptie? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, een interruptie, voorzitter. D66 is de partij die claimt heel erg bezig te zijn met participatie. Hoe vindt u de participatie in dit proces?

De heer BENJAMINS (D66): Zoals ik al gezegd heb, heb ik een verhelderende collegebrief ontvangen, gedateerd op 23 oktober, waaruit blijkt dat er al een dialoog gaande is. Ik ga ervan uit dat de wethouder dit traject voortzet en dat hij intensief in gesprek gaat.

Mevrouw KUIK (CDA): Oké, voorzitter, dan concludeer ik dat D66 de 280 ondernemers die het enquêteonderzoek hebben gedaan, niet serieus neemt en daar verder ook niet naar wil kijken. Dat is participatie volgens D66.

De heer BENJAMINS (D66): Dat doen wij wel, mijnheer de voorzitter. Wij nemen iedereen serieus, zoals ik ook al in de commissie heb gemeld. Wat voor ons van wezenlijk belang is, is dat de mogelijkheid blijft bestaan, voor iedereen, om zelf te beslissen of hij wel of niet op zondag open wil zijn. En die wensen van die 280 ondernemers nemen wij zeer ter harte, maar er is ook wel iets te zeggen over de vraagstelling van die enquête.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, de heer Benjamins moet het toch ook met mij eens zijn dat, zowel in de raad als bij de ondernemers, blijkt dat een verruiming naar 52 koopzondagen geen

recht doet aan de verhoudingen in de raad en dat er een genuanceerder en breder gedragen voorstander nodig is?

De heer BENJAMINS (D66): Zoals ik in de commissie ook al heb opgemerkt: de mogelijkheid bestaat nu om de hele week, van maandag tot en met zaterdag, tot 22.00 uur open te zijn voor heel veel winkels. Al die winkels blijven tot op heden gesloten. Als mensen besluiten om op zondag hun winkel te sluiten, is dat hun eigen keuze. Maar ze moeten wel de keuze krijgen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik vraag mij af of D66 het college niet wat meer tijd wil geven om die dialoog goed op gang te brengen.

De heer BENJAMINS (D66): Mevrouw Riemersma, ...

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Mag ik even uitspreken, voorzitter? Ik heb ook een brief gekregen die gedateerd was op 23 oktober. Daar staat in: "het college gaat de binnenstadondernemers bezoeken, het college gaat die en die wijken nog bezoeken". Het college is wel in Paddepoel geweest en in De Wijert en in nog een wijk, maar verder is het nog niet gekomen. Gun het college nu tijd om dat goed op poten te zetten een stem met onze motie in.

De heer BENJAMINS (D66): Mijnheer de voorzitter, ik vraag mij af of mevrouw Riemersma zich realiseert dat als de wethouders al deze bezoeken zelf zouden moeten doen, dat toch wel heel ingewikkeld wordt. Volgens mij zijn er al verschillende ambtenaren bij heel veel winkeliers op bezoek geweest en volgens mij moeten we dat proces vooral voort blijven zetten.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, dus de tijd is dan nog niet rijp om dit besluit te nemen, want het moet allemaal nog afgerond worden.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, ik vroeg me daarstraks al in een interruptie: in 2011 hebben wij een enquêtevoorstel gedaan in de vorm van een motie in deze raad. Daar was uw partij tegen.

De VOORZITTER: De heer Honkoop heeft het woord. Of wat het ook nog een interruptie? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De vraag is geen gewoon heel simpel: is dit een nieuwe manier van D66, om plannen erdoorheen te rammen en vervolgens met mensen in dialoog te gaan?

De heer BENJAMINS (D66): Dat vind ik dan weer jammer. Ik wilde daar serieus op antwoorden, voorzitter. Wij hebben in ons verkiezingsprogramma heel uitdrukkelijk de wens geuit om de mogelijkheid voor ondernemers te creëren om op zondag open gaan. Volgens mij is dit de manier waarop politiek werkt. En ik ga met u in debat. We gaan allemaal met elkaar in debat. Dat doen we allemaal open, eerlijk en transparant. Dit is niet de manier van doordrukken, dit is waar wij al een hele tijd naartoe aan het werk zijn. Groningen is geen eiland, leer dat nou toch eens!

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, nog een vraag aan de heer Benjamins. Hij heeft een aantal malen gevraagd waarom een aantal partijen in 2011 heeft tegengestemd om een enquête te houden onder ondernemers. Nu hebben we gisteren op de voorpagina van het Dagblad van het Noorden een uitkomst van een enquête kunnen zien, waaraan een aantal partijen ook al gerefereerd heeft. Daaruit moet de heer Benjamins toch ook kunnen concluderen dat er op dit moment in elk geval bij een groot aantal ondernemers geen behoefte bestaat om alle zondagen open te gaan? Dan zal de heer Benjamins zeggen "het moet niet, maar het mag, we geven alleen de mogelijkheid", maar de heer Benjamins zal het toch ook met mij eens zijn dat dit voor het grootwinkelbedrijf een stuk makkelijker is om de binnenstad levendig te houden op zondag, maar dat een aantal kleine ondernemers hieraan ten onder zal gaan?

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, ook het grootwinkelbedrijf kent franchisenemers. Ook het grootwinkelbedrijf kent ondernemers die namens iemand anders hun zaak voeren. Ook dat zijn mensen met een gezin, ook dat zijn mensen die op zondag met hun kinderen naar een voetbalwedstrijd willen.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter, dan wil ik nog tegen de heer Benjamins opmerken dat een grootwinkelbedrijf kan putten uit een pool van verkopers, waaraan in de brief van 23 oktober gerefereerd wordt, maar dat dit voor een aantal speciaalzaken, wat over het algemeen de kleine ondernemers zijn, een stuk moeilijker wordt. Hoe reageert de heer Benjamins daarop?

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, ik heb gelezen dat de GCC ook daar werk voor wil verzetten, om ervoor zorgen dat er eventueel ook inzet gepleegd kan worden bij winkels van kleine ondernemers. Daar wil ik het graag bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij hetgeen al gezegd is door D66 en Student en Stad. Daarnaast constateren wij dat de VVD zich in tegenstelling tot het CDA, niet zal verschuilen achter statistieken of achter de minderheid van de GCC-ondernemers. De VVD is vanuit principe al jaren voor de vrije ondernemerskeuze, ook op zondag, en steunt dan ook dit voorstel. Als liberale partij hecht de VVD veel waarde aan keuzevrijheid en de vrijheid voor de ondernemer om zijn waren aan te bieden of niet aan te bieden op elke door hem gekozen dag, inclusief de zondag, en de vrijheid voor de consument om op elke dag, inclusief de zondag, die spullen af te nemen. Ondernemers kunnen goed bepalen of en wanneer ze open willen zijn, net zo goed als consumenten, en wij spreken ook ondernemers die de kans die geboden wordt om ook op elke zondag open te zijn, graag aangrijpen, bijvoorbeeld om daarna op maandag dicht te gaan. Dat is het moois wat wij hiermee brengen: de keuzevrijheid en niet de plicht die er eerder gold om te sluiten op bepaalde zondagen, omdat bepaalde partijen hier in de raad hechten aan de zondagsrust.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, het CDA zou zich verschuilen achter de ondernemers. Ik noem dat 'luisteren' en zo werkt volgens mij ook participatie en samenwerking. Wij wegen wel bepaalde belangen af. Dat zijn er meerdere. Dat zijn de belangen van die ondernemers, de zondagsrust, maar ook de mensen die willen shoppen. Daar hebben we nu een heel goed systeem voor: zestien koopzondagen. Maar het is duidelijk dat de VVD niet doet aan participatie en samenwerking. De kleine ondernemers mogen zich aanmelden bij het CDA.

De VOORZITTER: Oké. Een reactie van de wethouder? Oh, eerst de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ik wil nog even interrumperen.

De VOORZITTER: Ja, doe maar.

De heer DIJK (SP): Ja, ik wil toch de VVD een compliment geven. Een van hun twee verkiezingspunten waarop ze wel visie hadden, hebben ze gerealiseerd. Ze zijn wel gehalveerd, deze verkiezingen. En tegelijkertijd is het ze gelukt om de Groninger City Club en de ondernemers die een perfecte balans hadden gevonden met zestien koopzondagen, compleet verdeeld te krijgen. Goed werk.

De heer HONKOOP (VVD): Wat betreft electorale successen en wat je daarna weet te bereiken hecht de VVD niet alleen aan de verkiezingen, maar ook aan het realiseren van zaken daarna, in tegenstelling misschien tot de SP. Maar dat terzijde. En wat betreft de verdeeldheid die er in de stad is: er wordt verschillend gedacht over deze mogelijkheid en vervolgens kunnen ondernemers daar dus naar handelen. Sommige ondernemers zullen open zijn op zondag, andere ondernemers zullen gesloten zijn op zondag. Dat is de mogelijkheid die er ligt en die kans zullen ondernemers ook grijpen.

De VOORZITTER: Kunnen we het woord geven aan de wethouder? De heer Loopstra nog.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Onze fractie kan zich vinden in het voorstel van het college en de argumentatie inzake het openstellen van winkels in onze stad op zondag. Wij waren een van de initiatiefnemers voor de openstelling van supermarkten op zondag en kunnen ons nu ook vinden in de voorstellen van het college. Deze openstelling sluit aan bij ons verkiezingsprogramma en sluit ook aan bij het coalitieakkoord. Tilburg, Den Bosch, Almere, Amersfoort, Delft, Leiden, Utrecht, Alkmaar en vele andere steden gingen ons de laatste jaren voor. Daar is de zondagsopening van winkels al de gewoonte van de wereld. Arnhem en Eindhoven gingen dit jaar, 2014, open. Het feit dat de mensen in de stad steeds meer behoefte hebben om op zondag te winkelen, de spectaculaire groei van de internetwinkels, de vraag van veel ondernemers om op zondag open te mogen zijn plus onze verwachting dat de werkgelegenheid in de detailhandel en de horeca zal toenemen, hebben ons doen besluiten om in te stemmen met de openstelling van winkels op zondag, temeer daar het college zich inspant om het niet alleen te laten bij het openstellen van winkels op zondag, maar investeert in sfeer en uitstraling. Dit alles met een pakket van cultuurbeleving en funshoppen met een aantrekkelijk aanbod van horeca en een goed gebiedsmanagement. Wij verwachten op zondag niet alleen veel Stadgers in onze stad, maar de openstelling zal ook een aanzuigende werking hebben op mensen uit de noordelijke provincies en uit Duitsland. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, gaat het de PvdA niet aan het hart dat echt een heel groot deel van de winkeliers doodongelukkig wordt van dit voorstel? En gunt u het college niet wat meer tijd om de zaak beter te onderbouwen en te onderzoeken?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Onze afweging om voor te stemmen is op andere gronden gebaseerd en ik maak ook ernstig bezwaar tegen hoe in deze raad gesproken wordt over de kleine middenstand. De kleine middenstand in Groningen is het kloppend hart van onze stadseconomie. Ze hebben voor hetere vuren gestaan dan dat er zondagopenstelling plaats zal vinden. Dank u.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, dan heb ik toch even een vraag aan de heer Loopstra, hoe hij de kleine ondernemer, de kleine zelfstandige gaat uitleggen dat hij of zij 52 zondagen open moet zijn, wil ik bijna zeggen, als het grootwinkelbedrijf daar ook in meegaat.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, dat is niet waar, voorzitter. De kleine middenstander, en welke middenstander dan ook, heeft gewoon het recht om open te gaan, maar heeft ook het recht om niet open te gaan. En ik heb al eerder in deze raad gezegd dat het gewoon aan de consument is, of de middenstander in Groningen kan bestaan of niet. Iedereen praat altijd over die prachtige Folklingestraat met die kleine winkeltjes. Ik zou zo zeggen: ga daar kopen en we zijn er zeker van dat die winkels blijven bestaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, het lijkt alsof het in een heel rare film terecht komt. Maar dat geeft niet. De PvdA zegt: "Het gaat ons aan het hart, die kleine ondernemers". Nu zeggen de kleine ondernemers ook heel duidelijk in brieven: "Dit gaat ons te ver, wij kunnen dit niet aan". En nu zegt u: "Wij houden zo van de kleine ondernemers", maar ondertussen gaat u gewoon voorbij aan hun brieven, aan hun argumenten.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Wat is uw vraag?

Mevrouw KUIK (CDA): Mijn vraag is: wat doet u dan wel voor de kleine ondernemers?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, dit is buiten de discussie. Als u kijkt wat onze fractie altijd heeft gezegd bij het economisch programma, dan kunt u gewoon zien wat wij doen voor de middenstand en voor de bedrijvigheid in deze stad. Dank u wel.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, dan kom ik daar in tweede termijn graag op terug.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, tijdens de bespreking in de commissie heb ik een heel rijtje met cijfers en resultaten van onderzoeken opgesomd. Ik heb daar ook met verbijstering gehoord hoe wethouder Van Keulen op een zeer lichtzinnige manier de uitbreiding naar 52 koopzondagen verdedigde. Ik en mijn fractie vonden de argumenten zoals “omdat wij gewoon denken dat dit kan” en “we moeten meedoen met andere steden, we kunnen niet achterblijven”, behoorlijk zwak. Ook het feit dat u de dialoog moet aangaan, is een enorm zwakgebod. Wethouder Van Keulen heeft economie in zijn portefeuille en is wijkwethouder binnenstad. Voorzitter, de Groningse economie kan niet zonder het midden- en kleinbedrijf. Dan is een peiling van de Groninger City Club waarbij 58% voor de openstelling is, toch geen grond om 52 koopzondagen in te voeren? Zeker niet wanneer detaillisten gisteren zelf aangaven dat dit een volstrekt oncontroleerbare inventarisatie is, en spreken over een fictieve meerderheid, en vervolgens zelf komen met een onderzoek waaraan maar liefst 286 winkeliers hebben deelgenomen, waarvan 255 winkeliers aangaven geen extra koopzondagen te willen. Man, dit is nog een hoger percentage dan uit eigen onderzoek van de SP naar voren kwam.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Is de heer Dijk ervan op de hoogte dat de ondernemers van bijvoorbeeld de Vismarkt, Grote Markt, A-kerkhof en de Herestaat zijn vergeten bij dit onderzoek?

De heer DIJK (SP): Ja, het onderzoek is ja. Het waren inderdaad de kleine detaillisten, dat klopt. Naar wie luistert wethouder Van Keulen nu eigenlijk, of luistert u helemaal niet op dit onderwerp? Laat u gewoon uw oren hangen naar de grote jongens binnen de Groninger City Club? U heeft namelijk zelf in de commissie al aangegeven dat u die dialoog dan moet aangaan met de kleine ondernemers. Dan kan ik u wel vertellen dat u dan een valse start maakt. Stel het voorstel uit en ga eerst goed in gesprek met uw voormalige achterban. Daarvoor dienen wij samen met het CDA en de Stadspartij en de ChristenUnie een motie in.

Dan de heer Loopstra van de PvdA. Naar wie luistert u? Een jaar geleden waren zestien koopzondagen nog een goede balans voor u. Nu is het volgens u een ontwikkeling die niet tegen te houden is. Het gaat gewoon door. Weer een superslap argument, waarin het woordje ‘gewoon’ centraal staat.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, in Amsterdam, Arnhem, Eindhoven, Tilburg, Leiden, Utrecht en Maastricht zit de SP in het college. En hoe gaat u om met uw collega's in die steden? Die zijn dus voor de koopzondag daar. In die steden zijn de winkels 52 weken open.

De heer DIJK (SP): Schitterend. In Heerlen hebben we het teruggedraaid. Het woordje ‘gewoon’ stond centraal.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, dit is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is: hoe gaat u om met uw collega's in die steden waar u nu in het college zit en waar u wel voor de koopzondag bent?

De heer DIJK (SP): Ik begrijp uw vraag.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Maar u geeft geen antwoord, voorzitter.

De heer DIJK (SP): Nee, zal ik dat eens doen, dan? Ik ga ervan uit dat zij net zoals ik de strijd aangaan tegen meer koopzondagen en voor de inperking van het aantal koopzondagen.

Voorzitter, de PvdA-stemmers zullen wel geschrokken zijn van uw liberale prietpraat. De PvdA legt zich neer bij de 24-uurseconomie, of uw argumenten dat er vraag is onder ondernemers op zondag open te gaan. Ja, bij de grote jongens is die vraag er. Dat klopt. Vooral zij hebben last van de webshops die dezelfde eenheidsworst verkopen als de grote winkelketens in de Herestraat. En als klap op de vuurpijl geeft u ook nog eens de consumenten de schuld dat zij te weinig boodschappen doen bij de kleine ondernemers. Je mag wel blij zijn wanneer er straks, ondanks uw liberale prietpraat, nog kleine ondernemers zijn. Dat zij niet met een burn-out thuis zitten, omdat zij 24 uur per dag, 7 dagen in de week geopend moeten zijn en anders hun omzet zien verloren gaan in de kassa van de grote jongens.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik maak ernstig bezwaar tegen de typering die mijn partij betreft. Dit is gewoon buiten alle proporties. Wij denken, voorzitter, dat de werkgelegenheid gaat toenemen en wij denken gewoon dat wij als stad er niet meer buiten kunnen om ook open te gaan.

De heer DIJK (SP): Komt er nog een vraag?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Maar vindt u ook niet dat er al in steden waar u nu ook in het college zit, de winkels gewoon de zondagen altijd open zijn? En dat dit in Groningen ook moet gebeuren?

De heer DIJK (SP): Nee, voorzitter, dat vind ik niet. Ik heb net aangegeven dat ik ervan uitgaan dat zij de strijd tegen de zondagopenstelling ook aangaan.

Voorzitter, het is mij nu net de afgelopen anderhalve minuut wederom volstrekt duidelijk geworden dat dit college en deze collegepartijen hun oren laten hangen naar de grote jongens van het grootkapitaal. En maar een persoon in dit huis steekt hier met kop en schouders bovenuit. En dat bent u, mijnheer Loopstra. En daarom heb ik speciaal voor u een cadeau gekocht, zodat u iedere dag eraan kan worden herinnerd dat u uw oren niet moet laten hangen naar de wensen van de jongens van het grootkapitaal.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, ik zou graag weten op welke dag heer Dijk dit cadeau heeft gekocht.

De heer DIJK (SP): Ik heb dat vanochtend gedaan. Bij een kleine ondernemer.

De VOORZITTER: Wie wil er nog het woord voeren? Ik denk dat de wethouder aan het woord is. De heer Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb gisterenavond op het RIS gekeken en gegoogeld op 'koopzondagen'. Volgens mij gaat het RIS terug tot 1999. De eerste vergadering die ik daar vond, was de benoemingvergadering van mevrouw Van Gijlswijk, waar dit onderwerp ter sprake kwam. Dat zegt niets over de termijn dat u in deze prachtige raad zit, mevrouw Van Gijlswijk. Ik wilde alleen maar even aangeven dat dit debat al heel lang speelt. Het is dan ook niet meer dan normaal, dat na zoveel intensieve en fanatieke debatten de loopgraven diep zijn, de debatten alleen maar feller worden en de tegenstellingen steeds groter worden. Er liggen inmiddels vele verschillende onderzoeken, met vele verschillende opdrachtgevers, onder vele verschillende doelgroepen, met vele verschillende uitkomsten, met vele verschillende adviezen en met vele verschillende meningen. Voorzitter, wat hopelijk toch het einde is van deze toestanden, ga ik proberen enigszins terug te gaan naar de zakelijkheid en de nuance wat aan te brengen.

Wat opvalt is dat er sinds juni 2013 niet veel inhoudelijks gebeurd is, qua argumentatie van voor- en tegenstanders. In juni 2013 nam het algemeen bestuur van de City Club, dat is onze gesprekspartner voor de binnenstadondernemers, het besluit dat het voor de algemene openstelling op zondagen was. Er zijn sindsdien vele intensieve en toch ook wel vervelende gesprekken gevoerd met de GCC over: willen we dit echt? Willen jullie dit echt? Hoe zit het bij jullie achterban? Daaruit kwam ook steeds naar voren, en dat beeld is ook terecht, dat weten we allemaal, sterker nog, we hebben het ook in het collegevoorstel opgeschreven, dat de kleine ondernemers meer moeite hebben met de volledige openstelling op zondag, dan de grote ondernemers. Daar lopen wij niet voor weg, dat is een feit. We hebben het ook meerdere malen opgeschreven. Als er dan wordt gezegd: "U heeft niet geluisterd naar de kleine ondernemers", is dat een beetje hetzelfde als wat u hier doet in de raad. Er is een deel dat gewoon per se niet wil, er is een deel dat per se wel wil en daar kom je niet uit. Dus je moet op een gegeven moment een stap zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, volgens mij is het dan wel duidelijk. Volgens mij zegt u dan heel duidelijk: "We drukken het door. Er zijn zoveel verschillende onderzoeken, maar we hebben eigenlijk geen

boodschap aan die kleine ondernemers die nu in zo groten getale aangeven dat ze het hier niet mee eens zijn”. U zegt dat u de dialoog aangaat, maar dat doet u niet.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik ben in voortdurende dialoog, met heel veel ondernemers, over allerlei onderwerpen en ook over dit onderwerp. En ik ga u vertellen, zo meteen, verderop in mijn verhaal, als u mij de kans geeft, waarom wij op dit moment dit voorstel doen. Als u mij toestaat.

Voorzitter, er zijn dus al heel veel onderzoeken geweest. De percentages voor- en tegenstanders variëren al naar gelang de samenstelling van de doelgroep. De opdrachtgever speelt daarin een rol, ik vertel allemaal niets nieuws, u kent dit allemaal. Uit die onderzoeken blijkt overigens wel steeds dat consumenten in meerderheid wel positief staan tegenover de mogelijkheden om op zondag te winkelen en dat de meerderheid die daar positief tegenover staat, groeit naarmate de leeftijd daalt. Oftewel: jongere mensen zijn positiever ten opzichte van de koopzondagen dan oudere mensen. Dat is toch iets wat wij in de jongste stad van Nederland zouden moeten laten meewegen. Al die onderzoeken ten spijt, is er niet één dat de discussie heeft weten te beslechten, is er niet één dat de waarheid verkondigt, is er niet één dat zegt: “Dat moet je doen en dan doe je het goed”. Maar er zijn wel dingen om ons heen veranderd. Wat is er nu veranderd, de afgelopen jaren? Waarom kiezen wij op dit moment voor dit voorstel? Dat is heel eenvoudig: de maatschappij. Je ziet dat de detailhandel meer en meer onder druk komt te staan. Consumenten kiezen meer en meer voor het internet om aankopen te doen. De tijd dat je een winkel opende en dat de klanten automatisch in de rij stonden, ligt echt ver achter ons. De ondernemers zijn voortdurend op zoek naar mogelijkheden en kansen om daarop in te spelen, door nieuwe concepten te ontwikkelen, op de grens van wat wij in overheidsland nog steeds ‘branches’ noemen. Door slim om te gaan met de mogelijkheden van het internet en door, nog meer dan eerder, de vraag van de klant centraal te stellen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, is de heer Van Keulen het met mij eens dat het niet gewoon de grote ondernemers zijn, de grote partijen, waarvan dezelfde kleding ook op internet te vinden is, met dezelfde merken, met dezelfde winkels die in iedere stad te vinden zijn, die last hebben van internetwinkelen? En dat het de kleine detaillisten zijn juist, een grote groep die een speciaal, divers aanbod heeft, maar die daar minder last van hebben?

Wethouder VAN KEULEN: Nee, dat ben ik niet met u eens en ik zal u ook een concreet voorbeeld geven waarom niet. U heeft in de brief alle data kunnen lezen waarop ik langs de verschillende wijkwinkelcentra ga. Ik was afgelopen donderdag in Hoogkerk, daar heb ik een buitengewoon interessant gesprek gehad met de winkeliers. De fietsenmaker zei: “Die koopzondagen, ik snap dat je dat doet, vanuit de vrijheid van ondernemerschap, vanuit de deregulering, maar ik heb het niet nodig, want ik verkoop al 20% via internet. Dus ik doe er niet aan mee. Maar dat u het doet, vind ik hartstikke goed en ik gun mijn collega-ondernemers ook de ruimte om dat te doen.”

Voorzitter, wat verandert er nu nog meer? Ondernemers proberen slim in te spelen op de mogelijkheden die het internet biedt. De klant staat meer centraal. De behoefte aan meer vrijheid groeit, want meer vrijheid betekent ook een behoefte om je te onderscheiden. En we zien ook een groeiende behoefte bij winkeliers van groot tot klein om zich juist niet langer als totale binnenstad, maar ook werkgebied in die binnenstad te profileren. We hebben nog niet zo lang geleden de levensmiddelenwinkels toegestaan om open te gaan op zondag en we hebben kunnen constateren denk ik met elkaar, of je nu voor of tegen bent, dat het heel nadrukkelijk in een behoefte heeft voorzien, dusdanig dat ik tijdens mijn bezoek in Hoogkerk inderdaad te horen kreeg of alsjeblieft die tijd van 17.00 uur losgelaten kon worden. Voorzitter, vanuit die achtergrond, dus de GCC aan de ene kant en de stedelijke, maatschappelijke opgaven die er liggen aan de andere kant, en het succes van de openstelling van de levensmiddelenwinkels, hebben wij goed gekeken als college, hoe wij aan deze vraag, deze behoefte op een typisch Groningse manier en draai konden geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, vindt het college niet dat de verdeeldheid die het zelf constateert, opgeheven moet worden? En dat daar gewoon meer tijd voor nodig is? U constateert zelf dat er een groeiende meegaandheid is met uw voorstel. Neem dan wat extra tijd om het plan door iedereen gedragen te laten worden. Dat is in het belang van de stad. Een levendige bruisende stad, die willen wij

allemaal. We schieten er echt niets mee op dat de mensen daar echt niet aan mee willen doen. Dat kweekt alleen maar een heel vervelende sfeer in de stad en dat zou u niet moeten willen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het pleidooi van mevrouw Riemersma is mij in zoverre uit het hart gegrepen dat ik inderdaad zou willen dat we het hierover eens zouden worden en dat wij in die dialoog nader tot elkaar zouden komen. Maar je houdt gewoon, hoe vaak je ook praat, voor- en tegenstanders. Dat betekent dat de ruzie voortzet. Voorzitter, ik kom hier later in mijn verhaal overigens verder op terug.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, toch nog even hierop reagerend. De heer Van Keulen zegt: “Er zijn zoveel onderzoeken, zoveel voors en tegens, dus je moet op een gegeven moment gewoon een stap zetten.” Maar dat is toch wat anders? Dan zegt u toch eerlijk: “Ja, we drukken dit erdoor, wij beslissen het wel even.” Dan gaat u echt voorbij aan die kleine ondernemers, van wie gezegd is dat ze zo belangrijk zijn voor onze stad.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dit is nou precies de toon waarop dit debat wordt gevoerd. Wij drukken er helemaal niets door. Wij hebben geconstateerd dat er behoefte is bij de GCC en hoe groot die meerderheid is of hoe klein die meerderheid is, wij hebben een gesprekspartner en dat is de GCC. Die heeft aangegeven: bent u bereid om hierover door te spreken? Wij hebben met hen gesprekken gevoerd en ook met kleine ondernemers. Wij kennen de bezwaren. Ik ben bezig in het betoog over de ontwikkelingen die zich buiten dit stadhuis afspelen en zich buiten onze invloedssfeer afspelen, die ons ervan overtuigd hebben dat wij dit voorstel moeten doen. En, voorzitter, ik zou daar graag mee verder gaan.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik wil wethouder Van Keulen vragen of het niet eens een keertje tijd wordt om de GCC los te laten als enige referentiekader van dit college als het gaat om binnenstadondernemers, zeker gezien het onderzoek dat gisteren naar voren kwam van 286 ondernemers, waarvan 255 het er niet mee eens zijn. Wordt het niet eens tijd om de Groninger City Club rechts te laten liggen?

Wethouder VAN KEULEN: Rechts te laten liggen? Grappig. Nee, en dat doe ik ook niet, want ik spreek ook veel met ondernemers in straten. Ik spreek veel met ondernemers in de Oosterstraat, ondernemers in de Zwanenstraat en als je het verhaal gewoon rustig uitlegt en vertelt wat er gebeurt, is er echt wel iets te halen. Dat is dus die dialoog waar wij middenin zitten en die wij gaan intensiveren, de komende periode. Voorzitter, ik ga even verder.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter? Ja, hierzo.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, de heer Van Keulen hoor ik zeggen dat hij de Groninger City Club als enige gesprekspartner heeft.

Wethouder VAN KEULEN: Nee, dat hoort u mij helemaal niet zeggen.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Als gesprekspartner voor de binnenstad.

Wethouder VAN KEULEN: Nee! Echt niet.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Als gesprekspartner voor de binnenstad, heb ik u horen zeggen. Maar dan moet u toch ook zien dat in dat onderzoek die 58% is, en dan kom ik toch terug op mijn vraag, die ik in de eerste termijn heb gesteld: wordt het dan geen tijd voor een breder gedragen voorstel en een beter gedifferentieerd voorstel, in plaats van 52 zondagen?

De VOORZITTER: Ik denk dat de wethouder nou misschien even de tijd moet hebben om uit te spreken, want de argumenten draaien rond, hè?

Wethouder VAN KEULEN: Ik maak hier echt bezwaar tegen, want u heeft mij niet horen zeggen dat de GCC de enige gesprekspartner is met wie ik praat. Ik praat met heel veel ondernemers, op allerlei niveaus, in allerlei straten, met kleine ondernemers, met grote ondernemers. Ik zit zo af en toe met een multinational aan tafel, gelukkig maar, dus dat volledige spectrum is in beeld.

Voorzitter, je ziet de maatschappij veranderen, dat is waar ik was in mijn betoog. Vanuit die achtergrond zijn we op zoek gegaan naar een typisch Groningse oplossing om een Groningse draai aan dit lang slepende debat te geven. De oplossing die hopelijk niet alleen het geruzie hier in de raad, maar ook het geruzie in de stad beëindigt, maar die ook recht doet aan de bezwaren van tegenstanders, enigszins beperkt, dat ben ik met u eens; de typische kenmerken van onze stad, aan de kracht van de stad als economische motor van Noord-Nederland, als hoofdstad en aan de economische kansen die er wel degelijk ook liggen. Wat stellen we nu eigenlijk voor? Wie open wil, mag open op zondag, vanaf 12.00 uur. Waarom vanaf 12.00 uur? Het was logischer geweest aan te sluiten bij de reguliere openingstijden. Zoals u weet beginnen die iedere ochtend om 6.00 uur. Dat kan op iedere dag. Wij kiezen er bewust voor om toch die zondagsrust te behouden, enigszins, en ik realiseer me echt dat het maar een heel klein dingetje is, maar daarmee proberen wij toch tegemoet te komen aan de bezwaren van tegenstanders.

Daarnaast willen wij dat de stad het voortouw neemt met de inhoudelijke programmering. Wij willen niet dat de zondag een tweede zaterdag wordt. De heer Van der Veen zei het daarnet al. Wij willen dat de zondag iets toevoegt aan de levendigheid in de stad en dat kan niet zonder marketing Groningen, de culturele instellingen, de organisatoren van evenementen, de kinderen, die werden als doelgroep genoemd. En, voorzitter, dat kan ook niet zonder de kleine ondernemers in de stad. Willen wij dan dat iedere zondag alle winkels open zijn? Nee. Wie wil mag open, maar niemand moet open. Wij bieden de mogelijkheid, meer niet. Ons doel is niet 52 zondagen per jaar, waarop alle winkels open zijn. Want nogmaals, wij willen niet dat de zondag een tweede zaterdag wordt.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, dan heb ik toch een vraag voor de heer Van Keulen. Is de heer Van Keulen het eens dat als ondernemers niet open zijn, zij verlies kunnen leiden? Omdat consumenten dan naar de groothandel gaan? Dus dat het wel degelijk in het nadeel is van kleine ondernemers en dat hier de druk op komt als u alleen maar extra geld investeert in die zondag en de zaterdag gewoon doodleuk vergeet?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, als consumenten naar groothandels gaan, hebben we het niet goed voor elkaar hier, dat is niet de bedoeling. Groothandels.

Mevrouw KUIK (CDA): Grootwinkelbedrijven, ik herstel me even. Dan kunt u misschien wel inhoudelijk hierop ingaan.

Wethouder VAN KEULEN: Er zit toch een kleine nuance in. Ik denk dat de kleine winkeliers zich nu al heel goed weten te onderscheiden van het grootwinkelbedrijf. Want dat moet je namelijk, als kleine winkelier. En of je dat nu doet met je klantenbinding, met de producten die je aanbiedt, met je onlineservice of met je openingstijden, je voegt altijd als kleine winkelier iets toe. Dat gaat verder dan het feit dat je een klein winkeltje hebt. Als je in een klein winkeltje hetzelfde verkoopt als in de V&D, overleef je de oorlog niet en dat heeft niet zoveel met die koopzondag te maken. Wij geloven dus heel nadrukkelijk in de kracht van het kleine winkelbedrijf.

Voorzitter, we willen niet dat de zondag een tweede zaterdag wordt. Wat we hopen is dat op straatniveau ook de winkeliers met elkaar iets extra's gaan brengen. Dat je bijvoorbeeld de ene zondag door een shantykoor wordt verwelkomd in de Oosterstraat en een week later in de Zwanenstaat door straattheater wordt verrast. Dat past dan weer bij de groeiende vraag naar die zelfstandige profilering van gebieden en straten in de binnenstad. En hoe dat er precies uit komt te zien, dat weten we nog niet. Daarvoor gaan we nu graag dat gesprek aan. Maar een ding is duidelijk.

De VOORZITTER: U hebt nog een minuut.

Wethouder VAN KEULEN: Dat is prima. Zolang dit besluit niet genomen is, komen we maar zeer langzaam tot de vraag: hoe gaan we die zondagen nu invullen? We blijven hangen bij de vraag of we dat moeten gaan doen. Een beetje wat hier ook gebeurt in de raad. En al met al maakt ons college op dit moment dus de afweging dat de tijd rijp is om dit nu te gaan doen, terwijl wij ons, nogmaals, terdege

bewust zijn van de bezwaren die er leven binnen bepaalde groepen. Zo af en toe moet je een besluit nemen om een discussie op gang te brengen, zo af en toe moet je een besluit nemen om een discussie te beëindigen. Wij hopen dat nu het tweede het geval is. Wat wij in ieder geval voorstellen is om de status quo te doorbreken. Stilstand is achteruitgang. Dat geldt zeker voor onze prachtige binnenstad. Wij doen dit niet voor de GCC. Wij doen dit niet voor het grootkapitaal, zoals sommigen dat noemen. Wij doen het omdat wij ervan overtuigd zijn dat het op dit moment het beste is voor onze mooie stad. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ik heb een korte vraag nog, voorzitter. Ik hoor de voorzitter zeggen dat het niet de bedoeling is dat de zondag een zaterdag wordt. Maar wat is er tegen zaterdagse omzetcijfers voor een ondernemer op zondag?

Wethouder VAN KEULEN: Dat gunnen we ze van harte. Ik bedoel daarmee dat wij graag op zondag wat toe willen voegen op het gebied van levendigheid en iedere winkelier die op zondag de omzet van zaterdag kan draaien, die gun ik dat van harte en de gun ik ook de vrije dag op dinsdag en op maandag, want daar hebben we het dan ook over.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, ik had een vraag gesteld over de evaluatie en of we vooraf wensen en bedenkingen kunnen aanbrengen.

Wethouder VAN KEULEN: Daar hebt u helemaal gelijk in. Het lijkt me goed om even te kijken hoe dit zich gaat ontfouwen. We moeten het wel even de kans geven om wat te worden, dus ik zou niet al halverwege volgend jaar willen beginnen met de evaluatie. Mijn voorstel zou zijn dat ik begin 2016, januari 2016, bij u kom met een brief: dit zijn de punten waarvan wij vinden als college dat we ze moeten evalueren. Daar kunt u dan dingen aan toevoegen, dingen achter wegstrepen. En dat we dan de evaluatie gaan doen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Is het niet zo, voorzitter, dat wanneer je een onderzoek doet, dit wel een aantal maanden kost? Dus voordat wij in het najaar van 2016 aan zo'n onderzoek beginnen, zou ik misschien wel graag nader willen weten aan welke variabelen het college zit te denken en waar wij als raad aan zitten te denken om te evalueren. Ik kan me voorstellen dat dan begin 2016 de evaluatie er ligt, maar dat we daar misschien wel wat eerder over kunnen spreken. Anders duurt het vaak, in gemeentetaal, weer zo lang.

Wethouder VAN KEULEN: Dat snap ik. Laten we kijken hoe wij hier uitkomen. Laten we zeggen dat in kwartaal 1 van 2016 de evaluatie er moet liggen en hoe we dat proces daartoe dan vormgeven, zou ik dan langs deze lijn willen voorstellen.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dat verbaast me dan een beetje, want een voorstel dat wij in september hebben ontvangen om voor 1 december te beslissen over de verruiming van de koopzondagen, kan wel heel snel. Maar het opzetten van een evaluatie moet ruim een jaar duren. Kan de wethouder aangeven waarom dat zo lang moet duren?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, omdat ik graag een evaluatie doe, op een moment dat ik weet dat men een beetje kan inschatten wat de effecten zijn. Mensen moeten hieraan wennen, consumenten moeten hieraan wennen, winkeliers moeten hieraan wennen. Dus als ik in januari of februari begin met evalueren, heeft niemand zich kunnen aanpassen aan de nieuwe situatie. Dan heeft het ook weinig zin om dat te doen. Het is op geen enkele manier onwil. Ik doe dat graag, maar het lijkt mij verstandiger en kostenefficiënter om even te wachten tot het een beetje is ingedaald, om dan te kijken wat de effecten zijn.

De VOORZITTER: Oké, de tweede termijn.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, mag ik een schorsing aanvragen? Tien minuten zou ik graag willen hebben.

De VOORZITTER: Ja, dan zit ik even met het eten.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, ik heb hem toch echt nodig.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik wel. Maar wat is het beste om te doen? Kijk, normaal zou ik dit punt willen afronden en daarna eten. Maar als we nu weer tien minuten doen, wordt het alsmaar later. Kan het ook in vijf minuten?

Mevrouw KUIK (CDA): Nou, dat denk ik niet.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Zeven!

De VOORZITTER: Oké. We schorsen tot 19.00 uur en dan gaan we daarna weer door.

(Schorsing 18.50 uur – 18.58 uur)

Tweede termijn

De VOORZITTER: Als u plaats wilt nemen, dan kunnen we de beraadslagingen voortzetten. Ik wijs u ook op de spreektijden. De burgemeester is in een meedogenloze bui. Na het eten heeft u ongeveer nog dit, behalve als u nu nog veel meer van de tijd gebruikmaakt. Dus dan kunt u daar fijn rekening mee houden. Het woord is aan mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik sta er alvast, om tijd te besparen. Dank u, voorzitter. We hebben duidelijk antwoord gekregen op de vraag “Voor wie doen we dit eigenlijk?”. Dat heeft de wethouder net gezegd: we nemen dit besluit om een discussie te beëindigen. Wij betreuren het dat er geen goede belangenafweging en participatie heeft plaatsgevonden en wij vinden ook dat de PvdA en GroenLinks de kleine ondernemers op dit dossier ernstig in de steek laten. Toch zeggen ze voor deze groep op te komen. Als dat zo is, wil ik met u samen kijken hoe wij dan wel aan deze groep tegemoetkomen. Daarom hebben we net een motie gemaakt. Vorige maand hebben we over de investeringsmiddelen voor de economie gesproken. Wij stellen voor: laat dan 10%, het is maar een schijntje, speciaal worden ingezet voor de kleine ondernemers, om dit te promoten. Ik ben benieuwd of de partijen nu wel willen kiezen voor de kleine ondernemer. Tot slot hebben wij ook een motie met GroenLinks, ChristenUnie, Student en Stad, SP, Stadspartij en Partij voor de Dieren over het feit dat eigenlijk op alle dagen in de week, nou ja, specifiek zaterdag en vrijdag en een koopavond, moet worden ingezet op de aantrekkelijke stad. En dat we dus geen extra geld gaan inzetten om die zondag maar zo gaaf te maken. Nee, dan moeten wij ook de zaterdag, ook de vrijdag en ook de donderdagavond gaan pakken. Dank u.

Motie (3): 10% economisch budget naar kleine ondernemer (CDA, ChristenUnie, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, In vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het raadvorstel ‘Levendige stad ook op zondagen’,

constaterende dat:

- het college de levendigheid van de stad belangrijk vindt;
- een meerderheid van de partijen in de raad zegt de positie van de kleine ondernemer belangrijk te vinden;
- de levendigheid van de stad juist wordt gestimuleerd door de aanwezigheid van kleine zelfstandige ondernemers met unieke zaken die de binnenstad tot aantrekkelijk winkelgebied maken;

overwegende dat:

- een groot deel van de kleine ondernemers aangeeft sociaal en financieel last te gaan ondervinden van 52 koopzondagen per jaar;
- vooral het grootwinkelbedrijf gaat profiteren van de algehele zondagsopenstelling;

- kleine zelfstandige ondernemers onze stad bijzonder maken en daardoor ook speciale aandacht verdienen.

verzoekt het college;

- 10% van de intensiveringsmiddelen economie specifiek te besteden aan het promoten en stimuleren van de positie van de kleine zelfstandige ondernemer in de binnenstad en de raad te rapporteren over de uitvoering;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (4): Oog voor kleine ondernemers (CDA, GroenLinks, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP, Stadspartij, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het raadvorstel 'Levendige stad ook op zondagen',

constaterende dat:

- het college de levendigheid van de stad belangrijk vindt;
- de levendigheid van de stad wordt gestimuleerd door de aanwezigheid van kleine zelfstandige ondernemers met unieke zaken, die de binnenstad tot aantrekkelijk winkelgebied maken;
- het college meer activiteiten en evenementen wil gaan organiseren op koopzondagen;

overwegende dat:

- de levendigheid van de binnenstad op doordeweekse dagen ook wel een boost kan gebruiken;
- het voor kleine zelfstandige ondernemers van belang kan zijn de aantrekkelijkheid van de stad ook op andere dagen, bijvoorbeeld vakanties en de koopavond, te stimuleren;

verzoekt het college:

- zich evenredig in te zetten om de aantrekkelijkheid van de stad ook op andere dagen van de week te stimuleren en het gevoerde beleid na een jaar te evalueren met de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil in de tweede termijn het woord voeren? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Op zich is de Partij voor de Dieren ook wel voor persoonlijke vrijheid. Maar u kunt zich voorstellen dat de vrijheid die wij willen bieden, haaks kan staan op de bescherming van de kleine ondernemer en het consuminderen. We hebben de ondernemers gehoord en daarna research gedaan en het blijkt dat het personeel er vaak niet vrolijker wordt dat de werkgever zeven dagen per week open is. Er wordt veel belang gehecht aan een vrij te besteden rustmoment of rustdag. Het college stelt dat openstelling van zeven dagen per week leidt tot een groeispurt van de economie in de stad, maar FNV weerlegt dit en geeft aan dat enkel verschuiving plaatsvindt, van onder andere kleine naar grootwinkelbedrijven, van door de week naar de weekenden en van vast naar flexibel personeel. Het is volgens de wethouder niet de bedoeling dat alle winkels alle zondagen open zijn. Daar wringt nu juist de schoen. Grote ondernemers zullen veelal wel gebruikmaken van de extra kans op omzet, maar kleine ondernemers hebben hiertoe beperkte mogelijkheden. 74% van de shoppers, zo bericht een onderzoek, bezoekt wel eens een koopzondag, een in de commissie genoemd argument voor het verruimen. Wij kunnen ons daar niet in vinden. 'Wel eens', dat kan nu ook. En als dan zoveel gemeenten ons voorgingen met de maximale openstelling, zien wij ook de pre niet die wij verkrijgen als wij hen achternagaan. Juist de kleine middenstand is een onderscheidend vermogen in onze stad, die nu onder extra druk komt te staan. Consumeren is niet het enige wat Groningen te bieden heeft. Dat willen wij graag zo houden. De grote afwezigheid is de dialoog in dit verhaal en dat vindt de Partij voor de Dieren onacceptabel. Het bericht in het Dagblad van het Noorden van gisteren, waaruit blijkt dat veel ondernemers geen gebruik zullen maken van extra openstelling, bevestigt het beeld dat nu voorligt dat het voorstel niet breed gedragen wordt. Wij hebben vandaag gepoogd besluitvorming uit te stellen, met als doel de mening van alle ondernemers en personeel goed mee te laten wegen. Helaas lijkt de meerderheid van de raad het niet te steunen. Wij begrijpen dat niet. Wij keuren deze werkwijze, waarbij de burger niet goed gehoord wordt af en zullen daarom tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Dijk?

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. We hebben deze discussie heel vaak gevoerd. Zoals het college zelf zegt, heerst er een verdeeldheid over de meningen, maar ook in de stad, tussen grote en kleine

ondernemers en personeel natuurlijk. Als ik zie dat het college dit voorstel zo, ik zei het net al, er doorheen drukt, en zo zijn macht laat zien, belooft dit debat wat, wat betreft de toekomst voor dit college, dat toch als kernpunt heeft dat het in samenspraak de dialoog wil aangaan. Ik houd mijn hart vast voor de toekomst op andere onderwerpen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb in de eerste termijn al opgeroepen om met een voorstel te komen dat breder gedragen en beter gedifferentieerd wordt. Tenminste, gedifferentieerd, dat woord heb ik gebruikt in de commissie. Ik heb begrepen uit de beantwoording van de wethouder dat hij daar niet toe bereid is. Ik vind dat jammer, want uit alle onderzoeken die hier vanavond de revue zijn gepasseerd, blijkt dat we in elk geval geen heel grote meerderheid voor, dan wel een heel grote meerderheid tegen het voorstel hebben. Dan had ik toch van de wethouder van dit college een breder gedragen voorstel verwacht. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nog een reactie van de wethouder?

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, ik heb niet veel toe te voegen aan wat ik net heb gezegd, dus het lijkt mij verstandig dat ik even inga op de moties zoals die voorliggen.

De motie '10%' is een motie die u volgens mij in zou moeten dienen bij de behandeling van de begroting. Maar dat vind ik iets te makkelijk in het kader van dit debat, dus ik wil er toch even inhoudelijk op ingaan. Ik zou hier graag volmondig 'ja' tegen zeggen, want ik heb echt gevoel bij wat u hiermee wilt bereiken. Tegelijkertijd denk ik dat de 10% wel eens te beperkt zou kunnen zijn. Wij tekenen aanstaande zondag, helaas voor u, het convenant 'ondernemend Groningen', waarbij wij ook met de verschillende bedrijvenverenigingen en met de City Club afspraken maken over hoe we de economie in de stad gaan versterken. We hebben een pot evenementenbudget voor de binnenstad, die wij niet alleen op zondag inzetten maar ook op andere dagen en ik denk dat vanuit die cofinancieringsbehoefte die er vanuit dat fonds komt, en vanuit het evenementenbudget, dat wij ruim over de 10% heen gaan. Dus ik zou u willen verzoeken mij dit even te laten uitzoeken, hoe dat beeld er precies uitziet voor volgend jaar en hier bij de begroting op terug te komen. Dan zeg ik u toe dat u voor die tijd een briefje krijgt met hoe het voorlopig programma eruitziet, wat de bedragen zijn die wij investeren in de binnenstad en dan moeten we eens kijken hoever we zijn. Dan kan ik ook beoordelen of deze motie echt de kleine ondernemer helpt.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter, voor de beantwoording. Wij zijn ook niet de beroerdste. Wij kunnen het ook zo verdubbelen, hoor, dat is ook geen punt. Dan wachten wij dat briefje af.

Wethouder VAN KEULEN: Dank u wel.

En volgens mij kunnen wij motie 4 gewoon omarmen en zeggen: het oordeel is aan de raad. Dat moeten we sowieso doen met elkaar. Dan is er nog een motie in de eerste termijn ingediend, dat zal motie 2 zijn, denk ik. U zult begrijpen dat wij die ontraden.

De VOORZITTER: Kunnen wij tot besluitvorming overgaan? Dan ga ik stemmen over motie 2, die gaat over de dialoog in de participatie en die vraagt eigenlijk om uitstel en om het voorstel in te trekken. Wie is er voor die motie? Daar is de CDA-fractie voor, daar is de SP-fractie voor, de Partij voor de Dieren, de ChristenUnie en de Stadspartij en daarmee is ze verworpen.

Motie 3 gaat over de 10% van het budget.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, ik wacht dan eerst even op het antwoord van de wethouder en dan komen we daar bij de begroting op terug, voorzitter.

De VOORZITTER: Deze wordt aangehouden? Ingetrokken.

Dan hebben we 'oog voor de kleine ondernemers', de motie die zegt dat je evenredig moet inzetten om de aantrekkelijkheid van de stad ook op andere dagen van de week te stimuleren en het beleid te evalueren met de raad. Wie is er voor deze motie? Een stemverklaring van de heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ik heb in mijn woordvoering in de commissie al gezegd dat wij niet ongevoelig zijn voor de kleine ondernemer en de mening van de kleine ondernemer. Dus wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, de motie wordt nog uitgedeeld. Kunnen we daar even op wachten?

De VOORZITTER: Als u ze nog even wilt lezen, dan mag dat. U heeft haar zelf ingediend.

(De motie wordt geprojecteerd)

De heer KELDER (PvdD): Het gaat niet om mij, voorzitter. Het is juist, ik heb haar mede ingediend en ik wil graag dat iedereen het kan lezen.

De VOORZITTER: Oké, je doet het voor de anderen. Ik ga ze toch maar in stemming brengen. Wie is er voor motie 4? De hele gemeenteraad is daarvoor. Aanvaard.

Dan breng ik in stemming het voorstel 'levendige stad, ook op zondagen'. Wie is daarvoor? De D66-fractie, de VVD-fractie, de GroenLinks-fractie, de Student en Stad-fractie en de PvdA-fractie. Daarmee is het aanvaard.

We gaan schorsen tot 20.10 uur.

(Schorsing 19.09 – 20.10 uur)

De VOORZITTER: Als u plaats wilt nemen, dan gaan we verder met de agenda.

8.b: Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein 2014-2015/Verordening Wmo 2015/Verordening Jeugd 2015 (raadsvoorstel 18 september 2014, 4622946)

De VOORZITTER: Ik ga vragen wie hierover het woord wil voeren. Mevrouw Paulusma, dat is een speech voor de eerste keer, een maidenspeech.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, vandaag gaan we de zorg garanderen. Garanderen voor de mensen die het nu nodig hebben en voor de generaties die erop volgen. En we gaan dat als gemeente niet zelf doen, dat gaan wij faciliteren. We gaan kwaliteit en het zelf doen weer leidend laten zijn om de zorg te verbeteren, door het gesprek met elkaar te voeren over wat wél kan. Vandaag ligt het plan 'vernieuwing sociaal domein' voor, en de zorgen die er zijn geweest over de decentralisaties in deze stad zijn niet uitgekomen. Want wat weten de gemeenten nu van zorg? En als gemeenten de keus krijgen, wordt het budget voor zorg dan niet aan iets heel anders besteed? Nu is het bijna 1 januari 2015 en nu mogen we in, maar vooral met deze stad concluderen dat we het voor 2015 goed geregeld hebben. Ondanks alle zorgen en ondanks de kortingen die gepaard gaan met deze decentralisaties. Geld voor zorg gaat ook naar zorg. We mogen in deze stad best trots zijn dat de contracten met zorgaanbieders op tijd zijn getekend, dat het werkveld aangeeft zich betrokken te voelen en dat er budget is gereserveerd om te innoveren. En we mogen er trots op zijn dat het niet vanuit het stadhuis geregeld is, maar dat het geregeld is in samenspraak met cliënten, zorgaanbieders en belangenbehartigers.

Voorzitter, om zorg te kunnen garanderen moeten er wat D66 betreft twee dingen gebeuren. In de eerste plaats moeten we veel vaker de vraag stellen: wat hebt u van ons nodig om het zelf weer te kunnen doen? Omdat er daardoor simpelweg meer overblijft voor de mensen die het niet zelf kunnen. Nelson Mandela zei twintig jaar geleden al: "Door te geloven in jezelf en vooral ook de ander aan te moedigen dit ook te doen, geef je de ander de kracht van zelfstandigheid". Het is jammer dat we soms tegenwoordig met lichte spottende ondertoon praten over deze zelfstandigheid, alsof we het eigenlijk niet zo geloven. Eigen kracht wordt weggezet als een hippe of holle beleidsterm. Maar dat doet wat D66 betreft geen recht aan mensen. Want, hoe klein ook, iedereen is ergens goed in. We hebben dat alleen als overheid nooit gedaan, vragen wat iemand kan. Eerst regelden mensen het zelf, toen ging de overheid het voor ze doen en nu gaan we het dus vragen aan elkaar. Dat is niet hip, dat is wellicht alleen wat onwennig.

En om de zorg te kunnen garanderen, moet er ook nog iets anders gebeuren. De belangrijkste reden dat wij met elkaar het sociale domein veranderen is dat het beter moet. Het moet beter omdat we nu wachtlijsten hebben, het moet beter omdat inwoners van deze stad nu verdwalen in het aanbod en dat moet beter omdat professionals klem zitten in procedures. En om het beter te kunnen maken, moeten we keuzes maken. Door het zorgbeleid dat we met elkaar hebben laten ontstaan, de afgelopen decennia, zijn

we gewend geraakt om te denken vanuit verworven rechten. Terwijl, als het gaat om goede zorg, het noodzakelijk is om weer terug te gaan naar de basis. Als je iets overkomt, heb je toegang tot zorg. Zorg, die zorgt dat je weer beter wordt of weer verder kunt. En de basis is ook: hoe kunnen we u ondersteunen om het zelf weer te doen?

Voorzitter, het is ook een bijzondere dag. De dag waarop we inwoners van deze stad weer de ruimte geven om het zelf te regelen, zodat er ruimte komt om te zeggen: "Nee, ik heb geen zorg nodig, ik kan het zelf". En het mooie is dat het niet alleen maar door de politiek komt dat we dit punt bereikt hebben. De wereld om ons heen is al veel langer in beweging en op zoek naar verbetering. Neem bijvoorbeeld de reiswereld. Het is populairder dan ooit om bij mensen thuis te logeren en nadelen van bijvoorbeeld gemeenschappelijke auto's is ook gewoon geworden. Mensen zijn op zoek naar een verbinding die delen teweegbrengt. Mensen zijn op zoek naar organisatievormen die dicht bij henzelf liggen. Dat is wat D66 betreft ook de kracht van de decentralisaties: dichtbij, eigen en daardoor vertrouwd. Maar dit betekent dus dat de gemeente ook door moet. We hebben het goed geregeld voor 2015. Alleen, daar moeten wij niet in blijven hangen, want het is ook zo weer oktober 2015. Ik hoor daarom graag van het college wat de plannen zijn voor 2016 en verder. Hoe gaat het college de vaart erin houden? Hoe zorgt het college ervoor dat wij blijven, maar vooral ook leren van wat er om ons heen gebeurt? En hoe zorgt het college ervoor dat wij 2015 niet gebruiken als overgangsjaar, maar als jaar dat de basis legt voor de verbetering? En ten slotte is de D66-fractie benieuwd hoe het college de vernieuwing van de zorg met de stad gaat vormgeven. Ik verwacht dat wij als raad samen met de stad en het college de moeilijke keuzes die nog komen, maken. En ik hoop dat we straks ook met de stad ook de successen kunnen gaan vieren, want alleen die manier geeft, wat D66 betreft, echt invulling aan solidariteit. Dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: Wie? Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, vandaag praten wij over tweehonderd pagina's beleid, maar liefst. Maar achter dat beleid gaat het natuurlijk om heel veel mensen. Mensen in deze stad, jongeren met een beperking of ouderen die gebruikmaken van huishoudelijke hulp. We kunnen hierin de beste beleidsvoornemens hebben, maar het gaat er vooral om wat wij volgend jaar gaan doen. De PvdA zal dat nauwgezet volgen, dus of de theorie ook in praktijk wordt gebracht. Voor de PvdA zijn drie zaken cruciaal. In de eerste plaats de toegankelijkheid en de kwaliteit van de zorg, zodat er ook na 1 januari zorg is voor wie zorg nodig heeft. Daarom willen wij de zorg ook dichtbij, in de buurt organiseren, met de wijk als spilfunctie. En als derde punt willen wij natuurlijk goed werk voor de thuiszorgmedewerkers, zodat we die zoveel mogelijk op een betere manier aan de slag houden en niet naar het zwarte circuit verdrijven. We hebben daarom de volgende opmerkingen bij het stuk. De PvdA vindt het een goede zaak dat we gaan werken met sociale wijkteams en met collectieve basisvoorzieningen. Als het gaat om de huishoudelijke hulp zijn we blij dat het college volgend jaar als overgangsjaar neemt en dat we de thuiszorgmedewerkers zekerheid bieden en dat we volgend jaar ook de thuiszorg blijven bieden zoals wij die altijd kenden. En dat is heel veel gemeenten, ook in onze regio, wel anders. Wij zijn er trots op dat dit hier anders gaat.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb eerder ook al aangegeven dat ik het volledig terecht vindt dat 2015 een overgangsjaar wordt. Hoe kijkt u nu aan tegen 2016? Dit zijn natuurlijk mooie woorden, maar het betekent wel dat er heel veel banen verloren gaan en mensen ook de zorg kwijtraken.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): U bent mij net voor, want nu wilde ik net naar het jaar 2016 gaan. Dus daar ga ik nu op in. Bij het jaar 2016 plaatsen wij wel vraagtekens bij de overgang naar een algemene voorziening voor huishoudelijke hulp. Aan de ene kant vinden wij dat als je een schoonmaakster kunt betalen, je dit ook moet doen. Maar als je die niet kunt betalen en ook geen familie in de buurt hebt om dat te doen, zit je wel met een probleem en dan moet je hulp behouden. We willen immers niet dat huishoudens verslonzen, dat mensen gezondheidsklachten krijgen of dat het leidt tot eenzaamheid. College, bent u dat met ons eens? Want ook om na 1 januari 2016 goede zorg te regelen voor wie zorg nodig heeft, vindt de PvdA dat we de mogelijkheden van inkomensafhankelijke en vermogensafhankelijke bijdragen maximaal moeten benutten. Wij zien niets in een inkomensgrens voor huishoudelijke hulp en op de bijzondere bijstand.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dan de volgende vraag, want ik hoor mevrouw Bloemhoff zich daar vol voor inzetten. Waarom schaft u dan de huishoudelijke hulp 1 af per 1 januari 2016?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, volgens mij komt het college met een voorstel voor de inrichting van de algemene voorziening. Dat is niet het afschaffen daarvan. Het gaat ons erom dat je dat blijft bieden, voor mensen die het niet kunnen betalen en die ook geen familie hebben. Als je de grens dus op de bijzondere bijstand zet, voorzitter, dan heb je het probleem dat een oudere dame met een AOW en een klein pensioen die zorg niet kan betalen. Het kost per maand ongeveer 150 euro en daar weten we allemaal van: dat is gewoon veel geld als je alleen maar AOW en een klein pensioen hebt. Het college werkt dit voorstel volgend jaar uit, maar wij geven nu al mee: gebruik alle ruimte die er is voor inkomens- en vermogensafhankelijke bijdrage. Een voorstel op louter bijzondere bijstand kunnen wij niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Dijk nog een keer.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, u vraagt het college om alle ruimte daarvoor te gebruiken. Gaat u die zelf ook geven door met voorstellen te komen om meer geld aan zorg te besteden vanaf 1 januari 2016?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij gaan volgend jaar, dat jaar waarin wij dat dus gaan onderzoeken, gebruiken om te kijken op welke manier wij dat kunnen inrichten. Zoals u weet heeft het Rijk een huishoudtoelage beschikbaar gesteld, staatssecretaris Van Rijn, om te zorgen dat we dat op een fatsoenlijke manier kunnen blijven invullen. Dus daar zien wij zeker een kans in en daar gaat de collegebrief van 16 oktober ook op in.

Bij die algemene voorziening heeft het college ook aangegeven trouwens dat de rechter hier nog een uitspraak over moet gaan doen, volgend jaar, en dat dit ook een reden is om 2015 tot overgangsjaar te nemen. Dat is ook belangrijk in ons oordeel daarover.

Ik heb het al gehad over die huishoudtoelage. Daardoor kunnen wij werkgelegenheid behouden en kunnen mensen gebruik blijven maken van een witte werkster, ook in 2016 en dit heeft dus ook gevolgen voor de collegeplannen die in dit beleidsplan staan. Het is eigenlijk al achterhaald door de collegebrief van 16 oktober. Als PvdA vinden we dat we mensen ook in 2016 collectief georganiseerde huishoudelijke hulp moeten blijven bieden. Dat staat ook min of meer in de brief. Wat ik dus wil benadrukken: er heerst dus nu onduidelijkheid tussen de brief en het beleidsplan, tussen jurisprudentie en praktijk. Laten we daarom het beleidsplan niet als te rigide kader beschouwen, maar de komende tijd voor de huishoudelijke hulp maatwerk bieden, slimme combinaties met individuele begeleiding. Daarmee kunnen we een heleboel bereiken, zodat we de huishoudelijke hulp ook toegankelijk houden voor mensen met een smalle beurs. Nu komt mijn vraag: zou het zo kunnen zijn dat het college in overleg met de begeleidingscommissie vernieuwing sociaal domein bekijkt hoe en wanneer wij hier als raad een goede beslissing over kunnen nemen? College, kunt u dit toezeggen, want we gaan nog een heel traject in, volgend jaar.

Vervolgens is ook van belang de opstelling van de consulenten die in een sociaal team zitten. Als iemand zich meldt, bijvoorbeeld een gezin of een oma, met een hulpvraag, kan het zo zijn dat de hulpvraag wordt teruggetrokken. Is dat dan omdat er een betere oplossing is? Of omdat mensen eigenlijk niet zo graag hulpbehoevend willen zijn en door de opstelling van de consulent angstig zijn om de hulp te vragen? Daarom is het zo belangrijk dat het college goed monitort hoe de sociale teams werken, hoe het gaat met de behandeling van hulpvragen en dat ook met ons bespreekt. Ook daar zouden wij graag over geïnformeerd worden door het college, in overleg met de begeleidingscommissie, zodat we daar volgend jaar goed oog voor houden.

Mijn laatste punt, voorzitter, ik heb het de hele tijd over de Wmo, maar de jeugdzorg, dat is een echte nieuwe taak voor de gemeente. We horen er eigenlijk het minst over. Aan de ene kant zou je zeggen: "Dat is goed, misschien gaat het wel goed", maar recentelijk was er het bericht op RTV Noord, dat wij de inkoop niet tijdig klaar zouden hebben. College, hoe zit dit? En zijn wij vanaf 1 januari ook regionaal klaar om jongeren die zorg te bieden die zij nodig hebben? Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie? De heer Dijk?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, Groningen heeft. De verplaatsing van de gaswinning heeft ervoor gezorgd dat de aardbevingen ook de stad Groningen hebben bereikt. Zo hebben de bezuinigingen die gepaard gaan met de overheveling van zorgtaken naar de gemeente ook de stad Groningen bereikt. Bezuinigingen van het Rijk op onder andere de thuiszorg, jeugdzorg, dagbesteding en persoonlijke begeleiding, zorgen voor een enorme schok, een schok van maar liefst 18 miljoen euro in totaal. Het gaat hier volgens de SP-fractie over een van de belangrijkste voorwaarden om te kunnen spreken van een fatsoenlijke samenleving, namelijk de zorg voor elkaar. En die moet volgens de SP staan als een huis, ongeacht de bevingen die dit kabinet hier creëert. Dit college koos een aantal weken geleden om 2015 als overgangsjaar te gebruiken. Dat was vrij abrupt. Het leek erop dat dit kwam omdat het college nog niet klaar was voor de uitvoering van zijn nieuwe taken, met de bijbehorende bezuinigingen. Wat dat betreft is het overgangsjaar 2015 een zegen ten opzichte van de plannen uit het collegeprogramma van een half jaar geleden, maar het lijkt helaas uitstel van executie. De keiharde realiteit is dat er in 2016 een aardverschuiving zal plaatsvinden. Zo schaft het college per 1 januari 2016 de lichtere vorm van huishoudelijke zorg af. 2700 mensen die nu zorg krijgen die zij nodig hebben, moeten al in 2015 de strijd aangaan om deze via de maatwerkvoorziening of een algemene voorziening voor 2016 te behouden. Voorzitter, u mag gerust van me weten dat ik de afgelopen maanden nogal moedeloos werd van de manier waarop de discussie over de toekomst van de zorg gevoerd werd. Telkens als ik mijn zorgen uitspreek over de toekomst en de gevolgen van bezuinigingen, voelde ik mij als een roepende in de woestijn. Alsof ik volledig langs de andere fracties heen praatte. Want sociale wijkteams, gebiedsgebonden aanpak en preventie zijn mooie termen, waar je met gezond verstand niet tegen kunt zijn, maar wat zijn ze waard zonder de bijbehorende centen? Als u dan de afgelopen weken de aflevering van Zembla bekijkt, en ziet hoe ouderen doodsbang zijn om te verhuizen of niet eens meer in verzorgingshuizen terecht kunnen, terwijl zij dat zelf noodzakelijk achten, hoe mantelzorgers zichzelf kapot werken en aangeven dat het water hen tot de lippen staat, wat denkt u dan? Ach joh, het komt wel goed? Het loopt wel los? Wat mij betreft is 2015 het jaar waarin ook de raadsfracties en het college wakker worden. Wat dat betreft moet het overgangsjaar volgens de SP-fractie een jaar worden waarin het college en de rest van de raadsfracties erachter komen dat we op zoek moeten gaan naar meer geld voor de zorg in 2016 en daarna. Maar de SP is niet opgericht om mokkend aan de kant te staan. Wij zullen het college, zowel in de raad als daarbuiten, nauwlettend in de gaten houden. Wij zullen erop toezien dat de keukentafelgesprekken op een respectvolle manier verlopen en dat oudere mensen niet door trots, eigenwaarde en bescheidenheid hun zelfredzaamheid overschatten en daardoor hun zorg verliezen. Daarnaast richten wij een meldpunt voor zorg op, waar vanaf 1 januari 2015 iedereen terecht kan met zorgen, vragen en klachten over de zorg. De klachten kunnen zij kwijt bij onze SP hulp- en informatiedienst.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, kunnen alle mensen die baat hebben bij de vernieuwing van het sociale domein ook bij de SP terecht? We hebben een workshop gehad van het sociaal team Beijum, en zij hebben verteld dat daar heel veel meer vrijwilligers bij hen rondlopen.

De heer DIJK (SP): Het antwoord is 'ja'. Absoluut. Iedereen die een hart heeft voor de zorg kan bij de SP terecht.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ik had het juist over mensen die baat hebben bij de vernieuwing van het sociale domein, dus bijvoorbeeld minder bureaucratie ervaren.

De heer DIJK (SP): Ja, die ook. Graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Kan de heer Dijk mij uitleggen waarom hij de stelling hanteert: we kunnen alleen maar goede zorg leveren als er heel veel geld tegenover staat? Of begrijp ik u verkeerd?

De heer DIJK (SP): Dan begrijpt u mij verkeerd. Een klein voorbeeldje: in Denemarken hebben ze ook gedecentraliseerd. Het kostte volgens mij rond de vier tot zeven jaar voordat het ook maar een cent heeft opgeleverd. Dus daarom zeg ik: de zorg moet staan als een huis en je moet er in eerste instantie voor zorgen dat alles gegarandeerd is. En dat zie ik nu niet gebeuren.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma nog een keer.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik vroeg niet wat het op ging brengen, ik vroeg of goede zorg alleen maar goede zorg is als er veel geld tegenover staat.

De heer DIJK (SP): Nee hoor, maar ik zie het niet gebeuren dat het nu met minder geld beter gaat. Voorzitter, ik noemde net al de hulp- en informatiedienst. Op deze manier horen wij wat de uitwerking van uw plannen voor de mensen in de praktijk betekent en zullen wij hierop actie ondernemen. Want, voorzitter, weet u wat het gekke is? Ik ben alleen hier een roepende in de woestijn. Buiten dit huis ben ik nog niet een persoon tegengekomen die mij heeft gezegd dat de plannen van dit college voor de zorg deugen. Niet bij de mensen op straat, niet onder werknemers in de zorg en ook de beide adviesorganen, zoals het Wmo-platform, de adviesraad gehandicaptenbeleid en de ouderenraad. Hun reactie op de plannen spreekt wat dat betreft boekdelen. Daarom wil ik hier graag mee afsluiten. Je kunt nog zo hoog opgeven van zelfredzaamheid, mensen die bij de gemeenschap aankloppen voor steun zijn niet zelfredzaam. En als je hen benadert vanuit het geloof dat iedereen dat is of zou moeten zijn, dan help je hen niet, maar dan laat je ze aan de kant staan. Ik heb heel veel moties.

Motie (5): Dagbesteding (SP)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het collegevoorstel Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor grote delen van de jeugdzorg, de individuele of groepsgewijze ondersteuning van kwetsbare inwoners van onze stad;
- het faciliteren van alle Stadjes zodat zij aan de samenleving deel kunnen nemen een belangrijke gemeentelijke taak is;
- middelen om deze taak concreet vorm te geven sportvoorzieningen, welzijnsactiviteiten en het creëren van randvoorwaarden voor vrijwilligerswerk/mantelzorg zijn;

overwegende dat:

- een divers aanbod van dagbesteding deelname aan de Groningse samenleving bevordert;
- dagbesteding voor iedereen beschikbaar moet zijn, dicht bij huis en vrij toegankelijk voor iedereen, ongeacht inkomenssituatie of het al dan niet hebben van een indicatie;
- met deze uitgangspunten stigmatisering voorkomen wordt en wederzijdse ondersteuning van en door bewoners maximaal kans kan krijgen;

verzoekt het college:

- in 2015 stapsgewijs in alle stadsgebieden dagbestedingscentra te realiseren die in de plaats komen van bestaande stedelijke en/of categoriale vormen van dagbesteding en hierbij aansluiting te zoeken bij reeds bestaande sociaal-culturele of andere accommodaties in een gebied;
- de concrete vorm en inhoud van dergelijke centra nauw of te stemmen met de in het gebied bestaande actieve groepen bewoners en hun organisaties de algemene toegankelijkheid te waarborgen waarbij het noodzakelijk kan zijn dat voor specifieke doelgroepen aangepaste vormen van dagbesteding (op stedelijk niveau) beschikbaar blijven;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (6): Zorg in natura (SP)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het collegevoorstel Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor grote delen van de jeugdzorg, de individuele en groepsgewijze ondersteuning van kwetsbare inwoners van onze stad;
- deze overheveling van taken vanuit het Rijk gepaard gaat met forse bezuinigingen. de zorg in de stad gaandeweg op andere wijze (bijv. gebiedsgericht werken, sociale teams) georganiseerd zal worden;

overwegende dat:

- het college van mening is dat mensen door middel van het Persoonsgebonden Budget meer eigen regie moeten voeren over hun zorg;
- bij de keuze voor een Persoonsgebonden Budget of Zorg In Natura de tarieven van de of te nemen zorg geen rol mogen spelen;
- de kwaliteit van de via pgb ingekochte zorg niet tekort mag schieten doordat het tarief te laag is om kwalificeerde zorg in te kopen;

verzoekt het college:

- voor pgb-houders hetzelfde tarief te hanteren als voor de Zorg In Natura;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (7): Inkomenstegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (SP)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het collegevoorstel Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor grote delen van de jeugdzorg, de individuele of groepsgewijze ondersteuning van kwetsbare inwoners van onze stad;
- het college de raad voorstelt in te stemmen met een compensatieregeling Meerkosten personen met een beperking of chronische problemen, waarvan momenteel slechts een aantal uitgangspunten zijn geformuleerd;
- de systematiek van de compensatie een voortzetting is van de huidige VVTCG/Cer-regeling waarbij chronisch zieken en gehandicapten automatisch in aanmerking kwamen voor de compensatie zonder vooraf te overleggen bewijsstukken;

overwegende dat:

- de huidige door het college geformuleerde uitgangspunten hoge uitvoeringskosten met zich meebrengen, doordat mensen die voor de tegemoetkoming in aanmerking menen te komen, zelf een aanvraag in moeten dienen en de meerkosten vanwege ziekte of handicap dienen aan te tonen;
- het door het college voorgestelde systeem van aanvragen en ambtelijke controle onnodige bureaucratie in de hand werkt;
- door het stellen van een plafond aan het budget het kan betekenen dat mensen vanwege het bereiken van het plafond niet in aanmerking komen voor de tegemoetkoming;

verzoekt het college de compensatieregeling dusdanig aan te passen dat:

- de bij de gemeente bekende chronisch zieken en gehandicapten de compensatie ambtshalve toegekend krijgen;
- het als vanzelfsprekend wordt beschouwd dat chronisch zieken en gehandicapten vanwege hun ziekte en handicap meerkosten hebben;
- de hoogte van de tegemoetkoming gelijk is aan de geïndexeerde voormalige tegemoetkoming Wtcg/Cer voor mensen met een inkomen tot 120% van het sociaal minimum;
- er geen plafond aan het budget wordt gesteld;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (8): Rem op de armoedegroei (SP, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het collegevoorstel Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor grote delen van de jeugdzorg, de individuele of groepsgewijze ondersteuning van kwetsbare inwoners van onze stad;
- stijging van onvermijdbare kosten in het levensonderhoud door de verhoging van ziektekostenpremies, het eigen risico, de huur etc. onverminderd doorgaat;
- de inkomens, door bijvoorbeeld langdurige werkloosheid, van de laagste inkomens onevenredig onder druk staan;
- de stijging van onvermijdbare kosten en aantasting van inkomens veelal leidt tot een stapeling bij de laagste inkomens;

overwegende dat:

- 20% van alle kinderen in Groningen in armoede opgroeit;

- 13% van alle Stadgers in armoede leeft;
- stapeling van maatregelen leidt tot een grotere groep van inwoners die gevangen zit in de spiraal van financiële overleving waardoor deelname aan de Groningse samenleving onmogelijk wordt;
- om groei van armoede te voorkomen de inkomens tot 120% van het sociaal minimum op peil moeten worden gehouden;

verzoekt het college:

- daar waar in het beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein sprake is van 'laag inkomen' dit te vervangen door '120% van het sociaal minimum';
- daar waar sprake is van een 'eigen bijdrage' in maatwerkvoorzieningen de hoogte daarvan te baseren op hetgeen de wet als minimaal voorschrijft;
- de hoogte van de compensatieregeling 'tegemoetkoming meerkosten personen met een beperking of chronische problemen' (de voormalige Wtcg/Cer) te handhaven op het voormalige niveau van het Rijk voor inkomens tot 120% van het bijstandsniveau;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (9): Eigenaarschap bewoners omtrent welzijns- en zorgvoorzieningen (SP, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het collegevoorstel Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor grote delen van de jeugdzorg, de individuele of groepsgewijze ondersteuning van kwetsbare inwoners van onze stad;
- het college voornemens is bewoners "uit te dagen mee te beslissen in de wijk";
- de financiering van de gemeentelijke zorg- en welzijnstaken ten gevolge van rijksbezuinigingen voor 2015 en volgende jaren onder druk staat;

overwegende dat:

- daadwerkelijke bewonerszeggenschap over de inzet van de beschikbare financiële en personele middelen in een wijk voorwaarde is om de betrokkenheid bij de eigen woon- en leefomgeving te vergroten waardoor ook de verantwoordelijkheid voor de ondersteuning van sociaal kwetsbare medebewoners toeneemt;
- deze zeggenschap zich uiteraard dient af te spelen binnen de door de raad gestelde volume- en inhoudelijke kaders;
- de gevolgen van de forse daling van de door het Rijk beschikbaar gestelde middelen met name voorkomen kan worden door een nog effectievere inzet van gemeentelijke middelen;

verzoekt het college in 2015:

- in de wijken Beijum en De Hoogte bij de ontwikkeling van sociale teams naar sociale wijkteams te komen met een organisatorische inrichting van welzijns- en zorgvoorzieningen die zowel de zeggenschap van bewoners als de effectiviteit van die voorzieningen vergroot;
- de organisatorische inrichting voor de zomer van 2015 aan de raad voor te leggen zodat voor de subsidiering/aanbesteding van welzijn en zorg in 2016 op stedelijk/regionaal niveau kostenbesparingen te realiseren zijn;
- de richting van het verhogen van effectiviteit te zoeken in:
 - verdere versterking van de preventieve welzijns- en zorgvoorzieningen in wijken zodat inzet van duurdere zorg verder wordt teruggedrongen;
 - verschuiving van aanbesteding naar subsidiering;
 - terugdringen van concurrentie en versnippering;
 - hanteren van de WNT-normen bij subsidiëring en aanbesteding;
 - terugdringen van kosten voor overhead- en bureaucratie;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (10): Maatwerk communicatie (SP, Stadspartij, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het collegevoorstel Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor grote delen van de jeugdzorg, de individuele of groepsgewijze ondersteuning van kwetsbare inwoners van onze stad;

- er forse veranderingen op stapel staan in de bestaande zorgvoorzieningen, waaronder de Huishoudelijke Verzorging en de beschikbaarheid daarvan;
- deze veranderingen ten dele werkende wijze vorm en inhoud krijgen;
- de gemeente garandeert dat iedereen die zorg nodig heeft deze zal krijgen;

overwegende dat:

- het college voornemens is allerlei vormen van actieve communicatie op te zetten zodat bewoners van deze stad op de hoogte zijn van deze veranderingen;
- het belangrijk is dat mensen snel, adequaat en voor hen begrijpelijk toegang kunnen krijgen tot zorg- en welzijnsvoorzieningen op het moment dat dit nodig is,
- communicatie alleen aan dit doel kan beantwoorden als er rekening gehouden wordt met verschillen in leeftijd, culturele achtergrond, verstandelijke en fysieke vermogens;

verzoekt het college:

- bij de communicatie over de veranderingen in de zorg speciale aandacht te besteden aan mensen die de Nederlandse taal niet of beperkt machtig zijn, kampen met laaggeletterdheid, digitale vaardigheden ontberen en/of sociaal en verbaal minder weerbaar zijn;
- deze communicatie vooraf voor te leggen aan de bestaande adviesraden (zoals het Wmo-platform, SOOG, Adviesraad gehandicaptenbeleid en Ouderenraad);
- bij intakes, 'keukentafelgesprekken' en bezwaarprocedures de zorgvragers actief te wijzen op de mogelijkheid daarbij een belangenbehartiger naar keuze te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (11): Versterking welzijnsvoorzieningen (SP, Stadspartij, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het collegevoorstel Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor grote delen van de jeugdzorg en individuele of groepsgewijze ondersteuning van kwetsbare inwoners van onze stad;
- het college wil investeren in preventie en (vroeg-)signalering en samen redzaamheid faciliteert;

overwegende dat:

- de (collectieve) wijkvoorzieningen de afgelopen jaren door een generieke korting van 10%, bezuinigingen op jongerenwerk, schoolmaatschappelijk werk en projectsubsidies in kwaliteit en omvang onder druk zijn komen te staan;
- deze druk in 2015 verder wordt verhoogd doordat het college voornemens is de id-banen die momenteel in de wijken voor beheer van speeltuinen en buurtcentra, toezicht door buurtconciërges en ondersteuning van bewonersorganisaties ingezet worden, te beëindigen;
- het college ook voornemens is de financiële middelen uit het Nieuw Lokaal Akkoord met ingang van 1 januari 2015 te beëindigen en dat daarmee diverse voor de wijken belangrijke projecten wegvallen;
- het fundament onder het nieuwe beleid daarmee een 'reus op lemen voeten'-gehalte krijgt en daarmee de kans van slagen ondermijnd wordt;

verzoekt het college:

- de huidige 35 id-banen in de wijken voor beheer, toezicht en ondersteuning in 2015 regulier te maken;
- de resterende gemeentelijke financiële middelen binnen het budget voor het nieuw Lokaal Akkoord in 2014 voor 2015 en verder beschikbaar te houden voor de wijken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (12): Crisisteam (SP, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 29 oktober 2014 besprekende het collegevoorstel Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor grote delen van de jeugdzorg, de individuele en groepsgewijze ondersteuning van kwetsbare inwoners van onze stad;
- deze overheveling van taken vanuit het Rijk gepaard gaat met forse bezuinigingen;
- de zorg in de stad gaandeweg op een andere wijze (bijv. gebiedsgericht werken, sociale teams) georganiseerd zal worden;

overwegende dat:

- de gemeente in toenemende mate verantwoordelijk wordt voor het voorkomen en zo nodig ingrijpen in situaties waarin de veiligheid van kinderen, jongeren en volwassenen (acuut) in het geding is;
- elke verandering in het zorgsysteem, met name als deze substantieel van aard is, een verschuiving van verantwoordelijkheden tussen instellingen met zich meebrengt;
- de verandering in het zorgsysteem gepaard gaat met bezuinigingen en het risico in zich heeft dat door deze bezuinigingen niet tijdig of adequaat wordt ingegrepen in ernstige en acute situaties;

verzoekt het college:

- per 1 januari 2015 een crisisteam operationeel te hebben dat 24 uur per dag in actie kan komen om bij (dreigend) huiselijk geweld, ernstige vereenzaming of verwaarlozing en acute psychiatrische crisis in te grijpen zonder dat er sprake is van miscommunicatie, organisatorische fricties en/of instellingsbelangen;
- dit team te vormen uit ervaren professionals van diverse instellingen waarmee de gemeente een financieringsrelatie heeft zonder dat dit gepaard gaat met extra kosten;
- dit team ten minste tot 1 januari 2016 beschikbaar te houden;
- de raad over de inzet en functioneren van het crisisteam te informeren alvorens het team t.z.t. ontbonden wordt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren? De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Het is een van de grootste en belangrijkste uitdagingen waar de raad voor staat, de komende jaren, samengevat in de vernieuwing van het sociale domein. Opnieuw moet ik een beetje op mijn tijd letten, gelet op de spreektijd. De vraag die nu voorligt is of we hen die het werk nu en straks moeten doen, genoeg weten te ondersteunen en weten te faciliteren. En of we ervoor kunnen zorgen dat iedereen op een gelijkwaardige manier mee kan doen. Laat ik vooropstellen dat wij heel blij zijn met de veranderingen en de vernieuwing in het sociale domein. Niet voor niets hebben wij de afgelopen jaren onder een SP-wethouder toegewerkt naar een situatie die ertoe moet leiden dat er meer vertrouwen aan de voorkant komt, dus bij de burger en bij de beroepskracht en daarnaast ook bij het geven van een stem aan hen die hulp vragen en nodig hebben. Daar sluit volgens ons heel goed de right to challenge op aan. Het geeft burgers en initiatieven uit de stad het recht om de gemeente en het college uit te dagen. Inmiddels heeft het college ook toegezegd om daarmee aan de slag te gaan, en daar zijn wij erg blij mee.

Ik zal nu ingaan op een aantal vragen waar ik tijdens de commissievergadering geen tijd voor had. Over drie onderwerpen daarvan zal ik ook een motie indienen samen met andere fracties. Allereerst de huishoudelijke hulp. Daarover zullen wij een motie indienen die ervoor pleit te experimenteren met andere organisatievormen van huishoudelijke hulp. Dat was nu juist een idee dat bij de Wmo-raad vandaan kwam. En het ging in de commissie ook over de inkomensgrens, gerelateerd aan de huishoudelijke hulp. Zo blijft de FNV voor een grens van 130% van het minimuminkomen. Wat voor onze fractie van belang is, is dat we geen nieuwe armoede willen creëren. We vragen het college wanneer we over de inkomensgrens met elkaar in gesprek kunnen gaan en wanneer we daar meer duidelijkheid over kunnen krijgen.

Dan de nieuwe Jeugdwet en allereerst de eigen bijdrage. In het beleidsplan van de vernieuwing van het sociale domein staat dat erover wordt nagedacht om een eigen bijdrage voor rolstoelen en voorzieningen voor kinderen jonger dan achttien jaar wettelijk mogelijk te maken. De staatssecretaris zou er op dit moment mee bezig zijn om dat mogelijk te maken. Mijn vraag aan het college is wat daarbij de stand van zaken is. Wij zouden dat het liefst niet willen. Graag een reactie daarop van het college.

Wat ons al langer bezighoudt, als het gaat over de jeugd, is hoe wij de meningen van jongeren over jeugdzorg en jeugdhulp kunnen betrekken bij de vernieuwing van het sociale domein. Wat vinden zij ervan, hoe beleven ze het, wat zouden ze graag anders willen? Allemaal dat soort vragen. Via een motie willen wij het college vragen om samen met de jongeren in ieder geval vorm te geven aan de toekomst van de jeugdhulp. Ik weet dat er bij Jimmy's een soort groepje zit dat zich bezighoudt met 'hoe overleef ik in godsnaam de jeugdzorg?' en ik kan met heel goed voorstellen dat zij daar wel bij betrokken kunnen worden. Daarnaast blijven we ervoor om de medezeggenschap van jongeren en hun ouders te splitsen. In de huidige nieuwe Jeugdwet is die nog gebundeld, maar wat ons betreft is het heel erg van belang om die belangen te scheiden, omdat jongeren heel erg anders over hulp kunnen denken dan hun ouders.

Ten slotte, voorzitter, zouden wij graag eens met de commissie in gesprek gaan over het onderwerp privacy en het delen van persoonsgegevens. Want die gegevensuitwisseling is in het sociale domein heel vaak van belang om adequaat hulp te kunnen verlenen, situaties snel te kunnen aanpakken en uiteindelijk ook te kunnen voorkomen. Aan de andere kant kan de situatie zich ook voordoen dat je juist informatie met iemand deelt terwijl dat helemaal niet nodig is, niet mag, of dat het zelfs de vertrouwensband schaadt. Met name in de gebiedsgebonden aanpak met verschillende organisaties uit de zorg, welzijn en de justitiële hoek, die allemaal hun eigen protocollen hebben, lijkt het ons wel een belangrijk thema om op termijn eens met elkaar over in gesprek te gaan. Dus de vraag aan het college of we dat binnenkort eens een keer zouden kunnen doen. Tot zover, dank u wel.

Motie (13): Experiment huishoudelijke hulp (GroenLinks, CDA, PvdA, Stadspartij, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein 2014/2015,

constaterende dat:

- 2015 geldt als overgangsjaar waarin mensen en organisaties zich kunnen voorbereiden op de veranderingen die vanaf 2016 gelden;

overwegende dat:

- het college heeft toegezegd vanaf 2015 vorm te willen geven aan het right to challenge, waarmee burgers het recht krijgen de gemeente uit te dagen;
- burgers ook moeten worden uitgedaagd om na te denken over nieuwe vormen van hulp;

verzoekt het college:

- samen met stadgers en betrokkenen, zoals wijkorganisaties en woningbouwverenigingen, te gaan experimenteren met andere organisatievormen van huishoudelijke hulp, zoals wijkcorporaties of vouchers;

en gaat over tot de orde van de dag

Motie (14): Medezeggenschap jeugdigen en ouders (GroenLinks, PvdA, Student en Stad, Partij voor de Dieren, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende de Verordening jeugdhulp gemeente Groningen 2015,

constaterende dat:

- de verantwoordelijkheid voor jeugdhulp per 1 januari 2015 naar de gemeente wordt overgeheveld;
- de Jeugdwet, wat betreft medezeggenschap, jeugdigen en ouders onder een noemer plaatst, zodat zij middels medezeggenschap voor hun gemeenschappelijk belang op dienen te komen;

overwegende dat:

- de belangen van jeugdigen en ouders juist in de jeugdhulp flink kunnen botsen, evenzo in de beider medezeggenschap;
- handhaving van recht op jongerenmedezeggenschap en stimulansen daarvoor in de huidige praktijk een groot probleem vormen, maar op de kleinere, lokale schaal makkelijker uit te voeren zijn;
- de stem van jeugdigen in de jeugdhulp, veelal door afschrikking, in het te vervangen stelsel vaak vervaagt en ook in de toekomst zal vervaagen als zij met ouders de medezeggenschap delen;

verzoekt het college:

- in de afspraken met de aanbieders van jeugdhulp en in de beleidsregels daaromtrent op te nemen dat:
 - o jongeren in staat worden gesteld cliënt-medezeggenschap uit te oefenen in de instelling waar zij jeugdhulp verkrijgen;
 - o ouders in staat worden gesteld oudermedezeggenschap uit te oefenen in de instelling waar hun kind jeugdhulp krijgt;
 - o specifiek onderscheid wordt gemaakt in medezeggenschap door jongeren en door die van ouders;
- op de uitvoering van bovenstaande toe te zien;

en gaat over tot de orde van de dag

Motie (15): De stem van jongeren (GroenLinks, PvdA, Student en Stad, Partij voor de Dieren, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein 2014/2015,

constaterende dat:

- de verantwoordelijkheid voor jeugdhulp per 1 januari 2015 naar de gemeente wordt overgeheveld;

Overwegend dat:

- de stem van kinderen en jongeren te vaak ontbreekt in de vele stuurgroepen, taskforces en actieprogramma's die ons land inmiddels rijk is;
- jongeren nauwelijks met gemeenten en zorgaanbieders meedenken en -praten over de inrichting en kwaliteit van jeugdhulp;
- de doelgroep jongeren heel divers is en niet op een manier te bereiken is;
- voor de discussie over de inhoud en kwaliteitsverbetering de stem van de jongeren zelf onmisbaar is;
- er in Groningen op verschillende plekken al jongeren worden betrokken bij de jeugdhulp, zoals bij Jimmy's;

verzoekt het college:

- de nieuwe jeugdhulp samen met kinderen en jongeren vorm te geven en een manier te vinden daarover met hen in gesprek te gaan;
- daarbij gebruik te maken van ervaringen elders in het land;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Honkoop heeft het woord.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD vindt het goed dat tijdig de plannen voor de vernieuwing van het sociale domein geregeld zijn. Binnen het gewenste financiële kader en met een opmaat naar 2016, met aandacht voor wat er bij de professionals leeft. Goed ook om hier verschillende principes in terug te zien die de VVD huldigt: een inzet op preventie, zorg voor wie zorg nodig heeft en op maat, en zorg die in toenemende mate dicht bij de mensen wordt georganiseerd. Een transformatie naar een andere wijze van zorg organiseren, komt hiermee geleidelijk of gestaag op gang in 2015. Een ander principe waar de VVD sterk aan hecht is innovatie. Hier horen wij graag het college nog verder over. Hoe zorgen wij dat er niet alleen in de plannen, maar ook in de dagelijkse praktijk voldoende ruimte blijft voor innovatie en efficiencylagen, voor kostenbesparing en kwaliteitsverbeteringen, die met innovatie behaald kunnen worden? Goed ook, als administratieve lasten en bureaucratie beperkt worden waar mogelijk, zoals met de overgang naar trekkingsrechten bij de Sociale Verzekeringsbank. Vernieuwen is een continu proces en de komende periode zal nog regelmatig gekeken moeten worden of wij nog op het juiste pad zitten. Aandacht hierbij houden voor hoe, van geval tot geval, de individuele zorgverlener en de zorgafnemer de transitie ervaren is belangrijk. Aandacht ook voor hoe binnen de gestelde financiële kaders en in overleg met de zorgverleners en de zorgbehoevenden, de best mogelijke zorg geboden kan worden. En vooral ook snel aan de slag met de verdere uitwerking van de plannen voor na 2015. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank, voorzitter. In de raadscommissie schetste de wethouder dat wij een negatief mensbeeld hadden, als het gaat om huishoudelijke hulp. Voorzitter, daar wil ik toch graag even op terugkomen. Uiteraard zijn wij ook blij met het overgangsjaar 2015, maar waar de wethouder vindt dat wij een negatief mensbeeld hebben, vinden wij dat we een realistisch mensbeeld hebben. Naar ons idee is er een onderschatting gemaakt van het belang van huishoudelijk werk. Ook de adviesraad vindt dat het college bagatelliserend overkomt in het raadsvoorstel. Het is letterlijk de eerste voorwaarde om in een kwetsbare situatie thuis te kunnen blijven, dat het huis schoon is, dat het bed verschoond wordt, dat de was wordt gedaan, dat er opgeruimd wordt, dat de boodschappen gedaan worden. En dat alles moet gebeuren op een manier die past bij die kwetsbare mensen, ook als zij moeilijk in de omgang zijn door dementie, psychiatrische stoornissen of persoonlijkheidsstoornissen. Een ander heikel punt voor ons dat in de verordening ligt is de voorzienbaarheid. Immers, het weigeren op grond

van inkomen, leeftijd en vermogen is niet toegestaan in de huidige Wmo-wet. Wat mag je verwachten van het verouderingsproces en wie is in staat dat te beoordelen? We zijn blij met de toezegging die is gedaan door de wethouder, om hier terughoudend in te zijn, maar als het aan ons ligt, komt deze term helemaal niet meer ter sprake in onze beleidsvoering. Deze transitie kunnen we helaas niet leuker maken, maar mogelijk wel makkelijker. Daarom, voorzitter, een motie over de rekenhulp.

Tot slot, voorzitter: wij vinden dat wij als raad op hoofdlijnen moeten gaan sturen en geen beleid moeten voeren op incidenten, met bijbehorende nieuwe regels en controle. Vandaar ook mijn tweede motie. Maar we willen wel graag een vinger aan de pols houden bij de groep inwoners die niet zelfredzaam is, niet zelfstandig een gesprek kan voeren en voor wie ondersteuning vanuit de gemeente noodzakelijk is. Wij zijn tenslotte verantwoordelijk voor deze groep inwoners. Wat de PvdA net ook al zei: alles is mooi in theorie, maar nu in de praktijk. Vandaar mijn derde motie over huishoudelijke hulp. Dank u wel.

Motie (16): Huishoudelijk hulp (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein,

constaterende dat:

- 60% procent van de afnemers in huishoudelijke hulp 1 zit en 40% in huishoudelijk hulp 2 zit;
- bij andere gemeenten deze verhouding op 75% / 25% is;
- het college gesprekken gaat voeren met cliënten die een HH2-indicatie hebben, omdat zij verwacht dat veel van deze cliënten voldoende ondersteuning hebben als zij de huishoudelijke hulp 1 gaan krijgen;

overwegende dat:

- dit een kwetsbare groep bewoners betreft;
- bij een evaluatie van bovenstaande gesprekken het duidelijker wordt waar mogelijk nog knelpunten liggen en waar eventueel meer ondersteuning moet komen vanuit de gemeente;

verzoekt het college:

- de raad te rapporteren over de uitkomsten van de gesprekken met de cliënten met een HH2-indicatie;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (17): Controleregelreflex (Stadspartij, ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, D66)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein,

overwegende dat:

- de drie decentralisaties ingaan per 1 januari 2015;
- de gemeenteraad vanuit haar midden de begeleidingscommissie vernieuwing sociaal domein heeft ingesteld in de voorbereiding van het proces rond de drie decentralisaties;

constaterende dat:

- de drie decentralisaties veranderingen in onze stad met zich meebrengen;
- incidenten kunnen plaatsvinden, die gerelateerd worden aan deze drie decentralisaties. Echter, ook onder de huidige wetgeving (onverwachte) incidenten plaatsvinden;

van mening zijnde dat:

- de raad moet sturen op hoofdlijnen en verantwoordelijk is voor de kaders van het sociale domein;
- de raad vanuit haar rol als volksvertegenwoordiger oog moet hebben voor het effect van de veranderingen voor de stadjes in het sociale domein;
- de raad geen beleid moet voeren op incidenten en incidenten ook niet moeten worden beantwoord met nieuwe regels en meer controle (risico-regelreflex);

stelt de raad voor te besluiten om:

- de begeleidingscommissie sociaal domein de opdracht te geven om met een voorstel te komen hoe we als raad met incidenten die zich voor gaan doen om kunnen gaan zonder in een risico-regelreflex te schieten;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (18): Rekenhulp eigen bijdrage zorg (Stadspartij, CDA, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein,

constaterende dat:

- er de komende jaren in het kader van Wmo, Jeugdwet en Participatiewet veel gaat veranderen;
- de gemeente straks verantwoordelijk wordt voor al deze zorgtaken;
- voor bijna al deze gemeentelijke voorzieningen een eigen bijdrage wordt gevraagd, deze eigen bijdrage van factoren als; leeftijd, indicatie, vermogen en inkomen afhangt;
- de hoogte van de eigen bijdrage pas maanden later door de gemeente en/of het CAK bepaald wordt;
- deze eigen bijdrage de afgelopen jaren alleen maar is toegenomen;

overwegende dat:

- het vaak voor een zorgaanbieder onduidelijk is hoe hoog de eigen bijdrage wordt, omdat het om maatwerk gaat;
- je als afnemer van zorg graag van tevoren wil weten wat je eigen bijdrage zal zijn;

van mening zijnde dat:

- de gemeente een verantwoordelijkheid heeft voor correcte financiële informatie aan onze burgers;
- het onwenselijk is dat mensen, juist in een kwetsbare positie, onverwacht een rekening kunnen krijgen die veel hoger is dan verwacht;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of het mogelijk is een online rekenhulp te ontwikkelen voor de eigen bijdrage in de zorg op de gemeentelijke website naar het voorbeeld van de rekenhulp van de belastingdienst bij zorg-, kinderopvang- en huurtoeslag;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij zien in dat deze veranderingen in het sociale domein kunnen zorgen voor betere zorg op maat. Wij staan achter het stimuleren van omkijken naar elkaar in solidariteit. Het is in dit geval geen ethische overweging, maar een financiële. Zorgen voor elkaar wordt daarmee in veel gevallen geen keuze vanuit sociale motieven, maar een bittere financiële noodzaak, met allemaal gevolgen van dien. Het is jammer dat over de rug van de zwakkeren van de samenleving deze rijksbezuiniging wordt doorgevoerd. We zien een opgave voor het college om beleid te vormen dat de zorg in Groningen op een acceptabel niveau houdt. De vele berichten dat het proces van veranderingen in het sociale domein niet volgens plan verloopt, baren ons grote zorgen. Het dreigende risico van een toename aan overbelaste mantelzorgers kaarten wij al lange tijd aan. Het ziet ernaar uit dat het risico door de financiële grondslag van de samenredzaamheid toe blijft nemen. Het is erg onzeker hoe de belasting van mantelzorgers in de toekomst uit zal pakken en veel zorgen maken wij ons dan ook om de transitie van de jeugdzorg. De Partij voor de Dieren is er voorstander van de zorg dichterbij de mensen te brengen, maar niet als dit gepaard gaat met een grootschalige bezuiniging, waardoor de uitvoering van de toch al kwetsbare jeugdzorg nog verder in de problemen komt. Nu verdwijnen er bijvoorbeeld veel krachten, terwijl hetzelfde werk gedaan moet worden. Sterker nog, er vindt een verandering in werkwijze plaats. Dit alles gaat ten koste van hulp aan het kind en aan het gezin zelf, terwijl zij juist centraal zouden moeten staan. Daarom staan we onder de motie van GroenLinks om de jeugd te horen bij de totstandkoming en doorvoering van een nieuwe vorm van jeugdzorg en staan we ook op de motie van de SP over onder andere de crisisteam. In de commissie vroegen wij ons al eens af wat plan B zou zijn. Dit bleek doorgaan met wat we nu aan het doen zijn. We constateren dat de provincie budget heeft opzijgezet, voor als de decentralisatie van provincie naar gemeenten niet goed verloopt. Het geeft een stukje veiligheid, maar kan ook een teken aan de wand zijn, omdat we bang zijn dat het zeker meespeelt. Kortom, we hebben veel zorgen over goede zorg in de toekomst en we zullen de ontwikkelingen nauwlettend blijven volgen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Krijgt iedereen de zorg die hij of zij nodig heeft? En krijgt iedereen het ook op een manier die bij hem past? En hoe gaan we dat betalen? Of we het kunnen betalen is niet de vraag, maar hoe we het gaan betalen is wel de vraag. Een van de belangrijkste uitdagingen is te komen tot een betaalbaar maar vooral tot een kwalitatief hoogwaardig systeem voor de Wmo in 2016. 2015 is een overgangsjaar. Er is weliswaar veel werk verzet, maar het is zeker nog niet afgerond. Het is slechts een begin. Want wat worden de gevolgen van het afschaffen van de huishoudelijke hulp 1? Daar wordt nu zo'n 1,7 miljoen euro op bezuinigd. Is dat haalbaar? En belangrijker nog: is het realistisch? En de verzilveringsstrategie: het is uiterst onzeker of wij die bezuiniging gaan halen, want de inventarisatie moet nog gemaakt worden. En of we die bezuiniging gaan halen is hier eigenlijk ook niet zo interessant. Wat zijn de effecten voor de mensen die straks die hulp hiermee krijgen en hoe houden we het systeem flexibel? Is er in 2015 nog ruimte om het toch anders te organiseren dan we het nu voor ogen hebben of is het: waar het kan, stoppen we met huishoudelijke hulp 1 en als dat zo is, is 'voorkomen is beter dan genezen' een holle frase?

De VOORZITTER: De heer Dijk even.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, ik hoor heel veel vragen en misschien ben ik te vroeg. Maar vindt u het verstandig?

De heer BOLLE (CDA): Maar ja, dat is dus inderdaad ook de vraag. Ik kan nog niet overzien, en daarom stel ik die vragen waarvan ik eigenlijk al weet dat het antwoord nog niet gegeven kan worden, wat er gebeurt als we die huishoudelijke hulp 1 helemaal stop gaan zetten. Ik kan dat nu niet overzien. Daarom zeg ik: die flexibiliteit moet je inbouwen. We hebben ook in het voorjaarsdebat, volgens mij samen met de SP, een motie ingediend om een noodfonds voor zorg in te stellen, om in ieder geval zoals u dat noemt dat 'huis', die zorg, goed te regelen, ook in 2015, maar vooral ook naar 2016 toe.

Ik heb complimenten geheven over het proces. Communicatie is cruciaal. De wethouder gaf aan om met de website te komen of met een beeldmerk en logo. Wij zouden ervoor willen pleiten om niet alleen digitaal wat te doen, maar ook, omdat er zoveel veranderingen aankomen en op zoveel verschillende manieren, om in ieder geval de eerste jaren ook met een papieren zorgwijzer te komen, net zoals de afvalwijzer vroeger, waarop dan voor elke wijk duidelijk en simpel staat waar je voor wat moet zijn als je zorg nodig hebt.

Dan over de Jeugdzorg. Wij blijven zorgen houden over onder andere een groep jongeren in de leeftijd van 16-18 jaar. Zij kunnen vanuit een instelling vaak niet terug naar de thuissituatie. Ze zijn nog leerplichtig en kunnen geen bijzondere bijstand aanvragen. Deze jongeren zouden wat ons betreft niet tussen wal en schip moeten vallen en wij dienen daarvoor een motie in met de ChristenUnie, GroenLinks, de Stadspartij en Student en Stad.

Dan als laatste punt, de beschikkingen. We hebben het een paar keer aan de wethouder gevraagd en we hebben het ook ambtelijk gevraagd en het antwoord bij de beschikking was: als je een beschikking wilt, dan krijg je die beschikking. Daar moet je in een aantal gevallen wel eerst expliciet naar vragen. Maar wat ons betreft zou het zo moeten zijn dat op elke afspraak waarbij namens de gemeente is besloten op welke manier dan ook zorg te leveren, een voor beroep vatbare beschikking moet volgen. Simpel gezegd: bij een aanvraag moet duidelijk zijn dat je in beroep kan. Dat hoeft wat ons betreft geen heel bureaucratische rompslomp te worden, maar regeltjes afschaffen mag niet ten koste gaan van de rechtspositie. Ook hiervoor dienen wij een motie in.

Motie (19): Papieren zorgwijzer (CDA, ChristenUnie, Student en Stad, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, In vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel 'Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein 2014/2015/Verordening Wmo 2015/Verordening Jeugd 2015',

constaterende dat:

- de gemeente Groningen de afgelopen jaren hard gewerkt heeft om de drie decentralisaties goed te laten verlopen;
- er in Groningen is gekozen voor een gebiedsgerichte aanpak;
- veel Stadgers niet weten waar ze per 1 januari 2015 moeten zijn met hun vragen over zorg;

overwegende dat:

- Stadgers de afvalwijzer een erg overzichtelijke kaart vinden en deze veel gebruiken;
- de gebiedsgerichte aanpak het gevolg heeft dat er per wijk een ander sociaal wijkteam actief is;

- Stadjsers aangeven dat er behoefte is aan overzichtelijke informatie over de zorgverlening;
- informatie over de contactgegevens van de sociale wijkteams en andere informatie- en steunpunten in de wijk in de vorm van een 'zorgwijzer' op een heldere en duidelijke manier aan Stadjsers gepresenteerd kan worden;

verzoekt het college:

- de inwoners van de gemeente Groningen in ieder geval voor 2015 een 'zorgwijzer' te sturen met de relevante gegevens over de zorg in de wijk;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (20): Beschikken over een beschikking (CDA, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel 'Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein 2014/2015/Verordening Wmo 2015/Verordening Jeugd 2015',

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk is voor de jeugdzorg en de Wmo;
- zorgafspraken tussen de gemeente en burgers niet altijd in een voor beroep vatbare beschikking worden neergelegd om te voorkomen dat de uitvoering bureaucratisch wordt;
- het college hierbij heeft gekozen voor een 'nee, tenzij-systeem', waarbij alleen een beschikking wordt gegeven wanneer dit wettelijk vereist is;

overwegende dat:

- Stadjsers die het niet eens zijn met gemaakte zorgafspraken in een aantal gevallen eerst expliciet een beschikking moeten aanvragen, voordat ze bezwaar kunnen maken waardoor men pas later bezwaar kan maken;
- het verminderen van bureaucratie voor de gemeente leidt tot meer bureaucratie voor de Stadjsers;
- dit een drempel kan opwerpen om in bezwaar te gaan en dit leidt tot een verslechtering van de rechtspositie;

verzoekt het college:

- de rechtspositie van Stadjsers met een zorgvraag voorop te stellen en alle afspraken tussen de gemeente en de zorgvrager neer te leggen in een voor beroep vatbare beschikking;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (21): Geen jeugd tussen wal en schip (CDA, GroenLinks, Student en Stad, Stadspartij, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel 'Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein 2014/2015/Verordening Wmo 2015/Verordening Jeugd 2015',

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari 2015 verantwoordelijk is voor de jeugdzorg;
- (hoog)specialistische zorg voor jeugd gezamenlijk regionaal wordt ingekocht;
- jongeren na een behandeling in bijvoorbeeld een (gesloten) inrichting zo snel mogelijk weer thuis kunnen wonen en naar een reguliere school willen en moeten kunnen gaan;
- dit een goede afstemming tussen de zorgverlener en het sociaal wijkteam vereist;

overwegende dat:

- het voor jongeren in de leeftijd 16-18 gezien de thuissituatie vaak gewenst is om (al dan niet begeleid) zelfstandig te gaan wonen;
- deze leerplichtige jongeren hier niet altijd de middelen voor hebben en hier zelf geen bijzondere bijstand voor kunnen aanvragen;
- er binnen de gemeente Groningen nog geen oplossing of traject is bedacht om deze jongeren te helpen;
- deze kwetsbare jongeren niet tussen wal en schip moeten belanden;

verzoekt het college:

- te voorkomen dat kwetsbare jongeren na verblijf in een instelling niet kunnen meedraaien in de maatschappij, in samenwerking met de specialistische jeugdzorgverleners op zoek te gaan naar oplossingen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Koopmans heeft het woord.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, jaren wordt hier al over gesproken. Het was een van de belangrijkste thema's van de afgelopen verkiezingen. De decentralisaties, taken die naar de gemeente worden overgeheveld, gepaard met fikse bezuinigingen. Gisteravond konden we in Nieuwsuur nog horen hoever deze bezuinigingen in den lande wel niet zijn doorgevoerd en wat voor ellende dit allemaal met zich mee gaat brengen. Intussen ligt hier een beleids- en uitvoeringsplan waar door heel veel ambtenaren de afgelopen maanden heel hard aan gewerkt is en waarvoor zij ook de complimenten verdienen. Is daarmee in Groningen alle kou uit de lucht? Zeker niet. Gaan we hier na 1 januari geen problemen zien? Ongetwijfeld wel. Maar de vraag is hoe goed wij daarop voorbereid zijn en in hoeverre wij als gemeente de klappen kunnen opvangen. Anders gezegd: we zullen na 1 januari met incidenten te maken hebben en de vraag is hoe wij daarop reageren. Bij alle presentaties van en gesprekken met hulpverleners die we de afgelopen maanden gehad hebben, hoor je steeds terugkomen: "Laat ons fouten mogen maken". Want, ja, met een veranderende organisatie van de zorg zal dit inderdaad gebeuren. En roepen we op 2 januari dan meteen de betreffende wethouder op het matje of geven we de hulpverlening kans om van de fouten te leren en op deze manier de zorg te verbeteren? Voorzitter, wat mij betreft het laatste. Laten wij vertrouwen op de professionaliteit van de hulpverlening. Wil dat zeggen dat het college achterover kan leunen en zich nergens meer verantwoordelijk voor hoeft te voelen? Uiteraard niet, maar enige flexibiliteit van alle partijen is wel nodig. Daarom verwijs ik naar de motie die de Stadspartij heeft ingediend om na te gaan hoe wij bij incidenten niet in de door hen zo genoemde risicoreflex schieten. Veel komt neer op de sociale teams. De hulpverlening onder een dak in de wijk. Het klinkt mooi en ik denk dat het ook mooi kan worden, maar laten we er wel voor waken dat deze teams niet in oude gewoonten vervallen. Deze wijkteams moeten uit specialisten blijven bestaan en we mogen en moeten niet verwachten dat het allemaal generalisten worden, die elkaars taken gaan overnemen. Dat is immers ook niet de opzet van de gebiedsgebonden aanpak. Daarnaast wordt er in de regeling voor chronisch zieken en gehandicapten nu alleen rekening gehouden met minima. We begrijpen dat het budget hiervoor beperkt is, maar wat ons betreft moet deze vergoeding wel voor een zo groot mogelijke doelgroep beschikbaar zijn. Daarom dienen we samen met het CDA een motie in om deze regeling ook voor middeninkomens beschikbaar te laten zijn.

Voorzitter, wat betreft de keuzevrijheid wordt er in de plannen wel een en ander gezegd, maar dit komt in de verordening niet terug. Kan het college toezeggen dat de keuzevrijheid ook voor identiteitgebonden zorg gehandhaafd blijft?

Ten slotte voorzitter, wordt er in de plannen wel gesproken over eigen kracht en eigen sociale netwerken, maar de ChristenUnie mist de uitwerking van het familiegroepsplan. Bij behandeling van de Jeugdwet in de Tweede Kamer is namelijk met algemene stemmen een amendement aangenomen, dat regelt dat families en hun netwerk recht hebben om eerst zelf een plan te maken. Daarom dienen we een motie in die het college verzoekt om met een uitwerking te komen hoe het familiegroepsplan in de jeugdzorg kan terugkomen en verankerd is.

Over de huishoudelijke hulp is al het nodige gezegd en gezien de tijd verwijs ik daarvoor naar de motie die GroenLinks heeft ingediend en waar wij op staan.

Voorzitter, ik rond af. We staan voor een moeilijke opgave, waarvan hier de eerste uitkomst ligt. Ik hoop dat alle geschetste angstscenario's niet uitkomen en ieder die zorg krijgt die hij of zij nodig heeft. Ik dank u wel.

Motie (22): Vergoeding chronisch zieken en gehandicapten (ChristenUnie, Partij voor de Dieren, CDA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 oktober 2014 besprekende het raadsvoorstel 'Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein 2014-2015/Verordening Wmo 2015/Verordening Jeugd 2015',

constaterende dat:

- leven met een handicap of chronische ziekte extra kosten, zoals meerkosten voor zorg, vervoer, hulpmiddelen, aanpassingen en voorzieningen met zich meebrengt;
- het van belang is dat deze meerkosten redelijkerwijze worden gecompenseerd zodat voorkomen wordt dat mensen met een beperking op extra achterstand worden gezet door de extra kosten die ze maken;

- deze groep voorheen onder andere compensatie kon krijgen via de regeling Compensatie eigen risico (Cer) en de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg);
- het kabinet besloten heeft om beide regelingen of te schaffen en een ongeoormerkt budget over te hevelen naar het gemeentefonds;
- gemeenten dit budget in de jaren 2014 t/m 2016 ontvangen als verhoging van het Wmo-budget;
- de voorgestelde compensatieregeling alleen voor minima beschikbaar is;

overwegende dat

- deze compensatieregeling voor een zo'n groot mogelijke doelgroep beschikbaar moet zijn;

verzoekt het college

- de compensatieregeling chronisch zieken en gehandicapten voor minima en middeninkomens beschikbaar te laten zijn;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (23): Familiegroepsplan (ChristenUnie,)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel 'Beleidsplan en Uitvoeringsplan vernieuwing sociaal domein 2014-2015/Verordening Wmo 2015/Verordening Jeugd 2015',

constaterende dat:

- met de Jeugdwet ouders het recht hebben om eerst een familienetwerkberaad te houden waar een familiegroepsplan opgesteld kan worden;

overwegende dat:

- gemeenten de taak krijgen om de organisatie rondom een familiegroepsplan te organiseren en te faciliteren;
- een familiegroepsplan een hulpverleningsplan of plan van aanpak is, opgesteld door de ouders, samen met bloedverwanten, aanverwanten of anderen die tot de sociale omgeving van de jeugdige behoren, waarmee in sommige gevallen uithuisplaatsing kan worden afgewend en netwerkpleegzorg kan worden bevorderd;

is van mening dat:

- een familiegroepsplan binnen de structuur van een wijkteam kan worden georganiseerd en bijvoorbeeld een zogenaamde Eigen Kracht-conferentie kan plaatsvinden, waarbij het familie- en vriendennetwerk onder leiding van een onafhankelijk coördinator zelf een plan opstelt en uitvoert;

verzoekt het college:

- uit te werken op welke wijze het recht op het maken van een familiegroepsplan in de Jeugdzorg wordt verankerd;
- deze uitwerking aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker heeft nog het woord.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. In de commissie is hier al uitgebreid over gesproken en er zijn al een hoop goede vragen gesteld en verhalen verteld over angstscenario's, maar ook over kansen die er liggen. Wij zijn tevreden met de plannen die er tot nu toe voorliggen. Het is en blijft een ontzettend grote opgave om de vernieuwing van het sociale domein in goede banen te leiden. Er ligt een grote verantwoordelijkheid, met vergaande consequenties in het verschiep, bij zowel de gemeente als bij de inwoners zelf.

Ik zal hierna nog even de punten aanhalen die wij erg van belang vinden. Ten eerste is het belangrijk dat er een goede communicatie is, richting de mensen die zorg nodig hebben. Er komt nog steeds te vaak naar voren dat men niet voldoende weet waar men aan toe is. Deze gebrekkige informatievoorziening zorgt voor veel onmacht en onrust over wat de toekomst gaat brengen. Wij denken dat het al met al beter zou moeten. We steunen hierin ook de motie van het CDA over de zorgwijzer, zodat het hopelijk allemaal wat duidelijker is. Daarnaast vinden wij het van belang dat wij alles in het werk stellen om de jeugd en jongeren niet uit het oog te verliezen. Deze kwetsbare groep moet ook een duidelijke stem hebben in de geboden zorg. Zowel GroenLinks als het CDA heeft hier al over gesproken en wij kunnen dit van harte ondersteunen. Daarnaast willen we ons ook aansluiten bij de PvdA met de vraag in hoeverre wij hier nu eigenlijk klaar voor zijn, aangezien hier ook wat andere informatie over naar voren is gekomen.

Tot nu toe kunnen wij ons vinden in de oplossing die er voor huishoudelijke hulp geboden wordt, maar wij zien wel in dat er ook grote problemen kunnen voorkomen. Daarom zien wij graag in 2015 ook een verduidelijking en ook hoe we ervoor kunnen zorgen dat er geen mensen die wel huishoudelijke hulp nodig hebben, die zo meteen niet meer hebben.

Daarnaast zijn we er vanzelfsprekend blij mee dat de pgb's behouden blijven, omdat wij het belangrijk vinden dat de zelfredzaamheid ook op die manier gesteund wordt. Al met al hopen wij dat de beloofde verzilvering ook echt wordt benut om op deze grote opgaven een goed antwoord te geven en hopen we in het overgangsjaar, volgend jaar, hier meer duidelijkheid over te krijgen. Dank u.

De VOORZITTER: Iedereen heeft het woord gevoerd. De wethouder heeft net aan mij gevraagd om even vijf minuten te krijgen om de moties te kunnen ordenen. Dus over vijf minuten gaan wij verder.

(Schorsing 21.00 uur – 21.05 uur)

De VOORZITTER: Er moet nog een motie komen, maar ik stel toch voor dat de wethouder begint te reageren. Kijk, daar komt hij al. Oh, wat snel. De snelste bode is dit. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook de diverse woordvoerders vanuit de raad natuurlijk bedankt. Een ingrijpend besluit, een indrukwekkend pakket van tweehonderd pagina's en ook dito veel werk. Ook wil ik graag beginnen, we zijn er inderdaad nog lang niet, maar voor deze eerste stap ook onze ambtenaren een pluim te geven. Er is snoeihard gewerkt, de afgelopen maanden om dit allemaal voor elkaar te krijgen, waarbij gegevens en informatie en cijfers vaak pas heel laat naar ons toe kwamen, waardoor wij ook ongeduldig werden in 'hoe gaan wij het nu precies doen?', 'wat kunnen we doen?', 'hoe ziet de kortingen eruit?'. Tot op heden zijn zelfs op alle onderdelen nog niet alle bedragen definitief bekend. Maar daar kom ik straks nog wel even op terug. Maar in ieder geval, wat er tot nu toe is gedaan, is een compliment waard. Het is heel veel werk, ook rondom de aanbestedingen. Er zijn 72 partijen gecontracteerd en zeer binnenkort is ook alle jeugdzorg gecontracteerd. Ik denk dat het in ieder geval richting onze burgers een hartstikke goed signaal is, dat de zorg richting 2015 gegarandeerd is en ook gecontinueerd wordt en ik denk ook dat dit een belangrijk gegeven is.

Waarom het ons de laatste tijd een beetje heeft ontbroken, en waarover ook een aantal stukken in het nieuws, Nieuwsuur, Radar, is behandeld, is de communicatie richting de burgers. We staan eerlijk gezegd te popelen om die communicatie nu ook met vliegende vaart op te pakken. We hebben daar bewust mee gewacht, dat weet u ook, tot na dit debat, omdat u als raad hier eerst wat van moet vinden en ook een besluit moet nemen. Maar ik kan u zeggen dat volgende week de campagne losgaat en die zal bestaan uit meerdere facetten van communicatie richting onze burgers en ook op een interactieve manier. Maar daar zal ik straks bij de behandeling van de moties nog het een en ander over zeggen. Maar dat de communicatie nu in vliegende vaart moet worden opgepakt, dat is ook een oproep van u, die nemen wij ter harte, want dat staat ook op zeer korte termijn te gebeuren.

Ik proef namens het college en in de raad brede steun voor deze eerste fase. Natuurlijk met accenten en natuurlijk ook met verschillende zorgpunten. Die herken ik, en wat dat betreft heb ik daarvoor ook begrip. Waar we het ook nog eens niet altijd met elkaar over eens zullen zijn, maar wat ik zie is dat in ieder geval de urgentie bij iedereen helder is. En ook de raadsfracties, zoals ik heb gehoord heb, zeggen dat het goed is dat die continuïteit georganiseerd is rond de huishoudelijke hulp, in 2015, het overgangsjaar. Daar hebben we in ieder geval een stukje rust gecreëerd voor onze cliënten en ik denk ook dat dit belangrijk is. Daar hebben we onze redenen in de commissie al voor aangegeven.

Ja, hoe is onze vaart en wat staat ons nog te doen? Ik ben het eens met de heer Bolle van het CDA, dat wij nog maar aan het begin staan van het hele proces. Ondanks dit pakket papier van tweehonderd pagina's, zullen wij in 2015 nog een enorme taak naar ons toe zien komen. Dat heeft natuurlijk te maken met het doorontwikkelen van de sociale teams, het opzetten van nieuwe teams, het doorontwikkelen naar sociale wijkteams, maar ook de vraag: hoe gaan wij aanbesteden in 2016? Hoe gaan wij nieuwe initiatieven omarmen in 2015 en hoe kunnen wij die in 2016 ook laten landen? Hoe zorgen we voor meer flexibiliteit, voor nieuwe initiatieven, nieuwe innovaties, nieuwe partijen? Hoe gaan we om met zekerheid? Hoe gaan we om met onze patiënten, onze cliënten die zorg verdienen en die ook moeten krijgen? Kortom, het werk is al begonnen, maar begint ook pas in 2015, als het gaat om die discussie die wij met elkaar moeten voeren en die geldt ook voor de huishoudelijke hulp.

Daar kom ik zo meteen op terug, of dat kan ik nu gelijk wel doen. De huishoudelijke hulp is een behoorlijk ingewikkeld dossier geworden, mede omdat de staatssecretaris heeft besloten hier nog een extra impuls aan te geven. Het was voor ons een pijnlijke, want er zit een forse bezuiniging op de

huishoudelijke hulp, maar we hadden onze maatregelen die daarvoor nodig waren natuurlijk klaar. Dat betekent dat wij gaan werken aan het opschonen van onze bestanden rond de huishoudelijke hulp. Het betekent dat we positief kritisch kijken naar wie er nog in de huishoudelijke hulp 2 zit en of het klopt dat die persoon daar zit. Dat zijn de personen die het niet kunnen betalen en het niet kunnen regelen en die hulp nodig hebben. Die groep mensen zal ook altijd huishoudelijke hulp houden, dat is onze insteek en dat zullen we ook op die manier gewoon blijven doen. Wat we wel gaan bekijken, is de groep mensen die misschien deels daar nog in zit, maar ook in de huishoudelijke hulp 1, die het wel kan regelen en het wel kan betalen. We spreken dus in 2016 ook niet meer over huishoudelijke hulp 1 en huishoudelijke hulp 2, maar van huishoudelijke hulp. Daar zitten dus mensen in van wie wij als gemeente vinden dat we die een steuntje in de rug moeten geven, dan wel voor wie wij het totaal moeten financieren en moeten bekostigen. Dat is het uitgangspunt van het college. Als we dan kijken naar de nieuwe regeling zal ik u toezeggen dat wij onze nieuwe aanvraag ook naar u toesturen, zodat daar ook weer een klap op komt, want dat gebeurt in november, als het goed is. Dan weten we de budgetten die daarvoor beschikbaar zijn. En ook kunnen we in 2015 bekijken of het structureel wordt, dit extra geld van het ministerie. Dat is ook nog de vraag. Maar dan moeten we bekijken hoe nu dat nieuwe geld om wit werk te behouden, zich verhoudt tot onze plannen, gericht op het behalen van wel degelijk een bezuiniging die er nog steeds op zit. En dat is een interessant debat. Daar zijn wij ook nog niet helemaal uit. Wij voorzien nog steeds dat wij naar één soort huishoudelijke hulp gaan. Dat is, denk ik, een goed uitgangspunt. Maar daar hoort dit pakket wel bij en dat zal dus toch betekenen, als dit een structureel bedrag wordt, dat wij in staat zijn om ook wit werken te blijven ondersteunen en ook bijvoorbeeld in de uurtarieven mensen een extra bijdrage te geven. Voor 2016 hebben we dus ook bedacht om daar bijvoorbeeld 10 euro per uur aan bijdrage vanuit dat budget te leveren aan de mensen in nu nog HH1, om het maar even specifiek te maken. Als dat zo blijft, is dat een gegeven waar we altijd wel mee kunnen werken en dat maakt onze aanpak misschien ook wel weer anders in 2016. Dat debat gaan we met elkaar voeren. Het voert nu te ver om dat te doen, het is namelijk op dit moment te ingewikkeld. Er zijn nog te veel onzekerheden. Maar ik zeg u toe dat ik u daarin ga meenemen, dat we met de begeleidingscommissie een traject daarvoor gaan uitstippelen en dat wij gewoon in 2015 in de aanloop naar 2016 daarover meningen kunnen delen en een aanpak kunnen delen en kunnen kijken wat nu de beste oplossing hiervoor is. Op die manier kunnen we dus ruimte voor dat debat maken.

Hoe gaan we om met nieuwe initiatieven? Een belangrijke vraag, door een aantal partijen gesteld, D66 en VVD. Wij gaan natuurlijk daarmee om door vanuit de sociale teams daar alert op te zijn, maar ook als die initiatieven op ons afkomen via andere wegen, om daar een positieve grondhouding in aan te nemen. Dat betekent niet dat wij in 2015 allerlei nieuwe initiatieven, nieuwe aanbieders ook meteen kunnen omarmen en budget kunnen garanderen en ruimte kunnen geven, want wij zitten, zoals u weet, met ons geld in 2015 op zeker de inkoop vast. Die is gewoon gecontracteerd en dat geld zit bij de aanbieders. Dat betekent niet dat wij maar raak, allerlei nieuwe initiatieven daaruit kunnen financieren. Dan lopen we zelf namelijk een risico of komen we in de problemen. Kunnen we dan helemaal niets doen in 2015? Dat is ook niet waar. We hebben innovatiebudget, dat zal bij de begroting straks ook helder worden. Daar staat het ook gewoon in. Dat biedt ons wat mogelijkheden om daar alvast wat mee te doen, wellicht, in overleg met u. Maar we kunnen natuurlijk ook kijken welke initiatieven nu op ons afkomen, in de right to challenge bijvoorbeeld of gewoon vanuit innovatieve, nieuwe bedrijven. En hoe kunnen we alvast met die bedrijven, met die initiatieven van burgers in buurten kijken of we dit soort initiatieven in onze nieuwe aanpak van 2016, waarbij onze regelruimte groter wordt als gemeente, een plekje kunnen geven? Want dat is nadrukkelijk een van onze doelstellingen waar we natuurlijk met u nog over gaan discussiëren, want ook die discussie gaan wij in 2015 uitgebreid met elkaar voeren.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ja, ik vind dat right to challenge allemaal hartstikke leuk en aardig. Ik vind het een mooie term en het is heel leuk om initiatief van burgers te vragen. Maar ik stel mij dan gelijk op de gedachte van: we hebben nu twee sociale wijkteams. Die zijn klaar, operationeel. En er moeten er nog een heleboel bij. Ik zou zeggen: richt daar energie op en zorg ervoor dat dit afkomt en kom dan nog een keer met de right to challenge aan. Ik zou het college willen vragen om alle energie daarop in te zetten, want om in een jaar tijd nog tien, twaalf sociale wijkteams op te zetten, is nog een hele flinke kluit.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dat ben ik geheel met de heer Dijk eens. Daar zal ook onze primaire aandacht naar uitgaan, kan ik u zeggen, want de basis moet wel op orde zijn. We hebben het nu in een plan liggen, maar er zijn de facto nog maar een paar teams hè. Zes, op dit moment, vier? Wat is het, vier. We zijn in de ontwikkeling naar twee wijkteams. Dat gaat ook gebeuren. Dat wordt niet De Hoogte, trouwens. Dus daar zal onze aandacht naartoe gaan, dat het stadsdekkend netwerk wel opgezet is, want anders blijven we met twee systemen naast elkaar werken, zoals we op dit moment nog wel gedwongen zijn te doen. Daar zal de primaire aandacht zitten, maar als het gaat om innovatie en nieuwe initiatieven, dan sluiten we daar onze ogen beslist niet voor, want die ruimte hebben wij om daar ook gewoon mee aan de slag te gaan. Dat zeg ik u ook gewoon toe.

Ja, als ik nu kijk naar de maatschappelijke kosten-batenanalyse, de PvdA vroeg naar monitoring, daar hebben we het dan over: dat gaan wij vanaf 1 januari ook gewoon doen vanuit de sociale teams, waar die zijn. Waar ze niet zijn, zullen wij het doen vanuit het oude systeem. Dat gaan we twee keer per jaar doen, is de bedoeling, minimaal. En we kijken of de afschaling naar voorliggende voorziening of de afschaling van zware hulp naar eerstelijns hulp ook daadwerkelijk plaatsvindt, die verzilveringsstrategie. En we gaan ook kijken of het al zichtbaar, significant financieel iets oplevert. Want dat is voor ons natuurlijk wel heel belangrijk. Ja, het klinkt een beetje raar in een zorgdebat, maar stuurinformatie hebben we wel nodig. En we zullen ervoor zorgen dat die monitoring ook met u gedeeld wordt, zodat we kunnen kijken of onze aanpak rond de sociale teams ook werkelijk een besparing oplevert, maar wij hopen dat dit gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, even een aanvullende vraag. Mijn vraag ging niet alleen om het geld, die ging voornamelijk om de kwaliteit van zorg en het bieden van de zorg die nodig is. Mijn zorg zit er soms in dat we misschien de neiging krijgen om mensen naar voorliggende voorzieningen te brengen en dat mensen terugdeinzen met de zorgvraag. Hoe gaan we dat ook monitoren, hoe die hulpvraag wordt afgehandeld en of dat op een goede manier gebeurt?

Wethouder SCHROOR: Dat gaan we in ieder geval niet op individueel niveau doen, want dat is niet te doen. Maar ik snap uw vraag wel en onze sociale teams zijn getraind en geschoold en ingericht om die gesprekken open en transparant te voeren, om juist te voorkomen dat mensen zorgmijndend worden, waar zij het wel nodig hebben. Want dat willen wij natuurlijk niet. We zien ook goede resultaten in Beijum ondertussen op dat vlak, dat we daadwerkelijk ook in die open gesprekken, soms zijn dat ook meerdere gesprekken, als dat nodig is, bekijken wat er echt nodig is. Hoe krijgen we nu de vinger erachter dat niet iemand uit trots zorg niet vraagt of weigert die hij wel nodig heeft? Dus daar hebben we ook nadrukkelijk de aandacht voor en dat is een goede toevoeging van u.

De VOORZITTER: U hebt nog een minuut.

Wethouder SCHROOR: Meent u dat nou serieus? Oh, dan bent u wel heel streng voor mij, dit keer.

De VOORZITTER: Een kwestie van monitoren, is dat.

Wethouder SCHROOR: Ik trek het flexibele bedrag bij de burgemeester dan ook maar in, denk ik. Wilt u dat ik naar de moties ga, dan?

De VOORZITTER: Dat lijkt mij het verstandigst, ja.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, mag ik even? Onze moties zijn er nog niet en die gaan volgens mij ook over huishoudelijke hulp.

De VOORZITTER: Het zit er allemaal bij, hoor.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Deze rij heeft ze in elk geval nog niet.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, doorgeven, JP!

De VOORZITTER: Oké, ik zou zeggen: begin met de behandeling van de moties.

Wethouder SCHROOR: Ik voeg mij naar uw strengheid, maar een minuut ga ik niet redden.

De VOORZITTER: Nee, maar als u rustig de moties doorloopt, zal ik dat accepteren.

Wethouder SCHROOR: Dank u wel. Goed, de eerste motie is de motie Dagbesteding. Wij ontraden deze motie en wel om de volgende reden. De dagbesteding dichtbij is natuurlijk oké, maar er kan niet in elke wijk een centrum komen voor dagbesteding. Dagbesteding kan op heel veel manieren plaatsvinden, het kan ook een kop koffie bij het CJG zijn, in de meest lichte vorm, het kan ook op een andere manier via vrijwilligers georganiseerd worden. Wat hier in de motie gevraagd wordt, is veel te zwaar en het is ook niet zo dat er altijd gemengde vormen noodzakelijk zijn. Wij zullen ook moeten kiezen voor specifieke doelgroepen die niet gemengd kunnen worden. Het is wel een van onze uitgangspunten bij dagbesteding, dat we groepen van verschillende achtergronden en soms met verschillende ziekten bij elkaar willen zetten in dagbesteding, maar soms zal het niet gaan door specialistische benadering. Maar uw motie gaat een stuk verder en daarom moeten wij deze motie helaas ontraden.

De motie 'pgb versus zorg in natura' dan. Ook die ontraden wij. Dat heeft ermee te maken dat sowieso daarvan dan de kosten omhooggaan, want de pgb-budgetten zijn lager dan zorg in natura, maar het is ook zo dat we ervaring hebben dat pgb-budgetten ook minder hoog hoeven zijn, omdat de zorg vaak gewoon goedkoper ingekocht kan worden. Soms ook efficiënter, omdat het een heel andere manier van zorg inkopen is. Deze motie zou een effect veroorzaken dat wij niet voorstaan.

Dan motie 7, 'Inkomenstegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten'. Ook deze ontraden wij. Wij willen graag de administratieve lasten beperken en we gaan uit van de aannemelijke meerkosten voor beperkingen. Ook het voorstel willen wij dan op die manier bekijken, maar het is wel zo dat wij met een plafondbudget gaan werken. Het budget wordt met 50% gekort op deze groep, op chronisch zieken en gehandicapten. Iedereen kan daar nu trekkingsrecht op hebben, ongeacht het inkomen. Dus in die zin is deze motie sowieso, zonder dat een plafond ingesteld wordt, niet uitvoerbaar qua kosten, dan moet er heel veel geld bij. En ten tweede denken we dat het ook op een andere manier bij de juiste groep terecht kan komen, als we daar goed met elkaar over van gedachten gaan wisselen. Die discussie komt in december bij het armoedebelief weer terug. Dus ook de discussie over inkomensgrens en dat soort zaken, dus daar moet u het dan ook even parkeren en dan kunnen we het er uitgebreid nog over hebben. Maar deze motie kan niet.

Wij ontraden ook motie 8. Oh, sorry, die zal mijn collega Gijsbertsen nog even behandelen. Die komt nog langs.

Motie 9 ontraden wij ook. 'Eigenaarschap bewoners omtrent welzijns- en zorgvoorzieningen'. Het is overigens niet zo dat De Hoogte een doorontwikkeling krijgt, maar het wordt de Oosterparkwijk. Het is ook zo dat dit een voorschot neemt op de uitkomst van de discussie van volgend jaar. Wij gaan naar een uitvoeringsplan, daar betrekken wij de raad bij en de Stadjsers en de instellingen en we verwachten dat we in 2016 daarover zaken kunnen gaan afspreken met elkaar. Maar deze motie kan wat ons betreft niet en het heeft natuurlijk ook te maken met de subsidiëring en aanbesteding. Daar kunnen wij de WNT-norm ook niet hanteren, dat weet u ook, want er komt een voorstel voor. En dus kunnen we ook niet zeggen dat we van aanbesteding naar subsidiëring gaan, omdat wij die discussie juist met elkaar, zoals ik in mijn inleiding heb gezegd, volgend jaar gaan voeren. Hoe gaan we het nu doen en wanneer gaan we dat doen?

Dan motie 10, 'maatwerk communicatie'. Wij kunnen niet al onze communicatie vooraf overleggen aan de bestaande adviesraden. Dat is niet te doen. Soms toetsen we ook communicatie achteraf bij adviesraden, soms is er ook communicatie die niet getoetst wordt bij adviesraden, dus in die zin is deze motie te stellig als het gaat om die wens. Wat wij wel doen is, onder bullet 3, bij intakekeukentafelgesprekken, bezwaarprocedures, actief wijzen op belangenbehartigers, ook onafhankelijke. Dus in die zin doen we dat al. Dus dat is daarin al geregeld. En wat wij ook doen bij de communicatie rond de verandering in de zorg, is aandacht hebben voor meertaligheid. Wij zullen dus ook waar mensen vragen hebben over waar ze terecht kunnen, dat ook in het Engels gaan doen, maar we zorgen er ook voor dat als mensen met een andere taal zich melden bij het sociale wijkteam, er ook tolken beschikbaar zijn om ze verder te helpen. Maar dat is wat anders dan al onze communicatie in meer talen vertalen, want dat heeft namelijk een kostenplaatje in zich dat niet te overzien is. Dus ook deze motie zullen we ontraden.

Motie 11, daar zal collega Van der Schaaf zo meteen wat over zeggen. Ik stel voor dat ik even doorga, dan kunnen we dat afronden.

Motie 12, het crisisteam. Ook die motie ontraden we, omdat de bestaande infrastructuur, dus de 24-uurszorg, gewoon blijft bestaan. Dit wordt dan een extra schijf en voegt dan ook niets toe. Volgend

jaar blijft alles wat wij nu hebben aan 24-uurs hulplijnen en dat soort zaken intact. Dan is deze motie dus al geregeld, dus ook die kunnen we ontraden.

Dan motie 13, de motie 'Experiment huishoudelijke hulp'. Die kunnen wij overlaten aan het oordeel van de raad. Het is niet zo dat dit zonder consequenties is. Daar komen we nog wel over te spreken, maar deze motie zou in principe dus over kunnen worden gelaten aan het oordeel van de raad.

Dan motie 14, die zal collega Gijsbertsen behandelen. Motie 15, idem dito.

Motie 16. Deze motie zouden we ook willen overlaten aan het oordeel van de raad. Er is wel een maar. Het betekent natuurlijk dat wij niet op cliëntniveau met u reflecties zullen doen. Het is natuurlijk zeer privacygevoelig. Wat wij wel willen doen, en dat zult u ook bedoelen, is een algemeen beeld opmaken van de uitkomsten van gesprekken. Die zullen wij dan ook terugkoppelen en in die zin kunnen we daar volgend jaar prima een keer met elkaar van gedachten over wisselen.

Motie 17 kunnen wij ook overnemen. Sterker nog, dat vinden wij een sterke motie. Dit is precies het debat dat wij ook heel graag met u willen voeren, en dat u, denk ik, ook met uzelf moet voeren. Dit zijn precies de situaties waar wij de komende tijd mee in aanraking zullen komen. Daarmee laat ik de motie niet alleen over aan het oordeel van de raad, maar geef ik u ook een compliment voor deze motie.

Motie 18. Klopt dat nou? Ja, dat klopt. Het CDA, motie 'Rekenhulp eigen bijdrage zorg'. Die ontraden wij en dat heeft te maken met het feit dat het CAK al een hulpmiddel heeft. Dat werkt ook goed. Daar kunnen mensen ook naartoe op de website en die kunnen dus ook, als ze Groningen aangeven, hun eigen situatie berekenen. Wij hebben ook op onze website een link hiernaartoe en dus achten wij deze motie overbodig, omdat deze tool al toegankelijk is en ook al door onszelf daar naartoe wordt verwezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, mag ik even? Ik weet niet of de wethouder toevallig ook zelf het CAK-eigenbijdragehulpmiddel heeft geprobeerd? Inderdaad, het klopt, het CAK biedt deze, maar dan moet je alsnog bij stap 8, ik heb het toevallig gisteren even ingevuld, de kosten van de gemeente invullen. Wij denken dat juist door te onderzoeken of wij het als gemeente niet zelf kunnen faciliteren, het veel simpeler kan. Kunnen wij dat niet faciliteren?

Wethouder SCHROOR: Nee, wat wij wel gaan faciliteren, is dat wanneer onze cliënten, inwoners, de kosten van ons nodig hebben, die ook gewoon beschikbaar komen. Die hebben ze inderdaad nodig als het gaat om hulpmiddelen of andere zaken, om die te kunnen invoeren om uiteindelijk de eigen bijdrage te kunnen leveren. Dat klopt, die zullen we ook gewoon op cliëntniveau beschikbaar stellen. Maar daarmee, met die gegevens, is deze tool wel goed te gebruiken en zien wij er niets in om dat zelf op onze eigen website nog eens een keer over te doen. Als blijkt, en dat wil ik u best toezeggen, dat wij in 2015 tot de conclusie komen dat we het misschien nog veel simpeler kunnen doen, door ontwikkelingen met het sociale team, weet ik allemaal wat nog meer, dan komen we daar wat mij betreft gewoon nog een keer over te spreken. Maar op dit moment, met de gegevens die wij nu hebben, is deze tool voor ons in ieder geval afdoende.

Dan motie 19, 'Zorgwijzer'. Deze motie ontraden wij ook en ik zal u zeggen waarom. Omdat wij dit feitelijk gaan doen. Wat wij gaan doen in 2015 is een website maken. Nou, die wordt volgende week gelanceerd. Wij gaan deze informatie opnemen in de stadsgids. Die verschijnt ook eens per jaar. Zo'n wijzer waar u het over heeft is eigenlijk ook een eenmalige jaarlijkse zorgwijzer. Wij zullen deze informatie in de stadsgids opnemen, die krijgt ook iedereen. Wij zullen de gezinsbode inschakelen, we zullen ook telefonisch beschikbaar zijn, we zullen ook campagnes starten en we hebben ook straks affiches in het straatbeeld. Dus in die zin doen wij veel meer dan deze motie, maar deze motie wordt ook gewoon door ons opgelost.

Motie 20, de motie 'Beschikken over een beschikking'. Ik kan u zeggen dat wij niet van elk gesprek een beschikking gaan maken. Dat is eigenlijk precies wat wij niet willen. Dat is een keuze. Wij willen namelijk minder bureaucratie. Wij willen dus dat waar gesprekken leiden tot een goede en voor de cliënt bevredigende oplossing, we gewoon zaken met elkaar kunnen doen en de zorg kunnen regelen die nodig is. Waar uiteindelijk natuurlijk een traject met een advies is afgerond, komt een beschikking. Dat staat gewoon in de wet. Die zullen we natuurlijk ook gewoon gaan afgeven, en die is gewoon beroepswaardig. Maar wat wij willen proberen, is niet na elk gesprek een beschikking te maken, maar gewoon alleen wanneer het traject klaar is en er een advies is. Dat wordt natuurlijk gevat in een beschikking en die is natuurlijk altijd beroepswaardig. Deze motie kan in ieder geval niet.

Motie 21 doet collega Gijsbertsen.

Motie 22, 'Vergoeding chronisch zieken en gehandicapten'. Ik zit even te kijken. Deze discussie komt in december naar ons toe. Dan gaan we daar uitgebreider over spreken. Dit heeft ook weer te maken met welke inkomensgrens we gaan hanteren en het komt ook in het armoedebeleid terug. Ik zou u willen voorstellen om deze motie in te trekken, dan hoeft ik haar ook niet te ontraden, want deze discussie komt nog naar u toe en die gaan we uitgebreider voeren dan nu, even kort door de bocht, in een motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik vind het toch een merkwaardig preadvies van het college. U vraagt ons in de nota die we nu bespreken in te stemmen met allerlei uitgangspunten rondom de regeling. U wilt, neem ik aan, zo meteen een stemming over de hele nota. Maar ondertussen tilt u dit onderdeel eruit en dan moeten we daar in december dan maar weer bij een ander beleidsterrein op terugkomen. Wat is dat nou? Een van de moties is namelijk om de uitgangspunten aan te passen. Dan kunt u zeggen: "Oké, dat nemen we mee en daar komen we in december op terug", maar dan stemmen we dus ook niet over de door het college voorgestelde uitgangspunten, vandaag.

Wethouder SCHROOR: Of u wel of niet gaat stemmen, is aan u, maar wat betreft de compensatieregeling chronisch zieken en gehandicapten, daarvan heb ik al gezegd dat 50% daarop gekort wordt. Het college stelt niet voor om dat aan te vullen, dat ten eerste. Ten tweede gaan we nog kijken, dat staat ook gewoon in het beleidsstuk, hoe we nu het beste dat budget dat we hebben, kunnen gaan toepassen voor die groep die dit het meest nodig heeft. Daar zullen we dus ook de meest passende oplossing voor bedenken en ook een die administratief het eenvoudigst is te verwerken. Dat is de afspraak die wij met u maken. Hoe we dat precies gaan doen, daar komen we op terug, maar dat mag ook, want er staat niet in de beleidsnota dat we nu al een panklare oplossing daarvoor hebben voorbereiden. Dus ik ben het niet helemaal eens met uw commentaar.

Dan de motie 'familiegroepsplan'. Dit doet u. Dat is helemaal correct.

En u had nog gevraagd, dat is een vraag die ik dan toch even stiekem meepak, of er ook hulp kan komen, gelet op geloofsovertuiging. Die mogelijkheid is er. Dat is ook gewoon in de wet voorgeschreven. Dus als iemand met een moslimachtergrond graag een moslimzorgverlener wil hebben, dan wordt daar gewoon in voorzien. Dat geldt natuurlijk niet alleen voor moslims, zoals u zult begrijpen. Maar dat is het voorbeeld. Voorzitter, ik sluit dan hierbij af en als er nog vragen zijn, excuses dat ik die nog niet heb beantwoord.

De VOORZITTER: Wethouder Gijsbertsen, de moties 8, 14, 15, 21 en 23 zijn voor u.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, ik wil toch, ondanks de tijd, een vraag beantwoorden, want die is nogal indringend. Die vraag gaat over de contractering van de jeugdzorgaanbieders. Ik kijk even in de richting van mevrouw Bloemhoff, die reageerde op een nieuwsbericht hieromtrent. Ik wil nog wel gezegd hebben dat het de stellige verwachting is in deze regio dat wij volgende week de contracten kunnen sluiten met alle 35 zorgaanbieders. Dat we dus daarmee, zeg ik ook tegen de heer Kelder, ook zorgcontinuïteit kunnen garanderen voor 2015.

Dan de moties, voorzitter. Allereerst motie 8. Als het gaat om het eerste en het derde gedachtestreepje is wethouder Schroor daar volgens mij al uitgebreid op ingegaan. Het is inderdaad de bedoeling om in december in een breder verband te kijken naar die inkomenspercentages, die grens die daaraan wordt gesteld. Omdat kleine afwijkingen daarin gewoon grote financiële effecten hebben, en we het daarom van belang vinden om ze met elkaar in verband te brengen.

Het tweede streepje gaat over een eigen bijdrage. Daarvan is het goed om te weten dat het Rijk ervan uitgaat dat de gemeenten ook de maximale eigen bijdragen heffen. Doet u dat niet, dan betekent het gewoon een extra bezuiniging. Dus dat is financieel erg onwenselijk. Daar kom bij dat, inhoudelijk gezien, wij ook vinden dat mensen die wel in staat zijn om het te betalen, dat ook gewoon zouden moeten doen. Bij het CAK, waar het zojuist over ging, zou ook moeten worden gewogen of dat ook voldoende in balans is. Als het gaat over de eigen bijdrage voor kinderen in rolstoelen, zeg ik in de richting van de heer Van der Veen, is het de intentie van het college om die niet in te voeren. Maar tegelijkertijd zeg ik erbij dat ook het Rijk nu overweegt om die niet in te voeren. Vanaf juli heeft in elk geval de staatssecretaris dat voorstel gedaan. Dus deze motie zouden wij willen ontraden.

Dan motie 14, en ik neem gelijk even motie 15 mee. Ze gaan allebei over een stem voor jongeren, zeg ik maar even zo, in de jeugdzorg. Het is belangrijk, denk ik, om vast te stellen dat het ook echt duidelijk een doelstelling is, ook binnen de Jeugdwet, om jongeren ook een stem te geven. Dat zou inderdaad kunnen,

hier in de stad, via organisaties als Jimmy's, maar ook scholen, jeugd- en jongerenwerk zouden hier ongetwijfeld een rol in kunnen vervullen. We hebben daar ook al via ons provinciale programma een aantal opdrachten voor gegeven. Het is in lijn met onze inspanningen, dus wij laten het oordeel aan de raad. Als het gaat over de medezeggenschap is ook dat in lijn met hoe wij het zouden willen en is het ook al een verplichting om de cliëntenparticipatie te versterken. Die verplichting ligt ook bij instellingen en daar hoort ook een combinatie van factoren bij voor zowel de ouders als voor de kinderen. Die moeten daar allebei een rol in krijgen. Daar zullen we ook, op basis van de contracten die wij voor dit jaar sluiten, verdere gesprekken over aangaan met de instellingen, ook in de komende maanden en in de loop van 2015. Als u zegt dat het echt in de contracten moet staan, op deze manier, zoals u voorstelt, zou dat pas in 2016 kunnen. Oordeel aan de raad, met die opmerkingen.

Dan motie 21. Dit raakt aan de 18-plus-, 18-minproblematiek, de overgang van jeugdzorg naar volwassen zorg en de knelpunten die daarbij kunnen ontstaan. Het probleem is in die zin herkenbaar. Wij voelen ook een verantwoordelijkheid om dat op een goede manier in te vullen en we zijn het ook van plan. Dus ik zou kunnen zeggen dat die motie overbodig is, maar ik laat het oordeel aan de raad.

Dan motie 23 over het familiegroepsplan. U vraagt om het recht op het maken van een familiegroepsplan te verankeren, maar dat heeft de wetgever al gedaan. Het is een wettelijke verplichting om die familiegroepsplannen ook te gebruiken, dus in die zin heb ik u niet veel meer aan te bieden. Wat wij wel gaan doen, is natuurlijk nadenken, zoals over heel veel dingen, hoe we het nu in de uitvoering precies gaan doen. Dus ik kan mij voorstellen dat u in het licht van ook een aantal andere beslissingen die wij daarover nog gaan nemen en waarover u geïnformeerd wordt, ook hierover nog even een bericht van ons terugkrijgt. Maar als het gaat over de verankering, is dat in feite al zoals het de bedoeling is van de wetgever. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, ik heb nog een motie die ik moet behandelen.

De VOORZITTER: Heb jij nog een motie?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja. Ja, teamwork hè? Ik zou nog even een korte reactie geven namens het college op motie 11. Hoewel het een motie is die een terecht punt aansnijdt, het belang van goede welzijnsvoorzieningen, goede voorliggende voorzieningen, juist in de hele vernieuwing van het sociale domein die wij voorstaan, zouden we toch deze motie willen ontraden. Daar zijn eigenlijk twee redenen voor en die hebben met beide verzoekpunten te maken. Het eerste punt verzoekt het college om de 35 id-banen in de wijken regulier te maken. Nou, volgens mij hebben wij in de commissie O en W, naar aanleiding van een concreet geval in Hoogkerk, met elkaar de discussie hierover gevoerd. We hebben toen met elkaar afgesproken dat we in de commissie van december met een voorstel komen als college, om in het geheel van id-banen, die met name via WerkPro gaan, een integrale afweging te maken van wat het maatschappelijke belang daarbij is en welke financiële middelen daar eventueel voor te vinden zijn. Wij stellen voor om deze discussie dan integraal te voeren en daar nu niet een voorschot op te nemen, los van het feit dat 35 banen misschien ook wel wat veel is. Maar laten we die discussie op dat moment voeren. Het tweede punt is het Lokaal Akkoord. Ook daarvan zeggen wij: je weet natuurlijk pas na 2014, dus volgend jaar, hoeveel middelen wij overhouden uit het huidige NLA, dus dat kunnen we dan pas goed bekijken. Het is wel zo dat wij bij de begroting die wij binnenkort gaan behandelen, natuurlijk al voor 2015 een fors bedrag voor werkmiddelen hebben gereserveerd, gekoppeld aan het wijkwethouderschap. Ik kan nu in ieder geval verzekeren dat dit bedrag zeker het bedrag voor zal overstijgen van datgene wat overblijft uit het Lokaal Akkoord. Dus ook om die reden stellen wij voor dat bij de begroting, dan wel bij de rekening te behandelen en niet nu.

De VOORZITTER: Oké. Zullen we de moties gaan doorlopen en gaan stemmen?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wij hebben behoefte aan een heel korte schorsing. Drie minuten ofzo?

De VOORZITTER: Drie minuten.

(Schorsing 21.43 uur – 21.48 uur)

De VOORZITTER: Kunnen we overgaan tot stemmen? De heer Dijk?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dank u wel. Ja, wij hebben besloten om motie 7 in te trekken, zoals het college ook aangeeft, om later die discussie daarover te voeren. Dat is prima. En bij motie 8 schrappen we het laatste verzoekpunt van de 3, omdat die ook over de toekomst van de Wtcg gaat.

De VOORZITTER: Oké.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, de heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ik zou nog graag een reactie op mijn moties willen geven. Motie 22 trekken we in op advies van de wethouder. Motie 23, wat wethouder Gijsbertsen daarover zei, is inderdaad niet bedoeld als verankeren in de jeugdzorg, maar we zouden graag wel een plan van het college zien, hoe het familiegroepsplan terugkomt in het beleidsplan.

De VOORZITTER: Oké, een klein amendement in de tekst. Dat begrijp ik wel.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ik zie een hele hoop vragende gezichten, voorzitter.

De VOORZITTER: Bij mij niet, maar dat is natuurlijk logisch.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): U bent een stukwijzer, blijkbaar, dan uw raad.

De VOORZITTER: Ja, een kwestie van leeftijd hè?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ik dien de motie wel gewoon in en het gaat er dus niet om dat het familiegroepsplan in de jeugdzorg wordt verankerd, zoals het hier staat, maar we willen wel graag de uitwerking zien van het plan.

De VOORZITTER: Kijk, ik had het heel eenvoudig opgelost. Bij de eerste bullet “verzoekt het college uit te werken op welke wijze het recht op het maken van een familiegroepsplan mogelijk is”. Klaar.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, u bent geweldig.

De VOORZITTER: Goed om dat eens te horen.

Wethouder SCHROOR: Ik heb wel, bij de motie die is aangepast van de SP, hetzelfde advies.

De VOORZITTER: Ja, het advies blijft hetzelfde. Welke nummer was dat?

Wethouder SCHROOR: Nummer 8.

De VOORZITTER: Motie 8, daar is een wijziging in aangebracht door de SP, maar het preadvies van het college blijft hetzelfde.

Oké. We gaan beginnen met motie 5. Ik doe het op een heel snelle manier, zoals u van mij gewend bent. Ik zeg eerst: zijn er mensen die behoefte hebben aan een stemverklaring? Als ik niets zie, zeg ik: wie is er voor? En dan zeg ik: wie is ertegen? En dan tellen we en dan weet ik telkens wat er besloten wordt. Helder? Ook voor Van Keulen, helder?

Oké. We gaan naar de motie ‘Dagbesteding’, motie 5. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, ik vind het op zich een sympathieke motie, maar ik denk dat ze praktisch niet haalbaar is. Je kunt niet in elk stadsdeel een houtwerkplaats hebben, bijvoorbeeld. Daarom zullen we tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? Daar is de SP-fractie voor en de Partij voor de Dieren en daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan we naar motie 6, over het pgb en de zorg in natura. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar is de CDA-fractie voor en daar is de SP-fractie voor. Daarmee is de motie verworpen.

Motie 7 is verdwenen, dan gaan we naar motie 8. Dat is de motie van de SP en de Stadspartij en daarbij is door de SP gezegd dat het derde liggende streepje eraf gaat. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Ja, mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Ja, het eerste verzoekpunt steunen wij niet, omdat mensen met AOW en een klein pensioentje misschien hier juist niet onder vallen, terwijl wij daarvan vinden dat ze hier wel onder moeten vallen. Het tweede verzoekpunt beperkt juist de ruimte voor hogere inkomens om een eigen bijdrage en daar zijn wij ook tegen. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor motie 8? Dat is de SP voor, de Stadspartij, het CDA en de ChristenUnie. Daarmee is ze verworpen.

Motie 9. Dit gaat over het eigenaarschap bewoners omtrent welzijns- en zorgvoorzieningen. Behoeft een toelichting van uw kant? Niet het geval. Wie is er voor deze motie? De SP en Stadspartij en daarmee verworpen.

We gaan naar motie 10. De heer Honkoop, een stemverklaring.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, de VVD steunt de aandacht die er in deze motie staat voor communicatie over de veranderingen in de zorg en om daarbij rekening te houden met het feit dat sommige mensen kampen met laaggeletterdheid. Maar vanwege de bezwaren die ook genoemd zijn door het college dat er bij de communicatie rekening moet worden gehouden met de diverse adviesraden, volgens deze motie, en dat dit niet haalbaar is, steunen wij de motie niet.

De VOORZITTER: Deze motie, dat heeft de heer Dijk net gezegd, is niet alleen van de SP, Stadspartij en ChristenUnie, maar ook van GroenLinks. Die staat er niet op, maar dat is even een correctie. De heer Bolle?

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, een stemverklaring. De toezegging van de wethouder vinden wij voldoende en we zullen daarom tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we motie in stemming brengen. Wie is er voor deze motie? Daar zijn voor: de GroenLinks-fractie, de PvdA-fractie, de SP-fractie, PvdD en de Stadspartij. En de ChristenUnie. De motie is, denk ik, aanvaard. De griffier moet even tellen. En Student en Stad ook nog, dat telt ook nog weer mee. Motie 10 is aangenomen.

Dan gaan we naar motie 11, 'Versterking van de welzijnsvoorzieningen'. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Oh ja, mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Het belang van de banen voor het wijkgericht werken staat voor ons buiten kijf, maar het college komt daar op terug met een uitgewerkt plan. Dat willen we graag afwachten om echt wat te kunnen doen volgend jaar, dus daarom stemmen wij nu tegen de motie en komen we er in december op terug.

De heer BOLLE (CDA): Ik sluit mij aan bij die verklaring.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? De Stadspartij, SP, Partij voor de Dieren, daarmee verworpen.

Motie 12, de motie 'Crisisteam'. Behoeft een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? De SP en de Partij voor de Dieren. Daarmee is ze verworpen.

Dan hebben we motie 13 van GroenLinks, ChristenUnie, PvdA, CDA, Stadspartij en de Partij voor de Dieren, 'Experiment huishoudelijke hulp'. Wie is er voor deze motie? Unanimiteit, zie ik. Dus de motie is aanvaard.

Motie 14, van GroenLinks, Student en Stad, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en PvdA. Dat gaat over de jeugdigen en ouders bij de medezeggenschap. Een stemverklaring? Nee? Wie is er voor deze motie? Daar is, behalve de Stadspartij, iedereen voor.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, u was even iets te snel, ik wou eigenlijk nog een stemverklaring doen. Met de toezegging van de wethouder vonden wij de motie een beetje overbodig. Vandaar.

De VOORZITTER: Oké. Motie 15. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar is unanimititeit, de motie is aanvaard, de ‘Stem van de jongeren’.

Dan motie 16, ‘Huishoudelijke hulp’. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar is unanimititeit. De motie is aanvaard

Motie 17. Een stemverklaring? De heer Dijk en wie nog meer? Ik hoor een stem.

De heer DIJK (SP): Dat was ik. Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen. Bij incidenten kan het heel goed zijn dat er wel eens regels moeten worden ingevoerd en wij willen ons op dit moment niet gaan binden aan wat dan ook en vastleggen dat, zodra er incidenten zijn, wij daar niets van kunnen vinden. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor behalve de SP-fractie. En het CDA ook niet.

Dan een motie over ‘Rekenhulp eigen bijdrage in de zorg’. Een stemverklaring voor mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Wij zijn voor deze motie, ondanks de ontrading van het college, omdat we vinden dat de informatievoorziening op orde moet zijn, zodat mensen ook een eigen keus kunnen maken.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? Daar is, behalve de VVD iedereen voor. Daarmee is ze aanvaard.

Dan motie 19. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. De motie ‘Papieren zorgwijzer’, wie is daarvoor? Daar zijn voor de SP, de ChristenUnie, Student en Stad, CDA en Partij voor de Dieren. Daarmee is de motie verworpen.

De motie ‘Beschikken over een beschikking’, motie 20. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar zijn voor de Stadspartij, de SP, Partij voor de Dieren, ChristenUnie en de CDA-fractie. Daarmee is ze verworpen.

Motie 21, ‘Geen jeugd tussen wal en schip’. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Dat is iedereen, daarmee aanvaard.

Motie 22 is teruggetrokken. Dan hebben we nog motie 23 ‘Familiegroepsplan’, met het amendement dat ik heb aangegeven. Bij de eerste bullet door het weg te laten van “in de jeugdzorg wordt verankerd”. Behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar zijn voor de Partij voor de Dieren, SP-fractie, PvdA-fractie, GroenLinks, Student en Stad, ChristenUnie en het CDA. Dan telt de griffier. Aangenomen.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, ik wilde net nog een stemverklaring doen, dus bij dezen achteraf. Wij gaan niet mee met deze motie, omdat het wettelijk is vastgelegd. Zowel de verankering als dat we het mee moeten nemen in de procedure.

De VOORZITTER: Oké. Dan gaan we het hele beleidsplan in stemming brengen. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een stemverklaring inderdaad, vooraf over het hele beleidsplan. Enerzijds staat de SP-fractie niet negatief tegenover de organisatorische inrichting van het sociale domein, zoals de sociale wijkteams en de gebiedsgebonden aanpak. Anderzijds houden wij grote bezwaren tegen en zorgen over de forse bezuinigingen en de geringe mate waarin deze opgevangen worden door dit college. Hoewel 2015 als een overgangsjaar wordt gezien, wordt 2016 een jaar waarin de echte klappen zullen vallen, bijvoorbeeld in de thuiszorg. Omdat hier in de plannen voor 2015 al zo sterk op wordt voorgesorteerd, zal de SP-fractie tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog stemverklaringen? Dan ga ik het plan in stemming brengen. Wie is er voor het beleidsplan en uitvoeringsplan? Daar is iedereen voor, behalve de SP-fractie. Daarmee is het aanvaard.

8.c: Informatie woningbouwplannen Oosterhamrikzone
(collegebrief 19 augustus 2014) op verzoek van SP en Stadspartij

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren hierover? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. De Oosterhamrikzone biedt ruimte voor meer dan 1000 jongerenwoningen. In deze raad is de wens voor goede en betaalbare jongerenhuisvesting breed gedragen. De SP is een groot voorstander, omdat op deze manier aan alternatief wordt geboden voor kamerverhuurpanden. Maar, en dat is wat ik vanavond wil benadrukken, het geeft ons als bestuur niet het recht om de gemaakte afspraken met buurtbewoners, bewonersorganisaties en ondernemers in de Oosterhamrikzone overboord te gooien. Dat er in deze buurt onder de betrokken bewoners wantrouwen is ontstaan naar ons als politiek, is hiervan het gevolg. Een betere manier om participatie de kop in te drukken kan ik niet bedenken. Ik heb het al vaker in de commissie en hier in de raad gezegd: dit scheidt een dilemma voor de SP. Grootschalige goede jongerenhuisvesting aan de ene kant, het ontbreken van zeggenschap van buurtbewoners aan de andere kant. Dat dit niet voor elke fractie een even groot dilemma is en dat de plannen wat de meerderheid betreft zo door kunnen gaan, is mij in de commissie duidelijk geworden. Dat dit een voorbeeld is van hoe we niet met bewoners om moeten gaan en daar in de toekomst lering uit kunnen trekken, is iets waar wij vanavond al mee kunnen beginnen. Op basis van de uitkomsten van meer dan 150 dialogen die wij met bewoners zijn aangegaan, gesprekken met bewonersorganisaties en ondernemers, stelt de SP vanavond een viertal oplossingen voor deze buurt voor. Na alle woorden die er de afgelopen tijd zijn gevallen over jongerenhuisvesting, dialogen en deze buurt en het betrekken van bewoners, wordt het tijd voor daden. Omdat een grote hoeveelheid straten in de Professorenbuurt de 15%-norm heeft bereikt of overschreden, de buurt een grote hoeveelheid jongerenhuisvestingsprojecten op zich neemt en buurtbewoners duidelijk aangeven een stop te willen op meer kamerverhuurpanden, stelt de SP een time-out voor. Dat is motie 1. Motie 2 en 3 gaan over het maken van een plan voor de buurt en het beter en eerder betrekken van bewoners bij projecten. De vierde motie biedt twee oplossingen voor parkeerdruk in de wijken. Daar wil ik het bij laten.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Voorzitter, zou ik nog een vraag kunnen stellen? Dank u wel, voorzitter. Sorry voor vertraging. Ik had toch nog een vraag. U stelt een time-out voor. Tegelijkertijd lees ik in uw rapport dat volgens bewoners de 15%-norm een wassen neus wordt genoemd. Wat je bij een time-out eigenlijk doet, althans, dat is mijn indruk, is die 15%-norm terugschroeven naar nul. Feitelijk doe je hetzelfde, dus strenger. Dus vraag ik mij af welke heil u ziet in een time-out, wanneer je de 15%-norm een wassen neus noemt?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Wij stellen de time-out voor om in ieder geval de problemen in deze buurt niet te laten verergeren.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik zou toch graag, omwille van de tijd ...

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, u hebt dit onderzoek toch op de agenda geplaatst, dus ik hoop dat u mij ook in de gelegenheid stelt om daar dan even een vraag over te stellen. Ik constateer dat u moties indient die vooral problemen constateren en die daar in uw ogen een oplossing voor bieden. Maar wat ik mis is eigenlijk een constructieve oplossing om daar eens echt te gaan werken aan de jongerenhuisvesting, waar u ook voor staat en wat u ook altijd heeft geroepen. U zegt: "De oplossingen zijn kantoorpanden". Maar waarom dient u nu geen motie in met uw ideeën daarover? Want die mis ik.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nou, we hebben meer ideeën over hoe wij jongerenhuisvesting in de hele stad goed moeten kunnen organiseren, maar zoals ik ook al met meerdere fracties heb overlegd: we hebben straks de bespreking van de woonvisie, dus dan zou ik daar graag straks met uw verder op willen ingaan.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, mevrouw Van Duin laat nu de woonvisie vallen. Ik heb ook in de commissie aangegeven dat ik de nobele arbeid van de SP in het onderzoek waardeer. Ik deel alleen wel de opvatting van mevrouw Klein Schaarsberg, dat u hier problemen agendeert en geen oplossingen. Had u het niet logischer gevonden om deze discussie ten tijde van de woonvisie te houden? Waarom eigenlijk dan nu?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik ben blij dat u deze vraag stelt. Wij weten met z'n allen wat de problemen zijn in deze buurt. Tegelijkertijd zijn er jaren geleden afspraken gemaakt met de buurtbewoners die verbroken zijn. We kennen de problemen en we hebben hier concrete oplossingen liggen. Volgens mij kan iedereen zelf bepalen of hij voor- of tegenstemt. En daarbij: ik hoor andere fracties ook niet met oplossingen voor deze buurt komen.

Motie (24): Time-out Professorenbuurt en Oosterhamrikzone (SP, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende de collegebrief 'Informatie woningbouwplannen Oosterhamrikzone',

constaterende dat:

- aan de Oosterhamrikzone in korte tijd plaats is gemaakt voor meer dan 1000 wooneenheden voor jongeren;

overwegende dat:

- nieuwbouw voor jongeren en starters nodig is om het tekort aan goede en betaalbare jongerenhuisvesting op te lossen;
- hiermee tegelijkertijd de druk door kamerverhuur uit de wijken kan worden gehaald;
- de straten in de Professorenbuurt en de Oosterhamrikkade al voor een groot deel 'op slot' zitten;
- een overgroot deel van de bewoners aangeeft dat de hoeveelheid aan kamerverhuur in de buurt voldoende of te veel is;
- gezien de grote hoeveelheid jongerenhuisvesting die de buurt al heeft en de nieuwbouwplannen voor nog een paar honderd jongerenwoningen, een 'time-out' op meer kamerverhuurpanden in dit gebied nodig is om een verdere toename van het onttrekken van gezinswoningen aan de woningmarkt tegen te gaan en een verdere toename van problemen die kamerverhuur meebrengt inperkt;
- een time-out op kamerverhuurpanden rust brengt in de buurt en ruimte biedt om als gemeente met bewoners plannen te maken voor verdere ontwikkelingen in de buurt;

verzoekt het college:

- een 'time-out' op nieuwe kamerverhuurvergunningen in te stellen voor de Professorenbuurt en de Oosterhamrikzone;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (25): 'Bewoners aan het woord' (SP, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende de collegebrief 'Informatie woningbouwplannen Oosterhamrikzone',

constaterende dat:

- een deel van de actieve en betrokken bewoners in de Professorenbuurt en Oosterhamrikzone teleurgesteld is in de gemeente en de politiek waardoor bij hen cynisme is ontstaan;
- een deel van de bewoners vindt dat projectontwikkelaars te weinig rekening houden met de buurt;
- de bewoners niet het gevoel hebben dat de gemeente hun stem voldoende betreft in het ontwikkelen van nieuwe plannen voor hun buurt;

overwegende dat:

- door beter contact met bewoners te hebben en hen beter en eerder te betrekken bij het maken van plannen toekomstig cynisme tegenover het stadsbestuur en de gemeente kan worden voorkomen;

- een nieuwe plan voor de ontwikkeling van de Professorenbuurt en de Oosterkhamrikkade, gemaakt met bewoners en andere betrokkenen, zorgt voor een samenhangende visie op het hele gebied;
- op voornoemde werkwijze bewoners daadwerkelijke zeggenschap kunnen hebben over hun leef- en woonomgeving.

verzoekt het college:

- het contact met buurtbewoners in de Professorenbuurt op korte termijn te verbeteren;
- samen met bewoners plannen te maken voor de ontwikkeling van de Professorenbuurt en Oosterhamrikzone;
- bewoners, bewonersorganisaties en ondernemers in de toekomst beter en eerder bij planvorming voor grootschalige projecten te betrekken;
- in de plannen voor grootschalige projecten en de ontwikkeling van de buurt die aan de gemeenteraad worden voorgelegd duidelijk te vermelden op welke momenten en op welke wijze bewoners bij de plannen zijn betrokken;
- in deze plannen te vermelden op welke gronden het college tot de overtuiging is gekomen dat de plannen voor de buurt door de buurtbewoners wordt gedragen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (26): ‘Bouwvolumes en bouwhoogtes’ (SP, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende de collegebrief ‘Informatie woningbouwplannen Oosterhamrikzone’,

constaterende dat:

- omwonenden en bewoners van de Oosterhamrikkade Noord- en Zuidzijde zich druk maken over de bouwhoogtes en -volumes van de toekomstige bouwplannen;

overwegende dat:

- bouwhoogtes en bouwvolumes een grote impact kunnen hebben op de leefomgeving van de direct omwonenden;
- er aan de Oosterhamrikzone op meerdere plekken grootschalige nieuwbouw plaatsvindt of plaats zal vinden;
- de impact van deze projecten aanzienlijk kan zijn op de leefomgeving van de bewoners;
- het daarom belangrijk is om direct betrokken bewoners hier zeggenschap over te geven;

verzoekt het college:

- in de plannen voor toekomstige bouwprojecten aan de Oosterhamrikzone duidelijk te vermelden op welke wijze projectontwikkelaars aantonen dat zij de mening van bewoners over bouwhoogtes en -volumes als uitgangspunt nemen;
- in deze plannen te vermelden op welke gronden het college tot de overtuiging is gekomen dat de voornoemde plannen door de buurtbewoners wordt gedragen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (27): ‘Complex parkeren’ (SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende de collegebrief ‘Informatie woningbouwplannen Oosterhamrikzone’,

constaterende dat:

- bewoners aan de Oosterhamrikzone en de Professorenbuurt bang zijn voor parkeeroverlast door de lagere parkeernorm van 0,1 die voor jongerenhuisvesting geldt;
- ook personeel van het UMCG veel in de buurt parkeert;

overwegende dat:

- door voornoemde redenen de parkeerdruk aan de Oosterhamrikzone hoger is geworden;
- dat dit door de lagere parkeernorm die voor jongerenhuisvesting geldt hoger wordt;
- parkeerplekken op het terrein van de complexen en buiten de buurten tot een vermindering van de parkeerdruk kan leiden;

verzoekt het college:

- om samen met projectontwikkelaars kijken naar de mogelijkheden om op de terreinen de geplande complexen zo veel mogelijk parkeerplaatsen te realiseren;

- te onderzoeken of voor personeel van het UMCG buiten de buurten betere parkeermogelijkheden gerealiseerd kunnen worden met voorzieningen van waaruit het personeel makkelijk het UMCG kan bereiken (zoals P+R Kardinge en P+R Euroborg);
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil er nog het woord voeren? De maidenspeech van de heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. 23 september waren wij als commissie Ruimte en Wonen de gasten het Oosterpark. Met de bewoners, de bedrijven en de ambtenaren konden we horen wat de plannen rond de Oosterhamrikzone behelsden en wat de meningen daarover waren. Ik kijk terug op een bijzonder geslaagde bijeenkomst. We hebben de bezwaren van de omwonenden gehoord, we hebben vragen kunnen stellen over de bouwplannen en dit heeft onze mening versterkt. De fractie van GroenLinks is van mening dat er voor ons een goed plan ligt. Op dit moment is dit deel van de stad niet bepaald een warme plek. Dat kan het straks wel zijn. We hebben in deze stad behoefte aan nieuwbouw voor jongeren. Niet alleen voor studenten, maar ook voor die groep die klaar is met zijn studie, werk zoekt of zijn eerste baan heeft en een goede en betaalbare woning wil. De plannen rond de oude taxicentrale en de Biemanslocatie zouden goede stappen voorwaarts kunnen zijn. Uiteraard moeten al deze plannen wel beoordeeld worden op hun inpasbaarheid. We hoorden tijdens de bijeenkomst bijzonder veel creatieve ideeën van de mensen uit de wijk. Een van de mooiste die ik daar gehoord heb, was om de kracht van het Ebbingekwartier door te trekken in de Oosterhamrikzone. In het Ebbingekwartier hebben we kunnen zien hoe een stagnerende woningmarkt niet geleid heeft tot verpaupering van de buurt. Men is hier in staat gebleken om tijdelijk mooie dingen neer te zetten. Denk dan aan een stadstrand, Het Gasfornuis of de Ommelandermarkt. Door initiatiefnemers ook in de Oosterhamrikzone deze ruimte te bieden, creëren we in dit stuk van de stad een zogenaamde ‘boulevard van tijdelijkheid’, iets wat nu al vorm heeft gekregen in het ontstaan van Toentje naast de Biemanslocatie. Wij hoorden dat de wethouder in de commissie het idee van deze ‘boulevard van tijdelijkheid’ ook mee wil nemen. We hechten aan een leefbare wijk. We zijn ook blij met het goede gesprek dat wij gehad hebben met de buurt. Wij zien graag dat het college ook in gesprek gaat met het UMCG en kijkt naar wat de ondernemers van VBNO voorstellen om de overzijde van het Van Starckenborghkanaal ook bij het gebied te betrekken. Een P+R-gebied met een snelle busverbinding kan bijvoorbeeld de parkeerdruk uit de omringende wijken verminderen. Ook in de leegstaande panden zien wij kansen voor tijdelijke bebouwing. Dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: Nog meer woordvoerders? De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Dank u wel. Voorzitter, in de commissie hebben we er al uitgebreid over gesproken en de collegebrief die geagendeerd is, informeert ons over twee projecten, twee initiatieven aan de Oosterhamrikkade, die passen binnen het streven van mijn partij naar kwalitatief goede woningbouw. Zover dat dan al nodig is, zou dit op steun van mijn fractie kunnen rekenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg en dan de heer Kelder. U wilt nog reageren?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, ik had een interruptie. Er zijn jaren geleden plannen gemaakt voor deze omgeving. Daar zijn bewoners bij betrokken, bewonersorganisaties en ondernemers. Maar die plannen zijn laten vallen. Wat vindt u daar als democraat eigenlijk van?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, mevrouw Van Duin stelt mij een vraag die zij ook al in de commissie heeft gesteld en dan verwijs ik daar graag naar. Ik kijk ook uit naar de beantwoording van het college ten aanzien van uw motie over het betrekken van bewoners. Ik denk dat het sowieso goed is om plannen in te passen in de wijk. Het laten vallen van de plannen in de Oosterhamrikzone, daar heb ik op dit moment niet in de mate waarin u daar een oordeel over heeft, een oordeel over.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, ik kan mij gemakshalve aansluiten bij de woordvoering van de heer Castelein.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We zijn verheugd de interesse van bouwers te zien in de Oosterhamrikzone. Kwalitatief hoogwaardige jongerenhuisvesting behoorde ook tot een van de doelen van de PvdA-fractie. Tegelijkertijd hebben we toch wel onze bedenkingen over hoe er hier met het bestemmingsplan wordt omgegaan. Het bestemmingsplan is namelijk achterhaald door de tramlannen die zijn vervallen en bestemmingsplannen dienen wat ons betreft voor de rechtszekerheid van bewoners. Dus dat bewoners weten waar ze aan toe zijn. Dat vinden wij hier toch wat lastig. Als je kijkt hoe hier met allerlei ad-hocregelgeving gebouwd wordt om toch met het oude bestemmingsplan te werken. Daarom willen we het college vragen hoe het de rechtszekerheid van bewoners wil waarborgen, hetzij binnen de huidige kaders, hetzij door middel van andere middelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, er is al veel gaande geweest in deze wijk en op deze zone. Allerlei plannen zijn ontwikkeld en we hebben daar diverse keren overleg over gehad. Het is ook al een aantal keer fout gegaan in overleg tussen bewoners en gemeente. Het gaat steeds beter, laat ik het zo zeggen. We hebben de discussie uitgebreid in de commissie gevoerd en daarom verwijs ik naar de moties waar wij op staan om het voor deze wijk beter en anders te maken in de ontwikkelingen die op deze wijk afkomen.

De VOORZITTER: Ik dacht dat heer Kelder ook nog het woord wilde voeren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen het er wel mee eens zijn dat er beter met de wijk in overleg getreden had moeten worden. Ik heb ook wel respect voor het onderzoek dat de SP heeft uitgevoerd in de buurt. Ook zien wij op zich er wel iets in dat de bestaande leegstand wordt ingezet voor woningen, in plaats van steeds weer nieuw bouwen. Maar we hebben het er al eerder over gehad in de commissie, aangaande deze nieuwbouw. Toch zijn we redelijk positief over de plannen aan de Oosterhamrikkade. Er zijn verder wat issues met de nieuwbouw en over de inspraak. Dat er wantrouwen naar de raad zou zijn bij de bewoners, dat is natuurlijk helemaal niet mooi. Ik snap de dilemma's waar de SP het over heeft. Die snap ik eigenlijk heel goed. Ik begrijp daarom ook dat zij verder naar de toekomst wil kijken en verbeteringen wil doorvoeren daarvoor. De parkeerdruk in de wijken is een issue dat wij ook wel begrijpen. Ik ga er eigenlijk van uit dat het allemaal goed gaat komen en ik vind niet dat wij de plannen compleet moeten dwarsbomen. Wellicht kunnen de moties enige verlichting geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. U zei bij aanvang van dit agendapunt dat wij dit mede geagendeerd hebben. Dat klopt niet helemaal, moet ik u meedelen. Wij hebben de SP gesteund in het verzoek om dit te agenderen, omdat wij van mening zijn dat het partijen vrijstaat om te agenderen wat zij willen dat wij bespreken in commissies. En voor de rest zullen wij alle moties van de SP steunen, met uitzondering van die van de time-out, omdat wij bang zijn dat je daardoor een waterbedeffect creëert en dat problemen daardoor naar een andere wijk worden verplaatst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. De Oosterhamrikzone, de Professorenbuurt, het zijn gebieden in de stad waar heel veel op afkomt en ook al heel veel op afgekomen is, de afgelopen tijd. Dan gaat het niet alleen om woningbouwplannen, maar ook om de hele discussie die we nog gaan krijgen over de verkeersontsluiting en de tramlannen die ook hierlangs gingen en niet door zijn gegaan. Kortom, er is veel in beweging gezet en ook heel veel van wat ooit beloofd is of bedacht was, dat is misschien een beter woord, is niet gerealiseerd. Het is in alle opzichten te begrijpen dat er in de buurt veel onzekerheid is en ook wel wat wantrouwen is ontstaan, van: "Wat er allemaal gezegd wordt, komt daar nou wel wat van?" In die zin, en dan sluit ik mij aan bij wat ook eerder gezegd is, vond ik het onderzoek dat de SP in de wijk heeft gedaan helemaal niet slecht. Het was een goed onderzoek. Ik was het niet met alle conclusies eens, maar ik denk wel dat er een aantal thema's is benoemd, de problematiek, met name op het gebied van wonen en kamerverhuur, waar wij inderdaad juist vanuit een stedelijk perspectief een

antwoord op moeten hebben. Dat zijn ook precies de thema's waar we het volgens mij, dat is al genoemd, de komende tijd bij de woonvisie met elkaar over moeten hebben, omdat je heel erg moet oppassen dat je specifieke problematiek die in een wijk speelt, maar ook in andere wijken, niet ad hoc gaat oplossen. Daar moeten we juist op een stedelijk niveau over praten.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik hoor de wethouder zijn waardering uitspreken en een waardeoordeel geven over het rapport van de SP. Ik vraag aan de wethouder of hij het ook een goed rapport vindt ten aanzien van de ruimte die genomen is om bewoners te spreken. In mijn optiek hadden ook studenten meegenomen moeten worden. Zijn gaan daar wonen, in die wijk, zij zijn ook bewoners van die wijk. Deelt de wethouder de kritiek die ik heb op het rapport van de SP?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, daar wil ik heel graag even helderheid over geven. Wij hebben iedereen gevraagd die daar woont en daarin hebben wij geen onderscheid gemaakt tussen vaste bewoners, studenten, jongeren, wie dan ook. Dus ook studenten, ook niet vaste bewoners zijn meegenomen in dit onderzoek.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik laat deze discussie voor wat hij is en ik wil niet zozeer een oordeel geven over het wetenschappelijke over het representatieve gehalte van dit onderzoek. Waar ik wel een oordeel over gaf, is dat er in elk geval thema's werden benoemd, waarvan ik het misschien niet met alle conclusies eens was, maar het zijn wel thema's waar we het echt over moeten hebben. Ik vind dat ook wel degelijk een rol van de politiek, om thema's te agenderen.

Deze brief die we vandaag bespreken is natuurlijk ook bedoeld, omdat wij heel goed beseffen dat die lange geschiedenis rond de Oosterhamrikzone inderdaad een moeizame geschiedenis is. En dat ook de rol van de raad juist in een vroegtijdig stadium erbij betrekken, niet alleen de raad, maar ook de bewoners, van belang is, omdat we nogal wat belangrijke besluiten hebben te nemen, de komende jaren. Vandaar ook dat we u nu al op de hoogte willen stellen van de ontwikkelingen rond een tweetal concrete locaties die nog niet zover zijn, hoewel wel bijna, bij één, dat er een bouwvergunning zit aan te komen. We willen u op de hoogte stellen van de richting die het op gaat en ook van de manier waarop wij daar tot nu toe vanuit de ambtelijke kant als gemeente op hebben gereageerd. En dan kom ik ook het punt van de heer Van der Laan over het bestemmingsplan. We hebben daar in de notitie, in de brief, iets over geschreven. Dat het bestemmingsplan ooit is opgesteld, waarbij een aantal algemene uitgangspunten, voor alle duidelijkheid, nog steeds wat ons betreft helemaal overeind staat. Dat u als raad, want u hebt uiteindelijk het bestemmingsplan vastgesteld, dat nog wel deed met in het achterhoofd dat er mogelijk door de Vinkenstraat een tramtracé zou lopen. Dat, wanneer wij het bestemmingsplan 100% zouden doorvoeren, dit juist in de Vinkenstraat tot situaties zou leiden die, in welk scenario ook, wij op dit moment niet verstandig vinden. En precies daarom zijn we dus ook in een vroegtijdig stadium met initiatiefnemers in gesprek gegaan, niet om plannen anders te doen of te verslechteren ten opzichte van het bestemmingsplan, als je het bekijkt vanuit het oogpunt van bewoners, maar juist te verbeteren. De rechtszekerheid, daar werd expliciet naar gevraagd, is natuurlijk net zo goed geregeld via de uitgebreide Wabo-procedure. Die voorziet er ook in, op het moment dat er van een bestemmingsplan wordt afgeweken. Daar zitten ook dezelfde waarborgen in.

De VOORZITTER: De wethouder heeft geen spreekijd meer. Misschien kunt u nog even de moties behandelen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Oh, dat is dan wel wat kort. Dan probeer ik aan de hand van de moties nog een paar punten te benoemen die ik had willen zeggen. Dat is flauw, hè? Te beginnen met motie 24, 'Time out Professorenbuurt en Oosterhamrikzone'. Eigenlijk wil ik daarbij aansluiten met wat ik net over de woonvisie zei. Ik snap best de achtergrond. Er zitten overwegingen in die heel begrijpelijk zijn en we hebben eerder als college ook al, ik dacht in februari, een brief geschreven waarin we dit soort overwegingen op tafel hebben gelegd. Maar wij willen juist die woonvisie gebruiken om niet alleen voor

deze buurt, maar ook voor andere buurten te bekijken hoe we nu naar meer maatwerk in de buurten kunnen gaan. Dus in die zin zouden we die motie graag willen ontraden.

Dan de motie 'Bewoners aan het woord'. Dat is een motie waarmee wij eigenlijk het langst geworsteld hebben. Wat moeten we daar nu van zeggen? Er zitten een heleboel dingen in waar je het eigenlijk niet mee oneens kunt zijn en die ook echt van toepassing zijn op datgene wat in deze buurt geldt. Maar we moeten er wel bij zeggen, het is dacht ik ook al door mevrouw Jongman gezegd, dat we moeten oppassen dat we geen beeld gaan creëren dat alles wat er in het verleden verkeerd is gegaan, nu nog steeds helemaal verkeerd gaat. Ik ben er echt van overtuigd dat we de afgelopen tijd als college in overleg met projectontwikkelaars veel beter en veel nadrukkelijker ook de buurt betrekken bij plannen. Dat wil niet zeggen dat men het altijd met elkaar eens is. Je hebt naast buurtbelangen ook altijd stedelijke belangen. Met de routekaart, waar we dus feitelijk nu al mee bezig zijn met de buurt, hebben wij het idee dat we precies de dingen doen waar we in deze motie toe opgeroepen worden om mee te beginnen. Dus in die zin is deze motie toch, hoe sympathiek ook, overbodig en zouden we haar toch willen ontraden.

Motie 26 gaat over de bouwhoogtes en bouwvolumes. Ja, ook daarvan zou ik willen zeggen: precies in het bestemmingsplan is dat soort zaken allemaal geregeld. Ze zijn ook duidelijk. We zullen ook altijd wanneer er bouwplannen zijn, en wij daar een rol in hebben als overheid, zowel bewoners als u als raad hierover informeren. Er zit een suggestie achter alsof we dat nu niet zouden doen. Dus ook hier denk ik: hoe waar het ook is, wat hier staat, ze is overbodig, dus we zouden haar ook willen ontraden.

Dan motie 27 over het parkeren. Kijk, het is natuurlijk zo dat wij een parkeernorm hebben. Die hebt u zelf ook, dacht ik, vastgesteld. Daar houden we projectontwikkelaars natuurlijk ook aan. Specifieke problematiek die er altijd bij speelt, en die lost deze motie ook niet op, is natuurlijk dat op het moment dat je geen betaald parkeren hebt, ook al woon je ergens op een nieuw te bouwen complex, mensen hun auto altijd kunnen parkeren op openbare plekken in de straat, waar ook andere mensen zouden kunnen parkeren. Die discussie over hoe je op die manier met het parkeerregime omgaat, daar hebben wij eigenlijk trajecten voor. Dus daar zit denk ik ook de oplossing, of niet. En het specifieke punt over het UMCG: daar zijn al vergaande gesprekken over gaande en het UMCG heeft daar ook al actief beleid op. Hier wordt toch een suggestie gewekt alsof we meer parkeerplaatsen kunnen gaan realiseren dan we nu al doen binnen de regels die we hebben. Dus ook in die zin zou ik de motie willen ontraden, omdat ze verkeerde verwachtingen wekt, die wij niet kunnen waarmaken.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. We gaan stemmen over de moties.

Motie 24, is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, u heeft het woord. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Wij steunen ook wel de achtergrond van deze motie in de zin van de problemen die spelen in de buurt, maar we zien veel meer buurten in de stad met dezelfde problemen. Wij volgen dan ook het idee van de wethouder om dit in een later stadium bij de woonvisie te bespreken en dan wellicht wel te kijken of we niet in een veel grotere mate naar een stop moeten voor deze kamerverhuurvergunningen.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Wie is er voor deze motie? De ChristenUnie en de SP en daarmee is ze verworpen.

Motie 25, 'Bewoners aan het woord'. Ja, de heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, ik wil even een stemverklaring geven. We vinden het een sympathieke motie. We denken dat de constatering in het verleden ook wel gespeeld heeft, maar we hebben aan den lijve ondervonden dat er op dit moment heel anders gecommuniceerd wordt. Om die reden zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Voorzitter, ik sluit mij aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ook ik sluit mij aan bij de stemverklaringen van de PvdA en GroenLinks. De toezegging van de wethouder vind ik positief en ook de houding die hij daarmee verkondigt en aanneemt, ten aanzien van de betrokkenheid van de buurtbewoners en nieuwe projecten.

De VOORZITTER: Oké. We gaan stemmen. Wie is er voor deze motie? De SP, ChristenUnie en de Stadspartij. Daarmee is ze verworpen. En de Partij voor de Dieren, sorry.

Dan motie 26, die gaat over de bouwvolumes en bouwhoogtes. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. De Stadspartij zou de Stadspartij niet zijn, wanneer we, als het gaat om bouwvolumes en bouwhoogte, daarbij niet zouden aanmerken dat wij het eerste verzoekpunt lezen, niet zozeer alleen voor de Oosterhamrikzone, maar dat het de hele stad betreft.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij onderschrijven het verhaal van de wethouder, dat dit soort zaken in het bestemmingsplan geregeld wordt. Dat is het moment dat de bewoners invloed hebben en dat de raad ook beslist. We vinden niet dat in elk individueel geval weer de meningen gepeild zouden moeten worden. Dus wij zullen tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Wie is er voor deze motie? De SP, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, daarmee is ze verworpen.

Dan hebben we een motie over complex parkeren, motie 27. De heer Kelder en de heer Blom, daarna.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. In eerste instantie wilde ik hiermee instemmen, zeker gezien het tweede verzoek. Maar ik vind eigenlijk de uitleg van de wethouder zodanig, dat ik er toch niet mee kan instemmen.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Er staat in deze motie dat er meer ontwikkeld moet worden aan de P+R Euroborg en Kardinge. Volgens ons functioneren die en hebben die een uitstekende en snelle busverbinding. Daarom zullen wij tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming, motie 27. Wie is er voor de motie? De Stadspartij en de SP. Daarmee is ze verworpen.

Dan het hele stuk. Het is een collegebrief, die behoeft dus geen besluit van de raad, staat hier op mijn briefje.

8.d: Strategisch evenementenbeleid en Beleidsregel vergunningen evenementen (raadsvoorstel 19 september 2014, 4627596) + Beantwoording motie 7, Dance Visie (collegebrief 10 september 2014) + The Passion 2014 evaluatie (collegebrief 19 september 2014)

De VOORZITTER: Wie wil daar wat over zeggen? Mevrouw Temmink. U kent uw beperkingen, hè?

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, ik heb geen spreektijd meer, dus ik laat alle complimenten aan het college over het evenementenbeleid even voor wat het is. Maar wij hebben wel een motie en die motie wil ik graag indienen en die behoeft ook enige toelichting. Als eerste wil ik u dan even graag iets laten horen. U kunt ook even wakker worden. Ik wil graag een muziekje horen. Aan u, voorzitter.

(Muziek)

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, dit vond u vast heel prachtig. Het waren The Opposites, een hiphopgroep, die het afgelopen jaar de popprijs heeft gewonnen tijdens Eurosonic. Het was dus geen dancemuziek, zoals misschien bij u is opgekomen, de afgelopen zeventien seconden. Ik wil u maar aangeven dat een onderscheid op dance-evenementen de lading niet dekt. Overlastgevend evenementen zijn niet altijd dance-evenementen. Volgens het college is dance een hanteerbaar begrip gebleken.

De VOORZITTER: U moet mijn vertrouwen niet beschamen. Nee, dat vind ik gewoon niet leuk. Ik zeg: "U mag even uw motie toelichten" en dan krijg ik een heel betoog.

Mevrouw TEMMINK (SP): Nee, maar mijn motie gaat over dancemuziek en waarom dit geen hanteerbaar begrip is.

De VOORZITTER: Ja, dat begrijp ik wel. Daar zijn hele verhandelingen over mogelijk.

Mevrouw TEMMINK (SP): Oké. Nou, volgens mij dekt dancemuziek dus niet de lading en daarover willen wij graag een motie indienen.

Motie (28): Evenementen met aanmerkelijke geluidsproductie (SP, Partij voor de Dieren, GroenLinks, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende het Strategisch evenementenbeleid en Beleidsregel Vergunningen Evenementen,

constaterende dat:

- er sinds het aanwijzingsbesluit van de burgemeester er in het evenementenbeleid onderscheid gemaakt wordt tussen dance-evenementen en gewone evenementen;
- de term ‘dance’ de lading niet altijd dekt als het gaat om overlastgevend evenementen;
- dit de positieve aspecten van dance-evenementen zoals naar voren gebracht in de dancevisie tegenspreekt;

overwegende dat:

- evenementen met aanmerkelijke geluidsproductie voor veel overlast kunnen zorgen;
- evenementen met een aanmerkelijke geluidsproductie niet altijd dancefeesten zijn;
- het onderscheid tussen dancemuziek en bijvoorbeeld popmuziek erg lastig te maken is;

verzoekt het college:

- geen onderscheid meer te maken in het evenementenbeleid, bijvoorbeeld bij het opstellen van de locatieprofielen, tussen dance-evenementen en andere evenementen maar in plaats daarvan in aanmerking te nemen dat er een beperking moet worden gesteld aan het aantal ‘evenementen met een aanmerkelijke geluidsproductie’;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen nog hierover? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Allereerst nogmaals dank aan het college voor de locatieprofielen. Hier wordt het een stuk duidelijker van. Ook nogmaals dank aan de diverse Stadjuders voor de inspraakreacties. Voor de Stadspartij is er nog wel een aantal problemen dat wij opgelost willen zien. Allereerst gaat het over de spreiding. Hier is de Stadspartij altijd een groot voorstander van geweest. Maar nu er meer evenementenlocaties zijn, dan wel komen, kunnen er netto veel meer evenementen met een aanmerkelijk geluid worden georganiseerd. Het zijn juist deze evenementen, met een aanmerkelijk geluid, die over het algemeen vaker leiden tot overlast en dat is nu juist wat wij, in onze ogen, als raad niet hadden gewild met de spreiding. Wij zijn het eens met Feesten uit Balans dat het alleen effect gaat opleveren om overlast te verminderen op een locatie, door het aantal muziekevenementen naar beneden bij te stellen en hier dienen wij dan ook een motie voor in, samen met de ChristenUnie en de SP, zodat de zo geprezen spreiding wordt gerealiseerd en om per locatieprofiel te bekijken wat mogelijk is. Dus we maken het eigenlijk wat dynamischer. Omdat locatieprofielen voor evenementen de kans bieden om per locatie maatwerk te bieden, dienen wij een motie in met het CDA, de ChristenUnie en de SP om te onderzoeken of het mogelijk is om per locatie een geluidsnorm vast te stellen. De ene locatie is tenslotte de andere niet. Ook verzoeken we het college om nogmaals te kijken of de reactietermijn bezwaarprocedure voor het verlenen van evenementenvergunningen – wat een moeilijke woorden allemaal – aan te passen valt en dan met name voor de evenementen met een aanmerkelijk geluid. Zou het college daar straks nog op kunnen reageren?

DE VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, ik had een vraag. Nu ben ik mijn vraag kwijt.

De VOORZITTER: Tijd genoeg, hoor.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Oh, ja, fijn. Denkt u ook niet dat, wanneer het aantal evenementen op een bepaalde locatie minder wordt, dit niet ten goede komt aan de spreiding? Dus dat het uiteindelijk juist zal zorgen voor meer overlast, omdat de druk op bepaalde locatie weer gaat toenemen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat zou kunnen. Daarom vraag ik ook het college om het te onderzoeken en dan kunnen we het straks bij het vaststellen van de locatieprofielen hebben over de uitslag van die onderzoeken.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ik vraag mij af of de heer Sijbolts het met mij eens is dat de dancefeesten nog steeds als een aparte categorie worden gehanteerd in de locatieprofielen en dat daarmee nog steeds de aard en categorie van een evenement leidend zijn voor dit evenementenbeleid.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou ja, ik heb dat proberen samen te vatten in de term: 'evenementen met een aanmerkelijk geluid'.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Zo staat het niet in het voorgestelde beleid.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan begrijp ik uw vraag niet.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Waar ik op doel, voorzitter, is dat wij een motie hebben aangenomen in januari, waarin staat dat niet de aard en categorie van een evenement leidend moeten zijn. Dat gebeurt nu in het beleid wel. U heeft, meen ik mij te herinneren, indertijd voor die motie gestemd. Ik vraag mij af wat u ervan vindt dat dit college die motie niet heeft uitgevoerd.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Het college moet de moties altijd uitvoeren.

Motie (29): Balans in spreiding (Stadspartij, SP, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende het Strategisch evenementenbeleid en Beleidsregel Vergunningen Evenementen,

constaterende dat:

- nu er meer evenementenlocaties zijn, dan wel komen in de stad er netto (veel) meer muziekevenementen georganiseerd kunnen worden;
- de raad met spreiding van evenementen de overlast, van met name muziekevenementen met een aanmerkelijk geluid, wilde terugdringen;
- er per locatie maximaal twaalf dagen per jaar muziekevenementen mogen worden georganiseerd met een geluidsnorm van 85 dB(A) en 100 dB(C);

overwegende dat:

- evenementen met een aanmerkelijk geluid vaker tot overlast lijden;
- het aantal muziekevenementen met een aanmerkelijk geluid door het toevoegen van meerdere locaties kan toenemen;
- meer overlast een nadelig effect is wanneer de spreiding over meerdere locaties leidt tot meer muziekevenementen met een aanmerkelijk geluid, verdeeld over meerdere locaties;

verzoekt het college:

- om het aantal evenementen per locatie te verlagen;
- dit in overleg te doen met omwonden en de bekende belangengroeperingen,
- dit ook te betrekken bij het inspraakproces;
- de raad hiervan op de hoogte te stellen bij de vaststelling van de locatieprofielen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (30): Locatieprofielen in balans (Stadspartij, CDA, ChristenUnie, SP)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op woensdag 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel Strategisch evenementenbeleid en Beleidsregel vergunningen evenementen,

constaterende dat:

- het college de ambitie heeft om onze positie als evenementenstad te verstevigen;
- het college overlast die gepaard gaat met evenementen voor inwoners en ondernemers beheersbaar wil maken;

- de beleidsregel Vergunningen Evenementen van opzet is veranderd;
- locatieprofielen voor evenementenlocaties onderdeel worden van de beleidsregel;

overwegende dat:

- Groningen al een zeer bruisende stad is;
- het beheersbaar maken van overlast welke voor ondernemers en inwoners om maatwerk vraagt;
- locatieprofielen voor evenementenlocaties kansen biedt om per locatie maatwerk te bieden;
- de ene locatie de andere niet is, bijvoorbeeld in akoestische zin;

verzoekt het college:

- om bij het opstellen van locatieprofielen eventuele verlaging van het aantal dB(A) per locatie niet op voorhand uit te sluiten;
- nadrukkelijk per locatie te kijken welke dB(A)-norm redelijk is voor de omgeving;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere die hier het woord over willen voeren? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, onze fractie is er trots op dat onze stad door de jaren heen zulke geweldige evenementen als Noorderzon, Eurosonic, bevrijdingsfestival, de 4 Mijl en dancefeesten organiseert. De stad creëert hierdoor een geweldige uitstraling naar de rest van het land. Het college wil een hoogwaardig en gevarieerd aanbod van evenementen in onze stad en dat onderschrijven we. De laatste jaren wordt, ook door onze raad, de evaluatie van evenementen in onze stad vaak overschaduw door discussie over overlast, die sommige evenementen met zich meebrengen. En dat is jammer. Gelukkig is het college voornemens om hier verandering in aan te brengen. Er zijn meer locaties door de gemeente aangewezen waar evenementen kunnen worden georganiseerd. Onze fractie kan zich vinden in de spreiding van evenementen over verschillende locaties in de stad en ook in de regelgeving om het aantal evenementen per locatie naar tijd en data te monitoren.

Alleen maakt onze fractie zich zorgen om de communicatie met de omwonenden en andere belanghebbenden. Dat is niet goed gegaan, de laatste jaren. Het draagvlak onder onze inwoners voor evenementen wordt groter naarmate zij tijdig en juist worden ingelicht. Wij willen dat het college hier scherper in gaat zitten en om dat te bevorderen, dien ik samen met de Stadspartij, de SP en het CDA de volgende motie in. Dank u.

Motie (31: Inzichtelijke informatieverstrekking bij evenementen (PvdA, CDA, SP, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 oktober 2015 besprekend het voorstel inzake het strategisch evenementen beleid,

constaterende dat:

- de organisator van evenementen verantwoordelijk is voor de communicatie naar de omwonenden en andere belanghebbenden;
- veel inwoners van onze stad overvallen worden door geluidsoverlast en ander ongemak omdat zij niet in kennis zijn gesteld over plaats en tijd van een evenement;

overwegende dat:

- Groningen een bruisende stad is waar op diverse plaatsen regelmatig evenementen worden georganiseerd;
- het draagvlak onder de inwoners in deze stad voor evenementen groter wordt naarmate zij op een juiste manier worden geïnformeerd over plaats, tijden en soort evenement;
- voor veel evenementen vergunningen dienen te worden aangevraagd;
- expliciet in de vergunningsvoorwaarden bij evenementen staat dat de organisator tot informatieverstrekking aan omwonenden en andere belanghebbenden verplicht is;
- van een correcte informatieverstrekking door de organisator in veel gevallen onvoldoende terecht komt;
- omwonenden en andere belanghebbenden bij evenementen baat hebben bij een duidelijke en heldere informatievoorziening;

verzoekt het college:

- om vergunningvragende organisatoren van evenementen in de gemeente Groningen waarbij een informatieplicht tot de voorwaarden behoort, te verplichten om bij de vergunningaanvraag aan te geven op welke manier zij omwonenden en andere belanghebbenden gaan informeren;
- de aanvraag ook op dit punt te toetsen aan de gemeentelijke richtlijnen;

- consequenties te verbinden richting vergunninghouder indien deze zich niet houdt aan de afspraken inzake de informatievoorziening;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Het CDA staat voor een stad in balans. Een stad waar een feestje en activiteiten zijn, maar ook een stad waar je relaxt kan wonen. We hebben ons aangesloten bij de Stadspartij over de geluidsnormen per locatie en net is er een motie ingediend door de PvdA over de informatievoorziening voor omwonenden. Daar staan wij ook op. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. Ik vraag eigenlijk om een toezegging. 16% van de kosten wordt gedekt. Daar komt een onderzoek naar en daar krijgen wij meer informatie over, over hoeveel het redelijk en mogelijk is om dit te dekken. En in hoeverre het mogelijk is om evenementenorganisatoren leges te laten betalen. Nu vraag ik om bij de uitwerking van het onderzoek ook onderscheid te maken tussen gratis en betaalde festivals. Omdat wij ook nog wel openbaar belang zien in de gratis festivals, maar van betaalde festivals vinden wij dat je daar ook wel een hoger tarief voor zou kunnen vragen. Dus ik hoop op een toezegging dat de wethouder dat ook wil meenemen in het onderzoek.

De VOORZITTER: Wie wil nog het woord voeren? De heer Schimmel, dan de heer Kelder en dan mevrouw Jongsma. En mevrouw Koebrugge nog.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Een divers aanbod aan grote en kleine evenementen, in en rondom de stad, is wat de fractie van D66 betreft essentieel voor het karakter van Groningen als een bruisende stad. Dit vraagt om een overheid die niet alleen regels en beperkingen oplegt, maar om een overheid die actief meedenkt met organisatoren om evenementen zo goed mogelijk te laten verlopen. Dit voorstel komt volgens ons aan die wens tegemoet. Er worden duidelijke kaders gesteld, maar daarbinnen bieden wij ook ruimte aan de organisatoren om het evenement neer te zetten dat zij zelf voor ogen hebben. Geluidsoverlast en een verminderde bereikbaarheid door het toevoegen van evenementen, kunnen we niet altijd voorkomen.

De VOORZITTER: Wacht even. Ik denk: die wil op de film?

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, dat is ook leuk, maar nee. Ik was wel benieuwd, omdat D66 zegt: “We willen graag een onderscheid tussen kleine evenementen en grote evenementen, dat is wat onze stad aantrekkelijk houdt”, en dat ben ik op zich helemaal met de heer Schimmel eens, hoe u dan interpreteert dat het merk Groningen heel erg naar voren moet komen. Dat is wat er de hele tijd in het stuk staat. “We willen graag grote evenementen met een internationale allure naar Groningen halen, maar alles moet in het merk Groningen passen.” Hoe ziet u dan de rol van die kleine, vernieuwende initiatieven daarin?

De heer SCHIMMEL (D66): Ik denk dat kleine en vernieuwende initiatieven ook een heel grote bijdrage leveren aan het karakter van Groningen. Maar wil je uiteindelijk echt bekendheid krijgen, en wil je je ook echt buiten de provincie profileren, dan horen daar ook grote evenementen bij. Volgens mij bijt dat elkaar dus totaal niet.

Ik vervolg mijn betoog. Tenzij er nog iets is? Nee? Wat ik zei: geluidsoverlast en verminderde bereikbaarheid zijn niet altijd te voorkomen. Daar staat tegenover dat evenementen bijdragen aan het bruisende karakter van de stad. Ze zorgen ervoor dat mensen graag in Groningen komen, dat er in de stad altijd voor iedereen iets te doen is, en dat Groningen gewoon een leuke stad is om in te wonen. En de meerwaarde van een gevarieerd aanbod aan evenementen op cultureel en economisch gebied, weegt wat ons betreft ook zeker op tegen de overlast die dit helaas soms met zich meebrengt. Het beperken van die overlast doen we wat ons betreft het beste door evenementen te spreiden en door met organisatoren mee te denken, door hen te wijzen op: waar moet je op letten, met wie moet je communiceren, om zo te proberen die overlast zoveel mogelijk te minimaliseren. De locatieprofielen die zijn opgesteld of nog worden opgesteld, zijn volgens ons daar prima instrumenten bij, waarmee de accountmanagers aan de slag kunnen om organisatoren goed te informeren. We hopen dan ook dat het niet blijft bij die locatieprofielen die er nu zijn, maar dat er nog veel meer zullen volgen en we hebben alvast een suggestie en daarover dien ik nu motie in.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg nog.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ik heb twee vragen aan de heer Schimmel, als dat mag. De eerste gaat over die locatieprofielen. Zoals ik het heb gezien, komen er nu twaalf locatieprofielen. Dat zijn eigenlijk de locaties die wij tot nu toe al kenden. Bent u daarmee tevreden en denkt u dat wij daarmee die spreiding gaan bereiken? Ten tweede heeft D66 zich in januari, samen met ons, verzet tegen het aanwijzingsbesluit van de burgemeester om het aantal dancefeesten te beperken. Dat aanwijzingsbesluit wordt nu omgezet in regulier beleid. Daar gaat u zomaar mee akkoord. Dat verbaast ons. Waarom doet u dat?

De heer SCHIMMEL (D66): Wat was uw eerste vraag nou? Ik ben hem even kwijt.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Die ging over het aantal locatieprofielen.

De heer SCHIMMEL (D66): Volgens mij heb ik net, daarom was ik een beetje verbaasd, gezegd: "Ik hoop dat er nog meer komen". En ik ga zo een motie indienen op de vraag of we ook kunnen kijken naar de mogelijkheid van dancefeesten in parkeergarages.

En verder, ja, ik heb het voorstel gewoon op inhoud beoordeeld en wat dat betreft zijn we het er gewoon mee eens. Het probleem met het besluit van de burgemeester, was dat het toen allemaal heel erg ad hoc gebeurde. Nu hebben we gewoon duidelijke regelgeving en worden er duidelijke kaders gesteld en daar kan ik dus ook mee akkoord gaan.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Maar u stelt dus nog steeds een limiet aan dancefeesten? Dat staat uw partij voor?

De heer SCHIMMEL (D66): Nou ja, er wordt nu een limiet gesteld van per locatie volgens mij ongeveer twaalf per jaar.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dat klopt niet. Vier per jaar, op bepaalde locaties.

De heer SCHIMMEL (D66): Nee, er is een uitzondering mogelijk als het gaat om evenementen met heel veel geluid. Er staat niet per se dat het er maximaal vier kunnen zijn. Dat staat niet in het stuk.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dan heeft de heer Schimmel een ander stuk dan ik. Het staat er letterlijk in. Er staat gewoon: "vier dancefeesten op de Kardingierplas, Ebbingekwartier". Ik weet niet welk stuk u dan heeft gelezen?

De heer SCHIMMEL (D66): Het kan zo zijn dat het bij bepaalde specifieke locaties er zo in staat, maar zoals ik het begrepen heb, in het algemeen, lijkt het mij, om het even af te sluiten in verband met de tijd, mevrouw Klein Schaarsberg, wel een redelijke normering. Kaders stellen is goed, niet alles dicht regelen, maar je kunt niet elke week op elke locatie een dancefeest hebben. Dat dat te ver gaat, snappen wij ook.

De VOORZITTER: Ja, de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, nog even een verduidelijkende vraag. Vindt D66 ook dat inwoners in deze stad, dus omwonenden, goed moeten worden geïnformeerd over het tijdstip, de plaats en het soort evenement?

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dat vind ik absoluut en in de commissie heb ik daar zelf ook vragen over gesteld. Daarop heeft de wethouder mij de toezegging gedaan dat daar nu al, als een organisator bij de gemeente komt en met zijn accountmanager aan de slag gaat, op gewezen wordt. Ja, u doelt waarschijnlijk op de motie. Ik wil even het antwoord van de wethouder daarop afwachten, voor ik kan bepalen of ik die steun.

De VOORZITTER: Ja, de motie graag.

Motie (32): Dancefeesten in parkeergarages (D66, GroenLinks, Student en Stad, Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het raadsvoorstel voor het strategische evenementenbeleid en de beantwoording van de motie DanceVisie,

constaterende dat:

- de gemeente aangeeft het gebruik van leegstaande gebouwen en terreinen door de creatieve sector, waaronder de dance-industrie, te willen stimuleren;
- er locatieprofielen zullen worden opgesteld voor de belangrijkste locaties in de stad voor grote en middelgrote evenementen;
- de gemeente op zoek is naar geschikte binnenlocaties en streeft naar een goede
- spreiding van evenementen;
- het Noord Nederlands Orkest bij de opening van de parkeergarage aan het Boterdiep in
- de garage heeft opgetreden;

overwegende dat:

- gemeentelijke parkeergarages al jaren lang door onderbezetting exploitatieverliezen leiden;
- parkeergarages een unieke setting kunnen vormen voor dancefeesten en evenementen;
- het organiseren van dancefeesten en evenementen in gemeentelijke parkeergarages een positieve invloed kan hebben op de exploitatie van de parkeergarages en kan bijdragen aan de gewenste spreiding van evenementen;

verzoekt het college:

- om te onderzoeken of gemeentelijke parkeergarages als locatie voor dancefeesten en evenementen dienst kunnen doen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Groningen is een bruisende stad. Er is veel levendigheid en er zijn veel leuke initiatieven en vaak redenen voor een feestje. De Partij voor de Dieren is een voorstander van zoveel mogelijk persoonlijke vrijheid. Het is echter zo dat de vrijheid van de een om levendigheid en feestelijkheid te uiten in de vorm van een evenement, kan botsen met de vrijheid van de ander om rustig te kunnen slapen of in de tuin te kunnen zitten zonder hoofdpijn door dreunende bastonen. Het vinden van die balans is een lange zoektocht van raad en college. Ik wil graag beginnen met een compliment voor het college, dat er ingezet wordt op verduurzaming bij evenementen. Noorderzon is hier een mooi voorbeeld van. We hopen dat deze trend zich zal uitbreiden. We hebben wel een aantal bezwaren als het gaat om het voorliggende voorstel. We gaven al vaker aan dat we het criterium dat nu gebruikt wordt voor de classificatie van evenementen, namelijk het aantal bezoekers, niet ideaal vinden. Een stille tocht van tweehonderd man zal namelijk naar verwachting een stuk minder overlast geven dan een straatkermis, terwijl die eerste volgens de huidige maatstaven een groter evenement is en de laatste een kleiner. Dat brengt in de praktijk problemen met zich mee, die te lezen zijn in de felle reacties van bewoners en bewonersorganisaties. We merken echter dat we aardig alleen staan in deze beoordeling van het gebruikte criterium. Ook zouden wij graag zien dat de decibelnorm verlaagd wordt om het bruisen van de stad minder ver de huizen van de omwonenden in te laten dringen. Een eerdere motie, toen van de SP, werd verworpen. We zien hier dus ook niet echt een mogelijkheid om het op die manier nu wel te laten slagen, behalve met de motie die nu is ingediend door de SP.

Groningen is dus een bruisende stad voor mensen, maar soms worden dieren ook in dit gedruis meegenomen. Soms kan het wel, maar soms zitten daar ook de nodige risico's aan. Wanneer risico's op het gebied van welzijn, gezondheid, openbare orde of veiligheid zich voordoen bij menselijke betrokkenen van een evenement, dienen hier maatregelen voor getroffen te worden. Denk bijvoorbeeld aan EHBO-posten en beveiliging. De Partij voor de Dieren vindt het daarom logisch dat wanneer deze risico's ook aanwezig zijn bij de dierlijke betrokkenen, er hiertoe ook maatregelen getroffen worden. Dat kan bijvoorbeeld in de vorm van een dierenarts of dierenpolitie. Ik hoef het voorbeeld van het paard van Sinterklaas maar te noemen, dan weet u waarschijnlijk wel wat ik bedoel. Daarom dienen wij een motie in om de mogelijkheden hiervoor te onderzoeken.

Dan de aangenomen motie over de communicatie. Zoals wij al noemden in de commissie, vinden wij de evenementenkalender, die men actief moet opzoeken op internet, en waar lang niet alle evenementen op staan, geen voldoende uitvoering van de motie. Zelfs een groot evenement dat er toch in had moeten staan, zoals de komst van een groot circus onlangs, stond er niet op. Ik ga niet op circussen in, op dit moment, daar hebben wij vragen over gesteld. We vragen ons wel af hoe het zit met de mensen die geen

toegang hebben tot internet. Is het redelijk om te verwachten dat men regelmatig de website van de gemeente checkt op evenementen? Wij zouden liever een persoonlijke berichtgeving zien naar omwonenden bij grote en kleine evenementen. Wij geven ook wel vaker aan dat feesten die veel geluid produceren, meer indoor gehouden zouden moeten worden om geluidsoverlast te voorkomen. Dat staat zelfs in ons partijprogramma. Daarom dienen wij mede met D66 een creatieve motie in, althans, daar staan wij op, om te onderzoeken of bepaalde feesten in parkeergarages gehouden kunnen worden. Hoe indoor kan het zijn? Alles overwegende vinden wij dat belangen van omwonenden van evenementen te weinig meegenomen worden. Daarom zijn wij per saldo niet heel erg enthousiast, tot nu toe. Dank u wel.

Motie (33): Dierenhulpdienst (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende raadsvoorstel Strategisch evenementenbeleid en Beleidsregel vergunningen evenementen,

constaterende dat:

- Groningen een levendige stad is waar veel wordt georganiseerd;
- er bij (redelijk) grote evenementen, waar veel mensen bij betrokken zijn, dokters, EHBO'ers of EHBO hulpposten aanwezig zijn;
- er in Groningen ook evenementen plaatsvinden waar, naast mensen, ook dieren worden ingezet (denk bijvoorbeeld aan de Intocht van de Sint);

overwegende dat:

- het vanzelfsprekend is dat er bij diverse evenementen (medische) hulpdiensten aanwezig zijn en dat dit een onderdeel is van de vergunningverstrekking;
- met oog op openbare orde en veiligheid, zorgplicht en ethiek het eveneens vanzelfsprekend zou kunnen zijn dat bij evenementen met dieren hulpdiensten aanwezig zijn die het welzijn van de dieren waarborgen;
- hier op dit moment niets voor geregeld blijkt te zijn;

verzoekt het college:

- te onderzoeken op welke manier en bij welk soort evenementen hulpdiensten voor betrokken dieren (zoals een dierenarts, of de Dierenpolitie) aanwezig kunnen zijn;
- een voorstel voor het waarborgen van de aanwezigheid van hulpdiensten voor dieren bij (nader te specificeren) evenementen voor dieren voor te leggen aan de raad, uiterlijk voor volgend voorjaar;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. Ja, we zoeken met z'n allen continu die balans tussen leefbaarheid en levendigheid. We zijn met 200.000 mensen en iedereen wil eigenlijk voor elk wat wils. Dat debat hebben wij hier vaker gevoerd en ik herhaal nog maar even dat het sowieso voor ons een beetje zachter mag. Maar er is geen meerderheid die terug wil naar die 70 dB. We hebben een aantal moties ondersteund, waarin staat: minder vaak, minder decibels per locatie of wat meer gespreid, of nog locaties toevoegen. Die hebben wij allemaal ingediend en ze onderstrepen die punten die ik net genoemd heb. Communicatie is ook een punt dat door omwonenden vaak genoemd wordt en daarom had ik ook graag op de motie van de PvdA gestaan, die daar iets aan toevoegt en ook meer vraagt van de organisatoren om daar beter hun best voor te doen naar de omgeving.

Locatieprofielen als laatste, vinden wij een mooi en goed en bruikbaar hulpmiddel om duidelijk te maken voor iedereen wat mogelijk is op welke locatie.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik had het erg op prijs gesteld als de ChristenUnie ook op mijn motie had gestaan. Alleen, ik kreeg vandaag van haar bericht: voor. En niet meer. Dus vandaar.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, 'voor' betekent ... Nou ja, goed. Ja, u hebt gelijk. Maar ik bedoelde eigenlijk 'voor', 'op'. Fijn dat u het zo letterlijk heeft genomen.

De VOORZITTER: Dit was het?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dit was het. Iedereen begint te haasten, ik nu ook. Dus ik stop nu maar.

De VOORZITTER: We hebben nog mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD is voor maximale vrijheid om evenementen te organiseren. We willen immers een bruisende stad zijn. Die vrijheid houdt echter wel op waar andere belangen onevenredig zwaar worden getroffen. Dit voorstel maakt het hiervoor benodigde maatwerk mogelijk.

Met betrekking tot de communicatie is ook in de commissie het nodige gezegd. Wat de VVD betreft, blijft dit een verantwoordelijkheid van de organisatoren. Daar waar mogelijk is kan de gemeente uiteraard wel medewerking verlenen. Bovendien is de suggestie van Feesten uit Balans om het communicatiegebied in de verschillende locatieprofielen op te nemen ook een aardige. Dan is het meteen voor organisatoren ook duidelijk naar wie ze moeten communiceren. De vraag is dus aan het college of het bereid is om de mogelijkheid hiertoe te onderzoeken. Dit zou dus ook onderdeel kunnen zijn van het verzoek in de motie van de PvdA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de wethouder.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, mag ik ook nog een woordvoering doen?

De VOORZITTER: Ook nog? De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): U had mijn vinger, denk ik, gemist. Dank u wel, voorzitter. Een proactieve gemeente die aan de voorkant met organisatoren meedenkt. Meer locaties waar evenementen kunnen worden georganiseerd, zodat meer mensen minder overlast ervaren. Volgens GroenLinks goede uitgangspunten van het nieuwe evenementenbeleid. Voor onze fractie geldt in ieder geval dat we de gedachte onderschrijven dat meer regels niet per se voor minder overlast zullen zorgen. Juist meer flexibiliteit, creativiteit en ook het denken in kansen en mogelijkheden is waar de evenementensector nu behoefte aan heeft.

Ik hoor om mij heen allemaal stemmen.

Wij zien dan ook heel graag dat dit meer en meer de houding van de gemeente wordt. Ja, geen stemmen in mijn hoofd, maar om mij heen.

Die proactieve houding zie je al goed terug, vinden wij, bij de dancesector, waarvan het college ook heeft gezegd dat er in Groningen veel meer mogelijkheden zijn dan tot nu toe het geval was. Ik sluit mij ook aan bij het muzikale intermezzo van de SP zojuist, om dance eens uit het hoekje van de overlast te halen.

Wat betreft de locatieprofielen gaan wij nu een inspraakperiode in voor die profielen. We zijn heel erg benieuwd wat er nog vanuit het veld aan reacties op gaat komen. En we staan ook op de motie van D66 rond het organiseren van evenementen op plekken zoals parkeergarages. We kunnen ons goed voorstellen dat er in de stad ook nog wel andere ludieke ideeën leven en andere locaties mogelijk zijn, waar je af en toe een evenement zou kunnen organiseren. We willen heel graag dat het college ook daar open voor blijft staan. Dan, voorzitter, ik noemde het ook al in de commissie, wordt wat ons betreft de adviesgroep evenementen uitgebreid met een aantal partijen die inhoudelijk verstand hebben van evenementen. Te denken valt aan de kunstsector, de muziekhoek of bijvoorbeeld Mojo of een geluidspecialist. Student en Stad zal zo meteen een motie indienen waar wij ook op staan.

En tot slot, voorzitter, zijn er nog twee thema's die raken aan het evenementenbeleid: duurzaamheid en gezondheid. Daar zouden we het graag op een later tijdstip eens met andere fracties over willen hebben. En ik zou u allemaal graag willen uitnodigen. U krijgt komend weekend een uitnodiging voor een debat dat wij organiseren tijdens Let's Gro, op 21 november. Dat wordt gedaan met verschillende danceorganisatoren en DJ Isis, misschien bij u wel bekend. Die zal dat debat leiden en u wordt van harte welkom geheten. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Van der Veen. U heeft met ons gestreden tegen het aanwijzingsbesluit van de burgemeester. U zei toen: "Ik kan daar eigenlijk niet veel mee totdat ik weet wat er qua spreiding mogelijk is". Nu ligt hier nieuw

beleid voor ons, waar eigenlijk geen nieuwe locaties aan zijn toegevoegd. Mijn vraag is: weet u nu wel wat er mogelijk is? Is dit voor u voldoende?

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Nee, dit is voor onze fractie nog niet voldoende. Dat heb ik ook in de commissie al aangegeven. Wat ons betreft zouden er veel meer mogelijkheden zijn in de stad om evenementen te organiseren. We hebben die brief ook tussentijds van het college gehad en daarin wordt ook wel gezegd dat er bijvoorbeeld bij Westpoort, bij de Suiker Unie nog gekeken wordt om daar ook evenementenlocaties te organiseren. Wij blijven het op de voet volgen en wij hopen dat er vanuit de stad en vanuit de sector zelf ook nog heel veel nieuwe ideeën aan worden toegevoegd.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. "Party like it's 1999", zong Prince ooit. En nu houden wij in onze fractie enorm van een ninetiesfeestje, maar we vinden dit beleid niet heel erg vooruitstrevend. Het zou wat ons betreft wel iets toekomstgerichter mogen. En voorzitter, dat het evenementenbeleid aan een update toe was, beamen wij ook. Mijn fractie heeft altijd al gehamerd op meer betrokkenheid van uit het CME aan die voorkant, om meer te faciliteren. Alleen een vergunning wel of niet toestaan is wat ons betreft niet genoeg. We zijn ook blij dat we dit nu terugzien in de stukken.

Waar we minder over te spreken zijn, zeg maar gerust: niet, is dat er twee moties die wij in januari hebben ingediend, niet zijn uitgevoerd. Ten eerste, voorzitter, betreuren wij het dat het tijdelijke aanwijzingsbesluit om het aantal toegestane dancefeesten in deze stad te beperken, nu wordt omgezet in regulier beleid. Want, voorzitter, door onderscheid te maken tussen dancefeesten en niet-dancefeesten, wordt de motie strategisch evenementenbeleid niet uitgevoerd. Want deze raad roept met die motie op om niet de aard of de categorie – dat gaf ik ook aan in de interrupties – van een evenement leidend te laten zijn voor het aanbod, maar juist de initiatieven vanuit de stad. Het college doet met dit beleid precies het tegenovergestelde en benadeelt nog steeds een soort muziek. Dus het slaat hiermee een duidelijke wens van de raad in de wind. En, voorzitter, die tijdelijke maatregel van de burgemeester, daar zijn wij altijd fel tegen geweest, omdat wij ook denken dat er andere oplossingen mogelijk zijn om de overlast van evenementen te beperken. En, voorzitter, die oplossingen hoeven geen limiet te stellen aan feesten, van welke aard of categorie dan ook. En deze oplossingen zijn in moties aangedragen en zijn aangenomen. In september 2013 de motie 'verspreiding', de motie voor technische maatregelen. In januari hebben wij daar nog een motie aan toegevoegd, samen met andere fracties, om de locaties eens goed in beeld te brengen. En, voorzitter, geen van deze moties is uitgevoerd. Wij lezen niets terug over technische maatregelen, en van een helder spreidingsbeleid is ook geen sprake. Dat kan ook niet, voorzitter, als je niet meer locaties toevoegt. Want de locaties die nu in dit stuk staan, zijn van het rijtje dat wij al jaren kennen. In anderhalf jaar tijd is daar een locatie bijgekomen, dat is Roodehaan. Terwijl er vanuit deze raad een duidelijke roep kwam om alternatieven. "Dit was nog maar het begin", was dan het antwoord van de wethouder in de commissie. En: "voor meer locaties suggesties staan wij altijd open". Maar, voorzitter, die suggesties zijn gedaan in de moties waar ik net over sprak en ze worden een voor een afgeschoten, zonder duidelijke uitleg. De motie roept duidelijk op om aan te geven wat er gedaan moet worden om deze locaties geschikt te maken. Ook dat zien wij nergens terug. Waarom gaat het college niet in gesprek met de universiteit, de gemeente Haren of met particuliere eigenaren? Hoewel EMG al heeft aangegeven om open te staan voor deze evenementen, is het terrein voor de fabriek zelfs van de gemeente. Waarom moeten we daar dan nog verder over overleggen?

Voorzitter, naast het niet uitvoeren van de moties wil ik graag nog een paar kritische kanttekeningen plaatsen bij het voorgestelde beleid. Ten eerste vragen we ons af of de decibelnorm van 70 dB voor sportevenementen en kleine evenementen wel genoeg is. U kunt zich dat voorstellen, of misschien niet, ik heb een handig appje gedownload op de iPad, maar 70 dB is eigenlijk je neus snuiten, of een akoestische gitaar. Als je iets omroept bij een sportevenement, of als ik als singer-songwriter ergens op wil treden, of de man op de hoek van de Vismarkt, hoe moeten we dat dan doen en hoe gaat het college om met die norm? Wij hopen dat het in ieder geval daar niet te streng op zal zijn.

Voorzitter, het ten tweede vinden wij een aantal dingen in dit beleid nog steeds omkaderd. En hoe kunnen we straks uitzonderingen maken? Stel dat er nu een aanvraag voor een evenement komt, waar ze graag een camping bij willen. Kan dat dan?

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, er is een evenement geweest maar een camping bij zat, dus volgens mij heeft u het antwoord daarop, toch?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, gelukkig, en ik hoop dat dit ook verder kan. Ik hoor ook wel van de organisatoren van dat evenement dat dit nogal trekken was. We hopen dan ook dat men nu aan de voorkant wat flexibeler is. Maar die toezegging hoor ik graag nog een keer van het college. Voorzitter, ten derde vinden wij het raar dat er geen specifieke expertise in de adviesgroep aanwezig is als het gaat om de programmering van evenementen. En hiertoe dienen wij ook met andere fracties een motie in.

Wij dienen ook een motie in om te onderzoeken of het mogelijk is om organisatoren te verplichten om gratis kraanwater te schenken op evenementen.

Voorzitter, afsluitend: wij zien weinig inzet van dit college op spreiding. En het aanwijzingsbesluit van de burgemeester wordt nu, zonder eerst andere oplossingen geprobeerd te hebben, omgezet in algemeen beleid. Dit geeft absoluut geen blijk van een visie op dancemuziek – nog een motie, overigens, die slecht is uitgevoerd – of van ambitie om jong talent in deze stad een podium te geven. Ons advies: breng de overige locaties in beeld, zoals genoemd in de motie, en laat ook zien wat er nodig is om deze te ontwikkelen tot evenementenlocaties. Schrap de onnodige beperkingen bij dancefeesten en bekijk per locatie wat de technische maatregelen zijn die genomen kunnen worden om overlast tegen te gaan. En voorzitter, daarvoor ga ik nu geen moties indienen, want die moties zijn ingediend en die zijn aangenomen. Ik vraag aan het college om die dan ook uit te voeren. Trek uw conclusies. Doet het college dit niet, dan moeten wij ons afvragen hoe serieus het deze raad neemt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadsparij): Dank u, voorzitter. Ik moest even zoeken. Op pagina 4, onder locatieprofielen, staat een opsomming van locaties en die opsomming sluit af met de zin: “Deze opsomming is niet definitief, er kunnen nog locaties afvallen of worden toegevoegd.” Volgens mij wordt u op uw wenken bediend.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, gelukkig. Maar dan vraag ik mij af: is het beleid dan wel af? Waarmee komt het college dan naar de raad? Wij hadden duidelijk gevraagd om in kaart te brengen wat er nodig is, extra locaties toe te voegen om in te kunnen zetten op die spreiding. Ik kan nu niet beoordelen of ik wel of niet kan spreiden. En daarom stem ik ook niet in met dit beleid, want de beleidsregel van de burgemeester wordt gewoon doorgevoerd, terwijl wij daar andere oplossingen voor hebben aangedragen, die niet zijn uitgewerkt.

Motie (34): Les de dorst! (Student en Stad, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het Strategisch evenementenbeleid en Beleidsregel Vergunningen Evenementen,

constaterende dat:

- water een primaire levensbehoefte is;
- bij evenementen vaak in een relatief korte tijd een grote inspanning wordt geleverd;
- evenementen zich vaak afspelen in het zomerseizoen bij hoge temperaturen;
- het toenemende gebruik van bronwater een grote invloed heeft op het milieu;

overwegende dat:

- er een verhoogd risico bestaat bij evenementen voor uitputting en uitdroging;
- door het Trimbos-instituut actief aan gemeenten wordt geadviseerd om bij evenementen voldoende gratis watertappunten te bewerkstelligen;
- in diverse grote gemeenten dit advies al is overgenomen door de verplichting van gratis watertappunten op te nemen in de vergunning;
- het duurzaam is om kraanwater aan te bieden aangezien er voor 1 liter bronwater 0,25 liter olie nodig is;
- er zeer veel plastic afval ontstaat door de verkoop van gebotteld water;

verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar de mogelijkheid en de gevolgen van het verplicht stellen van organisatoren om bij middelgrote en grote evenementen tappunten beschikbaar te stellen voor het gratis vullen van flesjes of bekertjes;

- te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om vaste tappunten te realiseren op de grote evenementenlocaties;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (35): Adviesgroep in balans (Student en Stad, SP, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014, besprekende het Strategisch evenementenbeleid en Beleidsregel Vergunningen Evenementen,

constaterende dat,

- het college voorstelt een adviesgroep evenementenprogramma in te stellen waarin Marketing Groningen, Groningen City Club, Provincie en vertegenwoordigers van de Horeca deelnemen;
- deze adviesgroep onder andere zorg draagt voor een gevarieerd programma en verschillende belangen afweegt;

overwegende dat:

- veel inspraakreacties betrekking hadden op de samenstelling van de adviesgroep waarin een vertegenwoordiging van organisatoren en bewoners wordt gemist;
- er in de adviesgroep geen partij is vertegenwoordigd die gespecialiseerd is in inhoudelijke programmering terwijl zij hier wel zorg voor dient te dragen;
- daarnaast ook de kennis en expertise vanuit de evenementensector van belang is om de kwaliteit van Groningen, evenementenstad te waarborgen;
- een aantal belangen daarom niet goed ken worden afgewogen door de adviesgroep;

verzoekt het college:

- de adviesgroep in balans te brengen door ook bewoners, evenementenorganisatoren, de nachtburgemeester en een partij met inhoudelijke expertise op het gebied van evenementenprogrammering er in plaats te laten nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat de wethouder kan reageren.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Dit zijn altijd de gevaarlijkste momenten van een raadsvergadering, want vaak gebeuren de politieke ongelukjes in blessuretijd. Ik ga proberen dat zoveel mogelijk te voorkomen. Het lijkt me het handigst om dat even te doen aan de hand van de moties die u heeft ingediend, want ik denk dat die precies de thema's raken waar wij het hier over hebben.

Maar eerst even vooraf: ik heb in de raadscommissie toegezegd dat ik mijn best voor u zou doen om te zorgen dat u nu allemaal een exemplaar kunt krijgen van de dvd die is gemaakt in het kader van The Passion. Wij hebben de EO aangekeken en die hebben wij bereid gevonden om u dat cadeau te doen. U kunt daarmee doen wat u wilt. Ik hoop dat u iemand kunt vinden die het waardeert.

Het gaat over een aantal thema's vandaag. Het gaat over spreiding, ik hecht eraan om even te vermelden dat met het feit dat nu, op verschillende locaties, er twaalf evenementen plaats kunnen vinden, er niets meer of niets minder gebeurt. In die zin is er dus niets nieuws onder de zon. Als het dan gaat over motie 28, 'aanmerkelijke geluidsproductie', dan raken we volgens mij aan een thema dat veel meer gaat over labeling dan over wat anders. Wij hebben het steeds over dancefeesten als het gaat over overlast. Ik weet niet goed hoe ik deze motie moet lezen. Moet ik deze motie lezen in de zin van: "Wij vinden het vervelend dat dancemuziek steeds in een vervelend daglicht komt te staan, dus wij willen er een ander label op plakken, maar we bedoelen hetzelfde"? Of zegt u: "Het gaat ons om alle evenementen die een bepaald geluid produceren"? Als dat tweede het geval is, moet ik de motie ontraden want 'aanmerkelijke geluidsproductie' is wat dat betreft een te algemene term. Wij hebben aan de motie zoals die in januari is ingediend, uitvoering gegeven juist op deze manier, met die locatieprofielen, met die spreiding. En een van de dingen die wij ervaren hebben en die wij terug hebben zien komen, is dat juist bij wat wij gelabeld hebben onder 'dancemuziek', en ik ben geen heel grote kenner van dit genre, maar volgens mij zit daar een heel breed spectrum aan de toch wat steviger van bassen voorziene uitingen bij, die voor aanmerkelijk veel meer klachten zorgt dan de Vrienden van Amstel LIVE!, die ook 85 dB produceren. Dus de ervaren overlast is veel groter. Vandaar dat wij hechten aan in elk geval een vorm van onderscheid daarin te maken.

Mevrouw TEMMINK (SP): Labeling. Ja, en ik heb het muziekfragmentje niet voor niets laten horen. Dat was niet om u werkelijk wakker te schudden, het was om aan te geven dat dit gelabeld werd als

popmuziek of als hiphop, terwijl, als u het zou horen, u zou denken: dit wil ik ook, dit is ook overlastgevend. Toch? Tenminste, ik ga ervan uit dat u het ook overlastgevend zou vinden, als dat naast uw huis zou staan. Dus dat het niet zo duidelijk is als u dancemuziek gebruikt elke keer, en daarbij, behalve dat het de lading dus niet direct dekt, zet het dancemuziek ook elke keer weer als negatief weg, terwijl we juist proberen met de hele dancevisie het positief te maken. Dus het is inderdaad een labelkwestie. Gebruik dan een ander label daarvoor.

Wethouder VAN KEULEN: Voor dat tweede argument kan ik wel voelen, maar ik zou dan toch willen zeggen dat deze definitie nu te breed is. Dus ik ben best bereid om op zoek te gaan naar iets wat minder stigmatiserend voor de dancemuziek is, want het probleem is breder dan sec de dance, zegt u eigenlijk. Tegelijkertijd wil ik wel voorkomen dat de popmuziek hier inderdaad last van heeft, omdat de ervaren overlast van de meeste popmuziek minder is dan van dat andere genre, dat we nu moeten gaan herlabelen.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dat ligt er dus maar net aan wat voor popmuziek dat is.

De VOORZITTER: Ik denk dat deze discussie meer in het café thuishoort, zo langzamerhand.

Mevrouw TEMMINK (SP): Als je deze strekking kunt overnemen, dan lijkt me dat klaar.

De VOORZITTER: Laten we ons even beperken tot de hoofdlijnen van het debat.

Wethouder VAN KEULEN: Als ik u nu eens toezeg dat wij hier even goed naar moeten kijken. Wellicht komen wij creatief tot wat anders. Dan denk ik dat wij een eind komen.

Het aantal evenementen per locatie verlagen is de volgende motie. Ja, dat moeten wij dus niet doen, want dan gaan we inderdaad precies dat doen waar mevrouw Klein Schaarsberg bang voor is, namelijk heel erg beperken wat wij willen. Met de manier waarop wij nu gaan werken, hebben wij echt een goed middel in handen om die spreiding van evenementen en dus van overlast te hanteren. Ik vind dit te beperkend, als je tegelijkertijd wilt uitstralen dat je als stad pal voor die evenementen staat en een bruisende stad wilt zijn.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik had met pen nog even de eerste bullet onder het verzoekpunt aangepast. Daar staat dus bij: "met een aanmerkelijk geluid".

Wethouder VAN KEULEN: Ja. Maar ik zeg u net dat de definitie 'aanmerkelijk geluid' wat mij betreft te breed is, want ook het NNO valt wat mij betreft onder de categorie evenement met aanmerkelijk geluid. Die produceren namelijk net zoveel als de dance, maar overlast die daardoor wordt ervaren, is veel geringer. Dus in die zin is het echt een te grote beperking. Geeft niks.

Dan motie 30, "bij het opstellen van de locatieprofielen een eventuele verlaging van het aantal decibellen per locatie niet op voorhand uit te sluiten". Dan komen we toch weer in de techniek. De ervaren overlast gaat niet alleen maar over het aantal decibellen. Dit debat hebben wij al vaker gevoerd in deze raad. Het gaat ook over het soort muziek, het gaat over de positionering van de boxen, en dat zijn dingen waarmee we juist heel erg goed aan het kijken zijn op die locatieprofielen hoe wij daar in de vorm van technische maatregelen, opstellingsmaatregelen, aan tegemoet kunnen komen. En ook deze motie vind ik in die zin te beperkend. Het is ook eigenlijk niet te doen om per locatie in gesprek te gaan met de omwonenden. "Hoeveel decibel wil je nu?" Uiteindelijk wil niemand meer dan een x aantal decibel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan constateer ik wel dat er een aantal gemeentes in Nederland is dat wel over die creativiteit beschikt.

Wethouder VAN KEULEN: Daarmee complimenteren wij ze van harte.

Voorzitter, motie 31, 'Informatievoorziening'. Dat is een belangrijk thema bij evenementen, zeker bij de wat grotere evenementen die veel impact kunnen hebben en veel overlast kunnen veroorzaken. Ik heb u in de commissie gezegd dat wij daar al zeer goed bovenop zitten. Dat het nog lang niet altijd goed gaat. Ik beschouw deze motie als een extra steun in de rug om daar harder mee aan het werk te gaan. Die klacht

kwam ook: “Er wordt wel gezegd, in de vergunningsvoorwaarden, dat je wat moet doen aan communicatie, maar eigenlijk achteraf als het niet gebeurt, hebben we geen sanctie.” We zijn aan het kijken of het mogelijk is, stel nu dat het misgaat bij een bepaalde organisator, dat we dan de volgende keer zeggen: “Het is goed, maar we gaan een waarborgsom vragen en op het moment dat u zich niet aan onze vergunningsvoorwaarden houdt, of u niet goed communiceert, dan krijgt u conform dit lijstje, dat u van tevoren krijgt, een inhouding op de teruggave van een waarborgsom.” Iets in die trant, omdat wij het ook belangrijk vinden dat er goed wordt gecommuniceerd. We zijn er niet verantwoordelijk voor, dat worden we ook niet, maar we vinden wel dat we daar korter op moeten zitten om misverstanden verder te voorkomen. In die zin kan ik deze motie aan het oordeel van de raad overlaten.

Dan de motie ‘Dancefeesten in parkeergarages’. Dat vind ik een heel interessante. Dat willen wij best onderzoeken. Ik wil er wel een winstwaarschuwing bij geven. Dat zeg ik ook even tegen mevrouw Klein Schaarsberg: het college vindt overigens zelf dat wij wel degelijk aan uw wensen tegemoet zijn gekomen, we hebben namelijk nog een extra brief geschreven waarom bepaalde locaties zijn afgefallen. Daar kunt u het niet mee eens zijn, maar zo is het wel. Maar het opstellen van die locatieprofielen is geen dingetje dat je even doet op een achternamiddag. Daar heb je de brandweer bij nodig, daar heb je de omwonenden bij nodig, dat is een heel proces. We zitten middenin dat proces. We hebben op dit moment veel locaties in beeld, maar nog niet allemaal. Dus mocht u suggesties hebben, dan staan wij daar altijd voor open. Die suggesties komen ook uit het werkveld en de suggestie wordt hier gedaan om te onderzoeken of dat mogelijk is in parkeergarages. De winstwaarschuwing is dat het wel een hartstikke goed idee lijkt, maar dat we ook natuurlijk, als we veel mensen in een parkeergarage zetten, met vluchtwegen te maken krijgen en met allerlei andere veiligheidsmaatregelen waar je ook gewoon aan moet voldoen. We willen wel dat het evenement veilig wordt. Ik wil dat graag onderzoeken, maar ik ben er zelf wat sceptisch over.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik wil graag van het college weten, naar aanleiding van deze motie, want ik zit er een beetje mee, hoe het zit met de behoefte. Aan de ene kant vind ik haar heel sympathiek, aan de andere kant denk ik: is het een taak van de gemeenteraad om al die locaties te gaan aandragen? Er moet wel vraag naar zijn. Als er organisatoren zeggen: “Nou, dat hoeft van ons eigenlijk helemaal niet, daar hebben we eigenlijk helemaal geen zin in”, ja, wat dan? Het lijkt me handig als het college eerst gaat onderzoeken of het überhaupt noodzakelijk is dat het een locatie zoekt.

Wethouder VAN KEULEN: Nou ja, laten we in dit geval maar eens kijken of het überhaupt wat oplevert, op het moment dat wij het in die parkeergarage doen. Als daardoor de overlast heel veel vermindert, kan het zo maar interessant zijn om daar extra op te gaan sturen dat het in die parkeergarage plaatsvindt. Ik weet dat niet. Ik weet ook niet hoe het zit met de veiligheidsaspecten. Nogmaals, wij staan open voor suggesties. We zitten nu in het proces van het opstellen van de twaalf locatieprofielen zoals u hebt aangewezen. Dat maken we even af en dan gaan we vervolgens kijken wat we verder kunnen doen. Deze motie kan ik aan uw oordeel overlaten. Dan motie 33.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg nog.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Even terugkomend op die locatieprofielen en die suggesties. Ik vind het een beetje flauw van de wethouder dat u nu zegt: “Kom maar met die suggesties”. Die suggesties staan in die motie. Met een voetnootje staan ze daar onderin. En in de brief die wij dan van u krijgen staat: “kan niet, kan niet, kan niet”, zonder enige vorm van uitleg, terwijl de motie ook duidelijk opriep om aan te geven wat er nodig is om die locaties als evenementenlocatie te ontwikkelen en wat de mogelijkheden zijn. Ik zie u niet in mogelijkheden denken, maar alleen maar in problemen.

Wethouder VAN KEULEN: Nou, als er iemand is die in mogelijkheden denkt, ben ik het, maar ik probeer het wel enigszins gestructureerd te doen en niet alles tegelijk te doen. Als u mij een pot met geld geeft, dan kan ik zo misschien nog wel honderd locaties verzinnen waarin we prima kunnen investeren om daar evenementenlocaties van te maken. Maar dat vind ik in eerste instantie onze taak niet. Wij zullen er eerst voor moeten zorgen dat wij het huidige beleid goed in de vingers krijgen. Mocht u suggesties hebben die niet op die lijst staan, waarvan wij dus nu zeggen “het kan niet”, maar het wel kan zijn dat we later zeggen: “het kan alsnog”, of “er is vraag naar”, maar op het moment dat er een organisatie komt met

een evenement en dat geldt bijvoorbeeld voor EMG die u noemde, dan gaan we heel goed kijken wat daar mogelijk is. Dat is nog wat anders dan dat we zeggen: “We gaan direct een locatieprofiel opstellen”.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, het is nu niet zo dat we dit gisteren hebben aangedragen. Dit ligt er al anderhalf jaar. Die moties liggen er ook al sinds januari, die motie over locaties, maar die roep ligt er al veel langer. Dus het is nou niet zo dat u dat nog niet had kunnen doen. Bovendien is het een duidelijke wens van de raad.

Wethouder VAN KEULEN: Ik heb u net geprobeerd te vertellen, voorzitter, en dan rond ik dit af, dat wij bezig zijn met het opstellen van die locatieprofielen voor de twaalf meest prominente locaties, zoals wij die nu kennen. Ik heb u geprobeerd uit te leggen wat de bezwaren zijn tegen de locaties die de raad heeft aangedragen, die wij niet daarin meenemen. Dat is ons blijkbaar niet goed gelukt. Maar ik heb u ook gezegd dat het opstellen van zo'n locatieprofiel niet iets is wat je op een achternamiddag doet. Daar gaat heel veel werk in zitten, heel veel overleg met betrokken partijen, met de politie, met de brandweer, om te kijken wat er mogelijk is. Dus het beeld dat hier wordt neergezet van “u heeft niets gedaan”, daar neem ik afstand van.

Voorzitter, ik ga verder naar motie 33, de motie ‘Dierenhulpdienst’. Ik vind het weer heel erg generiek en heel vergaand. Ik zou u willen verzoeken om de ruimte te geven dit in de gesprekken met de verschillende organisatoren van evenementen mee te nemen, mochten er dieren zijn, maar niet naar een soort van generieke regel toe te gaan. Ik weet niet eens of het onze bevoegdheid is. Volgens mij is het een bevoegdheid van de landelijke inspectie. In die zin vind ik deze motie erg ver gaan.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, wij vragen alleen om een onderzoek.

De VOORZITTER: Ja. Bijvoorbeeld bij het Bommen Berend-evenement met de paarden is gewoon een dierenarts aanwezig hè? Die ken ik ook.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, het is de vraag of er behoefte aan is.

De VOORZITTER: Die is verplicht aanwezig, bij dit soort paardenevenementen. Dat kon niet vanuit ons, maar is een landelijke norm.

Wethouder VAN KEULEN: Zal ik het even uitzoeken en daarop terugkomen in een briefje, mijnheer Kelder, hoe dat zit?

De heer KELDER (PvdD): Is het dan handig om de motie in te trekken?

Wethouder VAN KEULEN: Dat lijkt mij wel.

De heer KELDER (PvdD): Oké. Dat is goed.

Wethouder VAN KEULEN: De motie ‘Les de dorst’, “onderzoek te doen naar de mogelijkheid en de gevolgen van het verplicht stellen van organisatoren om bij middelgrote en grote evenementen tappunten beschikbaar te stellen voor het gratis vullen van flesjes of bekertjes”. En ja, dat tweede punt, vaste tappunten realiseren, kan overal, denk ik, maar het kost gewoon geld. En de vraag is: heeft u dat ervoor over? Dat is klaar. En onderzoek ‘naar de mogelijkheid en de gevolgen’, ja, ik wil dat wel doen, maar dan wel in overleg met de verschillende organisatoren. Want als die het niet willen? Ik vind dat uw raad in elk geval goed de afweging moet maken of u dat daadwerkelijk wilt en wat de gevolgen ervan zouden zijn voor het evenementenbeleid. En als het onderzoek daarover moet gaan, en u wilt dat wij daarmee komen, lijkt het mij goed om dat te combineren met waar de heer Van der Veen over sprak, namelijk het terugkomen op andere aspecten van het evenementenbeleid, zoals duurzaamheid. Laten we daar dan in het voorjaar nog eens verder over praten.

Oh, ik heb er nog een. De motie ‘Adviesgroep in balans’, met “het verzoek de adviesgroep in balans te brengen door ook bewoners, evenementenorganisatoren, de nachtburgemeester en een partij met inhoudelijke expertise op het gebied van evenementenprogrammering er in plaats te laten nemen”. Ja, de adviesgroep is hartstikke goed, maar ik zou willen voorkomen dat er in de adviesgroep mensen zitten die zelf heel nadrukkelijk belangen hebben op enig dossier. Als daar bewoners in zitten die naast een

evenemententerrein wonen, hebben we een probleem. Als wij daar een evenementenorganisator in zetten, die hier regelmatig dancefeesten organiseert, dan krijg je een raar adviesbeeld. De nachtburgemeester an sich is prima, maar de nachtburgemeester doet ook iets in evenementen. Ik begrijp wat u bedoelt, ik wil ook in de geest van deze motie handelen, maar ik zou haar op deze manier echt willen ontraden, omdat zij mij te specifiek is en ik wat risico's zie op het gebied van de objectieve advisering. Laat ik het zo maar formuleren. Voorzitter, ik denk dat we er hiermee wel zijn. Heb ik nog tijd over?

Mevrouw KUIK (CDA): Ik had nog een vraag over de tarieven.

Wethouder VAN KEULEN: Anders kan misschien mevrouw Temmink alsnog haar complimenten maken. Oh, de tarieven, ja, sorry, dat zeg ik u toe. U vroeg naar de kostendekkendheid en om te kijken of dat met gratis evenementen kan. Dat nemen we mee in dat onderzoek.

De VOORZITTER: Zullen we besluitvorming gaan plegen? De heer Van der Meide van de PvdA zal niet meestemmen, omdat hij belangen heeft in deze sector.

Dan gaan we naar motie 28, van SP, Partij voor de Dieren, ChristenUnie en GroenLinks. Die gaat over de discussie over de dance evenementen of evenementen met een aanmerkelijk geluid.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, die willen wij graag intrekken. Met de toezegging van de wethouder kunnen wij die intrekken.

De VOORZITTER: Motie 28 is ingetrokken.

Motie 29 gaat over het verminderen van het aantal evenementen met een aanmerkelijk geluid en overleg met de belangengroepen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, we kunnen ons vinden in de strekking van deze motie, namelijk om niet alles over een kam te scheren, maar we zijn wel bang dat als we nu dit beleid doorvoeren, dat er dan maar vier evenementen van een aanzienlijk geluidsproductie plaats mogen vinden en dat dit dus minder dance-evenementen voor deze stad zal betekenen.

De VOORZITTER: We gaan stemmen over motie 29. Wie is voor die motie? De Stadspartij, ChristenUnie, SP, Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 30. Die gaat over locatieprofielen en of we een geluidsnorm over die locatieprofielen kunnen vaststellen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Het CDA, de ChristenUnie, Partij voor de Dieren en de SP. Verworpen.

'Inzichtelijke informatieverstrekking bij evenementen', motie 31 van de PvdA, CDA, SP en de Stadspartij. Ja?

De heer SCHIMMEL (D66): Voorzitter, een stemverklaring graag. Ja, we gaan nu toch tegenstemmen. Natuurlijk vinden wij communicatie belangrijk, maar ik denk dat wat het college voorstelt, dat je gewoon een beetje met een organisator in gesprek gaat en gewoon zegt: "Jongens, als jullie het fout doen, komen we de volgende keer bij u terug", een stuk minder bureaucratisch is. Dus we zijn tegen.

De VOORZITTER: We gaan de motie in stemming brengen. Motie 31, wie is voor die motie? Daar is de SP-fractie voor, de PvdA-fractie is voor, de Partij voor de Dieren, de Stadspartij, ChristenUnie, CDA en VVD. Daarmee is ze aanvaard.

Motie 'Dancefeesten in parkeergarages', motie 32. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik deel wat de wethouder hierover heeft gezegd en misschien kunnen wij hierdoor de kostendekkendheid van de parkeergarages ook nog wel verhogen. Dus wij zullen instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, daarom stemmen wij tegen. Wij zijn niet bereid om het parkeerbedrijf daardoor nog meer verlies te laten leiden.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor behalve de ChristenUnie en het CDA. Daarmee is de motie aanvaard.

Dit is een motie over water op de feesten. Motie 34. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja? De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, wij hebben nog wel wat twijfels hierover, ook vanwege de opmerkingen die de wethouder maakte. Maar aangezien het om een onderzoek gaat, zullen we er toch mee instemmen, dan kunnen we het er later nog eens een keer goed over hebben.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie?

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik wou nog een stemverklaring doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, wij stemmen tegen deze motie. Op zich snappen we het idee wel een vinden we ook dat het water toegankelijk moet zijn. Maar we denken toch dat het slecht is voor ondernemers. Mensen kunnen ook water kopen en als het slecht gaat met de gezondheid van mensen, dan neem ik aan dat water wel gratis verstrekt wordt door de organisatoren. Dus wij stemmen tegen deze motie.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? De D66-fractie, de VVD, de Stadspartij, de ChristenUnie en GroenLinks. Dan moeten we even tellen, hè? En Student en Stad ook. Aanvaard.
De motie 'Adviesgroep in balans'.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, we hebben even overlegd en we snappen de zorgen die de wethouder hierover heeft. We stellen voor om het adviespunt zoals het er nu staat eigenlijk te schrappen, maar om wel te kijken naar een uitbreiding van de adviesgroep met extra partners en de motie dan in dat licht te zien. Maar het niet zo strikt te nemen met de voorstellen die wij hierin doen.

De VOORZITTER: Oké. De motie is dus geamendeerd.

Wethouder VAN KEULEN: Kan ik het niet met de toezegging oplossen?

De VOORZITTER: Ja, dat lijkt mij wel eigenlijk.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, dat vind ik ook goed. Als u dat dan even naar ons terug zou willen koppelen, hoe u dat heeft ingevuld, via een brief?

Wethouder VAN KEULEN: Dat doen we dan gecombineerd.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dat vind ik prima.

De VOORZITTER: Ik stel het hele strategische evenementenbeleid en Beleidsregel vergunningen evenementen aan de orde. Wie is er voor dit beleid? Daar zijn voor: de SP, D66, de Stadspartij, de VVD, GroenLinks, de PvdA en de Partij voor de Dieren en daarmee is het aanvaard.
(Het CDA was ook voor, niet genoemd door de voorzitter)

8.e: Motie vreemd aan de orde van de dag van de Stadspartij en de ChristenUnie

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De rekenkamercommissie heeft in de brief van juni aangegeven zich zorgen te maken of de raad op een adequate wijze de democratische controle op samenwerkingsverbanden kan uitvoeren, waar het samenwerkingsverbanden betreft waarbij het gemeentelijk belang kleiner is dan 50%. De rekenkamercommissie en de NVRR vragen om dit

controlelegat zo snel mogelijk te repareren. In de commissie Financiën en Veiligheid van begin deze maand heb ik de commissie aangeboden, samen met de ChristenUnie deze zorgen te verwoorden in een motie en dit controlelegat te repareren. Uw commissie besloot dat het niet via een 1-minuutinterventie kon en dus moeten wij het nu doen via een motie vreemd aan de orde van de dag, wat op zich best jammer is, omdat wij nu geen discussie kunnen voeren. De rekenkamercommissie is door ons als raad aangesteld om de raad te ondersteunen om onze democratische controle uit te kunnen voeren, waar het de doeltreffendheid, rechtmatigheid en doelmatigheid betreft. Met andere woorden: een instrument voor de raad om zijn controlerende taak uit te kunnen voeren. In de raad van de gemeente Leeuwarden is begin dit jaar een motie met dezelfde strekking unaniem aangenomen. Met de decentralisaties voor de deur, en de daarmee toenemende samenwerkingsverbanden, is het voor ons als indieners van de motie van groot belang dat de gemeenteraad een goed inzicht kan krijgen in het functioneren van dit soort samenwerkingsverbanden en dat wij onszelf als raad zo snel mogelijk in staat stellen over zowel onze kaderstellende, als onze controlerende taak voldoende uit te kunnen voeren. Daarom dien ik samen met de ChristenUnie, het CDA en Student en Stad deze motie in. En u heeft haar inmiddels al ontvangen.

Motie vreemd aan de orde van de dag (36): Voorkomen controlelegat bij Samenwerkingsverbanden
(Stadspartij, ChristenUnie, CDA, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2014,

overwegende dat:

- de gemeente steeds meer te maken krijgt met samenwerkingsverbanden;
- samenwerkingsverbanden de afgelopen tijd nadrukkelijk bij de raad op de agenda hebben gestaan en zullen blijven staan;
- de gemeente er de komende jaren, onder andere door de decentralisaties op het sociale domein op het terrein van de jeugdzorg, arbeidsparticipatie en maatschappelijke ondersteuning, een aantal belangrijke taken zowel in kaderstelling, uitvoering als in budget bij krijgt;
- deze overheveling van taken ten gevolge van de decentralisaties er voor zal zorgen dat er steeds meer en grotere samenwerkingsverbanden zullen ontstaan;
- het belangrijk is dat de gemeenteraadsleden een goed inzicht hebben in het functioneren van dit soort samenwerkingsvormen om daarmee zowel hun kaderstellende als controlerende taak te kunnen uitvoeren;
- het voor de raad belangrijk is om op adequate wijze uitvoering te kunnen geven aan democratische controle, ook op deze samenwerkingsverbanden;
- de rekenkamercommissie hierbij een belangrijke rol kan spelen;

constaterende dat:

- ten aanzien van de decentralisaties in het sociale domein veel nog onduidelijk is met betrekking tot de sturing en controle en de verdeling van de hierbij behorende bevoegdheden;
- de rekenkamer een belangrijke bijdrage kan leveren om deze controlerende taak te ondersteunen;
- het parlement inmiddels heeft ingestemd met het wetsvoorstel van de minister van Binnenlandse Zaken om naast rekenkamers ook rekenkamercommissies wettelijk de mogelijkheid te geven om bij instellingen waar gemeenten 50% of meer belang hebben in een samenwerkingsverband, de rekenkamercommissie bevoegd is om onderzoek te doen naar de instelling die met die samenwerking samenhangt;
- dit de rekenkamercommissie nog niet de mogelijkheid geeft om onderzoek te doen naar instellingen waar dit percentage lager is dan 50%;

verzoekt het college om ervoor te zorgen dat:

- bij elke aanbesteding en dienstverleningsovereenkomst die de gemeente afsluit met bijvoorbeeld een zorgaanbieder of samenwerkingsverband er in de bepalingen van het contract standaard een verplichting tot medewerking aan rekenkameronderzoeken is opgenomen;
- in elke gemeenschappelijke regeling of dienstverleningsovereenkomst die de gemeente afsluit bepalingen zijn opgenomen waarmee de rekenkamer(commissie)s van de deelnemende gemeenten afzonderlijk en in samenwerking in staat worden gesteld om alle informatie te verkrijgen die voor de wettelijke uitoefening van de rekenkamer- of rekenkamercommissietaak nodig is;
- ook in reeds bestaande gemeenschappelijke regelingen en dienstverleningsovereenkomsten deze verplichting tot medewerking aan rekenkameronderzoeken wordt opgenomen;
- alle andere gemeenteraden in Groningen in kennis te stellen van deze motie met het verzoek een vergelijkbare motie aan te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik had kort tijd om dit even te lezen. Maar wat hier misgaat, in deze motie, is precies hetzelfde als wat in het debat in de commissie ook misgaat. De rekenkamer heeft een waardevol advies uitgebracht, maar we hebben toen met elkaar geconstateerd – en dat is ook de reactie van het college geweest – dat er een heel brede opvatting is van samenwerkingsrelaties. We hebben toen geprobeerd te trechteren, als college, ook om de samenwerkingsrelaties in beeld te krijgen. Waar hebben we het nu specifiek over? Dan zijn ze heel goed aanwijsbaar, dan hebben we het bijvoorbeeld over waar wij aanzienlijk aandelenbezit hebben, waar wij in een bestuur zitten, dat soort zaken. In uw motie, en dan heb ik het gelijk maar even over het eerste punt, is het een heel breed begrip. U haalt ze dus in een klap weer bij elkaar. “In het contract standaard verplichten tot medewerking aan rekenkameronderzoeken”. Dat zou dus betekenen in de praktijk, dat wij als wij een contract aangaan met thuiszorg of met Lentis of wat dan ook, wij in het contract moeten opnemen dat de rekenkamercommissie bij hen in de kamer kan gaan kijken hoe zij met hun bedrijfsvoering omgaan en of het allemaal klopt. Dat is niet het gemeentelijk belang. Wat ons belang is, is dat wij de zorg die wij inkopen, geleverd krijgen. En doen ze dat niet, dan gaan wij ofwel een sanctie nemen, ofwel naar een andere partij, die dat wel kan leveren. Dus wat u hiermee beoogt? Ik snap wat u bedoelt. Ik heb ook in de commissie gezegd: daar waar wij samenwerkingsverbanden hebben die u bedoelt, met 50% belangen en dat soort zaken, is altijd sprake van de mogelijkheid dat de rekenkamercommissie mee kan kijken. Daar waar dat niet is geregeld, in de 40% regelingen, wat er maar een paar zijn, kan ik u garanderen dat dit college zijn uiterste best doet als daar een signaal is, dat die rekenkamercommissie naar binnen komt. Dat zeg ik u ook toe. Maar deze motie roept echt veel bureaucratie op, maar ook nog eens een keer een doelstelling waar ik u voor wil behoeden om daarin terecht te komen, want dat is absoluut niet wat de bedoeling is. En het staat in al die bullet points verkeerd opgenomen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik ben blij dat de wethouder toezegt dat hij zijn uiterste best wil doen. Ik geloof u ook op, nu weet ik de kleur van uw ogen niet, maar op de kleur van uw ogen, dat u daar uw best voor zal doen. Het probleem is alleen dat wij als gemeenteraad vaak worden geconfronteerd met situaties waarin het mis is gegaan. Wij willen dus graag dat de rekenkamer in staat wordt gesteld om bij, zoals ik al eerder in mijn woordvoering heb gezegd, waar het gemeentelijk belang kleiner is dan 50% bij samenwerkingsverbanden, die controle uit te voeren.

De VOORZITTER: Een laatste reactie.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dat kan. En waar de rekenkamercommissie vastloopt, kunt u de inzet van dit college voor de volle 100% verwachten. U kunt voor 100% verwachten dat wij daar ons best voor doen dat het voor elkaar komt. En bij de partij die dan nog zegt: “Nee, we laten ze niet binnen”, is er sowieso iets aan de hand. Dus de garantie krijgt u van mij. Maar wat u zegt, staat niet in deze motie. Want hier staat: “bij elke aanbesteding”, ook kleiner dan 50%, dus dan hebben we het over alles. Dat is precies waar het in het debat in de commissie misging. Dus deze motie, en volgens mij is het te laat om dat nu allemaal te gaan herschrijven, die kan echt niet. Maar wat u bedoelt, dat gaan wij wel regelen. Die toezegging heeft u van mij.

De VOORZITTER: Ik ga de motie in stemming brengen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik heb een punt van de orde.

De VOORZITTER: Er is geen orde. Oh, nou ja.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik wil een dilemma schetsen. Ik denk dat mijn fractie, en misschien ook meer fracties, de strekking van de motie voor een heel groot deel wel wil overnemen, maar op dit moment niet kan overzien wat de directe gevolgen zijn. Daarom zou ik de indieners willen verzoeken haar aan te houden, of in te trekken, en daar binnen de raadscommissie en vervolgens in een volgende raadsvergadering voor 1 januari nog even een discussie over te hebben, zodat we alle punten nog even op hun merites kunnen beoordelen. Dat is een verzoek aan de indieners.

De VOORZITTER: Nou ja, maar er is een toezegging gedaan vanuit de wethouder. En ik denk dat we moeten stemmen. Als u een motie indient, gaan wij stemmen. Of u trekt haar in.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Staat u mij toe om te reageren op de heer Leemhuis?

De VOORZITTER: Ja, maar heel kort dan, graag.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik gaf in mijn woordvoering al aan: Ik heb in de commissie geprobeerd om het via de 1-minuutinterventie te doen. Dat heeft de commissie mij niet toegestaan. Toen was de enige optie nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Dus wij zijn niet van plan als indieners om de motie in te trekken, want u hebt in de commissie besloten om het op deze manier te doen.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is er voor deze motie?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Een stemverklaring?

De heer WONINK (D66): Mogen we nog een stemverklaring doen, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja.

De heer WONINK (D66): Dank u wel. Het is natuurlijk een heel belangrijk onderwerp. Maar om nou een dag voor een overvolle raadsvergadering zo'n uitgebreide en waarschijnlijk verstrekkende motie voor de kiezen te krijgen. Voor ons zijn de ambtelijke gevolgen onvoldoende duidelijk. Er staat momenteel volgens ons niets in brand, dus er is ook geen reden om deze motie nu in haast te gaan aannemen. Ik wil mij eigenlijk wel aansluiten bij de stemverklaring van GroenLinks, in dezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Nou, voorzitter, ik vind het een beetje onzin. We wisten al lang dat deze motie eraan zou komen. We hebben het er in de commissie ook over gehad. Dus dat is een beetje onzin. Maar wij gaan wel tegenstemmen, omdat wij ons kunnen vinden in de uitleg van het college.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga het in stemming brengen. Wie is er voor deze motie?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Mag ik nog een stemverklaring doen?

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad begrijpen wij het punt van de Stadspartij maar we hebben ook begrip voor wat het college aangeeft. En omdat wij de uitreiking niet kunnen overzien, zullen wij nu tegen de motie stemmen. Maar we begrijpen de gedachtegang wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Wie is er voor deze motie? De ChristenUnie, Student en Stad, de CDA-fractie en de Stadspartij. Daarmee is de motie verworpen.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee is de vergadering gesloten.

(23.30 uur)