

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE CULTUURVERANDERING

CV: 10/03

Datum: 6 oktober 2010

Plaats Oude raadzaal

Tijd: 13.00 – 15.00 uur

Aanwezig: dhr. J. Spakman (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA, vanaf 13.45 uur), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. L. van der Laan (Stadspartij), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. J. Seton (CDA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. E. Eikenaar (SP), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. R.J.A.M. Krüders (Student&Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD).
Namens de griffie: dhr. D.H. Vrieling (griffier), dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier), mw. Stoel.
De burgemeester: dhr. J.P. Rehwinkel; **de wethouders:** dhr. T. Schroor, dhr. F. de Vries.
Verder aanwezig: dhr. H. van der Leest (Bestuursdienst).
Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

De voorzitter opent de vergadering. De vergadering begint met de presentatie burgerparticipatie.

Presentatie burgerparticipatie.

De burgemeester maakt vooraf twee opmerkingen:

- De behoefte aan een kaderstellende notitie burgerparticipatie: het college wil er werk van maken.
- Wat wordt onder burgerparticipatie verstaan?

Dhr. H. v.d. Leest (Bestuursdienst) verzorgt de presentatie.

De burgemeester formuleert conclusies:

- Kaders en spelregels voor burgerparticipatie ontbreken.
- Een kaderstellende notitie is nodig, het biedt duidelijkheid. Het college is bereid nog dit jaar een notitie op te stellen.

A.1. Mededelingen

Wethouder De Vries:

- De toezegging over het bouwplan van Lefier aan de Kwartsstraat is gestand gedaan. De raad ontvangt schriftelijke toelichting.

A.2. Vaststelling agenda

Punt B.1 vervalt en komt later.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

A.4. Rondvraag

Geen vragen.

B.1. Informatie van college naar raad (discussienotitie CDA)

Dit agendapunt is vervallen.

B.2. Stappenplan uitwerking aanbevelingen cultuurverandering raad (discussienotitie griffie)

De voorzitter leidt in:

- De aanbevelingen zijn op 22 februari 2010 door de raad overgenomen. Het gaat nu om de uitwerking ervan.
- Op 22 september 2010 vond een nuttige brainstorm met de commissie plaats.
- Doel nu is: het maken van praktische afspraken over de uitvoering van de aanbevelingen.

Algemene opmerkingen.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Gaat in op de manier van discussiëren in raad en commissies en hoe raadsleden met elkaar omgaan. Zie als voorbeeld de afgelopen raadsvergadering.
- De positie van de raad is in het geding als grote woorden worden gebruikt, die niet op feiten zijn gebaseerd.

Mw. Krüders (Student&Stad):

- Eens met dhr. Eikenaar: het debat wordt gevoerd op basis van de inhoud.
- Wat was het doel van de brainstorm? De notitie is daarna niet veel veranderd.
- Het is de taak van het college en niet van de griffie om overzichtelijke notities op te stellen.

Dhr. Seton (CDA):

- De uitwerking van de opmerkingen van dhr. Eikenaar: het versterken van de positie van de raad als geheel is belangrijker dan het bekritisieren van een fractie.
- Over de notitie: het CDA is tevreden. Nu snel overgaan tot de volgende stap: het uitvoeren van de aanbevelingen.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- Een compacte notitie is nodig. Compacte slagzin gebruiken voor aanstelling van ambtenaren met o.a. openheid, fatsoen en gevoel voor de burger.
- Raadsleden moeten alert zijn op hoe zij naar buiten treden, denk aan (ge)twitter.
- De raad moet enkele duidelijke en goed communiceerbare uitgangspunten vaststellen waarop raadsleden elkaar kunnen aanspreken.

Dhr. Gijsbertsen (GL):

- Raad moet eigen kracht opzoeken door meer zelf de agenda te bepalen.
- De toonzetting: op basis van de verstrekte informatie moet het debat worden gevoerd.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Het politieke debat gaat altijd over de inhoud.
- Sleutel tot cultuurverandering ligt in de praktijk, waar gemeente richting burgers treedt.

Dhr. Luhoff (D66):

- Eens met anderen: politieke debat moet over de inhoud gaan.
- Cultuur van omgaan met elkaar is een belangrijk onderwerp. Zit niet in de aanbevelingen.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Cultuurverandering is: hoe omgaan met elkaar, welke regels gelden daarbij?
- Al eerder is gezegd: werkwijze raad is onderdeel van die cultuurverandering.
- Notitie heeft risico dat instrumenten te technisch worden.
- Aanbevelingen akkoord. Manier van werken van belang, respect voor elkaar.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Eens met GL: de raad moet nadrukkelijker zelf zijn agenda bepalen.
- Is blij dat college met visie op burgerparticipatie komt.

De burgemeester reageert:

- De vraag waar het initiatief moet liggen: eens met dhr. De Rooij dat de raad zich bezint op welke manier hij zijn werk doet. Goed dat de raad zelf initiatief heeft genomen.

De voorzitter:

- Het doel van de brainstorm: het door de raad toetsen van de conceptuitwerkingen in het stappenplan. De notitie is na de brainstorm op onderdelen aangepast.

Pijler 1: Raad aan de voorkant van het proces

Dhr. Gijsbertsen (GL):

- De LTA: de raad stuurt er te weinig mee, daarom LTA herzien.
- Vraag is hoe de raad tijd vindt voor de eigen onderwerpen.
- Het presidium moet de aanbevelingen 2 en 3 nader bespreken.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Eens met dhr. Seton: nu met uitvoering starten en op grond van ervaringen eventueel onderdelen aanpassen.

Mw. Jongman (CU):

- De aanbevelingen vragen veel van de raad, nog niet alles is te overzien. Daarom graag meer sturing vanuit presidium.
- Aanbeveling 5, het collegeprogramma: CU vindt dat de raad zijn eigen punten moet agenderen en niet moet uitgaan van het collegeprogramma. Dat laatste komt automatisch op de agenda.
- Aanbeveling 6, voortgang dossiers: dit zou het presidium moeten bijhouden.

Mw. Krüders (Student&Stad):

- Eens met GL: opzet LTA verbeteren. Commissie of presidium kan dit doen. Aandacht voor prioritering.
- Aanbeveling 5, het collegeprogramma: eens met CU, de raad heeft initiatiefrecht.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Eens met opmerkingen van GL en CU.
- Elke fractie moet recht houden om punten te agenderen. Daarnaast speelt de prioritering.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Naast de onderwerpen op de LTA kunnen andere onderwerpen ook belangrijk zijn. LTA kan korter.
- Prioriteiten op de LTA moeten door het college worden gezien en als urgent worden erkend.

Dhr. Luhoff (D66):

- In LTA rood gekleurde onderwerpen: raad moet er zelf harder aan trekken, ook richting college. Bij te veel prioriteiten moeten keuzes worden gemaakt.

Dhr. Seton (CDA):

- LTA: eens met dhr. De Rooij dat ook andere onderwerpen belangrijk kunnen zijn.
- Aanbeveling 3, minimum aantal fracties: CDA oneens.
- Aanbeveling 5, het collegeprogramma: de raad kan veel meer op de LTA zetten, dus oneens.

De voorzitter vat samen:

- Naast de praktisch afspraken is de attitude van raadsleden belangrijk.
- LTA: in presidium nader bespreken.

Pijler 2: De kwaliteit van het politieke debat

Dhr. Eikenaar (SP):

- Debattraining is verantwoordelijkheid van elke fractie.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: akkoord. Werkgroep Informatievoorziening is niet nodig. Regel het in het presidium.

Mw. Krüders (Student&Stad):

- Debattraining is nuttig, de uitvoering ligt wel bij de fracties. Spreker maakt voorstel hoe door debattraining het debat in raad en commissies kan worden verbeterd.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: wat gaat de werkgroep Informatievoorziening doen?

Dhr. Seton (CDA) en Luhoff (D66):

- Eens met de aanbevelingen.

Mw. Jongman (CU):

- Debattraining is zaak van de politieke partijen.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: akkoord.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- De fractie is voor scholing via een debattraining.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: akkoord.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Scholing: akkoord dat dit bijvoorbeeld aan nieuwe raadsleden wordt aangeboden.
- Aanbeveling 8: er zit spanning in en de vraag is of het college de aanbeveling overneemt.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: het format dient wel een keurslijf te zijn. Het presidium kan het regelen; de werkgroep is niet nodig.
- Debattraining: een verantwoordelijkheid van elke fractie afzonderlijk.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Debattraining: goed om een aanbod voorgelegd te krijgen.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: akkoord.

De burgemeester:

- Format raadsvoorstellen: er is een format getiteld “Een goed besluit 2009”. Het is geen strak keurslijf, het bevat richtlijnen/speregels.
- Het college wil graag met de werkgroep Informatievoorziening bespreken of de opzet van de raadsvoorstellen positief uitwerkt op het debat. Mogelijk de spelregels aanpassen.

De voorzitter vat samen:

- Debattraining: het voorstel van mw. Krüders wordt afgewacht.
- Format raadsvoorstellen: de werkgroep Informatievoorziening bekijkt dit en kijkt ook naar andere zaken.

Pijler 3: De informatievraag van de raad

Dhr. Seton (CDA):

- Aanbeveling 13, vertrouwelijkheid: de raad gaat erover, zij het achteraf.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Aanbeveling 13, vertrouwelijkheid: het komt zelden voor en als het gebeurt, zijn er goede argumenten voor. De formulering van de aanbeveling kan anders.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Eens met de aanbevelingen.
- Aanbeveling 9, RIS: het RIS ook voor burgers aantrekkelijk maken.

Pijler 4: De raad en de burgers van Groningen (burgerparticipatie en nadere positionering van de rol van de raad daarbij)

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Is blij met het aanbod van de burgemeester om een kaderstellende notitie burgerparticipatie op te stellen.
- De werkgroep Burgerparticipatie: als het een klankbordgroep wordt, is spreker akkoord.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Eens met het opstellen van een kaderstellende notitie. Het mag geen keurslijf zijn.

De voorzitter:

- Constateert dat men ermee instemt dat de commissie CV in principe tot eind 2011 doorgaat.
Dhr. Kelder verzoekt het eindtijdstip niet aan een exacte datum te binden.

B.3. Stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering (raadsvoorstel 23 september 2010)

De voorzitter:

- Twee onderdelen zijn aan de orde: informatie over de stand van zaken en een raadsvoorstel over de dekking van de kosten.

Dhr. Gijsbertsen (GL):

- Burgerparticipatie: de presentatie vanavond was prima, maar het duurt erg lang voordat helder is wat onder burgerparticipatie moet worden verstaan.
- Het raadsvoorstel, blz. 3: het woord ”urgentie” is door medewerkers toegevoegd, graag uitleg.
- De organisatieontwikkeling: is de richting voor het college al duidelijk?
- Het inschakelen van een externe deskundige door het college is prima.

Dhr. Seton (CDA):

- Is blij met het raadsvoorstel; er spreekt urgentie en een praktische aanpak uit.
- De medewerkers: wordt een mentaliteitverandering bereikt?

- Burgerparticipatie: een goede definitie is nodig.
- Het verdient aanbeveling om de burgers te betrekken bij de opstelling van de kadernotitie. Uiteindelijk heeft de raad bij de uiteindelijke besluitvorming een eigen verantwoordelijkheid.
- De financiële dekking: waarom is voor deze dekking gekozen?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Jammer dat een groot deel van het budget aan externe deskundigheid wordt besteed.
- Wel goed dat de burger ziet dat burgerparticipatie de gemeente wat waard is.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- *Spreekt zonder goede microfoon en is niet te verstaan.*

Mw. Jongman (CU):

- De kosten zijn behoorlijk hoog. De dekking van de kosten lijkt simpel, maar is het niet in verband met de komende bezuinigingen. CU heeft er moeite mee.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Is blij met de collegebrief. De VVD staat achter de door het college ingeslagen weg en kan zich vinden in de wijze van financiering.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Wat is op dit moment de stand van zaken van de cultuurverandering binnen de organisatie?

De burgemeester:

- Wat is goede participatie: ook als het besluit uiteindelijk niet wijzigt, kan sprake zijn van goede participatie.
- Toegezegd wordt dat de burgers bij de opstelling van de nota worden betrokken.
- Deskundigheid in eigen huis: die was aanwezig, maar deze persoon is waarnemend gemeentesecretaris geworden.

Wethouder Schroor:

- Commitment van de top is essentieel; dat zijn raad, college en de top van de organisatie.
- Binnen de organisatie wordt de urgentie gevoeld.
- De start is organisch, dat betekent vanuit de medewerkers (houding, gedrag, werkwijze).
- De financiële dekking: het gaat om de bestaande post reserve frictiekosten.
- De externe deskundige gaat bezig met organisatieverandering en dienstverlening.
- De thermometer binnen de organisatie slaat flink uit. Een benchmark wordt opgesteld.
- N.a.v. een vraag van **dhr. Seton**: het bestuurlijk besluitvormingsproces is als eerste bekeken.

Het voorstel kan als conformstuk naar de raad van 20 oktober 2010.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname (n.v.t.)

N.v.t.

C.2. Vaststelling verslag van 12 mei 2010

Het verslag van 12 mei 2010 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.00 uur.

Toezeggingen

De burgemeester:

Bij agendapunt B.3. Stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering: de burgers worden bij de opstelling van de kadernota burgerparticipatie betrokken.

Wethouder De Vries:

Bij agendapunt A.1. Mededelingen:

De toezegging over het bouwplan van Lefier aan de Kwartsstraat is gestand gedaan. De raad ontvangt schriftelijk nadere toelichting.