

Verslag van : hoorzitting zienswijze bestemmingsplan EHS en  
recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer  
Gehouden op : 14 augustus 2014  
Plaats : gemeentehuis Haren  
Aanwezig : de heer J. Prummel, mevr. S. Bentlage, wethouder M. Sloot,  
de heer T van der Heide (prov. Groningen) en de  
heer W.A. Holtjer (gemeente Haren).  
Afwezig m.k. : ---  
Afwezig z.k. : ---  
Verstuurd aan : de aanwezigen

Wethouder mevr. Sloot opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Zij stelt dat deze bijeenkomst georganiseerd is om de gelegenheid te bieden de ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" toe te lichten.

De heer Prummel reageert hierop dat hij dit als een informatief gesprek ziet en niet als een formele hoorzitting. Als dit een formele hoorzitting is wil hij dit gesprek annuleren. Een formele hoorzitting wil hij alleen in aanwezigheid van zijn advocate voeren. Hij verzoekt eveneens om de bestemmingsplanprocedure (wijzigen van de bestemming) op te schorten totdat er overeenstemming bestaat over de grondruil c.q. dat hierover voldoende zekerheid bestaat.

De heer Van der Heide merkt op dat er begin dit jaar overeenkomst aan de heer Prummel is gezonden.

De heer Prummel zegt dat er voorwaarden in zitten die er eerder niet in zaten en dat er eerst duidelijkheid moet zijn over de ontbindende voorwaarden.

Wethouder mevr. Sloot reageert dat de procedure voor de vaststelling van het bestemmingsplan los staat van een privaatrechtelijke overeenkomst (grondruil).

De heer Prummel geeft aan dat er investeringen moeten worden gedaan, onderzoeken moeten worden uitgevoerd etc. Dit is niet mogelijk zonder dat er duidelijkheid is over de in zijn ogen juiste bestemming. Hij is verder van mening dat er eerst een onvoorwaardelijke overeenkomst met betrekking tot de grondruil moet zijn of dat hij in ieder geval voldoende zekerheid moet hebben.

Wethouder mevr. Sloot stelt dat dit niet mogelijk is. Om de bestemmingswijziging te kunnen doorvoeren moet de zienswijze worden behandeld.

De heer Prummel zegt dat zijn enige verzoek is om meer garanties te verkrijgen over de ruiling van de gronden en de voorwaarden daarvoor. Hij geeft nogmaals aan dat hij in de veronderstelling was dat dit geen hoorzitting zou zijn maar een informatief gesprek over de ontwikkelingen. Hij verzoekt om toezending van de anterieure overeenkomst.

Wethouder mevr. Sloot zegt nogmaals dat in haar perceptie dit gesprek is georganiseerd als een hoorzitting over de ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer". Zij begrijpt dat de heer Prummel een andere perceptie heeft van de aard van deze bijeenkomst.

De heer Van der Heide merkt op dat hij constateert dat er verschillende belevingen zijn van de volgorde van te sluiten overeenkomsten. Vanuit de zijde van de provincie is geredeneerd om eerst een ruilovereenkomst te sluiten en vervolgens de ontbindende voorwaarden uit te werken, waaronder een overeenkomst met de gemeente. Het is de bedoeling van de heer Prummel om eerst de ontbindende voorwaarden in de overeenkomst uit te werken voordat de ruilovereenkomst getekend kan worden. Er is nu teveel onzekerheid.

De heer Prummel vraagt nogmaals om de bestemmingsplanprocedure op te schorten totdat er voldoende zekerheid is inzake de ruilovereenkomst. Hij wil niet dat zijn rechtspositie door deze procedure wordt aangetast. Op de vraag van wethouder mevr. Sloot zegt de heer Prummel dat hij zonder zijn advocate niet wil deelnemen aan een hoorzitting, maar dat hij in een informeel gesprek wel over onvoorwaardelijke garanties en voorwaarden in een overeenkomst wil spreken zonder advocate. Dit omdat hij en mevr. Bentlage jurist zijn. Hij geeft aan alleen over de ruilovereenkomst te willen praten met de provincie in aanwezigheid van wethouder mevr. Sloot.

Er wordt daarna nog gesproken over het karakter van de bijeenkomst. De heer Holtjer vraagt aan de heer Prummel of hij hierover overleg heeft gehad met zijn advocaat, mevr. Frank van Fort Advocaten. Er is meerdere keren overleg geweest over het organiseren van de hoorzitting alsmede over de aard (horen indiener zienswijze) van het gesprek. Een afspraak plannen bleek diverse keren niet mogelijk te zijn. In reactie op hetgeen de heer Prummel aangeeft en in tegenstelling tot zijn visie stelt hij dat dit gesprek door de gemeente wordt gezien als een hoorzitting, nl. het bieden van een gelegenheid om de ingediende zienswijze toe te lichten.

Wethouder mevr. Sloot sluit de bijeenkomst. Afgesproken wordt dat het concept-verslag aan de diverse aanwezigen wordt toegezonden met de mogelijkheid om daarop te reageren.

-----