

Verslag van : mondelinge toelichting op zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan
"EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer"
Gehouden op : 26 juni 2014, 10.30 uur – 12.00 uur
Plaats : Gemeentehuis Haren
Aanwezig : Dhr. H. Woldring (sr.), dhr. H. Woldring (jr.), mevr. S. Lore – Dana de
Regt, dhr. T. van der Heide (provincie), mevr. M. Sloot (wethouder
ruimtelijke ordening gemeente Haren). C. Kuperus, (medewerker
gemeente Haren/notulist)
Verstuurd aan : woldringvof@home.nl

Wethouder Sloot opent de hoorzitting en heet iedereen welkom en benadrukt de hoorzitting slechts is bedoeld voor het aanvullen van de reeds ingediende zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan.

De heer **Kuperus** licht de procedure toe en maakt enkele opmerkingen van praktische aard.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** geeft aan dat al in het voortraject eerdere bezwaarpunten niet dan wel niet volledig zijn meegenomen.

Wethouder **Sloot** geeft aan dat ter hoorzitting alsnog alles opgemerkt kan worden.

De heer **Woldring sr.** geeft aan dat het huidige gebied, "Dubbeltjesland", in hoge mate een emotionele waarde voor hem heeft. Hij zou graag zien dat deze waarden worden overgebracht op zijn (klein)kinderen. Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan verhindert dat.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** benadrukt dat het enige, originele stukje Paterswoldsemeer met dit bestemmingsplan wordt afgebroken. Zij geeft verder aan dat over medewerking aan dit plan te praten valt, maar dan moet daar ook iets tegenover staan, bijvoorbeeld de toestemming voor het oprichten van drie zomerhuisjes.

De heer **Woldring sr.** zegt dat al veel land is afgekald door de aanleg van het Hoornsemeer. De grotere golfslag slaat land weg. Het water staat overigens structureel 18 cm te hoog.

Wethouder **Sloot** geeft aan de emotie te begrijpen.

De heer **Woldring sr.** benadrukt andermaal dat met dit bestemmingsplan het laatste stukje, oorspronkelijke Paterswoldsemeer en Hoornse Dijk verdwijnt. Wat hem vooral bevreemdt is dat het zicht ten gevolge van het geplande struweel zal gaan verdwijnen, terwijl de woning (Hoornsedijk 26a) achter op het perceel moest komen, juist ter bescherming van het zicht. Dat kostte (op zijn kosten) destijds duizenden euro's voor het aanleggen van leidingen en kabels plus de weg er naar toe alsmede voor het ophogen van de kavel.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** spreekt haar verbazing uit over het gele bestemmingsvlak in het bestemmingsplan. Die gele vlek maakt permanente bewoning bij recht mogelijk. Ze geeft aan dat er nu al sprake is van een 'dubbelhuis'. Er was overigens door de provincie gezegd dat daar nooit permanente bewoning zou worden toegestaan. Nu blijkt een en ander ineens in het plan te zijn verwerkt zonder dat aan de familie Woldring toestemming is gevraagd in verband met verzwaring van de erfdienstbaarheid. Gevraagd wordt waarom daar wel een woonbestemming mogelijk is, terwijl aansluitend het kennelijk niet gewenst is om drie zomerhuisjes op te nemen in het plan. Het gaat nota bene om dezelfde bestemming, met gelijkende omstandigheden wat vraagt om een gelijke behandeling. Overal staan zomerhuisjes, behalve bij de familie Woldring.

De heer **Woldring sr.** geeft aan dat hij altijd bereid is om te praten, mocht dat niet tot het gewenste resultaat leiden, overweegt hij naar de rechter te stappen. Deze 3 woningen zijn een compensatie van hun huidige recreatiemogelijkheden (zwemmen, varen) en het wijzigen van het uitzicht.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** geeft aan dat in het bestemmingsplan een willekeur schuilt. De familie Woldring moet inleveren ten faveure van andere plannen.

De heer **Woldring sr.** geeft aan dat er uitruil van gronden heeft plaatsgevonden. Wat eerst allemaal natuur was, komen nu ineens 18 zomerhuisjes, kan dit zomaar?

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** geeft aan dat zij meerdere malen hebben gevraagd om een uitleg met betrekking tot de archeologie(kaart). De logica ontbreekt, omdat het buurperceel, dat niet in het bestemmingsplan is opgenomen, onder verdachte omstandigheden buiten schot blijft. Op het buurperceel ligt geen enkele beperking.

De heer **Woldring jr.** beroept zich op het gelijkheidsbeginsel aangaande de verschillen in beperkingen op de gronden van hem in relatie tot die van de burens.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** geeft aan weinig te vertrouwen te hebben in de aanleg van wandelpaden. Gevreest wordt voor een extra belasting voor zowel de natuur als voor de familie Woldring.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** merkt op dat de bestemmingsplankaarten afwijken van de kaarten op de website. De kaarten waren bovendien eerst bijgewerkt tot april 2014, maar recent bleek het te zijn bijgewerkt tot september 2013.

De heer **Van der Heide** licht toe dat er geen verschil is als je op de website de juiste instellingen hanteert.

De heer **Woldring sr.** geeft aan dat het hem moeite kost om de juiste informatie te verkrijgen met al die kaarten en verschillende overheidsinstanties.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** vreest dat van het bedrijf Woldring weinig overblijft als het bestemmingsplan wordt doorgezet.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** benadrukt dat ook zij gelegen zijn aan natuur in zijn algemeenheid. Verder vult ze aan dat het niet alleen gaat om eigen belang, maar het

is vooral ook het algemeen belang dat telt. Voorkomen moet worden dat een uniek gebied verloren gaat.

Wethoude **Sloot** vraagt ter verduidelijking (in verband met mogelijke willekeur) voor welk buurperceel kenelijk andere, minder beperkende regels, gelden.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** vreest voor een toename van de verkeersstromen door de ontsluiting van de bestaande (recreatie)woningen en toekomstige zomerhuisjes.

De heer **Van der Heide** licht de (toekomstige) verkeersstromen toe.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** geeft aan dat de verkeersstromen scherper in het plan aangeduid moeten worden. De druk op de erfdienstbaarheid wordt hoe dan ook te zwaar. Onder andere door de toevoeging van een woonbestemming (gele vlek in het plan) verhoogt de druk op de erfdienstbaarheid.

De heer **Woldring jr.** vult aan aan dat erfdienstbaarheid verplicht is, in die zin dat het niet verdwijnt. De provincie dacht dat Woldring van mening was dat de erfdienstbaarheid opgeheven moest worden. Woldring geeft aan dat de provincie hem verkeerd heeft begrepen.

Wethouder **Sloot** vat een en ander samen en vraagt of er nog zaken zijn die de revue moeten passeren.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** vreest dat met de uitvoering van dit bestemmingsplan de lokale werkgelegenheid verdwijnt. Het gaat om drie medewerkers (en gezin) voor wie werkgelegenheid kan verdwijnen.

Wethouder **Sloot** vraagt of het klopt dat Woldring de focus niet alleen legt op dit deelplan is, maarop het totaalplaatje.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** geeft aan dat dit bestemmingsplan grensoverschrijdende gevolgen heeft, dus niet alleen gevolgen binnen de grenzen van de bestemmingsplankaart. Met alle gevolgen van dien.

De heer **Woldring sr.** heeft bezwaar tegen de in het plan opgenomen brug.

De heer **Van der Heide** geeft aan dat in de meest recente versie van het plan de brug is geschrapt.

Mevrouw **Lore-Dana de Regt** vraagt wat dan het alternatief is.

De heer **Woldring jr.** vreest besmettingsgevaar als wandelaars met hun (in de praktijk veelal loslopende) honden gebruik aken van de (nieuwe) wandelpaden. De veeziekte (neospora) kan van honden, als drager, worden overgedragen op het vee met alle gevolgen van dien.

Mevrouw **Lore – Dana de Regt** had graag gezien dat er een plan werd gemaakt mét kennis en kunde. Nu worden ze gezien als protestmensen en van het kastje naar de muur gestuurd, en dat terwijl ze zelf zo zijn begaan met de natuur.

De heren **Woldring** wensen nogmaals te benadrukken dat naast hun eigen belang, ook zeker het gebiedsbelang (algemeen belang) voorop staat. Zij zullen altijd bereid zijn tot overleg om tot een voor alle partijen goed resultaat te komen.

De heer **Kuperus** licht nogmaals de procedure toe en geeft een indicatie van de planning.

Wethouder **Slout** sluit de hoorzitting en bedankt de gasten voor hun aanwezigheid.
