

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 11 maart 2015
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00 - 22.20 uur

Aanwezig: dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), dhr. K.D.J. Castelein (D66), dhr. C. Schimmel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. M.D. Blom (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook

Verder aanwezig: dhr. D. Janssen (kwartiermaker WarmteStad)

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurink

Insprekers: bij agendapunt B2, Hondenbeleid: mw. Roggen en mw. Van Heerikhuizen

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- De commissie stemt in om samen met de raad van de gemeente Haren een werkbezoek aan het Waterbedrijf Groningen te brengen.

Wethouder De Rook:

- Zuidelijke Ringweg en aardbevingbestendig bouwen: GS van de provincie Groningen heeft PS geïnformeerd over de afspraken die zijn gemaakt met het ministerie van Economische Zaken en de NAM. De brief van GS aan PS wordt aan de raad toegestuurd.
- Paaltjes op fietspaden en strooien tegen gladheid: een pilot is gestart om de paaltjes alleen weg te halen als wordt gestrooid en direct daarna terug te plaatsen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Gelden voor ecologisch beheer: de bezuiniging op ecologisch beheer heeft toch ongewenste effecten op de ecologische waarde. De wethouder heeft binnen de begroting stadsbeheer middelen gevonden om de negatieve effecten tegen te gaan.
- Zonneparken: er zijn drie aanvragen voor subsidie vanuit SDE+ ingediend. Het gaat om 150.000 zonnepanelen in Groningen. Bij het project van gemeente en Grunneger Power in Hoogkerk wordt dit jaar al zonne-energie opgewekt.
- LTA, meerjarenprogramma gresco: het programma komt deze maand naar de raad. In juni ontvangt de raad een kredietaanvraag voor meerdere projecten.
- LTA, business case Stadsschouwburg vanuit de gresco: dit stond voor maart in het overzicht. Het voorstel lift mee met de verbouwing van de werkmaatschappij Oosterpoort/Stadsschouwburg. Hierbij is sprake van vertraging.

A2. Vaststelling agenda

Agendapunt C1, Ingekomen stukken, wordt tussen de agendapunten A4 en A5 behandeld. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

- a. Besluitenlijst commissie 21 januari 2015
- b. Lange Termijn Agenda
- c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De toezegging over geothermie is gehonoreerd.
- Het onderwerp 'terugblik op doelsoortenbeleid' is op de LTA gezet.

- LTA en IM-lijst: de commissie stemt in met de voorstellen in blauw.

Wethouder Van Keulen:

- Opiniërende discussie rioolheffing: dit punt komt niet in april maar in mei in de commissie.

A4. Conformstukken

a. Wijzigingsverordening Legesverordening 2015 (tarieven grofvuil)

(raadsvoorstel 5 februari 2015)

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Was niet voor het afschaffen van het gratis ophalen van grofvuil maar is tevreden over de tarieven.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 25 maart 2015.

b. Gresco ledverlichting wijkpost Electronstraat

(raadsvoorstel 20 februari 2015)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 25 maart 2015.

A5. Rondvraag

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Onderhoud openbare ruimte in Beijum: deelt het college de zorg van de PvdA over de toenemende verslechtering van de openbare ruimte in die wijk? Zo ja, wat gaat hieraan gebeuren? Is het college bereid in 2016 het BORG-niveau voor die wijk tijdelijk of structureel te verhogen? Is het college bereid op korte termijn onderzoek te doen naar een mogelijke achteruitgang van de openbare ruimte in Beijum?

Wethouder Van Keulen:

- Het onderhoud van de wijken wordt bijgehouden via de jaarlijkse BORG-schouw. De commissie spreekt er in april over.
- De wethouder maakt zich net als de raad bezorgd over de effecten van de bezuinigingen van twee jaar geleden. Daarom zijn speciale teams ingesteld om excessen te voorkomen.
- De wethouder wil het proces zorgvuldig doen: hij wil eerst de BORG-schouw afwachten. Een definitieve afweging is bij de begroting aan de orde. Mogelijk zijn er andere knelpunten.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is het met het college eens en wacht de bespreking in april over de BORG-schouw af.

Dhr. Castelein (D66):

- Prullenbakken Noorderplantsoen: de weggehaalde prullenbakken zijn vervangen door een megaprullenbak. Is dat de nieuwe lijn van het college?

Wethouder Van Keulen:

- De prullenbakken worden in de winter weggehaald en zijn inmiddels teruggeplaatst. De grotere prullenbakken zijn geleverd en verder niet veranderd.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Kunnen de stoplichten op zondagmorgen op sommige kruispunten op oranje worden gezet?
- Tegelijk groen voor fietsers op kruispunten: spreker stelt voor de regel in te stellen dat van rechts komende fietsers voorrang hebben.

Wethouder De Rook:

- De stoplichten die op zondagochtend werken: er is enerzijds overleg met de politie en anderzijds met de Fietsersbond en de Ouderenbond. De wethouder gaat na of het nog actueel is.
- Tegelijk groen voor fietsers op kruispunten: de minister is tegen het instellen van de regel zoals door mw. Jongman voorgesteld. De wethouder bekijkt de mogelijkheden en komt er bij de fietsstrategie op terug.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Westelijke ringweg: worden de werkzaamheden daar gestart zodra de ombouw van de zuidelijke ringweg gereed is? Hoe staat het met de planvorming en de benodigde en de al gereserveerde middelen voor de aanpassing van de westelijke ringweg? Bestaat al overeenstemming met de provincie?

Wethouder De Rook:

- Het klopt dat de werken aan de westelijke ringweg na realisatie van de ZRG starten. Er is nog geen voortgang te melden. Tot 2016 wordt voor de ringwegen gespaard. Er is nog geen overeenstemming met de provincie. De wethouder zal eventuele voortgang melden.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Wolven: heeft de gemeente beleid als een wolf de stadsgrenzen passeert?

Wethouder Gijsbertsen:

- De gemeente heeft geen aanpak voor het geval een wolf de stadsgrenzen passeert. Als die situatie zich zou voordoen, zal de gemeente op basis van eigen deskundigheid adequaat handelen.

Mw. Kuik (CDA):

- Openbare toiletten: spreker heeft samen met dhr. Van der Veen met de gehandicaptenraad gesproken. Kan de wethouder iets zeggen over de uitvoering van de motie Toegankelijkheid?

Wethouder Van Keulen:

- Het college vindt toegankelijkheid van de binnenstad belangrijk. De binnenstadvisie zal erop ingaan. De voorlichting wordt verbeterd en de stad overlegt met de horeca.

Dhr. Koks (SP):

- Onderbetaling medewerkers bij bouwwerkzaamheden: na meldingen vorig jaar komt dit nog steeds op grote schaal voor. Vindt de wethouder net als de FNV dat hij daarin als opdrachtgever een rol kan spelen? Neemt de wethouder maatregelen in verband met komende projecten in de stad?

Wethouder De Rook:

- De schriftelijke vragen van de PvdA en de SP worden beantwoord.
- Het college heeft met de FNV de afspraak dat als misstanden worden gesignaleerd, die worden aangepakt. Het college heeft tot nu toe niet gehoord dat er misstanden zijn gesignaleerd.

B1. Proces Geothermie Noordwest 2015

(collegebrieven 4 februari 2015, zie ook collegebrieven 4 december 2014)

De voorzitter:

- De raadsleden hebben naast de twee collegebrieven eind vorige week ambtelijke informatie ontvangen. Tevens hebben sommige raadsleden een studiereis gemaakt naar vergelijkbare projecten in Nootdorp/Pijnacker en Dordrecht.

Dhr. Janssen (kwartiermaker WarmteStad) verzorgt een presentatie met als titel “Geothermie en warmtenet Noordwest”.

De raadsleden stellen de volgende vragen tijdens de presentatie.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Wat is de maximumcapaciteit van de bron?
- Is nagedacht over een tweede bron op bijvoorbeeld het Suikerunieterrein?

Dhr. Janssen:

- De bron kan maximaal 11.700 woningen of woonequivalenten van warmte voorzien. De eerste jaren wordt een ingroeimodel gehanteerd.
- Binnen het concessiegebied mogen meerdere bronnen worden gemaakt. Als de geothermiebron volledig is benut, kan er mogelijk een biomassacentrale bij worden geplaatst.

Dhr. Koks (SP):

- Wat kan het Waterbedrijf Groningen op dit moment doen?
- Wordt de biomassacentrale meteen ingezet?

Dhr. Janssen:

- Het Waterbedrijf Groningen mag wel in het netwerk investeren maar nog niet in grootschalige warmteproductie.
- De biomassacentrale zit niet in het ingroeiscenario. In een noodscenario wordt gestookt met gas.

Dhr. Schimmel (D66):

- Gaat de provincie een financiële bijdrage leveren?

Dhr. Janssen:

- Het gesprek met de provincie loopt. Het is belangrijk om met de provincie te praten.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Vraagt of een combinatie geothermie met een biomassacentrale mogelijk is.

Dhr. Janssen:

- Antwoordt dat dit zeker mogelijk is. Er is een back-upscenario met een biomassacentrale gemaakt in het geval de geothermiebron minder capaciteit levert dan verwacht.

Dhr. Koks (SP):

- Vraagt naar de interne rendementseis.

Dhr. Janssen:

- De rendementseis is minimaal 6%. In de verschillende scenario's is het rendement tussen de 6 en 7%.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Heeft de verminderde druk ten gevolge van de gaswinning consequenties voor de business case?

Dhr. Janssen:

- Antwoordt dat dit geen consequenties heeft. Er is rekening mee gehouden.

Dhr. Koks (SP) en dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vragen naar het gas dat mee omhoog komt.

Dhr. Janssen:

- De verwachte hoeveelheid gas is zo laag dat die niet hoeft te worden ingeleverd bij de NAM. Het gas wordt in het project gebruikt.

Dhr. Schimmel (PvdA):

- Vraagt of de afnemers toegezegd hebben te zullen afnemen. Zijn die toezeggingen hard? Zijn er voldoende afnemende partijen om straks een positieve beslissing te nemen?

Dhr. Janssen:

- De toezeggingen zijn hard zodra de contracten zijn getekend.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt of alles weloverwogen wordt gedaan en dat niet iets wordt gedaan om de subsidie te halen.

Dhr. Janssen:

- Zegt dat dit inderdaad gebeurt: zorgvuldigheid gaat boven alles.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Vraagt of het productiebedrijf naar de markt gaat zodra aangetoond is dat alles werkt. Wanneer kan dat het geval zijn?

Dhr. Janssen:

- Zegt dat als het werkt, het een winstgevend geheel is. Nu staan de publieke kracht en de betaalbaarheid voor de eindgebruiker voorop.

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat het een publiek project is omdat de bewoners een lagere energierekening krijgen, er een transitie op gang komt en de kenniseconomie wordt gestimuleerd. Dat zijn publieke belangen.

De bespreking in de commissie

Dhr. Schimmel (D66):

- Ziet in dit project een grote kans om de energieopgave van de stad te helpen invullen. Spreker ziet uit naar de definitieve business case.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Juicht het initiatief toe. De stad kan minder afhankelijk worden van fossiele brandstoffen. Hoe kijkt de wethouder tegen de risico's aan?
- Het contact met de omgeving is belangrijk.
- Kan de raad tijdens dit proces ook een doorkijk krijgen van de andere projecten uit de warmtevisie?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt of in een volgend stuk meer inzicht in de risico's kan worden gegeven. De financiële risico's zijn erg belangrijk. Wat zijn de financiële gevolgen voor de gemeente? Is de gemeente ingedekt voor de risico's?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Het is goed dat de uitdagingen en de risico's zijn benadrukt. De fractie is positief over het project en over de omvang ervan.
- Spreker is benieuwd naar de uitwerking van het risicomanagement. Welke partijen betalen voor de risico's?

Dhr. Koks (SP):

- Is positief over het project.
- Positief is dat de energiekosten van de huurders lager kunnen worden. Klopt het dat het tarief op 90% van de reguliere tarieven uitkomt? Hoe lang kan die 90% worden gegarandeerd?
- De SP ziet graag de plaats van het nutsbedrijf in de definitieve stukken uitgewerkt.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt het belangrijk dat huurders van woningen een lagere energierekening kunnen krijgen.
- Vindt de stapsgewijze aanpak van het college goed.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vindt het goed dat het college kiest voor dit project. Geothermie als optie heeft lage kosten voor de reductie van CO₂. Een ander positief punt is de lagere energierekening voor de inwoners.
- Is er contact met soortgelijke projecten in binnen- en buitenland om ervan te leren?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Heeft veel geleerd tijdens de studiereis en staat positief tegenover het project.
- Als dit project slaagt, kan warmtewinning uit geothermiebronnen worden uitgebreid.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is positief over het project.
- Kan te zijner tijd een second opinion worden gedaan over alles wat vanuit de organisatie aan de raad wordt voorgelegd?

Wethouder Gijsbertsen:

- Het klopt dat doelstellingen op het gebied van duurzaamheid, sociale aspecten en economie samenkomen.
- In mei 2015 ontvangt de raad naast de business case de second opinion over het gehele verhaal. Ook is er dan duidelijkheid over de subsidie, over het verloop van het communicatietraject en over de opstelling van de provincie.
- De rol van de overheid en van het nutsbedrijf: het college gaat er in het definitieve voorstel op in.
- De energieprijzen voor afnemers zal lager zijn dan de gasprijzen. De wethouder hoopt er voor de zomer duidelijkheid over te hebben.
- De financiële gevolgen voor de gemeente komen in de stukken van mei en van december 2015 aan de orde.
- De raadsleden kunnen altijd de projectorganisatie benaderen met vragen.

B2. Hondenbeleid (ontwikkelingen 2014)

(collegebrief 22 januari 2015)

Inspreker mw. Roggen (bewoner De Wijert) leest een verklaring voor van een hondenbezitter in De Wijert. Het gaat over het opruimen van hondenpoep. Al jaren is er in de wijde omgeving van het Papiermolenpark en De Wijert geen afvalbak te vinden. Niemand ruimt echter die hondenpoep op. Het is vervelend dat het losloopgebied in het park langs het fietspad loopt. Verder zijn de wandelpaden slecht onderhouden. Die zijn stuk gereden door tractoren van de gemeente en worden gebruikt door fietsers. Kan hier iets aan worden gedaan? En: waar moeten straks de honden worden uitgelaten als het Papiermolenpark verdwijnt?

Inspreker mw. Van Heerikhuizen (Vereniging Hondvriendelijk Groningen) zegt dat de gemeente met de vereniging een project is gestart om meer losloopproutes te realiseren. Er zijn negen aanvragen goedgekeurd waarvan acht losloopplekken. Dat is niet veel want er zijn meer dan zestig aanvragen gedaan. Er is slechts één loslooppoute bij. Dat komt omdat al het groen in de stad tot de stedelijke ecologische structuur (SES) behoort. Binnenkort volgt overleg met de stadsecoloog. Zeven van de acht losloopplekken worden door wijken beoordeeld op voldoende draagvlak. Spreker vindt dat onverstandig. In de praktijk blijkt het vaak mee te vallen zo bleek uit een pilot. De vereniging ziet graag dat de zeven losloopplekken pilots worden. Kan de route in het Noorderplantsoen worden verlengd? Dit kan een pilot worden. Het opvoeden van honden: de vereniging heeft een voorstel dat ook over een rol van de gemeente gaat.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Het gaat goed met het hondenbeleid: de loslooppoute Noorderplantsoen is een succes en de handhaving is verbeterd.
- Het is positief dat meer dan zestig meldingen werden gedaan voor loslooppoutes. Het is jammer dat pas achteraf bleek dat die buiten de SES moeten vallen en dat veel inspanningen van de burgers worden gevraagd.
- Kan het college de mogelijkheden per gebied binnen de SES aangeven? Kunnen daarmee de initiatieven opnieuw worden beoordeeld? Voorwaarde is dat geen schade ontstaat aan de SES.
- Uit de praktijk blijkt dat het goed is een losloopgebied eerst als pilot in te stellen.
- Het plan om honden en hun bazen te trainen: het aangevraagde budget is slechts 850 euro. Is de gemeente voornemens dit geld toe te wijzen?

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is tevreden over de manier waarop het hondenbeleid wordt uitgevoerd.
- De door het college gehanteerde procedure bij nieuwe losloopgebieden is prima. De fractie hecht meer belang aan de SES dan aan nieuwe losloopgebieden.
- Het is terecht dat alleen bij sterilisatie van katten bewoners met een Stadjerspas korting krijgen.
- Opvoeden van honden: het initiatief is goed maar het college heeft gelijk dat er geen overheidsgeld heen hoeft.

Dhr. Koks (SP):

- Steunt het aanlijn- en losloopbeleid.
- De door het college gehanteerde procedure bij het aanwijzen van nieuwe losloopgebieden is prima. Het is terecht dat SES-gebieden afvallen. Het is juist dat de resterende gebieden worden voorgelegd aan wijken en bewonersorganisaties.
- Een vrijwilligersorganisatie kan goed voor voorlichting zorgen. Financiering vanuit de overheid is niet nodig. Ook voor gedragstraining is overheidssteun niet nodig.
- Bekeken kan worden of de opvoedtraining onder de Stadjerspas kan worden gebracht.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Is het eens met de VHG en de PvdD dat er enkele losloopgebieden bij kunnen komen.
- Deelt de kritiek van de PvdD op het achteraf meedelen aan betrokkenen dat gebieden binnen de SES niet beschikbaar zijn als losloopgebied. Dat moet vooraf gebeuren.
- De fractie is voor een losloopgebied in elke wijk.
- Het is goed dat het college aangewezen losloopgebieden aan de betreffende wijken voorlegt.
- De fractie kan zich vinden in het voorstel pilots in te stellen.
- Opvoedtrainingen: de gemeente zou dit financieel moeten ondersteunen.
- Het Noorderplantsoen zou één gebied moeten worden.
- Spreker steunt het pleidooi om het losloopgebied Oosterparkwijk uit te breiden. Hetzelfde geldt voor het grasveld tussen de Concourslaan en de Verzetstrijderslaan.

Dhr. Schimmel (D66):

- De uitvoering van het hondenbeleid: spreker is het eens met de heer Loopstra.
- De werkwijze bij het aanwijzen van nieuwe losloopgebieden is prima. Het is goed dat de wijken worden betrokken vanwege het draagvlak.

- Elke wijk een loslooproute: het zou mooi zijn als dat kan. De criteria voor toewijzing moeten vooraf bekend zijn.
- Scholing en opvoeding: het is geen taak van de overheid dit te ondersteunen.

Dhr. Blom (VVD):

- Met het hondenbeleid is veel bereikt. De huidige inspraakregels werken goed.
- Opvoeden van honden is een particuliere zaak. Er is geen overheidssteun nodig.

Mw. Kuik (CDA):

- De aanpak bij het Noorderplantsoen laat zien dat de procedure werkt. Het is goed de wijk te betrekken. Groen is schaars. Per plek moet worden geoordeeld.
- Scholing is belangrijk maar is geen overheidsaangelegenheid.
- Spreker vindt dat de gemeente duidelijke criteria moet hebben voor een losloopgebied.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Een pilot kan mislukken. Is dat een reden voor het college om het op deze manier te doen?
- Elke wijk een loslooproute: het zal niet overal kunnen.
- Scholing van honden: de overheid heeft hier geen rol. Het gekozen beleid is goed.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is het eens met de opmerkingen van de heer Loopstra over de uitvoering van het hondenbeleid. De fractie steunt het hondenbeleid.
- Een pilot in de wijk zou bottom-up moeten gebeuren. Elke wijk heeft maatwerk nodig.
- Het hebben van een hond is ieders eigen verantwoordelijkheid. De overheid hoeft niet financieel bij te dragen aan scholing.
- Afvalbakken bij de Papiermolen: kan dit niet worden geregeld?

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Hoe kan het dat er klachten zijn over honden in het Noorderplantsoen?
- Kan worden gezocht naar activiteiten met dubbele doelen zoals een hondenspeeltuin?
- SES en honden: dit kan botsen. GroenLinks hecht aan ecologische waarden binnen de stad.
- Gevaarlijke honden: het is vreemd dat ambtelijk wordt gezegd dat er in Groningen geen gevaarlijke honden zijn. Er zijn incidenten met gevaarlijke honden.
- Verantwoordelijkheid hondeneigenaar: spreker is het eens met D66.

Wethouder Van Keulen:

- Het klopt dat er een balans moet zijn tussen de wensen van de hondenbezitters en de belangen van mensen zonder een hond. De resultaten van het beleid zijn goed. De handhaving is verbeterd.
- De procedure en de SES: het college heeft de vraag zo open mogelijk gesteld om inzicht te krijgen in de behoefte. Er kwamen zestig meldingen. Het college ziet binnen de SES geen mogelijkheden voor gebieden voor honden zonder dat de ecologie eronder lijdt. In 2011 zijn op dit punt al concessies gedaan.
- Wel of niet een pilot: alle aangewezen gebieden zijn vatbaar voor bezwaar en daarom onderzoekt het college het draagvlak. De procedure voor het Noorderplantsoen is zorgvuldig gedaan.
- De suggesties van de heer Maat voor nieuwe uitbreidingsgebieden heeft het college afgewogen en afgewezen.
- De inspanningen van de bewoners: het college probeert maatwerk te leveren. Stadsbeheer overlegt met de buurtorganisatie. Het initiatief ligt bij de buurt.
- Als er gevaarlijke honden zijn, treedt een procedure in werking. Omdat er op dit moment geen meldingen zijn, wordt ambtelijk gezegd dat er geen gevaarlijke honden in de stad zijn.
- Scholing: hondenbazen die zich niet goed gedragen, zullen niet op een cursus afkomen. Overigens is scholing volgens het college geen taak voor de overheid.
- Het college gaat samen met de buurten aan de slag om de negen gebieden te realiseren.
- De insprekerster over de situatie Papiermolenpark: de gemeente zal in overleg gaan met de wijkorganisatie. Mogelijk kunnen afvalbakken worden verplaatst. Er zijn nog geen klachten

over de situatie bij het fietspad binnengekomen. Ook dit wordt overlegd met de wijkorganisatie.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 25 maart 2015.

C1. Ingekomen stukken

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Motie Zonnepanelen op het stadhuis: spreker is blij met de uitkomst en ziet uit naar het duurzaamheidspakket voor het stadhuis.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Evaluatie grofvuil: het toegenomen aantal meldingen en het zwerfvuil zijn aanleidingen om voor te stellen de evaluatie in de commissie te bespreken. Er vinden veel dumpingen plaats.

Wethouder Van Keulen:

- Het onderwerp zwerfvuil kan bij de BORG-schouw worden betrokken. Volgende maand komen de resultaten van de schouw in de commissie.
- Het toegenomen aantal meldingen: het dubbel registreren is een reden voor de toename. Er wordt naast het noteren van externe meldingen namelijk ook intern geregistreerd.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Evaluatie grofvuil: het college wil het bespaarde geld inzetten voor extra opruimacties en het verlagen van de afvalstoffenheffing. Is dat een voorschot op de begroting nieuwe stijl?

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat er geen sprake is van schuiven tussen deelprogramma's. De milieustraatacties worden samen met de wijken gedaan en hiervoor wordt een deel van het bespaarde geld gebruikt.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vraagt of het niet beter was geweest er een raadsvoorstel van te maken.

Wethouder Van Keulen:

- Het college stuurt op het niveau van deelprogramma's. Dit valt binnen het deelprogramma.

C2. Vaststelling verslag 21 januari 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.