

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 21 januari 2015
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00 - 21.55 uur

Aanwezig: mw. N.G.J. Temmink (voorzitter), dhr. K.D.J. Castelein (D66), dhr. C. Schimmel (D66), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M.

Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), mw. M. Wilschut (PvdD)

Afwezig m.k.: dhr. M.D. Blom (VVD)

De wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook

Namens de griffie: mw. G. Mulder (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurling

Insprekers: dhr. Lollinga, mw. Kruizinga en dhr. Mensinga bij agendapunt B1.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- Stadspanel: de deelnemers krijgen vragen voorgelegd over energiebesparing. Mensen die geen lid zijn van het stadspanel kunnen ook reageren.
- Planning in verband met geothermie: de raad ontvangt een procesbrief. De eerste besluitvorming vindt plaats in mei 2015.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst commissie 10 december 2014

De voorzitter

- De raad heeft de toegezegde brief over de nachttrein ontvangen.

Wethouder De Rook:

- Vraag mevrouw Jongman over naamgevingskwestie Duurswoldlaan: juridisch zijn er geen problemen. Het college heeft de gemeente Slochteren verzocht de naam te wijzigen en een naam te gebruiken die niet in de gemeente Groningen voorkomt.

b. Lange Termijn Agenda

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- DRIS: spreker geeft complimenten aan het college.
- Toezegging 2014-117, Definitie verwaarloosd schip: wanneer komt het college met een reactie?

De voorzitter:

- De vraag van de heer Sijbolts wordt voorgelegd aan het verantwoordelijk collegelid.
- De toezeggingen worden verwerkt in de LTA.
- LTA en IM-lijst: de voorzitter stelt vast dat de commissie instemt met de voorstellen in het blauw.

A4. Rondvraag

Dhr. Koks (SP):

- Afvalbult in Viervelaten, klachten bewoners: hoe is de stand van zaken?
- Aanpassing middenberm Hoendiep: wanneer volgt overleg met de woonbootbewoners?

Wethouder Van Keulen:

- Hoedie: de wethouder zegt begrepen te hebben dat de gesprekken gaande zijn.
- Afvalbult in Vierverlaten: de provincie is bevoegd gezag en zit er bovenop. Er loopt een handhavingprocedure tegen een failliet bedrijf. Er zijn dwangsommen opgelegd.

B1. Discussienotitie Dierenwelzijn. Inzicht in dierenwelzijn in de gemeente en aanbevelingen voor Groningen

(fractie Partij voor de Dieren, december 2014)

Inspreker dhr. Lollinga (Stichting Faunavisie Westernieland) zegt dat zijn stichting de opvang verzorgt van wilde inheemse dieren. Spreker verzoekt de gemeente ook deze vorm van opvang financieel te ondersteunen. De stichting heeft in 2011 van het ministerie ontheffing verkregen om dieren op te vangen. Tot en met 2012 werden 60 dieren per jaar opgevangen. In 2013 ging het om 366 dieren en in 2014 om 1670 dieren. De prognose voor 2015 is dat het om meer dan 2500 dieren zal gaan. De begroting 2015 bedraagt 27.300 euro. Via donaties en sponsoring ontvangt de stichting 5000 euro. Het tekort wordt door de stichting gedragen. De hulp van de gemeente Groningen is nodig.

Inspreker mw. Kruizinga (Knaagdierenopvang Snuitje) zegt dat jaarlijks 150 tot 200 dieren worden binnengebracht. De opvang plaatst ongeveer 111 knaagdieren. Sinds 2006 heeft de opvang een overeenkomst met Dierenbescherming Groningen. De samenwerking met de Dierenambulance Groningen kan beter. Alle dierenorganisaties moeten beter samenwerken zodat bijvoorbeeld de financiën beter kunnen worden verdeeld. Volgens spreker moet de gemeente ervoor zorgen dat die samenwerking wordt verbeterd. Daarvoor is een gemeentelijk plan nodig.

Inspreker dhr. Mensinga (Federatie Hengelsport Groningen-Drenthe) zegt dat de federatie 52.000 leden heeft in beide provincies. Over een verbod om binnen de gemeente Groningen te hengelen zegt spreker dat de federatie veel jeugdwerk doet en jaarlijks 13.000 kinderen bereikt. De handhaving is een serieuze zaak: de bijzondere opsporingsambtenaren zijn beëdigde mensen. Er wordt samengewerkt met Stadstoezicht. De passage in de tekst is een diskwalificatie van dit werk. Spreker nodigt de fractie van de PvdD uit voor een gesprek.

Mw. Wilschut (PvdD):

- Is bereid op de uitnodiging van de heer Mensinga in te gaan.
- Is benieuwd naar de reactie van de andere fracties en het college op de voorstellen om het dierenwelzijn in de gemeente te verbeteren.
- De gemeente doet goede stappen op het gebied van dierenwelzijn. Aan de andere kant zijn er dingen die verbetering behoeven.
- Spreker vat de notitie en de bespreekpunten samen.
- De gemeente komt de wettelijke plicht tot bescherming van hulpbehoevende dieren voor een belangrijk deel niet na. Dat leidt tot problemen voor de dierenwelzijnsorganisaties en de dieren zelf. De fractie vindt dat onacceptabel.
- Dieren in het wild: de dierenorganisaties op dit gebied hebben steun van de gemeente nodig.
- Samenwerking dierenorganisaties: de gemeente kan de samenwerking stimuleren met als doel het bevorderen van het dierenwelzijn. Er mag geen bezuiniging mee gepaard gaan.
- De afspraken tussen raad en college lijken soms plotseling te worden gewijzigd.
- Inzicht in het gemeentelijk beleid kan beter. Stappen zijn nodig om de wet uit te voeren. De gemeente moet de kennis en kunde van de mensen uit het werkveld benutten om het dierenbeleid te verbeteren.
- De fractie begrijpt niet waarom de subsidie aan Dierenopvang Groningen is stopgezet.

Dhr. Schimmel (D66):

- De wettelijke verplichtingen: klopt het dat de gemeente deze verplichtingen niet naar behoren uitvoert? Zo ja, wat doet het college om dit te voorkomen?
- Aanvullend beleid, regelgeving: de dierenwelzijnsnota uit 2007 is de plek om zaken te regelen. Wat vindt het college ervan om deze nota te actualiseren?
- Aanvullend beleid, informatie en bewustwording: mensen moeten op de gemeentelijke website kunnen zien waar gevonden dieren naartoe kunnen worden gebracht. Het bevorderen van bewustwording is geen taak van de gemeente.

Dhr. Koks (SP):

- Het waarborgen van dierenwelzijn is belangrijker dan de belangen van economie of van amusement. Hiertoe is verbetering van de landelijke regelgeving nodig.
- Een gemeentelijke taak is het bevorderen van natuurlijke levensomstandigheden voor dieren. De fractie wacht met ongeduld op het collegestandpunt over de samenwerking tussen Dierenambulance en Dierenbescherming. Welke middelen stelt het college beschikbaar?
- De notitie en de bespreekpunten van de PvdD bieden een goed handvat om de gemeentelijke nota uit 2008 te moderniseren. Het college kan in overleg met maatschappelijke organisaties met een concept komen. De vooruitgang kan in de Stadsmonitor worden opgenomen zodat een adviesraad niet nodig is.
- De SP wil weten wat het college beschouwt als haar wettelijke verantwoordelijkheden.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Spreker gaat in op de bespreekpunten van de PvdD.
- Uitvoering wettelijke taken bij opvang gewonde dieren en in beslag genomen dieren: hoe staat het hiermee?
- Beter borgen dierenwelzijn: in de dierenwelzijnsnota is dit al goed geregeld.
- Meer inzicht in de toestand van dieren: dit is al voldoende geregeld.
- Zorgplicht voor in het wild levende dieren: het is niet in de geest van de wet dat de mens moet ingrijpen.
- Sportvisserij: de fractie is tegen een verbod op sportvissen.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Is het eens met de PvdD dat de gemeente een zorgplicht heeft ten aanzien van dieren, maar is het niet eens met de conclusie dat de taken van de gemeente niet goed nagekomen worden. De opvang van wilde en gedomesticeerde dieren is goed geregeld.
- GroenLinks stelde eind vorig jaar het ecologisch beheer aan de orde. De wethouder zegde toe op zoek te gaan naar extra middelen. Hoe staat het hiermee?
- Diervriendelijk bouwen: naast de gemeente en de corporaties moeten ook particulieren zich ermee bezighouden. Zij dienen informatie te ontvangen.
- Bewustwording is erg belangrijk. Een goede voorlichting is nodig. Graag een reactie van het college.
- De samenwerking tussen Dierenambulance, Dierenbescherming en opvang kan beter. Het is te vroeg om nu al meer geld te vragen.
- Dierenwelzijnsriteria: de fractie is het eens met de PvdD om deze criteria op te stellen via overeenkomsten met kinderboerderijen.
- Een adviesraad is niet nodig omdat er overleg is tussen alle partijen en de gemeente.
- De relatie tussen dierenwelzijn en vuurwerk: de fractie overlegt hierover met de PvdD.
- De stad heeft een afgewogen visplan. Handhaving is van belang.
- Eventuele overlast dient op de meest diervriendelijke manier te worden bestreden.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt dat de stad aandacht voor alle dieren moet hebben, maar deelt niet de zorgen van de PvdD over de dieren in de stad. Het college houdt op de diverse beleidsterreinen voldoende rekening met dieren.
- De gemeente komt haar wettelijke taken in verband met de opvang van dieren na.
- Een adviesraad is overbodig.
- Kan het college zeggen of de afspraken uit de nota Dierenwelzijn worden nagekomen? Een actualisering van de nota of een nieuwe nota lijkt nodig. Wat vindt het college?
- Sportvisserij: de fractie is voor het toestaan van sportvisserij.

Mw. Koebbrugge (VVD):

- Gaat ervan uit dat elk individu een eigen verantwoordelijkheid heeft in verband met het welzijn van dieren.
- Graag een reactie van de wethouder op de bewering dat de gemeente de wettelijke taken niet volledig uitvoert.

- De fractie is niet voor het opstellen van extra regels.
- Een adviesraad is overbodig.
- Over de door een vorig college toegezegde maar niet gestuurde brief over beleid uit de dierenwelzijnsnota: misschien is het beter de gehele nota te herzien.
- Het is niet gewenst om het aspect dierenwelzijn in de stadsmonitor op te nemen.
- Het jachtbeleid waaronder sportvisbeleid wordt op landelijk niveau bepaald.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is het eens met de PvdD waar het gaat om ecologisch beheer, doelsoorten, stedelijke ecologische hoofdstructuur en dergelijke.
- Is het ermee eens de dierenwelzijnsnota te actualiseren.
- Graag een reactie van het college op de bewering dat de gemeente de wettelijke taken niet volledig uitvoert. Hoever moet de gemeente op basis van ethische argumenten gaan?
- De Stadsmonitor: eens in de vier jaar kan het dierenwelzijn erin worden opgenomen.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vraagt om een reactie van het college op de bewering dat de gemeente de wettelijke taken niet volledig uitvoert.
- Hoe kijkt de wethouder aan tegen de uitvoering van de dierenwelzijnsnota? De fractie ziet wel wat in het idee de dierenwelzijnsnota te actualiseren.
- Ideeën PvdD: de implicaties zijn onduidelijk. Daarom is het moeilijk een afweging te maken.
- Sportvisserij: spreker is het eens met de opmerking van het CDA.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Dierenambulance Groningen mag niet verdwijnen. Kan het college bekijken of een bredere subsidiëring mogelijk is?
- Een adviesraad is wenselijk.
- Graag een reactie van het college op de bewering van de PvdD dat de gemeente de wettelijke taken niet volledig uitvoert.
- De Stadsmonitor: het is goed om dierenwelzijn erin op te nemen.
- Sportvisserij: het beleid hiervoor wordt op landelijk niveau bepaald.

Wethouder Gijsbertsen:

- De gemeente doet het goed op het gebied van dierenwelzijn, ecologisch beheer, ontsnippering en biodiversiteit. Daarnaast is de gemeente actief op het gebied van evenementen, bijen en voedselbeleid. Dierenwelzijn is goed geborgd, mede door de aandacht van de raad.
- De wettelijke taken op het gebied van opvang: het college is niet van mening dat niet wordt voldaan aan de wettelijke taken. De wethouder legt uit hoe Dierenbescherming en Dierenambulance die taken uitvoeren. Er is financiële steun van de gemeente.
- Samenwerking tussen Dierenbescherming, Dierenambulance en Dierenopvang is belangrijk.
- Dierenbescherming en Dierenambulance werken sinds december 2014 aan een plan van aanpak. In dat plan kunnen Dierenbescherming en Dierenambulance aangeven met welke partijen het plan wordt uitgevoerd. De gemeente heeft een totaalbudget beschikbaar waarmee de gezamenlijke organisaties alle wettelijke taken kunnen uitvoeren. De financiering vindt gebundeld plaats. De wethouder rekent op een efficiëncyslag.
- De wethouder kan na februari 2015 meer zeggen over wanneer het plan van aanpak van de organisaties gereed is en wanneer de raad over de toekomst van het daarmee gemoeide dierenwelzijnsbeleid kan spreken.
- Dierenambulance Groningen staat niet op omvallen. Wel moet naar de toekomst ervan worden gekeken.
- De dierenwelzijnsnota: de wethouder is niet voor een actualisering van de nota. De verschillende thema's komen met regelmaat in de raad aan de orde. De wethouder stelt voor de samenwerkingsafspraken tussen de organisaties af te wachten en dan definitief te oordelen.
- Dierenopvang Groningen wist dat de subsidie per 1 januari 2015 zou stoppen.
- De adviesraad: de wethouder ziet de meerwaarde er niet van in. Er is al veel overleg.

- De wethouder stelt voor om in plaats van het opnemen van dierenwelzijn in de Stadsmonitor het doelsoortenbeleid van de afgelopen zes jaar te evalueren en het met de raad te bespreken.
- Kinderboerderijen: er is een programma van eisen dat op 1 januari 2016 kan ingaan.
- Informatievoorziening komt in de samenwerking aan de orde. Er is een link tussen de websites van de gemeente en van Dierenbescherming.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 18 februari 2015.

B2. Verlenging OV-concessie Groningen-Drenthe

(collegebrief 16 december 2014)

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Tot eind januari 2015 kan beroep en bezwaar worden ingesteld. Hoe verhoudt zich dit tot de mogelijkheid voor de raad en de Staten om zienswijzen in te dienen?
- Hoe beoordeelt het college de juridische risico's zoals geschetst door de Federatie Mobiliteitsbedrijven Nederland? Is bij de aanbesteding aangegeven dat verlenging mogelijk was?
- Het financiële voordeel van 11 miljoen euro vloeit onder andere voort uit een langere afschrijffperiode van het materieel. Kan dat zomaar? Welke voordelen vallen verder binnen dat bedrag? Kan het voordeel worden gebruikt om de dienstregeling te optimaliseren?
- In hoeverre worden toekomstige bezuinigingen vooruitgeschoven?
- In hoeverre zijn de positieve milieueffecten ook voor de toekomst gegarandeerd? De fractie vindt de huidige eisen een minimum.

Dhr. Koks (SP):

- De SP is bij aanbestedingen voor zo lang mogelijke termijnen. Een concessie voor tien of twaalf jaar is gewenst.
- Begrenzing topinkomens: de fractie gaat ervan uit dat het college tot het uiterste is gegaan. Hoe is dit te rijmen met de reacties van de heer Kamminga en advocatenkantoor Straatman Koster?
- Het financiële voordeel van 11 miljoen euro verandert het perspectief van het OV-bureau. Kan het college een overzicht geven van de mogelijke bestedingsalternatieven? Kan de gemeentelijke bijdrage omlaag?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Het is de vraag of het goed is te kiezen voor een verlenging van de OV-concessie.
- Het financiële voordeel van 11 miljoen euro: waarmee moet dit worden vergeleken? In een nieuwe aanbesteding kan tot de aanschaf van nog meer zuinige bussen worden gekomen. Een eventuele rechtszaak is niet goed.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- De juridische risico's: op welke gronden heeft het college ingeschat dat een verlenging juridisch gezien kan? Hoe zullen eventuele rechtszaken naar de mening van het college verlopen?
- Kunnen de bezuinigingen met het voordeel van 11 miljoen euro worden opgevangen? Of kan de gemeente bij het Rijk nog compensatie verkrijgen?

Dhr. Ruidijs (PvdA):

- Gaat ervan uit dat een verlenging juridisch gezien mogelijk is.
- Vraagt meer inzicht in de besteding van de 11 miljoen euro over de verschillende maatregelen. De fractie vindt de 'social return on investment' belangrijk. Heeft dit wel een rol gespeeld bij de onderhandelingen?

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vraagt zich af of het besluit tot een verlenging rechtmatig is.
- Worden de geschetste voordelen niet behaald bij een aanbesteding?
- Kan de voorgestelde keuze worden afgezet tegen andere opties?

Mw. Wilschut (PvdD):

- Vindt het goed dat geëxperimenteerd wordt met een duurzamere brandstof.
- Vraagt uitleg over de juridische haalbaarheid van de collegebeslissing.

- De besteding van de 11 miljoen euro over de verschillende maatregelen: wat waren de afwegingen?

Dhr. Castelein (D66):

- Geeft complimenten aan de wethouder voor het bereikte positieve resultaat.
- Er moet geen precedentwerking uitgaan van de nu toegepaste manier.
- Hoe ziet de wethouder het vervolg op deze verlengingsprocedure?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Begrijpt de redenering van het college en is blij met de milieuvoordelen. Mogelijk waren de milieuvoordelen bij een aanbesteding nog groter geweest.
- De fractie verwacht veel van de experimenten. Ziet het college mogelijkheden om een nieuwe ontwikkeling in deze concessie onder te brengen?
- Spreker sluit zich aan bij de gehele woordvoering van mevrouw Jongman.
- Spreker sluit zich aan bij de woorden van de heer Ruddijs over 'social return'.
- Vraagt meer inzicht in de besteding van de 11 miljoen euro over de verschillende maatregelen.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Gaat ervan uit dat de verlenging van de concessie juridisch mogelijk is. Als dit niet zo is, heeft het college dan een plan B? Hoe worden de bezuinigingen dan doorgevoerd?
- De fractie is blij met de opgesomde voordelen en vooral met de busverbinding van Q-link tussen Groningen en het vliegveld via P+R Haren.

Wethouder De Rook:

- De wethouder schetst de situatie als niet tot verlenging van de OV-concessie was besloten.
- Het voordeel van de verlenging is dat de aanbesteding twee jaar wordt uitgesteld. Verder zal de integratie van het doelgroepenvervoer met het openbaar vervoer beter kunnen gebeuren.
- De voordelen zijn er direct, er hoeft niet te worden gewacht tot 1 januari 2018.
- De besteding van de 11 miljoen euro komt bij de behandeling van de begroting van het OV-bureau aan de orde. Indicatief is aangegeven dat de komende drie jaar niet verder hoeft te worden bezuinigd.
- De 11 miljoen euro heeft betrekking op het gehele werkgebied van het OV-bureau.
- Het college heeft de juridische kant van de verlenging nauwkeurig uitgezocht. Het verhaal is verdedigbaar, maar er zijn geen 100% garanties.
- Indien bij een rechtszaak de verlenging wordt afgewezen, gaat het college over tot een reguliere aanbesteding. Het proces daarvoor gaat ondertussen door tot het moment dat de verlenging onherroepelijk is.
- De vraag van de SP over de gemeentelijke bijdrage: er is geen gemeentelijke bijdrage aan het openbaar vervoer.
- De procedure: de bezwaarprocedure loopt gelijk met de periode waarin de raad een zienswijze kan geven.
- De milieueffecten: de ontwikkelingen gaan snel. Bij een aanbesteding kan minder snel worden gereageerd bij nieuwe ontwikkelingen.
- Experimenteerruimte tijdens de concessie: het experiment in verband met de waterstofbus was waarschijnlijk ook doorgestaan als de concessie niet was verlengd. Door de verlenging verleent Qbuzz een bijdrage. Nieuwe ontwikkelingen bespreekt de gemeente met Qbuzz.
- 'Social return' en aandacht voor werkgelegenheid: de gemeente heeft geen aanvullende afspraken gemaakt binnen deze concessie. Er is bij Qbuzz altijd ruimte om gedurende de looptijd van de concessie over maatschappelijke onderwerpen zoals deze te spreken.
- De wethouder zegt toe het OV-bureau te zullen verzoeken aandacht te besteden aan de opvatting van de raad over 'social return on investment'. De zienswijze van de raad gaat rechtstreeks naar het bestuur van het OV-bureau.

C1. Ingekomen stukken

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Brief ambulante handel: spreker geeft complimenten aan wethouder Van Keulen.

C2. Vaststelling verslag 10 december 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.