

Verslag : mondelinge toelichting/aanvulling op een schriftelijke zienswijze (d.d. 19 september 2014) op het ontwerpbestemmingsplan Horeca De Lijte Meerweg.

Gehouden op : 22 oktober 2014, 11.00 – 11.45 uur

Plaats : Gemeentehuis Haren (commissiekamer), Raadhuisplein 10 te Haren

Aanwezig : De heren L.P. Marcus, R. Slopsema namens de Vereniging OI Veen en de heren P. Antuma, C. Kuperus medewerkers gemeente Haren, laatstgenoemde tevens notulist.

Verstuurd aan : L.P. Marcus; marbath@planet.nl

INLEIDING

De heer **Antuma** opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Er volgt een voorstelrondje.

De heer **Marcus** geeft aan dat hij spreekt uit functie van voorzitter van de vereniging OI Veen en niet vanuit een andere rol. De heer Slopsema is bij die vereniging geen bestuurslid.

PROCEDUREEL

De heer **Marcus** geeft aan dat zijn e-mailbericht d.d. 19 september 2014 expliciet als 'bezwaar' moet worden aangemerkt.

De heer **Antuma** legt uit dat de term "bezwaar" juridisch nimmer van toepassing is op een bestemmingsplanprocedure. Het bezwaar is aangemerkt zijnde zienswijze op een *voorgenomen* besluit.

De heer **Antuma** zegt toe nadere informatie hierover te verzenden.

De heer **Kuperus** geeft aan dat dit gesprek een formele hoorzitting betreft; onderdeel van de bestemmingsplanprocedure en licht deze nader toe.

INHOUDELIJK

De heer **Marcus** geeft aan dat de vereniging goed is betrokken bij de plannen betrekking hebbend op 'fase 1' Meerweg ontwikkelt Meer.

De heer **Marcus** vertelt dat in het voortraject (het eerste plan) uit monde van de projectleiders werd aangegeven dat de nieuwe 'horeca' niet meer zou zijn dan een vaste inrichting voor de huidige friettent. Het plan wat nu voorligt, past niet bij hetgeen wat indertijd de vereniging ter ore is gebracht.

In het algemeen, dus niet alleen bij dit plan, merkt de heer **Marcus** op dat meerdere uitwerkingen met betrekking de Visie Meerweg niet (kunnen) rijmen met eerder gedane toezeggingen.

Hoewel de grootte van het beoogde horeca-etablisement en de locatie ervan eveneens niet stroken met eerdere toezeggingen, is dit volgens de heer **Marcus** niet de grootste zorg. Dat is de te verwachten geluidsoverlast tot meer dan 90 dB(a) nu het plan voorziet in een volledige, grenzeloze horecabestemming. Juist omdat het beoogde gebouw aan het meer is gesitueerd; Bij een wateroppervlak is de verzwakking van geluid vrijwel nul: water is als een spiegel voor geluid.

De heer **Marcus** geeft aan geen moeite te hebben met een eet- en drinkgelegenheid, wel met (de mogelijkheid tot het organiseren van) feestpartijen tot in de late uren.

De heer **Antuma** wijst erop dat het bestemmingsplan (in de begripsbepalingen) het exploiteren van bar-dancings, discotheken en nachtclubs expliciet uitsluit. Het bedrijfsmatig verstrekken van dranken en etenswaren voor gebruik ter plaatse en/of het bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie behoort wel tot de mogelijkheden.

De heer **Marcus** reageert hierop dat je met het begrip 'zaalaccommodatie' alle kanten op kunt. Een dergelijk begrip neemt zijn vrees voor (geluids)overlast allerm minst weg.

De heer **Marcus** geeft andermaal aan dat de omvang en ook locatie van de beoogde horeca niet overeenkomen met eerder gemaakte afspraken/toezeggingen en wenst dit toe te voegen aan de eerder verzonden mail.

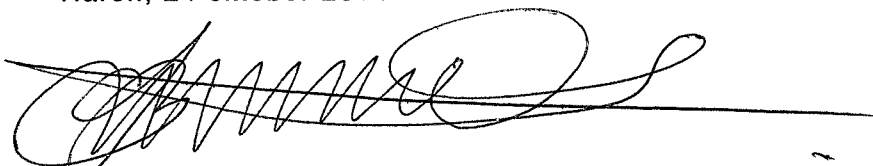
AFRONDING

De heren **Marcus** en **Slopsema** wensen niets meer toe voegen.

De heer **Kuperus** licht de vervolprocedure toe en geeft een indicatie van de planning en zegt toe binnen enkele dagen een conceptverslag te sturen met het verzoek erop te reageren.

De heer **Antuma** sluit de hoorzitting en bedankt de gasten voor hun aanwezigheid.

Haren, 24 oktober 2014



C. Kuperus