

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 8 juni 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.00 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw C.T. Dekker (GroenLinks), de heer T. Schroor (D66)

Insprekers: mevrouw Treu, de heren El-Hami (voorzitter Marokkaans Cultureel Centrum), Ndjaté (voorzitter Stichting UMHA), Hussein (voorzitter Platform Zelforganisaties Groningen), Alderkamp (Werkgroep Vluchtelingen Vrij)

Afwezig m.k.: de heren D. Jager (VVD), P. Rehwinkel (burgemeester)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Meldt dat de voorjaarsbrief dit jaar als proef rechtstreeks in de raad wordt behandeld.
- Wijst erop dat de volgende commissie plaatsvindt op 6 juli 2011 om 16.30 uur.
- Kondigt een werkbezoek bij de politie aan op 19 juli 2011. De rampenoefening d.d. 16 juni 2011 gaat niet door.

Wethouder Schroor:

- Stelt voor in september de DIA te bezoeken om de revitalisering en de pilot met het nieuwe werken te bekijken.

Wethouder Dekker:

- Meldt dat de burgemeester op 16 juni 2011 een afspraak heeft met het Continicollectief.
- Licht de voortgang van DaFinci toe. Na een aantal dagen keihard werken is DaFinci op 6 juni 2011 live gegaan. Er lijken geen blokkerende belemmeringen te zijn. De historie van een aantal RO/EZ-projecten moet nog ingeboekt worden.

Dhr. Akkermans (D66):

- Wil de organisatie namens de commissie complimenteren met deze prestatie.

A.2. Vaststelling agenda

- Op verzoek van de dames Bloemhoff en Van Gijlswijk wordt conformstuk A.4.a als agendapunt B.3 op de discussielijst geplaatst.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A.3. LTA en lijst moties en toezeggingen

- De brief van wethouder Dekker over een aantal LTA-zaken wordt verwerkt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Verzoekt uit te zoeken welke besluiten de raad over de horecanota moet nemen.
- Behandelt de evaluatie cameratoezicht graag voor het zomerreces, zoals toegezegd.
- Corrigeert dat de Partij voor de Dieren bij toezegging 6 opperde streefcijfers voor arbeidsgehandicapten in dienst te hanteren. De SP sloot zich hierbij aan.

Beide lijsten worden conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Wordt agendapunt B.3.

A.5. Rondvraag

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Stelt voor een werkbezoek aan het OM te brengen. De commissie stemt in.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. 1e Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014 (raadsvoorstel 28 april 2011 - informatieve gedeelte)

De voorzitter:

- Wijst erop dat in de raadsvergadering al besloten is over het dictum, nu is de politieke behandeling aan de orde.

Mw. Treu (inspreker op persoonlijke titel):

- Verbaast zich erover dat na twee jaar strijd om erkenning, nu zonder toelichting 50% gekort wordt op de middelen van het Platform Zelforganisaties Groningen.
- Vraagt de raadscommissie om een heroverweging. Het platform zal niet meer in staat zijn de achterban bij elkaar te houden, te activeren en te laten participeren.

Dhr. El-Hami (inspreker, voorzitter Marokkaans Cultureel Centrum):

- Stelt dat duizenden euro's worden besteed om burgerparticipatie op gang te brengen. Zelforganisaties zijn de oplossing, maar lijken niet serieus genomen te worden.
- Adviseert op een goede manier en op de juiste middelen te bezuinigen.
- Wijst op de positieve sociale controle in gemeenschappen, onder meer om jongeren van het criminele pad te houden.

Dhr. Ndjaté (inspreker, voorzitter Stichting UMHA):

- Heeft respect voor het Groninger integratiebeleid. Zelforganisaties helpen door een thuisgevoel te vergroten, dat niet in geld is uit te drukken.
- Roept op bezuinigingen op zelforganisaties stop te zetten.

Dhr. Hussein (inspreker, voorzitter Platform Zelforganisaties Groningen):

- Is geschrokken en diep teleurgesteld over de bezuinigingsplannen. Na twee jaar strijd zijn zelforganisaties in 2010 eindelijk erkend. Zonder overleg over de gevolgen wordt nu meer dan 50% bezuinigd. Verzoekt alsnog de gevolgen te bespreken.
- Stelt dat de zelforganisaties administratief kunnen blijven bestaan, maar geen integratiebevorderende activiteiten meer kunnen organiseren. Beleidsdoelen van de gemeente komen dan ook in het gedrang.
- Vindt het vreemd dat de zelforganisaties vandaag niet uitgenodigd zijn als gesprekspartner en dat zij via derden hoorden van deze bespreking.

Dhr. Alderkamp (inspreker namens Werkgroep Vluchtelingen Vrij):

- Sluit zich aan bij vorige sprekers. Zelforganisaties moeten bij elk college opnieuw erkenning bevechten.
- Stelt dat de bezuinigingen het onmogelijk maken activiteiten te organiseren.
- Vindt vier regels tekst en een telefoontje van de wethouder naar de voorzitter van het platform weinig van doen hebben met participatie.
- Stelt voor het onderwerp in de commissie Onderwijs en Welzijn nader te bespreken.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Is blij dat de bezuinigingen voorspoedig verlopen, al zal het moeilijker worden.
- Schrikt van de teksten bij ecologisch beheer. Zo zou de biodiversiteit afnemen en moet nog 500.000 euro gevonden worden. Hoe verhouden bezuinigingen zich tot de doelstellingen van ecologisch beheer?
- Wil meer inzicht in de gevolgen en onderbouwing van de bezuiniging op zelforganisaties. De helft minder budget vlak na het akkoord verdient niet de schoonheidsprijs. Is het echt nodig?
- Kan zich voorstellen dat de gemeente de Cultuurkaart juist in stand houdt als het Rijk erop bezuinigd.
- Wil een nadere onderbouwing voor het schrappen van eCulture.

Dhr. Martens (PvdA):

- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft de zelforganisaties.
- Vraagt een toelichting op de waarschuwing over de haalbaarheid van de resterende 20% bezuinigingen. Zo zou de taakstelling externe inhuur niet gehaald worden. Dubbeltellen van vertrekkende medewerkers en later op gang komende natuurlijke uitstroom bemoeilijken de personele bezuinigingen. Is er kans op een nieuw pakket bezuinigingen? Hoe zijn onzorgvuldigheden te voorkomen?
- Vraagt zich af of de ambtelijke capaciteit voldoet om moties en bezuinigingen door te voeren.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Beamt dat de lastigste maatregelen in de 20% nog te realiseren bezuinigingen zitten.
- Is blij dat de verhoging van grafrechten in 2011 is opgelost. Komt hierop terug bij de voorjaarsbrief. Het gaat er vooral om dat de toerekening van kosten eerlijk is.
- Constateert dat twee bezuinigingen bij de Bestuursdienst dubbel zijn geboekt.
- Verzoekt het college bij de voorstellen over de Stadspas ook in te gaan op de motie van de SP om te kijken naar tariefverhogingen van sportaccommodaties.
- Vraagt zich af wat overblijft aan cultuureducatie in het voortgezet onderwijs en ziet graag een nadere onderbouwing.
- Hoort graag hoe zelforganisaties na de bezuiniging activiteiten kunnen organiseren. Gaat de gemeente bijvoorbeeld helpen bij het aanvragen van landelijke fondsen?

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Vindt veel bezuinigingen niet of weinig concreet uitgewerkt. Vraagt duidelijkheid over de overlap bij personeelskosten.
- Vindt het geen goed idee tekorten te dekken uit voordelen op logiesbelasting.
- Complimenteert de bevlogen sprekers. Is de communicatie wel goed verlopen? De verhouding in het budget met de helft voor administratie lijkt wat scheef.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Mist ook specificering. Bij punt 6 is niet duidelijk wat wel en niet gehaald is.
- Leest dat punt 47 tot 2011 geïnventariseerd wordt. Het effect treedt pas op in 2013, terwijl de bezuiniging gepland staat in 2012. Hoe kan dat?
- Vraagt voor de volgende keer meer concrete gegevens over de voortgang.

Dhr. Seton (CDA):

- Is onder de indruk van de 80% structurele bezuinigingen en kan zich voorstellen dat over latere jaren nog weinig te zeggen valt.
- Vraagt wat het betekent dat structurele invulling van 1 miljoen euro begraafrechten lastig gaat worden. Gaat ervan uit dat het college amendementen uit zal voeren.
- Verwacht een uitgebreidere onderbouwing waarom de raad in zou moeten stemmen met de bezuiniging op zelforganisaties. Gaat ervan uit dat serieus overleg over de gevolgen voorafgaat aan een bezuiniging. Werkt deze vroegtijdige informatie wel?

Dhr. Akkermans (D66):

- Vindt het mooi dat een groot deel van de bezuinigingen in 2011 al is gerealiseerd, al is vooral laaghangend fruit geplukt en zal het vervolg lastiger worden.
- Vraagt de impact van bezuinigingen voor beleid en diensten te expliciteren.
- Begrijpt dat door de bezuinigingstaakstelling zowel raad als college strengheid moet betrachten bij het maken van nieuw beleid of uitzonderingen de komende jaren.
- Vraagt of de ozb meeropbrengsten opleverde of dat er ook incassoproblemen zijn.
- Pleit ervoor ondanks de bezuinigingen een aantrekkelijke werkgever te blijven.
- Informeert naar de mogelijkheden voor zelforganisaties om andere inkomsten te verwerven.
- Stelt voor de gemeentelijke informatieplicht via een wijkgerichte internetservice vorm te geven.
- Onderschrijft de opmerking van GroenLinks over de Cultuurkaart.
- Vraagt zich af waarom eCulture niet aan de nieuwe cultuurnota is gekoppeld.
- Ziet graag een toelichting op de spanning tussen hogere entreegelden, die lagere inkomsten kunnen veroorzaken.

- Vindt het koppelen van de fusie van muziekschool en Kunstencentrum aan een taakstelling geen vruchtbare combinatie.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Complimenteert het college met dit eerste begin en het duidelijke overzicht.
- Hecht belang aan zorgvuldig overleg over bezuinigingen, die nooit leuk zijn.
- Proeft dat sommige fracties op hun schreden terugkeren wat betreft begraafrechten en verruiging groengebieden. Wenst het college succes met voortgezette bezuinigingen.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Dankt de insprekers en neemt hun bijdragen mee bij verdere besprekingen.
- Pleit voor een digitale nieuwsbrief met informatie die voorheen in de Gezinsbode stond met duidelijke vermelding in de Gezinsbode. Burgers zonder computer moeten geïnformeerd blijven. Is de taakstelling van 150.000 euro reëel?
- Stelt voor geen korting op de VISpas te geven via de Stadjerspas. Zet vraagtekens bij korting op vlees en vis voor een gemeente die duurzaamste stad wil worden.
- Herinnert zich dat bij de bezuiniging door verruiging van groengebieden de raad een kritische blik op de gevolgen zou werpen. Die zijn negatief voor biodiversiteit. In het verleden is hierin veel geïnvesteerd. Hoeveel euro betreft deze kapitaalvernietiging?
- Ziet de bezuiniging op het Stadspark graag deels teruggedraaid. De sociale veiligheid loopt terug, waardoor het welzijnsbevorderend gebruik zal afnemen. Hoopt niet dat op de ecologische bermen bezuinigd zal worden.

Wethouder Dekker:

- Noemt het behandelen van vroegtijdige informatie kwetsbaar. Het leidt tot veel detailvragen. Behandeling in andere commissies zou kunnen helpen. Het zou goed zijn deze methode volgend jaar te evalueren.
- Heeft met het college een besluit genomen over zelforganisaties. Ook is er telefonisch contact geweest en een brief in december 2010 aan het platform. In een nader onderbouwd voorstel bij de Begroting 2012 staat het de raad vrij zelf te kiezen. Het komende halfjaar zal ook blijken of de inschatting van het college reëel is dat het platform met efficiëntere samenwerking en het werven van fondsen activiteiten kan financieren.
- Voorziet een risico van 3 tot 4 miljoen euro op het totale bezuinigingspakket van 42,5 miljoen euro. Is bezig met een aanvullend pakket van 10 miljoen euro. Het is ook relevant of er een bestuursakkoord komt tussen Rijk en VNG.
- Ziet voor- en nadelen aan verruiging van ecologische bermen. Maar dat blijft liggen bevordert de biodiversiteit. Overigens zijn de minder waardevolle bermen geselecteerd en wordt 138 van de 190 hectare op de oorspronkelijke manier gemaaid. Vraagt zich af of het mogelijk is alle ambities, ook de ecologische, overeind te houden.
- Stelt dat geen enkel onderdeel bij de bezuinigingen buiten de discussie kan blijven. Het kan nodig zijn beleid te schrappen. Amendementen wegen zwaar, maar een sluitende begroting ook. Geeft de raad opdracht alternatieven te vinden voor bezuinigingen op bijvoorbeeld begraafrechten, de ombudsman of huwelijksleges, dan moet het geld wel ergens vandaan komen. Wellicht zijn alternatieven dan toch minder wenselijk.
- Heeft per 1 juli 2011 de projectgroep rond die de bezuinigingsoperatie gaat uitvoeren.
- Wijst erop dat sommige bezuinigingsvoornemens anders uitwerken, in positieve en negatieve zin. Afgelopen week was er een bezuiniging van 250.000 euro ton buiten dit pakket.
- Komt in de derde voortgangsrapportage terug op externe inhuur. Structureel bezuinigen blijkt lastig, omdat veel externe inhuur incidenteel op projectbasis gefinancierd wordt.
- Komt schriftelijk terug op vragen over de cultuurpas en eCulture.
- Verwijst naar de voorjaarsbrief voor een overzicht van afgehandelde moties.
- Waardeert het standpunt van Partij voor de Dieren over kortingen op vlees en vis, maar acht het niet haalbaar deze te schrappen.
- Ziet wel voordelen in het combineren van een fusie met bezuinigingen. Instellingen zijn gewend in hun eigen jasje te werken en zullen dan meer gaan samenwerken.

- Vindt het goed meer via wijkwebsites en sociale media te combineren, al zal het voorlopig nodig blijven ook papieren informatie te verstrekken.

Besluitvorming heeft al plaatsgevonden in de raad van 25 mei 2011.

B.2. Kadernota Weerstandsvermogen en Risicomanagement (raadsvoorstel 25 mei 2011)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Ziet liever extra inspanningen bij risicomanagement dan 100% weerstandsvermogen.
- Vraagt op welke termijn het college 100% weerstandsvermogen nastreeft en of dat haalbaar is. Is er wel geld voor zoveel reserves? Geld nuttig uitgeven kan beter zijn.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Roemt het heldere stuk. Een groot deel van de commissie sluit zich hierbij aan.
- Wil meer duidelijkheid over de termijn waarop het weerstandsvermogen tot 100% zal worden aangevuld.
- Blijft inzetten op 100% weerstandsvermogen. De Monte Carlomethode geeft een goed beeld van risico's, maar biedt geen zekerheid.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Wil meer nadruk op risicomanagement naast aandacht voor weerstandsvermogen.
- Vraagt hoe de waarschijnlijkheidsfactor van 90% dat alle risico's zich voordoen, is afgeleid.

Dhr. Seton (CDA):

- Mist in de samenvatting van risicomanagement rapportage en evaluatie.
- Vraagt in hoeverre scherper risicomanagement het benodigde weerstandsvermogen verlaagd. Is dit te kwantificeren?
- Leest dat ontbrekende dekking geen risico is. Komt dat doordat het zeker een probleem is in plaats van een risico?
- Leest dat het vermijden van risico's de realisatie van beleidsdoelen in de weg kan staan. Maar het gaat juist om de afweging tussen beleidsdoelen en risico's.
- Ziet graag nadere kaders om te bepalen wanneer een risico klein genoeg is om te accepteren.
- Wijst op het principiële verschil tussen reserves en voorzieningen. De genoemde vuistregel lijkt niet geheel te kloppen. Juist omdat de raad volledig bevoegd is, betreft het een reserve.

Dhr. Akkermans (D66):

- Bekijkt graag jaarlijks de stand van zaken, waaronder de invloed die nieuwe projecten op het weerstandsvermogen hebben.
- Is bezorgd over het behalen van 80% weerstandsvermogen op de korte termijn.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Wil weten wat 80% weerstandsvermogen op dit moment betekent.
- Ziet een tegenstelling tussen de eerste en tweede alinea op pagina 2. Wordt in het weerstandsvermogen nu wel of geen rekening gehouden met nieuwe, nog niet vastgestelde projecten?
- Sluit zich aan bij de vraag van het CDA over de kwantitatieve relatie tussen risicomanagement en weerstandsvermogen.

Dhr. Martens (PvdA):

- Is tevreden over de boxmethodiek en de grotere beheersing, waardoor minder weerstandsvermogen nodig is.
- Vermoedt dat er veel stille reserves zijn. Is het tijd het onderzoek hiernaar uit 2006 te herhalen?
- Vindt het streven naar 100% weerstandsvermogen overdreven. Elders in het veld is 60-70% gebruikelijk. Waarom is hiervoor gekozen? Ziet meer in risico's beheersen.
- Mist de capaciteit tot bezuinigen in de systematiek. In betere tijden kunnen bezuinigingen ook dienen om buffers te vergroten.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Sluit zich aan bij de laatste opmerking van de PvdA.
- Vraagt of diensten voldoende in staat zijn risico's in te schatten, aangezien zij projecten ook graag uit willen voeren.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vraagt of in deze tijd een weerstandsvermogen van 80% wel haalbaar of wenselijk is.

Wethouder Dekker:

- Beamt dat in risicomangement een slag te maken valt. Evaluatie en rapportage horen daar inderdaad bij.
- Wijst erop dat scherper risicomangement ook het benodigde weerstandsvermogen zou kunnen verhogen, omdat je donderwolken beter ziet.
- Blijft werken met een waarschijnlijkheidsfactor van 90%, waar elders 60-70% gebruikelijk is. Het college kan met een streng percentage rustiger met de uitkomsten omgaan. Het heeft een remmend effect op nieuwe investeringen.
- Komt met maatregelen om deze collegeperiode 80% weerstandsvermogen te bereiken. Volgens de nieuwe methode is dat 65% over 2010. Dit verklaart de opmerking bij de bezuinigingen dat deze collegeperiode nog 40-80 miljoen euro gevonden dient te worden. Geen project of uitgave blijft buiten discussie. De waarschijnlijkheidsfactor van 90% geeft wel meer tijd om het weerstandsvermogen op 100% te krijgen.
- Voelt zich gesterkt door de Monte Carlokansberekening, want die bevestigt de gekozen waarschijnlijkheidsfactor.
- Wil met verstand kijken naar stille reserves zonder er een zware operatie van te maken zoals in 2006. Stille reserves zijn over het algemeen niet direct aanwendbaar.
- Beamt dat reserves en voorzieningen verschillende verantwoordelijkheden met zich meebrengen. Voorzieningen houden een verplichting in, reserves zijn algemener aan te wenden.
- Stelt dat diensten middelen zijn om beleid uit te voeren. Elke dienst heeft bovendien een gezonde spanning tussen de directeuren projecten en middelen. Concerncontrol en de wethouder controleren ook.
- Antwoordt dat weerstandsvermogen per definitie vrij aanwendbaar moet zijn zonder het beleid aan te tasten. Bezuinigingen zijn daar geen onderdeel van, omdat ze pas in de loop van de tijd geld opleveren.
- Berekent welke invloed nieuwe projecten zullen hebben op het weerstandsvermogen, maar neemt het niet mee bij berekening van het huidige weerstandsvermogen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 juni 2011.

B.3. Nieuwe Algemene Subsidieverordening in kader van deregulering en dualisme (raadsvoorstel 9 mei 2011) Was A.4.a.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Wil in artikel vier de punten d. en e. graag als plichten opgenomen zien en niet als 'kan'-bepaling. Discriminatie en strijdigheid met de grondwet en mensenrechten mogen nooit.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Begrijpt dat dit in de praktijk niet voor is gekomen. Wacht liever de aangekondigde nadere regels van het college af.

Wethouder Dekker:

- Zal artikel 4 aanpassen zoals de PvdA beschrijft. Het is een politiek statement en geeft de mogelijkheid ergens op terug te vallen als het nodig is.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 juni 2011.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslag 11 mei 2011

Dhr. Akkermans (D66):

- Op pagina 5 las de heer Akkermans hoe weinig *formele* ruimte de burgemeester had.

Het verslag wordt conform deze wijziging vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.00 uur onder dankzegging.