

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 8 september 2010  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.05-14.20 uur

**Aanwezig: J. Spakman, voorzitter (PvdA),** C.E. Bloemhoff (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), B. Copinga (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), L.R. van Gijlswijk (SP), H. Rademaker (SP), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), C.T. Dekker (wethouder), J.P. Rehwinkel (burgemeester), T. Schroor (wethouder, *tot 13.20 uur*), W.T. Meijer (commissiegriffier), J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1 Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- Meldt dat de griffie werkbezoeken aan het project Buurtbemiddeling en het Supportersproject gaat plannen,
- Wijst op de halfjaarlijkse werkbezoeken aan de politie, in het najaar een thema en in het voorjaar de jaarcijfers. Stelt voor traditie voort te zetten met bezoek dit najaar. Akkoord.
- Vraagt of het goed is om de presentatie van de brandweer die de commissie nog te goed had te laten vervallen omdat er in december nog een bijeenkomst komt die voorziet in toelichting op de Gemeenschappelijke Regeling H&OG, waar ook de brandweer onder valt.

##### De burgemeester:

- Meldt de bewonersbijeenkomst op 21 september over de sirenemast Stadhouderslaan.
- Heeft met het college de algemene directie van de Oosterpoort en de Stadsschouwburg erop aangesproken dat de gemeentelijke klachtenregeling ook op hen van toepassing is. Overige punten van de ombudsman komen terug in het uitvoeringsplan publieke dienstverlening. Bij RO/EZ vervangt de directiesecretaris de klachtenfunctionaris bij afwezigheid.
- Wijst op een plan van aanpak voor het vertalen van de gemeentelijke website in het Duits.

##### Wethouder Schroor:

- Is verheugd over de heropening van een loket Burgerzaken in Lewenborg afgelopen maandag.

#### A.2 Vaststellen agenda

Agendapunt B4 is komen te vervallen.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

#### A.3 Conformstukken

##### Mevrouw Krüders (Student en Stad):

- Vraagt of risicomanagement valt onder de methode voor bepaling van het weerstandsvermogen (nr. 70).

**Mevrouw Rademakers (SP):**

- Hoort graag op welke termijn Voortgang vakdirectie stadstoezicht (nr. 109) wordt besproken.

**Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Wil weten wanneer Inhuur tijdelijk personeel op de agenda komt (nr. 24).

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Antwoordt dat informatie over huisvesting van de vakdirectie stadstoezicht onderweg is.

**Wethouder Dekker:**

- Is enerzijds bezig met een risicosimulatie (motie Baldew), anderzijds met een herijking van het weerstandsvermogen van de dienst RO/EZ. Die herijking wil het college in oktober of november met de raad bespreken, eventuele wijzigingen gaan pas in bij de Begroting 2012.

**Wethouder Schroor:**

- Zegt toe Inhuur tijdelijk personeel in de volgende commissie te bespreken.

**A.4 Conformstukken**

**Wijziging Kansspelverordening 2002**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 september 2010.*

**Nacalculatie 2010; Verbouw brandweerkazerne**

**De heer Copinga (Stadspartij):**

- Complimenteert de goed uitgevoerde verbouw binnen de begroting.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 september 2010.*

**Burgernet**

**De heer Seton (CDA):**

- Vraagt naar relatie met SMS Alert

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Antwoordt dat Burgernet zo snel mogelijk wordt ingevoerd. Helaas voeren sommige gemeenten het niet in wegens financiële onhaalbaarheid. Het is verstandig zoveel mogelijk soortgelijke diensten, zoals ook SMS Alert, onder één noemer te brengen.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 september 2010.*

**A.5 Rondvraag**

**De heer Sijbolts (Stadspartij):**

- Afgelopen zondag was er in Groningen-Zuid voor de tweede keer in een maand veel geluidsoverlast. Vraagt of het noodzakelijk is dergelijke evenementen op zondagavond te houden.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Antwoordt dat het evenement aan de geluidsnormen voldeed. Het college beziet de geluidsnormen in het kader van evenementenbeleid.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1 Ontwikkeling nieuwe omroepnota**

#### **De heer Martens (PvdA):**

- Pleit voor structurele financiering van succesvolle projecten zoals Stadgers-TV.

#### **Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de PvdA en ziet graag samenwerking tussen de afdeling Journalistiek van de RuG en Stadgers-TV.

#### **De heer Seton (CDA):**

- Nuanceert het pleidooi van de PvdA. Incidentele financiering is beter dan geen financiering.
- Vraagt of de zorgplicht van de gemeente een intensivering van kosten betekent.
- Mist het uitgangspunt kwaliteit, al is dat moeilijk meetbaar.
- Verwacht dat een slag moet worden gemaakt om de financiën gezond te krijgen.

#### **De heer Verhoef (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de PvdA en is onder de indruk van de efficiënte sobere bedrijfsvoering.
- Pleit voor het vasthouden en mogelijk uitbreiden van wijkprojecten die mensen binden.

#### **De heer Akkermans (D66):**

- Vraagt extra aandacht voor het betrekken van kijkers en partners bij het opstellen van de nota.

#### **De heer Van Keulen (VVD):**

- Sluit zich aan bij de PvdA en is trots op de prestaties van OOG.
- Hoort graag of de advertentie-inkomsten hoger kunnen in tijden van bezuiniging.

#### **Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt het college creatieve oplossingen te zoeken door bijvoorbeeld Stadgers-TV te koppelen aan het Wmo- of krachtwijkenbeleid.

#### **Burgemeester Rehwinkel:**

- Sluit zich aan bij complimenten voor OOG.
- Hoopt door creatieve oplossingen financiële middelen overeind te kunnen houden, alhoewel OOG ook genoemd wordt in het kader van de geplande bezuinigingen.
- Stelt dat de gemeente aan haar zorgplicht voldoet door meer dan €1,30 per inwoner uit te geven en de lokale omroep in stand te houden.
- Wijst op de betrokkenheid van publiek en partners via kijk- en luisteronderzoek, de zelfevaluatie en de programmaraad.
- Wees met het college de directie van OOG ook op teruglopende advertentie-inkomsten. OOG heeft inmiddels maatregelen getroffen.

### **B.2 Aanbesteding diensten (n.a.v. initiatiefvoorstel GL e.a.)**

#### **Mevrouw Bloemhoff (PvdA):**

- Is verheugd met het voorstel dat langetermijnrelaties bestendigt en regeldruk vermindert.
- Vraagt of het klopt dat nu subsidie het uitgangspunt is, tenzij regelgeving anders bepaalt.
- Constateert dat de huidige aanbestedingsgrens van 25.000 euro ver onder de Europese grens van 193.000 euro ligt.
- Pleit voor een realistisch inkoopbeleid, nu neemt de gemeente de helft van het gegunde werk niet af.

**De heer Van Keulen (VVD):**

- Vraagt hoe het college de kosten denkt te gaan drukken en cliëntalisme te gaan voorkomen.
- Zou het zonde vinden als alle opgedane kennis over aanbesteding verloren gaat.
- Vreest een onterecht signaal richting partners dat alles nu anders en beter zal gaan.

**De heer Verhoef (ChristenUnie):**

- Stelt voor de brief en de algemene subsidieverordening aan te vullen met de extra eisen transparantie, rechtmatigheid en doelmatigheid.

**Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Looft het initiatief dat niet alles aan de markt overlaat, die geen moraal heeft en kan falen.
- Is blij dat de raad en organisaties meer speelruimte hebben om beleid te maken.

**De heer Seton (CDA):**

- Stelt dat inkoop en subsidie niet zonder meer uitwisselbaar zijn.
- Steunt het voorstel, maar wacht de nadere uitwerking af.

**Mevrouw Rademaker (SP):**

- Denkt dat de aanscherping een groot verschil zal gaan maken.
- Vraagt of drempelbedragen onder 193.000 euro komen te vervallen.
- Roept het college op de grenzen op te zoeken en in gesprek te blijven met organisaties.

**De heer Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Noemt het effectiever lokale instellingen meer te benutten en mee te laten denken. Het zou goed zijn overleg met instellingen een vaste plek te geven.
- Meent dat aanbesteding wel mogelijk blijft, maar in principe niet gedaan wordt.

**De heer Luhoff (D66):**

- Noemt de Wmo als voorbeeld van aanbesteding waarbij de lokale infrastructuur wel profiteert.
- Vindt kwaliteitseisen ook binnen subsidierelaties van groot belang.
- Vraagt zich af hoe dit beleid te plaatsen valt binnen de verzakelijking van relaties en het tegengaan van cliëntalisme. Hoe krijgen nieuwe organisaties een kans mee te denken?
- Pleit ervoor altijd – ook bij lichte aanbestedingen – transparantie vooraf te bieden.

**De heer Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich grotendeels aan bij de bijdrage van de VVD.
- Vraagt in hoeverre dit voorstel marktwerking tegenwerkt.

**Wethouder Dekker:**

- Meent raadsbreed instemming te proeven over de onwenselijkheid van de uitkomst van aanbesteding waarbij een organisatie van buiten de regio minder kwaliteit levert.
- Vindt anderzijds efficiency, kwaliteit, transparantie, rechtmatigheid, doelmatigheid en ruimte geven aan nieuwe initiatieven belangrijke elementen.
- Pleit voor een genuanceerde aanpak van subsidie én aanbesteding.
- Komt terug op de gestelde vragen bij de actualisering van het inkoopbeleid en bespreking van de subsidieverordening in november.

**De voorzitter:**

- Constateert instemming van de commissie met de voorgestelde lijn.

### **B.3 Protocol Social Return (n.a.v. initiatiefvoorstel SP)**

#### **Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Is teleurgesteld dat de uitwerking zo lang moest duren. Een initiatiefvoorstel beoogt juist snel zaken te regelen die boven de markt blijven zweven.
- Is blij met de samenwerking tussen de diensten DSW en SOZawe om een extra manier te vinden langdurig werklozen aan het werk te helpen.

#### **De heer Luhoff (D66):**

- Constoteert dat het voorstel extra regels toevoegt aan de aanbestedingsprocedure.
- Is benieuwd naar de reacties van leveranciers.
- Wijst erop dat de mogelijkheid al bestond social return mee te nemen, waarom een loket?
- Vraagt hoeveel extra kosten het voorstel meebrengt als leveranciers het doorberekenen.

#### **Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij D66 wat betreft het inzichtelijk maken van kosten.
- Hoort graag wie verantwoordelijk is voor de drie knelpunten.

#### **De heer Moes (PvdA):**

- Wijst op Leeuwarden waar goede resultaten zijn behaald met social return.
- Ziet in de evaluatie graag de ambtelijke kosten tegenover de opbrengsten van minder uitkeringen, het aantal extra werkenden en de duur van die extra werkgelegenheid.

#### **De heer Seton (CDA):**

- Vreest dat de kosten via de aanbesteding als een boemerang bij de gemeente terugkeren. Gaat er een afschrikwekkend effect vanuit?
- Is benieuwd naar de proef en de reden dat het voorstel zo lang op zich liet wachten. Wat doet het college eraan dit in de toekomst te voorkomen?

#### **De heer Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de laatste twee vragen van het CDA.

#### **De heer Van Keulen (VVD):**

- Beoordeelt de proef na afweging van het aantal arbeidsplaatsen en de kosten.

#### **De heer Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers.

#### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Ziet een degelijke evaluatie van dit goede voorstel tegemoet. Het is belangrijk mensen uit hun isolement te halen.

#### **Wethouder Dekker:**

- Biedt namens het college excuses aan dat de uitwerking zo lang duurde. Het komt onder andere door de hoge werkdruk die prioritering meebrengt, de collegewisseling, uitgebreide gesprekken met verschillende partijen en de nieuwe samenwerking tussen DIA en SOZawe.
- Wijst op de aanvullend gestelde eisen voor de evaluatie die de werkdruk nog verder verhogen.
- Stelt dat ondernemers ook kunnen profiteren van een relatie met SOZawe en daar niet alleen last van hoeven te hebben.
- Meldt dat het matchloket binnen bestaande formatie wordt uitgevoerd. Raadt af bureaucratisch te evalueren door ambtenaren te laten tijdschrijven. Soms moet de raad ook verantwoordelijkheid geven aan de organisatie.
- Begrijpt niet waarom dit aanbestedingscriterium heel precies gemeten zou moeten worden en andere criteria niet.

- Noemt als voorwaarde voor het slagen van social return goede informatieverstrekking over de toegevoegde waarde.

*De collegebrief wordt op verzoek van de VVD voorlopig als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 29 september 2010. Betreft m.n. de evaluatie na een jaar en de kwestie welke vragen die evaluatie zou moeten beantwoorden.*

## **B.5 Attentiepunten t.b.v. controle door Ernst&Young**

### **Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Noemt belangrijkste aandachtspunt de interne beheersing van de tram en Meerstad.
- Is niet voor het jaarlijks opstellen van een waslijst van attentiepunten.
- Begrijpt niet waarom de accountant apart zou moeten kijken naar de stand van zaken uitvoering risicomangement, waarover het college al jaarlijks rapporteert.
- Ziet niet hoe de accountant al kan controleren op terugdringen van tijdelijk personeel en verzakelijking van subsidierelaties, terwijl dit beleid nog niet is vastgesteld.

### **De heer Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt Meerstad en DaFinci belangrijke attentiepunten.

### **De heer Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de suggesties van SP en voegt het Groninger Forum toe.

### **De heer Seton (CDA):**

- Brengt als attentiepunten Meerstad en de relatie tussen kosten en tarieven in.

### **De heer Akkermans (D66):**

- Sluit zich aan aandacht te besteden aan de interne beheersing van grote projecten.
- Vraagt de wethouder of het praktisch is de invoering van DaFinci te laten onderzoeken.

### **Mevrouw Krüders:**

- Wijst erop dat de accountant overweegt of DaFinci te onderzoeken is, zo bleek in de auditcommittee.

### **De heer Martens (PvdA):**

- Ziet het terugdringen van tijdelijk personeel en verzakelijking van subsidierelaties graag meegenomen door de accountant voor zover dit dan beleid is geworden.

### **Wethouder Dekker:**

- Adviseert de raad het college te vragen naar de stand van zaken rond DaFinci.

### **De voorzitter:**

- Concludeert dat de punten worden meegegeven aan de auditcommittee.

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

Ongewijzigd vastgesteld.

### **C.2 Vaststelling verslagen 2 en 17 juni 2010**

Ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 14.20 uur.

**Toezegging namens wethouder Schroor:**

- Bespreekt Inhuur tijdelijk personeel tijdens de volgende commissie.

**Toezegging namens wethouder Dekker**

- Komt terug op de gestelde vragen over het initiatiefvoorstel Aanbesteding diensten bij de actualisering van het inkoopbeleid en bespreking van de subsidieverordening in november.