

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 9 maart 2011  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 13.00 – 15.10 uur

**Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA)**, de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), S. Schipper (CDA) *bij agendapunt B2*, K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren W. Moes (PvdA), R.O. Martens (PvdA), D. Jager (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), G.J.D. Offerman (Stadspartij) *t.v.v. A. Sijbolts*, R.P. Prummel (Stadspartij), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA) *behalve bij agendapunt B2*, E. Koopmans (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

**Afwezig m.k.:** de heer A. Sijbolts (Stadspartij)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** mevrouw C.T. Dekker (GroenLinks) *tot 13.30 uur*, de heren J.P. Rehwinkel (burgemeester) en T. Schroor (D66) *tot 13.30 uur*

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur, meldt de afwezige en heet iedereen hartelijk welkom.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Komt terug op Koninginnedag: het uurtje van Wallage blijft voorlopig gehandhaafd (zie collegebrief) en brandvertragende dranghekdoeken worden alleen in het zwart geleverd.
- Zegt toe de raad schriftelijk te informeren over de juridische bases en omstandigheden van de ontruiming na een civiele procedure van een kraakpand enkele weken geleden. De gemeente respecteert de richtlijn van het OM dat krakers zich tot de rechter mogen wenden.

**Wethouder Dekker:**

- Meldt dat de uitstelkosten van DaFinci (tot medio 2011) tussen de 2 en de 2,8 miljoen euro liggen en komt hier uitgebreid op terug met een raadsvoorstel.

#### A.2. Vaststelling agenda

Agendapunten A4 en B1 worden verschoven naar de extra vergadering d.d. 16 maart 2011.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Verzoekt de collegebrief Privacybeleid (B3) terug te nemen ter aanpassing om een fundamenteel debat mogelijk te maken.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat VVD en D66 het verzoek steunen, een meerderheid wil de brief wel bespreken.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

**Dhr. Jager (VVD):**

- Vraagt wanneer de raad de Horecanota (LTA 2) en de beleidsgevolgen van Feesten in Balans voor Koninginnenacht (toezegging 5) tegemoet kan zien.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Bespreekt graag de volgende keer alsnog verplaatsing prostitutie (toezegging 1).
- Informeert naar de ontbrekende toezegging over Mosquito bij de Nassauschool.

**Dhr. Van de Belt (Student en Stad):**

- Wil weten of meer bekend is over online dossiervorming (toezegging 8).

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Meldt dat de Horecanota in mei gepland staat en controleert dit.

- Komt de komende dagen terug op verplaatsing prostitutie. Strategische aankoop van vrijkomende panden wordt beperkt door beschikbaarheid van middelen.

**Wethouder Dekker:**

- Informeert de raad deze of volgende week over Mosquito bij de Nassauschool.

**Wethouder Schroot:**

- Meldt dat stukken over online dossiervorming in mei gereed zijn.

*Beide stukken worden conform deze wijzigingen vastgesteld.*

**A.4 Conformstukken**

Verschoven naar de extra vergadering d.d. 16 maart 2011.

**A.5 Rondvraag**

**Jelle (inspreker namens het Contini-Collectief):**

- Wijst erop dat de ontruiming van Peperstraat 12 op de ochtend van 23 februari onrechtmatig is verlopen, aangezien diezelfde middag een kort geding zou dienen.
- Zet vraagtekens bij vernietiging van eigendommen, machtsvertoon en vooraf inlichten van media, terwijl de krakers bereid waren na het kort geding vrijwillig te vertrekken.

**Fred van den Berg (inspreker namens het Contini-Collectief):**

- Stelt dat contact met de vorige burgemeester altijd goed verliep. De huidige burgemeester sloeg in juni een gesprek met de kraakbeweging af.
- Vraagt zich af of de ontruiming deze relatie verder zal doen verharderen.
- Roept de commissie op de burgemeester te verzoeken in gesprek te blijven met krakers.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Verzoekt de burgemeester zijn schriftelijke reactie aan de krakers met de raad te delen.
- Overweegt een commissiegesprek met de krakers of een debat over de kwestie.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks) en dhr. Moes (PvdA):**

- Sluiten zich aan bij de bijdrage van de SP-fractie.

**Dhr. Seton (CDA):**

- Heeft geen moeite met ontruiming van illegaal bewoonde panden, wel met illegale ontruiming.
- Verbaast zich over de afkeuring van de rechter enerzijds en de zorgvuldige overweging van verplichtingen uit de brief van de burgemeester anderzijds.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Wijst erop dat de uitspraak betrekking heeft op de krakers en de eigenaar, niet op de burgemeester.
- Streeft altijd een goede verhouding na binnen de regels. In juni verlangden de krakers een gesprek onder bepaalde omstandigheden, de burgemeester komt hierop terug.
- Komt met een schriftelijke reactie richting krakers met afschrift aan de raad.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B1. Nota Weerstandsvermogen (collegebrief 18/2/11)**

Verschoven naar de extra vergadering d.d. 16 maart 2011.

**B2. Veiligheidsbeleid: evaluatie 2005-2009 en conceptnota 2011-2014 (collegebrief 23/9/10 + 4/11/10)**

**Mw. Kok (inspreker namens Stichting Toevluchtsoord):**

- Vindt de conceptnota te weinig ambitieus: stilstand is achteruitgang.
- Pleit voor een proef van een jaar om dagelijks incidenten van huiselijk geweld te bespreken en snelle afhandeling of ingrijpen te overwegen. In Groningen zijn jaarlijks 3000 meldingen en slechts 700 doorverwijzingen naar hulpverlening. In Tilburg schakelt de politie altijd hulp in.
- Roept commissieleden op langs te komen bij Toevluchtsoord en de door slachtoffers beschilderde T-shirts in het stadhuis te bekijken.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Constateert een toename van verloedering in Vinkhuizen, Beijum en De Hoogte tussen 2006 en 2008. Wat is de actuele situatie?
- Mist een analyse van de stijging en huidige daling van het veiligheidsgevoel op wijkniveau.
- Kan niet toetsen hoe het aantal jeugdige veelplegers is veranderd (p.5 evaluatie).
- Mist de huidige percentages en concrete streefwaarden bij de tabel op p.7 van de kadernota.
- Vraagt welke aspecten extra aandacht krijgen door de motie Verantwoorde voortzetting veiligheidsbeleid en welke middelen beschikbaar zijn.
- Ziet graag verkeersveiligheid, met name bij scholen, als aandachtspunt benoemd.

**Dhr. Akkermans (D66):**

- Citeert de Raad voor het Openbaar Bestuur: harde taal zorgt voor onveilige gevoelens. Gelukkig doet de burgemeester hier niet aan mee.
- Pleit ervoor duidelijk te communiceren wat de overheid wel en niet kan bieden en de rol van burgers te bepalen, bijvoorbeeld als het gaat om fietsregistratie.
- Helpt gebiedsontzegging tegen veelplegers? Werk, woning en relatie werken preventief.
- Ziet graag een koppeling met integraal jeugdbeleid, ook als het gaat om preventie van drugs- en drankgerelateerde overlast. Preventie bespaart op termijn veel kosten en behoort prioriteit te hebben, ook bij huiselijk geweld.
- Bespreekt graag nader hoe de bestuurlijke strafbeschikking in de praktijk uitwerkt.
- Stelt voor de legale prostitutie te betrekken bij de aanpak van mensenhandel.

**Dhr. Van de Belt (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de bijdrage van D66, met name wat betreft preventie.
- Mist in de kadernota aandacht voor verlichting van wegen.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Prijst zich gelukkig in een veilige stad te wonen, waar ook de persoonlijke levenssfeer beschermd wordt. Bepleit een proportionele balans tussen veiligheidsmaatregelen en de privacy van onschuldige burgers. Een *surveillance society* verlaagt het veiligheidsgevoel.
- Vraagt om een financiële update met prioriteiten wanneer middelen verder teruglopen.
- Schrikt van de inspraakreactie, heeft huiselijk geweld wel voldoende de aandacht?
- Is benieuwd hoe het college de verbeterpunten bij veelplegers aan gaat pakken. Hoe is de gewelddadige kerngroep van jongeren met een stadionverbod van het criminele pad te helpen

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Is niet ontevreden over de ontwikkeling van veiligheid.
- Begrijpt niet waarom growshops en coffeeshops in één adem genoemd worden bij overlast.
- Bepleit de ambitie om het lage aantal inbraken (10 op 10.000 woningen) te handhaven.
- Vraagt of lokfietsen gebruikt worden.
- Ziet graag goede monitoring van geweld tegen homo's en lesbiennes, dat landelijk toeneemt.
- Informeert waarom de nota verloedering vaststelt en de BORG-normen niet.
- Heeft geen begrip voor geldverslindende projecten als het Forum, veiligheid is een kerntaak.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt de burgemeester er bij FC Groningen op aan te dringen meer bij te dragen aan het supportersproject dan de huidige 10.000 euro (10 procent van de totale kosten).
- Doet een aantal suggesties voor het jaarprogramma: aandacht voor de politie als aanspreekpunt in de wijk; voortzetting van de veelplegeraanpak; een plan van aanpak met corporaties om inbraakwerende voorzieningen in huurwoningen aan te brengen; voortzetting en uitbreiding van hulp na detentie; behoud van subsidie en opvangplekken huiselijk geweld.

**Dhr. Jager (VVD):**

- Mist bij overlast bedelen, dat ondanks het verbod plaatsvindt.
- Ziet een stijging van tien procent in meldingen huiselijk geweld. Melden slachtoffers of derden meer?
- Mist bij het supportersproject opheffen van het stadionverbod bij goed gedrag als stimulans.
- Vraagt waar fietsendiefstal vooral voorkomt, juist meer of minder in het cameragebied?
- Ziet graag een hoorzitting over cameratoezicht tegemoet, zoals de PvdA van plan is.

- Pleit voor zwaardere straffen op agressie tegen hulpverleners.
- Begrijpt niet waarom de overgang naar een nieuwe registratiewijze cijfers onvergelykbaar maakt (p.23 evaluatie).
- Looft de conceptnota en de samenwerking met publieke en private partners, ook via social media.

**Dhr. Moes (PvdA):**

- Organiseert voor het zomerreces een hoorzitting over cameratoezicht.
- Ondersteunt de uitgangspunten en ziet graag aanvullend aandacht voor veilig oud worden. Wil graag schriftelijk meer informatie over aanpak en preventie van ouderenmishandeling.
- Stelt dat absolute veiligheid onhaalbaar is en pleit voor verwachtingsmanagement van risico's.
- Heeft speciale aandacht voor uitgaansgeweld, fietsendiefstal en overlast van drugspannen.
- Vraagt of de burgemeester mogelijkheden van de Opiumwet benut of wil gaan benutten, zoals sluiting van drugspannen.
- Ziet graag een toezegging eventuele verschuiving van criminaliteit door verplaatsing van prostitutie in de evaluatie te onderzoeken.
- Roept de VVD op bij het kabinet te pleiten voor behoud van de decentralisatie-uitkering leefbaarheid en veiligheid.
- Sluit aan bij de Stadspartij wat betreft positieve prikkels in het supportersproject.
- Ziet graag vergelijkbare cijfers en meer duidelijkheid in de Kadernota. Wat valt bijvoorbeeld onder drugsoverlast?
- Bepleit een integrale aanpak veilig opgroeien met aandacht voor onder meer zorg, een stevige thuisbasis en schoolverzuim.
- Ziet vanwege teruglopende middelen politievrijwilligers als kansrijke investering.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Pleit voor een scherpe definitie van overlastgevend en behoedzaamheid met het bestempelen van groepen. Drugsgebruikers moeten niet geweerd worden uit het straatbeeld.
- Ziet graag concretere en completere gegevens, zo staat seksueel geweld alleen in het cameragebied vermeld.
- Vraagt aandacht voor dierenmishandeling als indicator voor huiselijk geweld en wijst erop dat dierenartsen met een meldcode werken bij vermoedens van huiselijk geweld.
- Is tevreden met de aandacht voor evacuatie van huisdieren in het rampenplan.
- Vraagt of geiten en schapen op kinderboerderijen gevaccineerd zijn tegen Q-koorts, zeker nu in de lammertijd. Volgens de Voedsel en Waren Autoriteit is 4,4 procent van de dieren besmet.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Begrijpt de keuze voor realistische doelen gezien de beperkte financiële middelen. Steunt het streven de dalende trend vast te houden.
- Is benieuwd of het college voelt voor een pilot dagelijks casuoverleg huiselijk geweld.
- Vraagt om een betere splitsing tussen Groningen als stad en als centrumgemeente, ook in het jaarprogramma huiselijk geweld.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Is verheugd over de collegiale steun waarmee het college de zes ton Veiligheidsmiddelen heeft gecompenseerd. Op termijn verdwijnt de resterende 1,5 miljoen euro en zullen de ambities noodgedwongen aangepast moeten worden.
- Neemt de suggesties mee.
- Herkent zich in de balans tussen stevig veiligheidsbeleid en respectvol omgaan met privacy.
- Deelt de opvatting dat preventie van groot belang is.
- Juicht toe dat de inspreker haar ambities deelt en bekijkt graag de voorgestelde pilot. Er is veel bereikt tegen huiselijk geweld, zoals de huisverboden, maar er zijn meer mogelijkheden.
- Vraagt begrip voor de beperkte gegevens en streefwaarden, de getallen over 2010 waren nog niet bekend.
- Ziet veel mogelijkheden burgers te betrekken via sociale media, dat verhoogt het veiligheidsgevoel bovendien.

- Probeert jeugdbeleid te koppelen, die nota kent dezelfde paragraaf over veilig opgroeien. Het veiligheidsbeleid gaat alleen om sociale veiligheid, verkeersveiligheid valt er niet onder.
- Zegt toe de balans op te maken hoe de bestuurlijke strafbeschikking in de praktijk werkt.
- Gebruikt de effectieve gebiedsontzeggingen regelmatig, vooral in het centrum.
- Streeft naar 9,6 inbraken op de 10.000 woningen, met lokfietsen wordt al gewerkt.
- Zegt toe in een volgend overleg met FC Groningen de hogere bijdrage aan het supportersproject (SP) aan te kaarten.
- Zegt toe het huidige beleid voor ex-gedetineerden voort te zetten.
- Probeert zo goed mogelijk het bedelverbod te handhaven.
- Zit bovenop het aanpakken van agressie tegen hulpverleners, waartegen snelrecht ook een middel is. Zwaardere straffen instellen is geen lokale bevoegdheid.
- Gebruikt beperkt de bevoegdheden binnen de Opiumwet, die naast sluiting van panden ook gedwongen verhuizing mogelijk maakt. Overvallen hebben nu ook prioriteit.
- Komt schriftelijk terug op de vraag over Q-koorts en vaccinatie (Partij voor de Dieren).
- Geeft mensen niet op basis van uiterlijk het stempel overlastveroorzaker.
- Heeft in de nota splitsing aangebracht tussen Groningen als stad en centrumgemeente.
- Zegt toe terug te komen op de verbeterpunten uit de evaluatie veelplegers (GroenLinks).
- Wijst op de landelijke G32-lobby veiligheids gelden te behouden, de raad gaat over het budget.
- Meldt dat de KNVB opheffen van stadionverboden niet accepteert.
- Neemt verschuivingeffecten van criminaliteit door verplaatsing van prostitutie mee in de evaluatie.

### **B3 Privacybeleid (collegebrief 10/2/11)**

#### **Dhr. Seton (CDA):**

- Ziet in het juridische stuk voldoende waarborgen zorgvuldig om te springen met privacy gevoelige gegevens.
- Ziet het ontbreken van inspraakreacties niet als een bewijs dat het goed gaat. Mist hoe vaak de gemeente teruggefloten wordt. Doet Groningen het relatief goed of slecht?
- Vindt het stuk wat weinig toegespitst op nieuwe media, die veel kansen bieden.

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt het goed dat deze richtlijn vastgelegd wordt.
- Vraagt welke mogelijkheden en ideeën het college ziet om de richtlijn te handhaven.

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Is gerustgesteld dat het mogelijk is mensen actief op hun rechten te wijzen door persoonlijke gegevens tussen gemeentelijke diensten uit te wisselen, bijvoorbeeld eigen bijdrage Wmo.
- Zit niet op een halve meter papier te wachten.

#### **Dhr. Van de Belt (Student en Stad):**

- Is benieuwd hoe de duidelijke regels echt zullen gaan leven bij de medewerkers.

#### **Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Waarschuwt voor het teveel vastleggen van gegevens, ook door een hackersrisico. Privacy staat gelijk aan veiligheid, de staat zou zich moeten beperken in haar machtsuitoefening.
- Pleit ervoor bewaartermijnen vast te leggen en aan de raad mee te delen. Ongebruikte gegevens moeten vernietigd worden.

#### **Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Noemt het een degelijke juridische opsomming, maar mist organisatorische inbedding over toegang tot gegevens en een informatiebeveiligingsparagraaf. Vraagt om een aanvullend stuk.
- Stelt voor een functionaris gegevensbescherming aan te stellen voor toezicht, advies en een jaarverslag. Bij twijfel hoeft dan niet het CBP ingeschakeld te worden.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Steunt de bijdrage van de VVD en de opmerkingen over handhaving en bewaartermijnen. Is op basis van dit stuk niet in staat een fundamenteel debat te voeren.

#### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Noemt transparant privacybeleid nodig en actueel in het digitale tijdperk.

- Debatteert graag waarom de overheid welke gegevens nodig heeft. Bewaartermijnen en beveiliging komen te weinig en te algemeen aan bod.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de bijdragen van VVD en PvdA.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Proeft als algemene lijn terughoudendheid in het stuk.
- Is met het CDA benieuwd hoe de gemeente relatief scoort.
- Vindt dat burgers moeten weten waarvoor de overheid gegevens gebruikt en wat ermee kan gebeuren.
- Vraagt of dit protocol de drie beschreven incidenten had kunnen voorkomen.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Verduidelijkt dat het stuk niet ter vaststelling voorligt. Staand beleid is op Gé-Net te vinden. Gedetailleerde protocollen zijn beschikbaar.
- Ziet weinig problemen in de praktijk, een audit uit november 2010 concludeert dat de gemeente zorgvuldig omgaat met persoonsgegevens. In- en externe audits controleren het privacybeleid.
- Wijst erop dat de Archiefwet veel regels voorschrijft. De gemeente kan bewaartermijnen met een selectielijst enkel verlengen, niet verkorten. De raad krijgt inzicht in de selectielijst.
- Onderstreept dat het beleid ook uitgedragen moet worden, bijvoorbeeld via nieuwe media, waarvoor overigens ook privacyregels gelden.

**B4. Omroepnota 2011-2015 (raadsvoorstel 27/1/11)**

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Ziet een spanningsveld tussen de belangrijke journalistieke onafhankelijkheid en de gemeentelijke informatieverstrekking via OOG. Waar staat gemeentelijk precies voor?
- Vraagt wie in het programma bepalend orgaan zitten en hoe selectie plaatsvindt.
- Wil weten wie in het bestuurlijk overleg zit.
- Is tegen opname van OOG in de Forumorganisatie.
- Mist de universiteit en marktpartijen bij partners.
- Pleit voor zendtijd voor alle politieke partijen en objectieve aankondigingen van gemeenteraad- en commissievergaderingen.

**Dhr. Van de Belt (Student en Stad):**

- Vindt de bindende functie van OOG belangrijk en de springplank voor talent, een gevolg is wel dat veel talent en kennis ook verdwijnt na succes.
- Ziet kennisinstellingen graag expliciet vermeld bij partners vanwege talentontwikkeling.
- Voorspelt dat meer jongeren zullen kijken als meer jongeren meewerken aan programma's.

**Dhr. Seton (CDA):**

- Ziet ook een spanningsveld tussen de zorgplicht, de onafhankelijkheid en gemeentelijke informatie.
- Is voor een pluriform aanbod, maar hoe meet je dat?
- Pleit voor meer inzet op wijkberichtgeving door bijvoorbeeld een wijknieuwsfeed.
- Verbaast zich over de regionale seniorenroep, OOG is er toch voor iedereen?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Spreekt zijn waardering uit voor het werk van OOG.
- Vraagt hoe realistisch de ambities zijn wanneer acht maatschappelijke banen wegvallen.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Is bezorgd over het wegvallen van de acht maatschappelijke banen en het activiteitsniveau.
- Is positief over de zakelijke relatie rond inkoop van voorlichting.
- Roemt de journalistieke onafhankelijkheid.
- Vraagt Stadgers-tv structureel te financieren uit het Wmo-budget vanwege de sociale cohesie.
- Is tegen zendtijd voor politieke partijen, daar zijn fractiebudgetten voor bedoeld.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Sluit zich aan bij de bijdragen van Student en Stad en de ChristenUnie.
- Is verheugd dat de financiering op peil blijft en structureler is.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA en spreekt waardering uit voor OOG.

**Dhr. Akkermans (D66):**

- Spreekt zijn waardering uit voor OOG.
- Vraagt of financiële zekerheid voor meerdere jaren geborgd is.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Pleit voor een representatief media-aanbod, dat is nodig voor een goed functionerende lokale democratie. Krijgen alle partijen evenveel aandacht of zijn er voorkeuren te bespeuren?

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Is blij dat de financiën rond zijn gekomen. Wil dat OOG een goede rol blijft spelen, maar zal steeds meer moeten bezuinigen moeten vinden.
- Is bezorgd over het eventueel wegvallen van de maatschappelijke banen, dat zal grote gevolgen kunnen hebben voor OOG.
- Antwoordt dat OOG samenwerkt met instellingen als de universiteit, de ROC's en het hbo wat betreft stages, vrijwilligers en een studentenprogramma.
- Voelde al voor de zorgplicht grote verantwoordelijkheid voor het voortbestaan van OOG.
- Constateert met vreugd dat Stadgers-tv dit jaar veilig is gesteld.
- Komt schriftelijk terug op niet beantwoorde vragen over journalistieke onafhankelijkheid en structurele financiering van Stadgers-tv.

*Op verzoek van de Stadspartij gaat het raadsvoorstel als éénminuutinterventie naar de raadsvergadering van 30 maart 2011.*

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

*Geen opmerkingen.*

### **C2. Vaststelling verslag**

**Dhr. Jager (VVD):**

- Dhr. De Jager moet zijn dhr. Jager.
- Op pagina 5 spreekt dhr. Jager over horecafunctionarissen, hier moet achterstaan 'van de politie'.

*Het verslag wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering om 15.10 uur onder dankzegging.