

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 20 april 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.00 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren W. Moes (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), B. Leemhuis (GroenLinks), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

Afwezig m.k.: de heren J.P. Rehwinkel (burgemeester), J. Spakman (PvdA)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heer T. Schroor (D66)

Verder aanwezig: mevrouw Y.O. Verhagen (Bestuursdienst, concernmanager P&O)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Meldt dat vragen tijdens de presentatie zijn toegestaan.

Wethouder Dekker:

- Licht de status van het stuk toe. Het college wil de input vanuit de raadscommissie meenemen om het stuk over twee tot drie weken vast te stellen.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

B. INHOUDELIJK DEEL

B1. Jaarlijkse bespreking van zaken m.b.t. Personeel en Organisatie

Mevrouw Verhagen en wethouder Schroor houden een presentatie, waarvan hand-outs zijn rondgedeeld. Het verslag behandelt de vragen en antwoorden die gewisseld zijn.

Algemeen

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vraagt wanneer nu eindelijk wat integraler en efficiënter gewerkt gaat worden, bijvoorbeeld bij het bevorderen van sociale cohesie in buurten of bij de Wmo.
- Herinnert aan de toezegging in januari 2010 binnen een maand winsituaties in kaart te brengen.

Wethouder Schroor:

- Herkent de opmerking en stoort zich eraan dat het nog niet zo gaat.
- Is met de organisatie druk bezig veel meer vanuit één gedachte en organisatie in wijken te werken met bijvoorbeeld diensten als OCSW, RO/EZ en de Milieudienst. Het heeft nog niet tot een definitief model geleid.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Legt de keus voor tussen baan- en werkgarantie.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat de gemeente werkgarantie biedt.

Personeelsstop

Dhr. Seton (CDA):

- Vraagt of de dalende vacatureruimte en stijgende bezettingsgraad per saldo wel een bezuiniging opleveren. Doel van de personeelsstop was ook daling van het aantal ambtenaren.

Wethouder Schroor:

- Komt later op de vraag terug.

Externe inhuur

Dhr. Moes (PvdA):

- Constateert dat structureel 40% meer externe inhuur wordt ingezet dan begroot. Dat komt door grote projecten, maar zijn die dan onvoorzien en is er sprake van ad hoc-beleid?
- Informeert naar de mogelijkheden interim-werkzaamheden intern uit te laten voeren.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vraagt welke harde criteria gelden bij externe inhuur.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat het percentage niet wijst op ad hoc-beleid, maar op een technisch onderscheid tussen structureel begrote kosten en incidentele projecten.
- Verwijst naar de brief over externe inhuur en noemt de volgorde van werving: intern, extern bij relaties (Noorderlink), extern tijdelijk, extern vast. De gemeentesecretaris controleert of deze volgorde wordt nageleefd bij werving.
- Stelt dat diensten autonoom kwaliteit van werk afwegen. Bij externe inhuur moeten zij aantonen dat er een inhoudelijk doorslaggevende reden is en geen alternatief.
- Debatteert in elk geval jaarlijks met de commissie over externe inhuur.

Instroom jongeren

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Vraagt of er uitzonderingen gemaakt worden voor jongeren bij de personeelsstop en verwijst naar de aangenomen motie hierover.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat de personeelsstop voor iedereen geldt, ongeacht leeftijd. Na 2015 biedt de substantiële uitstroom veel kansen om het personeelsbestand te verjongen.
- Voldoet aan de motie middels de Talentpool. Verwacht binnen twee weken de nota in het college te bespreken en start bij een positief besluit zo snel mogelijk, in elk geval nog dit jaar.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt of het hoge percentage medewerkers in schaal 12 met leeftijd te maken heeft.
- Bestaat het traineeship wel? Het is zonde wanneer studenten uit Groningen voor de overheid willen werken, maar naar Amsterdam of Den Haag vertrekken.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vroeg twee jaar geleden om een herstart van het Jonge Hondenproject. Hoe staat het daarmee?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vraagt of het risico op tussentijds kennisverlies reëel is bij grootschalige in- en uitstroom na 2015.

Dhr. Moes (PvdA):

- Pleit voor intensiever betrekken van kennisinstellingen. De gemeente moet inderdaad een aantrekkelijke werkgever zijn, maar profileert zich niet zo naar stagiaires en trainees op de website.
- Pleit ervoor ook stages voor eigen medewerkers aan te bieden om de drempel van een interne overstap naar een andere baan of dienst te verlagen

Wethouder Schroor:

- Onderschrijft dat het kennis- en opleidingsniveau op peil moet blijven en niet mag leiden tot een zwart gat na 2015.
- Beamt dat op het gebied van imago en stages een slag te maken is.

Mw. Verhagen:

- Antwoordt dat de tabel over schaal 12 alleen vrouwen betreft.
- Meldt dat in 2010 220 stages zijn aangeboden van verschillende niveaus.
- Noemt de 15 BBL-werkplekken voor het mbo, gerealiseerd met het GOA.

Functionerings- en beoordelingsgesprekken

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Schrikt van de tabel percentages functionerings- en beoordelingsgesprekken per jaar. Dringt erop aan als goede werkgever jaarlijks beide gesprekken te bieden.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vraagt of medewerkers een kerstgratificatie mis kunnen lopen door het ontbreken van een beoordelingsgesprek.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Wijst op het verband tussen functionerings- en beoordelingsgesprekken, die beiden jaarlijks zouden moeten plaatsvinden.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Stelt daar tegenover dat werknemers bij bijvoorbeeld Iederz al intensief begeleid worden. Dubbel werk moet ook worden voorkomen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Wijst op het tegenvallende percentage bij de HVD.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Dringt erop aan het recht op het jaarlijkse functioneringsgesprek na te leven. Daar wordt ook het persoonlijk ontwikkelingsplan besproken. Bovendien komt het de mobiliteit ten goede.

Wethouder Schroor:

- Wijst op het uitgangspunt jaarlijks één van beide gesprekken te houden. De dienst RO/EZ houdt jaarlijks een functioneringsgesprek. Niet bij alle diensten werkt het jaarlijks twee gesprekken te houden en medewerkers vragen er ook niet om.

Mevrouw Verhagen:

- Vult aan dat de kerstgratificatie hier los van staat. Beoordelingsgesprekken hebben consequenties voor salaris- en loopbaanontwikkeling.

Verzuim

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vraagt of de toename in lang verzuim ten opzichte van 2006 door pech komt.

Dhr. Moes (PvdA):

- Is benieuwd of arbo-artsen in- of extern werken en hoe het contact met leidinggevenden verloopt.
- Vraagt hoe leidinggevenden anders reageren op kort verzuim zonder duidelijke reden dan op lang verzuim met aanwijsbare reden.
- Wil weten of en hoeveel ‘spookambtenaren’ de gemeente kent. Dat zijn ambtenaren die langer dan twee jaar met volledig salaris zonder reden thuis zitten.

Mw. Verhagen:

- Antwoordt dat lang verzuim vaak niet goed te beïnvloeden is.
- Geeft aan dat de leidinggevenden ongeveer maandelijks met de externe arbo-artsen het verzuim bespreken. Diensten rapporteren per kwartaal en de concerncontroller

rapporteert het college halfjaarlijks. Bij verzuim is er direct contact tussen leidinggevende, bedrijfsarts en maatschappelijk werk.

- Antwoordt dat bij frequent kort verzuim de bedrijfsarts geen lekencontroleur is. De leidinggevende onderneemt bij twijfel actie, bespreekt het met de medewerker (eventueel bij een huisbezoek) en zoekt oplossingen. Ook kan hij doorverwijzen naar de bedrijfsarts.

Wethouder Schroor:

- Vult aan dat terugbrengen van het verzuim sterk afhangt van de kwaliteit van leidinggevendens acties te ondernemen. Zij worden aangesproken op hun verantwoordelijkheid en geschoold in het management development traject.
- Heeft geen aanwijzingen van ‘spookambtenaren’ bij de gemeente en noemt het fenomeen onacceptabel. Mocht het wel voorkomen, dan onderneemt de wethouder gelijk actie en meldt hij het.

Hogere eisen aan personeel

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vraagt of naast de arbeidsmarkt andere complexe maatschappelijke vraagstukken zorgen dat hogere eisen gesteld worden aan personeel.

Dhr. Moes (PvdA):

- Vindt integriteit van ambtenaren belangrijk. Is hiervoor een code en een eed? Er zijn klachtenprocedures voor inhoudelijke bezwaren. Waar kunnen burgers terecht met integriteitvraagstukken of vermoedens van belangenverstrengeling?

Wethouder Schroor:

- Noemt als ontwikkelingen de kwaliteit van de dienstverlening, inspraakprocedures, digitalisering, reorganisatie en bezuinigingen. De helft van alle bezuinigingen vindt op Personeel en Organisatie plaats, waarschijnlijk zullen 100-200 arbeidsplaatsen afvloeien. Het nieuwe werken is ook in opkomst. Bij de DIA loopt een interessante pilot met flexplekken.
- Vermoedens van belangenverstrengeling komen al snel in de juridische sfeer. Burgers kunnen daarnaast terecht bij de Ombudsman. Op het collegespreekuur komen ook klachten tegen ambtenaren de organisatie binnen.

Mw. Verhagen:

- Antwoordt dat de Algemeen Directeur nieuwe ambtenaren de ambtseed afneemt. De integriteitnota ‘De gemeente is van glas’ is bij het personeel bekend. De gemeente heeft rechtspositionele mogelijkheden op te treden. Personeel kan zich tot een interne of externe vertrouwenspersoon wenden.

Organisatieontwikkeling en mobiliteit

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Informeert of personeel naast introductiecurssussen ook tijdens het dienstverband competentieontwikkeling krijgt, bijvoorbeeld een cursus politiekbestuurlijke gevoeligheid. Ouderen hebben ook behoefte aan scholing.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Vindt binding van jongeren erg belangrijk.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vraagt een inschatting van de omvang van uitwisseling van personeel en kwaliteiten tussen diensten.

Dhr. Moes (PvdA):

- Is benieuwd wat medewerkers vinden van de beoogde mobiliteit.

Mw. Verhagen:

- Bereidt een pilot voor met instromende starters die meelopen met ervaren werknemers. Een groeiprogramma moet duidelijk maken wat het betekent om ambtenaar van de gemeente te zijn.
- Blijft investeren in personeel. Vanwege de werkgarantie is investeren in de leeftijdsgroep 35-45 van groot belang om hen duurzaam, kwalitatief en mogelijk in verschillende functies aan het werk te houden.
- Wil ervaringen opdoen met een flexpool om interne doorstroom in de vorm van functies, stages of opdrachten te bevorderen. Bij het voormalige CIO wordt gewerkt met een projectleiderpool.
- Wil mobiliteit ondersteunen met een Huisacademie, waar zowel nieuwe als bestaande werknemers zich kunnen (door)ontwikkelen.
- Ziet mobiliteit ook graag over de grenzen van de organisatie heen, bijvoorbeeld door uitwisseling in Noorderlinkverband.

Wethouder Schroor:

- Gaat een personeelsschouw doen om een beter beeld te krijgen.
- Ziet als ideaalplaatje veel flexibele doorstroom. Bijvoorbeeld een hoofd MD die na goed functioneren overstapt naar RO/EZ om zich te ontwikkelen én zijn ervaring mee te brengen. Maar ook een minder goed functionerende medewerker zou tijdelijk bij een andere dienst kunnen gaan werken om specifieke competenties op te doen.
- Proeft in overleg met OR-en en bonden eerder enthousiasme voor dan weerstand tegen de beoogde interne mobiliteit.

Rechtspositie en arbeidsvoorwaarden

Dhr. Moes (PvdA):

- Informeert of de mening van medewerkers over hun leidinggevenden wordt gevraagd.

Mw. Verhagen:

- Antwoordt dat mening over leiding aan de orde komt in het werkbelevingsonderzoek. MR en OR monitoren hierop en er volgen maatregelen op.

EMIS

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vraagt of net als bij DaFinci hier ook aanvullend krediet nodig zal zijn.
- Wil een toelichting op de vervanging van EMIS op termijn.

Wethouder Schroor:

- Ziet geen aanleiding voor een nieuwe kredietaanvraag voor EMIS.
- Merkt op dat elk systeem op termijn vervangen moet worden. Brengt de raad tijdig op de hoogte als dit bij EMIS aan de orde is.

Algemene knelpunten

Dhr. Luhoff (D66):

- Vraagt de wethouder welke knelpunten hij signaleert naast de genoemde kansen.

Wethouder Schroor:

- Voorziet bij PIJOFACH op korte termijn dubbelingen en overlap in werk door centrale bundeling. Het zal tijd kosten dit in overleg op te lossen. Daarom is ook een inverdienmodel geschetst.

Minder validen

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Mist minder validen, doven en blinden in het doelgroepenbeleid.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vult aan dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven.

Mw. Verhagen:

- Werkt niet met streefcijfers voor mensen met een beperking. Ook bij allochtonen zijn geen streefcijfers. Er zijn plekken beschikbaar en een match komt met maatwerk tot stand.

Wethouder Schroor:

- Bespreekt het onderwerp dinsdag in het college.
- Komt op het onderwerp terug na bespreking van de gemeentefinanciën in de tweede of derde week van mei.
- Zegt toe het rapport dan naar de raad te sturen.

De voorzitter:

- Sluit de vergadering om 18.00 uur onder dankzegging.