

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 08/05

Datum: 14 mei 2008

Plaats: oude raadzaal

Tijd: 16.20 – 19.00 uur

**Aanwezig:** dhr. M. Azghoughi (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mevr. R.F. Slors (PvdA), dhr. B. Oost (PvdA), dhr. S.W. Telgt (PvdA), dhr. J. van Keulen (VVD), dhr. F. Noordman (VVD), mevr. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. B.H. Koops (CDA), mevr. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mevr. A.B.M. Schlebusch (SP), dhr. M.A. in 't Veldt (SP), dhr. J. Luhoff (D66), dhr. J. Schuitemaker (S&S), dhr. H. Moerkerk (Stadspartij), dhr. D.H. Vrieling (griffier) en mevr. F. Hijlkema (cie.griffier)

**Afwezig m.k.:** Geen.

**Insprekers:**

Bij punt A3: Rondvraag: de heer H. Aldenkamp, namens Werkgroep Vluchtelingen Vrij

---

### A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders.

De voorzitter deelt mede dat wethouder Dijkstra niet de hele vergadering aanwezig kan zijn. Verder zijn er geen mededelingen.

### A.2. Vaststelling agenda.

Agendapunt B3: raadsvoorstel Evaluatie “Op eigen kracht” en hoofdlijnennotitie “Een visie op zelforganisaties 2009-2012”. De evaluatienota is niet meegezonden met de agenda en eerst gisteren aan de commissieleden verstrekt. Ook de inspreker heeft de stukken niet tijdig ontvangen. **De heer Koops, CDA** vraagt daarom het punt van de agenda af te voeren. **De heer Telgt, PvdA** geeft aan hiermee in te kunnen stemmen en vindt uitstel ook een goede zaak omdat de zelforganisaties er nog naar moeten kijken. Aldus wordt besloten.

**Wethouder Verschuren** merkt op dat nu aan de orde is de nota's vrij te geven voor inspraak; daar zijn al data voor vastgesteld. Als de evaluatienota en de hoofdlijnennotitie eerst moeten worden vastgesteld door de raad, kan er niet eerder dan na de vakanties worden gestart met de inspraak. Dat zou de wethouder erg jammer vinden. Bespreking van de evaluatienota kan dan in de volgende commissie plaatsvinden. De commissie stemt in met vrijgeving voor de inspraak, op voorwaarde dat bekend wordt gemaakt wat de status van het stuk is. Het agendapunt zal terugkomen op de agenda van de commissie van 4 juni a.s. en wordt dan ook afgevoerd van deze agenda.

### A.3. Rondvraag.

**Inspreker: De heer Aldenkamp, namens de werkgroep Vluchtelingen Vrij** vraagt hoe het komt dat de gemeente Groningen niet in staat is om stukken op de website te krijgen, terwijl de stukken wel beschikbaar zijn bij het GIC. Hij heeft hier een jaar geleden ook al naar gevraagd. Eerst gisteren heeft hij de evaluatienota “Op eigen kracht” kunnen ontvangen, terwijl het stuk er al langer is.

**De heer Koops, CDA** vraagt de wethouder een reactie te geven. Wethouder Verschuren geeft aan dat hij er van uit gaat dat de griffie de stukken op het web plaatst als ze door de dienst worden aangeleverd. De griffier geeft aan dat de griffie, als de stukken worden aangeleverd, dat inderdaad doet.

### B.1. Raadsvoorstel afronding Goln Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

**De heer Luhoff, D66** is blij met het feit dat er nu een stuk ligt over het Ebbingekwartier. Vol spanning heeft zijn fractie er naar uitgekeken. Wat betreft de visie, deelt D66 de mening van het college dat het Ebbingekwartier een brandpunt kan worden voor de creatieve sector, maar dan moet er wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Zorgen voor een goed vestigingsklimaat, diversiteit in bijvoorbeeld het aantal woningen en winkels, bedrijvigheid en ook het promoten van het gebied etc. A je kijkt naar creatieve economie, dan is het belangrijk te zorgen voor kruisbestuiving, niet alleen binnen bedrijven uit de creatieve sector, maar ook naar andere bedrijven in de stad. Hij mist een fysieke plaats in het Ebbingekwartier waar die kruisbestuiving kan plaatsvinden en die ook mogelijkheden geeft om het gebied en de creatieve sector te promoten buiten de stad en buiten het noorden misschien wel. D66 is vrij positief over de visie Ebbingekwartier.

Naar aanleiding van een vraag van **mevrouw Jongman-Mollema, CU** merkt **de heer Luhoff** op dat belangrijk onderzoek heeft uitgewezen dat er gezorgd moet worden voor kruisbestuiving en een fysieke plaats waar deze zaken zullen samenkomen. Stichting Creatieve Stad is bijvoorbeeld al heel actief en heeft al mogelijkheden aangegeven. Hij is voor afronding Goln Raand en is voorstander van opgaan in de plannen voor het Ebbingekwartier. Hij is blij dat er zo enthousiast gewerkt wordt aan creatieve stad. Hij is niet zo tevreden met het voorstel voor een nieuwe bijeenkomst. We praten hier al geruime tijd over, de GIST bijeenkomst is al weer drie jaar geleden en de plannen voor het Ciboga kwartier zijn al 20 jaar oud en nu moeten er weer veel mensen bij elkaar komen om plannen te bedenken. In het bedrijfsplan CS staan al aantal projecten waar snel mee kan worden begonnen. En ook in de visie staan projecten in de fysieke omgeving, waar snel mee aan de gang kan worden gegaan. Snelheid is nodig om aan de slag te gaan. Enthousiasme moet worden vastgehouden. Waarom is dus deze nieuwe bijeenkomst nodig?

Hij heeft nog wel een aantal vragen: Er wordt € 120.000 gevraagd voor kansrijke projecten; is dit voor de kansrijke projecten voortvloeiende uit het Ebbingekwartier bijeenkomst of voor de projecten zoals ze staan in bedrijfsplan Station Creatieve Stad. Wat is de status van het bedrijfsplan? Is ook benieuwd of de projecten worden uitgevoerd of niet.

De opstartsubsidie voor Station Creatieve Stad van € 17.000 lijkt niet zo heel veel geld. Wel benieuwd hoe het college daar tegen aan kijkt. Zij willen professionaliseren en gezien wat er de afgelopen tijd is gebeurd, verdient dit misschien extra ondersteuning, misschien met particulier geld?

**De heer Oost, PvdA:** vindt het goed geld te steken in proces Ebbingekwartier. Het lijkt er op dat het centrum van de stad verplaatst wordt naar het zuiden. Het Ebbingekwartier heeft behoorlijk veel potentie en het is goed dat er wat gebeurt. Misschien kan de wethouder nog even aangeven wat we voor het geld krijgen en wat de buurt er aan heeft?

Hij vraagt naar de nadere invulling van de Stadsmeiergelden; daarvoor liggen er voorstellen vanuit het gebied zelf. In de werkconferentie van de raad over werk hebben die voorstellen uit de buurt een hoge prioriteit gekregen. We zijn benieuwd wat het college daar mee doet. Hij heeft nu de indruk dat 3 ton wordt versnipperd over een aantal projecten en dat is wat de PvdA betreft niet de bedoeling.

Het Ebbingekwartier heeft enorme potentie. De PvdA heeft twijfels of al het kunstvakonderwijs naar het Ebbingekwartier moet gaan. De sector heeft overal zijn tentakels en creativiteit is niet gebiedsgebonden. Met het ondersteunen van processen alleen kom je er niet. Wij missen de fysieke inpassingen die nodig zullen zijn, zoals het creëren van pleintjes, verbindingen in de stad, andere oplossing voor parkeren. En wat kun je met water als een stukje infrastructuur?

Wat zou je kunnen doen met het fenomeen gebiedsgerichte bestemmingsheffingen. Daar zou wat meer aandacht voor moeten komen. En of het nu gebiedsgerichte bestemmingsheffingen zijn of reclameheffingen, dat mag allebei, als het maar in samenwerking gaat.

**Mevrouw Postma, Groen Links:** Van de mogelijkheden en de kansen en de goede bedoelingen van het college is Groen Links allang overtuigd, maar zij zien graag dat er wat gebeurt. De gemeente moet duidelijk de regie hebben en moet gebruik maken van het enthousiasme van en het draagvlak bij de bewoners. Er moeten ruimtelijke plannen worden gemaakt. Er zal duidelijkheid over een aantal zaken moeten komen. Verwacht in oktober een overzicht van concrete activiteiten en wat die activiteiten gaan kosten. En de vraag is wanneer we van het Boterdiep een mooi plein maken.

**Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie:** Het Ebbingekwartier is heel duidelijk een brandpunt. Het voorstel Goln Raand lost op in het Ebbingekwartier. Het voorstel gaat voor de helft over het proces en voor de helft over uitvoering. De ondernemers weten wel wat zij willen en nu gaat er weer gepraat worden. Is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de procesvraag.

In het overzicht van het programma staat een bedrag van € 120.000 voor kansrijke projecten. En de vraag van de Christen Unie is: wie bepaalt wat kansrijke projecten zijn? Wat is de rol van de gemeente en wat gaan we nu echt doen? Er zijn al veel partijen bij elkaar gebracht en de vraag is ook hoe wordt dat geregisseerd.

**De heer Koops, CDA:** Door de 4 fracties hiervoor zijn een aantal vragen gesteld, waar hij bij aan kan sluiten. Hij vraagt zich af of nu weer van voren af aan begonnen wordt; we zijn al zo lang bezig. Maken we gebruik van de voorspog die we hebben? Die voorstellen die er nu zijn, houden wij die wel? Het hele verhaal blinkt niet uit in daadkracht. De regie moet duidelijk bij de gemeente liggen en de visie zou concreter moeten. Het moet niet bij abstracte woorden blijven. Hij heeft liever dat laboratorium, werkplaats e.d. meer concreet worden gemaakt. Hij is niet echt tevreden, maar we moeten het er maar mee doen.

**De heer Schuitemaker, Student en Stad:** De focus wordt nu gelegd op de creatieve sector, Creatieve Stad. De partij kan zich daarin vinden. Wat we niet terug vinden is wat de rol van de ondernemers is geweest en wat de waardering is van de ondernemers van de focusverlegging in dit gebied? De plannen voor het Ebbingekwartier vinden wij wat proceskant betreft niet zo veel verschillen van Goln Raand. Wat is er nu anders dan destijds in de Goln Raand? In hoeverre is er nu wel een garantie te geven dat deze aanpak/focus succesvol is. Van de proceskant heeft hij te weinig informatie om er vertrouwen in te hebben. Het hele gebeuren is te veel gericht op overleg, het organiseren van bijeenkomsten en wij vinden dat er nu voornamelijk actie moet komen. De

bijdragen voor kansrijke projecten mag hoger worden. Ziet nu geen noodzaak om voor € 120.00 allerlei overlegondes op te starten, maar wil dat de aandacht wordt gericht op gerichte projecten. Laat de creatieve sector vooral zelf met ideeën komen om het idee een impuls te geven. Het huren van leegstaande panden (bv jonge ondernemers (incubator setting)). Is er onderzoek gedaan of het mogelijk is nog meer incubators in de stad te hebben. Vraagt of er nog verschil van aanpak is met andere delen van de stad.

**De heer In't Veld, SP:** Is verheugd en verbaasd dat de stemming omgeslagen is. Er liggen nieuwe plannen en ideeën. Wil niet langer praten, er moet maar een duvelstoejager komen die het tempo er in houdt. Een en ander moet nu concreet worden.

**De heer Noorman, VVD** sluit aan bij CDA en D66. Hij wil snel actie, en wil dat er concreet wat gaan gebeuren. De creatieve stad moet geen lapmiddel zijn. Vraagt aandacht voor het Ciboga terrein, daar moet wat gebeuren. Wil dat het project Creatieve Stad meer van de grond komt.

De € 300.000 moet op een goede manier geïnvesteerd worden en niet verspreid worden. Wij zullen er wel wat van terug moeten zien.

**De heer Moerkerk: Stadspartij:** Is erg blij met deze nota, ziet hele goede bedoelingen, maar wil graag concrete acties. Vraagt naar een forse fysieke facelift van het Boterdiepgedebied. Een en ander in samenwerking met de gebruikers. Past niet binnen het genoemde budget. Dit is een prima plan maar graag meer gas geven in dit gebied. Vraagt naar Ciboga gebied en vraagt of het geen oplossing is om infrastructurele aanpassingen voor het gebied naar voren te halen en dan verder te gaan met de andere ontwikkelingen. Hij verwijst daarbij naar de Folkingestraat. Hij denkt dat er een krachtig statement gemaakt kan worden voor het hele Ciboga gebied en dat te betrekken bij deze nota.

**Wethouder Dijkstra:** De commissie heeft een groot aantal vragen. De essentie is actie en zo snel mogelijk aan de slag met de uitvoering van een aantal zaken. Terugkijkend naar de situatie in het Ebbingekwartiergebied, dan weten we dat er een tijd sprake is geweest van een neerwaartse spiraal. Met Goln Raand is getracht een impuls te geven; maar dat heeft niet gebracht wat we er van verwacht hadden. Het is mede te danken aan een deel van de ondernemers daar dat er een nieuwe visie is ontwikkeld voor dat gebied. Het gebied heeft heel veel potentie, ook qua type bedrijvigheid en ook als je denkt aan de verplaatsing van het kunstvakonderwijs. Ook als gedacht wordt aan achterkant UMCG. Heeft potentie voor de plannen die de creatieve sector heeft. Wij constateren dat voor de beleidsplannen die er nu liggen ook andere grote bedrijven nodig zijn (zoals UMCG en woningcorporaties e.d.) Deze partijen zullen mee moeten denken over het gebied. Zij hebben daar een stevige positie. De gemeente wil deze partijen mee krijgen in de ambitie voor het gebied, bijvoorbeeld omdat ze daar vastgoed hebben en/of omdat zij financiële middelen hebben. Wil graag commitment met die grote partijen. Die partijen hebben namelijk ook een aanbod in handen voor de creatieve stad. Met de bijeenkomst wordt beoogd om de vragers in de creatieve sector mee te nemen naar die bijeenkomst en dan te proberen vraag en aanbod aan elkaar te koppelen. En dat commitment willen we dan verzilveren op de bijeenkomst die gepland is, zodat we ook in het najaar een programma kunnen voorrijden aan de commissie en daarbij kunnen zeggen, daar is commitment van het IMA, Nijstee etc. Daar moet op termijn ook die kruisbestuiving plaats vinden. Daarom is het ook nodig dat plannen gekoppeld worden aan financieel krachtige partners. Dat is de visie die onder deze aanpak ligt en dat kost tijd. Het concept is laboratorium, werkplaats etc..

De wethouder geeft aan dat ook hij haast heeft om met de plannen te beginnen.

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** De wethouder wil de plannen breder trekken, maar waarom kost dat dan € 132.000?

**De heer Koops, CDA:** De wethouder spreekt over commitment van heel veel partijen, maar hij vraagt naar het commitment van de gemeente zelf. Kunnen we zelf ook iets?

**De heer Oost, PvdA:** Waarschuwt er voor dat de groep ondernemers die nu bezig is, niet moet afhaken. Dan houden we alleen logge instanties over die meedoen, maar missen we de ondernemers.

**Wethouder Dijkstra:** De afgelopen periode is niet stilgezeten. Er wordt met alle partijen gesproken; in die zin worden partijen betrokken. We kunnen ook iets doen, maar moeten de rol van de gemeente niet overtrekken. We hebben nog wat vastgoed op het Cibogaterrein, maar hebben een relatief bescheiden positie. We kunnen niet veel anders dan faciliteren en stimuleren. Hij wil na de bijeenkomst van juni op korte termijn met een aantal zaken aan de gang en heeft daarom een budget nodig.

De ondernemers zijn blij met de visie en zij zien kansen in het gebied. Er wordt nadrukkelijk ook gekeken naar maatregelen die in het Ebbingekwartier kunnen worden genomen. Kunnen we bijvoorbeeld microkredieten inzetten voor startende ondernemers, die in het Ebbingekwartier zitten. Gemeente is met de RUG in gesprek over incubators; een eventuele vestiging op het Ciboga terrein voor startende student ondernemers. Dat is nog niet uitgewerkt. Daar gaat gemeente mee aan de slag. Er zijn twee zaken: wij bekijken hoe wij aan verruiming van functies kunnen gaan doen en wij kijken naar de mogelijkheden die gebiedsgerichte bestemmingsheffingen kunnen bieden.

Wat betreft de fysieke ingreep wordt bijvoorbeeld ook naar kunst op straat gekeken. Er is een verdiepingslag nodig voordat de wethouder richting raad gaat. Op de vraag van de Stadspartij of de infrastructuur eerst

aangepast kan worden, antwoordt de wethouder dat als de tram door het Boterdiepgebied gaat lopen, dat consequenties zal hebben voor het gebied, maar dat daarop nog niet vooruitgelopen wordt.

Er is een procesmatige aanpak nodig om kruisbestuiving te krijgen en om een goed programma bij de raad te kunnen neerleggen in oktober. Er zal een stevige basis, ook financieel, moeten zijn voor het gebied.

**De heer Luhoff, D66:** hoort nu voor het eerst dat de tram mogelijk door het Ebbingekwartier moet gaan lopen. Vraagt nog of de opstartsubsidie voldoende is voor Stichting Station CS en hoe het college aan kijkt tegen de professionaliseringslag die nog moet worden gemaakt. Hij vraagt nog hoe IMA en de schotsen die nog moeten worden ontwikkeld voor de zuidkant van het Boterdiep passen in de binnenstadsvisie.

**De heer Oost, PvdA** vraagt nog een keer aandacht voor versnippering van het geld over kleine projecten.

**De heer Noordman, VVD** hoopt niet dat de wethouder volgend jaar weer komt en er weer over gaat praten; hij vraagt of de wethouder er voor gaat zorgen dat het een succes wordt.

**De heer In't Veld, SP:** Vraagt om tempo en wil in oktober graag een concrete lijst met wat de gemeente gaat doen. Hij wil sterk inzetten op concrete projecten. Niet te veel laten afhangen van grote partners, maar zelf aan de slag gaan.

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** Vindt € 142.000 veel geld om mensen bij elkaar te zetten voor overleg.

**De heer Moerkerk, Stadspartij:** vindt het één grote legpuzzel en is daar blij mee. Hij snapt dat het tijd gaat kosten. Ondertussen is het wel gevaarlijk dat de ontwikkelingen niet goed in beeld komen en dat er nog veel losse eindjes zijn. Hij wil het geld liever in een grote pot stoppen voor over een jaar of twee. Hij hoopt niet dat het ondernemers demotiveert om mee te doen.

**Mevrouw Postma, Groen Links:** verwacht in oktober een concreet activiteitenprogramma. Het commitment van de grote partijen is nodig, maar er moet ook wel commitment bij ons zijn. Iedereen moet niet op iedereen wachten. Desnoods moeten wij als eerste maar aan de gang gaan.

**Wethouder Dijkstra:** De rol van Station Creatieve Stad: is een grote partij en heeft een coördinerende en uitvoerende rol. Het zou mooi zijn als onze rol gelegitimeerd zou worden door alle partijen. Heeft begrepen dat de commissie vindt dat er nog eens naar de projectvoorstellen moet worden gekeken die eerder zijn ingediend. In het najaar zal Station Creatieve Stad een rol krijgen in de programmering van het gebied. Op de vraag of het een succes wordt, is nog niet te antwoorden. Creativiteit laat zich niet sturen en de creativiteit van andere genoemde partijen is nodig. Maar het college wil er wel een concreet succes van maken.

In oktober komt een concreet actieprogramma voor de commissie (*toezegging*). Het draagvlak is er nu bij partijen en het lijstje met concrete acties komt er.

Over de versnippering van het geld kun je van mening verschillen, ook voor wat betreft die € 120.000 die gereserveerd zijn voor kansrijke projecten. Daar verwacht het college nogal wat van en daarvan zal de raad te zijner tijd een concreet overzicht ontvangen. Er zal worden geprioriteerd en het geld zal niet worden uitgesmeerd over allerlei kleine projecten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als een discussiestuk naar de Raad gaat.

## **B.2. Collegebrief Ondernemerstrefpunt.**

**De heer Koops, CDA:** vindt het Ondernemerstrefpunt een goed initiatief. Het gaat nu om een fysiek ondernemerstrefpunt met duidelijke afspraken onder enthousiaste leiding. Dat hebben wij duidelijk gemerkt bij ons bezoek aan het Ondernemerstrefpunt. Hij is erg onder de indruk van wat het gaat betekenen voor het bedrijventerrein Zuid Oost, voor leerlingen, voor bedrijven etc. De notitie is erg vanuit de ondernemerszijde geschreven. Het onderwijs heeft erg veel behoefte aan stageplekken, aan het in aanraking komen met bedrijven, samenwerken etc. Hij vraagt nog naar de deelname van de RUG. Hij wil de bedrijven en instellingen die nu al toegezegd hebben heel veel succes wensen.

**De heer Oost, PvdA:** Met een aantal fractiegenoten bezig geweest met het onderwerp: aansluiting tussen bedrijfsleven en arbeidsmarkt. Dit heeft geresulteerd in een initiatiefvoorstel. Het ondernemerstrefpunt voldoet aan het eerder ingediende initiatiefvoorstel. Tijdens de excursie heeft de commissie hele enthousiaste verhalen gehoord; wel pleit hij er voor te focussen op een aantal zaken. Met de heer Koops is hij erg bezorgd over het afhaken van de RUG. Dit is niet de eerste keer dat de RUG afhaakt; het is erg moeilijk de RUG gekoppeld te krijgen aan het bedrijfsleven. Hij vindt dat het college dit nog maar eens moet aankaarten in het akkoord van Groningen.

**De heer Schuitemaker, Student en Stad:** wil nog wel opmerken, dat als de PvdA dit onderwerp wil claimen, dat S&S de afgelopen jaren ook veel inzet op dit onderwerp heeft gepleegd.

Hij heeft nog wel een aantal vragen. In het plan van aanpak staan een aantal passages waar voornamelijk vanuit het perspectief van de ondernemer is geschreven. Klopt het dat dit zo is en waarom is dat zo?

Daarnaast de gebiedskeuze. Er wordt nu eerst gekozen voor bedrijventerrein ZuidOost; hij neemt aan dat het de intentie is om te groeien als het een succes is. Daarnaast is subsidie een punt van aandacht. De Efro subsidie van € 400.000 vindt hij een punt van aandacht en hij vraagt hoe groot de kans is dat de subsidie verworven kan worden. Want het college schrijft al dat als de subsidie niet binnenkomt, de ambities moeten worden bijgesteld.

De RUG, participeren ze nu wel of niet? Hij ziet wel de meerwaarde van participatie van de RUG. Tot slot complimenten voor de wethouder voor het Ondernemerstrefpunt.

**De heer In 't Veld, SP:** Het hele ondernemerstrefpunt spreekt de SP erg aan met name de mix van de personen. Wat SP betreft springen er twee dingen uit. Dat is ten eerste de RUG en de SP vindt het heel spijtig dat ze niet meedoen. En ten tweede, het hoort bij goed ondernemerschap dat je mensen goed opleidt en uit dit stuk blijkt een soort opoffering. Hoe zeker zijn de EFRO-gelden? Hij vindt de € 30.000 van de ondernemers aan de magere kant, kunnen zij financieel niet meer bijdragen?

**De heer Van Keulen, VVD:** steunt het voorstel. De VVD is enthousiast en wenst iedereen veel succes. Misschien is het wel het ei van Columbus.

**De heer Luhoff, D66:** Is positief over het ondernemerstrefpunt. Het ondernemerstrefpunt moet nog bezig met uitbreiding van het netwerk. Er zijn al langer initiatieven om bedrijfsleven en centra voor beroepsonderwijs te koppelen. Het is jammer dat het netwerk nog moet worden opgebouwd. Heel veel netwerken zijn sectoraal geordend en nu wordt er gebiedsmatig gewerkt. Misschien kan de wethouder nog aangeven hoe dit in de toekomst zijn vruchten kan afwerpen.

**Mevrouw Postma, Groen Links,** sluit zich aan bij de heer Koops.

**Mevrouw Jongman-Mollema** merkt op dat het ondernemerstrefpunt op de kaart staat en dat zij blij is dat zij een kijkje in de keuken heeft mogen nemen. Sluit zich aan bij de vraag over de subsidie. En het lijkt haar goed om over een jaar nog eens te bekijken hoe het ondernemerstrefpunt is geland. Dan kunnen we eventueel zeggen dat er ook in andere delen van de stad een ondernemerstrefpunt moet komen.

**De heer Moerkerk: Stadspartij:** Vindt het een prima plan. Het trefpunt moet voor de ondernemers gratis zijn. Hij verwacht dat er dan meer mee zullen doen.

**Wethouder Dijkstra:** Dankt de commissieleden voor de ondersteuning; zal de dank overbrengen aan de ambtenaren, het bedrijfsleven en de participerende onderwijsinstellingen. De RUG doet inderdaad niet mee aan het ondernemerstrefpunt; zij zien geen meerwaarde in participatie. Voor een deel zit dat in het schaalniveau. De RUG zou dit het liefst op schaal van de hele stad zien en als het gebiedsmatig is, dan het liefst het bedrijventerrein Zernike. De brief die de gemeente hierover ontvangen heeft van de RUG zal aan de commissieleden worden toegezonden.

Wethouder Dijkstra wil wel de indruk wegnemen dat het stuk vanuit de ondernemers is geschreven. Het gaat hier vooral om een onafhankelijk opererend trefpunt. En het gaat vooral om de samenwerking tussen onderwijsinstellingen en bedrijven. Er wordt wel gekeken naar de behoefte van het bedrijfsleven. We gaan daarom ook alle branchegerichte instituten erbij betrekken. Binnen het EFRO- programma is expliciet een programma aansluiting arbeidsmarkt/onderwijs en ook vanuit de provincie is er steun voor het hele concept. Daarom gaat het college er ook van uit dat er subsidie kan worden verkregen. Dat zal pas deze zomer bekend worden. Mocht het subsidiegeld er niet komen, dan gaan we op een bescheidener schaal verder.

### **B.3. Raadsvoorstel Evaluatie “Op eigen kracht” en hoofdlijnennotitie “Een visie op zelforganisaties 21009-2012”**

Van de agenda afgevoerd.

### **B.4. Collegebrief huisvesting SoZaWe**

**De heer Oost, PvdA:** Er is een discussie geweest en daarin heb ik gezegd dat er te weinig informatie is; nu is er een hele stapel. En als er door alle stukken wordt gelopen, kom je verschillende getallen tegen, bijvoorbeeld voor het bruto vloeroppervlak en het aantal werkplekken. Dan wordt het wel lastig, waar hebben we het over als we het over huisvesting SoZaWe hebben? We hebben het over DSW gehad en als we het over SoZaWe hebben dan missen we een visie op de taakuitoefening. SoZaWe claimt ook een bepaalde positie binnen de gemeentelijke organisatie. Er zit overlap in werkzaamheden. Wie is nu het arbeidsontwikkelingsorgaan binnen de gemeente? Wie doet nu wat?

Het programma van eisen is tamelijk abstract. Je kunt je afvragen of dat wel zo goed uitontwikkeld is? Wordt er niet te veel gevraagd? Het is op een aantal punten luxe; hoe zit het met parkeren, wat zijn voldoende plaatsen en voor wie dan? Een nieuw gebouw zou wat de PvdA een tijdloos gebouw moeten zijn.

De optie herontwikkeling op huidige locatie is te snel verlaten. Nu komt hij gelukkig weer op agenda te staan. Dit maakt het vertrouwen in een goede afweging lastig. Naar onze mening is erg gestuurd op Europapark en hoe gaat dat nu straks.

In één van de locatieonderzoeken wordt gesproken over het Europapark als een soort tweede centrum voor de stad Groningen. En SoZaWe wil in een dynamische omgeving, in het centrum zitten en welk centrum dat dan moet zijn, moeten we nog eens bekijken.

Kiezen voor het Europapark is het kiezen van de weg van de minste weerstand. Het Europapark kan een impuls gebruiken, maar volgens de PvdA moet verder worden gekeken. Bij de fractie van de PvdA leeft het gevoel dat SoZaWe hoort bij het centrum. Verder wil de fractie wel graag de verschillende financiële mogelijkheden nog eens goed uitgelegd krijgen.

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** In de antwoorden op de schriftelijke vragen zegt het college nog terug te komen naar de raad over de optie koop. Dank voor de snelle beantwoording en zij vindt het goed dat het college nog met deze optie terugkomt. We hebben nu goede nota kunnen nemen van alle stukken. Dat is al een verbetering ten opzichte van maart. In de nota van juli 2006 staat onder andere, "al meer dan 20 jaar doen wij ons best de binnenstedelijke dynamiek te behouden door grote organisaties binnen de binnenstad te huisvesten". Als voorbeeld worden dan UWV en SoZaWe genoemd.

In een stuk van 3 mei 2007 staat wordt verwezen naar nota over publieke dienstverlening in 2010, waarbij de functies die de gemeente aan de stad aanbiedt, worden geclusterd. Daar worden publieke diensten geclusterd. Er wordt gezegd dat deze gezamenlijke diensten 1000 burgers per week over de vloer krijgen en dat moet wel centraal gelegen zijn (SoZaWe zit hier dan ook bij). Wat is centraal gelegen?

Het laatste oordeel is nog niet geveld: de wethouder komt in juni met voorstel. De kosten van beide mogelijkheden moeten wel goed onderzocht worden. Laat het college nog een investeringsplan in de raad van 28 mei vaststellen en wat gaan we dan vaststellen? En klopt dit nog wel nu het college zegt dat ze in juni met een brief komen?

**De heer Koops, CDA:** Sluit aan bij wat hiervoor al is gezegd. Het college, maar ook de CDA fractie is er nog niet uit. Want bij de Alice in Wonderland discussie in maart gingen onze bezwaren over de bereikbaarheid en de traffic in de binnenstad. Het college heeft bewezen dat het met de bereikbaarheid wel meevalt. Daar is geen speld tussen te krijgen, maar hij blijft, samen met de CU, zitten met het punt van de traffic in de binnenstad. Europapark is nog geen binnenstad: er komt wel een koffieshop etc., maar dat genereert nog niet veel bedrijvigheid. Zijn fractie is niet expliciet tegen vestiging van het nieuwe pand op het Europapark, maar twijfelt nog of het college met het Europapark de goede locatie te pakken heeft.

Hij wil wel kijken naar de bereikbaarheid van SoZaWe en wil wel 500 mensen voor binnenstad behouden. Als we nu het Ciboga terrein hadden gehad, dan was het mooi geweest.

Wil het college niet met nog een locatiekeuze belasten, maar er staat ook ergens dat het Boterdiepgebied eventueel plaats zou kunnen bieden aan diensten.

Het gaat dus tussen Europapark en de huidige locatie. Uw antwoorden moet de raad meewegen. De gemeente had geen recht van eerste koop toen de Zwarte Doos in 2006 is verkocht? Het CDA is er dus nog niet helemaal uit.

**Mevrouw Schlebush, SP:** Dank voor beantwoording, schept wel meer duidelijkheid. Is het met het CDA eens dat we op twee locaties zitten, er zullen niet meer locaties bij komen. Maar de vraag is, heb je er drie miljoen voor over? Wat gaat koop en verbouw van de Zwarte Doos kosten? Voor de SP geldt wel degelijk dat wij werknemers en cliënten een mooi gebouw wensen. Een prettige werkomgeving is absoluut belangrijk. Er is nog wel een vraagteken bij de grondoppervlakte die al min of meer al vaststaand is. Kan er geen verdieping bovenop de tweede verdieping worden gemaakt? Dat scheelt grondoppervlakte. Wat ook een gegeven is, is dat de overheid snel van plannen wisselt, bijvoorbeeld CWI en UWV: daar zijn steeds nieuwe ontwikkelingen. Het klinkt goed dat er 100 nieuwe centra moeten komen en Groningen zal ook wel een centrum krijgen. Maar wat staat ons nog in die ontwikkelingen te wachten? Kunnen wij op onze ketenpartners aan? Is er elders in het land al zo'n verzamelgebouw en is er geen subsidie te verkrijgen van de overheid als wij laten zien hoe prachtig die samenwerking etc. wordt? En kunnen wij aan op die bijdragen van de ketenpartners? Wacht nog af wat er uit de berekening van de Zwarte Doos komt en wacht een concreet voorstel af. Voor de SP geldt nog wel je moet de ruimte gebruiken die er is. Dus hoopt wel dat als er nieuwbouw moet komen, dat we dan ook meteen plannen krijgen voor wat er met de achterblijvende panden gebeurt.

**De heer Van Keulen, VVD:** De VVD heeft moeite met het vertrek van SoZaWe van de huidige plaats. De VVD kan op dit moment geen afweging maken, omdat de optie van koop nog niet is uitgewerkt. Wanneer komt dat uitgewerkte plan?

**De heer Luhoff, D66:** was bij de vorige bijeenkomst afwezig en wil de discussie niet overdoen. D66 concludeert dat het proces tot nu toe niet goed is gegaan. Kan nu een heel eind meekomen met de ideeën van het college. Met name wat betreft de ketenpartners. Dan kan D66 zich voorstellen dat het Europapark nog een optie is. Maar het is een lastige keus, gezien de functies die de binnenstad verliest als SoZaWe weggaat. Maar gelukkig wordt nu uitgezocht of koop van de Zwarte Doos mogelijk is. D66 wacht de bevindingen van het college af en verzoekt om gerichte informatie om een gedegen besluit te kunnen nemen.

**De heer Gijsbertsen, GroenLinks:** concludeert dat het anders had moeten en anders had gekund. Er had eerder een verkennende discussie met de raad kunnen worden gevoerd. Dan hadden de mogelijkheden van de verschillende locaties eerder kunnen worden uitgewisseld. Hij wil een goed gebouw en denkt dat ten gunste van de dienstverlening veel kan worden bereikt met een verzamelgebouw. GroenLinks is bereid om daarvoor een heel eind te gaan. Er zitten problemen aan de door het college voorgestelde locatie. Is € 74 miljoen niet verschrikkelijk veel voor het grondoppervlak? Hoe is dat bedrag precies opgebouwd en is het nog afhankelijk van de nog te maken keuzes. De optie Eendrachtskade zonder aankoop kost nog veel meer op lange termijn en bovendien zit je dan met een dubbele verhuizing. Met de koop van de Eendrachtskade moet de gemeente geen

kat in de zak kopen. Is ook benieuwd naar het antwoord op de vraag van mw. Schlebusch over de bijdrage van CWI en Rijk. Wat zijn nu precies de besluitmomenten voor de raad en houdt de gemeente grip op dit proces?

**De heer Schuitemaker, Student en Stad:** sluit aan bij de heer Gijsbertsen over de procedure. Er is eerder over gesproken, toen is gevraagd om meer informatie; dat is er nu met deze collegebrief. Nu wordt het Europapark gekozen, en wordt de optie koop uitgewerkt. Belangrijk is alle varianten in kaart te brengen. Doet nog geen uitspraak over de definitieve voorkeur; wacht definitieve voorstel college af.

**Wethouder Verschuren:** Drie zaken komen in veel woordvoeringen terug.

Procedure tot nu toe: Hier moet nog eens in een ander verband als leerproces over moeten hebben. Tot nu toe is er nog geen collegevoorstel; afgelopen jaren is het ook voor het college vrij lastig geweest.

**De heer Oost, PvdA:** *er ligt wel een brief van college dat als er nieuwbouw moet komen, het Europapark als locatie nadrukkelijk in beeld is!*

**Wethouder Verschuren:** het college is er nog niet uit; dan is het lastig om een discussie in de raadscommissie te gaan voeren, zeker als er grote financiële belangen mee gemoeid zijn. Wij hadden u vorig jaar beter vertrouwelijk kunnen informeren. We moeten maar eens bespreken wat wij als college hiervan kunnen leren. Deze discussie graag op een ander moment.

Eendrachtskade of Europapark: het overeind houden van grote voorzieningen in de binnenstad vinden wij belangrijk. Dat is in het hele selectieproces ook het uitgangspunt geweest. U hebt de argumentatie ook meegekregen; wij zijn er niet uitgekomen in de binnenstad en uiteindelijk op het Europapark uitgekomen. Daarbij komt dat op termijn nieuwbouw goedkoper is dan verbouw.

**De heer Oost, PvdA:** *in de vergelijking tussen huur en koop wordt gezegd dat er 140 miljoen op tafel moet komen.*

**Wethouder Verschuren:** hoopt dat de heer Oost de conclusie kan delen dat huur duurder is dan koop. Daarop heeft de eigenaar de optie van koop geboden en dat is nu nieuw. Het college heeft alles zorgvuldig gedaan, alle opties bekeken en een second opinion gevraagd van ABC. Wellicht valt het kostenplaatje anders uit nu de koop-optie er is. Er moeten nog allerlei berekeningen worden gemaakt. Consequentie is dat een definitief besluit pas na de zomervakantie kan vallen. Het college wil u wel in juni een voorstel presenteren om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen om beide opties verder uit te werken en te onderzoeken. Definitieve besluitvorming kan niet meer voor de zomer plaatsvinden.

Gisteren heeft het college een aanvullende notitie op het ondernemingsplan van de DSW vastgesteld, waarin uitvoering ingegaan wordt op de taakontwikkeling van DSW en SoZaWe. Is het plan van eisen te luxe. ABC zegt daar ook iets over. Als je de hoge milieueisen wilt handhaven dan is het niet overbodig. Het college gaat serieus aan de slag met de voorstellen van ABC.

**De wethouder** zegt toe schriftelijk een nadere toelichting te geven op de financieringsystematiek voordat het definitieve besluitvorming aan de orde is.

Hoeveel heb je over optimaal (de vraag van mevrouw Schlebusch)? Kan dat mooie werkplein niet over twee verdiepingen verspreid worden? Liever niet, maar als het heel duur wordt, dan zal dit een reële optie zijn. Het moet een heel flexibel gebouw zijn, want de ontwikkelingen in 40 jaar zijn niet te voorspellen. Nu is er sprake van een daling van het aantalmensen dat een WWB uitkering krijgen. Maar er is ook een andere tendens, namelijk dat het Rijk steeds meer taken decentraliseert naar de gemeente. En met de toenemende ingewikkeldheid van regelgeving wordt steeds meer vanuit centrumgemeenten gedaan. De wethouder verwacht voor de toekomst steeds meer taken, maar houdt er rekening mee dat er delen van het gebouw verhuurd moeten kunnen worden.

Als de Zwarte Doos leeg staat, dan gaat hij met de eigenaar bekijken wat de mogelijkheden voor het gebouw zijn: misschien is studentenhuisvesting een optie.

CWI en UWV betalen al mee en het college zal in alle redelijkheid het maximale uit de onderhandelingen halen. Van een subsidieregeling is geen sprake. We lopen niet vooruit; het is gewoon een verplichting en ieder moet zijn deel betalen. Hij wil nog wel laten navragen of er niet ergens een creatieve subsidiepot is.

**De heer Oost, PvdA:** *heeft nog een vraag over de verschillende vloeroppervlakten en aantal personen die er moeten werken. Hij vindt het nog lastig te overzien wat het college precies vraagt van de raad.*

**Wethouder Verschuren** geeft aan dat dat helder wordt als het voorstel er is. Tijdens de eerste plannen bestond het UWV nog niet, de WWB bestond nog niet, aan reïntegratie deden we niet. Je kunt niet wachten tot alle veranderingen afgelopen zijn, maar je moet wel een keer een besluit nemen. Uiterlijk bij de begroting 2009 zal er een definitief voorstel liggen.

### **C.1. Lange termijn agenda + lijst moties en toezeggingen.**

In de brief van wethouder Verschuren staat aangegeven dat er in juni bericht komt over de pc's voor minima. Dit zal niet tijdig voor de volgende commissievergadering zijn.

**Mevrouw Slors, PvdA** geeft aan zich zorgen te maken over de vele punten die op de LTA voor juni staan. Stelt voor te bekijken of er een extra commissievergadering moet komen of dat zaken doorgeschoven worden tot na

de vakantie. Er is immers ook al een brief van Wethouder Verschuren over het doorschuiven van verschillende zaken.

**De heer Van Keulen, VVD** sluit zich hierbij aan.

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU** wil graag de collegebrief over Lifescience voor de volgende commissievergadering agenderen. Het CDA sluit zich hierbij aan.

De voorzitter gaat samen met de griffie een voorstel maken voor de agenda voor de volgende keer.

**De heer Koops, CDA** vraagt naar de ontwikkeling van arbeidsplaatsen, Groningen economisch bekeken. Wanneer komt die?

**Mevrouw Slors, PvdA** mist de toezeggingen om uitwerking te geven aan de voorstellen uit het voorjaarsdebat vorig jaar (kansrijk ondernemen en microkredieten).

**Wethouder Dijkstra** stelt dat deze LTA is vastgesteld en dat het ambtelijk apparaat werkt met deze planning. Hij zegt toe nog voor de zomer schriftelijk terug te komen op kansrijk ondernemen. De wethouder komt schriftelijk terug op de toezeggingen uit het voorjaarsdebat.

### **C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname.**

**De heer Gijsbertsen, Groen Links:** De fractie is verheugd met de brief over het Nibud

Verder wil hij graag het punt jaarverslag bezwaarschriftencommissie SoZaWe agenderen voor de volgende vergadering.

**Mevrouw Postma, Groen Links:** Voortgangsrapportage asielzoekers: is daar blij mee. Er zit een kopie bij van de brief van het STAG, maar de vraag is wanneer de commissie F&V de toegezegde informatie kan krijgen over het STAG.

**De wethouder** zegt toe uit te zoeken, wat er precies toegezegd is en hij zal zorgen dat die toezegging gestand wordt gedaan. Er wordt gevraagd om een specificatie van de € 114.000 van 2007. Daar wordt gezorgd.

### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 5 maart 2008.**

In de zin "Hoe komt het dat in de bruto marge op datgene wat verdiend wordt, absoluut geen voortgang zit tussen industrie en dienstverlening" op pagina 2, woordvoering de heer Koops wordt het woord "voortgang" vervangen door het woord "relatie".

De voorzitter sluit de vergadering om 18.45 uur.

### **Toezeggingen**

Wethouder Dijkstra:

#### **Bij punt B.1. Afronding Goln Raand, analyse en visie Ebbingekwartier**

- Het college zal in oktober een concreet programma voor het Ebbingekwartier in de commissie (en vervolgens in de raad) brengen. (opnemen in LTA)

#### **Bij punt B.2. Ondernemerstrefpunt:**

- Het college zal de brief van de RUG over het niet deelnemen aan het Ondernemerstrefpunt aan de commissie zenden.

#### **Bij punt C.2. Ingekomen stukken:**

- Het college bericht de commissie schriftelijk over Kansrijk Ondernemen

Wethouder Verschuren:

#### **Bij punt C.2. Ingekomen stukken:**

- Het college komt met een schriftelijke toelichting op de financiële kant van de huisvesting SoZaWe