



Verslag van de informatiebijeenkomst herindeling op maandag 2 september 2013

Plaats: raadzaal gemeentehuis Haren, Raadhuisplein 10

Aanvang: 20.00 uur

Notulist: mw. C.J.A. van der Molen

Om 20:10 uur opent Miekela van der Zande (onafhankelijk gespreksleider) de bijeenkomst. Iets later dan gepland in verband met de grote opkomst. Vanwege de brandveiligheid kunnen niet alle aanwezigen in de raadzaal plaatsnemen en worden verzocht in de hal plaats te nemen. Uit de hoeveelheid aanwezigen (ongeveer 160, inclusief collegeleden, raadsleden, medewerkers van de gemeente) blijkt de enorme betrokkenheid bij dit onderwerp.

Doel van deze avond is informatie brengen en informatie halen. De gemeenteraad van Haren wil van zijn bewoners graag weten: "Wat vindt u belangrijk wat zijn uw wensen en verwachtingen rond het onderdeel herindeling."

Mw. Van der Zande vraagt de aanwezige raadsleden en collegeleden zichzelf voor te stellen. Aanwezig zijn:

Theo Berends, wethouder in Haren

Arnold Bergsma, raadscommissielid VVD

Wil Legemaat, D66

Bernard Prenger, VVD

Marian Rohrich, Groen Links

Mariska Sloot, GVH

Ton Sprenger, PvdA

Pieter Steenbergen, Raadscommissielid Christen Unie

Anje Toxopeus, PvdA

René Valkema, CDA

Esther Wiersema, GVH

De raad van Haren heeft een opdracht om het proces van de herindeling goed uit te voeren. Onderdeel van dat proces is het betrekken van inwoners en daarvoor zijn vier informatieavonden georganiseerd. Vanavond in Haren en Noordlaren en woensdag 4 september in Glimmen en Onnen. Alle dorpen van de gemeente worden zodoende bezocht. Naast de informatiebijeenkomsten is er ook een enquête verschenen.

Programma voor de avond

Informatie brengen – Burgemeester Vlietstra geeft een toelichting op het onderwerp herindeling.

Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de burgemeester over de presentatie.

Leden van het Burgerinitiatief krijgen gelegenheid om een korte toelichting te geven.

Als laatste heeft de raad een aantal vragen aan de bewoners van Haren. Aan de hand van vijf onderwerpen.

Dhr. Biezeveld informeert naar de mogelijkheid voor bewoners om vragen te kunnen stellen aan de raadsleden. Er is ruimte voor het stellen van vragen aan raadsleden.

Dhr. Dubbelboer stelt voordat de burgemeester haar presentatie begint nog een vraag. De avond is aangekondigd als informatieavond, nu staat er op het titelblad van de presentatie raadpleging. Wat is de status van deze avond. Is het een informatieavond of geldt de mening naar aanleiding van deze avond na deze avond als een voldongen feit. Hierbij refereert dhr. Dubbelboer aan eerdere informatieavonden rond ontwikkeling Haren Noord.

Burgemeester Vlietstra stelt zich voor, zij is sinds 1 mei 2013 waarnemend burgemeester in Haren. Het is de bedoeling dat mw. Vlietstra twee jaar blijft en dat dan ook helemaal duidelijk is hoe de toekomst van Haren eruit gaat zien. Mw. Vlietstra heet iedereen welkom en is aangenaam verrast door de grote opkomst. Mensen voelen zich betrokken bij het onderwerp. Mw. Vlietstra treedt op in de hoedanigheid van voorzitter van de Gemeenteraad. De andere avond in Noordlaren wordt ingeleid door de Griffier van de raad dhr. De Vries.

Mw. Vlietstra beantwoordt de vraag van dhr. Dubbelboer. De avond is bedoeld om informatie te brengen en om informatie te halen. Wat vinden de inwoners van Haren belangrijk in relatie tot het onderwerp herindeling. Het is geen officiële inspraakavond. De informatie die vanavond wordt opgehaald is voor de raad input om mee te nemen bij haar standpuntbepaling op 14 oktober. Er is pas sprake van inspraak als er een wettelijke procedure gestart wordt mbt. herindeling. Met de raad is afgesproken, en dat is door de gesprekleider ook toegelicht, om op twee manieren informatie te halen. Door middel van de 4 informatieavonden en middels de vragenlijst die in het Harener Weekblad is verschenen en op de website in te vullen is. Alle informatie zal verwerkt worden en richting de gemeenteraad gestuurd worden. De gemeenteraad zal dat betrekken bij haar standpuntbepaling.

Dhr. Kalk krijgt het woord. Hij is een van de initiatiefnemers van het Burgerinitiatief. Hij zegt: het is geen inspraakavond. Begrepen wordt dat er pas sprake is van inspraak als er al een besluit ligt.

Mw. Vlietstra reageert en komt daar later op terug in haar presentatie, over hoe de wettelijke procedure is in geval van herindeling.

Dhr. Biezeveld is van mening dat als je burger wil raadplegen je ze eerst moet informeren. Er kan geen raadpleging plaatsvinden over zaken waarvan de burgers niet op de hoogte zijn. Verander de eerste sheet in informatieavond. Er mag niet de

suggestie gewekt worden dat mensen geraadpleegd zijn over iets waarvan ze van tevoren niets over weten.

Mw. Vlietstra reageert. De raad heeft op 24 juni besloten om beide te doen, en informatie te brengen (middels de presentatie van deze avond) en om informatie te halen. Er is al informatie verschenen in de schrijvende pers. Geef informatie in relatie tot het onderwerp mee aan de raadsleden.

Presentatie Mw. Vlietstra

Mw. Vlietstra geeft een presentatie van het 'waarom van herindeling', inclusief de aanleiding en historie tot nu toe. De volledige presentatie is elders te vinden op de website 'herindelen Haren'.

Dhr. Kalk stelt een vraag: gesteld wordt in het betoog van de burgemeester dat samenwerking met Groninger gemeenten niet mogelijk is. Waarom wordt dan in de enquête de optie Hoogezand genoemd? Mw. Vlietstra antwoordt dat in de enquête de mogelijkheid herindelen met Hoogezand wordt genoemd.

Dhr. Kalk wil weten wat het standpunt is ten aanzien van herindelen met Tynaarlo. Antwoord mw. Vlietstra: Het college heeft geen standpunt ingenomen met betrekking tot de varianten genoemd in de verkenning. De raad heeft op 24 juni jl. debat gevoerd over de bevindingen van het college. De meerderheid van de raad heeft toen geconcludeerd dat herindeling onontkoombaar is. In het debat zijn de drie herindelingsopties overgebleven. De optie samenwerken met Tynaarlo is afgevallen. De raad heeft daarover verder geen standpunt ingenomen maar vastgesteld dat er 3 herindelingsopties zijn. De raad heeft gesteld dat, voordat zij verder praten, zij eerst de mening van de inwoners hierover willen horen. En ook wat het voor inwoners inhoudt 'Haren moet Harens blijven'.

De gespreksleider laat een aantal mensen in de zaal vragen stellen en opmerkingen maken.

Dhr. Van Straten is in de veronderstelling dat herindeling nog ver weg was. Nu blijken er al vergevorderde plannen te zijn waarvan hij niets begrijpt. De meeste mensen in Haren willen volgens hem het liefst zelfstandig blijven. Financieel moet dat ook haalbaar zijn. Van Straten gelooft niet in de onvermijdelijkheid van herindeling. Van Straten accepteert de onvermijdelijkheid van herindeling niet en denkt dat dat de wens van de meeste inwoners van Haren is.

Mw. Vlietstra zegt zich te kunnen voorstellen dat het voor dhr. Van Straten erg snel gaat. Dat is ingegeven door het feit dat de wereld (lees gemeenten) om ons heen enorm in beweging is. De wereld om Haren heen neemt voor 1 december 2013 een standpunt in. Er is druk op Haren door wat er om ons heen gebeurt. Dit is ook geconstateerd door de mensen van het Burgerinitiatief. De afweging moet gemaakt worden tussen de risico's van het niet nemen van een besluit versus het wel nemen van een besluit. De gemeenteraad moet deze afweging maken.

Dhr. Van Straten reageert op het antwoord van de burgemeester en stelt dat er goede mogelijkheden zijn om onafhankelijk door te gaan en niet te zwichten voor een soort

van modeverschijnsel. Als gemeente willen we uit oogpunt van efficiency en identiteit zelfstandig blijven.

Als reactie hierop gaat de burgemeester terug naar de sterkte-zwakte analyse. De raad heeft anderhalf jaar geleden geconcludeerd dat Haren te klein is om al haar taken zelfstandig te kunnen uitvoeren. Er is geen geld om het gemeentelijke apparaat te versterken. Samenwerken is een voorwaarde om de burgers goede producten te kunnen blijven leveren. Samenwerken bleek geen enkele omliggende gemeente meer te willen, je kunt dan de conclusie trekken dat samenvoegen onomkeerbaar is. Belangrijk is om het gehele proces er in te betrekken.

Dhr. Dubbelboer zegt dat dit geen raadpleging maar een informatieavond is. Dhr. Dubbelboer wijst erop dat de burgemeester opnieuw zegt dat het tweede deel van de avond het peilen van de mening van de inwoners is.

Mw. Vlietstra reageert: De raad van de gemeente Haren wil vanavond graag informatie brengen en informatie halen. Dit is geen formele inspraakavond. De gemeenteraad wil van de inwoners horen, wat betekent voor u "Haren moet Harens" blijven. Het is geen inspraak, bij inspraak gaat het om een formeel moment. Het gaat hier om een tweezijdige informatievoorziening.

Dhr. Bouma vraagt wat het standpunt van de minderheid van de raad was. De minderheid in de raad is van mening dat ze niet wil herindelen, men denkt nog steeds dat er mogelijkheden zouden moeten zijn om samen te werken.

Mw. Ensinger wil graag een wederzijdse informatie uitwisseling. Kan het college de inwoners van Haren duidelijk maken wat de consequenties zijn van herindeling voor de verschillende varianten. Bijvoorbeeld de consequenties voor de gemeentelijke lasten of het ouderenbeleid. Het merendeel van de toehoorders kan zich vinden in deze vraag.

Mw. Vlietstra reageert: De gemeenteraad heeft de vraagstelling omgekeerd en wil nu eerst van de inwoners horen wat voor hen belangrijk is als het gaat om de identiteit van Haren, de dienstverlening en het voorzieningenniveau.

Mw. De Bruin vraagt of er daarna nog een echte raadpleging komt, wanneer helder is wat de consequenties zijn van de keuzes.

Mw. Vlietstra reageert door verder te gaan met presentatie, namelijk de sheet 'landelijke ontwikkeling'. Het standpunt van het huidige kabinet is dat herindeling van onderaf komt. Er moeten sterke gemeenten komen. Als alle taken door het rijk worden overgedragen moeten de gemeenten wel daarop toegerust zijn. Gemeenten moeten niet-vrijblijvende samenwerkingsverbanden of fusies aangaan.

Mw. Vlietstra geeft uitleg over het wettelijk kader rondom herindeling van gemeenten. In de wettelijke procedure is voorzien dat de bevolking geraadpleegd moet worden en dan zal er ook inspraak moeten plaatsvinden.

Dhr. Mentink stelt; een van de vier mogelijkheden die u als college heeft verkend is samenwerking met Tynaarlo. Deze optie is weggestemd. Zijn wij hiermee de mogelijkheden tot samenwerking met gemeentes in Gronings-Drents verband kwijt?

Dhr. Mentink wil ook graag meer informatie over het STAAN verband.

Mw. Vlietstra reageert. STAAN = Samenwerking Tynaarlo, Aa en Hunze, Assen en Nooderveld. Het is een intentieovereenkomst tot een niet vrijblijvend samenwerkingsverband. Het college van Tynaarlo heeft gezegd dat Haren daar in mee kan doen. Dit betekent dat Haren alle samenwerkingsverbanden die er al zijn binnen de provincie Groningen, zoals de Veiligheidsregio, Omgevingsdienst, de GGD, de sociale werkvoorziening, zou moeten beëindigen. Volgens mw. Vlietstra heeft de gemeenteraad de optie van samenwerking met Tynaarlo wel laten varen, maar blijft de raad herindeling met Tynaarlo nog wel tot de opties rekenen. Verder staat het mensen vrij op het enquêteformulier in het onderste vak, andere varianten of wensen in te vullen.

Dhr. Oldenburg vindt het niet kunnen dat Tynaarlo niet mee kan dan omdat de provincie blijft vasthouden aan de provinciegrenzen. De zaal geeft bijval.

Mw. Vlietstra heeft hier weinig aan toe te voegen. De provincie Groningen heeft samen met de Vereniging van Groninger Gemeenten (VGG) advies gevraagd aan de commissie-Jansen over de bestuurlijke toekomst van gemeenten binnen de provinciegrens. Het college van Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Groningen heeft het standpunt van de commissie-Jansen in haar visie overgenomen, en heeft gezegd: 'wij richten ons op een herindeling binnen de provincie Groningen.' Het college van de gemeente Haren onderzoekt in opdracht van de gemeenteraad drie herindelingsscenario's, waaronder Tynaarlo.

Dhr. Van der Horst, wethouder in een andere gemeente waar herindeling speelt, stelt dat het niet goed is dat de gemeente zo nauwlettend luistert naar wat het college van GS van de provincie vindt. De heer Van der Horst roept op om een lobby te voeren richting de Tweede Kamer. Deze stelling krijgt bijval uit de zaal.

Dhr. Biezeveld wil terugkomen op het feit dat het college van GS ten aanzien van de provinciegrenzen, het standpunt van de commissie-Jansen zou volgen. Dhr. Biezeveld stelt dat dat niet juist is. De commissie-Jansen zegt: 'Bij een proces van herindeling zijn provinciale grenzen niet heilig.'

Mw. Vlietstra reageert dat de commissie-Jansen een advies heeft uitgebracht over een bestuurlijke inrichting binnen de provinciegrenzen. De commissie heeft gezegd dat niets in de weg staat om daarna ook samenwerking te zoeken over de provinciegrenzen heen.

Dhr. Biezeveld citeert daarop uit het rapport 'Grenzeloos Gunnen': De opdracht richtte zich tot het grondgebied van de provincie, maar dat door verschillende gemeenten is aangegeven dat zij ook over de grens willen fuseren. In dat verband zegt de commissie dat zij van oordeel is dat de provinciegrenzen bij herindeling niet heilig zijn. Blz. 59 van het rapport Grenzeloos Gunnen.

Mw. Vlietstra bevestigt dit. Het college van GS van de provincie ziet dat alleen wel volgordelijk, dus eerst een verkleining van het aantal gemeenten, en daarna mogelijk schaalvergroting doormiddel van het samenvoegen van een of meerdere provincies.

Dhr. Willemsen wil weten wat van onderop en van onderaf betekent zoals gemeld op twee gebruikte sheets.

Mw. Vlietstra antwoordt: Herindeling moet niet van bovenaf opgelegd worden maar van onderop. Er moet draagvlak zijn bij gemeenteraden, inwoners en regio. Het draagvlak is heel belangrijk.

Dhr. Willemsen wil weten of vanonderop betrekking heeft op de mensen zoals die in de zaal zitten, de burgers.

Mw. Vlietstra legt nogmaals uit dat zij aanwezig is bij de avond als voorzitter van de gemeenteraad, en dat de gemeenteraad heeft aangegeven de bewoners te willen bevragen op haar wensen, zodat de raad zo goed mogelijk haar standpunt kan innemen.

Mw. Kappeljine van de Coppello stelt dat mw. Vlietstra aan het einde van haar betoog heeft aangegeven dat de gemeenteraad eerst een besluit neemt en dat daarna inspraak volgt voor de burgers. Zij vraagt: Heeft inspraak van de burgers dan nog zin en wat is het gewicht daarvan.

Mw. Vlietstra reageert: De provincie vraagt om voor 1 december a.s. aan te geven met wie we zouden willen herindelen. Dat zijn richtinggevende besluiten. De formele wettelijke procedure start pas daarna, dus pas een jaar later zullen gemeenten een besluit nemen op basis van de vastgestelde inspraakproducties. Als de gemeente zelf het traject in gang zou hebben gezet zou daar veel meer tijd voor genomen zijn.

Mw. Jordens vraagt: Voordat wij als inwoners van Haren een keuze kunnen aangeven willen wij eerste beter weten wat de consequenties zijn van de verschillende herindelingsvarianten. Is daar over iets bekend?

Mw. Vlietstra antwoordt: Die informatie is er niet op dit moment. We hebben gevraagd aan bureau Zuiderlicht, om voor alle drie de herindelingsvarianten aan te geven of zij in voldoende mate een oplossing bieden voor alle knelpunten zoals genoemd in de sterkte-zwakke analyse. De resultaten hiervan komen tijdig vóór de raadsvergadering op 14 oktober a.s. Het betreft geen diepgaand onderzoek maar een quickscan. Deze informatie zal de raad gebruiken bij de standpuntbepaling. Zodra de uitkomsten er zijn zullen wij de inwoners daarover informeren, zegt mw. Vlietstra. De haast wordt verklaard doordat het college van GS van de provincie en de Vereniging Groninger Gemeenten afgesproken hebben per 1 december 2013 een standpunt van de gemeenten te willen.

Dhr. Van den Broek vraagt zich af hoe het mogelijk is om een enquête in te vullen als je vooraf niet weet wat de consequenties van die enquête zijn. De gemeenteraad gaat over een paar weken beslissen zonder dat ze enige zinnige informatie hebben. Dhr. Van den Broek daagt de raad uit om op deze vraag te antwoorden. Er is bijval uit de zaal.

Mw. Vlietstra antwoordt: De laatste vraag van de enquête is als volgt. 'Mochten de voor- en nadelen van de herindelingsscenario's ongeveer gelijk zijn, welke voorkeur heeft u dan voor een herindeling?'. De veronderstelling is dat uit de quickscan van Zuiderlicht komt dat alle drie de opties ongeveer dezelfde uitkomst laten zien.

Dhr. Van de Broek: Inwoners willen graag dat de gemeenteraad eerst een tussenstap inbouwt, dat de raad meer informatie geeft over wat de consequenties zijn van de diverse opties en daarna willen ze met alle plezier de optie aangeven die de voorkeur heeft.

Dhr. Kalk reageert: Dit is de reden waarom het Burgerinitiatief uitstel vraagt.

Mw. Mooi maakt zich zorgen over de toestand van de kinder- en jeugdpsychiatrie. Er moet op voorhand toch iets te zeggen zijn over de verschillen. Zij spreekt haar onmin uit over de opsteller van de enquête. Krijgt bijval uit de zaal.

Mw. Toxopeus (raadslid, PvdA) reageert. Het is mogelijk dat de raad op 14 oktober geen vastomlijnd en allesomvattend besluit neemt. Het onderwerp herindeling staat op 14 oktober op de agenda. Alle gesprekken hierover en de uitslagen van de enquête op dit moment vormen input voor het debat in de raad. De gemeenteraad probeert zorgvuldig te zijn. De externe ontwikkelingen gaan door. De 'Gorechtvariant' is er misschien niet meer over een paar maanden. Wees respectvol ten opzicht van elkaar. Laten we niet praten over de procedure, maar laten we inhoudelijk praten en vul daarom de enquête in.

Reactie uit de zaal: Gemeenteraad, wij willen eerst meer informatie en dan kunnen wij laten weten wat wij willen.

Dhr. Hidding is van mening dat de regering (Plasterk) het herindelingvraagstuk over de muur van de gemeenten heeft gegooid. Herindeling en decentralisaties in de zorg is en blijft onbetaalbaar voor alle gemeenten. Herindeling gaat niet over de sociale agenda, die is onoplosbaar. Er is meer tijd nodig en dhr. Hidding pleit voor uitstel. De zaal geeft bijval.

Dhr. Van Straten maakt zich zorgen over de identiteit van Haren.

Het college van B&W heeft geen enkel standpunt ingenomen mbt. tot een keuze in opties.

Vanuit de zaal wordt opgeroepen de enquête niet in te vullen. Gespreksleider mw. Van der Zande roept op om toch zoveel mogelijk de enquête in te vullen, desnoods alleen in te vullen dat men meer informatie wenst te krijgen voordat men wil reageren.

Mw. Vlietstra geeft een reactie op de opmerkingen van mw. Mooi. Formuleer wat je zelf belangrijk vindt. De nieuwe gemeente moet keuzes maken op de terreinen die genoemd zijn door mw. Mooi. De opvatting van de ene gemeenteraad is net zo belangrijk als de opvatting van de andere gemeenteraad. Geef aan wat voor u belangrijk is als inwoner van Haren. Het gaat hier om een enquête opgesteld door de gemeenteraad.

Dhr. Kalk stelt zijn vragen over de waarde van deze enquête. Deze enquête geeft geen inzicht in wat de bewoners van Haren werkelijk willen. Bijval uit de zaal.

Mw. Vlietstra maakt haar verhaal af en geeft een korte samenvatting van haar sheets.

Haren moet Harens blijven. Wat betekent dat voor u Haren moet Harens blijven. Geef dat nadrukkelijk aan aan de raad.

Dhr. Biezeveld zegt dat de enquête pas zinvol kan worden ingevuld als de informatie beschikbaar is. Wat betekenen de verschillende varianten. De gegevens zijn er niet. Dhr. Biezeveld is van mening dat er gewacht moet worden met het invullen van de enquête zonder informatie over de consequenties van de diverse varianten. Dhr. Biezeveld wil van de raad het besluit horen dat er op korte termijn opdracht wordt gegeven - liefst voor dat het Harener weekblad uitkomt aanstaande donderdag - aan de burgers om te wachten met het invullen van de enquête totdat er meer duidelijkheid is over de consequenties.

Dhr. Sietsma staat op en meldt dat hij het niet eens is met het standpunt van dhr. Biezeveld. Hij acht het niet gepast dat hij de hele zaal meeneemt in zijn standpunt. De enquête is volgens hem goed in te vullen. Hij vindt het belangrijk dat hij deze wel ingevuld heeft. Een deel van de zaal valt dhr. Sietsma bij.

Burgerinitiatief

Dhr. Biezeveld krijgt het woord om kort iets te vertellen over het burgerinitiatief. Veel mensen van het Burgerinitiatief zijn hier aanwezig. Afgelopen donderdag is het Burgerinitiatief aangeboden aan burgemeester. Door 69 mensen, volgens Biezeveld een afspiegeling van de Harener gemeenschap, is het initiatief ondertekend. Het Burgerinitiatief vraagt de raad om op 14 oktober 2013 te besluiten tot uitstel van een besluit over herindeling tot juni 2014. Alleen door uitstel kan bereikt worden dat er voldoende draagvlak komt voor een herindelingsbesluit door de raad. De periode van uitstel moet gebruikt worden voor nader onderzoek. Doe het goed in samenspraak met burgers en ondernemers van Haren. Maak gebruik van de kennis en kunde van de bevolking van Haren. Bij de gemeenteraadsverkiezingen kunnen de partijen zelfstandig aangeven wat de meerwaarde van de herindeling zal zijn. Politieke partijen krijgen met uitstel meer tijd om in hun programma het punt herindeling goed te omschrijven. De nieuwe raad en het nieuwe college moet er dan voor zorgen dan er een gedegen besluit komt. Er is veel wantrouwen in het gemeentebestuur. Het uitstel is een kans om weer vertrouwen te creëren in het gemeentebestuur. Op dit moment zijn er bijna 1700 mensen die dit initiatief steunen. Steunbetuigingen kunnen geplaatst worden op www.uitstelharen.nl/petitie. Er zijn handtekeningenlijsten in dorpshuizen en bibliotheken, en het plan is dat huis aan huis handtekeningen worden opgehaald.

Naar aanleiding van het verhaal van dhr. Biezeveld merkt mw. Vlietstra op dat de raad er niet vanuit gaat dat we bij herindeling iets verliezen. In het proces waar met andere gemeenten gesprekken worden aangegaan is het belangrijk om te weten wat vooral behouden moet blijven. De enquête is bedoeld om zo sterk mogelijk de gesprekken met de andere gemeenten in te gaan.

Mw. Vlietstra licht het vervolg van de procedure toe. Het college verzamelt de resultaten van de enquêtes, de verslagen van de 4 bewonersavonden, en de quickscan door bureau Zuiderlicht, en deze zullen verwerkt worden in het raadsvoorstel aan de

gemeenteraad. Op 14 oktober zal de raad in een speciale raadsvergadering debatteren alleen over dit onderwerp. Inwoners zijn bij deze vergadering van harte welkom. Dhr. Biezeveld zal inspreken. In de raadsvergadering van 30 september zal de gemeenteraad besluiten of ze op 14 oktober een inhoudelijke uitspraak wil doen over het Burgerinitiatief.

Dhr. Kalk vraagt of het agendapunt over het Burgerinitiatief voor of na het besluit over herindeling in de raad komt. Het Presidium bepaalt de agenda maar mw. Vlietstra zal de agendacommissie adviseren om het Burgerinitiatief eerst op de agenda te zetten.

Dhr. Bouma is niet overtuigd van de noodzaak om snel besluiten te nemen.

Mw. Vlietstra kan zich goed voorstellen dat mensen zich overvallen voelen door het tempo. Dat komt om wat er om ons heen gebeurt. Je moet dat afwegen tegen een aantal andere zaken. Bijvoorbeeld dat ander Groninger gemeenten wel per 1 december hun besluit aan GS aangeven. Men moet zich dan realiseren dat je bepaalde opties uitsluit. Deze afweging moet de gemeenteraad op 14 oktober 2013 maken.

Dhr. Bouma vraagt of de nieuwe raad volgend jaar nog de ruimte heeft om een nieuw besluit te nemen?

Mw. Vlietstra kan daar geen uitspraken over doen. De uitspraak die deze raad gaat doen is geen vrijblijvende uitspraak. Deze raad zal een uitspraak doen over wat zij ziet als de beste toekomst voor Haren.

Dhr. Kalk stelt dat als de uitspraak van de huidige raad niet vrijblijvend is, dat juist nog meer pleit voor uitstel.

Die opvatting leidt mw. Vlietstra als voorzitter door naar de gemeenteraad; de raad gaat daar op 14 oktober serieus over in debat.

Mw. Legemaat (raadslid, D66) reageert op de vraag aan alle raadsleden over het invullen van de enquête. Zij roept op: Lever het formulier wél in, desnoods zonder de vragen in te vullen en vermeldt dan wel de reden waarom u de vragen niet wilt invullen. Op die manier krijgen de raadsfracties in elk geval een genuanceerd beeld van wat er leeft onder de inwoners.

Dhr. Dubbelboer reageert erop dat gezegd wordt dat alle gemeenten in Groningen voor 1 december a.s. een besluit nemen, en dat het Westerkwartier dat besluit al heeft genomen. Dhr. Dubbelboer stelt dat de raad van Zuidhorn heeft besloten dat ze gaan voor een samenwerking, en fusie niet uitsluiten. Maar dat Zuidhorn uiteindelijk het besluit neemt na maart 2014, en dat Zuidhorn zich geen druk op laat leggen door de provincie of andere gemeenten in het Westerkwartier.

Mw. Vlietstra bestrijdt deze uitspraak.

Dhr. Van het Hek refereert aan een tv programma waarin 'de oude wereld' tegenover 'de nieuwe wereld' wordt gezet. Het gemeentebestuur zet zich niet naast de bevolking maar tegenover de bevolking. Groot, Groter, Grootst is straks niet meer aan de orde.

De dynamiek die zich buiten ons afspeelt dat betekent dat er in hele kleine kernen allerlei belangrijke besluitvorming gebeurt. Het probleem lost zich vanzelf op. Haren blijft Haren, de politiek verdwijnt maar wij niet.

Mw. Toxopeus (raadslid, PvdA) roept de bewoners op om de enquête toch in te vullen.

Dhr. Oosterhof twijfelt niet aan het feit dat raadsleden voldoende competenties hebben om de gevolgen van een herindeling of fusie te onderkennen, maar vindt dat kennis en capaciteit moet worden benut om dit goed voor te bereiden. Kijk ook naar fusies in het bedrijfsleven, daar gaat 70% van de voorgenomen fusies mis.

Dhr. Valkema (raadslid, CDA) reageert nog op de vraag van dhr. Biezeveld. Dhr. Valkema steekt zijn hand in eigen boezem voor wat de medewerking aan de enquête betreft. Maar laat de raad toch vooral weten wat u er van vindt. We zullen goed luisteren naar wat bewoners zeggen.

Mw. Sloot (raadslid, GVH): Gezond Verstand Haren heeft zich gedistantieerd van de enquête. Als u graag wilt vertellen wat u ervan vindt, kunt u mailen met Mariska@gezondverstandharen.nl.

Dhr. De Bruin vraagt de raad: Doe er alles aan en koop tijd bij de provincie.

Tot slot: mw. Vlietstra en mw. van der Zande worden door een van de gasten in de zaal bedankt.

Mw. Vlietstra krijgt het laatste woord. Ze prijst de grote betrokkenheid van de burgers en merkt op dat je daar als bestuur alleen maar heel blij mee kunt zijn. Ze kijkt terug op een avond waarin iedereen kritisch maar respectvol met elkaar omging. Ze roept iedereen op om de gemeenteraad te blijven informeren en vooral de enquête toch in te vullen. Het is voor de gemeenteraad belangrijk om te weten hoe de bewoners willen dat Haren eruit moet gaan zien.

Mw. Vlietstra dankt een ieder voor zijn/haar aanwezigheid en wenst allen wel thuis.