

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 10 februari 2010
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.55 uur

Aanwezig: K.A. Hazewinkel, voorzitter (PvdA), H.F.B van der Heijdt (PvdA), J.D. Hukema (PvdA), J. Spakman (PvdA), E. Eikenaar (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), B.G. de Boer (VVD, 17.45-18.35 uur), H.J. van Mameren (VVD), D. de Haan (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), J. Vogel (CDA), H. Koops (CDA), S.S. Huisman (ChristenUnie), P. de Rook (D66), S.T. Antuma (Student en Stad).

Namens de griffie: M. Stoutjesdijk (commissiegriffier), I. Bolle.

De wethouder: F. de Vries.

Met kennisgeving afwezig: R.J. Prummel (Stadspartij), M. Baldew (PvdA).

Verslag: B.W. Nijweide (Notuleerservice Nederland)

Insprekers bij agendapunt B.1: De heer K. Dijkman (bewoner Vinkhuizen), mevrouw K. Alons (namens vertegenwoordigers van wijkraden), de heer W.G. de Groot (namens de Groninger studentenbond en andere studentenorganisaties), de heer K. Hofstra (namens de bewonersorganisatie Hortusbuurt), de heer R. de Vries (namens Bewoners Organisatie, Beijum).

Verwijderd: Wijk

Verwijderd: s

A. ALGEMEEN DEEL

A.1 Mededelingen voorzitter en wethouders

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom bij deze laatste reguliere raadscommissievergadering Ruimte en Wonen van deze raadsperiode.
- Geeft afmeldingen door wegens ziekte van de heer Baldew (PvdA) en de heer Prummel (Stadspartij). De heer Van der Wilt (D66) laat zich vervangen door de heer De Rook en de heer Seton (CDA) laat zich vervangen door de heer Koops.
- Deelt mee dat donderdag 11 februari bij het gesprek met de heer Thomas Müller over de Oostwand raadsleden kunnen aansluiten.
- Deelt mee dat een aantal stukken is rondgedeeld en verzoekt die toe te voegen aan de lijst met stukken ter kennisname van deze vergadering.
- Zegt dat de gesloten envelop die is rondgedeeld een vertrouwelijk verslag bevat dat aan het eind van de vergadering kan worden vastgesteld.

Wethouder De Vries:

- Wijst er met betrekking tot Advendo op dat er nog gekeken wordt naar andere locaties. Medio maart wordt de uitspraak van de kantonrechter verwacht.
- Deelt mee dat er met betrekking tot het project Zaagdam geen onomkeerbare besluiten worden genomen tot de commissie en de bewoners zijn ingelicht. Zegt toe op verzoek van de bewoners bereid te zijn tot een gesprek.
- Deelt mee dat er een brief onderweg is over het museum, waarover is gesproken in de gecombineerde raadscommissie Onderwijs, Welzijn, Cultuur, Sport, Ruimte en Wonen van vorige week.

De voorzitter:

- Deelt mee dat sinds vandaag het oude bouwplan voor De Zaagdam in de visietrommel ligt.

A.2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3 Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

A.4 Conformstukken

- Raadsvoorstel d.d. 14.01.2010: Aanvullend plankostenkrediet project Driehoek Peizerweg. Dit voorstel gaat als conformstuk naar de raad.
- Raadsvoorstel d.d. 27.01.2010: Herziening grondexploitatie CiBoGa 2009. Gaat conform naar de raad.
- Raadsvoorstel d.d. 28.01.2010: Kredietaanvraag aankoop kavels Meerstad en rapportage optimalisaties grondexploitatie Meerstad. Gaat ook conform naar de raadsvergadering van 17 februari.

A.5 Rondvraag

Geen gegadigden.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1 Collegebrief d.d. 22.01.2010: Nota Jongerenhuisvesting, alsmede collegebrief d.d. 17.01.2010: Time-out kamerverhuur Selwerd

De insprekers:

De heer K. Dijkman: Wijst op het niet werken van een generieke regeling en pleit voor maatwerk voor een leefbare verhouding tussen studenten en werkende Stadgers. Zit ingeklemd tussen drie kamerverhuurpanden, werd bij bezwaarprocedure niet serieus genomen vanwege de nog niet gehaalde 15%-norm. Wijst erop dat vrijkomende eengezinswoningen aan de reguliere bestemming worden onttrokken door makelaars en pandjesbazen. Vindt dat studentenhuusvesting niet aan de particuliere markt moet worden overgelaten en verwijt de gemeente gebrek aan visie op dit terrein. Vindt de huidige bezwaarprocedure een farce en hekelt het gemak waarmee vergunningen schijnbaar worden afgegeven.

Mevrouw K. Alons: Wijst op de onverdraagzaamheid tussen studenten en niet-studenten vanwege het levensritme en de invloed van de vrije markt. Heeft behoefte aan grootschalige nieuwbouw in de stad en handhaving van eisen bij particuliere verhuur. Pleit hierbij voor huurteams. Vindt dat de gemeente gefaald heeft en dat er te weinig kamers worden gebouwd bij de te verwachten groei van 8100 studenten de komende vijf jaar. Vindt dat de nota geen ontlasting biedt voor probleemwijken. Is tegen het los en apart spreken met de wijken.

De heer W.G. de Groot: Sluit zich bij de vorige sprekers aan. Geeft toelichting op het GSB-huurteam, dat graag de diensten wil uitbreiden naar advies over brandveiligheid en onderhoud. Pleit voor gemeentelijke steun voor het huurteam.

De heer K. Hofstra: Sluit zich aan bij de vorige sprekers. Is in gesprek met 12 bewonersorganisaties, nagenoeg alle studentenbelangenverenigingen en studentengezelligheidsverenigingen en probeert in onderling overleg tot plannen te komen. Vraagt om tijd om dit goed uit te werken.

De heer R. de Vries: Heeft al eerder met raadsleden contact gehad over de kamerverhuur in de wijk Beijum. Is regelmatig voor voldongen feiten gesteld en vindt de afstemming over de normstelling onvoldoende. Dringt er bij de raad op aan het college in die richting te sturen.

De commissie:

De heer Antuma (Student en Stad):

- Vindt dat met de visie een nieuwe weg is ingeslagen en is blij dat nu de CBS-cijfers worden gevolgd en vraagt wat de gevolgen zijn van die tienduizend extra studenten op de woningmarkt en de exploitatie van de regiotram.
- Is blij dat de toezegging van de wethouder uit 2008 geresulteerd heeft in 1800 tijdelijke eenheden.
- Uit zijn zorgen over het geschetste participatietraject, omdat hij vindt dat zo veel mogelijk omwonenden van de 17 locaties zo veel mogelijk meegenomen moeten worden in dat proces.
- Vraagt of de wethouder dit wil toezeggen en tot heroverweging wil overgaan.
- Wijst de wethouder op zijn uitspraak in het Dagblad van het Noorden over het loslaten van de norm.
- Kondigt aan in de raadsvergadering van 17 februari stil te zullen staan bij het louteringsproces van de afgelopen vier jaar.

De heer Eikenaar (SP):

- Vindt op zich de uitgebreidere participatie een goede start.
- Vindt het een goed idee de corporaties te laten bouwen voor studenten, evenals het zo veel mogelijk weghalen van de vrije woningmarkt.
- Denkt dat in een aantal wijken de balans wordt hersteld.
- Lijkt het goed dat de 15%-norm in stand blijft en dat Selwerd 'op slot' gaat.
- Vraagt of de wethouder de mogelijkheid open laat om tijdens de participatie ook in andere wijken in te grijpen.
- Is teleurgesteld dat de wethouder als reactie op zijn motie over regels voor kamerbemiddelaars slechts met de term 'keurmerk' komt, wat hij geen oplossing vindt.
- Ziet het liefst een verordening, zodat kamerbemiddelingsbedrijven aangepakt kunnen worden.
- Is voor een huurteam en zou ook graag de PvdA als voorstander noteren, waarmee een meerderheid in de raad zou ontstaan.

De heer De Rook (D66):

- Kan zich goed vinden in de visie, maar vindt dat een gemeentelijk plan voor studentenhuysvesting dient uit te gaan van een gedifferentieerd woningaanbod binnen een integraal beleid.
- Vindt dat een time-out voor eventuele andere wijken kan leiden tot het op slot zetten van de hele stad, terwijl alternatieven nog niet voorhanden zijn.
- Wijst op twee politieke vragen die opdoemen: slagen we erin om zowel de kwalitatieve als de kwantitatieve aanwas het hoofd te bieden en slagen we erin om het scheef wonen en het wonen in slechte panden te verplaatsen naar nieuwe of andere studentenkamers?
- Concludeert dat met dit voorstel de natuurlijke aanwas nog niet het hoofd geboden kan worden.
- Concludeert dat met dit voorstel scheef wonen en disbalans in wijken niet opgelost wordt.
- Ziet de nota als eerste stap in de goede richting, maar pleit voor het eerder nemen van grotere stappen, waarvoor nu al plannen gemaakt moeten worden.
- Vraagt het college zo snel mogelijk te beginnen met het bouwen van 1000 tijdelijke eenheden, voor september a.s. Overweegt op dit punt een motie in te dienen.
- Roept het college op de komende jaren ook particulier initiatief de ruimte te blijven geven.
- Heeft vier vragen: 1) Als bepaalde wijken een time-out krijgen, betekent dat dan dat andere wijken weer worden opengesteld? 2) Wat wil het college gaan doen om in de volledige behoefte van studentenkamers te voorzien? 3) Wil het college ons zo snel mogelijk in detail informeren over de fasering van het plan? 4) Welke toezeggingen kan het college doen ten aanzien van de realisering van nieuwe tijdelijke woningen al voor september 2010?

De heer Vogel (CDA):

- Stelt vast dat studenten van groot belang zijn voor de stad en voldoende kwalitatieve woonruimte verdienen.
- Complimenteert de wethouder met het realiseren van grotere aantallen tijdelijke woonruimte dan verwacht werd.
- Pleit ervoor zo veel mogelijk bewoners te betrekken bij het participatietraject.
- Signaleert dat ondanks de invoering van de 15%-norm het aantal jaarlijkse onttrekkingsvergunningen nog steeds stijgt.
- Schort zijn oordeel over het beleid ten aanzien van jongerenhuysvesting op tot de raadsvergadering van 17 februari en kondigt alvast een groot aantal moties aan, met uitzondering van het participatietraject.
- Vraagt aan de wethouder: 1) Is de wethouder van plan de 15%-norm opnieuw ter discussie te stellen en zo ja, wil hij dan deze norm in bepaalde wijken weer loslaten? 2) Is hij bereid sommige (delen van die) wijken uit te sluiten van die ruimte en verdere onttrekkings- en kamervergunningen niet meer toe te staan? 3) Wat is zijn politieke oordeel over de enorme verschillen die zich hebben geopenbaard na de uitkomsten van het onderzoek studentenhuysvesting in 2009? 4) Welke huysvestingsproblemen gaan er ontstaan door de

groei van het aantal internationale en mbo-studenten, omdat die niet zijn meegeteld? 5) Zijn 5600 wooneenheden dan wel genoeg?

- Zet vraagtekens bij de reden van de bijstelling van de norm van 25% naar 15 %.
- Vraagt aan de wethouder: 1) welke juridische bezwaren er kleven aan het uitzonderen van bepaalde typen woningen. 2) hoe de onbalans in de wijken hersteld gaat worden. 3) hoe het staat met de uitgifte van nieuwe vergunningen in relatie tot de 0-dB-norm. 4) hoeveel kamerverhuurpanden inmiddels 0-dB-norm-proof zijn en 5) of er problemen zijn waar de wethouder tegenaan loopt.

De heer Miedema (GroenLinks):

- Stemt in met de realisatie van 4500 permanente en tijdelijke wooneenheden.
- Vindt het jammer dat er geen SSH meer is.
- Stemt in met de locaties die zijn gekozen voor de nieuwbouw en pleit voor goed overleg met omwonenden.
- Is voor tijdelijke oplossingen, zoals containers. Groei van het aantal studenten zal opgevangen moeten worden op de kamerverhuurmarkt.
- Vindt het op zich onwenselijk dat wijken op slot worden gezet voor kamerverhuurpanden.
- Is tegen een norm per straat geweest omdat die te grof is, maar is voor maatwerk.
- Heeft een voorstel gemaakt waarin dit verder wordt uitgewerkt en brengt dat in in de participatie en bij de manifestatie *Bouw Jong*.

Mevrouw Van Mameren (VVD):

- Is blij met dit voorstel en met het onderzoek dat er ligt en pleit voor snel handelen, onder meer door het bouwen van tijdelijke eenheden.
- Vindt het niet onbespreekbaar om grote studenteneenheden bij elkaar te realiseren, met goede voorzieningen. Onbespreekbaar voor de VVD is dat alle studenten op een campus moeten wonen.
- Is verbaasd over de brief met betrekking tot Selwerd als uitzonderingswijk.
- Is benieuwd naar de beweegredenen van corporaties om niet te investeren in studenteneenheden.
- Vraagt aan de wethouder of er overleg is met particulieren die zouden willen investeren in grootschalige studentenhuisvesting.
- Is blij dat er met betrekking tot de norm gekeken wordt naar maatwerk en is benieuwd naar het voorstel van GroenLinks.
- Is voor een grootschalige aanpak van het participatietraject.

De heer Huisman (ChristenUnie):

- Stelt zich achter het voorstel dat voorligt.
- Vraagt aan de wethouder of het mogelijk is 9%-norm weer af te spreken als het gaat om permanente huisvesting.
- Vindt dat de buurten bewoonbaar moeten blijven en baseert die uitspraak onder meer op reacties van bewoners. Tekent aan dat studenten daar ook bij horen.
- Is voorstander van stevig buurtoverleg.
- Vindt de gedachte 'maatwerk per straat' sympathiek, maar lastig te realiseren. Maatwerk per wijk lijkt hem ook bespreekbaar.
- Zegt ten aanzien van de kwestie 'kwaliteit versus kwantiteit' dat het zaak is de nu bestaande mogelijkheden volledig te benutten.
- Wil korte metten maken met wensen van studenten die altijd op de eerste rang willen zitten.
- Vindt dat participatie ook het onderwerp moet zijn van het volgende college.
- Vindt de argumenten om Selwerd op slot te doen dubieus en vindt dat dit vraagt om bezinning of heroverweging van deze maatregel.

De heer Van der Heijdt (PvdA):

- Steunt de visie die voorligt.
- Vindt dat de leidraad moet zijn: 'Een student is ook een Stadjer'.
- Wijst erop dat er steden zijn die een andere norm hanteren.
- Pleit voor debatten in de wijken, met buurt- en belangenorganisaties.

- Pleit voor zorgvuldigheid in de communicatie.

De voorzitter:

- Heeft van GroenLinks een ‘Negen punten plan’ ontvangen en stelt voor dit toe te voegen aan de stukken over deze behandeling.

Wethouder De Vries:

- Concludeert dat het onderhavige vraagstuk iedereen raakt en benadrukt de belangrijkheid van het onderwerp voor de toekomst van de stad.
- Zegt dat deze nota uitgaat van 3800 te realiseren permanente woningen tot en met 2014-2015 en 1800 tijdelijke. Vroegtijdige participatie met zo veel mogelijk omwonenden is daarbij onontbeerlijk. De wethouder is daarom blij dat studentenorganisaties en wijkraden met elkaar in gesprek zijn zonder tussenkomst van de gemeente, als input voor de raad en het college.
- Neemt het voorstel van GroenLinks mee.
- Zegt dat studenten horen bij de samenleving en in beginsel overal mogen wonen. Vindt het volkshuisvestelijk belang daarbij evident.
- Vindt dat hier wat meer sturing op mag komen, dat het instrumentarium wellicht verfijnd kan worden, dat er maatwerk moet kunnen worden geleverd ten opzichte van de verschillende wijken en dat er vooral aanbod gemaakt moet worden. Minder gaan vertrouwen op de particuliere markt, meer rekening houden met woonwensen van jongeren en studenten zou kunnen leiden tot meer markt om te gaan bouwen.
- Zegt dat het in het Groningse model dat gezocht wordt gaat om diversiteit, het aansluiten bij wat studenten en jongeren willen, het creëren van goede woonmilieus en het op zoek gaan naar meer geconcentreerde leefstijlen.
- Deelt mee dat ook gezocht wordt naar tijdelijke locaties waar zo snel mogelijk gebouwd kan worden.
- Wijst erop dat binnen de manifestatie *Bouw Jong* kansen liggen.
- Zegt dat de 13% groei bestaat uit eerstejaars RUG-studenten. Daarnaast wordt er groei verwacht van internationale studenten.
- Zegt over 15%-norm dat er ook een andere keuze gemaakt had kunnen worden, maar dat dit op zichzelf een instrument is. Het college heeft als uitgangspunt genomen dit te zien als resultante van een interessant debat, ook met de stad, en dat er geen taboes moeten zijn.
- Onderschrijft niet de instelling van huurteams.
- Streeft te werken naar betere kamers, betere kwaliteit voor jongeren en stelt dat gemiddeld genomen studenten te veel betalen voor te weinig kwaliteit.

De voorzitter:

- Stelt voor dit onderwerp voor een tweede termijn naar de raadsvergadering van 17 februari te sturen, specifiek met betrekking tot de voorstellen voor de norm en met betrekking tot kamerverhuurbemiddeling, waarbij aan het stuk is toegevoegd het ‘Negen punten plan’ van GroenLinks, evenals meer informatie over de 0-dB-norm.

B.2 Raadsvoorstel d.d. 27.01.2010: Evaluatie samenwerking Regiovisie Groningen-Assen en meerjareninvesteringsprogramma 2010-2020

De heer Spakman (PvdA):

- Gaat akkoord met de uitgangspunten, de nieuwe werkwijze en de aanpassingen in het programma 2010-2020.
- Vindt het jammer dat er slechts sprake is van ‘meningsvormend meepraten’.
- Vindt het euforische verhaal van gedeputeerde Marc Jager over de tram een zeer belangrijk signaal vanuit het provinciehuis.
- Vraagt hoe concreet de programmaopdrachten worden.
- Vindt het ter beschikking stellen van 11 miljoen euro aan de kleinere gemeenten goed voor het draagvlak van de Regiovisie.

De heer Antuma (Student en Stad):

- Staat onverkort achter de voorstellen die worden gedaan.
- Concludeert dat de schoen wringt bij de cofinanciering en dat de onderbesteding er uit moet.

De heer De Haan (GroenLinks):

- Is tevreden met de Regiovisie en deze evaluatie.
- Is voor een regiotram.
- Mist nog: De Brede Groene Rivier.

De heer Huisman (ChristenUnie):

- Staat ook onverkort achter de Regiovisie.
- Ziet het als noodzaak om hier mee door te gaan.

Mevrouw De Boer (VVD):

- Vindt krimp in de regio een belangrijk punt voor de stad.
- Vindt dat De Woonvisie in regionaal verband nogal op zich laat wachten en vraagt zich af in hoeverre Meerstad naar voren gehaald zou kunnen worden in dat verband.
- Vraagt aan de wethouder wat hij vindt van de opmerking van de staatssecretaris dat de woningcorporaties mee zouden moeten betalen aan de krimpregio's op het platteland.
- Vindt het jammer dat er ruim een ton naar het projectbureau gaat.

Wethouder De Vries:

- De Regiovisie zal geïntensiveerd worden qua thematiek.
- Met bedrijventerreinen zijn afspraken gemaakt over grondprijzen.
- Het Regiopark zal meer aandacht krijgen.
- Er komt een nieuw programma Economie bij om de economische kwaliteiten van die regio centraler te stellen.
- De kleinere (schrugnende en schakelende) gemeenten worden van een budget voorzien.
- Er wordt uitdrukkelijk naar het krimpdossier gekeken.
- Continuïteit in dezen is van belang.

De voorzitter:

- Stelt voor dit raadsvoorstel als conformstuk door te geleiden naar de raadsvergadering van 17 februari.

B.3 Raadsvoorstel d.d. 22.01.2010: Projectofferte Stationsgebied**De heer Miedema (GroenLinks):**

- Heeft vragen over de nieuwe centrale Stationshal: is het echt nodig; waar moet de bewaakte fietsenstalling naartoe; wat gebeurt er met die oude monumentale Stationshal?
- Vindt dat de passerelle onder het spoor toegankelijk moet worden voor fietsers, voor een betere aansluiting van de Rivierenbuurt, Helpman en De Wijert met de binnenstad.
- Zegt over het verplaatsen van het busstation naar de zuidzijde van het station: alleen als het echt niet anders kan en met de randvoorwaarde dat het pal aan of op het spoor komt te liggen in verband met de overstaptijd.
- Vindt het goed dat er een parkeerfunctie komt aan de zuidzijde van het station, maar vindt 3000 plaatsen veel te veel.

De heer Antuma (Student en Stad):

- Vindt het Stationsgebied een heikel punt en pleit voor temporisering.
- Ziet de huidige spoorburg met aanpassingen wel functioneren als passerelle.
- Sluit zich aan bij de heer Miedema wat het aantal nieuwe parkeerplaatsen betreft in relatie tot P+R.
- Vraagt zich af of de historische Stationshal wel op de schop moet.

Mevrouw Van Mameren (VVD):

- Plaatst ook twijfels bij een nieuwe Stationshal.
- Vindt het autovrij maken van de Stationsweg onbespreekbaar; een verdiepte ligging daarentegen absoluut bespreekbaar.
- Vraagt of de wethouder iets kan zeggen over de kosten van het Stationsplein.
- Maakt zich zorgen over de draaicirkel van de tram.
- Vindt de verplaatsing van het emplacement een goed idee, evenals de parkeerplaats.

De heer Hukema (PvdA):

- Deelt complimenten uit voor de procesgang.

- Wijst er naar aanleiding van de vier verkenningen op dat het een integrale opgave moet blijven.
- Sluit zich wat de nieuwe Stationshal betreft aan bij Student en Stad, maar vraagt zich tegelijkertijd af wat straks de functie is van de Stationshal en of die niet opgenomen kan worden in de passerelle.
- Vraagt of er ook onderdelen van het Hunzehuis moeten verdwijnen of dat er een nieuwe hal in het gebouw geïntegreerd wordt.
- Sluit zich wat de bussen betreft aan bij het verhaal van GroenLinks en wat de parkeerplaatsen betreft bij Student en Stad.

Mevrouw van Gijlswijk (SP):

- Wijst erop dat de gemeente de komende jaren weinig geld te besteden zal hebben en kan op dit moment akkoord gaan met het plankostenkrediet.
- Zal te zijner tijd het ontwerp en de andere inhoudelijke plannen beoordelen.

De heer De Rook (D66):

- Sluit zich in grote lijnen aan bij de andere discussiepunten en maakt ook een voorbehoud ten aanzien van het autoluw maken van de Stationsweg.
- Ziet kansen voor de banenmotor voor de omgeving van het Stationsplein.
- Sluit zich aan bij de PvdA wat betreft de gewenste burgerparticipatie.

De heer Koops (CDA):

- Wacht, net als de SP, de toekomstige ontwikkelingen af.
- Vindt het wel een goed verhaal maar waarschuwt voor het nemen van te veel hooi op de vork.
- Deelt de vragen over de Stationshal met GroenLinks.
- Is voorstander van het ondertunnelen van de Stationsweg en tevens het opnemen van andere opties in toekomstige scenario's.
- Vraagt in hoeverre hij politiek moet duiden dat ruimte vinden voor een parkeerfunctie van 3000 geen prioriteit is en spreekt uit het hard nodig te vinden die 3000 plaatsen te vinden.
- Mist in de opsomming van mogelijke functies bij punt 9 een conferentiecentrum en een bedrijfsverzamelgebouw en verzoekt het college die ook mee te nemen in de scenario-ontwikkeling.

De heer Huisman (ChristenUnie):

- Vindt het een zeer ambitieus plan en gaat akkoord met het voorstel dat er ligt.
- Vindt een nieuwe Stationshal op dit moment volstrekt overbodig.
- Is tegenstander van het autovrij maken van de Stationsweg op dit moment en verwacht op dit punt een beter alternatief.
- Hoopt dat het college ook rekening houdt met een scenario waarin geen tram voorkomt.

Wethouder De Vries:

- Wijst ten aanzien van de gebiedsontwikkeling op twee dingen: naast de ontwikkelingen rond de tram wordt er ook een spectaculair stijgend reizigersaanbod verwacht. Die reizigersstromen nopen tot actie. De wethouder deelt de zorgen over de Stationshal, maar wijst erop dat die mensen daar straks niet meer komen.
- Zegt dat erover nagedacht moet worden hoe al die mensen op een adequate manier worden opgevangen. Mocht de tram er niet komen, dan is ook de uitgangssituatie anders. Dat geldt ook voor een parkeerfunctie voor 3000 auto's. Nadenken over de functies in het gebied betekent ook nadenken over de parkeeropgave.
- Zegt met betrekking tot de Stationsweg dat een 'knip' de moeite van het overwegen waard is, meer dan in te zetten op een verdiepte ligging.
- Zegt over de betekenis van de ontwikkeling zelf dat deze ambitieus is, maar dat het college zich realiseert dat de uitvoering pas rond 2015/2016 aan bod is.
- Vertelt dat er inmiddels een klankbordgroep van omwonenden is die al meepraat met alle betrokkenen bij het project.
- Kan met betrekking tot het Hunzehuis nog geen uitsluitsel geven.

De voorzitter:

- Stelt voor dit onderwerp op de conformlijst te zetten voor de agenda van de komende raadsvergadering.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

De voorzitter:

- De stukken die de commissieleden op hun bureau vonden worden toegevoegd aan de stukken ter kennisname.

C.2 Vaststelling verslag 20 januari 2010

De heer Huisman (ChristenUnie):

- Meldt een storende fout op pagina 1, onder 'Met kennisgeving afwezig': J.J. van der Horst (deze persoon woont inmiddels in Zwolle). En op pagina 12: 'staatsfractie' moet zijn: 'Statenfractie'.

De heer Miedema (GroenLinks):

- Geeft een correctie op pagina 2 bij zijn woordvoering over het bestemmingsplan Paddepoel, Selwerd en Tuinwijk: 'bouwplan Bosstraat' moet zijn 'bouwplan Bottelroosstraat'.

De heer Vogel (CDA):

- Zegt dat de heer Kruijswijk Jansen abusievelijk op de lijst met afwezigen staat. De heer Vogel wijst op het curieuze van de situatie: genoemde afwezige blijkt bij de vorige verkiezingen op plaats 7 te hebben gestaan en is nooit in de raad gekozen.

Het verslag wordt hierna vastgesteld.

De voorzitter:

- Stelt vervolgens het verslag vast dat in de gesloten envelop is aangereikt.

De heer Antuma (Student en Stad):

- Uit tot slot namens de commissie Ruimte en Wonen zijn waardering voor mevrouw Hazewinkel als voorzitter van de commissie en complimenteert haar met haar productiviteit en voortrekkersrol rond de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening en laat deze dank vergezeld gaan van een bos bloemen.

De voorzitter spreekt haar dank uit en sluit de vergadering om 18.55 uur.

Toezeggingen van de wethouder:

- Ontwikkelingen met betrekking tot Advendo worden direct doorgegeven.
- Hij zal ingaan op een eventueel verzoek van de bewoners om een gesprek aan te gaan met betrekking tot het project Zaagdam.
- Hij neemt het voorstel van GroenLinks mee.
- Hij voert de motie van SP en CDA uit.
- Hij beantwoordt schriftelijk de vraag van de heer Vogel over de 0-dB-norm en de vraag in het verlengde hiervan van mevrouw Van Mameren en stuurt tevens gegevens over diverse cijfers mee.
- Er komt een overzicht van de bevindingen uit de discussie over het Stationsgebied voor de nieuwe raad.

Verwijderd: raadsvergadering van 17 februari