

VERGADERING VAN 27 JANUARI 2010

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames A.J. Vos (PvdA), B.G. de Boer (VVD), R.F. Slors (PvdA), A. Postma (GroenLinks), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), T. Kirienko (SP), K. Hazewinkel (PvdA), A.B.M. Schlebusch (SP), I.M. Jongman (ChristenUnie) en H.J. van Mameren (VVD) en de heren B. Oost (PvdA), J.H. Luhoff (D66), M. Baldew (PvdA), M.A. in 't Veld (SP), D. de Haan (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), A. de Rooij (PvdA), M. Azghoughi (PvdA), J. Spakman (PvdA), H.F.B. van der Heijdt (PvdA), B.H. Koops (CDA, tot 22.00 uur), J.D. Hukema (PvdA), J. Bolhuis (Stadsparij), R.J. Prummel (Stadsparij), R. van der Schaaf (PvdA), J. Seton (CDA), E. Eikenaar (SP), S.W. Telgt (PvdA, tot 19.45 uur), S. Huisman (ChristenUnie), D. Jager (VVD), J.P.T. Klijnsma (GroenLinks), J.A. Marion (SP), J.M. van Keulen (VVD), P.J.R. van der Wilt (D66), S.T. Antuma (Student en Stad), J. Evenhuis (VVD) en J. Vogel (CDA).

Griffier: tot de pauze: de heer D.H. Vrieling. Na de pauze: mevrouw I. Bolle.

Secretaris: de heer L. Bosdijk (loco).

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), J.C.M. van Schie (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren J.J. Dijkstra (PvdA), P.W.G. Verschuren (SP) en F. de Vries (PvdA).

De VOORZITTER:

Ik open (16.30 uur) deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 27 januari 2010 en ik begroet iedereen die deze vergadering volgt.

Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen voor deze vergadering.

Een drietal moties zal moeten worden toegevoegd aan de agenda:

Een motie van de VVD en het CDA over de nieuwbouw hoek Siersteenlaan-Kwartsstraat en een tweetal moties over het project De Brugwachter, van het CDA en de Stadsparij. Hiervan maken we agendapunt 10.b

Agendapunt 4a kan komen te vervallen.

Kunt u verder met de agenda instemmen? Dat is het geval. Dan gaan wij die agenda nu verder behandelen.

Dan is aan de orde de vaststelling van de notulen.

1. Vaststelling van de notulen van 11 november (begroting) en 25 november 2009

Ik heb begrepen dat we de notulen van 11 november (de begrotingsraad) en die van 25 november kunnen vaststellen. Dat is bij dezen gebeurd.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Op pagina 49 van het verslag van 25 november staat: 'de straat vergroot wat dat betreft de zichtbaarheid van de kerk (...)'. Dit moet zijn: 'de Staat vergroot (...)'. Met een hoofdletter, dat maakt de woordvoering een stuk aangenamer om te lezen als dat er staat.

De VOORZITTER: Het maakt het voor ons overzichtelijker als u dat in het vervolg even schriftelijk wilt doen.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Dan ben ik dat vergeten om te doen.

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de stemming over motie nummer 3 uit de raadsvergadering van 16 december 2009.

2. Stemming over motie nr. 3 uit de raadsvergadering van 16 december 2009

Voordat we tot stemming over die motie kunnen overgaan, moet ik natuurlijk niet vergeten nog een keer de heer Michel Marion te feliciteren met zijn verjaardag, ook al heb ik hem al de hand geschut. Mijnheer Marion, ook namens de hele raad, gefeliciteerd met uw verjaardag. En omdat dit precies op de dag van de

raadsvergadering is, mag ik dat vergezeld laten gaan van een bloemetje. En volgens mij komen wij met deze orchidee ook echt aan uw wensen tegemoet, heb ik begrepen.

Dan zijn we nu wel bij de stemming over motie nummer 3 uit de raadsvergadering van 16 december. Kunnen we daar bij hand opsteken over stemmen? Dat is het geval. Voor de motie van SP en CDA met betrekking tot de Structuurvisie Wonen 2010-2020 zijn: CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Student & Stad, SP en Stadspartij, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 3. Benoemingen.

3. Benoemingen

Niet van toepassing.

4. Mondelinge vragen en interpellaties

4b: Het verzoek tot interpellatie van het CDA en D66 voor de verkrijging van de EFRO-subsidie van 10 miljoen euro voor de ontwikkeling van het Groninger Forum.

De heer SETON (CDA): Deze woordvoering gaat niet over Sydney of over Almelo. Deze woordvoering gaat ook niet over het beschadigen of beschermen van oud-wethouders. Er is genoeg gerommel geweest over zaken die daar meer of minder mee te maken hebben. Deze woordvoering gaat over een inhoudelijke uitspraak van de raad en de reactie van het college. De reactie nu van het college is bepalend voor de vraag of er nog steeds sprake is van een brede steun voor het Forum of niet.

Op 24 juni vorig jaar heeft de raad een motie aangenomen met de strekking dat bij het onverhoopt uitblijven van de EFRO-subsidie van 10 miljoen euro er geen extra gemeentelijk geld bij moet. De wethouder gaf aan dat hij in september het besluit over de toekenning van de EFRO-subsidie verwachtte.

Gezien de motie voelden we nattigheid en naar later bleek, terecht. Want na een vertrouwelijke mededeling die ook nog geen uitsluitsel bracht, bleef het stil aan de kant van het college. En als je over zo'n belangrijk project, na zo'n duidelijke uitspraak van de raad nog geen helderheid kunt geven, biedt dat geen vertrouwen in het Forum en vertrouwen is wat het Forum zo hard nodig heeft.

De motie is destijds aangenomen met steun van de oppositie, minus de ChristenUnie en steun van de SP. En de steun van deze collegepartij is logisch omdat ze niet helemaal lekker in deze discussie zit, en nog meer geld naar het Forum zal toch ook in haar achterban niet goed vallen. Die 31,25 miljoen euro, dat moest het wel wezen en ik ga er dan ook van uit dat de SP overeenkomstig de door haar gesteunde motie hier een duidelijke grens trekt.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, mag ik even reageren? Ik wou dit alleen even bevestigen.

De heer SETON (CDA): Heerlijk, dat hoopte ik al. Voorzitter, in juni zijn CDA en D66 met veel moeite, na extra toezeggingen en onder het genoemde voorbehoud, akkoord gegaan met het Forum. Wij zouden geen knip voor de neus waard zijn als we de voorwaarden die we toen hebben gesteld nu, na ruim een half jaar, niet ingevuld zouden willen zien. De bal lag en ligt bij het college en eigenlijk hebben we maar één vraag: Show me the money. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van der Wilt van D66. Ik moet u melden dat de heer Klijsma en de heer Jager de vergadering zojuist hebben verlaten.

De heer VAN DER WILT (D66): Dank u, voorzitter. D66 wil een Forum. De redenen dat wij een Forum willen zijn genoegzaam bekend: meer werk, meer banen voor de binnenstad, grotere aantrekkingskracht voor het ommeland en de regio en ook daarbuiten, meer innovatieve voorzieningen voor onze stadjes en een nieuwe plek waar culturele organisaties een podium kunnen hebben. En niet als laatste: een vliegwiel voor de economische bedrijvigheid van de binnenstad. Maar daar gaat, zoals de heer Seton van het CDA al zei, dit interpellatiedebat niet over. Want D66 wil een Forum, maar wel een Forum zoals ik zojuist schetste. We hebben daarom in het beslissingsdebat daarover drie harde voorwaarden gesteld om zo'n Forum te krijgen: niet meer geld uitgeven dan gereserveerd is; een gezonde exploitatie als straks de deuren opengaan, en een actieve informatievoorziening van het college aan de raad, om risico's snel in het vizier te krijgen. Een tweede Europapark is wat D66 betreft niet aan de orde.

Drie harde voorwaarden, waar de steun van D66 van afhangt. Alle drie ook ondersteund en toegezegd door dit college en deze wethouder. Onze steun is daarmee dus niet onvoorwaardelijk en daarom staan wij

hier vandaag in dit debat. Want D66 is teleurgesteld. Teleurgesteld in dit college en in deze wethouder, want nog steeds weet deze raad niet of het tekort van 10 miljoen euro is ingelopen. Nog steeds is deze raad niet actief geïnformeerd over de voortgang en de eventuele risico's en nog steeds weten wij niet of er al nieuwe stappen zijn gezet om een sluitende exploitatie van het Forum te krijgen. En het lijkt wel een beetje of deze wethouder met vuur speelt. Als deze situatie blijft voortduren dan heeft dat echt gevolgen voor onze steun. Maar erger nog: dit college dreigt ook het draagvlak in de stad te verspelen. Met de verkiezingen voor de deur is er een dynamiek aan het ontstaan waarin tegenstanders hun kansen weer ruiken. En dat is een debat dat wat mij betreft gevoerd mag worden, maar dan hoort het ook duidelijk te zijn dat het een debat 'voor de bühne' is. Want nu en ook straks na de verkiezingen, is er wat ons betreft een grote meerderheid voor de bouw van het Forum. Tenminste, als aan onze drie harde voorwaarden wordt voldaan. Dus wethouder, leuk dat u artikeltjes schrijft in het Dagblad, maar D66 verwacht dat u handelt als wethouder. Wij verwachten inderdaad, net zoals de heer Seton, dat u ons het geld laat zien. Heldere antwoorden dus op de vragen die in onze interpellatie zijn gesteld.

Als afsluiting wil ik wel meegeven dat wij toch erg zwaar tillen aan het niet informeren van onze raad, juist met dit onderwerp. Juist deze wethouder zou moeten weten dat deze raad, en D66 speciaal, zwaar tilt aan tijdige en transparante informatie. We zijn dan ook verre van te spreken over het uitblijven van de ons toegezegde informatie. En tegen al die voorstanders van het Forum, waartoe ook alle collegepartijen behoren, zeg ik: ga toch niet zo mee in die hectiek: het is een beetje 'de pot verwijt de ketel' en daar helpen wij het draagvlak voor het Forum niet mee in stand houden. Ga stáán voor dat Forum, 'verkoop' het uittrenturen als het moet, wees zeker van dit concept en van de waarde voor Groningen. D66 gaat niet de kastanjes voor jullie uit het vuur halen. En dan richt ik mij niet alleen tot GroenLinks of de PvdA, maar ook tot de SP.

De heer EIKENAAR (SP): U bent altijd een heel groot voorstander geweest van dit Forum. Wij waren tegenstander, tot er een referendum was waarin de bevolking 'ja' zei. Dat zullen wij verdedigen, maar u moet niet van mij verwachten dat wij vooraan staan om het Forum als concept als zodanig te verdedigen. Wat ik wel zal verdedigen is dat er een meerderheid in het referendum is geweest. U moet volgens mij als voorstander het Forum keihard verdedigen, niet ik.

De heer VAN DER WILT (D66): Het is uw handtekening die onder het collegeprogramma staat, mijnheer Eikenaar, en daar laat ik het dan ook maar even bij. Ik zeg dan ook: roep gewoon je eigen college nou eens op om te zorgen dat het allemaal voor elkaar komt, zodat u straks niet aan uw kiezers hoeft uit te leggen dat u extra geld moet bij leggen bij het Forum.

De heer EIKENAAR (SP): Dat zullen wij nooit uitleggen.

De heer VAN DER WILT (D66): Uitstekend. En dan zeg ik ook: regel gewoon dat het geld er is; zorg dat die bestuursvorm straks goed is en wees scherp op de bouw en dan kunnen wij wat mij betreft dat Forum gaan bouwen. Dank u wel.

Mevrouw De Boer (VVD): Ik denk dat het volledig terecht is dat deze twee interpellanten hier vandaag staan en dat ze ook nog eens opheldering willen hebben over wat er gebeurd is met die 10 miljoen. Daar is toen expliciet een motie over aangenomen. Het is geen nieuws dat de VVD vorig jaar al tegen het bedrijfsplan heeft gestemd, dus het doet voor ons in die zin minder ter zake. Het is alleen wel zo dat wij vanmiddag de beschikking kregen over een mailtje, misschien dat de wethouder dat ook kan meenemen in zijn woordvoering, want de subsidie is nogal belangrijk. Nu komt er ook nog 35 miljoen euro vrij van de Zuiderzeelijngelden. Als dat niet door zou gaan, dan valt er een behoorlijke financiering weg onder dat Forum. In de mail wordt gezegd door de provincie: als die 35 miljoen doorgaat zal de bijdrage van 3,7 miljoen (wat inmiddels geloof ik al 2,5 is) wel ter discussie komen te staan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Mevrouw De Boer, u brengt hier nu een mailtje in. Ik ken dat mailtje niet. U zegt daarbij dat dat eigenlijk geen deel uitmaakt van de beraadslagingen. Heeft u nog meer mailtjes die geen deel uitmaken van de beraadslagingen?

Mevrouw DE BOER (VVD): U hebt volstrekt gelijk, het lijkt of ik hier zo maar iets suggereer, maar dat is niet waar. Dus ik zal het laten kopiëren en ik zal het ook laten ronddelen. Het is inderdaad afkomstig vanuit de provincie en het is vanmiddag ook naar alle pers gestuurd, dus ik vertel hier geen geheimen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het Forum staat inderdaad momenteel volop in de belangstelling. Dat is prachtig, want het is een heel erg belangrijk gebouw voor de binnenstad. De PvdA-fractie staat pal achter het Forum. Achter het concept, maar ook achter de randvoorwaarden die daarbij gesteld zijn, onder andere de randvoorwaarde dat het bedrag dat we ervoor uittrekken niet meer is dan het bedrag dat we ervoor uitgetrokken hebben. We zijn ook een beetje verbaasd over alle commotie en het lawaai in de media over bijvoorbeeld een referendum. Ik ben dan ook blij dat de heer De Haan vandaag in de krant duidelijk gemaakt heeft dat er een referendum geweest is. Dat de opkomst erg laag was kun je de mensen van het referendum niet verwijten. Hoe je die lage opkomst moet duiden... misschien was men erg tevreden. Er schijnt in de stad een beweging te zijn die anti-Forum wordt en dat leidt in de politiek tot grote opwinding. Tjonge jonge, wat hebben we opeens veel te vertellen over het Forum. Maar niemand praat meer over dit deel van de binnenstad waar heus wat moet gebeuren en dat is de reden dat de PvdA erachter staat. De vragen die gesteld zijn door de heer Seton en de voorwaarden die de heer Van der Wilt nog eens een keer voor het voetlicht heeft gebracht zijn vragen waarin de PvdA zich kan vinden. Er is alleen wel een mededeling gedaan. Om nu te zeggen dat er helemaal niets verteld is vinden wij wat vreemd. Ik wacht de reactie van het college af.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Voorzitter, de fractievoorzitter van de PvdA merkt op dat er een wijk in de binnenstad is waar wel eens wat zou moeten gebeuren. Maar beseft hij dat datzelfde geldt voor straten als de Rode Weeshuisstraat en heel veel andere plekken in de stad? Dat elke stad nu eenmaal zijn achterkanten heeft?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, dat klopt. Maar om nou te zeggen: de Oostkant van de Grote Markt betitel ik als achterkant van de stad en daar hoeft niet zoveel te gebeuren... ik wil de heer Prummel erop wijzen dat in juni, als ik mij niet vergis, 32 van de 39 raadsleden voor het verhaal van het Forum hebben gestemd. En we hebben een referendum gehad. We hebben er uittreuren over gepraat. Om nu te zeggen dat het finale beslissingspunt daar is, is staatsrechtelijk onjuist.

De heer SETON (CDA): U zegt dat er besluitvorming is geweest in juni. Daar heeft u gelijk in. Maar u weet ook dat dat onder een voorwaarde was, zoals in ieder geval door CDA en D66 is gesteld en in een motie is vastgelegd. Verder maakt u zich er een beetje boos over dat er net wordt gedaan alsof er geen mededeling was geweest. U hebt in mijn woordvoering gehoord dat ik de vertrouwelijke mededeling heb genoemd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat klopt, maar dat maakt de 10 miljoen en de Engelse kreet 'show me the money' iets minder overtuigend.

De heer SETON (CDA): Dat maakt het juist overtuigender, want we hadden toen willen horen dat het geld er was. Het was er toen niet en die mededeling hebben we nu nog niet gehad en vandaar dit debat.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Haan van de GroenLinks-fractie.

De heer DE HAAN (GroenLinks): GroenLinks is ook altijd voorstander geweest van de aanpak van de Oostkant van de Grote Markt en het Groninger Forum omdat dat voor de binnenstad een versterking betekent en ook omdat het een investering is in een voorziening waar heel veel stadjes wat aan hebben, zoals uitbreiding van de dienstverlening van de bibliotheek, waar iedereen wat aan heeft. Wij hebben ons over het geld niet zoveel zorgen gemaakt omdat het om EFRO-subsidie gaat. Ik heb in het verleden wel eens gekeken naar waar die EFRO-subsidies allemaal heen gaan. Vaak gaat het naar dingen die veel minder impact hebben op een stad, of dorp, of gemeenschap, dan het Forum voor de binnenstad. Ik ben dus ook vol vertrouwen dat het wel goed komt met die EFRO-subsidie.

De heer VAN DER WILT (D66): Voorzitter, GroenLinks zegt dat ze niet zoveel belang hecht aan dat geld en dat het allemaal wel goed komt. Als het nu niet goed komt, betekent dat dan dat GroenLinks instemt met een extra bijdrage van het gemeentelijk apparaat, want dat suggereert u eigenlijk?

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik heb gezegd dat ik me geen zorgen maakte of dat binnenkomt, dus het lijkt me op dit moment dat we er niet over hoeven na te denken.

De heer VAN DER WILT (D66): Dan vraag ik het u straks, na het antwoord van de wethouder, nog een keer.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Als dat nodig is, want ik reken op een positief antwoord. Ik wil ook nog iets zeggen over de opkomst bij het referendum. De opkomst was 39%. Dat is heel normaal voor een referendum. In Zwolle was in 2005 een referendum over gokhallen met een opkomst van 41% en in Leeuwarden over het nieuwe Zaailand was er een opkomst van 43%. Er was dus behoorlijk wat opkomst. Natuurlijk niet zoveel als in 2001 bij het geweldige referendum over de nieuwe Noordzijde, oftewel 'Geen gat in de Grote Markt', maar dat ging over parkeren en verkeer, wat natuurlijk nog meer leeft in de stad dan de versterking van de binnenstad.

Dit gezegd hebbende, wil ik graag afsluiten met een vraag aan de wethouder over een ander puntje: komt u nog voor de verkiezingen met een tussenstand over het Forum en de Oostwand? Eind vorig jaar hebben we een soort planning gemaakt in de raadscommissie Ruimte en Wonen, waarbij ik heb begrepen dat er nog voor de raad informatie zou komen over het hele proces en niet alleen over of de subsidie wel of niet binnen is.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Het mag van Student en Stad bekend zijn dat wij in 2005 ook te hoop hebben gelopen tegen het plan voor de Oostwand en dat wij ons hebben neergelegd bij het standpunt dat hier bij het referendum is ingenomen en dat ook wij hebben gezegd dat die financiën in orde moeten zijn. De wethouder heeft daar inderdaad in een vertrouwelijke mededeling iets over gezegd. Ik ben heel erg benieuwd wat het CDA en D66 verwachten. Ik snap dat zij hier aandacht voor vragen, omdat 3 maart dichterbij komt en het Forum onder druk staat. Wat doet u, mijnheer Seton, wanneer de beschikking vanmiddag niet op tafel ligt? Want u zegt heel duidelijk in de media dat u zekerheid wilt hebben, omdat u anders wellicht uw steun intrekt. Dus op dat punt ben ik benieuwd naar het antwoord van het college, maar meer nog ben ik benieuwd naar uw antwoord en reactie. Overigens sluit ik me geheel aan bij de woorden van de heer De Haan en ben ik ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder op die vraag.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, misschien dat ik er even kort op mag reageren. Wat wij hier aan het doen zijn heeft te maken met de besluitvorming in juni. Ik zei het daarnet ook al in het interruptiedebatje met de heer De Rooij, we hebben toen tot het uiterste meebewogen om het Forum te kunnen steunen. En we hebben daar één heldere voorwaarde bij gesteld: we krijgen die 10 miljoen en als die niet komt gaat er geen gemeentelijk geld bij. Tot nu toe is niet duidelijk dat die 10 miljoen er is. Als straks uit de beantwoording van het college blijkt dat het geld er nog steeds niet is, dan kunnen wij besluitvorming dus niet steunen omdat wij in juni die voorwaarde hebben gesteld. Dit is dus een logisch gevolg van onze opstelling in juni dat we dit nu vragen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Er worden hier veel woorden gewijd aan het mislukte referendum. Het is erg jammer dat dat referendum mislukt is, maar aan een mislukt referendum kunnen noch de voorstanders, noch de tegenstanders bijzonder veel wetenschap ontleen. Het enige dat we daarvan kunnen zeggen is, is dat de bevolking ervoor teruggeschrokken is om het besluit van de raad te vernietigen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik heb een vraag aan de heer Prummel. Waarom was dat referendum nou mislukt? Aan alle regels is voldaan, er is een uitslag gekomen waar u niet gelukkig mee was. Dat kan, maar er is een uitslag. Dan is het toch niet mislukt? Dan bent u teleurgesteld, dat is wat anders.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het referendum is mislukt omdat er niet genoeg mensen zijn gekomen. Daarom was het referendum niet geldig.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U heeft niet genoeg tegenstanders op de been kunnen brengen, ja, dat is sneu, dan bent u teleurgesteld, dan is het toch niet mislukt?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Als wij als politiek de bevolking van deze stad willen betrekken bij de besluitvorming in de stad en er komen niet genoeg mensen dan is dat erg sneu voor de mensen die zo hun best gedaan hebben om voorstanders en tegenstanders naar de stembus te krijgen en in die zin is het mislukt. Het staat ook in heel veel bronnen over het referendum vermeld dat het mislukt is omdat de opkomst niet hoog genoeg was.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik heb een vraag aan de heer Prummel: u beweert toch al sinds jaar en dag dat niemand op het Forum zit te wachten, dat 90% van de bevolking tegen is. En als er dan maar 17% tegen heeft gestemd, dan is het toch vooral voor u mislukt?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, men heeft de bevolking indertijd een verkeerde vraag voorgelegd; een groot deel van de voorstanders zal ook hebben gekozen voor een kleinere Grote Markt, om stedenbouwkundige redenen. En omdat men deze vragen in elkaar verknoopt heeft, is het referendum misschien minder geslaagd geweest.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Dat is natuurlijk een beetje een flauwe opmerking. In 2001 ging het referendum over de nieuwe Noordzijde, maar tegenstanders hebben er toen van gemaakt dat het over die parkeergarage ging. Je pikt gewoon je eigen ding eruit en daar voer je campagne op en als die dan faalt dan moet je niet zeggen dat de vraagstelling fout is.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het vorige referendum is mislukt, dat wil ik herhalen. Dat is 1. Op dit moment is er in de stad meer inzicht in wat het Forum Groningen zal bieden en dat is de reden dat de stemming in de stad zo omslaat. Groningers hadden toen nog niet zo veel inzicht in wat het Forum zou gaan bieden. Het college beloofde de Groningers dat er nieuwe functies in dat Forum zouden zijn. Die zijn er nooit gekomen. Daarmee is de stad voor de gek gehouden en dat zorgt ervoor dat het vorige referendum eigenlijk niet geldig is. En, voorzitter, het politieke proces staat niet stil. In Zwitserland is een aantal malen een referendum gehouden om het vrouwenkiesrecht mogelijk te maken. De mannen hebben dat keer op keer afgewezen, totdat ze er uiteindelijk als laatste land van Europa toe hebben besloten. Ook toen is de zaak niet in één referendum rondgekomen. Wat de Stadspartij betreft komt er meer directe democratie in Groningen en komt er dus ook vaker een referendum. Op dit moment weten de Groningers dat dat gebouw ons niet zal bieden wat het college ons indertijd heeft beloofd. Dat wordt nu ook een aantal partijen in de raad duidelijk. En dan is er het probleem dat de financiering op glad ijs is gebouwd. EFRO-subsidie is niet definitief toegezegd, wat ook geldt voor het geld uit het regionaal economisch programma. Ook dat is alleen maar in beginsel toegezegd.

De heer EIKENAAR (SP): De heer Prummel zegt dat er wat de Stadspartij betreft meer directe democratie moet komen. Eerlijk gezegd schuift het bij mij juist de andere kant op. Juist omdat partijen hier in de gemeenteraad niets hebben met het referendum. Als de uitslag hen niet goed uitkomt, schuiven ze die vrolijk aan de kant. Dus wat moeten we met nog een referendum over wat dan ook? Want elke keer weer, als het u niet goed uitkomt, schuift u de uitslag gewoon aan de kant. Ik heb dat op mijn weblog de 'koekjesdemocratie' genoemd: je gaat eerst naar je moeder om een koekje te vragen, die zegt nee en dan probeer je het nog een keer bij je vader. Het is werkelijk ongelooflijk.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het is duidelijk. Als de bevolking van Zwitserland deze zelfde redenering zou hebben gevolgd dan zou er dus nooit vrouwenkiesrecht in Zwitserland zijn ingevoerd. Dan zou men gezegd hebben: een keer een referendum gehouden; nooit meer een referendum. Ik zal u zeggen, binnenkort komt er een referendum over dat Forum, want de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen: dat is het werkelijke referendum over het Forum. En dan is er geen onduidelijke vraag, dan kan elke Groninger bepalen of hij stemt op een partij die dit geldverslindende project door wil laten gaan of op een partij die het afblaast en dat geld voor belangrijke dingen gaat gebruiken. De verkiezingen die we binnenkort krijgen zijn belangrijker dan welk referendum dan ook en zeker belangrijker dan een ongeldig referendum.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de laatste vraag aan de heer Prummel. Er is ook zoets als een betrouwbare overheid. Als er een besluit is genomen dan voer je dat besluit uit, ook al vind je dat niet plezierig. U pronkt nogal met uw juridische staatkundige kennis. Bent u van mening dat dit principe ook in deze stad geldt of geldt dat alleen elders in Nederland?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ook voor deze stad geldt: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. We moeten deze stad behoeden voor een ongelooflijk financieel fiasco.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter: 'Het stoplicht staat op rood. Het stoplicht staat op groen. In Almelo is altijd wat te doen.' Dit beroemde citaat van Herman Finkers gaat over een

stad waarvan wethouder De Vries vindt dat als het Groninger Forum er niet komt onze stad verwordt tot een soort Almelo. Nou, wethouder De Vries, er is niets mis met Almelo, ik ben er zaterdag nog geweest. Ook met Groningen is niets mis nu er nog geen Forum staat. Onze fractie is van redelijk kritisch tot voorstander van het Forum geworden. Uiteraard onder de voorwaarde dat het financiële plaatje rond zou komen en dat wij als raad tijdig en adequaat zouden worden geïnformeerd over de voortgang van het Forum.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, een korte vraag aan de heer Huisman. U formuleert eigenlijk wat ook in die motie is vastgelegd in juni. Waarom hebt u , of uw voorganger, inhoudelijk die motie niet gesteund?

De heer HUISMAN (ChristenUnie): We hebben de motie destijds niet gesteund omdat we daaraan voorafgaand onze stelling al helder hadden geponeerd.

De heer SETON (CDA): In feite bent u het eens met de strekking van die motie.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Ja, maar daar kom ik nog op terug.

Als ChristenUnie-fractie vinden wij zeker dat wij op dit moment goed geïnformeerd zijn over de voortgang van het Forum. In september 2009 hebben wij als raad een mededeling gekregen over toegezegde EFRO-gelden. In oktober 2009 werd deze mededeling ook in de openbaarheid gebracht. Waar het nu om gaat, zo is ons meegedeeld, is waar de gemeente en de provincie over in gesprek zijn. In de media zijn door tegenstanders een aantal zaken gesuggereerd over het Forum. Wij als raad kunnen daar niets mee. Wij moeten afgaan op de informatie die het college ons verstrekt. Tot op heden is nooit gebleken dat het college foutieve informatie heeft gegeven over het Groninger Forum en de financiering daarvan. Wij leven nu in januari 2010. Er is sinds oktober 2009 wat dat betreft niets veranderd. Dat een aantal verklaarde voorstanders van het Forum steeds nadrukkelijker twijfels heeft verbaast onze fractie een beetje. Dit vinden wij niet helemaal getuigen van consistente politiek. Onze vraag aan de partijen is dan ook: waarom nu? Op Radio Noord gaf de heer Seton wel enige uitleg, maar dat overtuigde onze fractie niet.

De heer VAN DER WILT (D66): U zegt: wij zijn niet verkeerd geïnformeerd. Dat zegt mijn fractie ook niet. Mijn fractie zegt: wij zijn eigenlijk niet geïnformeerd, op een vertrouwelijke mededeling na. Maar een vertrouwelijke mededeling lijkt mij niet bij te dragen aan een draagvlak voor het Forum waar u volgens mij voor bent. Dan vindt u het toch niet onlogisch dat wanneer wij expliciet als voorwaarde hebben gesteld dat wij actief geïnformeerd worden door dit college, en als dat niet gebeurt met een interpellatiedebat komen? Daar moet u zich toch niet over verbazen?

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Afspraak is afspraak. De wethouder heeft ons toegezegd dat hij ons adequaat en tijdig zal informeren en tot op heden heeft hij zich aan die belofte gehouden en dat constateer ik feitelijk.

De heer VAN DER WILT (D66): De afspraak was dat wij in december geïnformeerd zouden worden over de uitslag van de EFRO-subsidie. Het is nu bijna februari.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Wij hebben daarover een mededeling gekregen.

De heer SETON (CDA): Dat radio-interview bij Radio Noord is een van de best beluisterde blijkbaar. U zegt: het heeft me niet overtuigd. Het is voor ons eigenlijk een een-tweetje: in juni hebben we al gezegd dat we tot het uiterste zijn gegaan. U herinnert het zich misschien nog wel: schorsingen, extra toezeggingen en een voorwaarde die we hebben gesteld. Als wij in september niet horen wat is toegezegd, als we in oktober een mededeling krijgen die nog niet biedt wat we nodig hebben, als we in december niets horen, dan is het niet gek dat we in januari, ruim een half jaar na dato, een keer aan de bel gaan trekken van: waar blijft het nou? Als het zo'n belangrijk onderwerp is – en de toezegging was ook tijdig proactief informeren – als u gaat zitten afwachten tot na de verkiezingen, dan kunt u wachten tot u een ons weegt.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): In 2005 mochten alle stadjes zich uitspreken via een referendum. Zoals wellicht bekend, vindt onze fractie een referendum helemaal niets. Onze visie is dat wij een

vertegenwoordigende democratie hebben, met om de vier jaar verkiezingen. Dan hebben de burgers de kans om zich uit te spreken. De uitslag en de opkomst van het referendum liet niet zien dat tegenstanders in deze stad veruit in de meerderheid zijn. De discussie over het Groninger Forum is wat onze fractie betreft toen geweest. Ik roep hierbij mijn collega-raadsleden op om de politieke discussie die nu toch zichtbaar weer is ontstaan helder te houden. Laten we ons beperken tot de feiten en geen suggestieve voorstelling van zaken geven. Daarmee is de politiek niet gediend.

Mevrouw De Boer, het is heus niet erg om een keer excuses te maken als je iets hebt gesuggereerd wat onterecht was. Vragen stellen mag altijd, maar vragen die suggesties opwerpen vindt onze fractie niet wenselijk.

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, als ik iets hoor van een betrokken persoon zelf en ik leg het vervolgens in vragende zin nog eens voor aan het college, dan vervul ik daarmee mijn plicht als volksvertegenwoordiger. En ik heb geen excuses aan te bieden. Sterker nog, de mening die daarna in de krant stond van verschillende directeuren, gericht aan bepaalde adressen en personen, die roept dat eerder op.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Wij vinden dat u vooraf best even een telefoontje had mogen plegen naar de betreffende persoon en niet gelijk naar het Dagblad. Ook wethouder De Vries roepen wij op om de discussie correct en feitelijk te houden. Vergelijkingen met andere steden is wat ons betreft in dezen niet aan de orde en volstrekt onnodig. Immers: er gaat niets boven Groningen.

Tot slot: Groningen staat aan de vooravond van veel veranderingen. Veranderingen brengen soms onzekere gevoelens met zich mee. Dat is begrijpelijk. Maar stop niet om Groningen op de kaart te blijven zetten. Groningers zijn trots op hun stad en dat mag wat ons betreft zo blijven. Het Forum draagt wat onze fractie betreft daar zeker toe bij. Dank u wel.

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, nog één toevoeging: ik had de betreffende persoon er inderdaad over gesproken.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere bijdragen vanuit de raad? Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ik constateer dat de afgelopen weken en ook hier in de raad vandaag een levendig debat plaatsvindt, niet voor de eerste keer, over het Forum. Met heel veel opinies, ook in de krant aan artikeltjes, zoals de heer Van der Wilt zegt, waarvoor dank overigens. Met al dan niet geslaagde vormen van humor, maar daar moet u zelf maar wat van vinden. Maar wat erger is, met ook een hele hoop onjuistheden. Het gebouw van Vindicat kost niet 30 tot 40 miljoen, zoals iemand heeft gesuggereerd; de personele bezetting van het Forum is niet die, zoals andere hebben gesuggereerd...

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik heb dat inderdaad gevraagd. Wat kost het gebouw van Vindicat dan?

Wethouder DE VRIES: Wij hebben nu, zeg ik u erbij, een indicatie, maar u zult dat in de definitieve grondexploitatie krijgen, van een miljoen of 10. Dat is iets anders dan 30 of 40 miljoen. Het staat nog niet vast, er wordt nog aan gerekend, dat krijgt u nog in de grondexploitatie zoals we dat met u hebben afgesproken.

Allerlei wat minder fraaie discussies wat mij betreft en ook directeuren van instellingen in deze stad die zich denk ik ook ten onrechte met de politiek bemoeien. Dat moeten we hier in dit huis voeren. Maar het lijkt me goed, want dat heeft u ook gevraagd, om even terug te grijpen op wat we met u hebben afgesproken. Want dit college hecht eraan om afspraken die we met u hebben na te komen. U heeft op 17 juni jl. de verdere planontwikkeling van de Grote Markt goedgekeurd. U heeft ook goedgekeurd een brief, waarin we u een route hebben geschetst met een tabel in tijd, met dingen die we gingen doen. Die hebben we ook gedaan. We hebben inmiddels, met de ondernemer daar, de kiosk verplaatst, kabels en leidingen verlegd. We zijn begonnen met het werk in de Camera-bioscoop. In februari gaat dat werk ook starten, dat is voorbereid. We zijn begonnen met, in de raad, het aanvragen van een EFRO-financiering. We komen met u te praten over de verdere betrokkenheid van commerciële partijen, GasUnie, GasTerra. Dat weet u ook, dat komt binnenkort ook terug. Kortom, wij zijn aan de gang als college om te doen wat uw raad heeft vastgesteld en goedgekeurd. Dat is onze opdracht, inclusief overigens de motie van D66 en gesteund door een aantal partijen, die naar ik meen iets later is aangenomen dan de 17^e juni. Zo logisch is het en anders is het ook niet in dit huis.

Voorzitter, dan over het geld. Ik moet echt met klem weerspreken dat wij uw raad niet hebben geïnformeerd. U kunt twisten over de methode van informatievoorziening, dat mag. Maar ik heb u naar aanleiding van de ingediende aanvraag 23 april jl. van de EFRO geïnformeerd. Daarbij hebben we gezegd dat we 10 miljoen euro externe subsidies nodig hebben en inderdaad, mevrouw De Boer, 35 miljoen subsidie van het REP, waarvan gewoon een brief beschikbaar is van de provincie dat men die zal steunen. En we werken op dit moment aan uitwerking van dat verhaal. We hebben gezegd: we moeten 10 miljoen.....

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, even ter verificatie: de Staten moeten zich toch nog uitspreken over de verdeling van de REP-gelden?

Wethouder DE VRIES: Dat zou kunnen. Wij hebben van het college van GS een brief, die heeft u ook gezien als het goed is, waarin het college zegt dat het dat gaat doen, dus dat bereidt men voor. Zo gaat dat hè? Net zoals de aanvraag van de EFRO-subsidie. We hebben gezegd: we moeten 10 miljoen externe subsidies binnenhalen binnen de contouren die uw raad heeft geschetst en we zijn daarmee op pad gegaan. We hebben een aanvraag ingediend. Ik heb u vertrouwelijk meegedeeld in september, en dat heb ik toen vertrouwelijk gedaan omdat die beschikking niet binnen was, dat we een aanvraag gehonoreerd hadden gekregen van 8,9 miljoen euro. Is dat geld inmiddels op de bankrekening? Nee. Ik heb u toen ook uitgelegd dat het zo niet werkt. De beschikking is er inmiddels, 23 november hebben we die gekregen. Dat hebben we ook geantwoord op de vragen van de heer Prummel, dat heeft u ook kunnen zien. We hebben u daar aangegeven dat u, als u dat zou willen, de beschikking over zou kunnen krijgen. Daar is niets geheim aan.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Als ik de wethouder zo beluister, heeft hij dan zelf niet de indruk dat hij de raad in een fuik heeft laten lopen door heel veel uitgaven te doen, terwijl de financiën die daar aan vast zitten nog helemaal niet definitief zijn toegezegd door een provinciale overheid die zelf in zwaar financieel noodweer zit?

Wethouder DE VRIES: Deze raad heeft ook een voorbereidingskrediet vastgesteld op 17 juni en we handelen binnen dat krediet. Punt. Zo simpel is het.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik vraag dus de wethouder of hij erkent dat die hele financiering alleen maar op toezeggingen berust en niet op besluiten.

Wethouder DE VRIES: Nee. U heeft zelf in de besluitvorming van 17 juni aangegeven wat de dekking zou moeten zijn in de grondexploitatie die we voorbereiden. U weet dat we voor de zomer, dat is ook gezegd in de brief van 17 juni, een grondexploitatie met elkaar vaststellen. Dat is de definitieve toerekening van de bedragen. En als het gaat om de toedeling van die bedragen hebben we gewoon helder aangegeven, en dat hebt u zelf vastgesteld hier, waar het vandaan komt. Daar zit inderdaad 35 miljoen euro REP in, daar ligt een schriftelijke toezegging van de provincie, dat werken we uit. Dat zal dan ook deel moeten uitmaken van de grondexploitatie, zo werkt dat nu eenmaal in dit huis en in deze democratie. U weet dat we 10 miljoen subsidie moeten binnenfietsen. Nou, 10 miljoen EFRO gevraagd, 8,9 miljoen gekregen. Ik dank u voor de complimenten overigens dat we dat zo hebben geregeld met elkaar. Dan houden we over: een gat van 1,1 miljoen euro en ik heb u gezegd, ook in het openbaar, mijnheer Van der Wilt, in de vergadering van 7 oktober op een vraag van de heer Hukema, dat ik mijn stinkende best doe namens dit college om daarover met de provincie te praten. En dat gebeurt gewoon op dit moment. Letterlijk deze week praten wij met de provincie. Niet alleen over dit gaatje, maar over een complex van subsidieaanvragen die we met deze provincie moeten afhandelen, onder andere die 35 miljoen euro. U weet ook dat we, samen met de provincie, 16 miljoen euro FES-gelden hebben binnen gehaald, dat we afspraken met de provincie hebben dat zij daar 3 miljoen bij legt en dat als gevolg van die afspraak het Rijk 4 miljoen extra doneert. Ook over de materialisering van die afspraak praten we met de provincie. En ik heb u gezegd op 7 oktober

De heer VAN DER WILT (D66): Wij hebben die harde voorwaarden gesteld. In die harde voorwaarden stond wat ons betreft: proactief informeren. En dan kunt u wel zeggen dat we kunnen twisten over de manier waarop dat gegaan is, met een vertrouwelijke mededeling kan ik geen politiek bedrijven. Helemaal niet als in die vertrouwelijke mededeling, zoals nu in het openbaar blijkt, geen sprake is van 10 miljoen, maar van 8,9 miljoen. Daar kan ik helemaal niets mee. En als u zegt: prachtig dat wij al een

aantal keren hebben gereageerd op vragen van de heer Hukema en op schriftelijke vragen van de Stadspartij, dan noem ik dat niet proactief informeren. U had beter uw best moeten doen en ik zou graag van u willen horen dat u dat inderdaad had moeten doen. En als het in het vervolg op deze manier blijft gaan dan kan mijn fractie dit niet zien als proactief informeren en dan hebben wij dus een probleem als het gaat om die drie harde voorwaarden.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, ik heb geprobeerd aan te geven dat wij, zoals we dat gewend zijn in dit huis, actief de raad informeren. Dat hebben we gedaan in september, vertrouwelijk omdat dit te maken heeft gehad met het feit dat we toen die beschikking nog niet definitief hadden. Ik heb u gemeld, ook op vragen van de heer Hukema, en de heer De Haan heeft daarover geloof ik later ook nog een vraag gesteld, hoe we het overleg met de provincie ingaan. Ik voel er niets voor, ook in deze raadzaal niet, om hier met u, in het openbaar, te discussiëren over die gesprekken met de provincie. Want ik weet een ding zeker: dan is de provincie niet bereid om met ons te kijken naar oplossingen van dit vraagstuk. Daar moet u ook begrip voor hebben, dat vraagt achter de schermen geduldig werken. En ik heb u een en andermaal geïnformeerd ...

De VOORZITTER: Mijnheer de wethouder, u moet afronden, niet alleen met uw reactie op de heer Van der Wilt. Het spijt me, u weet wat voor regels daarvoor zijn. Dus u moet nu afronden.

Wethouder DE VRIES: Ik heb gezegd wat ik u heb moeten zeggen. Volgens mij heb ik u uitgebreid geïnformeerd over de stand van zaken.

Tot slot: Kijkend ook naar de motie van D66, want die nemen wij buitengewoon serieus, u heeft gezegd: dat is het dictum van de motie en daar houden we ons ook aan. Letterlijk staat daar dat geld wat je niet hebt uit de EFRO, dat deze tekorten niet ten laste mogen komen van de gemeentelijke bijdrage. Dat is ons uitgangspunt en dat blijft het ook. Geld dat we niet hebben kunnen we ook niet uitgeven. Het Forum is geen bodemloze put. Het Forum is niet iets waar je eindeloos gemeenschapsgeld in stopt. Wij hebben u aangegeven in onze brief van 17 juni, waar u ook mee akkoord bent gegaan, hoe we die exploitatie opbouwen. En over het precieze raamwerk komen wij te praten in juni van dit jaar, zoals ook in de brief van vorig jaar juni vermeld staat.

Tot slot...

De VOORZITTER: Nee echt, ik heb dit als uw afronding beschouwd. Dan is het woord opnieuw aan de interpellanten. Het woord is aan de heer Seton van de CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Dank voor de beantwoording van het college. De opmerking over Vindicat, kabels en leidingen staat wat ons betreft een beetje buiten dit debat. De wethouder heeft gelijk: de motie was van 24 juni en niet van 17 juni.

Met de discussie over het niet goed informeren zit ik wel op de lijn van de heer Van der Wilt, want het houdt wat ons betreft ook niet over qua proactief informeren.

Waar het uiteindelijk om gaat is het geld: mijn conclusie is dat die 10 miljoen er nu niet is. Die 8,9 miljoen is binnen. De wethouder zegt cynisch 'dank voor de complimenten'. Ik vind het jammer dat zo'n opmerking nodig is, want die 10 miljoen is in ieder geval niet binnen en ook van de provincie is er geen besluit dat die 1,1 miljoen wordt aangevuld. Dan zegt de wethouder dat je begrip moet hebben, want dit soort processen in grote projecten kosten tijd. Ik stel vast dat wij in juni begrip hebben getoond door over onze schaduw heen te springen en toch mee te gaan onder deze voorwaarden. In september zou het komen, het is niet gebeurd. Vorig jaar helemaal niet en nu ook geen bericht. U zegt: het is nog steeds ons uitgangspunt dat de gemeente niet gaat meebetalen. Ik interpreteer dit toch politiek: voor ons is dat een harde grens. Van een uitgangspunt kun je afwijken, van een harde grens niet. Dus wat ons betreft leidt dit debat niet tot de conclusie dat er nu geld binnen is om het Forum te kunnen blijven steunen. Dank u wel.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Voorzitter, kan ik de woorden van de heer Seton zo interpreteren dat dit debat wel tot de conclusie leidt dat het CDA het Forum dan niet meer steunt?

De heer SETON (CDA): Ja, dat kan. Maar ik houd het voor mogelijk dat het geld nog komt en daarom laat ik een kleine kier open. Zolang dat geld er niet is, en dat is precies hetzelfde als dat wat we in juni hebben gezegd, en ik stel nu vast dat het geld er niet is, is er geen steun van het CDA voor het Forum.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Een project als het Forum is groot, het is complex en het kost tijd. In het totaal gaat het dacht ik om 70 miljoen. Nu is er nog 1 miljoen te kort en dat zou dan voor u de reden zijn om de stekker eruit te trekken terwijl er nog gesprekken lopen. Ik snap daar niets van.

De heer SETON (CDA): Wij kunnen de stekker er niet uittrekken. We kunnen wel onze mening geven en wat ik eerder al zei, we zijn tot het uiterste gegaan in juni om toch nog mee te kunnen gaan met het besluit, deze voorwaarden. En dan gaat u zeggen het is 1 miljoen en straks is het 500.000 en dan 200.000. Nee, die 10 miljoen moet er zijn en anders geen steun.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dan ben ik nou toch wel een beetje teleurgesteld in de heer Seton, die ik ken als iemand van de heldere uitspraken. Hij is gekomen met die interpellatie met het verhaal van 'ik wil duidelijkheid'. Tweede termijn: 'ik heb die duidelijkheid niet gekregen' en dan is de conclusie van de heer Seton dus dat hij het nu niet steunt, maar straks misschien wel weer. Ik kan niet anders concluderen dan dat de CDA-fractie deze interpellatie gebruikt heeft in het kader van verkiezingsretoriek en dat vind ik erg jammer.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik draai dit echt om. We hebben dit in juni al gezegd. Als ik er nu mee zou zijn begonnen heeft de heer De Rooij een punt en dan kunnen we best een stootje kritiek hebben. Maar we hebben dit in juni gezegd en we hebben deze voorwaarden gemaakt. En als ik die voorwaarden nu niet zou willen zien zou ik geen knip voor de neus waard zijn en als u dan zegt: 'het is verkiezingsretoriek', is dat precies andersom het geval.

De heer EIKENAAR (SP): Ik vind het echt ongelooflijk. Eigenlijk is uw standpunt exact hetzelfde als dat van ons. Alleen, u maakt er een mooi verhaaltje van. U zegt: de steun is nu weg, maar die kan terugkomen als het geld er is. Dat is exact hetzelfde standpunt als wij hebben, want wij zeggen 'als het geld niet komt is onze steun weg'. Dat is precies hetzelfde, allen vertelt u het anders en dat is omdat er verkiezingen zijn op 3 maart. Het is een leuk verhaal, maar het klinkt natuurlijk nergens naar.

De heer SETON (CDA): Ik zeg ook in de richting van de SP: het staat u volkomen vrij om aan uw opvatting die blijkbaar hetzelfde is als de onze, dezelfde consequentie te verbinden. En dat het campagneretoriek is, ja sorry, als wij er in juni niet over waren begonnen had u gelijk en nu dus niet.

De heer EIKENAAR (SP): Ik verbind daar precies dezelfde consequentie aan, namelijk als aan het eind van de rit het geld er niet is, dan is onze steun ook weg. Alleen, als het geld er wel is, is onze steun niet weg. En dat is exact hetzelfde standpunt als wat u heeft, alleen u formuleert het wat anders. Dat is het enige verschil.

De heer SETON (CDA): De bal ligt echt bij het college, niet bij de CDA-fractie. We hebben toen een duidelijke voorwaarde gesteld en die is heel concreet en daar valt ook niets op af te dingen. Het college laat zien dat het geld er nu niet is. Dan moet u ons niet kwalijk nemen dat we er de consequentie uit trekken die we nu doen. Als we in juni zouden hebben geweten dat het geld er niet zou komen, hadden we hem toen al getrokken.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Ik heb toch nog even een vraag aan de heer Seton. Het gaat nu om 1,1 miljoen. Ik ben het met u eens, die 10 miljoen is er niet, maar u trekt uw voorwaardelijke steun in en zegt: straks, als die 1,1 miljoen er wel is, dan komt die steun weer automatisch terug. Het is toch juist dit gedrag waardoor mensen in de stad zeggen: politici zijn draaikonten, want ze zeggen niet duidelijk waar ze voor staan.

De heer SETON (CDA): De heer Antuma haalt twee dingen door elkaar: een inhoudelijk standpunt en verkiezingsretoriek. Ons standpunt is van het begin af aan duidelijk geweest, dus al die mensen in de stad kunnen terugkijken wat we in juni hebben gezegd. Toen zei ik precies hetzelfde als nu. En ik trek daar nu een consequentie uit. Dan kunt u zeggen: 'daar ben ik het niet mee eens', maar dat dat gedraai of inconsistentie zou zijn is een conclusie die ik daar niet aan kan verbinden.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van de Wilt.

De heer VAN DER WILT (D66): Ik wil er graag twee zaken uitlichten. Ten eerste het geld. Mijn fractie moet nu concluderen dat wij 8,9 miljoen binnen hebben van die 10 miljoen. In onze motie staat heel erg helder verwoord dat er geen extra bijdrage gevraagd kan worden van de gemeentelijke organisatie en dat betekent dus dat dit college nog voor 1,1 miljoen de boer op moet. Het college heeft gezegd: dat zijn we aan het doen met de provincie. Dat vindt mijn fractie goed om te horen, maar wij willen wel op korte termijn weten waar we aan toe zijn. Ik wil me wat dat betreft dan ook aansluiten bij de oproep van de heer De Haan om daar op zeer korte termijn, en wat mij betreft nog voor de verkiezingen als dat mogelijk is, informatie over te krijgen. En als dat niet mogelijk is dan hoor ik dat ook graag.

Een tweede punt is de informatievoorziening. Het is niet een kwestie van jij'en en jou'en en van 'ik vind dat ik voldoende informatie heb gegeven'. Nee, wij hebben de harde eis gesteld om proactieve informatievoorziening, wethouder. En dat is ook de beoordeling die wij kunnen maken. Ik vind echt niet dat u een toontje hoger kunt zingen en kunt uitmaken dat u vindt dat wij goed zijn geïnformeerd. En dat u vervolgens dan ook nog kunt zeggen: daar doet u het maar mee. Als u het belangrijk vindt dat D66 de steun voor het Forum behoudt, ook in de toekomst als het bouwproces van start gaat, dan vind ik dat wij goed geïnformeerd moeten worden. Want dan komen pas de echte gevaren en dan komen pas de stelposten aan bod. En dan hebben we het niet alleen over vertrouwelijke mededelingen, maar ook over het open en transparant kunnen voeren van dat politieke debat.

Voorzitter, D66 gaat met zorg de toekomstige ontwikkeling tegemoet, maar wel een toekomstige ontwikkeling. Wij zullen de vinger aan de pols houden, dat hebben wij altijd gedaan, maar we hebben op dit moment nog steeds vertrouwen in het Forum.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wellicht ten overvloede, maar voor alle duidelijkheid de vraag aan de heer Van der Wilt: hier scheiden dus de wegen van D66 en het CDA. Het CDA zegt nu nee, maar straks misschien weer ja en u zegt nu ja, maar straks misschien weer nee. Zo is het toch ongeveer hè?

De heer VAN DER WILT (D66): De lijn die mijn fractie heeft ingezet is die harde voorwaarde: niet meer geld er bij. Dat is in een motie bevestigd die door de raad is aangenomen en die motie zegt: er wordt geen extra gemeentelijke bijdrage gevraagd en daar houden wij ons nog steeds aan vast.

De VOORZITTER: Ik zou willen kijken of we deze interpellatie zouden kunnen afsluiten. Als dat niet het geval is hebt u daar expliciet toestemming van de raad voor nodig. Ik begrijp dat er behoefte is bij een aantal van u om ook nog het woord te voeren. Dat is voor leden van de raad nog mogelijk. Is de vergadering daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan is het woord aan mevrouw De Boer.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag hoe het eigenlijk zit met de toezegging van de provincie over de oorspronkelijke gewone bijdrage van 3,7 miljoen en of de wethouder daar misschien meer informatie over heeft.

Verder constateer ik aan de hand van deze interpellatie dat een beschikking, die toch in de regel een keiharde toezegging is, niet voldoende is om het Forum vanaf nu te blijven steunen. Ik constateer eerlijk gezegd ook dat sommige partijen andere partijen verkiezingsretoriek verwijten. Ik moet daar eigenlijk wel een beetje om glimlachen, mijnheer De Rooij, want dan bent u kennelijk bang voor de mening van de mensen in de stad. Als u verzekerd was van de steun van de stad dan zou u dat niet zo gebracht hebben. Dat is toch wel een kleine aantekening die ik wil maken. Ik zie hier toch wel een beetje voortschrijdend inzicht en ik zou u willen vragen ook eens in de stad te gaan luisteren. Een nieuw referendum gaat misschien iets te ver...

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, er wordt hier in dit huis gedebatteerd over zaken die de stad nu direct raken en over plannen die je misschien over tien of vijftien jaar moet uitvoeren en andere plannen waarvan de bouw misschien volgend jaar gaat beginnen. Dat zijn inhoudelijke discussies. En ik heb de laatste tijd, ik heb daar ook een weblogje aan gewijd, de inhoudelijkheid een beetje gemist. En ik stel vast dat CDA en D66 een motie steunen in juni en die ze kennelijk verschillend uitleggen. Nu zie ik dat ze gezamenlijk komen met een interpellatie, volkomen terecht en dat nu de wegen weer uit elkaar gaan. Ik zie consistentie bij D66 en zie gedraai bij het CDA. Dat noem ik verkiezingsretoriek en dat mag.

Mevrouw DE BOER (VVD): U bent waarschijnlijk bang dat ze daar misschien stemmen mee zouden kunnen gaan winnen. Voorzitter, ik laat het bij mijn vraag aan de wethouder: hoe zeker zijn we nog van die 3,7 miljoen en heeft de wethouder daar informatie over?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik heb bij de interrupties al het een en ander gezegd. Maar wat mij echt een beetje van het hart moet is dat ik de toonhoogte van het debat zoals dat in de media gevoerd is betreurt. Dit is een project van groot geld. De hele Oostwand, dat is een enorme investering in dat deel van de stad waarin op dit moment een onbegaanbare parkeergarage, een winkel in geurkaarsen en het gebouw van Vindicat gevestigd zijn. Dat kan veel beter, daar is een verkiezing over geweest, bij de vorige verkiezingen was het ook al een item en was de VVD nog voor en er is een referendum geweest. Er zijn bijdragen geweest om te kiezen welk gebouw het moest worden, mensen mochten kiezen wat er in moest komen en er is uitgebreide consultatie geweest. De PvdA heeft dezelfde voorwaarden als de anderen, er is een bedrag van 35 en nog wat miljoen en daar gaan we niet overheen en voor de rest: bouwen die handel, zo snel mogelijk.

De heer SETON (CDA): De heer De Rooij heeft mij helemaal aan zijn zijde als het gaat over de inhoudelijke debatten die hij gemist heeft. Daar hebt u gelijk in en daarom hebben wij, CDA en D66, dit inhoudelijke debat gekozen om te kijken wat er nu allemaal ligt. En als u dan zegt: 'het is gedraai', dan is mijn constatering dat de PvdA de inhoudelijke lijn, die van juni tot januari loopt, niet kan volgen. Dat vind ik niet erg, maar ga dat dan niet gedraai noemen, het is consistent, wij doen nu wat wij toen hebben gezegd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, als er een rechte lijn is dan hoeft die niet gedraaid te zijn. Ik ben onderwijzer, ik weet dat je lijntjes heel kronkelig kunt trekken, maar die zijn dan wel gedraaid, echt waar hoor.

Mevrouw DE BOER (VVD): De VVD heeft destijds ingestemd met het inzetten van een ontwikkeling. Dat hebben we niet gedaan op basis van de uitslag van een referendum. Dat referendum was gewoon ongeldig. Die uitslag kon je gewoon naast je neer leggen. We hebben dat gedaan omdat we vonden dat er iets moest gebeuren. We hebben daar vanaf 2005 de uitdrukkelijke voorwaarde aan gesteld: betrek daar commerciële partijen bij want anders gaat het te veel gemeenschapsgeld kosten. En dat dreigt het nu ook te gaan worden, dus wij hebben vorig jaar juni om die reden onze steun ingetrokken.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U kunt er van op aan, mevrouw De Boer, dat ik uw opmerking over dat referendum: 'die uitslagen kunnen we naast ons neerleggen' tegen u zal gebruiken op het moment dat het gaat over burgerparticipatie. Want op het moment dat we met elkaar afspreken dat we gaan luisteren naar mensen dan moet je die uitspraak ook respecteren. Ik heb wat dat betreft erg veel respect voor Student en Stad en voor de SP. In mijn ogen hebben ze bij het referendum het verkeerde standpunt gekozen, maar ze hebben in ieder geval het lef gehad om de uitspraken daarover te respecteren.

Mevrouw DE BOER (VVD): Nog een kleine opmerking: ik vind toch wel dat er verschil zit tussen burgerparticipatie en een referendum. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer De Haan als u dat nog zou willen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Het antwoord van de wethouder betekent dat financiering van de bouw van het Forum nu bijna rond is. Er is ook nog uitzicht op meer geld, met name van de provincie. De brief die mevrouw De Boer ergens vandaan heeft gehaald, wijst daar ook op. De provincie heeft in de referendumcampagne van 2005 ook uitdrukkelijk beloofd dat er een bijdrage van 3,7 miljoen zou komen. Daar hebben we dus meer dan genoeg aan als die alsnog zou komen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Maar u leest toch ook in die mail, die dan kennelijk illegaal vanuit het provinciehuis nu op straat ligt, dat als de Staten nog een klap geven op die 35 miljoen, dan waarschijnlijk die 3,7 miljoen niet wordt bijgedragen, want zo lees ik het. En ik zou daar graag opheldering over hebben. Wat vindt u daar eigenlijk van?

De heer DE HAAN (GroenLinks): Er zijn ook nog andere dingen die u niet noemt. Die 35 miljoen Zuiderzeelijngeld is natuurlijk onderdeel van een heel pakket met het Rijk, dus daar kunnen de Staten ook

niet zomaar van afwijken. Er is nog een andere manier om het budget rond te krijgen: het Forum kan misschien iets goedkoper gebouwd worden; als er aanbestedingsvoordelen zijn is het ook opgelost. Volgens mij heeft ook niemand daar bezwaar tegen. GroenLinks heeft er dus alle vertrouwen in dat dit budget er komt. En ik denk dat wij als stad ook een mooi voorbeeld hebben van burgerparticipatie, want we hebben ook nog een publieksenquête gehad met een deelname van 22.000 mensen. Daarover wordt ook wel eens gezegd: dat stelde niets voor, maar volgens mij hebben aan de Waagstraatenquête maar 4000 mensen deelgenomen en dat wordt nog steeds als voorbeeld gebruikt, dus de publieksenquête voor het Forum kan daar straks als vervanger voor dienen. En dan hebben we dus niet alleen een versterking van de binnenstad, maar een voorziening waar de stadgers veel meer aan hebben: aan een bibliotheek en aan een debatcentrum niet te vergeten en betere films met Images en dan hebben we ook nog een stukje binnenstadsontwikkeling. En we hebben nog wat meer te bieden voor toeristen. En daar wordt iedereen, ook het bedrijfsleven in deze stad, blij van.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Antuma, Student en Stad.

De heer ANTUMA (Student en Stad). Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik stel vast dat in vergelijking met 24 juni 2009 er één ding is veranderd, namelijk dat er geen tekort is van 10 miljoen, maar van 1,1 miljoen en dat hier geen raadsvoorstel op tafel ligt om die 1,1 miljoen als gemeente bij te passen. En dat dan het CDA zegt, op basis van een raadsvoorstel dat er niet ligt: 'we trekken onze steun in', dat bevreemdt mijn fractie heel erg. Dan over die....

De heer SETON (CDA): Wij hebben dat helemaal niet gebaseerd op een raadsvoorstel dat er niet ligt. We hebben ons gebaseerd op een uitspraak die de raad in juni heeft gedaan en waarvan we nu constateren dat die 10 miljoen er niet ligt. Dus dan kunt u zeggen: 8,9 miljoen, maar dan kom ik weer met: straks is er 1 miljoen te kort, 9 ton, 8 ton, 7 ton; zo werkt het niet. We hebben daar de grens gelegd en daar trekken we de consequentie uit.

De heer ANTUMA (Student en Stad): De motie, mijnheer Seton, ging over de gemeentelijke bijdrage. En ik stel gewoon objectief vast dat er hier geen raadsvoorstel ligt om die gemeentelijke bijdrage te verhogen. En als u daar iets anders van wilt vinden is dat uw recht, maar dan is dat een subjectieve mening en geen objectieve mening.

De heer SETON (CDA): U zei dat we onze mening op basis van dat niet aanwezig zijnde raadsvoorstel hadden gegeven en dat is niet zo. Ik ben het eens met uw feitelijke vaststelling: er is geen raadsvoorstel, maar dat was niet de reden dat we dit standpunt innemen.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Genoeg gezegd daarover, waar het om gaat is de mail van de provincie. Dan bevreemdt mij de opstelling van mevrouw De Boer wel even. Zij brengt een mail in van de provincie in dit debat, vanuit een ambtenaar, waarin de formulering staat 'ongetwijfeld heroverwogen'. Een meer twijfelachtige formulering zou ik zelf niet kunnen verzinnen, dus wat mij betreft verscheuren we deze ...

Mevrouw DE BOER (VVD): U mag dat doen. Deze mail ligt nu op straat en er wordt in de wandelgangen druk over gesproken, dus het leek mij heel goed om dat in het debat hier in te brengen. Dan kunnen we ook constateren met elkaar wat u misschien constateert, prima.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, als er iets is gebleken uit dit debat en uit de binnengekomen e-mail die mevrouw De Boer aan ons heeft overlegd dan is het wel dat de situatie nog veel ernstiger is dan de Stadspartij eerder heeft aangenomen. Het college is begonnen aan een zeer kostbaar bouwprogramma en er is bijna niets definitief toegezegd. En dat in een tijd dat de provincie heel uitgebreid zal moeten gaan bezuinigen en bij de rijks- en de provinciale overheid vrijwel alle dingen die ze op zich hebben genomen ter discussie staan. Want het is zwaar weer bij deze overheden. Ondertussen doet Groningen alsof er niets aan de hand is: wij graven gaten, wij kopen grond aan en we bouwen een luchtkasteel. Want of dit gebouw zal verschijnen is zeer de vraag. Niemand hier zal toch kunnen zeggen dat de Stadspartij draait, we zijn altijd tegen dit gebouw geweest. We zijn het nu nog en steeds meer Stadgers geven ons daarin gelijk. Aan D66 wil ik nog even iets zeggen. Het Forum is meer dan alleen

maar een gebouw. Bijna alles wat op dit moment voor in het Forum bedacht is gebeurt nu ook al en de Forumorganisatie doet daar heel aardig werk in. Het zou ook heel goed denkbaar zijn dat de Forumorganisatie in de bioscoop aan het Hereplein blijvend gehuisvest zou kunnen worden.

De heer VAN DER WILT (D66): Voorzitter, het aardige verschil tussen de Stadspartij en D66, en misschien ook wel tussen de heer Prummel als de sublimatie van de Stadspartij en mijzelf als fractievoorzitter van D66, is misschien wel zijn oude zilvercollectie en mijn online gamecollectie. Want dat is wat het inderdaad gaat worden: die oude zilvercollectie is wel te zien in het Groninger Museum. Maar al die prachtige virtuele dingen die je juist niet in je eigen huiskamer kunt doen maar met elkaar in zo'n nieuw gebouw, dat is de toekomst. En daar laat ik het maar even bij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik ben ervan overtuigd, voorzitter, dat we daar een plek voor zullen kunnen vinden in Groningen. Maar voorzitter, de wethouder heeft een grote fout gemaakt door de raad over te halen om veel geld uit te gaan geven terwijl er nog geen dekking tegenover staat. De Stadspartij heeft daarom een aantal moties voorgesteld. De eerste is dat we, omdat de bouw van het Groninger Forum nu zo langzamerhand toch wel onzeker wordt, het hele project gaan loskoppelen in vier onderdelen: de bouw van het Groninger Forum, de activiteiten van het Groninger Forum zoals die nu al plaatsvinden, de sloop van de parkeergarage en de bouw van de nieuwe Oostwand. Het kan zijn dat delen van dat programma nog gered kunnen worden, ook als het Forum zelf hopeloos verloren is. Het tweede voorstel is om, gezien de financiën, op dit ogenblik te stoppen met onnodige uitgaven...

De VOORZITTER: Zou u mij die eerste motie eerst willen overhandigen? Zo doen we dat.

Dat is een motie, ingediend door de Stadspartij, waarin staat dat:

Motie nummer 1 (Stadspartij):

“Deze organisatorische en financiële scheiding maakt het de raad mogelijk om na de verkiezingen snel besluiten over de delen van het project te nemen.”

De motie maakt deel uit van de beraadslagingen en we gaan over tot de orde van de dag.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De tweede motie is een voorstel om te stoppen met onnodige uitgaven. Wij zitten vast aan een aantal uitgaven, onder andere voor de personeelslasten die contractueel zijn. Maar aangezien wij flink moeten gaan bezuinigen en het helemaal niet duidelijk is of het geld van de provincie komt is er nog een tweede motie.

De VOORZITTER: En deze motie wordt ook ingediend door de Stadspartij:

Motie nummer 2 (Stadspartij):

“Verzoekt het college om alle onverschuldigde uitgaven rond de voorgenomen bouw van het Groninger Forum tot nader orde te bevriezen. De contractueel overeengekomen betalingen zoals salarissen moeten uiteraard wel worden uitgevoerd.”

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mevrouw De Boer kwam met een heel interessante mail die ons wat meer inzicht geeft in de toch al ongewisse status die het Forumplan in de provincie heeft. Want zo, voorzitter, leg ik die mail uit. Mij kwam ter ore dat de wethouder de afgelopen week contact heeft gezocht met de commissaris van de koningin en gevraagd zou hebben om zich ervan te kunnen verzekeren dat de subsidies rond zouden komen voor het Forum. Ik zou nog willen vragen of dat waar is, als de wethouder daar nog een klein beetje tijd voor heeft. Gezien het gebrek aan informatievoorziening aan de raad, omdat zaken die in feite heel erg onduidelijk zijn ons zo rooskleurig zijn voorgesteld, omdat men de raad in een fuik heeft laten lopen, waar heel veel geld is uitgegeven zonder dat er nou echt een dekking tegenover staat, heb ik een motie van afkeuring over het gedrag van dit college opgesteld.

De VOORZITTER: Wat geeft u mij nu in handen? Dit is een motie en een brief.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De brief is een toelichting op de motie.

De VOORZITTER: Ik vind dat toch wat moeizaam. Die figuur ken ik niet, eerlijk gezegd, een motie met een begeleidende brief. Dus ik geef u die brief terug als u het goed vindt en dan lees ik de motie voor, althans wat de conclusie van de motie is, namelijk dat:

Conclusie motie nummer 3 (Stadspartij):

“De handelwijze van het college wordt afgekeurd.”

En dan wordt overgegaan tot de orde van de dag en kan mevrouw Jongman haar vraag stellen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik maak groot bezwaar tegen de woorden van de heer Prummel die zegt dat wij door het college in een fuik worden gelokt. Wij leven in een democratie waarin wij besluitvormingsprocessen hebben, waarin wethouders en college geen fuiken zetten om ons daarin te laten zwemmen. Wij zijn zelf bij de besluitvorming geweest. U was tegen, de rest was voor en dat is door beraadslagingen tot stand gekomen en niet door fuiken. Ik wil ook graag dat u dat terugneemt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Tweede Kamer is in een fuik gelopen toen ze de Betuwelijn aannam. Deze raad is op dezelfde manier in een fuik gelopen. Er wordt ons voorgesteld dat er iets heel bijzonders komt. Er wordt ons voorgesteld dat er geld voor is. Beide zijn niet waar. Alle randvoorwaarden die het college heeft genoemd: er zouden geen instellingen in de stad hoeven te verhuizen om van het Forum iets bijzonders te maken; er zou interesse zijn van commerciële partijen: niets van dat alles is waar gemaakt en daarom laten de Groningers het Forum op dit moment en masse vallen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even een vraag aan de heer Prummel, want die had het over de ongewisse status van de financiering en hij komt met het mailtje waar de VVD ons mee verblijd heeft. Ik wil graag weten hoe gewis de status van dat mailtje is. Vervolgens kwam hij met een roddel over de wethouder die wellicht had gesproken met de commissaris van de koningin. Ik wil graag weten wat de gewisheid van zijn status is en als ik dan praat over het bedenkelijke niveau waarop dit debat gevoerd werd, mijnheer Prummel, bent u weer het levende bewijs dat ik toen gelijk had. Zo kun je niet debatteren over grote projecten.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wie hier, mevrouw De Boer kennende, zou er nu van uitgaan dat zij een valse email aan ons geeft? Dat is toch volstrekt ondenkbaar?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het gaat me niet om de echtheid, het gaat me om de status. Er mailt hier een ambtenaar, een Statenlid, met de mededeling 'dit is alleen voor uw ogen bestemd', dat staat er onder, en die mailt het vervolgens naar alle mensen door. Die geven het kennelijk aan mevrouw De Boer, maar wat is nou de status?

De VOORZITTER: Uw vraag is duidelijk. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dit Statenlid is op dit moment een klokkenluider. Hij behoedt de provincie en de gemeente op dit moment voor een enorme financiële misstap en hij haalt ons de schellen van de ogen. Alleen wanneer op deze manier duidelijk wordt gemaakt wat de financiële gang bij de provincie is kan de gemeente Groningen goed oordelen. We zouden blij moeten zijn dat men ons dergelijke informatie geeft en ik vind het volstrekt verkeerd dat mevrouw De Boer hier in een verkeerd daglicht is gesteld. Ik vind het ook verkeerd dat de heer Teun-Jan Zanen en de ambtenaar in een verkeerd daglicht zijn gesteld. Die ambtenaar heeft zijn werk gedaan. De heer Teun-Jan Zanen doet zijn werk als volksvertegenwoordiger. Hij heeft de belangen waarschijnlijk afgewogen en er zijn belangrijker dingen dan het geheimhouden van een intern memootje.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Huisman.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie-fractie hecht eraan om hier te zeggen dat wij vertrouwen hebben en vertrouwen houden in het college. Wij controleren het college op gedane beloften en het hoeft wat onze fractie betreft niet te worden verwoord in een motie, maar we zullen het wel blijven doen. Tot de heer Prummel zeg ik: vorige week was u nog niet zo'n fan van de Partij voor het Noorden en blijktbaar is dat binnen een week helemaal omgedraaid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is opnieuw het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, ik volsta met het maken van een viertal opmerkingen. De eerste heeft betrekking op de door mevrouw De Boer rondgestuurde e-mail. Ik voel mij niet vrij om namens het college hierop te reageren. Ik vind het in het bestuurlijke verkeer tussen provincie en gemeente uitermate bedenkelijk en onbehoorlijk – niet dat dit wordt rondgedeeld, want dat kan ik me vanuit uw kant

voorstellen – van deze meneer van wie dit mailtje is en zijn relatie met deze ambtenaar schendt. Ik reageer er niet op.

Overigens tot de heer Prummel, als het gaat om de contacten met de provincie: ik heb geen contact gehad met de commissaris van de koningin, wel met de heer Gerrits. En een van mijn gronden om te zeggen dat het met die contacten met de provincie goed komt en dat we er uit gaan komen, is dat contact. Wat daar precies uitrolt, ga ik u niet melden, want ik vind dat dat gesprek met de provincie nog verder gestalte moet krijgen en dat doen we niet hier, zo hoort dat niet.

Ten tweede constateer ik dat dit college uw raad telkenmale heeft geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de subsidies. Wij hebben ook keurig antwoord gegeven op de vele vragen van de heer Prummel en daarin vindt u onder andere de datum waarop de beschikking van 8,9 miljoen euro EFRO-subsidie is afgegeven, met het aanbod onzerzijds erbij om die subsidiebeschikking in uw handen te stellen. En ik vind ook eerlijk gezegd, dat raakt wel een beetje aan de kern van de democratie, dat als het college aangeeft dat wij stappen zetten die we met u hebben afgesproken, ook kijkend naar de motie, dat u dan ook die stappen moet herkennen en dat u dat ook zou moeten zeggen.

De heer VAN DER WILT (D66): Dan is het ook aan de fractie van D66 om te beoordelen of dat genoeg is voor de fractie.

Wethouder DE VRIES: Als u mij had gevraagd, mijnheer de wethouder – dat heeft u niet gedaan, u mag mij veel verwijten, maar dan kaats ik de bal ook terug: ‘zodra u zeker weet wanneer die subsidiebeschikking binnen is willen wij daarvan een brief, kunt u dat ook in het openbaar melden?’ dan had ik dat gedaan. U mag mij verwijten dat ik dat niet gedaan heb, ik verwijt u dan dat u er ook niet om gevraagd hebt. Dat verkeer is ook gewoon mogelijk, mijnheer Van der Wilt. Daar loop ik niet voor weg, dat doet dit college nooit.

De heer VAN DER WILT (D66): Dan toch echt even, dat hebben wij gedaan, door in de harde voorwaarden te zetten dat wij proactief geïnformeerd willen worden.

Wethouder DE VRIES: Ik stel vast dat het college precies doet wat met deze raad is afgesproken.

Ten derde vind ik eerlijk gezegd dat op deze manier met elkaar debatteren over deze cruciale ontwikkeling voor de stad niet de schoonheidsprijs verdient. En ik zeg het zacht, want het is mijn eigen politieke conclusie en ik denk dat het college die conclusie ook deelt. Het belang van deze ontwikkeling voor de stad is immens. Het gaat om een gigantische investering – ook in werk en werkgelegenheid – in tijden van crisis in de binnenstad en het gaat om het maken van een plek waar vele Groningers straks hun eigen ontwikkeling kunnen vormgeven en deel uit kunnen maken van een democratie. Daar had u helemaal gelijk in, mijnheer Van der Wilt, dat klopt.

Ten vierde duid ik dit debat ook in politieke zin. Ik stel vast dat een aantal partijen vooruit wil in deze stad. Dat zijn in mijn ogen progressieve partijen met goede en heldere denkbeelden over de stad. Ik stel vast dat er ook een aantal partijen is dat dat niet is. De positie van D66 vind ik moeilijk te duiden, daar laat ik me verder niet over uit. Die van het CDA is helder. Het CDA is geen progressieve partij en dat stelt me zeer teleur.

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik heb niet gevraagd wat de heer De Vries vindt van de mailwisseling waar hij over begon. Ik heb wel gevraagd hoe het eigenlijk zit met die 3,7 miljoen euro die de provincie in het begin heeft toegezegd. Hoe zit het daar nu mee?

Wethouder DE VRIES: De 3,7 miljoen die in dit mailtje wordt genoemd – ik ga er nu toch even iets over zegen, het spijt mij – maakt geen deel uit van de door uw raad vastgestelde tentatieve grondexploitatie, dat zit daar niet in.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, nog één vraag aan de wethouder. De wethouder stelt hier zonder meer dat de Stadspartij geen progressieve partij zou zijn. Dat wil ik toch ontkennen. Wij zijn wel degelijk een progressieve en sociale partij en geen conservatieve partij. En de lakmoesproef voor progressiviteit is heus niet of men het eens is met één bepaald plan van dit college. Dat moet beoordeeld worden over de hele periode dat de Stadspartij in de raad heeft gezeten.

De VOORZITTER: Heeft de wethouder behoefte om daarop te reageren?

Wethouder DE VRIES: Nou, ik ben alleen nieuwsgierig welke van de plannen die er zijn, of het nu gaat om het Forum gaat of iets anders, u wel goed vindt. Ik heb u nog nooit horen zeggen dat de plannen rondom jongerenhuisvesting, de tram of het Forum deugen. U bent in mijn ogen wel degelijk een partij die vooral conservatief is.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat de wethouder aan het eind van zijn beantwoording is gekomen en dan gaan wij over tot besluitvorming over de bij deze interpellatie ingediende moties. Die gaan we behandelen in de volgorde 3, 2, 1.

Is er behoefte aan een stemverklaring met betrekking tot motie 3?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik heb een vraag over de orde. Ik zou graag het oordeel van het college over de moties willen horen.

De VOORZITTER: Het college is aan het woord geweest.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het gaat vooral over motie nummer 1, die een technisch karakter heeft en niet alleen een politiek karakter.

De VOORZITTER: Dat is nu niet meer mogelijk. Hooguit is het college nog in staat om uitdrukkelijker, dat had hij ook moeten doen, aan te geven of ze de motie overneemt of ontraadt. Ik denk dat ik het antwoord soms al kan raden, maar misschien moet u dat nog even doen, wethouder.

Wethouder DE VRIES: Motie 1 ontraden wij. Dit lijkt ons onlogisch, gelet op de besluitvorming van de raad eerder.

Motie 2 ontraden wij ook. Het is inhoudelijk onjuist wat daar staat.

En motie 3, dat mag u zelf bekijken.

De VOORZITTER: U weet dat dat een term is waar ik geen genoeg mee neem. Ik zal het voor één keer door de vingers zien.

Dan gaan wij dus stemmen in de volgorde 3, 2, 1 en geef ik eerst gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring. Het woord is aan de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Wij zullen motie 3 niet steunen. We hebben wel discussie met het college over de vraag of er geleverd is of niet en of er goed geïnformeerd is of niet, maar om nu te zegen dat er onjuist is afgeschilderd wat er met de provincie is besproken, dat kunnen wij niet volgen. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik dacht dat het CDA wel voor zou stemmen. D66 zal in ieder geval wel voor deze motie zijn. Het is terecht dat CDA en D66 deze kwestie hebben aangeslingerd maar wij hebben geen reden om de handelwijze van het college in dit geval af te keuren. We hebben al in een eerder stadium tegen het bedrijfsplan gestemd. Daar wilde ik het bij laten.

De heer VAN DER WILT (D66): Ik wilde niets zeggen, want de heer Prummel heeft al veel te veel aandacht gekregen, maar dan toch nog even over waarom wij deze motie niet steunen. Ten eerste is er inderdaad debat over of wij voldoende zijn geïnformeerd. Dat vinden wij niet. Het debat gaat niet over of wij nauwkeurig zijn geïnformeerd. Dat hele zinnetje daarvoor, daar heb ik geen boodschap aan.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming.

Motie nummer 3 (Stadspartij): Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? Dat is de Stadspartij, anderen daar tegen, waarmee de motie is verworpen.

Dan de motie onder nummer 2 (Stadspartij): Wie steunt deze motie? Dat zijn de Stadspartij, VVD, anderen niet, waarmee de motie is verworpen.

Dan de motie onder nummer 1 (Stadspartij): Wie steunt deze motie? Dat is de Stadspartij, andere daar tegen, waarmee ook die motie is verworpen.

Er is gelegenheid voor mevrouw De Boer voor het afleggen van een stemverklaring achteraf.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het gaat te veel belastinggeld kosten. We hebben al eerder tegen het Groninger Forum gestemd, dus we kunnen deze motie niet anders dan inhoudelijk steunen, ook al weet je van tevoren dat er geen meerderheid voor is.

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar agendapunt 4c.

4c: Verzoek tot interpellatie van de Stadspartij: sneeuwopruiming en gladheidsbestrijding

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Na al dit politieke vuurwerk komt een debat over de sneeuw van gisteren en eergisteren een beetje als een koude douche. Toch is er reden om hier nog even over te spreken. Groningers waren niet altijd te spreken over het sneeuw ruimen zoals dat door de gemeente gebeurde. Ze waren ook zeker niet te spreken over het sneeuw ruimen zoals hun burens en straatgenoten dat deden. De Stadspartij heeft een aantal vragen:

1. Is er genoeg capaciteit op dit moment om in onze steeds groter wordende stad sneeuw te vegen en gladheid te bestrijden? Er komen wegen bij, er zijn hele wijken bijgekomen, is onze capaciteit mee gegroeid?
2. Bij de Suikerfabriek in Hoogkerk is op basis van een contract sneeuw geruimd. Dat betekent dat op datzelfde moment geen sneeuw kon worden geruimd in straten waar ook andere mensen, mensen die moeilijk ter been zijn, wandelen. Mensen moeten soms hun huis uit, ook in de sneeuw, om boodschappen te doen, naar de dokter kunnen gaan en naar de apotheker. Is het niet zo dat een dergelijk contract ervoor zorgt dat wij een bedrijf dat zelf ook wel sneeuw zou kunnen laten ruimen voorrang geven op kwetsbare burgers? Zouden we dat niet moeten heroverwegen?
3. Zouden wij de verplichting om de stoep zelf schoon te maken en het zo de burens mogelijk te maken om gebruik te kunnen maken van de straat niet terug moeten brengen in de Algemene plaatselijke verordening?

Dat was het, voorzitter. Nog even: Ik hecht eraan om de mensen van de reinigingsdienst te bedanken voor hun harde inzet deze winter. Ze waren bij nacht en ontij onderweg en ze hebben uiteindelijk de stad heel behoorlijk schoon gekregen. Werkelijk mijn complimenten daarvoor. En men is er zelfs in geslaagd in heel moeilijke omstandigheden het vuil op te halen. Ook daarvoor proficiat.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik na deze loftuiting dan de heer Prummel vragen wat het probleem is?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Er zijn nog problemen genoeg overgebleven, onder andere dat men de stoepen niet heeft kunnen vegen, want dat is geen taak van de gemeente in de meeste gevallen.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die bij deze interpellatie het woord willen voeren? Mevrouw Kirienko.

Mevrouw KIRIENKO (SP): Ik wilde daar ook wel even op reageren. Een van de verschillen van politiek bedrijven tussen de heer Prummel en de SP is in het algemeen dat wij de overheid een grotere rol toedichten. Niemand zal dan ook ontkennen dat de sneeuw voor overlast heeft gezorgd, naast heel veel plezier. De overlast die het heeft meegebracht is wat ons betreft niet te wijten aan de gemeente Groningen. Onze wethouders zijn geen weergoden. Ik zou ter onderbouwing een paar regels willen voorlezen uit een krantenartikel een tijdje geleden van de verkeerspsycholoog Kees Wildervank: "We zijn verwend, de meeste auto's starten gewoon. Dat we zelf de sneeuw van het dak moeten halen vinden we eigenlijk al verbazingwekkend. Het idee is dat de mens de natuur heeft overwonnen. Gebeurt het tegenovergestelde, dan heeft de overheid, of wie dan ook, gefaald. Dan had er een weeralarm afgegeven moeten worden, of juist niet. Het is nooit goed."

We zijn volgens Wildervank vertechniseerd. Als iets niet goed is geregeld reageren we daarop met frustratie en agressie: 'waar betaal ik anders mijn belasting voor?' Het enige waarop ik me kan aansluiten bij de heer Prummel is de dank aan de mannen en de vrouwen van de milieudienst die dag en nacht hartstikke hard hebben gewerkt, in karretjes sneeuw hebben geruimd en zout hebben gestrooid.

De VOORZITTER: Anderen niet, die het nog het woord willen voeren bij deze interpellatie, dan is het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Gisteren was in het nieuws dat de bouwaannemers misschien failliet gaan omdat ze de vorstverletverzekering hadden opgezegd. Zij hadden kennelijk na de zachte winters van de afgelopen jaren het idee van 'we hoeven niet meer voorbereid te zijn'. Ik ben erg blij dat we als gemeente Groningen wel voorbereid zijn op winters weer, op een sneeuwlaag van bijna een halve meter die we in geen jaren hadden gehad. Wat wij doen als gemeente dat is het schoonhouden van de hoofdroutes. We zetten onze capaciteit, ons personeel en materieel in daar waar het het hardst nodig is. En gelukkig, mag ik wel zeggen, hebben wij dat personeel zelf in dienst en beschikken wij zelf over de middelen. Dus wij kunnen ze ook heel snel daar voor inzetten, we hoeven niet in te huren, wat onder deze omstandigheden waarschijnlijk heel duur zou zijn. Wij maken de hoofdroutes schoon voor bussen, auto's en fietsen, zodat ook de hulpdiensten heel snel ter plekke kunnen zijn. We hebben een winterdienstregeling die ieder jaar wordt gepubliceerd en waar u commentaar en reacties op kunt geven. U kunt zelfs heel eenvoudig op internet uw eigen adres intypen en dan ziet u hoe u heel snel van uw eigen adres op die schone routes komt. Daarna gaan we de wijken in. Dat is dit jaar mondjesmaat gebeurd omdat we zuinig moesten zijn met de zoutvoorraad. Zelf hebben we de boel goed op orde. We hebben een goed contract met onze leverancier en die levert ons ook. Maar landelijk heeft Rijkswaterstaat ons gevraagd: wilt u toch ook een beetje zuinig zijn omdat u anderen die het niet zo voor elkaar hebben omdat de voorraad slinkt misschien nog bij moet springen? We zijn nog steeds bezig, ook op verzoek van burgers, in de wijken punten aan te pakken. Maar, voorzitter, het is niet zo dat de gemeente hier elke vierkante meter in de stad schoonmaakt. We doen de hoofdroutes, we doen knelpunten, we zijn bereid de route aan te passen wanneer daar verstandige verzoeken voor binnenkomen, maar we rekenen ook op particulier initiatief. En gelukkig is dat er ook geweest.

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen?

Wethouder VISSCHER: Ja, dat zal ik doen. Dan zal ik de vragen expliciet nog beantwoorden. Ruimcapaciteit voldoende? Ja, we hebben in de begroting die u ons jaarlijks ter beschikking stelt areaaluitbreidingsgeld en we breiden de capaciteit uit als de stad uitbreidt, zoals onlangs bijvoorbeeld richting Westpoort. De winkelstraat Carolieweg zit niet in de hoofdroutes, maar de ondernemers aan de Carolieweg hadden ook een voorbeeld kunnen nemen aan bijvoorbeeld de ondernemers in de Folkingestraat die zelf de straat hebben geveegd, of aan een supermarktondernemer in Oosterhogebrug die de parkeerplaats zo schoon had dat mensen van heinde en verre bij hem hun kerstinkopen kwamen doen. Het contract bij de Suikerfabriek heeft niets te maken met de inzet voor onze openbare ruimte en onze publieke taak. Daar hebben wij de middelen voor die u ons ter beschikking stelt. Dat contract, dat geldt dat binnenkomt, besteden wij aan het sneeuwruimen bij de Suikerfabriek, dus dat gaat niet ten koste van de capaciteit die wij hier hebben voor de winterdienstregeling zoals we die ieder jaar vaststellen. Ten slotte: De Groninger is zelf actief genoeg geweest. Velen wel, maar dat hadden er meer kunnen zijn. In de buurgemeente Ten Boer was eigenlijk iedere stoep schoon. Dat hebben we in Groningen nog niet voor elkaar. Ik merk wel dat er meer en meer mensen enthousiast worden. We stimuleren het om mensen op te roepen en door onder andere gratis zout ter beschikking te stellen, waar heel veel gebruik van is gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord opnieuw aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De wethouder en ik zijn het over bijna alles eens. Je kunt verschillend denken over de mogelijkheden van zo'n contract, maar het verhaal van de wethouder is steekhoudend. Over de vraag of het ruimen van sneeuw opnieuw in de Algemene plaatselijke verordening moet worden opgenomen, zullen we het bij de herziening van deze verordening nog even moeten hebben. Het is mij wel opgevallen, nadat er ook in de pers over overlast voor oudere mensen werd gesproken, dat de mensen toen wel beter zijn gaan vegen en scheppen. Misschien hebben ze ook het voorbeeld van de mensen die men op de televisie zag werken ter harte genomen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over naar de initiatiefvoorstellen. Die er niet zijn.

5. Initiatiefvoorstellen

Geen.

6. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

7. Conformstukken

7a: Herstructurering Bornholmstraat-Zuid (plankostenkrediet) (nr. 583). Aldus besloten.

7b: Upgrading gymlokaal Goudenregenplein (nr. 584).

De VOORZITTER: Er was behoefte aan een stemverklaring vooraf van de PvdA had ik begrepen, maar als men er niet is, dan is die gelegenheid er niet. Althans, die was er wel maar is gemist. Dan wilt u, neem ik aan, besluiten zoals is voorgelegd. Dat is het geval. Aldus besloten.

7c: Toekenning structurele nieuwe beleidsgelden ecologie (nr. 586). Aldus besloten.

7d: Subsidieverordening groene daken (nr. 587). Aldus besloten.

7e: Herziening exploitatiebegroting 2BB58 Westpoort – fase I (nr. 591). Aldus besloten.

7f: Vaststelling bestemmingsplan De Wijert [01:30:45] (nr. 592). Aldus besloten.

7g: Vaststelling bestemmingsplan Paddepoel, Selwerd en Tuinwijk (nr. 593).

De VOORZITTER: Ik dacht dat daar een erratum op was aangebracht. De tekst luidt: “Op bladzijde 76 in het tekstdeel ‘commentaar gemeente’ staat 30 m. Dat is niet correct, daar moet staan ‘24 m’, zie ook pagina 58 van het bestemmingsplan bij bebouwingsvlak.” Het erratum is inmiddels rondgedeeld en ik neem aan dat u met inachtneming daarvan kunt besluiten.

7h: Herziening grondexploitatie Roodehaan 2009 (nr. 594).

De VOORZITTER: De PvdA wil daar een stemverklaring over afleggen.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij gaan graag akkoord met deze herziene grondexploitatie maar vinden wel dat het college snel met uitsluitel moet komen over de huisvesting van Advendo, de ruitersportvereniging.

De VOORZITTER: Kunt met inachtneming van deze stemverklaring besluiten zoals is voorgelegd? Dat is het geval. Aldus besloten.

7i: Stedenbeleid (nr. 596). Aldus besloten.

7j: Lex Silento Positivo (het van rechtswege verlenen van vergunningen) (nr. 597). Aldus besloten.

7k: Gevolgen AWBZ-pakketmaatregel (nr. 585). Mevrouw Rademaker van de SP heeft behoefte aan een stemverklaring.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dit kabinet heeft besloten 800 miljoen euro te bezuinigen op de AWBZ en gooit mensen eruit, zoals bejaarden die dagopvang hebben en mensen met psychiatrische problemen die hulp kwijtraken. De gemeente krijgt daarvoor een kleine fooi van het Rijk, maar wij zijn zeer tevreden over de inzet van het college op dit punt en zijn daar heel positief over en we zullen de vinger aan de pols houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik had begrepen dat ook de PvdA een stemverklaring wilde afleggen. Nee? U moet dat niet elke keer bij mij aan komen melden als het vervolgens niet hoeft.

Mevrouw VOS (PvdA): Wij sluiten ons aan.

De VOORZITTER: Dat blijkt wel bij de stemmingen. Dus dat hoeft geen stemverklaring te zijn. Ik stel voor dat aldus dan wordt besloten en dat is het geval. Dan is aldus besloten.

7l: Naamgeving openbare ruimte (nr. 585). Aldus besloten.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de 1-minuut interventies.

8. 1-minuut interventies

8a: Voortgangsrapportage OSOSS 2009 (Open Source).

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, we hebben in de commissie hierover een debatje gehad dat erop neerkomt dat wij eigenlijk een beetje gefrustreerd zijn in onze ambities als het gaat om open source en open standaarden. We zouden daar meer aan willen doen, maar je stuit op een markt die daar nog niet aan toe is of daar geen beslissingen voor wil nemen die wij graag zouden willen dat ze nemen. Een aantal partijen heeft toen in de commissie ook aangegeven te willen proberen samen op te willen trekken met een aantal andere gemeenten die dezelfde doelstelling hebben. Misschien is die kans niet zo heel groot, maar ik vind dat we het wel geprobeerd moeten hebben. Nu is het zo dat SP en GroenLinks een motie op dit punt overwegen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Bij gebrek aan mijn collega kan ik het wel even voor haar waarnemen. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Gijsbertsen. Wij willen ook een motie indienen, ondersteund door GroenLinks en de VVD om ervoor te zorgen dat de gemeente Groningen samen met de andere G31-gemeentes gaat optrekken om te kijken hoe we meer open source kunnen gebruiken in gemeentelijke organisaties. En die motie dien ik nu in.

De VOORZITTER: Er wordt een motie (nummer 4) ingediend door SP, GroenLinks en VVD met het 'verzoek aan het college om met de G31-gemeenten en 'Nederland Open in Verbinding' in overleg te gaan om gezamenlijk op te trekken met het doel om de betreffende ICT-leveranciers te bewegen op afzienbare termijn over te gaan tot open standaarden en open source software'.

Het woord is aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, twee reacties. Ten eerste: Ik zou de raad toch in overweging willen geven dat als u een vraag stelt aan het college, om eerst eens het antwoord af te wachten voordat u een motie indient, die vervolgens gekopieerd wordt met alle negatieve gevolgen van papierverbruik. Want misschien doet het college al wat u wilt en dat scheelt weer veertig kopietjes. U heeft een vraag gesteld die u ook in de commissie hebt gesteld, waarover naar ik begrijp ook al wat ambtelijk overleg is geweest. Datgene wat u vraagt doen wij al. In 2006 hebben wij al op initiatief van Remco Kouwenhove het manifest 'Open Gemeenten' ondertekend. Daarin werken wij samen vanuit ook 'Nederland Open in Verbinding' om leveranciers te bewegen om met open standaarden te gaan werken. Zoals u wellicht weet hebben ook softwareleveranciers met elkaar een manifest opgesteld voor het gebruik van open standaarden. Hoewel het allemaal positieve ontwikkelingen zijn blijft het natuurlijk allemaal bij intentieuitspraken en hebben wij in die zin geen echte formele bevoegdheid om die markt open te breken, maar wij blijven ons al sinds 2006 intensief inzetten voor die open standaarden en dat blijven we ook doen. Dus in die zin voldoen wij volstrekt aan uw vraag en lijkt mij de motie overbodig. Maar hij is al uitgedeeld, dat is weer een halve boom.

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat we ondertussen verder gaan met 8b: de vaststelling van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater?

8b: Vaststelling bestemmingsplan Openbaar Vaarwater

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Haan.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Nog even een paar punten over het bestemmingplan Openbaar Vaarwater naar aanleiding van de commissievergadering. GroenLinks wil eerst complimenten uitdelen over het nieuwe bestemmingsplan. Het is een mooi stukje werk voor een ingewikkelde problematiek. Het vervangt het bestemmingsplan 'Uniforme Voorschriften Openbaar Vaarwater'. Dat was ook een mooi stukje werk, maar veel te ingewikkeld in de praktijk om te hanteren. En nu hebben we één boekwerk waar voor heel het vaarwater in de gemeente Groningen staat hoe het geregeld is. GroenLinks is ook blij dat de ligplaatsen aan de Hoornsedijk nu ook opgenomen worden in het bestemmingsplan, waar ook de vergunning voor geregeld wordt en er niet meer illegaal boten kunnen liggen. Dat is een doorbraak. Een doorbraak die vooral is bereikt in het Meerschop Paterswolde en ik denk ook dat die doorbraak mede te danken is aan de nieuwe burgemeester in Haren, de heer Marc Bouwmans, die wij nog kennen als raadslid hier voor de VVD in Groningen. Mijn dank aan de heer Bouwmans is ook groot. Het was wel de tijd dat wij nog wat aan de VVD hadden toen hij hier in de raad zat.

Een ander punt, voorzitter, is het aantal ligplaatsen. Tegelijk met het bestemmingsplan is ook duidelijk geworden dat van de 32 ligplaatsen die de raad in 2005 extra wilde hebben er hooguit 13 gerealiseerd zullen worden. Wij vinden dat niet genoeg. Deze raad en ook zeker GroenLinks hebben uitgesproken dat er meer ligplaatsen moeten komen. Niet eens zo zeer om het aantal uit te breiden maar vooral om verloren gegane ligplaatsen te compenseren. Dat komt ook door het programma Watergang uit 1999, waardoor boten verder uit elkaar moeten liggen en er ligplaatsen verdwijnen. Daarom zijn wij als raad als geheel naar mijn mening ook schatplichtig om dat te doen. Dus wij willen daarvoor een motie indienen dat het aantal ligplaatsen op peil blijft, 434 vergunde ligplaatsen. Dat is ook omdat er nieuwe ontwikkelingen zijn zoals de tram, waardoor er misschien nog meer ligplaatsen verdwijnen.

Een laatste punt, voorzitter, gaat over een van de ligplaatsen waar nu dus geen boten lijken te komen, de Brailleweg. Deze raad heeft daarover na een aardig debat in 2005 besloten, met name over de consequenties voor de roeivereniging GIAS. GIAS heeft uiteindelijk bij de rechtbank succes gekregen en daar aangevochten dat dit uit nautische overwegingen niet kan. GroenLinks heeft geprobeerd duidelijk te krijgen hoe dat in elkaar zit. Dat is vandaag niet gelukt omdat mensen onbereikbaar waren, maar wij zijn niet overtuigd van die nautische bezwaren. Wel misschien voor de lichte kromming in het kanaal daar. De drie boten die daar zouden komen te liggen doen we dan niet, maar voor de vijf in het rechte deel van het kanaal zouden we graag zien dat de gemeente een onafhankelijk nautisch onderzoek gaat doen of dat daar alsnog kan. We dienen daarover ook een motie in. Dan u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan krijg ik van u (motie nummer 6) een 'verzoek aan het college om een onafhankelijk nautisch onderzoek te laten verrichten voor nieuwe ligplaatsen in het rechte deel van het kanaal bij de Brailleweg' en een motie (nummer 5) waarbij het college 'verzocht wordt om de mogelijkheden voor nieuwe ligplaatsen in het Hoendiep bij de Energieweg en in de Deense haven te onderzoeken'.

Anderen die bij dit agendapunt het woord zouden willen voeren?

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Vorige week in de commissie hebben wij ook aan de orde gesteld dat wij twijfels hebben inderdaad over de nautische bezwaren van met name GIAS. Ik neem ook graag de uitnodiging van mevrouw Van Mameren aan die vorige week gedaan is om eens een keer bij haar in een skiff te stappen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen niet, dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Dank u, voorzitter. Dank in de richting van GroenLinks voor de complimenten voor het tot stand komen van dit bestemmingsplan. Mooi dat we dit nu hebben. En ook goed dat het –daar heeft dit college en ook het Meerschop zich voor ingespannen – de tot op heden illegale ligplaatsen aan de Hoornsedijk wist te legaliseren en op te nemen in dit bestemmingsplan. Goed dat dat gelukt is. De fractie van GroenLinks geeft aan, en er zijn meer fracties die daar zo in staan, dat we er nog niet zijn. En nu zeg ik het heel voorzichtig: we hadden met elkaar een soort afspraak om eens even te kijken, met de benen op tafel: hoe gaan we nou verder? Ik zie de motie van GroenLinks maar als een soort handreiking om daar naar te kijken en ik stel eigenlijk maar voor, en dat hebben we dacht ik ook afgesproken in de commissie, om daar op enig moment na 3 maart eens even naar te kijken of dat wat is met elkaar. De motie over het nautisch onderzoek vind ik wat gecompliceerd. Die andere, daarvan laat ik het oordeel aan u over. Maar de motie over het nautisch onderzoek vind ik lastiger. Dat zeg ik omdat door de rechter op grond van nautische overwegingen, daartoe geadviseerd heb ik begrepen, door nautische deskundigen dit oordeel is

geveld. En om hier nu te zeggen: nou, dat gaan we nog eens rustig overdoen, ik waag het om te betwijfelen of dit een verstandige route is. Ik zou haar willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Haan.

De heer DE HAAN (GroenLinks): De workshop voor ligplaatsen is niet doorgegaan. Helaas, wat ons betreft. En vandaar dat wij in deze motie nu wat suggesties hebben gedaan die we anders in die workshop hadden gedaan. Maar ik ga ervan uit dat er een nieuwe workshop komt en dan kunt u dit meenemen.

Wat betreft GIAS en de Brailleweg heeft de rechter naar mijn mening vooral die uitspraak gedaan omdat de gemeente geen nautisch onderzoek had gedaan. En GIAS had dus wel nautische argumenten die de gemeente ter plekke niet kon weerleggen. Dan denk ik dat het goed is om toch nog eens een keer een extern iemand te laten kijken, want die nautische adviseur daar was van GIAS. En dan niet meer naar die acht ligplaatsen maar naar die vijf. Die drie die het dichtst bij GIAS liggen worden ook geschrapt. Dus ik zie daar nog wel kans in en ik handhaaf daarom de motie.

De VOORZITTER: Dan gaan wij stemmen over de moties die zijn ingediend bij het agendapunt 8b, de vaststelling van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater, onder nummer 5 en 6.

U hebt nu de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring. De heer Vogel.

De heer VOGEL (CDA): Voorzitter, met de wethouder betreuren wij dat de workshop niet door is gegaan. Soms is er ook sprake van overmacht, bijvoorbeeld ziekte. Dat was er in ieder geval bij ons aan de hand. Wij steunen de motie van GroenLinks op nummer 5, want wij zijn van mening, trouwens met de hele raad geloof ik, dat die ligplaatsen gerealiseerd moeten worden.

De VOORZITTER: Dat hoeft geen reden voor een stemverklaring te zijn, dat kunt u laten blijken.

De heer VOGEL (CDA): Ten aanzien van de Brailleweg is het CDA toen er discussie over was nogal kritisch geweest en hebben wij destijds ook niet voorgestemd. Alleen, nader inzicht en verdieping van je inzicht kan er wel eens toe leiden dat je eigenlijk vindt dat op dat moment het standpunt weliswaar te rechtvaardigen was maar nu dat onderzoek naar die vijf ligplaatsen wat ons betreft wel de moeite waard is. Dus wij zullen haar steunen.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Voorzitter, even reagerend op de moties: Wij steunen, zoals GroenLinks dat van ons gewend is, altijd graag goede plannen. Daarom zullen wij motie 5 in dit geval steunen. Motie 6, zoals verwacht denk ik voor iedereen, zullen wij niet steunen.

De heer VAN DER WILT (D66): Motie 5. In 2005 heeft de fractie van D66 al aandacht gevraagd voor de Scandinavische haven als mogelijke locatie. Het is goed dat die nu opnieuw in beeld komt, dus die ondersteunen wij. En ook motie 6 willen wij ondersteunen. We begrijpen dat het misschien een nieuwe route betekent, maar elke plek is er een en wij beloven al zo veel jaren lang dat er meer plekken komen, dus wij willen graag onderzoeken of dat toch op deze plek misschien mogelijk is.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Over de motie op stuk nummer 6: Wij waren in december 2005 tegen en wij zijn wel standvastig dus we blijven tegen. De wethouder heeft vorige week in de commissie aangegeven dat het niet alleen gaat over nautische bezwaren maar dat ook steun van de provincie hier roet in het eten gooit. Dat is wat dat betreft een aanvullende reden om deze motie niet te steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij zal motie nummer 5 steunen omdat ze dat een sympathieke motie vindt. Motie nummer 6 niet, want eigenlijk gaan we daarmee het werk wat de rechter heeft verricht ondergraven. Dat lijkt juridisch niet helemaal juist. In de tweede plaats menen we dat het college zelf voldoende heeft kunnen beoordelen wat de eisen zijn die daar aan het vaarwater voor roeiers gesteld moeten worden.

De heer EIKENAAR (SP): Motie 5 zullen we gewoon steunen, daar zijn we hartstikke voor. Met motie nummer 6 ligt dat anders en dat heeft een andere reden dan dat wij hier in principe tegen zouden zijn. Laten we onze energie steken in ligplaatsen waar dat wel kan en niet in plekken waar dat onmogelijk lijkt te zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de moties. Dan is allereerst aan de orde:

Motie onder nummer 5 van GroenLinks. Wie steunt die motie? CDA, ChristenUnie, PvdA, Student en Stad, SP, VVD, eigenlijk iedereen. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie onder nummer 6 van GroenLinks. Wie steunt de motie onder nummer 6? CDA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie, waarmee de motie is verworpen.

Dan gaan we terug naar agendapunt 8a. Inmiddels is rondgedeeld de motie onder nummer 4 van de SP. Mevrouw Van Gijlswijk heeft het woord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, in de commissie was de wethouder niet zo duidelijk als zojuist. Ik kan die duidelijkheid opvatten als een toezegging en daarom lijkt het me goed de motie in te trekken.

De VOORZITTER: De motie onder nummer 4 van de SP wordt ingetrokken. Dan kunnen we de voortgangsrapportage (Open Source) voor kennisgeving aannemen.

Dan gaan we nu schorsen voor de dinerpauze. Ik verzoek u om voorzichtig, te zijn, het is heel glad buiten. En zoveel hou ik weer wel van u, dus weest u voorzichtig. De vergadering is geschorst tot kwart voor acht.

De VOORZITTER: Dan heropen ik deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen. Wij zijn aangekomen bij agendapunt 9a.

9. Discussiestukken

9a: Visie Diepenring (nr. 588)

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Klijsma van GroenLinks.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. In oktober 1998 presenteerde de GroenLinks-fractie het initiatiefvoorstel ‘Visie op de Diepenring’. Daarin beschreef mijn voormalige collega Dick Smit de prachtige binnenstad van Groningen die in scherp contrast stond – en staat – met de Diepenring, die voornamelijk een parkeerverdeelfunctie heeft. Alleen vanuit de rondvaartboot was er een goede blik mogelijk op het mooiste dat de Diepenring te bieden heeft: mooie kades en veel mooie historische panden. Dick Smit schreef: “Zouden wij bij wijze van gedachteoefening de Diepenring bijvoorbeeld grachtengordel noemen, dan zou direct het beeld en de waardering van deze ruimte veranderen.” Daarom pleitte GroenLinks toen al voor een kenmerkende inrichting van de Diepenring, vergelijkbaar met wat we met de binnenstad beter hadden gedaan. Voor het opheffen van parkeergelegenheid, voor kades die weer zichtbaar worden, voor terugdringing van het autogebruik, voor het aanlichten van monumenten (weliswaar opgewekt door zonne-energie zeg ik er maar direct bij) en voor aanpak van woonboten, namelijk voor uitbreiding van ligplaatsen via de nota Watergang. Helaas, die woorden hebben nog niet aan actualiteit ingeboet. Ook de gezamenlijke buurtverenigingen hadden problemen met de Diepenring. ‘Een verstopte kransslagader, een zwakker kloppend hart’, heette hun betoog voor de aanpak van de Diepenring uit 2000. Er was brede steun voor dit initiatief, onder andere van het GCC, de Kamer van Koophandel en verschillende politieke partijen. En het was dan ook daarom dat de aanpak van de Diepenring deel uitmaakte van het collegeakkoord van 2002.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik begrijp dat de heer Klijsma zegt: bewoners waren toen voor. Maar gaat u hun opvatting van toen nou belangrijker vinden dan hun opvatting van nu?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Nou, u hebt ook de inspraak in de commissie gehoord en dat de meningen daarover verdeeld zijn en dat er ook voorstanders zijn die daar wonen, lijkt mij overduidelijk. Ik kom daar later in mijn verhaal op terug. Het plan van de bewoners betekende ook een stimulans voor de leefbaarheid voor de mensen die aan de Diepenring wonen en meer ruimte voor fietsers en voetgangers. Geen openluchtmuseum zoals in de afgelopen maanden wel gesuggereerd is, maar onderdeel van de stad waar iedereen prettig verkeert. Een gebrek aan geld en wachten op de bouw van het Damsterdieegarage zorgden voor vertraging. Dat is jammer, maar nu ligt er een mooie visie.

Mevrouw DE BOER (VVD): U zegt wel: autoluwer. Dat is niet zo vreemd, dat zegt GroenLinks meestal. Waar moeten die auto's dan langs? Waar wilt u het autoverkeer dan langs leiden? Die ring heeft die functie.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ja, ik kan u op elke zin nog wel een keer uitleg geven, mevrouw De Boer, maar dan sta ik hier over een half uur nog en dan ben ik inmiddels vijf keer door de voorzitter afgehamerd. Volgens mij hebben we er in ons hele parkeerbeleid uitgebreid aandacht aan besteed en dat zal zo meteen ook komen. Daar kom ik dan bij het volgende agendapunt op terug, mevrouw De Boer. Wat het belang van de Diepenring is voor de verkeerstoeleiding en het dynamisch verkeersmanagement, is een begrip dat daar onmiddellijk bij past.

Voorzitter, het is jammer dat het niet sneller is gegaan, maar er ligt nu een prachtige visie. Het resultaat van een vruchtbare bewonersparticipatie waarin ook belanghebbenden zich hebben geroerd. Ik kom daar later in mijn verhaal op terug.

Mevrouw DE BOER (VVD): Er is een klankbordcommissie geweest die heeft meegekregen dat er 374 parkeerplaatsen moesten verdwijnen. Dat was het uitgangspunt waarmee zij mochten 'klankborden'. Vindt u dan in dat kader dat de burgerparticipatie zo goed verlopen is?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ja, en dat zijn ook randvoorwaarden die wij verder in deze raad hebben vastgesteld, die in de eerdere nota's die zijn voorgelegd duidelijk zijn gemaakt. En volgens mij werkt burgerparticipatie, zo bleek ook uit de hoorzitting die wij als raad hebben gehouden, beter als van tevoren duidelijk is binnen welke kaders die burgerparticipatie moet werken.

Mevrouw DE BOER (VVD): Geen keuzes meer.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Nee, dat vind ik de grootst mogelijke onzin wat u er daar tussendoor smijt en ik kom daar later in mijn verhaal op terug.

Voorzitter, de visie die nu voorligt, voldoet op een heleboel punten aan de aanpak die wij in 1998 voor ogen hadden. Wij zijn bijna tevreden, er zijn nog twee punten waar ik graag aandacht voor wil. Allereerst de positie van de woonschepen. Wij waren destijds optimistisch over Watergang. Dat optimisme is helaas nog geen bewaarheid geworden en wij zouden het college willen oproepen om daar haast mee te maken. Mijn collega De Haan heeft daar bij het vorige agendapunt ook al voor gepleit. Het tweede probleempunt betreft de inrichting van de Diepenring. Wij vinden de fietspaden erg smal en we hopen dat in de uitvoeringsfase er goed naar kan worden gekeken of dat beter kan. Daarnaast zijn ondanks eerder gemaakte opmerkingen de fietspaden in de visie nog steeds van klinkers. Voorzitter, dat moeten we niet willen. Wij willen het fietsen blijven stimuleren. Comfort en veiligheid zijn daarbij van belang en daarom asfalteren wij dergelijke fietspaden. Wij zullen daarom hiervoor een motie indienen met een aantal andere partijen. In de uitwerkingsfase zal ook extra aandacht moeten worden gevraagd voor de positie van fietsers bij de kruising.

Voorzitter, criticasters zullen zeggen dat GroenLinks deze visie wel erg zonnig bekijkt. Er zijn immers tijdens de inspraak vele bezwaren naar voren gebracht. En deze gaan vooral in tegen de beperking van het aantal parkeerplaatsen. Dat zou de gemeente niet moeten doen, is hun opvatting. In mijn betoog heb ik duidelijk gemaakt wat voor GroenLinks de belangrijkste overwegingen waren voor de aanpak van de Diepenring. In onze ogen is het behoud van veel parkeerplaatsen strijdig met het beeld dat de visie presenteert en ambieert. Wij delen die ambitie. Je kunt niet iedereen ter wille zijn in dit geval. En natuurlijk begrijpen we dat mensen teleurgesteld zijn dat hun zogenaamde plaatsen verdwijnen. Maar er zijn ook alternatieven. Er zijn bestaande garages en er komen nieuwe buurtstallingen. En in de gefaseerde uitvoering zullen die beschikbaar komen. Desondanks blijven die mensen tegen en dat is hun goed recht. Echter, de gemeente moet een afweging maken van alle belangen. We moeten dus ook de belangen wegen van bewoners die wel een andere Diepenring willen en van verkeersgebruikers die meer veiligheid willen. In die afweging kunnen we niet iedereen tevreden stellen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Bij dat laatste wil ik graag aansluiten. Dat klopt inderdaad ook, er is al gebleken dat niet iedereen in de buurtstalling kan parkeren en dat niet iedereen dat kan betalen. Hoe wilt u dat eigenlijk oplossen voor deze mensen?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik zeg dat wij, en dan moet u goed naar me luisteren, niet iedereen tevreden kunnen stellen, alleen dat er alternatieven worden geboden en ik denk dat je in elk voorbeeld en

in elk voorstel dat wij hier doen mensen kunt noemen die daardoor getroffen worden en een aantal zaken niet meer kunnen doen. Uiteindelijk moeten wij als raad de keuze maken en alle belangen die er zijn afwegen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Niet iedereen ter wille zijn, voorzitter. Maar wie is de geachte spreker dan wel ter wille? Niet het bedrijfsleven, niet de mensen die daar wonen en een auto hebben, niet de tweeverdieners met twee auto's, zelfs niet de mensen die gewoon door de stad willen rijden. Wie dient hij nu, behalve zijn eigen dromen?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Nou, mijnheer Prummel, gelukkig worden mijn dromen door meerder mensen gedeeld, zo is ook tijdens de inspraak gebleken. Want bijvoorbeeld de bewonersorganisatie Binnenstad-Oost en de mensen van de Nieuwe Sint Jan hebben uitgebreid de loftrumpet op deze visie gestoken. Er zijn ook mensen die wel aan de Diepenring wonen en er toch waardering voor hebben. U hebt kennelijk in het hele proces selectief geluisterd en ik ben bang dat u nu ook selectief aan het winkelen bent. Ik ga ook niet zegen dat wij iedereen ter wille willen zijn, want dat lukt niet met beslissingen die wij vandaag moeten nemen.

Voorzitter, ik rond af. Wij vinden dit een mooie visie, waar de stad beter, leefbaarder en aantrekkelijker van wordt. Daarom steunen wij de visie. En wij roepen een volgend college en een volgende raad op om de resterende middelen voor de uitvoering beschikbaar te stellen. Aan GroenLinks zal het in elk geval niet liggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan wil de heer Klijnsma een motie (nummer 7) indienen en dat doet hij namens GroenLinks, PvdA, SP, ChristenUnie en Student en Stad en D66, met het 'verzoek aan het college de fietsstroken op de Diepenring aan te leggen met rood asfalt in plaats van gele en rode klinkers'. Die motie maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan mevrouw de Boer van de VVD-fractie.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het is wel goed dat er na de GroenLinks-fractie een beetje een ander geluid komt. Voorzitter, de VVD wil graag een mooiere Diepenring. Wie wil er nou niet een mooiere Diepenring? Bewoners, bootbewoners, bezoekers, ondernemers, iedereen is het er wel over eens dat de Diepenring een facelift mag hebben. Maar dan moet je eerst definiëren wat nu precies de functie van die Diepenring is. Met andere woorden: wat wil je met die Diepenring? Net als iedere ringweg is de functie van de Diepenring in verkeerstechnisch opzicht die van het verdelen van het verkeer van auto's rondom het centrum, rondom een binnenstad. En steden kennen allemaal verschillende ringen rondom het centrum en de stad. Je rijdt over de ring, zodat je niet door het centrum hoeft met de auto en op een zeker moment pak je een radiaal het centrum in naar je eindbestemming. Hoofdgebruiker van de ring is daarmee de auto, want een fiets die pakt immers de radialen dwars door het centrum heen, die doorkruist het centrum. Want dat is het kortst. Op de ringweg rondom de stad zie je immers nooit fietsen. Althans, ik heb ze er nooit gezien. Nou hoop ik niet dat ik de wethouder op ideeën heb gebracht dat ze daar straks fietspaden gaat aanleggen, want daar zal weinig gebruik van worden gemaakt. Want dat is namelijk de functie van die Diepenring: het begeleiden en verdelen van auto's zodat ze niet dwars door de stad heen hoeven. En fietsers maken dan ook relatief minder gebruik van de Diepenring en slechts voor korte stukjes.

De heer SETON (CDA): Ik zit nog even na te denken over die opmerking over fietsers op de echte ring van de stad. Zou het er ook niet mee te maken kunnen hebben dat het gewoon verboden is?

Mevrouw DE BOER (VVD): Misschien creëren we hier wel een vraag mee, je weet maar nooit. Nee, dan waren ze er waarschijnlijk al lang geweest, dat weet u ook wel, mijnheer Seton. Rondom elke stad heb je zo'n ring en de fietsers gaan daar niet langs. En de Diepenring is in die zin ook minder een verblijfsgebied. Het verblijfsgebied zit namelijk aan de kanten van die Diepenring. Welnu, dat bedacht hebbende, kom je dus op het volgende: want hoe ga je nu de Diepenring herinrichten? Aangezien de Diepenring als hoofdgebruiker de auto kent, moet je die auto faciliteren. Dat betekent in ieder geval twee rijbanen houden voor de stoplichten. De heer Seton ging hier ook al heel scherp op in in de commissie en we zullen dan ook die motie mede tekenen. Ook zeer zeker in het kader van duurzaamheid, dan kijk ik even naar GroenLinks, want als er twee rijen tegelijk door de stoplichten gaan in plaats van een, dan betekent dit per saldo minder wachtende auto's op de Diepenring. Je moet er geen verblijfsgebied van maken voor wachtende auto's, mijnheer Klijnsma. Dat is één.

De heer SPAKMAN (PvdA): Voorzitter, ik wil op dit punt mevrouw De Boer een vraag stellen. Want als wij zo door redeneren dan pleit u eigenlijk voor drie of vier rijstroken omdat dan de rij steeds korter wordt. Klopt dat?

Mevrouw DE BOER (VVD): Nou, volgens mij is daar de ruimte niet voor. Ik weet niet hoe u dat wilt hebben. Dus ik zou graag die twee rijstroken die er nu zijn willen houden. Dus drie rijstroken.... zegt u dat maar tegen de bewoners die elke dag voor de stoplichten staan. Twee is degene die in de auto zit en zijn eindbestemming in de binnenstad heeft. Immers, anders was hij er niet geweest in die auto, want je moet de auto uit om ook je eindbestemming te bereiken, want je rijdt niet met je auto de V&D binnen volgens mij. Dus die auto moet geparkeerd worden. Dit kan heel handig en snel en goed langs die Diepenring. Dat blijkt ook uit de cijfers, want de parkeerplaatsen aan en langs de Diepenring zijn de best renderende parkeerplaatsen in de binnenstad. Je zou in de huidige tijden van bezuinigingen als wethouder van Financiën wel goed gek zijn om deze parkeerplaatsen weg te bestemmen. Dan mijn derde punt, voorzitter. Dat is de timing. Niet voor niets vlak voor de verkiezingen, want anders kleeft er waarschijnlijk te veel asfalt aan GroenLinks die nu gaat interrumperen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Voorzitter, mevrouw De Boer zegt net: we moeten eigenlijk iedere automobilist faciliteren om bij de Diepenring te komen. Maar als u dat wilt doen, want iedereen wil daar graag parkeren, bent u dan niet bang dat we daar een oneindig aantal parkeerplaatsen zouden moeten realiseren? Hoe meer aanbod je daar geeft des te meer verkeer je aantrekt, hoe meer verkeer er op de Diepenring komt, des te meer verkeer er van de aanvoerwegen naar de Diepenring komt. Zo creëert u volgens mij uw eigen files in de stad en dat zou u toch ook niet willen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zal het rijtje even afmaken: en hoe beter het is voor de binnenstad, hoe beter het is voor de economie in de binnenstad, hoe meer bezoekers we krijgen in de binnenstad, hoe beter het ook is voor de werkgelegenheid en straks misschien wel voor de bezoekersaantallen van het Groninger Forum.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Dus hoe meer files u wilt hoe beter het wordt voor de binnenstad. Volgens mij vergeet u het feit dat mensen er niet zoveel trek in hebben om daar te staan, zeker niet als ze wonen aan de Diepenring of daar op een andere manier gebruik van willen maken en dat is misschien ook de reden dat er zo weinig fietsers op de Diepenring zijn, mevrouw De Boer.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wat gek hè, dat het de meest gebruikte parkeerplaatsen van de stad zijn, dus uw theorie gaat kennelijk niet op.

En dan de uitvoering. Die geschiedt tijdens andere grote werkzaamheden. En ik noem de Damsterdieparkeergarage, het Forum, de tram, als het allemaal doorgaat tenminste. Het is vragen om problemen.

Laatste punt is vervolgens de burgerparticipatie. De betrokkenen in de binnenstad is ontgaan dat dit college alle parkeerplaatsen langs de Diepenring wil weghalen, want dit stond weggemoffeld in de Parkeernota die al eerder ter inzage op de visie was gelegd. In die Parkeernota stond vervolgens dat pas na realisatie van de Damsterdieparkeergarage begonnen zou worden met de Diepenring. Dit is 2011. Maar in de visie Diepenring staat opgetekend dat in 2010 zal worden begonnen met de herinrichting en dit college heeft de mond vol over burgerparticipatie? Ik noem dit de mensen om de tuin leiden. Tijdens de inspraakavond in Het Kasteel liep iedereen te hoop over de parkeerplaatsen die zouden verdwijnen. Het ging niet over de kleur van de stenen die avond. De inspraakprocedure mag dan volgens de...

De heer SPAKMAN (PvdA): U heeft het net over 'om de tuin leiden'. Als ik me niet vergis heeft u gezegd dat die aanpak van de Diepenring zich niet verhoudt (dat zijn mijn woorden) tot die enorme projecten die we gaan plegen maar in de visie Diepenring staat ook dat het oostelijke deel van de Diepenring voor 2016 helemaal niet aan de orde is vanwege al die grote projecten. Wat vindt u daar nou van? Wie leidt hier nou wie om de tuin?

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik heb het over de feiten. In de Parkeernota staat dat in 2010 wordt begonnen, in de andere nota staat in 2011. Daar staat even in hoeveel parkeerplaatsen er worden weggehaald. De mensen die in kwamen spreken op de visie Diepenring hadden niet in de gaten gehad dat er 374 parkeerplaatsen gingen verdwijnen. Die wisten dat domweg niet. Nou kom ik op dat punt, voorzitter, ik twijfel in dat opzicht niet aan de integriteit van de ambtenaren, want de inspraakprocedure is

wel in gang gezet, alleen neem je niet overal nota van in de krant. Je hebt niet in de gaten dat, als er nog een visie Diepenring moet aankomen, er in die nota al besloten wordt dat er parkeerplaatsen worden weggehaald. En de mensen in de binnenstad hadden daar geen notie van kunnen nemen en daar ging het over die avond in Het Kasteel.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Mevrouw De Boer, u suggereert nu een beetje met het woord 'weggemoffeld' dat een aantal processen in deze stad zich niet in de openbaarheid heeft afgespeeld. Dat er geen uitgebreide inspraak heeft plaatsgevonden. Ik citeer u met het woord 'weggemoffeld'.

Mevrouw DE BOER (VVD): Een punt van orde, want de heer Klijnsma mag graag anderen veel interrumpen, maar als hij zelf wordt geïnterrupteerd reageert hij als door een wesp gestoken. Maar ik zeg ook: de integriteit van ambtenaren, daar kom ik niet aan, integendeel, want de inspraakprocedure is formeel juist in gang gezet. Alleen, als het dan in een andere nota weggemoffeld staat, inderdaad, dat zijn mijn woorden geweest en daar sta ik ook achter...

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik maak even een punt van orde. Het gebeurt niet vaak namens het college, maar ik maak ernstig bezwaar tegen het feit dat hier...

De VOORZITTER: Nee, mevrouw De Boer was aan het woord.

Wethouder DEKKER: Maar ik spreek u even aan als voorzitter van deze raad.

De VOORZITTER: Dat mag u zo dadelijk doen, maar nu is mevrouw De Boer aan het woord.

Mevrouw DE BOER (VVD): Want zo ga je niet met mensen om die je behoort te vertegenwoordigen. Een betrokken wethouder die er die avond achter komt dat bij de inspraak niet iedereen ervan wist dat die parkeerplaatsen zouden verdwijnen, die neemt de visie terug en begint dan opnieuw met de inspraak. En dat is burgerparticipatie. En dat is waar het college altijd de mond van vol heeft. Het tegendeel is waar.

De VOORZITTER: En nu is het punt van orde aan de orde van wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik heb het volgens mij nog niet vaak gedaan in mijn carrière, maar ik maak toch ernstig bezwaar tegen het feit dat een raadslid in deze gemeente het woord 'wegmoffelen' in de mond neemt en daarmee suggereert dat wij doelbewust hier mensen die in de stad wonen misleiden. Ik maak ernstig bezwaar en ik verzoek u haar te verzoeken die woorden terug te nemen, dan wel met argumenten te komen, maar die heeft ze niet.

Mevrouw DE BOER (VVD): Die heb ik wel, want in de visie Diepenring stond niet opgetekend hoeveel parkeerplaatsen er gingen verdwijnen. Dat stond in de Parkeernota, waar de mensen op dat moment niet in gedoken waren, want die waren aan het wachten op die visie op de Diepenring en daar stond het in. Het is dat deze twee onderwerpen toevallig vandaag geagendeerd zijn. Want ware het niet dat wij andere subsidiemogelijkheden hebben gekregen en dat daardoor de Parkeernota werd uitgesteld, het verzoek om dit tegelijk in procedure te nemen lag bij het presidium, althans van de VVD-fractie. En dat is vanavond gelukkig het geval, anders hadden die mensen niet geweten dat die Parkeernota vorige maand al is vastgesteld, mevrouw Dekker. En dan hadden die mensen inderdaad geen mogelijkheid gehad om nog in te spreken bij de visie Diepenring over het aantal parkeerplaatsen dat daar ging verdwijnen. En dat is de waarheid.

De VOORZITTER: Mevrouw De Boer vervolgt haar betoog.

Mevrouw DE BOER (VVD): Want de klankbordgroep kreeg dat als uitgangspunt mee dat er 374 parkeerplaatsen gingen verdwijnen aan de Diepenring en dat noem ik niet het laten meepraten van de mensen. En voorzitter, ik vraag u: zitten de mensen er voor de wethouder of zit de wethouder er voor de mensen? Ik dien dan ook maar één motie in: dat de Diepenringvisie wordt teruggenomen en dat opnieuw wordt begonnen met burgerparticipatie. Ik ben heel benieuwd of de PvdA voor deze motie gaat stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Er is een motie (nummer 8) ingediend door de VVD-fractie met het ‘verzoek de visie Diepenring aan te houden en een participatietraject met alle betrokkenen op te starten, om te komen tot een visie op de Diepenring die kan rekenen op een groot draagvlak’. De motie gaat deel uitmaken van de beraadslaging. Wie wil het woord? Dat is de heer Spakman van de PvdA.

De heer SPAKMAN (PvdA): Het is een alternerende bedoeling met de woordvoeringen. Na de woordvoering van mevrouw De Boer nu weer wat verstandige woorden. Ja, de Diepenring moet worden aangepakt. Het geeft ons een kans in Groningen. Een kans om een kwaliteitsslag te maken. [02:14:41] En als we dat combineren met werk aan kades en rioleringen dan is dat een heel mooie kans. Die visie die nu voorligt, biedt ons een aantrekkelijk perspectief. Een beeld met een beter verblijfsklimaat, meer ruimte voor fietsen en lopen. Dat is een goede zaak. Het gaat dus inderdaad ook over die functie van de Diepenring. Als ik de woorden van mevrouw De Boer beluister dan heeft die Diepenring maar twee functies en dat is verkeer en parkeren.

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, ik had het inderdaad over de belangrijkste functies van de Diepenring en dat je ook in het kader daarvan de herinrichting zou moeten bekijken. En waar wilt u eigenlijk met al die auto's heen en was u eigenlijk die inspraakavond ook aanwezig in Het Kasteel?

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij hadden onze vertegenwoordiger daar, de fractie van de PvdA was daar wel degelijk aanwezig, mevrouw De Boer.

Een functieverschuiving. Ja, dat kan bedoeld maar ook onbedoeld. Het is nu alleen verkeer, maar er wordt ook gewoond en er zijn ook bedrijven gevestigd. En we zijn blij met de toezegging van het college om goed te kijken naar noodzakelijke parkeerplaatsen die echt moeten blijven bestaan om die bedrijfsvoering te kunnen garanderen. We vinden ook goed dat er gekeken wordt naar de fasering. We hebben nu eerst maar iets van 3,5 miljoen, we kunnen dus een mooi begin maken, maar de rest zal moeten volgen en dat zal in de komende jaren moeten gebeuren. Ik ben blij dat het college ook zegt dat er voor 2016, mevrouw De Boer, niet aan de oostkant van de Diepenring wordt gegraven en niets wordt gedaan vanwege de grote projecten. Ik had het idee dat u dat helemaal vergeten was toen u het had over het misleiden of het op het verkeerde been brengen van de mensen. De PvdA vindt wel dat als je die uitwerkingsplannen gaat maken voor de kanaalvakken, je dan goed moet kijken welke plaatsen moeten blijven bestaan en wij vinden dus ook dat dat goed met omwonenden overlegd moet gaan worden. Want er kunnen, laat dat wel zijn, natuurlijk onbedoelde effecten plaatsvinden. Wat voor de een een aantrekkelijker woonklimaat is omdat er meer groen of meer ruimte is, is voor een ander onaantrekkelijker omdat die parkeerplek verdwijnt. Daar moet natuurlijk een goede balans in gevonden worden. En per saldo zal het gebied erop vooruit moeten gaan met inachtneming van die beeldkwaliteit die in die visie staat. Want het is een visie, het is nog geen bouwplan. Ondertussen gaan wij in ieder geval graag akkoord met deze visie, al kan de uitvoering nog wel even op zich laten wachten. Plannen per kanaalvak is uitstekend, maar wel participatief met omwonenden. Een aanwinst voor de stad lijkt ons zo.

De VOORZITTER: De heer Marion van de SP.

De heer MARION (SP): Voorzitter, dank u wel. De parels aan de ketting. Ik dacht eerst: dit zou de VVD moeten aanspreken. Ik wil via het college alle mensen die betrokken zijn bij het tot stand komen van de visie feliciteren. De manier waarop de visie tot stand gekomen is, denk hierbij aan het initiatief van GroenLinks, aan de input van de klankbordgroep, aan de vele inspraakmomenten en uiteindelijk de behandeling in fasen in de commissie en de raad, spreekt mijn fractie aan. De Diepenring moet een opknopbeurt hebben. Hier is denk ik iedereen het mee eens. Dit historische prachtstuk van Groningen, waarop heel veel gemeenten in Nederland jaloers zijn, moet zodanig aangepakt worden dat het karakter zoveel mogelijk intact blijft.

Mevrouw DE BOER (VVD): U zei net: daar is waarschijnlijk iedereen het mee eens. Heeft u die brieven gezien, van MKB, GCC, Hoofdbedrijfschap Detailhandel, noem maar op, bewoners die allemaal zijn komen inspreken, bewoners die allemaal in Het Kasteel waren? Als ergens het draagvlak ontbreekt, dan is het wel aan het parkeerbeleid dat hier ook aan ten grondslag ligt.

De heer MARION (SP): U luistert selectief, mevrouw De Boer. Ik heb gezegd: de Diepenring moet een opknopbeurt hebben en daar is denk ik iedereen het mee eens. En trouwens, ik heb van de GCC opgemerkt dat zij ook voor een opknopbeurt was. Om een stedelijke gracht uit omstreeks 1600 zo te

veranderen dat deze een modernisering kan verdragen vergt creativiteit en de voorliggende visie heeft die naar de mening van de SP weten te realiseren. Voorzitter, de Diepenring is geen snelweg en ook geen ringweg in de stad. Hiervoor moet je naar een ringweg toe rijden en om de stad heen rijden. De Diepenring moet wel voor de omwonenden, de bedrijven en voor de burgers die de winkels bezoeken bereikbaar blijven. Om dit te faciliteren zijn voor omwonenden een aantal parkeergarages gebouwd en zijn er plannen om het openbaar vervoer aan te passen. Ook is de bereikbaarheid per fiets ingetekend. Een kleine opmerking van onze kant: Ook wij vinden, samen met de Fietsersbond en andere fracties, dat het gebruik van steentjes voor de inrichting van het fietspad niet noodzakelijk is voor het behoud van het karakter. Wij kiezen ook voor gekleurd asfalt. Daarom staat de SP onder de motie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik de jarige een vraag stellen? Hij schijnt onbekend te zijn met de geschiedenis van onder andere het verkeerscirculatieplan. Indertijd is de Diepenring wel degelijk een ring rond de binnenstad geworden en een ontsluiting voor de hele stad, in de plaats van wat vroeger de Grote Markt was. En u verwijst nu de automobilisten naar een punt ver buiten de binnenstad, namelijk de Zuidelijke ringweg, de Oostelijke ringweg en de Westelijke ringweg. Dat is toch ver van de binnenstad?

De heer MARION (SP): Mijnheer Prummel, het plan dat u naar voren brengt is een plan van pakweg 25 jaar geleden. Inmiddels is het autopark redelijk uitgebreid, dus de ring is inmiddels de ringweg geworden waar iedereen gebruik van kan maken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, nog even en de SP stuurt de klanten van de bedrijven van Groningen naar Haren toe en dat zullen we aan de omzet merken in deze stad.

De heer MARION (SP): Geweldig, wat een opmerking. En wat betreft de gele steentjes heeft mijn fractie gezien de tegenvallende resultaten in de binnenstad ook enige bedenkingen. De zorgen van sommigen over de bereikbaarheid tijdens de verbouwing zijn reëel, maar de keus om eerst te beginnen aan de westkant en geleidelijk aan richting Damsterdiep te gaan heeft mijn fractie ervan overtuigd dat dit kan leiden tot een goede planning van de werkzaamheden.

Voorzitter, parkeren bleek het hoofdstuk van de visie te moeten worden. De SP is van mening dat parkeren geen dogma, maar ook geen struikelblok moet zijn. Bij het dilemma: moeten wij de ruimte aanpassen aan de parkeerbehoefte of moeten wij de parkeerbehoefte aanpassen aan de beschikbare ruimte, kiezen wij voor het tweede. Er moeten faciliteiten komen voor bepaalde doelgroepen. Ik denk aan minder validen, maar ook aan dienstverleners en leveranciers. Ook voor de buurtbewoners moeten er faciliteiten zijn in de vorm van buurtstallingen. Voor mijn fractie is het duidelijk: kiezen voor leven in een historisch gekenmerkte binnenstad is kiezen voor de beperking die de beschikbare ruimte geeft. En parkeren voor de deur ligt hier nu eenmaal minder voor de hand dan in een buitenwijk. Wat je ervoor terug krijgt is een fantastische woonomgeving die de kwaliteit van het leven in de binnenstad dubbel en dwars compenseert.

Tot slot, voorzitter, de woonschepen. Mijn fractie is van mening dat er een uitspraak moet komen over een reële compensatie voor het aantal woonschepen dat moet verdwijnen. Ik stel voor dit los van de discussie over het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater te doen, specifiek voor mensen met woonschepen aan de Diepenring. Voorzitter, de fractie van de SP steunt de visie op de Diepenring zoals die gepresenteerd is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord voeren? De heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Goed, voorzitter, dat laatste betoog gaf een heel trieste inkijk in de gedachten van de SP-fractie die meer aandacht heeft besteed aan de kleur van de steentjes dan aan de wensen van de bewoners of de gerechtvaardigde wens van mensen die een onderneming hebben aan de Diepenring. En dat zijn er nogal wat. De ondernemers aan de Diepenring vragen eigenlijk niet veel meer dan dat zij gewoon hun brood kunnen verdienen in een stad. Wanneer wij de klanten van deze mensen weggagen dan stoten wij die mensen het brood uit de mond. Dat is een verkeerde ontwikkeling.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Voorzitter, ik wil wat vragen aan de heer Prummel: welke van de voorgaande sprekers heeft u horen beweren wat u nu zegt?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Marion. U kunt het straks terug lezen in de uitstekende verslagen van deze raad. Er is vandaag in deze gemeenteraad bij een aantal partijen overal aandacht voor, behalve voor de mensen aan die Diepenring. Ze praten over die Diepenring alsof het een abstractie is, een soort park waar je voor je plezier naar toe gaat. Maar dat is het niet, het is gewoon een woonstraat. Het is een straat waar mensen hun bedrijven hebben en hun auto neerzetten als ze in de stad moeten zijn. Dat laatste mag wat de Stadspartij betreft eigenlijk ook wel verdwijnen, daarvoor bouwen we die prachtige parkeergarages. Maar essentieel is dat er in de toekomst voor de mensen die een onderneming hebben aan de Diepenring altijd plek is voor hun klanten. Want een stad zonder parkeergelegenheid, zonder gelegenheid bedrijven te bevoorraden, is ten dode opgeschreven. Dan zijn wij een stad met alleen maar uitkeringstrekkers. Misschien is dat ...

De heer SPAKMAN (PvdA): Ik vind het toch wel heel interessant wat de heer Prummel allemaal zegt. Is het ook voorstelbaar dat er bedrijven zijn die klanten hebben die niet met de auto hoeven of willen komen, of waarvan de klanten zeggen: ik zet hem mooi in de Ossenmarkt in de parkeergarage neer en ik loop die drie minuten wel? Kunt u zich dat voorstellen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, dat kan ik mij zeer wel voorstellen. Wat ik me niet kan voorstellen is dat de bewoners van die Diepenring allemaal het geld hebben om twee auto's in een dure parkeergarage te zetten. Steeds meer gezinnen kunnen hun woning alleen maar betalen met behulp van twee banen. En bij twee banen horen vaak twee auto's. Deze visie op de Diepenring, voorzitter, deugt wat dat betreft niet en dan hoeven we echt niet in te gaan op allerlei details zoals kleine steentjes en dergelijke. Wij zouden met de Diepenring vooral moeten gaan kijken naar wat er op het water ligt, want daardoor wordt de Diepenring ontsierd.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Acht de heer Prummel het mogelijk dat hij wellicht niet gesproken heeft met enkele bewoners van de Diepenring en enkele ondernemers op de Diepenring en enkele fietsers die daar nog wel eens rondrijden en de mensen van de Fietsersbond? Waarvan ik toevallig de tegenovergestelde mening gehoord heb de afgelopen maanden van wat de heer Prummel naar voren brengt. Met andere woorden: acht de heer Prummel het mogelijk dat er verschillend gedacht wordt in deze stad over de Diepenring en dat het niet zo is dat alles wat hij te berde brengt de mening is van de stadjes?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De heer Klijnsma behoort tot de mensen die overal witte raven zien rondvliegen. Nou, ik kan u verzekeren: de meeste raven zijn gewoon zwart en dat zijn de raven die ik gehoord heb. Dat zijn de mensen die hier nu ook op de tribune zitten en dat zijn de mensen die geen behoefte hebben aan dit plan voor de Diepenring. En daarom moet het worden ingetrokken.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Luhoff van de D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Dan is het nu weer tijd voor een wat genuanceerder verhaal. Volgens mij wisselen we elkaar aardig af hier vanavond. Voorzitter, de visie Diepenring. Mijn fractie is het eens op hoofdlijnen. Wij zijn ook voor verandering van de functie van de Diepenring naar meer een verblijfsfunctie, die zo belangrijk is. Zonder, dat staat er in en ik snap dat een aantal partijen dat niet graag leest of er overheen leest, de parkeerfunctie uit het oog te verliezen. Want dat is wel belangrijk. Het moet natuurlijk geen verstopte kransslagader worden. Het gaat om beeldkwaliteit, wat ook recht doet aan de belangen die er allemaal spelen, wat door de verschillende insprekers tijdens de commissievergaderingen zo mooi duidelijk gemaakt werd. Dat vond ik een mooi slotstuk van het participatieproces, want ik ben het er niet mee eens dat het allemaal zo slecht is gegaan. Natuurlijk zijn er altijd dingen die je beter kunt doen, daar moet je ook altijd aan blijven werken. Maar ik vind toch dat er ook nog een aantal belangrijke punten door het college naar voren is gebracht naar aanleiding van die participatie, bijvoorbeeld dat als je parkeerplaatsen weghaalt je ook maatwerk moet kunnen leveren, dat je dat gefaseerd moet doen en dat er alternatieven moeten zijn. En dat vindt mijn fractie ook erg belangrijk. En als je het dan hebt over die alternatieven heb je vooral bij de Noorderhaven een probleem. Laat dat nu ook juist het punt zijn waar het college graag wil beginnen met het uitwerken van deze visie. Dus dat gaat straks wringen. Ik wil dan ook graag van het college van tevoren weten wat die alternatieven voor die mensen worden. Er moet nog iets gebeuren.

De heer SETON (CDA): U zegt: dat willen we bij de uitwerking weten. Maar waarom wilt u dat eigenlijk niet nu al weten, want het kan van belang zijn voor uw visie?

De heer LUHOFF (D66): Nee, ik vind dat deze visie heel erg gaat over de beeldkwaliteit. Zo heb ik hem ook gelezen. Er staat ook een aantal uitgangspunten in: hoe kijk je aan tegen die openbare ruimte, is het een onderdeel van de binnenstad, is het een eigen zelfstandige ruimte, of moet de inrichting juist veel meer met de schilwijken te maken hebben. Zo heb ik de visie gelezen. En als het college dan zegt: 'bij de uitwerking gaan we kijken wat er moet gebeuren met die parkeerplaatsen, we willen ze het liefst zo veel mogelijk weg hebben, maar we moeten een alternatief bieden, er moet maatwerk mogelijk zijn en we doen het gefaseerd', dan vind ik dat op dit moment voldoende. Maar dat betekent wel dat je bij de uitwerking met die goede alternatieven moet komen. Als dat aangekondigd wordt kunnen we het op zijn merites beoordelen.

Hetzelfde geldt ook voor die rijstroken. Dan wordt er weer door een aantal partijen overheen gelezen dat als het nodig is dat er een dubbele rijstrook komt voor een stoplicht, die er dan komt. En als het niet nodig is dan hoeft het niet. En wat is er dan mooier dan voorrang te geven aan de fiets.

Voorzitter, nog één punt: de woonboten. De SP heeft er ook al iets over gezegd. Wij hebben daarnet ook de motie van GroenLinks gesteund over het Openbaar Vaarwater om te zoeken naar meer alternatieven voor ligplaatsen, maar dat geldt ook voor het weghalen van woonboten uit de binnenstad. Er moeten alternatieven voorhanden zijn.

Tot slot de fietsstroken. Wij staan onder de motie. Wij zijn, net als GroenLinks op dit punt, voor meer asfalt. Dank u wel.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Als ik de bijdrage van de heer Prummel vanavond beluister dan heb ik bijkans het gevoel dat we het hebben over het verhaal van de twee steden: aan de ene kant de stad van de Stadspartij en aan de andere kant de stad van Student en Stad en hoe wij tegen die stad aankijken. Want in de ogen van mijn fractie is de visie op de Diepenring juist een versterking voor de binnenstad en doen we daarmee ook recht aan al die mensen die daar nu wonen, werken of juist hun brood verdienen. En voor mijn fractie is het een belangrijk uitgangspunt dat daar in de uitwerking van de visie recht aan blijft worden gedaan en dat we dus ook heel zorgvuldig omgaan met de afwegingen ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen dat behouden dient te worden per baanvak, wat daarvoor nodig is. Maar hoe zorgen we er wel voor dat we bij een groter wordend Groningen ook de sfeer van een binnenstad allure geven die juist deze plek van deze stad verdient?

Veel zaken zijn al gezegd door andere fracties. Daar sluit ik me gemakshalve bij aan. Bijvoorbeeld waar het gaat over fietsen op asfalt, maar ook de functie van een ringweg die hij in de ogen van mijn fractie absoluut niet heeft. We moeten juist kijken, en mevrouw De Boer had het over radialen waarmee je de stad binnenkomt, hoe je die radialen zo aanpakt dat mensen er juist niet voor kiezen om onze Diepenring te gebruiken. Wanneer we de Diepenring zelf en het water een visitekaartje van deze stad willen laten zijn, dan kunnen we er echt niet aan ontkomen dat we van gevel tot gevel fundamentele ingrepen moeten doen in de kwaliteit van de Diepenring.

Nog een paar zaken moeten mij op dit moment van het hart. Aan de ene kant gaat het over het temporiseren. Ik denk dat de fasering die nu wordt voorgesteld heel erg goed is. En ook dat wordt gezegd: zo lang we bezig zijn met de rest van de binnenstad van Groningen, het Forum en de rest, zorgen we ervoor dat we uit die hoek blijven. En dat is natuurlijk ook in lijn met de motie die Student en Stad een paar dagen geleden heeft ingediend om een infarct in de binnenstad te voorkomen.

De financiering van het plan is een tweede punt waar we echt in moeten temporiseren. Als ik kijk welke grootse en ambitieuze plannen we hebben voor deze stad, als ik ook zie dat er op economisch gebied tegenwind waait, dan moeten we echt niet te lichtzinnig denken over de miljoenen die nu missen en hoe we dat vervolgens gaan doen. Want juist ook achter een project als deze Diepenring kunnen ook weer verdere en aanvullende kosten weggkomen, dus op dat punt blijft mijn fractie er in deze bijdrage voorstander van om als het moet, pas op de plaats te maken.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman, fractie van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De Diepenring is een plan dat al heel lang speelt en de vraag is, zoals ook heel mooi op de voorkant staat, welke parels je aan de ketting wilt rijgen. En daar zijn verschillende opinies over in de raad, maar wat de ChristenUnie betreft moet dat anders. Wat ons betreft is de Diepenring een verkapte racebaan, oftewel een miniringweg met een slechte

doorstroming. En dat wil niet zeggen dat wij dan vervolgens pleiten voor een betere doorstroming met meer stroken; wij hebben daar een andere visie op.

Wij zien dat het proces met de bewoners goed verlopen is. Er is hierover gesproken in allerlei workshops en dat niet iedereen het eens geworden is, is iets anders omdat je verschil van visie hebt. Maar het wil niet zeggen dat het daarmee niet gedeeld is. Wij hebben ook eerder moties aangenomen over hoe je met de binnenstad omgaat als er meerdere projecten spelen. Het college heeft de visie dan ook aangepast aan onze opmerkingen en begint bij de Noorderhaven. Dat vinden wij een goed punt en het is ook heel verstandig om dat op deze manier te doen.

We hebben nog wel wat zaken die we willen bekijken bij de uitwerking, want een aantal mensen heeft hier natuurlijk last van, in die zin dat het niet helemaal gaat zoals ze zelf graag willen. Bijvoorbeeld oog voor de woonschepenplekken, daar is bij het vorige agendapunt ook al het een en ander over gezegd. En parkeerplaatsen; ik snap het heel goed dat als je nu een plek voor je deur hebt het heel vervelend is dat je verder moet lopen, maar het college geeft aan dat het een al dan niet tijdelijke parkeeroplossing garandeert en we zullen ook bij de uitwerking daar nader op toezien hoe u dat oplost, want die oplossing moet er komen.

Buurtstallingen worden ook genoemd in uw stuk. Bij het volgende agendapunt zal ik daar verder op ingaan. Als je naar de ondernemers kijkt zie je dat je nog op andere manieren in de stad kunt komen. Als alles volgens planning blijft verlopen is de Boterdiepgarage straks klaar, Damsterdiep is er, de Ossenmarkt is er nog steeds; je kunt juist op andere manieren nog steeds in de stad komen. Je moet weliswaar iets verder lopen, maar juist omdat je zo'n aantrekkelijke binnenstad hebt met een heel mooie Diepenring voorspel ik dat er nog meer mensen naar de stad komen omdat het zo leuk is om hier op een leuke manier naar de binnenstad te komen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wat vindt u eigenlijk van het kort bezoek? Veel ondernemers hebben ook gezegd dat het prettig is dat de mensen voor hun deur kunnen parkeren.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik wilde net bij mijn volgend punt het college vragen oog te hebben voor het laden en lossen bij ondernemers en inderdaad, het kan zijn dat je dit keer iets verder moet lopen. Daarnaast heb je nog steeds de keuze: gebruik je de fiets of de auto of ga je met de bus? Ik zie juist de versterking van de functie van de ondernemers, daar zie je niet zo gauw dat mensen niet meer komen bij een onderneming waar ze eigenlijk aan gehecht zijn.

Het college geeft aan dat er in sommige gevallen maatwerk geleverd zal worden. Dat stellen wij zeer op prijs. En ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Antuma over de financiering van deel 2, zoals ik het maar genoemd heb. Informeert u ons tijdig over de planning die u daarvoor gemaakt hebt?

Kort samengevat kunnen wij deze visie ondersteunen. Zo vinden wij het goed dat het water gebruikt wordt voor terrassen en voor waterbeleving. Het wordt een verblijfsgebied met minder auto's en wij staan daarom achter deze visie. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. In onze visie vervult de Diepenring een belangrijke economische rol. Een rol die ook historisch altijd zo is geweest. Vroeger diende de Diepenring vooral voor het vervoer over water en nu is dat meer over de weg. En door de manier waarop we de verkeersstromen hebben geregeld – en ja, daar ligt ook een verband met het verkeerscirculatieplan – vervult de Diepenring een cruciale rol voor de bereikbaarheid van de binnenstad, de ondernemers, de omgeving en de doorstroming van het verkeer. Nu wil het college er een aangenaam verblijfsklimaat gaan scheppen met meer ruimte om te fietsen, om te wandelen en zicht op de mooie gevel. Dat is een visie, niet de onze, maar dat mag je vinden. Maar dan moet je je ook realiseren wat je er allemaal mee weggooit. Eerst: de enkele rijbaan. Het college wil terug naar één rijbaan, met meer ruimte voor fietsers. Dat is op zich een loffelijk streven, maar het aantal fietsers dat gebruikmaakt van de Diepenring is beperkt. De meeste steken rechtdoor via de binnenstad omdat dat vaak het snelste is. Aan de andere kant is de Diepenring van belang voor de doorstroming van verkeer, zeker in de spits. En zegt het college dat de drukte op de Diepenring relatief meevalt. Maar dat is een gemiddelde. Hoe wil het college de drukte op piekmomenten opvangen? Uitwijken naar straten als de Petrus Campersingel is dan geen optie, dat is een verplaatsing van het probleem, want daar staat het dan ook vol. Je kunt wel als visie hebben dat daar minder verkeer langsgaat, dat je dat zou willen, maar zonder echte alternatieven creëer je een lange ronkende file die ook niet prettig is voor dat aangename verblijfsklimaat.

Het schrappen van de parkeerplaatsen is een ramp voor veel binnenstadondernemers. Ze hebben het al moeilijk en het verdwijnen van de stop- en shopmogelijkheden is het laatste duwtje dat ze nodig hebben. Gevolg: een verschraling van de binnenstad zoals dat bijvoorbeeld ook in Arnhem en Nijmegen heeft plaatsgevonden. Daar is intussen het tij gekeerd en wordt het aantal parkeerplaatsen weer uitgebreid, precies om de binnenstadseconomie overeind te houden. Hoe kun je als gemeente nu, in deze moeilijke economische tijden, dit allemaal op het spel zetten alleen voor een aangenaam verblijfsklimaat.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Mijnheer Seton, we hebben bij de besluitvorming over de Damsterdiepgarage uitgebreid gesproken over welke plaatsen er bijkwamen en welke plaatsen er wegingen. Volgens mij hebben wij dat toen gedaan in de veronderstelling dat er parkeerplaatsen langs de Diepenring zouden verdwijnen en dat in de Damsterdiepgarage compensatie zou plaatsvinden. Bent u nu van mening veranderd omdat u vindt dat dat niet voldoende is of vindt u toch dat dat destijds wel een goed besluit was?

De heer SETON (CDA): Ik heb diezelfde notulen er op nageslagen en uw collega, de heer Miedema, heeft op dat moment gezegd dat de parkeerplaatsen op de Diepenring op dat moment niet aan de orde waren in dat debat. En daar ben ik het eigenlijk wel mee eens. Om op uw andere vraag in te gaan: ben je van mening veranderd? Wij zeggen dit vanaf het begin van deze raadsperiode. Dat is bijna vier jaar, dat vind ik redelijk consistent. Het schrappen van de parkeerplaatsen kost veel geld. Welk college gaat nu in moeilijke economische tijden parkeerplaatsen schrappen die het meeste geld opleveren? Zoveel ton structureel in de Diepenring gooien terwijl we dat geld nu juist zo goed kunnen gebruiken. Een visie mag wat kosten. Ja, daar ben ik het mee eens. Maar we moeten wel realistisch blijven en constateren dat dit wel een heel pijnlijk offer is voor een aangenaam verblijfsklimaat. Het schrappen van parkeerplaatsen levert ook problemen op voor de buurtbewoners. Want waar moeten ze naar toe? Worden er extra buurtstallingen gebouwd? Nee. Zijn de parkeergarages een alternatief? Nee, niet voor iedereen. Krijg je dan een ander soort bewoners langs de Diepenring? Ja, meer mensen zonder auto. Is dat een visie? Ja, maar niet de onze.

Voorzitter, het college heeft het over de parels aan de ketting. Wij zien de binnenstad als het kloppend hart en de Diepenring als een slagader. En in een slagader kun je niet ongestraft snijden. Wij dienen twee amendementen in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Er is een tweetal amendementen ingediend. Een door het CDA (op stuk nummer 10), met het 'besluit om de visie van de Diepenring verder uit te werken met behoud van het merendeel van de parkeerplaatsen' en een amendement van CDA en VVD (op stuk nummer 9) met het 'besluit om de visie van de Diepenring verder uit te werken met behoud van de dubbele rijbaan'.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel. Een aantal partijen in deze zaal draait al een tijdje mee en weet ook als geen ander dat het debat over de Diepenring niet nieuw is. Twee partijen die nu een andere positie innemen zaten in het vorige college waarin we afspraken dat we die Diepenring gingen aanpakken. Ik heb begrepen van de heer Klijnsma dat GroenLinks daar al eerder een visie over heeft geschreven, althans de heer Dick Smit. Ik ben blij dat we kunnen constateren dat er een meerderheid is voor de plannen zoals we die in deze visie hebben verwoord. Het heeft even geduurd, mijnheer Klijnsma, maar volgens mij ligt er een heel mooi plan. Een plan om meer ruimte te bieden aan voetganger en fietser, om inderdaad de rijbaan terug te brengen, waar mogelijk, naar één, om het parkeren van de kades te halen en zo ontstaat er een aantrekkelijke openbare ruimte. En daarmee wordt in feite het project Binnenstad Beter, waar we in de jaren negentig al mee zijn begonnen, afgerond.

En waarom doen we dat? Doen we dat omdat we autootje willen pesten? Doen we dat omdat we alleen maar de fietser extra voorrang willen geven? Nee, wij investeren in deze binnenstad om een aantal redenen. Een belangrijke reden is het verblijfsklimaat van die binnenstad te versterken. Want als het verblijfsklimaat goed is en kwaliteit heeft vinden mensen het prettig om daar te winkelen en te wandelen en dat is vervolgens weer goed voor de economische ontwikkeling van die binnenstad en daarmee zijn wij volgens mij ook de Beste Binnenstad van Nederland geworden. Binnenstad Beter, een project dat eigenlijk al jarenlang plaats heeft gevonden: objecten van de straat, ruimte aan de voetganger, autoverkeer proberen terug te dringen. En vele ondernemers zijn daar heel erg blij mee. Want voetgangers en wandelaars brengen namelijk inkomsten met zich mee. En het gaat ook goed met die Groninger binnenstad. Het aantal bezoekers neemt toe. Niet dat we autootjes pesten, maar omdat we een

verblijfsklimaat creëren met zijn allen waar menig Groninger trots op is. Onze voorganger, wethouder Schuiling van de VVD ging daar ook voor. Eind jaren negentig al. Hij zei: ‘we moeten niet stoppen bij die binnenstad, wij moeten ook de Diepenring opknappen, want daar staan mooie panden, er zijn mooie monumentale kades, er is mooi water en je moet proberen de integraliteit te versterken’. Vandaar ook is dit in het vorige college al afgesproken en heeft dit college, helaas zonder de VVD, het uitgevoerd.

En dan even iets anders. Participatie. Volgens mij vinden wij dat met z’n allen van groot belang. Ook dit college heeft de afgelopen periode aangegeven dat wij meer dan voorheen willen spreken met de burgers en met de stad om op die manier onze plannen te bespreken. Maar wij zijn er ook van overtuigd dat onze plannen beter worden als ze tot stand komen met burgers.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik wil graag nog even vragen wat u van het gebrek aan draagvlak vindt onder ondernemers, onder bewoners, die allemaal te hoop liepen in Het Kasteel.

Wethouder DEKKER: Het suggereert dat elke ondernemer tegen het plan is en dat geloof ik niet. Ik had het net over participatie en daar sluit uw vraag misschien goed bij aan. Wij hebben heel bewust, zeker na de Europaparkwestie, gezegd: we willen het op een andere manier gaan doen. De Diepenring hebben we op een andere manier gedaan. We hebben een communicatieplan geschreven. Dat hebben we aan u voorgelegd. We hebben gezegd: we gaan met een klankbordgroep werken, we gaan met een website werken, we gaan zoveel mogelijk interactief proberen om tot die planuitwerking en planuitvoering te komen. U was daar in eerste instantie redelijk enthousiast over. We hebben redelijk aangegeven hoe we dat hebben gedaan. Ook al in die planuitvoering/planuitwerking bleek dat niet iedereen het eens was. Want iedereen wilde wel die Diepenring opschonen, maar niet iedereen was enthousiast dat zijn parkeerplaats voor de deur opgeheven werd. En mensen zagen ook dat je al tekenend, al rekenend soms tot dilemma’s komt waarover je het niet allemaal met elkaar eens bent. Waar ik grote moeite mee heb, dat heeft u in de commissie gedaan, dat heeft u vanavond weer gedaan, u heeft daarvoor zelfs het woord ‘wegmoffelen’ gebruikt, is bezig zijn met een soort politiekdebatvervuiling. Ik vind echt dat wij hier in deze raad met elkaar moeten spreken op basis van argumenten. Enige demagogie hoort er bij, dat doe ik zelf ook wel eens, maar ik probeer altijd wel de argumenten zuiver en integer te houden. Want als u zegt dat ik, dat dit college, doelbewust zaken wegmoffelt, dan mag u dat alleen maar zeggen als u daar heel goede argumenten voor heeft. Het wordt toch wel heel erg vreemd dat het er in diezelfde nota waar u over spreekt gewoon in staat, namelijk op pagina 13 en op pagina 27. U gaf dat in uw eigen woorden ook al een beetje aan. De opgave van het college was namelijk het opheffen van die parkeerplaatsen. Dus ik heb grote moeite met de wijze waarop u het debat voert. Dat doet ook afbreuk aan de inzet van dit college en de meerderheid van de raad voor het debat.

Mevrouw DE BOER (VVD): Waarom gaf u de klankbordgroep de randvoorwaarde mee dat al vast lag dat die 374 parkeerplaatsen gingen verdwijnen terwijl de inspraak over de Parkeernota feitelijk nog liep? Waarom kregen ze dat als uitgangspunt mee?

Wethouder DEKKER: Wij hebben hier – en dat hebben we hier ook met elkaar besproken in deze raad – een uitgangspunt ingenomen, en niet alleen dit college maar ook al het vorige college, over hoe wij vinden dat die Diepenring aangepakt moet worden en hoe wij vinden wat het eindbeeld zou moeten zijn. Ik heb er al eens eerder met u over gesproken, het kan soms heel goed zijn in participatie dat mensen van tevoren al weten wat de grote lijnen en kaders zijn. Dat wil niet zeggen dat vervolgens die kaders nooit meer tot discussie komen te staan. Dus wij hebben er met mensen over gesproken, we hebben hun argumenten gehoord en we hebben, voor zover mogelijk, ook die argumenten omgezet, in die zin in nuanceringen, zodat wij dachten dat we tegemoetgekomen waren aan hun bezwaren. En een aantal partijen, waaronder D66 en Student en Stad hebben daar ook melding van gemaakt.

Mevrouw DE BOER (VVD): U gaf ze eigenlijk een uitgangspunt mee dat nog niet was vastgesteld in deze raad.

Wethouder DEKKER: Maar u kunt daar toch nu over spreken? Het is toch niet zo dat participatie altijd maar vrij is? U zit toch niet op een college te wachten dat met blanco velletjes de stad in gaat en dan maar vraagt of de stad het blanco velletje wil beschrijven? Wij hebben een visie. Daarover spreken we met de stad en op basis daarvan komen wij met een stellingname. Maar wat ik wel jammer vind, dat zei gisteren een VVD-lid in een andere commissie ook, u zegt: ‘dat u wegmoffelt’, ik kom met het argument dat het

op pagina 13 en 27 klip en klaar staat, dan wil ik van u nu ook horen waarom u het woord 'wegmoffelt' gebruikte en misschien kunt u daar uw tweede termijn voor gebruiken.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik wou alleen maar zeggen dat de aantallen inderdaad al in de Parkeernota genoemd staan en dat bleek ook die avond in Het Kasteel. Het was de mensen niet duidelijk geworden dat al die parkeerplaatsen in deze visie werden weggehaald, behalve dan de klankbordgroep, die kreeg dat als uitgangspunt mee.

Wethouder DEKKER: Het aantal, mevrouw De Boer, staat in de nota Diepenring. Op pagina 27 ziet u een kaartje waar de aantallen op staan op de Diepenring: 374. Ik begrijp dat het voor u misschien te moeilijk is om de hele nota te lezen, maar vertrouw me, pagina 27, pagina 3 en pagina 13. Ja, u heeft gelijk, een beetje dimmen, maar ik heb er grote moeite mee als dat soort onwaarheden worden verteld en ook nog in herhaling bij het woord 'wegmoffelen' worden gebruikt.

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, er staat inderdaad en keurige telling van het aantal beschikbare parkeerplaatsen. Dat is iets anders dan weghalen.

Wethouder DEKKER: Op pagina 13 staat de opgave van het college, dat is het weghalen van de parkeerplaatsen Diepenring. Hoe helder kun je zijn?

Een aantal knelpunten werd nog door een aantal partijen naar voren gebracht.

De woonschepen. Ik heb in de commissie ook aangegeven dat het wonen op het water voor dit college van groot belang is. Mocht het zo zijn dat als gevolg van deze visie er plaatsen zullen verdwijnen, dan zullen we ons uiterste best doen om die plaatsen te compenseren. Overigens wil ik ook hier zeggen: het is een beeld, het is een visie en een concrete uitwerking moet nog plaatsvinden.

En dat geldt in feite ook voor het parkeren aan de Diepenring. Wij hebben aangegeven in onze opgave dat het parkeren van de Diepenring af moet. Wij hebben in het gesprek met de buurt en de ondernemers gehoord: voor het overleven van onze zaak is het van groot belang als wij een, twee of drie parkeerplaatsen bij onze zaak houden. Wij hebben in een reactie naar het college aangegeven dat wij natuurlijk bereid zijn om te kijken naar maatwerk. En of er dat nou 374 worden of 350, over dat soort aantallen hebben we het niet. We hebben het over het beeld. Wij willen de Diepenring opschonen, we willen het verblijfsklimaat versterken, meer ruimte voor de voetganger en de fiets, maar met nadrukkelijke aandacht voor maatwerk en dat zal ook straks bij de uitvoering moeten gaan plaatsvinden.

Dan kom ik nog op een ander klein detail. Ik noem het een beetje een detail, alhoewel het volgens mij een raadsbrede motie is over de kleur van het fietspad. Ik zou u toch echt willen verzoeken om dit soort uitspraken op dit moment niet te doen. We hebben hier een beeld met z'n allen neergelegd, een beeld dat ergens aan appelleert. U heeft aangegeven: 1,50 m vinden we wat smal, er wordt een soort materiaalkeuze geschetst. Wij horen u goed en wij komen daar bij de uitvoering nader op terug, maar laten we op dit moment nog niet zo nader ingaan op die uitvoering dat we al de kleur en het materiaal voorstellen. Geef ons even de mogelijkheid en de ruimte om met een voorstel te komen. Wij weten waar uw zorgen zitten.

Voorzitter, volgens mij heb ik alles gezegd. Misschien nog, omdat er ook een aantal mensen op de tribune zitten: het parkeren. Het college kan zich heel goed voorstellen dat als je jarenlang gewend bent om je auto ergens te parkeren en het wordt opeens anders, dat je dat heel erg vervelend vindt. Daarom hebben we ook gezegd dat we kiezen voor een gefaseerde aanpak. Zoals het er nu naar uitziet beginnen wij aan de Visserbrug, het noordelijk gedeelte. Dat is om en nabij de 140 parkeerplaatsen. Om en nabij de 90 is bedoeld voor bewoners. Wij gaan echt op zoek naar alternatieven. Dan hebben we het over de buurtstallingen, over de bestaande parkeergarages, maar ik wil u ook zeggen: als we kijken naar het huidige verloop onder het aantal vergunningshouders rond en langs de Diepenring, dan denken wij zelf dat we dat langs natuurlijk verloop kunnen doen, zodat de huidige bewoners daar niet door geschaad worden en zo wel, dan gaan we een oplossing vinden.

Wat mij betreft: blij met de brede steun en aan de slag voor een mooie Diepenring.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik heb voor de wethouder nog wel een indringende vraag. U hebt het erover dat de huidige bewoners daar geen last van zullen hebben. Overleg met makerlaars leerde de Stadspartij dat de waarde van de huizen achteruitgaat als daar geen parkeerplaats meer vlakbij is. Wat dat betreft houdt u dus kennelijk geen rekening met de huidige bewoners.

Wethouder DEKKER: U heeft het ook in de commissie gezegd en weet u nog wat ik toen als reactie heb gegeven?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U hebt mij gezegd dat de huizen volgens u meer waard zouden worden, maar ik heb nog niemand kunnen vinden...

De VOORZITTER: Mijnheer Prummel, u herinnert zich vast nog wel dat u geen spreektijd meer had. En daar gaan we niet op een heel creatieve manier een oplossing voor vinden, zoals wat u nu aan het doen bent. Ik geloof dat de wethouder klaar was met haar betoog.

Wethouder DEKKER: Nou ja, voordat er verkeerde beelden gaan ontstaan, over het algemeen is het zo – en dat kan volgens mij elke makelaar u vertellen – dat investeren in de openbare ruimte en het verbeteren van de kwaliteit van die openbare ruimte eerder tot een waardestijging leidt dan tot een waardedaling.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval. Een korte tweede termijn.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik beperk mij tot de reactie van de wethouder op de motie. De motie met het voorstel tot rood asfalt is een reactie op de evenzeer uitgewerkte concretisering in de visie zelf, namelijk een kleur en steentjes en klinkers. Volgens mij is dat niet gewenst en ik denk dat als we deze motie aannemen het college dan precies weet hoe het verder moet in de uitwerking.

De VOORZITTER: Anderen die nog het woord willen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Wil de wethouder nog het woord om de motie van een uiteindelijk oordeel te voorzien? Dat zou ik eigenlijk nog wel graag van u willen.

Wethouder DEKKER: Ik zou motie nummer 7 niet zo zeer ontraden, maar zou haar graag willen accepteren als zijnde een aandachtspunt van de raad, maar niet als opdracht om het op die manier te doen. Ik geef toch echt een beetje de ontwerpers de ruimte voor een optimale uitvoering. De moties nummer 8, 9 en 10 ontraden wij.

De VOORZITTER: Dan kunnen wij overgaan tot besluitvorming. Denkt u even met mij mee. Het lijkt mij dat we in ieder geval over motie nummer 8, met het verzoek om de visie Diepenring aan te houden, zouden moeten stemmen. Daar zit een zekere logica in. Zullen we dan eerst over de moties stemmen? Allereerst over nummer 8, dan over nummer 7 en dan over de amendementen en over het uiteindelijke voorstel. Ben u het met me eens dat we het zo gaan doen? Dat is gelukkig het geval en dan is er voor de heer Klijsma gelegenheid om een stemverklaring af te leggen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen de motie van de VVD niet steunen, ook omdat wij verschil van mening hebben met de VVD over de mate van draagvlak. Ik kan mij toch echt herinneren dat de GCC deel uitmaakt van de klankbordgroepen. Wat betreft de amendementen van het CDA over twee rijbanen en behoud van parkeerplaatsen van de Diepenring: ik snap de positie van het CDA, maar wij hebben een andere visie op de Diepenring dan het CDA. Noch het behoud van parkeerplaatsen, noch twee rijbanen past daarin en daarom zullen wij de amendementen niet steunen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, alleen een stemverklaring over motie nummer 8. Wij kunnen de VVD niet helemaal volgen in de ernst waarmee ze de fouten die zouden zijn gemaakt in de burgerparticipatie volgen. Ik ben het ermee eens dat niet alles is goed gegaan, maar ik ben het niet eens met alle overwegingen. We vinden dit middel nu te zwaar om alles weer helemaal opnieuw te gaan doen, dus we zullen deze motie niet steunen.

De heer SPAKMAN (PvdA): Voorzitter, over motie nummer 8. Daar zijn we uiteraard niet voor. De participatie is wat ons betreft wel goed verlopen.

Dan nog een stemverklaring bij het amendement van het CDA met nummer 10. We snappen dat het CDA opkomt voor de ondernemersbelangen en het ondernemersklimaat, dat doen wij als PvdA ook. Wij vinden bereikbaarheid een belangrijk punt, maar dat is wat anders dan dat je overal je auto kunt neerzetten. Bovendien is die aantrekkelijke binnenstad een 'unique selling point' waar heel veel overheidsgeld ingaat, dus wij zullen dit amendement niet steunen.

Over het amendement nummer 9, twee rijbanen Diepenring van CDA en VVD: daar waar die tweede rijbaan kan vervallen, moet je dat zeker doen. Dat moet het uitgangspunt zijn, zo staat het ook in de nota.

En dan hebben we nog onze eigen motie, nummer 7. Daar staat onze handtekening onder, maar wel met dien verstande dat de uitleg zoals het college die gegeven heeft voor ons geldt.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Over motie op stuk nummer 8: De aanhouder die wint, alleen volgen wij de conclusies van de VVD zeker niet. Dus op dat punt zal de aanhouder verliezen wat ons betreft. Wij zullen deze motie niet steunen.

Over de dubbele rijbanen van het CDA in motie nummer 9 heb ik in mijn woordvoering al gezegd dat ik liever zie dat we op een creatieve manier met die Diepenring omgaan en dat we dus automobilisten, als ze al op de Diepenring komen, daar later op terecht laten komen. Dus zeker geen twee rijbanen.

En het schrappen van parkeerplaatsen, een uitspraak van het CDA daarin, hoeft voor ons ook niet.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Motie 8 gaat ons veel te ver. Het traject is wel goed geweest en het draagvlak is behoorlijk te noemen, dus die valt af wat ons betreft.

Amendement 9: Wij willen geen miniringweg. We zijn wel voor doorstroming en verwachten dat die blijft bestaan in de nieuwe visie.

Amendement 10: Dat past ook niet in het beeld dat in de visie staat, dus dat kunnen wij ook niet steunen.

De heer MARION (SP): Mijn fractie zal zowel motie nummer 8 van de VVD, als ook de amendementen, niet steunen.

De VOORZITTER: Dat is dan eerlijk gezegd niet het soort stemverklaring dat we hier moeten hebben.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij zal voor motie nummer 7 stemmen, omdat steentjes vaak te glad zijn. Wij zullen voor de motie (nummer 8) van de VVD stemmen, omdat de inspraak inderdaad een te dwingend karakter heeft gehad. Bij motie nummer 9 zullen we tegenstemmen omdat we wel degelijk een beter verblijfsklimaat op die Diepenring willen zien. Dat zal ook wel betekenen dat we het verkeer wat terugbrengen. En bij motie nummer 10 hadden we liever gelezen dat een deel van de parkeerplaatsen bewaard zou blijven. Het 'merendeel' gaat ons wel wat ver. We staan wel sympathiek tegenover de intentie van het CDA om ten minste een deel van de parkeerplaatsen te bewaren.

De heer LUHOFF (D66): De motie om de visie aan te houden omdat het participatietraject verkeerd zou zijn gegaan, steunen wij niet. Volgens mij heeft het participatietraject best wat opgeleverd; ikzelf heb een heel drukke inspraakavond bezocht, dus volgens mij is dat helemaal niet zo slecht gegaan. Er blijft uiteraard altijd ruimte voor verbetering.

Met de amendementen 9 en 10 zou je de hele visie om zeep helpen, dat lijkt me wel duidelijk. En dat was nou net niet de bedoeling.

De heer SETON (CDA): Stemmen we over alle moties in een keer? Want dan heb ik nog een stemverklaring over motie nummer 7.

We hebben het college gehoord en we kunnen de redenering eigenlijk wel volgen. Het gaat om een detail dat verder in de uitwerking volgt. Wat ons betreft is het wel een richting die het college mee zou kunnen krijgen, net zoals voor ons ook de richting voor de auto's blijft bestaan. Deze motie hoeft voor ons op dit moment niet.

De VOORZITTER: Dan kunnen we nu inderdaad overgaan tot de stemming.

Eerst dus over motie nummer 8 (VVD). Wie steunt deze motie? VVD en Stadspartij. Anderen niet, waarmee de motie is verworpen.

Motie nummer 7 (GroenLinks, PvdA, SP, ChristenUnie, Student en Stad, D66). Wie steunt deze motie? dat zijn alle fracties behalve de VVD en het CDA, waarmee de motie is aangenomen.

Amendement onder nummer 9 (CDA en VVD). Wie steunt dit amendement? CDA en VVD, de anderen niet, waarmee het amendement is verworpen.

Amendement onder nummer 10 (CDA). wie steunt dit amendement? het CDA en de VVD, de anderen niet, waarmee het amendement is verworpen.

Dan het voorstel dat aan de orde is: de visie op de Diepenring. Er is eerst gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer SETON (CDA): De amendementen waren voor ons nogal belangrijk. Ze zijn niet aangenomen, dat betekent dat wij niet met de visie kunnen instemmen. Dank u wel.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dwingend voorleggen van uitgangspunten aan een klankbordgroep die elders nog moeten worden vastgesteld, beschouwen wij niet als een goede burgerparticipatie. Bovendien ontbreekt er ook een draagvlak onder ondernemers en onder bewoners van de Diepenring. Het wil niet zeggen dat de VVD-fractie niet voor een verbetering van de Diepenring was geweest. Integendeel, we hadden inderdaad ook een beter verblijfsklimaat gewild en we waren ook niet dogmatisch tegen het weghalen van alle parkeerplaatsen geweest. Maar de manier waarop dit college daarmee omgaat, kunnen wij niet steunen. We zullen de visie dan ook niet vaststellen. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het plan is op een dwingerige en gelijkhebbende manier tot stand gekomen.

De VOORZITTER: U weet dat stemverklaringen niet mogen polariseren en dat is nu denk ik wel het geval. U mag uitleggen waarom u voor of tegen de visie gaat stemmen en dat moet op niet-polariserende manier.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij zal tegenstemmen. Dit is niet wat de mensen aan de Diepenring nodig hebben.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu over tot stemming over het aan u voorgelegde voorstel. Wie steunt dat voorstel? Dat zijn alle partijen minus VVD, Stadspartij en CDA, waarmee het voorstel is aangenomen. Dan schors ik de vergadering voor een korte koffiepauze.

Korte schorsing

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en zijn wij gekomen bij agendapunt 9b.

9b: Parkeernota 'Parkeren in de stad, duurzaam en bereikbaar' (nr. 589) + vaststellen wijzigingen Verordening parkeerbelastingen en de Legesverordening n.a.v. de Parkeernota (nr. 590)

De VOORZITTER: Wie wil als eerste het woord? Dat is de heer Eikenaar van de SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Parkeren, het gaat over auto's, dus is er discussie zou ik bijna zeggen. We merkten het net ook bij de Diepenring: het gaat over de herinrichting van de Diepenring, maar het gaat bij een aantal partijen alleen over auto's. De discussie over deze Parkeernota begon in oktober 2008. Toen was het wethouder Dekker die zei dat de overheid moest optreden. Ze wekte de indruk dat ze betaald parkeren eenzijdig wilde opleggen aan de buurten. Nu, iets meer dan een jaar verder, is de toon veranderd en daar ben ik positief over. Betaald parkeren wordt alleen ingevoerd in de wijken als er draagvlak voor is. Het college gaat de buurt actief opzoeken en dat is prima wat de SP betreft, maar er is wel een 'maar'. Het mag geen opdringerig zendingswerk worden. De methode 'voet tussen de deur' is niet gewenst. Wat de SP betreft is het uitgangspunt in principe: alleen wanneer er een meerderheid voor is, dat verstaan we onder draagvlak in dit geval, het is geen dogma, dat herhaal ik hier, alleen als er een meerderheid voor is wordt het parkeren ingevoerd in een wijk.

De heer SETON (CDA): Even een vraag ter verduidelijking. U zegt het: is geen dogma, het is een principe. Maar betekent dat dat u ook in voorkomende omstandigheden van dat principe wilt afwijken?

De heer EIKENAAR (SP): Dat is niet 100% uit te sluiten, dat zou ik niet willen zeggen. Ik weet niet hoe dat bij u ligt, maar het lijkt mij logisch dat er omstandigheden kunnen zijn waarin je daarop een uitzondering maakt. Maar dit is wel het uitgangspunt. Met de plannen die het college heeft met het centrum, en dan gaat het over de Diepenring maar ook breder, zijn wij blij. De parkeergarage aan de Noordwand komt er niet. Wij denken dat het stadscentrum daar baat bij heeft. Net zoals in de discussie over de Diepenring zeggen wij: een stad waar minder auto's rijden, minder auto's op straat parkeren, is een mooiere stad. Een stad die aantrekkelijker is om te winkelen en te verblijven.

De heer SETON (CDA): Nog even over de Noordwand: U zegt: de parkeergarage onder de Noordwand komt er niet. Het college zegt: de parkeergarage onder de Noordwand komt er 'vooralsnog' niet. Daar zit ruimte in. Bent u het daar dan niet mee eens?

De heer EIKENAAR (SP): Vooralsnog komt die er niet. Er moeten nog verkiezingen komen, dan kan er weer wat veranderen, maar ik hoop dat er een meerderheid tegen blijft zodat die er niet komt, dus 'vooralsnog' blijft voor ons 'niet'. Dat is ons standpunt. Wat een toekomstige raad beslist is natuurlijk wat anders, maar wij zullen ons er in ieder geval tegen blijven verzetten, dat mag duidelijk zijn. Roepen dat ondernemers er last van hebben dat auto's van de straat verdwijnen, dat snap ik eerlijk gezegd niet zo goed. Ik werk toevallig zelf bij een winkel die verhuisd is van de Spilsluizen – aan de Diepenring dus – naar even verderop om de hoek. Waarom? Omdat daar meer lopend publiek is. Bij die andere plek konden de mensen prima voor de deur parkeren, maar dat was wat minder belangrijk in dit geval.

Ik ben ook blij dat het college ervoor kiest om parkeren zoveel mogelijk aan de rand van de stad te organiseren. De P+R van Haren blijkt een groot succes en hier op voort bouwen is heel wat verstandiger dan de auto's massaal de stad in halen.

De SP vindt het verstandig dat het college in deze Parkeernota kiest voor kostendekkendheid op termijn. Van een melkkoe is, zoals de VVD ons een beetje wil doen geloven, geen sprake. Want de afgelopen jaren moest er juist geld bij. Elke cent die in deze Parkeernota uit de auto wordt gehaald, om het zo maar eens te zeggen, gaat er ook weer in. Dus van een melkkoe is duidelijk geen sprake. Er is sprake van de verhoging van de tarieven van de...

Mevrouw DE BOER (VVD): U vergeet even één ding en dat is dat fietsparkeren er ook bij in is getrokken. Dus dat dat nu ook betaald wordt uit het parkeerbeleid, dat was de vorige keer niet zo.

De heer EIKENAAR (SP): Hij was wel voorspelbaar moet ik zeggen, ook daar heeft de automobilist groot voordeel van. Want hoe meer mensen met de fiets naar de stad komen hoe minder mensen die in een auto zitten er last van hebben dat deze mensen in een auto zitten oftewel een file veroorzaken. Dus automobilisten zullen daar zeer zeker van profiteren. Er is sprake van verhogen van tarieven van buurtstallingen. Maar die zijn een stuk minder dan eerder. In plaats van een marktconform tarief wordt het nu een kostendekkend tarief. In plaats van een verhoging in twee jaar wordt het een verhoging in vijf jaar. De SP vindt dat op zich een acceptabele oplossing, maar het college schrijft zelf in een brief dat er nog een andere oplossing is, waarbij zo'n buurtstallingsabonnement nog wat goedkoper zou worden. Zoals ik het las leek het me een acceptabele oplossing. Ik heb begrepen dat er wat bezwaren tegen zijn. Daar zou ik graag een toelichting op willen hebben van de wethouder.

Met deze nota blijft Groningen een fietsstad. Er komen de komende jaren 2100 plekken in fietsstallingen bij. Wat ons betreft worden die helemaal gratis. Dat voorkomt fietsparkeren op straat en stimuleert mensen te gaan fietsen. Dat is weer goed voor het milieu en het is gezond. En last but not least: de automobilisten hebben er ook baat bij.

Mijn verbazing was dan ook groot toen ik de VVD eerder hoorde voorstellen om wel te laten betalen door fietsers, want volgens mij hebben die automobilisten daar geen belang bij. Wij kiezen voor een stad die bereikbaar is en blijft en deze Parkeernota is er wat ons betreft een goed begin voor. Dank u wel.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Deze stad is een plek waar heel veel mensen bij elkaar komen en deze stad bereiken op de fiets, met de auto of met het openbaar vervoer. En al deze vervoersmiddelen moeten een plekje krijgen en dat is de puzzel waar het college en de raad nu voor staan.

Allereerst de fiets. Wij vinden dat je goed gedrag moet belonen en dat door de gemeente aangeboden voorzieningen voor fietsers gratis moeten blijven. Het uitvoeringsprogramma 'Fietsparkeren binnenstad' zullen wij hier op scannen, maar feit is dat het nodig blijft om te investeren in fietsparkeermogelijkheden. Als tweede de auto. Voor de een is het een heilige koe en voor de ander is het een milieuvervuilend object. Hoe dan ook, wat de ChristenUnie betreft houden wij niet van een hetze tegen de auto, maar wij vinden dat je evenwicht moet zoeken in de stad. Hoe je je auto kunt parkeren is een belangrijk onderdeel van je visitekaartje, evenals waar je dat het snelst kunt doen. Op het onderwerp 'dynamisch verkeersmanagement' komt de wethouder nog terug, maar voor ons is het wel een belangrijk item als je weet dat je tien minuten moet wachten voor een plek, maar met vijf minuten rijden zo in een andere garage terecht kunt, dat dat een goed gebruik van de beschikbare parkeerruimte zal bevorderen en bij de bezoeker het gevoel zal geven dat Groningen toch goed bereikbaar is. En als de bezoeker dan weet dat de bus bij het P+R-terrein ook heel snel naar de stad gaat voor een lager tarief dan de parkeergarage, dan is dat ook een onderdeel van je visitekaartje. En de investeringen daarin vinden wij ook een heel goede zaak.

Maar terug naar het evenwicht 'de auto en de stad'. Dat evenwicht is in het verleden onder andere gevonden door bewoners te laten betalen voor een parkeerplaats voor het huis en langdurige bezoekers uit de wijken te weren, maar elders te laten parkeren. Het cruciale uitgangspunt daarbij is wat de ChristenUnie betreft: betaald parkeren is op aanvraag van de wijk en niet andersom. In de commissie hebben wij het college hierin al een stap terug horen doen door de uitspraak dat zij af gaat op het aantal klachten dat zij ontvangt. Dat is al een toontje lager wat ons betreft dan 'wij komen naar u toe met het parkeerplan', maar tegelijk geeft u aan dat u actief in overleg gaat met de bewoners. Mijn vraag aan het college is nu: wie neemt het initiatief, bent u dat of zijn de bewoners dat?

Een ander deel dat in de commissie aan de orde kwam is de vraag van de ChristenUnie over de elasticiteit van de buurtstallingen versus de openbare parkeervoorzieningen. Wij danken het college voor de meer dan uitgebreide beantwoording en zijn als fractie tot de conclusie gekomen dat het verlaten van het principe van kostendekkendheid en het verhogen van de tarieven voor de openbare parkeervoorziening tot 21% in twee jaar, in plaats van de vastgestelde 20% en het verlagen van de tarieven van de buurtstallingen van 78% naar 21% de ambities van het college niet onderuithaalt. En daarbij vinden wij het als fractie te rechtvaardigen dat hierin de bezoekers het meeste betalen en de bewoners het minste. Daar komt wat ons betreft nog eens bij dat we als gemeente onder andere na de vaststelling van de visie Diepenring, wat we net gedaan hebben, graag willen dat er meer blik van de straat gaat en meer blik onder de straat komt in de buurtstallingen. En omdat er dan geen alternatief is in de openbare ruimte en je mensen geen andere keuze laat dan de buurtstalling, of eventueel een plek huren op het P+R-terrein (maar heel veel mensen weten dat niet of willen dat niet) vindt de ChristenUnie het gerechtvaardigd dat dit tarief vastgesteld wordt met die verhoging van 21% in plaats van 78%, op €47,50 per maand in plaats van 70 euro. Dat scheelt 270 euro per jaar.

Daarbij hebben wij in de commissie ook aangegeven: voor wat hoort wat, gezien het feit dat het onderhoud te wensen overlaat, maar het college geeft duidelijk aan hierin te willen investeren.

De heer SETON (CDA): De ChristenUnie zegt: we willen eigenlijk proberen de mensen te verleiden om niet meer op straat te parkeren maar meer in de buurtstallingen, maar is er wel genoeg ruimte in die buurtstallingen om al die mensen dan een plek te kunnen geven?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Natuurlijk is daar genoeg ruimte. Het college geeft aan dat er nog plekken over zijn en het college heeft ook aangegeven nieuwe buurtstallingen te willen bouwen. In ieder geval geeft het college aan: we zoeken plekken voor de mensen, want natuurlijk moet je je auto ergens kwijt. Dus ik zie dat vol vertrouwen tegemoet. Daarom wil ik ook graag een amendement indienen, zodat alle tarieven worden aangepast op 21%. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Amendement (op stuk nummer 11), ingediend door ChristenUnie en D66, met het 'besluit dat alle tarieven worden aangepast met een percentage van 21%, zoals verwoord in de brief van het college van 25 januari'.

Het woord is aan de heer Antuma.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Vandaag stellen we de Parkeernota vast en wij van Student en Stad zijn daar blij mee, moet ik u zeggen. Voordat ik heel diep over de nota zelf ga spreken, grijp ik de kans om ook even wat over de algemene visie van Student en Stad te zeggen en wie goed luistert, zal de conclusie trekken dat de algemene visie van Student en Stad uiteindelijk is gevolgd door de visie van de Parkeernota, dus op dat punt hebben wij ook weer winst geboekt. Wat mijn partij betreft is het zo dat hoe dichterbij de Grote Markt komt, hoe hoger het parkeertarief moet zijn. En dat je er ook voor moet zorgen dat die keuze heel erg nadrukkelijk wordt geboden aan juist de bezoekers van deze stad, of dat nu in de schilwijk is of in de binnenstad; zorg voor een goede differentiatie in je tarieven en zorg er ook voor dat je P+R-terreinen aantrekkelijk zijn om op te parkeren; dat er een goede verbinding is naar de binnenstad en dat je ook weet hoe je daar moet komen. En op dat punt kunnen wij natuurlijk niet anders dan zeer blij zijn dat de investering in die P+R-terreinen is gestegen, onder invloed van het regiospecifieke pakket, van 11 miljoen naar 23 miljoen. En wat ons betreft biedt dat dus ook kansen voor een enorme kwaliteitsimpuls. Het transferium bij Haren is net al de revue gepasseerd en het is de ambitie van mijn partij dat we ervoor zorgen dat deze stad uiteindelijk zeer goed lopende P+R-terreinen weet neer te zetten die volop worden gebruikt en die bovenal een snelle verbinding garanderen van en naar de stad.

Waar het gaat om het invoeren van het fietsparkeren binnen de Parkeernota is dit wat betreft Student en Stad ook een goede zaak. Op dat punt vinden we het wel jammer dat de vaststelling van deze Parkeernota

even op zich heeft laten wachten. En dan bedoel ik niet die twee maanden waar mevrouw De Boer zo aan heeft gehangen, maar ook de eerdere trajecten, want dat zorgt toch dat bepaalde investeringen die we voor de fietsparkeervoorzieningen nodig hadden zijn uitgesteld. En die roep ik graag even voor u in herinnering. Bijvoorbeeld een tijdelijke fietsparkeergelegenheid in de Phebensstraat, die we nu met de vaststelling van deze Parkeernota eindelijk kunnen gaan ontwikkelen. Ook de investering in de Fietsenflat in het station heeft wat vertraging opgelopen. En wat mijn fractie betreft zijn dat echt twee zeer noodzakelijke investeringen om te zorgen dat het fietsparkeren in deze stad ook aantrekkelijk blijft.

Een laatste punt dat echt van groot belang is voor het fietsparkeren is een algemene fietsafhandelcentrale, kort gezegd de AFAC, wat betekent dat mensen van wie de fiets is verdwenen, op welke manier dan ook, die fiets ook weer valt te traceren. Op dat punt is mijn fractie een warme voorstander van de AFAC en wat mij betreft doen we ook niet al te sober, maar zorgen we ervoor dat mensen die hun fiets kwijt zijn binnen twee, drie dagen weten waar ze moeten zijn en dat is aan de Travertijn.

Een derde punt waar ik bij stil wil blijven staan zijn de tarieven. En dan vooral de verhoging van de tarieven voor de buurtstallingen. Mijn fractie heeft daar nooit een groot probleem van gemaakt, maar dan moet ik gelijk zeggen dat wij noch een principieel voorstander zijn, noch een principieel tegenstander; wij zijn op dat punt gewoon pragmatisch. En als blijkt dat het college zich min of meer kan vinden in de optie die mevrouw Jongman net door middel van een amendement heeft ingediend, dan zullen wij daar niet principieel op tegen zijn.

Een laatste punt is het dynamisch verkeersmanagementsysteem, waar ik in deze bijdrage toch ook even bij stil wil staan. Want het was alweer op 20 februari 2008, mevrouw de wethouder, dat wij samen met de VVD het initiatiefvoorstel hebben ingediend om op zoek te gaan naar een integraal innovatief dynamisch verkeersmanagementsysteem voor de stad Groningen, daar onderzoek naar te doen en de resultaten te presenteren voor oktober 2008. We zitten inmiddels in januari/februari 2010 en ook in de brief die u afgelopen maandag heeft gestuurd zegt u: ik wil nog geen uitspraken doen over bedragen, want we moeten eerst zorgen dat het onderzoek aan de rol komt. En ik snap heel goed, mevrouw de wethouder, dat u zegt: we willen ons niet te zeer vastpinnen op die dynamiek en op de snelle ontwikkelingen die er met deze systemen zijn, maar wat mijn fractie betreft, is het nu echt wel zaak om een beetje tempo te maken met dat onderzoek en ook gewoon aan deze raad eens wat richtinggevende onderzoeksresultaten aan te bieden: waar we aan moeten denken, wat voor systeem we gaan gebruiken en vooral wat voor kosten er achter weggkomen. En op dat punt wil ik graag van u de toezegging horen dat we in ieder geval voor de begroting 2011 over de eerste onderzoeksresultaten kunnen beschikken. Ik ben echt geen man die de zweep te pas en te onpas gebruikt, maar nu ik twee jaar heb gewacht vind ik het tijd om in ieder geval het riet er bij te pakken om een klein tikje uit te delen. Ik hoop op een instemmende toezegging van uw kant en is dat niet het geval dan zal ik in mijn tweede termijn met een motie komen.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw De Boer.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dank u wel, voorzitter. In de raadscommissie heb ik het voorliggende parkeerbeleid tot het 'verkiezingspamflet van GroenLinks' gedoopt, waar de PvdA en de SP ook nog snel hun handtekening onder mogen zetten. Ik laat nu zo meteen de visie ronddelen die jaren geleden is samengesteld door een commissie waarvan ik zelf voorzitter was. Deze commissie is aan het werk gegaan en tot de slotsom gekomen dat in het meest vergaande scenario, dat wil zeggen dat je dus de schil, de binnenstad maar ook de buitenkant en ook de P+R-terreinen meeneemt, er dan 850 extra parkeerplaatsen nodig zijn. Ook rondom die schil met name in de binnenstad. In deze som was overigens rekening gehouden met de parkeergarages die nu worden gebouwd, in aanbouw zijn of net afgebouwd zijn. Je kunt dan ook spreken van een weloverwogen stuk. Een stuk dat rekening hield met de werkelijkheid waarin we leven en met de groei van het autogebruik. Het 'verkiezingspamflet' houdt geen rekening met de werkelijkheid. Sterker, het pamflet staat vol anti-automechanismen en er ontbreekt een aantal belangrijke onderwerpen. Ik noem:

1. Er wordt ten eerste geen rekening gehouden met het toenemend gebruik van de auto en er wordt geen rekening gehouden met meer parkeerplaatsen.
2. De parkeertarieven stijgen nog steeds fors, maar minder hard dan aanvankelijk gedacht en in de planning, maar nog te veel naar onze smaak. We moeten ons niet uit de markt prijzen in het noorden en de vergelijking met Amsterdam gaat ook volledig mank wat ons betreft. Want de mensen zullen uitwijken naar Drachten, Oldenburg, Assen en Emmen, waar je beter en goedkoper kunt parkeren. De parkeertarieven stijgen dus nu iets minder hard, maar toch nog met ruim twee keer 10% en dat is nog steeds fors te noemen.

3. Ook de kosten voor de bewoners van de binnenstad, de bewoners in de schilwijken, de huurders van buurtstallingen gaan fors omhoog. Dit college jaagt hiermee de lagere inkomens de stad uit, want alleen de mensen met de hogere inkomens zullen dat straks kunnen betalen. Dat zou je niet verwachten van een links college.
4. Er wordt geen rekening gehouden met technologische ontwikkelingen. De elektrische auto is in opkomst, mechanisch parkeren (met de vorige commissie hebben we nog een excursie gemaakt naar Amsterdam om te kijken hoe mechanisch parkeren in elkaar zit. Ook met elektrische auto's wordt in Amsterdam al geëxperimenteerd, ik heb dat zelf recent kunnen aanschouwen). Je zou verwachten van een GroenLinks-wethouder dat ze daar iets mee zou doen in haar parkeervisie.

De heer SETON (CDA): Die excursie naar Amsterdam kan ik me nog herinneren, daar was ik zelf ook bij. Het mechanisch parkeren is inderdaad indrukwekkend, maar ook vreselijk duur. Hoe zou u dat willen betalen?

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat klopt, dus ik heb er nu ook niet direct een voorstel voor. Maar als je een visie hebt op deze stad dan zou je dat ten minste moeten meenemen, want het wonen in een stad wordt ook steeds duurder en ik zie het hier niet in terugkomen.

5. Ook wordt geen rekening gehouden met loopgedrag van mensen. Want welke afstand is nu eigenlijk acceptabel? Het bedrijfsleven verzet zich dan ook in de volle breedte: GCC, MKB, Hoofdbedrijfschap Detailhandel, Horeca Nederland, iedereen verzet zich tegen de verslechtering van het parkeeraanbod.
6. Het inzicht op het effect op het economisch cultureel functioneren van de binnenstad ontbreekt daarin.
7. Hoe zit het straks met de toenemende vergrijzing of met gehandicapten? Hoe komen die straks beter in die binnenstad? Moeten die allemaal op de fiets?
8. De schilwijken krijgen betaald parkeren opgedrongen. Tot nu toe lieten we het aan de mensen in de wijk over. Dit is typisch linkse politiek. Een politiek die de mensheid de wet wil voorschrijven en geen rekening houdt met de wensen van de optelsom van individuen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik kan heel veel argumenten van uw kant nog niet begrijpen, maar wel volgen. Maar als u zegt dat gehandicapten niet meer in de stad kunnen komen, dan maak ik daar wel bezwaar tegen. Want er zijn voldoende mogelijkheden om in die stad te komen, er zijn vrije plaatsen waar je kunt parkeren met je auto, je hebt Wmo-vervoer, je hebt mantelzorg, dus ik snap niet waarmee u dat kunt onderbouwen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Nou ja, zegt u dat maar tegen de gehandicapten zou ik zeggen, want alle parkeerplaatsen van de Diepenring verdwijnen nu en daar zitten ook gehandicaptenparkeerplaatsen tussen. Terecht wees iemand van de tribune mij daar net ook op, dus gaat u daar maar na deze vergadering mee praten.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Mevrouw De Boer, ik wil toch even aangeven dat ik ervaringsdeskundigen in de omgeving heb en dat die niet alleen aan de Diepenring hoeven te zijn. Er zijn voldoende plaatsen, ook rondom de binnenstad. De binnenstad bestaat niet alleen uit de Diepenring.

Mevrouw DE BOER (VVD): Nou goed, ik krijg ook de zorg van andere mensen die zeggen: hoe komen wij straks in die binnenstad? En dat benoem ik hier dan ook.

De VVD-fractie is van mening dat we op de schilwijken geen ambtelijke capaciteit af moeten sturen. Het is opdringerig, het is betuttelend en het stuit nu al op grote weerstand, getuige ook de brief uit Corpus den Hoorn of De Wijert en ook de Noorderplantsoenwijk. De weerstand is hier mogelijk nog groter dan bij De Brugwachter en reden genoeg zou je zeggen om dit parkeerbeleid terug te nemen. En dan nog de betutteling ten top: het tegengaan van autoverkeer tussen zones in de wijk. Ik weiger dat serieus te nemen, ik kom niet eens met een motie. We zullen daar gewoon tegenstemmen als VVD-fractie.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Toch maar even een vraag. U heeft bij de Diepenring gezegd: dat moeten we aanhouden en opnieuw doen. U zegt het nu bij de Parkeernota opnieuw. Wanneer wilt u als VVD keuzes gaan maken en wanneer is het voor u genoeg, ook wanneer er weerstand bestaat tegen verhoging van tarieven?

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik begrijp uw vraag niet helemaal.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Wanneer wilt u wel besluiten gaan nemen? Ik kan u wel op een briefje geven dat die weerstand niet zal verdwijnen, ook niet wanneer u fundamentele ingrepen wilt doen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zou dat toch op een andere manier willen aanrijden. Ik zou toch draagvlak willen creëren. We lopen nu te hoop tegen alleen maar tegenstanders. Ook tegen het verhogen van de parkeertarieven, de buurtstallingen. Ook als je uitlegt dat de tarieven iets omhoog moeten, ook in de buurtstallingen, dan begrijpen mensen dat best. Dat de tarieven niet stilstaan, begrijpen mensen ook. De forse verhoging die nu voorhanden ligt stuit inderdaad op enorme weerstand.

Maar wat wil de VVD, daar wil ik het nu ook even over hebben. Niet eerder weghalen van parkeerplaatsen in de binnenstad en langs de Diepenring dan dat er een alternatief voorhanden is en de werkzaamheden in de binnenstad achter de rug zijn.

Ten tweede: Afstemming van het aanbod van parkeerplaatsen op de vraag naar parkeren. We willen dan ook een uitbreiding van de visie met een analyse van de vraag naar parkeerplaatsen in de toekomst, om vervolgens te komen tot oplossingen om daarin te voorzien.

Ten derde: Een onderzoek naar mogelijkheden van tijdelijke daling van parkeertarieven en ...

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Mevrouw De Boer heeft het over het aanpassen aan de vraag. U hebt eerder wel eens genoemd dat u achthonderd extra plaatsen wilt aan de rand van de Diepenring. Ik heb twee vragen aan u: hoe denkt u die te realiseren, zeker als er vanuit bewoners verzet tegen nieuwbouw van parkeergarages zou komen? En twee: hoe wilt u dat plaatje met wensenlijsten dat u nu hebt, realiseren als u verder af wilt zien van tariefsverhogingen?

Mevrouw DE BOER (VVD): Nou ja, u stelt voor om zo maar de best renderende parkeerplaatsen aan de Diepenring weg te halen. Ik kan die vraag dan terugkaatsen: hoe wilt u dat eigenlijk betalen? We zouden ook het fietsparkeren op een andere manier kunnen betalen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik kan me herinneren dat u grote zorgen had over de financiën bij het parkeerbedrijf en een deel van die tariefsverhoging is nodig om de tekorten op het parkeerbedrijf terug te brengen. Ik hoor u nu extra wensen formuleren zonder dat u daar een dekking bij geeft en dat ontbreekt volgens mij in uw verhaal.

Mevrouw DE BOER (VVD): Nu, zolang u de best renderende parkeerplaatsen in de binnenstad weg wilt halen en u vraagt mij daarvoor een dekking te verzorgen, dan denk ik: kaats de bal dan maar terug.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Die duurste plaatsen zullen niet de nieuwe parkeergarage kunnen financieren, mevrouw De Boer, hoeveel ze ook opbrengen.

Mevrouw DE BOER (VVD): De nieuwe parkeergarage financiert uiteindelijk ook zichzelf, mijnheer Klijnsma. En in de schil en rondom de Diepenring stellen de ondernemers voor om eens te kijken naar parkeren in Stationsgebied-Zuid, wat ook niet meegenomen is in deze visie, dus er zijn wel degelijk alternatieven voorhanden. En als je het met de bewoners gaat hebben over 'waar zullen we buurtstallingen creëren?' weet ik zeker dat we daar wel uitkomen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Dan wil ik u toch helpen herinneren aan de onrendabele toppen die we op alle parkeergarages tot nu toe bij hebben moeten financieren als gemeenteraad, mevrouw De Boer.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik kan me nog herinneren uit de vorige periode dat wij ieder jaar 4,5 ton afronden van het parkeerbedrijf dat naar het concern ging, mijnheer Klijnsma.

De VOORZITTER: Zo zijn de heer Klijnsma en mevrouw De Boer samen aan het eind van uw spreektijd gekomen, mevrouw De Boer.

Mevrouw DE BOER (VVD): In Leeuwarden heeft de VVD-fractie in verband met werkzaamheden in de binnenstad voorgesteld het eerste uur gratis parkeren te maken. Stationsgebied-Zuid heb ik het al over gehad. Samengevat, voorzitter: het parkeerbeleid zoals het voorligt houdt geen rekening met demografische ontwikkelingen en andere zaken waar ik het net al over gehad heb. Het is ondoordacht en

mist iedere aansluiting bij de werkelijkheid. Het is aanbodgestuurd in plaats van vraaggestuurd. Kortom, het verkiezingspamflet van GroenLinks. En de PvdA ondersteunt dit, dat vind ik jammer.

De VOORZITTER: Dat moet uw conclusie dan ook zijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zou nog graag even twee moties willen indienen als dat mag.

De VOORZITTER: Dat kan nog net. Dan heb ik drie moties. Een motie (nummer 13) van de VVD, met het 'verzoek tot uitbreiding van de visie met een analyse van de vraag naar parkeerplaatsen in de toekomst vanuit verschillende functies en de verschillende mogelijkheden, en te komen met oplossingen om hierin te voorzien'.

Dan een onderzoeksmotie (nummer 12) van de VVD naar 'een tijdelijke verlaging van de parkeertarieven, de invoering van het real time parkeren, en/of het aanbieden van het eerste uur gratis parkeren om mensen te blijven verleiden om naar de binnenstad te (blijven) komen gedurende de grote werkzaamheden die daar plaats zullen gaan vinden'.

En een motie (nummer 14) van de VVD met het 'verzoek tot een heroverweging van het weghalen van het aantal parkeerplaatsen langs de Diepenring, rekening houdende met de werkzaamheden die zullen plaatsvinden in de binnenstad de komende jaren, een en ander in goed overleg met bewoners en ondernemers'.

Wie wil nog het woord voeren? De heer Spakman.

De heer SPAKMAN (PvdA): Voorzitter, dank u wel. De Parkeernota. Een belangrijk stuk. Er is al veel over gesproken en in de commissie hebben we er ook al herhaaldelijk over gesproken. Het moet bekend zijn dat de PvdA behoorlijk ingenomen is met deze nota. Het is een goede nota en het is meer dan een technisch verhaal. Het is ook een politiek verhaal. Het gaat ook over wat voor stad wil je hebben op termijn. Er zijn namelijk trends die niet meer samengaan. We hebben steeds meer last van parkeerdruk; het autoverkeer wordt steeds drukker. De beschikbare ruimte wordt niet groter, dat is nu eenmaal een natuurwet. Daarmee wordt de ruimte schaars en we moeten die eerlijk gaan verdelen. Dat is een opgave. Maar het is een mooie nota, want die nota kijkt niet alleen naar het nu, wat kunnen we nu doen, wat hebben we nu voor problemen, maar de nota kijkt vooruit. Daarom is het ook een nota die beleid maakt voor de komende tien jaar.

Het is ook een nota die, wat de PvdA betreft, verantwoordelijkheid neemt. Inclusief maatregelen die misschien niet altijd even populair zijn, maar dat hoort nu een keer bij besturen en verantwoordelijkheid nemen. Het college loopt daar niet voor weg. Want wie A zegt moet B zeggen. Als wij uitgangspunten omarmen dan horen daar een aantal maatregelen bij, zo simpel is dat ook weer, ook al zijn die soms impopulair. Het is wat de PvdA betreft belangrijk dat parkeren wordt gekoppeld aan bereikbaarheid. Daarom: enorm investeren in P+R en fietsparkeren. Dat zijn enorme publieksinvesteringen. U kent ons als partij die dat graag doet, dan hebben we er namelijk allemaal lol van. Dit gaat echt om vele miljoenen en daar wordt de stad beter van.

Er zijn twee zaken die ik hier toch nader wil noemen. Allereerst de buurtstallingen. Mijn college Hukema en ik zijn bij een aantal buurtstallingen wezen kijken. Wij zien dat de staat van onderhoud daar zeer te wensen overlaat. Dit komt ook terug in de Parkeernota. Dus het is goed dat daar fors in wordt geïnvesteerd, want er is nogal wat achterstallig onderhoud.

Het tweede wat daar speelt is het beheer. Er gebeuren daar zaken, er worden daar dingen gesteld, die moeten wij niet willen. En de vraag is dan ook of de huidige uitvoering van het beheer wel zo gelukkig is. We hebben dat uitbesteed, misschien moeten we eens kijken of dat beter of anders kan.

Een derde punt bij de buurtstallingen is, en dat moet toch ook gezegd worden, de tarieven. We hebben als PvdA meerdere malen gekeken naar hoe we die initiële verhoging van 39 euro naar 85 euro kunnen temperen. Want het is een enorme verhoging voor de mensen die het betreft, mensen soms ook met een kleine portemonnee. In eerste instantie zijn we afgestapt van het 'marktconform' en is daar 'kostendekkend' van gemaakt. Dat zou dan 70 euro moeten kosten. We konden niet direct volgen of dat zo is, maar daar vertrouwen we het college op dat dat goed is uitgerekend. En vervolgens kwam het initiatief van het CDA om het aantal stappen te vergroten. In plaats van twee naar zes stappen was het voorstel. Het zijn er vijf geworden. Dat zorgt er in ieder geval voor dat de pijn wat wordt verzacht. Maar nu lezen we ook in de collegebrief die we deze week kregen dat er een handreiking is gedaan over het harmoniseren van de verhoging van alle parkeertarieven. In plaats van 20% zou het dan 21% gaan worden. Dat is wat ons betreft best een interessant voorstel. Eigenlijk ook wel heel aantrekkelijk. Het is ook wel eerlijk; je deelt dan de kosten in de stad. Bovendien laat je dan, en dat is wel zo, het principe los

van de kostendekkendheid van de buurtstallingen. Dat is een principe. Maar dit principe hanteren we ook niet voor het fietsparkeren. Dat hanteren we ook niet voor het straatparkeren, dus er zit nog wel enige willekeur in dat principe. Dus wat ons betreft zeker de moeite waard om daar eens heel goed naar te kijken. Eigenlijk vinden wij het initiatief dat mevrouw Jongman van de ChristenUnie hierover heeft ingediend zeer aantrekkelijk. Maar het moet ook kunnen. En wij willen dus graag van het college horen welke nadelen er aan kleven en als dat niet overtuigend is dan willen we hier toch wel verder mee. Ik rond af. De Parkeernota: visionair, gedurfd, hij is inderdaad politiek en dat is helemaal niet erg. Ik denk dat het goed is voor de stad en wij hopen dat deze zo wordt aangenomen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wat vindt u eigenlijk van het gebrek aan draagvlak voor deze Parkeernota? Als je ziet dat er door het brede bedrijfsleven in Groningen, door al die partijen, al die vertegenwoordigers, organisaties allerlei punten worden aangedragen waardoor het draagvlak ontbreekt. Dat ook bewoners hier tegen te hoop lopen. Wat vindt u daar nou eigenlijk van als PvdA-fractie? U heeft burgerparticipatie zo hoog in het vaandel.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ik ben het helemaal niet met uw constatering eens dat er draagvlak zou ontbreken. Dat is ook niet het geval. Er is een uitgebreid participatieproces doorlopen, met veel – inderdaad hectische – bijeenkomsten en daar is goed geluisterd. Ik heb ook gehoord wat daar gezegd is, ik zie ook inderdaad dingen – in gewijzigde vorm – terug in de Parkeernota. Er is wel degelijk wat gedaan met de bezwaren, vaak van praktische aard, die zijn geuit in het participatieproces, dus wat dat betreft complimenten aan het college. En wat betreft de aantrekkelijkheid van de stad, want u noemt nogal wat partijen die te hoop zouden lopen tegen deze nota, een stad waar minder auto's zijn is aantrekkelijker voor heel veel mensen. Voor bezoekers in ieder geval. Als ik even terugga naar het verkeerscirculatieplan...

De VOORZITTER: Zullen we dat maar niet helemaal doen nog? Wie wil nog meer het woord voeren? De heer Luhoff van de D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. “Geen rigoureuze ingrepen, want het parkeerbeleid functioneert op hoofdlijnen goed.” Zo begon het advies van de adviescommissie Verkeer & Vervoer van dit college haar advies over een nieuw te vormen parkeerbeleid. Want dat is eigenlijk ook wat er aan de hand is. In de kern laten wij het parkeerbeleid met deze nota overeind zoals we dat al kennen. Een van de uitgangspunten, de belangrijkste en ook als eerste genoemd, is: we gaan de groei in de vraag opvangen de komende jaren. Volgens mij is dat een prima uitgangspunt om mee te beginnen. Een aantal andere zaken, het verblijfsklimaat, de leefbaarheid verbeteren, ook het ruim baan geven aan de fiets en toewerken naar kostendekkendheid heeft de steun van D66. We zijn ook blij met de maatregelen voor het fietsparkeren, uiteraard ook bij het NS-station waarvoor we in het verleden vaak aandacht hebben gevraagd. We willen investeren in P+R en in dynamisch verkeersmanagement.

De kostendekkendheid dan. College, dank voor het overzicht dat we hebben gekregen van de buurtstallingen. Ik heb daar in de afgelopen commissievergadering wat vragen over gesteld. Nu blijkt eigenlijk dat de kosten de komende jaren er nog niet uit zijn met deze tarieven. Dank ook voor de suggestie, zo heb ik het gelezen, om ook te kunnen kiezen voor een algehele verhoging van 21% op alle tarieven. Het verschil is gering zegt het college, behalve voor de buurtstallingen natuurlijk, want die hoeven een stuk minder te betalen. En daarmee wordt het verschil tussen de vergunning op straat en de buurtstallingen kleiner en dat juichen wij toe. Want daarmee wordt de buurtstalling steeds aantrekkelijker. Het parkeren in de schilwijk. Er is nog steeds veel onduidelijkheid en ik heb me er in de commissie ook al over verbaasd dat we nog zo vaak brieven krijgen, telefoontjes en insprekers. We hebben er met elkaar scherp over gedebatteerd, maar volgens mij is het nu duidelijk. Het college mag dan wel verwachten dat binnen vijf of tien jaar in bijna alle wijken betaald parkeren is ingevoerd, zoals op die prachtige plaatjes in de Parkeernota is weergegeven, maar het zal toch aan de wijken zelf liggen of die verwachting ook uitkomt.

Tot slot de financiën. De financiën op de lange termijn zien er gunstig uit, zal ik maar zeggen. We weten nog niet alles op de lange termijn, we hebben maar een overzicht tot 2016, terwijl we het in de Parkeernota hebben over 2020, maar het ziet er goed uit. Maar de exploitatie loopt nog veel risico's, er moet nog een aantal forse investeringen worden gedaan en daarmee zijn er nog grote onzekerheden over hoe dat beeld nou straks werkelijk zal verlopen. Dat rechtvaardigt op dit moment die tariefstijgingen, maar het zou ook tot een groot overschot kunnen leiden natuurlijk. Het mooie is dat als er te veel geld

overblijft, het college heeft dat al toegezegd, dat er niet, zoals eerder, een extra afdracht aan het concern zal plaatsvinden, maar dat er dan een tariefsverlaging zal aankomen. En dat is een fijne toezegging. Wij zijn het eens met deze nota en we hopen dat die 21% voor iedereen, waarmee we de tariefsverhoging eerlijk kunnen verdelen, er door komt. Vandaar dat wij ook onder de motie staan van de ChristenUnie. Dank u wel.

De heer SETON (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. De Parkeernota maakt veel los in de stad. Dat blijkt uit inspraakreacties uit allerlei wijken in de stad, schilwijk, Noorderplantsoenbuurt, Diepenring, maar ook wijken als Corpus, De Wijert en Helpman. Juist in die wijken hebben we de afgelopen weken geflyerd en de reacties lieten geen twijfel: men zit daar niet te wachten op deze Parkeernota.

Zonder de discussie weer over te doen, richt ik me nu op drie punten en daarbij volg ik het stramien van de eigen Parkeernota die het CDA in het najaar heeft gepresenteerd.

Allereerst wil ik ook hier het college bedanken voor de inhoudelijke manier waarop op onze nota is gereageerd. Zo heeft het dus wel zin om met eigen initiatieven te komen en is ons voorstel om de verhoging van de tarieven van de buurtstallingen te matigen ook overgenomen. Desondanks vinden we de gewijzigde Parkeernota die nu voorligt nog niet in balans. Uitvoering ervan lost problemen op die er niet zijn en veroorzaakt nieuwe problemen waar we nog veel last mee gaan krijgen.

De eerste: Het opheffen van de parkeerplaatsen aan de Diepenring. Zoals ik bij de visie heb gezegd: dit gaat ten koste van ondernemers, buurtbewoners en gemeentelijke financiën. En dat is een offer dat wij niet willen brengen. En ook de GCC waarschuwt hier voor. Ons alternatief is: behoud van stop en shop door een herschikking van de parkeerplaatsen waar je iets meer betaalt voor een goede plek dicht bij het centrum. Dit beperkt het probleem van ondernemers en buurtbewoners en we hoeven geen gat van tonnen structureel te dekken. Ik dien een amendement in over deze zogenaamde 'premium'-plekken.

Ten tweede: De fietsenstalling van de Vismarkt ten opzichte van de AFAC. De heer Antuma noemde het net al: ook het CDA wil een algemene fietsafhandelcentrale. Het is wel in de nota genoemd maar er is geen dekking voor. Aan de andere kant staat er in de Parkeernota een voorziening gepland rond de Vismarkt voor fietsparkeren van rond de 4 miljoen waar wij wat verbaasd over waren, zo van: is daar nou veel behoefte aan? Wij dienen een amendement in om een AFAC te realiseren en daar onder andere die 4 miljoen voor in te zetten. Zo'n AFAC bestaat al, bijvoorbeeld in Amsterdam en in Nijmegen en daar zijn ze er hartstikke trots op en dat zijn toch niet de minste linkse steden. Wij willen graag een fietsstad blijven en daar past deze heel goed in.

Ten derde: Betaald parkeren in de wijken. We hebben in de raad hele discussies gevoerd over de schilwijk, met name de vraag wanneer je dat invoert, als de hele wijk voor is of al eerder. Dit debat loopt nog steeds door, dat zie je ook aan de reactie van de Noorderplantsoenbuurt. Het college schakelt in de Parkeernota nog een versnelling hoger en wil nu mogelijk ook in niet-schilwijken als Corpus, De Wijert en Helpman betaald parkeren invoeren en ook proactief de wijken ingaan om de mensen te vertellen dat ze een probleem hebben.

Voorzitter, dit is voor ons....

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Voorzitter, die laatste zinsnede van de heer Seton verbaast me wat. We hebben de discussie in de commissie gehad. Volgens mij heeft de wethouder gezegd: als er problemen zijn dan gaan we wat doen, als er geen problemen zijn hoeft u zich geen zorgen te maken. Dus waarom u nu die laatste conclusie trekt snap ik niet.

De heer SETON (CDA): Dat zit hem in dat puntje van proactief de wijken ingaan. Het college heeft inderdaad gezegd: 'als er geen problemen zijn doen we ook niets' en wij zeggen: ga dan ook niet die wijken in, want als er een probleem is komt dat van onderaf vanzelf naar boven via klachten, via de goede contacten die het college met buurtorganisaties heeft. Dan kom je dat te weten, eerder hoeft dat niet.

Mensen in de wijk kunnen prima zelf bepalen wanneer ze een probleem hebben of niet, daar hebben ze de gemeente niet voor nodig. De mensen zijn hier erg van geschrokken, getuige ook de gezamenlijke reacties van de bewonersorganisaties van die drie wijken. Wat ons betreft moet het signaal van onderop komen en hoeft de gemeente inderdaad geen zendingswerk te verrichten.

Voorzitter, u merkt het al, de Parkeernota van het college ademt een andere sfeer dan die van ons. Wij zijn ervan overtuigd dat onze Parkeernota meer in balans is en ook meer recht doet aan de belangen van de binnenstad en de wijken. Met onze amendementen hopen wij de gekozen koers bij te stellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan krijg ik de amendementen van u en kan ik ondertussen melden dat de heer Koops, uw fractiegenoot, de vergadering heeft moeten verlaten (om 22.10 uur).

Een amendement (op stuk nummer 16) van het CDA met 'het besluit om het merendeel van de parkeerplekken op de Diepenring te behouden en om te zetten in premiumplekken'.

En een amendement (op stuknummer 15) van het CDA met 'het besluit om een AFAC te realiseren en hier onder meer de 4 miljoen euro voor de fietsparkeervoorziening in het centrum te gebruiken'.

Wie wil nog het woord? De heer Klijnsma, GroenLinks.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het woordvoerderschap Verkeer is eigenlijk het leukste woordvoerderschap dat je in deze raad kunt hebben. We hebben 180.000 verkeersdeskundigen die niet te beroerd zijn om je te adviseren. En ik snap Marcel Boogers dan ook niet dat hij op het journaal opmerkte dat het raadslidmaatschap er is voor sukkels die op verjaardagsfeestjes daar niet voor uit durven te komen. Raadslid zijn vereist wel twee zaken: je moet kunnen luisteren, maar je moet ook iets vinden. Kunnen discussiëren en een olifanten huid helpen wel, moet ik uit ervaring zeggen. De Parkeernota is een voorbeeld van een nota waar veel opvattingen over zijn. En gelukkig is ons college niet onze regering en is Karin Dekker helemaal geen Camiel Eurlings. In de politiek zit je omdat je opvattingen hebt, je oor te luisteren wilt leggen, plannen zo nodig weet aan te passen en daarna te besluiten. Je zit niet in de politiek om op het laatste moment een referendum aan één belangenorganisatie uit te besteden. Of dat nu de ANWB is of de Groninger City Club, dat is niet maatgevend voor het draagvlak van je beleid.

De VOORZITTER: Mevrouw De Boer gaat het voor de heer Eurlings opnemen, denk ik.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik geloof het wel, ja. Nee, Camiel Eurlings heeft in de 'raad' zijn oor te luisteren gelegd bij de leden van de ANWB en gaat met die opvattingen waarschijnlijk iets doen. Dat heeft hij ook gezegd. En u zegt dat Karin Dekker dat niet doet en dat klopt wel die tegenstelling. En dan moet je inderdaad een olifanten huid hebben, dat klopt.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Nee, u moet naar mij luisteren. U moet mij niet verkeerd citeren, mevrouw de Boer, ik heb gezegd: je moet goed kunnen luisteren, alles wegen en dan een besluit nemen, eventueel met aanpassingen, maar je moet niet op het laatste moment een referendum aan één belangenorganisatie voorleggen. En dat is volgens mij het verschil tussen de heer Eurlings en wat hier in de stad met de Parkeernota is gebeurd.

Voorzitter, parkeerbeleid is een spil in ons verkeer- en vervoersbeleid en een instrument hoe om te gaan met schaarse ruimte in een drukke stad met veel mobiliteit. Dat heeft te maken met bereikbaarheid, daarmee ons economisch beleid en de inzet om de stad zijn centrumpositie te laten behouden. Maar parkeerbeleid gaat ook over leefbaarheid, veiligheid en duurzaamheid. En die uitgangspunten vinden wij in ruime mate terug in deze nota en daarom zijn wij daar ook tevreden over.

Bijvoorbeeld de indeling van de stad in centrum-schilwijken en P+R-terreinen aan de rand van de stad voor bezoekers, met afnemende tarieven, is een opvatting die ook de onze is. De integratie van fietsparkeren in het parkeerbeleid hoort daar ook bij. Bovendien leidt deze Parkeernota er toe dat de financiële problemen van het parkeerbedrijf een stuk minder worden. Maar in de collegebrief die wij deze week kregen staat op het eind dat er in 2020 een tekort is van 5 ton. College, kunt u daar duidelijkheid over geven?

Voorzitter, GroenLinks wil ook nog graag wat extra aandacht voor autodelen en het stimuleren van gezamenlijk autobezit. Autodelers zijn milieuvriendelijk en enige stimulans kan geen kwaad. Dat doet u ook, maar u zegt verder dat u proactief het gedeeld autobezit wilt stimuleren, maar wordt daar niet concreet in. Een idee dat wij u aan de hand willen doen is: als mensen nou hun parkeervergunning inleveren, geef ze dan een gratis ov-abonnement en een tegoedbon. Ook willen wij u vragen om dit voor meerdere wijken toe te staan voor mensen die een deelauto hebben en in verschillende parkeergebieden wonen.

Voorzitter, wat betreft de buurtstallingen en de problemen, verwijs ik naar de PvdA.

De VOORZITTER: Dat is slim van u omdat u door uw spreektijd heen bent.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Goed, dan verzoek ik u om nog een anekdote aan het eind te mogen vertellen.

De VOORZITTER: Uiteraard.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ruim een jaar geleden bezocht ik een CDA-bijeenkomst over de uitgangspunten van het parkeerbeleid. Zij werden heftig bediscussieerd, net als hier. Op de terugweg van de bijeenkomst fietste ik samen op met een CDA'er en hij concludeerde in navolging van Jan Seton dat er eigenlijk alleen maar meningsverschillen waren over de Diepenring en de Steentilstraat. En ik beaamde dat, want zo ging dat in die discussie. Waarop Bert Westerink, oud-CDA-wethouder, afsloot met de opmerking dat het eigenlijk wel meeviel en dat vroeger de politieke strijd over parkeren een stuk heftiger was dan vandaag.

Voorzitter, wij vinden dit een mooie nota en kunnen op deze manier tien jaar vooruit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan hebben we alle raadsleden denk ik gehad en dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, de emoties zijn weer wat getemperd, in ieder geval bij mij. Ik ben bijna geneigd een soort quiz te gaan doen, daar hou ik wel van. Hoeveel denkt u, voorzitter, aan u de eerste vraag: hoeveel auto's waren er – in heel Nederland – in 1960?

De VOORZITTER: 250.000.

Wethouder DEKKER: 250.000. Wie biedt meer?

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): 1 miljoen.

Wethouder DEKKER: Het zit er een beetje tussenin. In 1960 waren er 552.000 auto's in Nederland. Ik ben in die tijd geboren, een jarencestigkind was ik, geen babyboomer. Er was ruimte voor hinkelen en, toen nog, rolschaatsen en eigenlijk was er nauwelijks een auto. Wij hadden thuis wel een auto, een heleboel vriendinnetjes niet, maar wij hadden een bedrijf en dan had je een auto ook nodig. Je kon je auto nog gewoon voor deur zetten en je was er heel erg trots op. En op zondag werd hij met een emmertje en een spons helemaal mooi schoongemaakt (luidruchtig commentaar uit de zaal). Ik zou beter moeten weten, want ik mocht niet eens een zakje patat kopen op zondag, dus... op zaterdag! Misschien maakten wij hem ook wel nooit schoon, maar ik probeerde een beetje een beeld te creëren.

In 2009 waren er 7,5 miljoen auto's. En volgens mij geeft dit beeld al een beetje aan dat er beduidend minder ruimte is om te hinkelen en te skaten en te spelen op straat. En de parkeerdruk tast gewoon de leefbaarheid aan van de stad en de wijken. *De Noorderplantsoen* gaf daar afgelopen woensdag een mooi beeld van: 1600 vergunningen en 1200 plaatsen. Kortom, redelijk wat drukte in die wijk. En de toename van die mobiliteit en ook van de automobiliteit zorgt niet alleen maar voor een hoge parkeerdruk, maar meer mobiliteit brengt ook vervuiling met zich mee. En ook de bereikbaarheid van een stad staat onder druk want onze oude historische stad met zijn smalle straten kan die grote hoeveelheid auto's niet aan.

Vandaar ook dat in 1997 al de eerste Parkeernota is geschreven en waarin een soort totaalconcept is neergelegd: probeer zoveel mogelijk auto's 'af te vangen' aan de randen van de stad en hoe dichter je naar het centrum gaat hoe meer je gaat betalen. Natuurlijk moet het centrum bereikbaar zijn voor het autoverkeer, maar het heeft wel een prijs.

Dit college zei: Die nota moet geactualiseerd worden, want de mobiliteit is toegenomen en we willen ook de duurzaamste stad van Nederland worden. En dat moeten we in alle nota's proberen te verwerken.

En we zijn daarbij niet over één nacht ijs gegaan. Er is een dossier dat wel wat sneller door mijn handen ging. En waarom hebben we dat zo gedaan, een aantal jaren? Het was D66 die daar mee begon. In 2008 zijn we als raad daar al mee begonnen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik wilde eerst deze prachtige inleiding afwachten. Complimenten, mevrouw Dekker. Ik dacht al, deze foto met die oude kever (laat foto zien 'voor de kijkers thuis') illustreert ook de tijd waaruit u komt, denk ik.

Nou even over die quiz waarmee u uw inleiding begon: Het klopt precies inderdaad, er is een toename van autogebruik en u doet eigenlijk met de Parkeernota precies het tegenovergestelde; u houdt daar geen rekening mee. Ik snap dat al die auto's niet op de Grote Markt kunnen staan, maar waarom houdt u nou geen rekening in uw Parkeernota met precies het beeld dat u schetst?

Wethouder DEKKER: Misschien komt het omdat u een oude Parkeernota voor zich heeft, want ik heb een heel andere voorkant, maar dat ter zijde. Wat wij juist hebben gedaan is die groei van het autoverkeer

nadrukkelijk terug laten komen, en ik zal dat zo ook aangeven, door de enorme investeringen die we gaan doen in de P+R: door de toename van het aantal P+R-plaatsen van 2700 naar 4700. Dus we houden zeker rekening met die toenemende mobiliteit.

Ik gaf net aan dat we niet over een nacht ijs zijn gegaan: in 2008 de raad aan de voorkant, we hebben een discussienota gemaakt, we hebben bijeenkomsten in de wijken gehad, we hebben wijken en raden uitgenodigd, we hebben deskundighedendebatten gehad en daarnaast hebben we natuurlijk ook de formele inspraakprocedure. En iemand zei het vandaag ook al: als je het over de auto hebt, of je het nou een heilige koe noemt of niet, het is wel een onderwerp dat de emoties losmaakt. Want mensen zijn toch een beetje die auto gaan beschouwen als een vorm van vrijheid waar je op elk moment over kunt beschikken. En ik snap ook dat je op het moment dat je aan die vrijheid komt, mensen dat niet prettig vinden. En tegelijkertijd heb ik net met die twee cijfers proberen aan te geven dat door de enorme toenemende mobiliteit de ruimte, de PvdA gaf het al aan, het niet in dezelfde mate toeneemt, behalve dat we een beetje bijbouwen. Dan moet je die schaarse ruimte rechtvaardig gaan verdelen. En is het inderdaad de taak van het bestuur en de raad om aan te geven hoe je dat gaat doen.

En dan zijn we nu toch een beetje in een soort van overgangsfase. We zijn gewend, althans een jaar of tien geleden zeker, dat je je auto overal kon neerzetten. In de afgelopen tien jaar zijn we daar al meer in gaan sturen en deze visionair gedurfde nota, zoals de heer Spakman zei in de raadscommissie, geeft het beleid voor de komende tien jaar aan. Dat geeft inderdaad aan dat we die schaarse ruimte zo rechtvaardig mogelijk proberen te verdelen. En ik denk dat daar een aantal maatregelen aan ten grondslag ligt dat we ook zeker zullen gaan realiseren.

Het grappige is, we hebben over een aantal onderdelen een heftige discussie en als je kijkt waar ons geld naar toe gaat, 30 miljoen, dan is volgens mij iedereen in deze raad er hartstikke voor, ook de VVD. 30 miljoen voor uitbreiding van park and ride, van kwaliteitsimpuls van park and ride, kwaliteit aan buurtstallingen. Kortom, een overgrote meerderheid wil volgens mij heel graag deze nota uitvoeren.

Er is wel een aantal discussiepunten. Een aantal partijen heeft daar in meer of mindere mate ook wel iets over gezegd.

Laten we beginnen met betaald parkeren. Hebben we nou een beetje bewogen? Misschien wel. Omdat we ook proberen rekening te houden met draagvlak voor datgene wat we in deze stad willen aanbieden. Maar we hebben ook wel een wijziging aangebracht ten opzichte van het huidige beleid. Nu is het met betaald parkeren een beetje zo van dat de wijk bepaalt. En we zitten ook een beetje lam nu: als niet echt een meerderheid in een wijk ons vraagt 'wilt u betaald parkeren invoeren?' dan gebeurt er niets. Wat wij nu hebben gezegd is: we draaien het een beetje om; wij gaan voor elke wijk een parkeerplan maken. En dat doen we met iedereen die daar bij is. En dan gaan we knelpunten inventariseren. We beginnen bij die wijken waar klachten zijn, want daar zit onze prioriteit. Want we willen niet alleen maar reageren op klachten, we willen natuurlijk ook een beetje situaties zoals in het Noorderplantsoen voorkomen door preventief te werken. En dan komen we, gaan we een voorstel maken en daar gaan we iedereen bij betrekken en dan komen wij vervolgens naar u. En dan bent u in staat om te kijken of we voldoende draagvlak voor het voorstel hebben gerealiseerd en zo niet, dan hebben we een groot probleem. Zo hebben we het ook opgeschreven in de nota. Het is niet een dogma, niet een dictaat. We gaan op zoek naar draagvlak en proberen om de leefbaarheid van die wijk centraal te stellen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een korte vraag. Is de wethouder dan niet bang dat mensen tegen elkaar worden uitgespeeld, als hier een groep voorstanders en een groep tegenstanders staan nadat u zelf hebt geconcludeerd als wethouder dat er vraag is naar betaald parkeren?

Wethouder DEKKER: Nee, ik denk zeker niet dat mensen tegen elkaar uitgespeeld worden. Volgens mij is het heel goed dat je als overheid je taak serieus neemt, dat je je verantwoordelijkheid neemt, dat je samen met betrokkenen een parkeerplan gaat maken. En dan soms, als mensen verschillen, is het de taak van deze gemeenteraad en van het college om daar een afweging in te maken en plussen en minnen in beeld te brengen. En bent u aan bod om uw oordeel te vellen, wordt de inspraak ingegaan en kunt u een afgewogen voorstel doen; u kunt daar uw steun aan geven of niet, zeker niet tegen elkaar uitspelen. Volgens mij is dat eerder nu het geval, juist als we als overheid de situatie in kaart brengen, aangeven waar de oplossingen liggen en vervolgens hier het voorstel neerleggen waar u vervolgens het voorstel kunt ondersteunen.

Het tweede discussiepunt ging over de buurtstallingen. Beheer, tarieven en de kwaliteit. De kwaliteit, dit heb ik ook in de brief aangegeven, gaan we met ingang van dit jaar een forse inhaalslag geven. Enerzijds achterstallig onderhoud aanpakken (dit hebben we niet meegenomen in het tarief, vandaar ook in 2020

nog een tekort op dat onderdeel van 500.000 euro, dat verwerken we dus niet in het tarief, maar dekken we via het parkeerbedrijf) en anderzijds gaan we de komende jaren – u heeft dat in de bijlage ook kunnen zien – een kwaliteitsslag maken.

Het beheer, daar heb ik op aangegeven hoe we dat organiseren. Dat wordt op dit moment uitbesteed aan P1. Wij gaan daarmee in gesprek en ik zal u daar nader kond over doen in hoeverre we daar verbeteringen kunnen aantreffen.

Dan de tarieven. We hebben destijds gezegd: parkeren moet kostendekkend zijn. Buurtstallingen: marktconform. Al gauw dachten we: dat is niet zo slim, woonfunctie is ook van groot belang, dus we hebben gezegd – mede na het gesprek dat we hebben gehad met sommige bewoners ook hier op de tribune, op de inspraakavond, en naar aanleiding van de reacties: marktconform laten we vallen, wij gaan naar kostendekkend. En in gesprek met u vervolgens hebben we gezegd: oké, niet in twee jaar, maar in vijf jaar, met ingang van 2011. Het was niet het college dat vervolgens kwam met de suggestie van 21%. Het was mevrouw Jongman-Mollema die in de raadscommissie zei: is het nou niet mogelijk om de tarieven voor de buurtstallingen te verlagen en de overige tarieven te verhogen? Dat heb ik uitgerekend. We hebben het er nog over gehad of we daar preadvies bij moesten leveren, maar ik was in die zin naar u toe faciliterend om die informatie te verstrekken. Er liggen nu een motie en een vraag...

De VOORZITTER: Daar gaat u nu vast een oordeel over geven, want u bent door uw spreektijd heen en u moet ook nog een oordeel geven over de andere amendementen en moties.

Wethouder DEKKER: Dat is goed. Er ligt een amendement (nr. 11, van ChristenUnie en D66) dat inderdaad de tariefswijziging behelst van 20% naar 21%. Dit amendement zou ik willen ontraden en ik heb daarvoor de volgende argumentatie: Het klinkt sympathiek, want iedereen gaat een beetje meebetalen aan de tarieven voor de buurtstallingen. En toch ontraden wij dit amendement. Het heeft ermee te maken dat we nu niet alleen de tarieven vaststellen voor de buurtstallingen op dit moment voor de komende vijf jaar, maar dat we de komende jaren steeds meer willen dat die auto's van de straat af gaan, dat die onder de nieuwbouw (die ook door de corporaties gerealiseerd zal worden) gestald worden. En wij willen niet in de situatie terechtkomen waarin wij enerzijds zeggen: u kunt bij ons een plekje huren voor een bedrag ver beneden kostendekkendheid en daarmee de corporaties in een situatie brengen dat zij een plek moeten aanbieden die vele malen duurder is. In die concurrentiepositie willen wij niet verkeren. En daarom ontraden wij het amendement.

De VOORZITTER: Wilt u de andere amendementen en moties alleen nog van een kort oordeel voorzien?

Wethouder DEKKER: Dat is goed. Het amendement op nummer 15 (CDA, realiseren AFAC). 4 miljoen vind ik wat veel. Volgende week heb ik een voorstel in het college dat beduidend minder kost, dus dat ziet u nog in februari tegemoet. Dus dat ontraad ik.

Het amendement op nummer 16 (CDA, premiumplekken) ontraden wij, dat is in strijd met de visie zoals wij hem presenteren.

De motie op nummer 12 (VVD, verlaging tarieven en real time parkeren) ontraden wij ook.

De motie op nummer 13 (VVD, uitbreiding visie) ontraden wij ook.

De motie op nummer 14 (VVD, heroverweging weghalen parkeerplaatsen Diepenring) ontraden wij ook.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Ik had gevraagd of de wethouder iets wilde toezeggen, anders ben ik genooddaakt in tweede termijn een motie in te dienen en die hou ik liever in mijn mapje.

Wethouder DEKKER: Phebensstraat: gaat in mei 2010 open. Dynamisch verkeersmanagement: oktober 2010. Ik heb net gevraagd of dat reëel is. Men denkt van niet omdat dit met meerdere partijen opgepakt moet worden. Maar dat vond ik een beetje te kort door de bocht, dus ik zeg u toe dat ik in de eerstkomende commissie met een memo kom over hoe een planning er eventueel uit zou kunnen zien.

De heer SETON (CDA): Ter voorkoming van een tweede termijn en mogelijk een amendement, over de AFAC: ik had verwacht dat het in de nota zou staan. Maar de tijd staat niet stil dus het college komt met een voorstel. 4 miljoen is te veel, ik heb ambtelijk nagevraagd wat de kosten zouden zijn, maar ik kon nog geen antwoord krijgen. Vandaar dat ik er een slag naar doe. Ik wil het amendement ook best intrekken, maar dan wil ik wel de mogelijkheid hebben om, als het voorstel er is, opnieuw met deze dekking te kunnen komen, want het moet ergens uit betaald worden. Als die ruimte er is, of ik moet die gewoon nemen, dan trek ik dit amendement (op stuk nummer 15) in.

De VOORZITTER: Dan is het amendement op stuk nummer 15 ingetrokken. En kunnen wij dan naar besluitvorming over een tweetal amendementen en nog een paar moties?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik heb nog een vraag aan de wethouder gesteld over de financiën in het langetermijnperspectief in 2020 en daar heb ik nog geen antwoord op gehad. U zegt aan de ene kant in de nota: het parkeerbedrijf is weer sluitend en toch zie ik in uw brief in 2020 een tekort van 0,5 miljoen staan. Aan de ene kant zegt u dat het tarief kostendekkend is en andere kant staat er een tekort van 0,5 miljoen.

Wethouder DEKKER: Nee, dat gaat over het tarief van de buurtstallingen. En dat is 500.000 euro. Het klopt dat het tekort op dit moment nog niet gedekt is. Je zou in die zin kunnen zeggen dat de tarifiering van de buurtstallingen niet volledig kostendekkend is, maar dat heb ik net in mijn eerste termijn aangegeven: de investering die wij doen in 2010 is ook die 500.000 euro die te maken heeft met achterstallig onderhoud en dat willen we ook niet verwerken in het tarief.

De VOORZITTER: Kunnen we dan over de amendementen en de moties gaan stemmen? We stemmen eerst over de amendementen, dan over de moties en dan over de beide voorstellen zoals die zijn voorgelegd.

Allereerst het amendement op stuk nummer 11. Er is gelegenheid tot het afleggen van een korte –gezien de tijd – stemverklaring en die tot het hoognodige te beperken. De heer Seton gaat als eerste laten zien hoe dat moet.

De heer SETON (CDA): U legt de lat hoog. Inderdaad, een sympathiek amendement. Wij kunnen ons echter wel vinden in de rederatie van het college: kostendekkendheid als uitgangspunt. Ook de problemen bij de corporaties kunnen we ons voorstellen, terwijl we juist zo graag willen dat die ook garages gaan bouwen. Dus we steunen dit amendement niet.

De heer EIKENAAR (SP): Daar zou ik me geheel bij willen aansluiten.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik vond 20% eigenlijk al een te forse stijging. We vinden op zich dit amendement wel sympathiek, maar om die reden zullen we het niet steunen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik sluit mij korthedshalve aan bij het verhaal van het CDA.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Die stallingen voor de buurt zouden helemaal niet zoveel moeten stijgen. We stemmen tegen het amendement.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij steunen dit amendement wel. Het is niet bekend waar er woningbouwplannen met gebouwd parkeren zouden zijn. Bovendien veronderstelt de redenering van de wethouder dat het kiezen van een parkeergelegenheid allemaal prijsgedreven zou zijn, dus wij steunen het wel, het is niet overtuigend.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Mijn fractie steunt dit amendement ook. De wethouder heeft ons er bij haar beantwoording onvoldoende van overtuigd dat die 21% niet zou kunnen en daar heeft de heer Spakman een goede uitleg bij gegeven.

De VOORZITTER: Dan kunnen we nu overgaan tot het stemmen. Allereerst over het amendement op stuk nummer 11.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ik vraag hoofdelijke stemming aan over dit amendement.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman vraagt hoofdelijke stemming aan. We beginnen de hoofdelijke stemming zo dadelijk bij mevrouw Van Gijlswijk. De griffier leest de namen voor en u wordt verzocht om heel duidelijk te zeggen ‘voor’ of ‘tegen’. Voor alle duidelijkheid: het gaat dus over: amendement op stuk nummer 11 (ChristenUnie en D66). Het woord is aan de griffier.

Van Gijlswijk: tegen; Kirienko: tegen; Hazewinkel: voor; Schlebusch: tegen; Huisman: voor; Jager: tegen; Klijnsma: tegen; Marion: tegen; Van Keulen: tegen; Van der Wilt: voor; Antuma: voor; Evenhuis: tegen; Van Mameren: tegen; Vogel: tegen; Oost: voor; Luhoff: voor; Vos: voor; Baldew: voor; In 't Veld: tegen; De Haan: tegen; Gijsbertsen: tegen; De Boer: tegen; Miedema: tegen; De Rooij: voor; Azghoughi: voor; Jongman-Mollema: voor; Slors: voor; Spakman: voor; Postma: tegen; Van der Heijdt: voor; Hukema: voor; Bolhuis: tegen; Prummel: tegen; Van der Schaaf: voor; Seton: tegen; Rademaker: tegen; Eikenaar: tegen.

De VOORZITTER: Voor: 16 stemmen. Tegen: 21, waarmee het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar de stemming over:

Amendement op stuk nummer 16 (CDA). Wie steunt dit amendement? CDA, VVD en de Stadspartij, waarmee dit amendement is verworpen.

Motie nummer 12 (VVD). Wie steunt deze motie? VVD en Stadspartij. Andere partijen niet, waarmee de motie is verworpen.

Motie nummer 13 (VVD). Wie steunt deze motie? VVD en Stadspartij. Andere partijen niet, waarmee de motie is verworpen.

Motie nummer 14 (VVD). Wie steunt de motie? De VVD. Anderen niet, waarmee de motie is verworpen.

Er is gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring achteraf voor de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ik had willen zeggen dat gezien het verwerpen van de eerdere motie van ons deze motie geen zin meer had, maar dat heeft nu ook geen zin meer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij de voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd. U hebt de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, wij willen niet flauw doen, wij zijn voor de matiging van de tarieven van de buurtstallingen, extra geld voor P+R, extra plekken knap fietsparkeren toevoegen, investeringen fietsflat, investeringen achterstallig onderhoud beheer, allemaal goed. Toch zijn er voor ons heel belangrijke onderdelen en zijn er geen amendementen aangenomen die voor ons wel van belang waren. Wij vinden ons voorstel uiteindelijk beter, dus alles afwegende kunnen wij ons niet vinden in deze Parkeernota. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij zou, als ik eens een complimentje mag geven, liever hebben gestemd over het parkeerbeleid zoals het CDA dat heeft voorgesteld dan over het parkeerbeleid van het college. Wij wijzen dit parkeerbeleid af.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Voorzitter, ik heb de wethouder goed gehoord over het dynamisch verkeersmanagement. Ik verwacht dat we hier in februari samen uitkomen en anders is er altijd nog de raad.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij kunnen de redenatie van de heer Seton wel volgen wat betreft dit punt waar we dan voor zijn, met uitzondering van fietsparkeren. Alleen wij vinden ook het gebrek aan draagvlak bepalend voor deze nota. Onze amendementen zijn niet aangenomen. Wij vinden toch een aantal belangrijke zaken, zoals de tarieven van het parkeren en het beschikbare aantal parkeerplaatsen, van belang voor de parkeervisie voor de toekomst van de stad Groningen, voor een gezonde economische binnenstad en we zullen dus tegen deze nota stemmen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ons amendement is niet aangenomen, waarbij wij de stijging van de tarieven voor de buurtstalling wat wilden temperen, maar wij zullen niet tegen de hele Parkeernota stemmen, omdat we het totaalbeeld waar het college naar toe wil wel zien, maar we vinden het uiteraard wel jammer dat het amendement het niet gehaald heeft.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen.

Dan gaan we eerst stemmen over het voorstel zoals u dat is voorgelegd onder nummer 9b (nummer 589) en dan 9b (nummer 590).

Wie steunt het voorstel onder nummer 589?

Dat zijn alle partijen, minus VVD, Stadspartij en CDA, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan het stuk met het uiteindelijke nummer 590. Wie steunt dat voorstel?

Dat zijn alle partijen, minus VVD, Stadspartij en CDA, waarmee ook dat voorstel is aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 10.

10. Motie vreemd aan de orde van de dag

10.a: Allereerst de motie van de VVD over de nieuwbouw van de hoek Siersteenlaan-Kwartsstraat. Die wordt rondgedeeld en heeft inmiddels de letter B gekregen.

Is er behoefte om die motie toe te lichten met een stemverklaring?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij steunen deze motie niet. Dit is een slechte motie. Als je hier deze plannen wilt realiseren dan moet je het bestemmingsplan wijzigen en niet met zo'n motie komen. Bovendien vind ik – en het stond in het bestemmingsplan, ik begrijp dat de bewoners teleurgesteld zijn, maar zij hebben ook een eigen verantwoordelijkheid om bestemmingsplannen te lezen – dit betuttelend. De overheid moet niet het werk gaan doen voor de individuen. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer VAN DER WILT (D66): D66 is een groot voorstander van het verbeteren van de burgerparticipatie. Maar daarbij zeggen wij ook altijd: je mag best als college met eigen plannen naar de burger toe gaan en het moet niet zo zijn 'u vraagt, wij draaien'. Vandaar ook dat wij het niet gewenst vinden dat er altijd rekening gehouden moet worden met de wens van omwonenden om lager te gaan bouwen. Ik vind dat we dat in het debat met elkaar, met de burgers van de stad zullen moeten doen en dat we daar geen voorschot op moeten nemen.

De heer MIEDEMA (GroenLinks): Ik kan me aansluiten bij de verklaring van de PvdA.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij vinden het woongenot van omwonenden niet betuttelend en net zo goed als met De Brugwachter – wat de wethouder overigens siert, die is vandaag aangehouden, daar komt en volgende motie over in stemming – vinden wij dat deze hoogbouw niet in verhouding staat tot de twee lagen die erachter staan gebouwd. Ook het werpen van slagschaduw speelt hierin mee. Dan denk ik, laten we nou eens kijken of we hier ook lager kunnen gaan bouwen. Dan houden we ook rekening met de wensen van omwonenden. En ook in het licht van het verkeerde been waar ze destijds door makelaars, niet zozeer door de gemeente, op gezet zijn zeg ik: laten we dat gebaar nou maken en laten we met elkaar vandaag deze motie aannemen.

De heer VOGEL (CDA): Ik had erop gerekend dat we geen stemverklaring zouden mogen geven, maar ik doe het dan toch maar. Eén: De bewoners zijn in ieder geval van mening dat ze niet goed geïnformeerd zijn. Dat was een van de redenen dat ik deze motie heb ingediend. Een tweede is dat de spelregels zijn veranderd, ook nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Ook dat is een belangrijke reden om de motie in te dienen. En in de derde plaats vinden wij dat er ook in andere situaties wel rekening gehouden kan worden met wensen. Lefier heeft aangegeven dat vijf hoog wat hen betreft kan. Waarom moet dan een stedenbouwkundige visie waar mensen niet op zitten te wachten leidend zijn?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij stemt voor om al die redenen die ook de VVD al heeft gegeven. Plus nog een belangrijke reden: mededogen met die arme bewoners die dat ding voor de neus krijgen.

De heer EIKENAAR (SP): Als je dit zou willen moet je volgens mij een bestemmingsplanwijziging doorvoeren. Dan heb je opnieuw een inspraak, want bij zo'n eerder bestemmingsplan is ook een inspraakronde geweest.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): De ChristenUnie sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdA. Bestemmingspannen zijn er niet voor niets, die dienen ook gelezen te worden.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Ik sluit me aan bij de PvdA. Als ik het woord 'betutteling' hoor gaan mijn nekharen al recht overeind staan.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat het college ook heel kort even een reactie geeft.

Wethouder DE VRIES: Wij ontraden deze motie.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming over deze motie.

Motie B (VVD en CDA). Wie steunt de motie? De VVD, de Stadspartij, het CDA en de anderen niet, waarmee de motie is verworpen.

10.b: De moties Brugwachter, waarvan er twee schijnen te zijn maar waarvan we er maar een hebben, namelijk een van CDA en VVD. Dan beperken wij ons tot de motie ingediend door CDA en VVD. Er is gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Deze motie zullen wij wel steunen. Het roept op om in goed overleg met de buurt te kijken naar de complete omgeving waar De Brugwachter als flat zo'n enorm grote invloed op heeft. Dit is precies wat wij hadden willen hebben en we zijn blij dat we het nu kunnen krijgen.

De heer MIEDEMA (GroenLinks): Uit berichten in de pers heb ik begrepen dat de wethouder wat er in de motie staat al van plan is te gaan uitvoeren. Maar als signaal wil ik deze motie best steunen.

De heer VAN DER WILT (D66): De stemverklaring van de PvdA is ook de onze.

De heer ANTUMA (Student en Stad): Dat wat deze motie zegt zouden open deuren moeten zijn, maar gelet ook op de historie zullen wij deze motie steunen. Juist ook om te laten zien dat het ons als raad, in ieder gavel mijn fractie, serieus is.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij steunen haar, in de hoop dat dit de laatste is van de molochs die op de stad zijn neer gevallen.

De heer HUISMAN (ChristenUnie): Wij steunen deze motie. Wij zijn vaak in gesprek geweest met de bewoners die met dit project te maken hebben en vinden het inderdaad een herziening waard omdat wij nogal wat vraagtekens hebben.

De heer EIKENAAR (SP): Ook wij zullen deze motie steunen, maar wel met de kanttekening dat ik de eerste overweging niet deel. Ik vind het een heel vreemde overweging en het zegt misschien wel iets over de instelling van de partijen die de motie hebben ingediend.

Mevrouw DE BOER (VVD): Die eerste overweging komt letterlijk uit de krant vanochtend, maar dit terzijde. Er zijn twee belangrijke overwegingen met deze motie. Belangrijk is dat er constructief overleg komt met die bewoners, want daar ontbreekt het veel te vaak aan, en dat dit wordt gezien in relatie met de omgeving, zodat er ook een visie komt op die Ulgersmaweg, wat de bewoners ook heel belangrijk vinden. Dat is ook de reden dat het CDA en de VVD haar indienen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE VRIES: Wij zouden niet willen als college dat de fundamentele discussie met bewoners in een soort perspectief van raadsverkiezingen wordt geplaatst. We vinden de motie mooi en we nemen haar over.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie?

Motie A van CDA en VVD: dat is iedereen. De motie is aangenomen.

Dan zijn we door de agenda heen. Dan dank ik ieder voor zijn of haar inbreng en feliciteer ik mevrouw Schlebusch alvast met haar verjaardag van morgen.

De vergadering is gesloten (22.50 uur).