

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 10 mei 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 20.30 – 22.15 uur

Aanwezig: de heer E. Eikenaar (voorzitter, SP), de dames M. Dekker (PvdA) *later*, E. van Lente (PvdA), A. Postma (GroenLinks), H. Rademaker (SP), de heren R. van der Schaaf (PvdA), J. Evenhuis (VVD), J. Bolhuis (Stadspartij), P.S. de Rook (D66), D.G. Heeringa (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw E. Pastoor

Insprekers: de heer M. Laninga (namens de Jonge Onderzoekers)

Verder aanwezig: de heer M.G. Poorthuis (directeur bedrijfsvoering en dienstcontroller OCSW)

Afwezig m.k.: de heren M.D. Blom (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom.
- Wijst op het gisteren gemailde raadsvoorstel O2G2 en de rondgedeelde besprekpunten van de PvdA bij B4.s
- Wijst op het voorstel per brief van wethouder Pastoor een informatiebijeenkomst voor de commissie te organiseren over de Evaluatie vensterscholen. De commissie gaat akkoord.

Wethouder Pastoor:

- Komt mondeling en schriftelijk terug op vragen van de ChristenUnie over de school in Gravenburg. Extra kosten voor de gemeente worden geschat op 1,3 miljoen euro. De dekking door de verzekering is op 2,5 miljoen euro gemaximeerd. Verwachte uitloop is twintig weken.
- Loopt vooruit op schriftelijke beantwoording richting de Stadspartij. De verzekering vergoedt naar verwachting de kosten van de herbouw in Gravenburg. De formele beschikking moet nog komen en dan volgt ook de formele kredietaanvraag.
- Houdt de commissie op de hoogte van de besprekingen met de directie van de bouw van de Haydonschool over de stagnatie.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Rondvraag

Er zijn geen woordvoeringen voor de rondvraag.

B. INHOUDELIJK DEEL

B1. Kadernota Integraal Jeugdbeleid 2011-2014 (na inspraak) (raadsvoorstel 21 april 2011)

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is tevreden over de concrete doelstellingen, integraliteit en preventieve benadering van jeugd.
- Ziet graag de link met het armoedebeleid terug in het stuk.
- Hecht eraan jongeren meer bij beleidsontwikkeling te betrekken en komt hierop terug.
- Vindt vroegtijdig schoolverlaten en schoolverzuim blijvende aandachtspunten.

Dhr. De Rook (D66):

- Sluit zich aan bij de complimenten en het pleidooi voor jongerenparticipatie.
- Mist de rol van internet in de leefomgeving van jongeren en het bereiken van hen.

- Stelt voor het plan van aanpak om onderwijsstad van Nederland te worden, op te nemen in het stuk conform de motie Onderwijsstad.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Juicht van de wijzigingen vooral toe het structureel dienstoverstijgend overleg en de pilots ouderbetrokkenheid, die de effectiviteit van onderwijs ten goede komen.
- Is benieuwd naar het uitvoeringsprogramma.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is tevreden dat integraliteit en ouderbetrokkenheid beter uit de verf komen in de nota.
- Ondersteunt de prestatie-indicatoren voor evaluatie.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Looft de wijzigingen en het belang van de gemeentelijke regierol met prestatieafspraken.
- Wijst op de complexiteit van de huidige tijd en de afbrokkelende samenhang. Maatwerk en zichtbare positieve aanwezigheid zijn daarom van belang.

Mw. Rademaker (SP):

- Is zeer tevreden over de expliciete aandacht voor jongeren die in armoede opgroeien.
- Roept het college op bij eventuele overheveling van provinciale jeugdzorg zich verre van marktwerking te houden.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Steunt het stellen van meetbare doelen, maar zijn sommige streefcijfers niet te ambitieus?
- Complimenteert de teruggang met 40% in vijf jaar van vroegtijdig schoolverlaten.
- Verbaast zich over de lage CITO-scores in een hoogopgeleide stad als Groningen.
- Geeft graag ruimte voor de Jonge Onderzoekers.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Constateert met vreugd dat doelen meer SMART en termen begrijpelijker zijn geformuleerd.
- Sluit zich aan bij opmerkingen over internet en participatie. De wethouder zou in een paar heldere zinnen het jeugdbeleid moeten kunnen overbrengen.
- Vraagt waarom zoveel deelnemers beoogt zijn bij Urban House, terwijl de ambitie voor deelname van jeugd aan sportverenigingen met stabilisatie wat mager is.
- Ziet in de uitvoeringsnota graag eventuele maatregelen om verder te kijken dan het huidige aanbod van sportlessen in het onderwijs, waar de Hanzehogeschool en de universiteit zich over zouden buigen volgens wethouder De Vries.
- Vraagt de motie Jongerenlintje te verwerken onder het kopje participatie.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Is blij met de rol van CJG's als spil en aandacht voor talenten, maar mist in het stuk Jimmy's als plek waar jongeren met vragen terecht kunnen.
- Vraagt hoe jongeren techniek leren, gezien de bezuinigingen op de Jonge Onderzoekers.
- Hecht belang aan beweging en goede voeding en komt hierop terug bij projecten.

Wethouder Pastoor:

- Dankt de raad voor complimenten voor SMART-doelstellingen, integraliteit, prestatie-indicatoren en raadsbetrokkenheid.
- Wijst op het verschil tussen lid zijn van een sportvereniging en lidmaatschap hebben van een sportvereniging óf een andere vereniging. Deze cijfers verschillen.
- Denkt dat het percentage sportleden al hoog is. Verhoging heeft geen prioriteit.
- Komt in de uitvoeringsnotitie uitgebreider terug op integrale aanpak van het armoedebeleid.
- Richt zich met veel partners op verder verlagen van voortijdig schoolverlaten, opdat jongeren minimaal niveau 1 halen en het liefst een startkwalificatie.
- Hoopt ambities te halen en houdt de raad op de hoogte.
- Is al bezig decentralisatie van de jeugdzorg voor te bereiden en komt hierop terug.
- Zegt toe het Jongerenlintje, de inzet van internet en Jimmy's terug te laten komen in het uitvoeringsprogramma.
- Ziet Jimmy's als een goede plek jongeren ook mee te laten denken over beleid.
- Komt graag met een apart voorstel terug op de motie Onderwijsstad.
- Komt bij het volgende agendapunt terug op techniek en jongeren.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

B2. Motie Techniekeducatie en Wubbo Ockelsprijs (raadsvoorstel 21 april 2011)

Dhr. Laninga (inspreker namens de Jonge Onderzoekers):

- Wijst op de grote maatschappelijke rol van de Jonge Onderzoekers in het jongeren uit alle bevolkingslagen laagdrempelig laten kennismaken met creativiteit, techniek en wetenschap.
- Vindt de bezuinigingen haaks staan op de actuele vraag om talentontwikkeling en de instroom van jongeren in bètaopleidingen en op de arbeidsmarkt.
- Stelt dat nieuw ingezet beleid de Jonge Onderzoekers minder afhankelijk maakt van de gemeente en meer samenwerkt met onderwijsinstellingen en sponsorend bedrijfsleven.
- Vraagt of het echt de bedoeling is deze vorm van techniekeducatie verloren te laten gaan.

Dhr. De Rook (D66):

- Ziet kwaliteit als doel en instellingen als middel.
- Vindt opties te weinig uitgewerkt, ook financieel, om een goede afweging te kunnen maken.
- Oppert te onderzoeken techniektaken van het Kunstencentrum naar de Jonge Onderzoekers over te hevelen.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Pleit voor blijven subsidiëren van de Jonge Onderzoekers op basis van een goed en meetbaar werkplan, ook al is in het verleden onvoldoende aan het imago gewerkt.
- Stelt dat er wel vraag bestaat naar een onderwijsgericht aanbod van wetenschap en techniek na afschaffing van vakleerkrachten en minder aandacht voor exacte vakken.
- Ziet inhoudelijk weinig in aansluiting bij het Kunstencentrum of duurzaamheidseducatie.
- Noemt budget noodzakelijk voor aansluiting bij kinderactiviteiten.
- Juicht een externe aanjager voor het verbeteren van het exacte onderwijs toe.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Vindt het werk van de Jonge Onderzoekers waardevol.
- Vraagt hoe het college techniekeducatie blijvend gaat stimuleren. Wat zijn de consequenties van de voorgenomen bezuinigingen?
- Wil weten waaruit blijkt dat de vraag naar techniekeducatie in de vrije tijd niet groot is. Kan de vraag wel gebaseerd worden op het bereik van voorzieningen?

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Deelt de conclusies van het college niet over het ontbreken van vraag naar buitenschoolse techniekeducatie. Jonge Onderzoekers claimen dat scholen hen wel benaderen.
- Vreest dat de kosten van techniekeducatie onderbrengen bij jeugd- en jongerenwerk hoger kunnen zijn dan het in stand houden van de Jonge Onderzoekers. Is er een kostenindicatie?
- Vindt aftredend bestuur geen inhoudelijke reden subsidie stop te zetten.
- Pleit voor versteviging en uitbreiding van de Jonge Onderzoekers.
- Mist in de lijst activiteiten het aanbod juist voor jonge kinderen.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is na een werkbezoek onder de indruk van techniekeducatie door de Jonge Onderzoekers.
- Wijst erop dat de Jonge Onderzoekers en scholen in de praktijk al samenwerken.
- Stelt dat bezoekersaantallen niet tegen de hele populatie afgezet moeten worden. De gemeente faciliteert een breed scala aan mogelijkheden. De honkbalclub heeft nog minder bezoekers.
- Ziet samenwerking met het Kunstencentrum en natuureducatie graag verder uitgewerkt. Kosten en bezuinigingen zijn onvoldoende helder bij de verschillende opties.
- Vindt dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft naar de Jonge Onderzoekers, die door de gemeente verhuisd zijn naar een duurdere locatie.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is teleurgesteld in de uitwerking van de motie, die oproep te onderzoeken juist het buitenschoolse techniekaanbod voor jongere kinderen in stand te houden.
- Wil bezuinigingen integraal en niet separaat afwegen.
- Steunt het bevorderen van instroom bij technische opleidingen, ook gezien de pijlers Healthy Ageing, Energy Valley en City of Talent. Techniekeducatie aan jeugd is van groot belang.

- Verwacht dat het schrappen van subsidie aan instellingen die techniekeducatie in de vrije tijd aanbieden, instroom bij technische opleidingen niet zal bevorderen.
- Vindt huisvestingskosten geen fair argument. De Jonge Onderzoekers kozen hier niet zelf voor.
- Mist bij de geschetste opties duidelijk inzicht in de kosten.
- Wijst op de inhoudelijke winst van aansluiting bij NDE, zoals genoemd in de collegebrief d.d. 23 november 2011. Dit komt nu niet aan de orde.
- Vraagt het college het raadsvoorstel te heroverwegen.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Staat sympathiek tegenover de Jonge Onderzoekers, maar is grotendeels overtuigd door de argumenten van het college en legt zich neer bij de bezuiniging. Het aanbod van techniekactiviteiten in het onderwijs is indrukwekkend.
- Mist bij de opties een duidelijk overzicht van kosten en haalbaarheid.
- Vindt het stuk veelbelovend wat betreft de Wubbo Ockelsprijs.

Mw. Rademaker (SP):

- Steunt de bezuiniging, die pijnlijk doch noodzakelijk is.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij eerdere woordvoeringen van D66 en VVD.
- Is en blijft voorstander van het voortbestaan van de Jonge Onderzoekers.
- Ziet graag een locatie met meer mogelijkheden, bijvoorbeeld bij NDE.

Wethouder Pastoor:

- Heeft uitgebreid en in overleg met veel partners onderzocht welke gevolgen de bezuinigingstaakstelling op de lange termijn heeft voor techniekeducatie.
- Besprak met de Jonge Onderzoekers mogelijke aansluiting bij het Kunstencentrum, SKSG en NDE, met het Akkoord van Groningen en de Pabo bestaande initiatieven, met basisscholen inpassing in Talentkracht.
- Concludeert dat koppeling van Jonge Onderzoekers aan NDE niet mogelijk bleek. Het Kunstencentrum heeft het al druk met samengaan met de Muziekschool.
- Kreeg van schoolbesturen de reactie dat zij geen overleg willen over inpassing van de activiteiten van de Jonge Onderzoekers. Hun prioriteit is lezen, schrijven en rekenen.
- Ontdekte dat aanbod in de wijken stuit op problemen met locaties, materiaal en geld.
- Stelt dat veel technisch aanbod voor en niet door het onderwijs is ontwikkeld. Dat kan anders.
- Geeft toe dat het voorkeursalternatief van het college om aan te sluiten bij kinderactiviteiten onvoldoende is uitgewerkt, ook kostentechnisch. Zegt toe hierop terug te komen in debat. Voor het vinden van dekking zijn namelijk bezuinigingen elders nodig.
- Wil met en vanuit het Technasium bekijken hoe via advisering, stimulering en beeldvorming meer interesse gewekt kan worden voor techniek in primair en voortgezet onderwijs.
- Oppert juist bij vrouwelijke docenten, moeders en meisjes interesse voor techniek te wekken.
- Kiest voor de waarschijnlijk succesvollere ontwikkelingslijn vanuit het onderwijs boven aanbod van buitenschoolse techniekeducatie.
- Stelt voor het stuk terug te nemen om aansluiting bij kinderactiviteiten ook wat betreft dekking uit te werken, evenals de andere opties. Ook voegt de wethouder een overzicht van besprekingen met partners toe en haar perspectief op de lange termijn.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011, mits de genoemde aanpassingen dan gereed zijn.

B3. Situatie Openbaar Onderwijs Groep Groningen (O2G2) (collegebrief wordt nagezonden)

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Ziet een goed onderzoek naar de bruidsschat als de enige manier de impasse te doorbreken.
- Stemt in met de meekijkende rol van het audit committee.
- Bepleit, ondanks de wens naar voortgang, zorgvuldigheid boven snelheid te laten prevaleren.
- Ziet geen inhoudelijk argument voor doorbetaling aan het bijzonder onderwijs, omdat afwegingen in het onderzoek vallen onder de bruidsschatregeling.

- Stelde als voorwaarde altijd een verantwoorde overdracht die tot een gezonde stichting zou leiden, wanneer nodig met een hogere bruidsschat.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van de PvdA.
- Kan instemmen met de onderzoeksopzet.
- Adviseert het audit committee ook nadrukkelijk vanuit onderwijswetgeving te kijken.
- Vindt zowel zorgvuldigheid als tijdigheid van onderzoek belangrijk.

Mw. Rademaker (SP):

- Stemt in met het onderzoeksvoorstel en het betrekken van VOS/ABB.
- Is ook bezorgd over de voortgang. Effecten op scholen als aangepaste schooltijden en grotere klassen doen zich al voor. Hoopt op resultaat voor het nieuwe schooljaar.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Complimenteert de wethouder met het brengen van rust in het conflict.
- Legt zich niet bij voorbaat neer bij de uitkomst in het audit committee.
- Vindt kwaliteit belangrijker dan tempo.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Onderschrijft het voorstel.
- Vraagt wat de mogelijke herziening van de bruidsschat betekent voor de doorrekening naar het bijzonder onderwijs.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Steunt het onderzoek en de beoogde termijn voor de zomer.
- Vraagt zich wel af hoe betrokkenheid van audit committee en raad praktisch haalbaar is in deze korte periode.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij eerdere woordvoeringen.
- Informeert hoe het verder gaat met de destijds niet besproken begroting.
- Vraagt hoe groot de kans op overeenstemming met O2G2 is, aangezien de omvang van de bruidsschat lastig objectief vast te stellen is.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA en wacht het onderzoek af.

Dhr. De Rook (D66):

- Verwacht dat het onderzoek uitsluitsel biedt over wie waar recht op heeft.
- Vindt – ook na een eventueel verhoogde bruidsschat – de vraag nog steeds relevant of het onderwijs de gewenste kwaliteit kan halen.
- Had dit noodzakelijke onderzoek liever voorafgaand aan de bestuurlijke overdracht gezien.

Wethouder Pastoor:

- Steunt de roep om zorgvuldigheid. Heeft daarom ook na kanttekeningen bij de rol van VOS/ABB gezocht naar andere bureaus. Alleen VOS/ABB heeft alle specialismen in huis.
- Laat het audit committee kritisch meekijken om de objectiviteit van VOS/ABB en de kwaliteit van onderzoek technisch te controleren. De raad kan zich dan beperken tot het politieke debat.
- Gaat ervan uit dat het onderzoek naar de bruidsschat geen gevolgen heeft voor doorbetaling aan het bijzonder onderwijs. Anderzijds ontbreekt hierover jurisprudentie.
- Stuurt de onderzoeksopzet, met de rollen van VOS/ABB en het audit committee, naar de raad wanneer gereed.
- Wil zo snel mogelijk beginnen.

Dhr. Poorthuis (directeur bedrijfsvoering en dienstcontroller OCSW):

- Vult aan dat het de verantwoordelijkheid is van de raad de begroting goed te keuren.
- Wijst erop dat de raad na bespreking van de werkbegroting per brief O2G2 heeft verzocht met een officiële begroting te komen. Het is aan O2G2 hierop te reageren.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

B4. Onderwijshuisvesting naar aanleiding van:

- **Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2012-2015 (collegebrief 13 april 2011)**

- **VNG-modelverordening onderwijshuisvesting invoer kwaliteitstandaard (collegebrief 9 maart 2011)**

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Verwijst naar de ingediende bespreekpunten.
- Pleit ervoor kwaliteit stadsbreed te beoordelen over de hele gebouwenvoorraad.
- Roept het college op een visie te ontwikkelen op onderwijshuisvesting die inhalen van achterstanden en het halen van nieuwe ambities in zich draagt. Hierna volgt pas de discussie over budget en dekking.

Dhr. De Rook (D66):

- Onderschrijft dat de beoogde kwaliteit van onderwijs en huisvesting leidend moet zijn.
- Sluit zich aan bij de oproep en vragen van de PvdA.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is nieuwsgierig naar de invulling van het nieuwe VNG-model.
- Steunt de oproep een fundamentele discussie over onderwijshuisvesting te voeren.
- Is tegen bezuinigingen op onderwijshuisvesting. Extra geld is waarschijnlijk niet realistisch.
- Vraagt aandacht voor het aflopen van gelden voor duurzame scholen.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Steunt de lijn van de PvdA.
- Vindt het opvallend dat niet het volledige budget is gebruikt.
- Hoopt dat invoering van de kwaliteitsnorm de kwaliteit van huisvesting zal doen stijgen.

Mw. Rademaker (SP):

- Is voor goede schoolgebouwen, maar geeft geen blanco cheque en ziet uit naar de uitwerking.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Wijst op kleinschalige initiatieven het binnenklimaat te verbeteren.
- Is benieuwd hoe een hoger ambitieniveau gefinancierd zal worden.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Is voor goede onderwijshuisvesting.
- Vraagt aandacht voor het asbestprobleem. Scholen gebouwd voor 1994 moeten voor de zomer van 2012 een asbestinventarisatie hebben uitgevoerd.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Steunt de bespreekpunten van de PvdA.
- Vraagt zich af in hoeverre investeringen in oude schoolgebouwen nog de moeite waard zijn.
- Vindt dat het huidige budget – optimaal ingezet – zou moeten voldoen.

Wethouder Pastoor:

- Stelt het op prijs naar aanleiding van de nieuwe VNG-modelverordening van gedachten te wisselen over de stand van zaken, visie en ambities als beoogd ijkpunt, nog los van de financiële mogelijkheden.
- Stelt voor een excursie langs schoolgebouwen te houden. Houdt zich aanbevolen voor suggesties die de excursie verdiepend laten zijn ten opzichte van eerdere bezoeken.
- Antwoordt dat de inventarisatie van asbest een aantal jaren geleden gedaan is. Hierop hebben saneringen plaatsgevonden.
- Brengt in herinnering dat behandeling in de raad van het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) in juli toegezegd is.
- Wijst erop dat het IHP binnen bestaande budgetruimte inzet op kwaliteit, duurzaamheid en binnenklimaat. De gedachtewisseling over de visie en beoogde ambities kan een goede aanvulling vormen.

De voorzitter:

- Constateert interesse in de genoemde excursie langs schoolgebouwen.

De voorzitter:

- Sluit de vergadering om 22.15 uur.