

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

OW: O&W nr. 10/02  
Datum: 3 februari 2010  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

**Aanwezig:** dhr. D. Jager (voorzitter), mw. K.A. Hazewinkel (PvdA), mw. R.F. Slors (PvdA), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. A.J. Vos (PvdA), mw. A.B.M. Schlebusch (SP), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.P.T. Klijnsma (GroenLinks), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. H.J. van Mameren (VVD), mw. B.G. de Boer (VVD), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. B.H. Koops (CDA), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. S.T. Antuma (Student & Stad), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij).

**Namens de griffie:** mw. I. Bolle (plv. griffier), dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier).

**De wethouders:** mw. J.C.M. van Schie, dhr. F. de Vries, mw. J.A. Visscher, dhr. J.J. Dijkstra.

**Verslag:** dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland).

### **Insprekers:**

Bij agendapunt B.1. Raadsvoorstel Aankopen Wall House: dhr. Ellens, directeur Wall House.

---

### **A.1. Mededelingen**

#### **De voorzitter:**

- De voorzitter heet de wethouder Ruimte en Wonen, dhr. De Vries, welkom, evenals de raadsleden van de commissie Ruimte en Wonen.
- Er is een nazending met stukken over het Groninger Museum: de collegebrief van 1 februari 2010 is een raadsvoorstel, behorend bij agendapunt B.2.

#### **Wethouder Dijkstra:**

- Gideon Festival 2010: de gemeente heeft bindende afspraken gemaakt met het bestuur.

#### **Wethouder Visscher:**

- Bezuinigingen AWBZ: de staatssecretaris geeft toestemming om de gegevens van de gemeente te delen met MEE. Dat biedt meer mogelijkheden om mensen te helpen.

### **A.2. Vaststelling agenda**

*De agenda wordt met ongewijzigd vastgesteld.*

### **A.3. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen**

#### **Wethouder Van Schie:**

- Actieplan laaggeletterdheid: dit komt voor de zomer naar de raad.
- Op een vraag van **Van Mameren (VVD)**: er is nu geen nieuws over de parkeerproblemen Be Quick. De wethouder stuurt voor haar afscheid als wethouder nog een laatste stand van zaken.

*Ongewijzigd vastgesteld.*

### **A.4. Conformstukken**

#### **Raadsvoorstel wijziging algemene subsidieverordening, subsidie voor huur sportaccommodaties**

##### **Dhr. Koops (CDA):**

- Vraagt informatie over de te organiseren avond in maart.

##### **Mw. Hazewinkel (PvdA):**

- Wat is de stand van zaken bij de nieuwe regels voor het innen van huur bij sportclubs?

##### **Wethouder Van Schie:**

- De raad ontvangt een uitnodiging voor de bijeenkomst met de clubs op 18 maart.
- Met ingang van het nieuwe seizoen wordt de vereenvoudiging voor het innen van huur ingevoerd. Per 1 januari 2010 zijn al een tweetal vereenvoudigingen doorgevoerd zoals het toesturen van een factuur per kwartaal.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 17 februari 2010.*

## **A.5. Rondvraag**

### **Mw. Rademaker (SP):**

- Wat is de stand van zaken bij de werkzaamheden van het Centrum voor Jeugd en Gezin?
- Advendo: hoe gaat het verder na de uitspraak van de rechter?

### **Dhr. Klijnsma (GroenLinks) voegt toe:**

- Advendo: het is niet duidelijk of er mogelijk een bodemprocedure komt.

### **Wethouder Van Schie reageert:**

- De raad ontvangt een stand van zaken over de voortgang bij het CJG.

### **Wethouder De Vries:**

- Advendo: de raad ontvangt volgende week de uitleg van de betekenis van de rechterlijke uitspraak. De raad ontvangt eveneens volgende week een afschrift van de notitie van de dienst RO over alternatieve locaties, opgesteld voor het college.

## **B.1. Raadsvoorstel aankopen Wall House (28 december 2009)**

**Inspreker dhr. Ellens** gaat in op de internationale top die het Wall House bezoekt. Daarnaast wordt veel gedaan aan talentontwikkeling bij jongeren. Groningen gebruikt het huis samen met Marketing Groningen. Het beschikbare geld is voor projecten en niet voor onderhoud. Renovatie is broodnodig .

### **Dhr. Koops (CDA) merkt het volgende op:**

- De fractie is nog niet overtuigd door het voorstel. Er komen kosten op de gemeente af, bijvoorbeeld de kosten voor preventief onderhoud die hoger zijn dan de huidige 23.000 euro.
- De belangen van de eigenaar-subsidiegever, de stichting en de Kunstraad gaan mogelijk wrikken. Hoe lang blijft de gemeente eigenaar? Zijn er afspraken gemaakt?
- Het imago is goed, maar de financiële consequenties zijn aanzienlijk.

### **Mw. De Boer (VVD) merkt het volgende op:**

- Eens met de vragen van het CDA: de vraag is of dit voorstel door moet gaan.
- Bij de fractie heeft zich een gegadigde gemeld: is de wethouder bereid ermee te praten?

### **Mw. Schlebusch (SP):**

- Eens met de vragen van het CDA.
- Het is mogelijk er een woonhuis van te maken, de oorspronkelijke functie.

### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Gemeente heeft wel degelijk een verantwoordelijkheid voor het gebouw en dus ook voor het onderhoud.
- De voorgestelde constructie is niet verkeerd. De gemeente moet er wel iets voor terugzien en de fractie wijst op de visitatie van de Kunstraad. Daarna moet erover worden gepraat.

### **Dhr. Bolhuis (Stadspartij):**

- De fractie wil het gebouw niet laten inzakken en wil steun verlenen.
- Waarom zijn er niet eerder fondsen of andere middelen aangesproken?

### **Dhr. Antuma (Student en Stad):**

- Eens met de vragen van dhr. Koops. De fractie wacht de reactie van de wethouder af.

### **Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Eens met degenen die vragen naar het nut van het aankopen door de gemeente. De fractie neigt ernaar tegen de aankoop te zijn.
- De fractie is niet onder de indruk van de argumenten over het stedelijk imago.

### **Mw. Postma (GroenLinks):**

- Wall House moet een publieke functie houden. Eens met het voorstel.
- Is de 23.000 euro genoeg? Waar is de eenmalige bijdrage voor bedoeld?

### **Mw. Slors (PvdA):**

- De fractie plaatst vraagtekens bij de aankoop. Het gaat naast de aankoop ook om onderhoud.
- Het openbreken van de Cultuurnota ten behoeve van de 30.000 euro ligt bij de fractie zwaar.

### **Wethouder Dijkstra:**

- Het is al eens geprobeerd het Wall House te verkopen; dat is niet gelukt.
- De subsidie is te weinig voor goed onderhoud. Fondsen zijn gericht op de programmering.

- Met het bestuur zijn afspraken gemaakt over meer op de regio gerichte activiteiten.
- De eenmalige bijdrage van 30.000 euro is naast de exploitatiebijdrage van 19.500 euro nodig voor de exploitatie voor de komende twee jaar.
- Toezicht: het college bewaakt de komende twee jaar de kwaliteit en de exploitatie via driemaandelijke controle. Na twee jaar volgt de visitatie door de Kunstraad en beslist de raad over de subsidie voor de volgende periode.
- Een woonfunctie: het college is daar niet voor, het bestemmingsplan zegt publieke functie.
- Aankoop door derden: dat is niet de route van het college.

*Het raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2010.*

## **B.2. Collegebrief Revitalisering Groninger Museum (18 december 2009)**

### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Wat zijn de gevolgen van het uit elkaar trekken van revitalisering en uitbreiding?
- Hoe zit het met het risico op hoog water en de financiële voorziening?
- Toewijzing subsidies: wat is de stand van zaken?

### **Dhr. Antuma (Student en Stad):**

- Eens met D66 wat betreft de vragen over de subsidies.
- De fractie voelt zich voor het blok gezet.

### **Mw. Schlebusch (SP):**

- De fractie is erg ontevreden over de procedure: de raad heeft geen keus meer. De hele zaak lijkt al te zijn geregeld door de directeur van het museum. Wat vindt de wethouder?
- De financiering: geld van de Postcode Loterij lijkt voor de revitalisering te worden ingezet.

### **Dhr. Bolhuis (Stadspartij):**

- De fractie deelt de vragen over de subsidie maar is positief dat de revitalisering door kan gaan.

### **Mw. De Boer (VVD):**

- De gemeente is eigenaar en is verantwoordelijk, maar staat gezien de procedure met de rug tegen de muur.
- Wat zijn de risico's gezien vanuit de overeenkomst tussen de gemeente en het museum?
- Afspraak met de bewoners is de zichtlijnen van het museum te handhaven.

### **Mw. Postma (GroenLinks):**

- De fractie vindt de procedure niet goed en vraagt uitleg van de wethouder. Waarom wordt de commissie zo laat geïnformeerd, twee dagen van tevoren?
- Het raadsvoorstel is niet helder, het roept meer vragen op dan het beantwoordt zoals de gemeentelijke bijdrage en de hoogwatervoorziening. De risico's zijn legio.
- Subsidiebijdragen: wat is de stand van zaken?
- Besluitpunt 2: waarom moet nu al 4,7 miljoen euro beschikbaar worden gesteld?
- Waarom op 17 februari de raad een besluit laten nemen terwijl nog niet alles duidelijk is?
- Graag vlak voor 17 februari laatste stand van zaken.

### **Dhr. Koops (CDA):**

- De fractie heeft veel vragen en laat het definitieve standpunt afhangen van het verkrijgen van helderheid over de risico's. Het is een vreemd raadsvoorstel dat erg laat komt.
- Onderhoudsfonds: het is door de gemeente opgebouwd en erg laag. De dotatie voor het hoogwaterrisico moet nader worden bezien.
- De 4,7 miljoen euro: de uitbreiding zit hier niet in. Is er daardoor kans dat BGL zich terugtrekt? En wat gebeurt er dan?
- Prima dat de gemeente de regie voert, maar nu stelt dat niet veel voor.

### **Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Eens dat de eigenaar onderhoud moet plegen, maar wat is nodig en wat is gewenst?
- Financiële aspecten zijn niet goed beschreven en de risico's zijn niet helder.
- Wat moet is akkoord, voor het overige vraagtekens. Schiet de gemeente alles voor?

### **Mw. Slors (PvdA):**

- Stijgen de exploitatielasten door het nemen van twee hypotheek op appartementen in bezit?

- De subsidie van de BGL was bedoeld voor de uitbreiding. Hoe zit dit?
- Het gaat om drie dingen: noodzakelijk onderhoud, gewenste aanpassingen binnen het gebouw en de uitbreiding. Het eerste is een must, maar wat kan de raad straks nog over het tweede punt zeggen als de go/no-go-beslissing voorligt?

**Wethouder De Vries** reageert:

- De raad en ook het college staan procedureel gezien niet met de rug tegen de muur.
- De gemeente is eigenaar van het gebouw en verantwoordelijk voor het vastgoed en het onderhoud. Er is tien jaar niet veel gedaan.
- De gemeente draagt alleen bij uit het budget voor onderhoud. Een groot deel van de gemeentelijke bijdrage van 1 miljoen euro is de cofinanciering van de EFRO.
- De 4,7 miljoen euro: de gemeente stelt dit bedrag materieel gezien niet, maar formeel wel ter beschikking. In dit bedrag zitten de EFRO- en de BGL-subsidie, de externe sponsoring en de gemeentelijke bijdrage van 1 miljoen euro.
- De uitbreiding is uit het voorstel. Daarvoor komt een bestemmingsplanprocedure.
- De BGL-aanvraag is toegesneden op de revitalisering. Als de BGL vervalt, worden delen van de revitalisering geschrapt. De aanbestedingsprocedure is erop ingericht.
- De commissie Ruimte en Wonen is enkele keren mondeling geïnformeerd.
- Een beslissing van de raad op 17 februari is nodig om de gunning begin maart te kunnen doen.
- De Stichting Kunstbezit en Oudheden doet een bijdrage van bijna 700.000 euro door een hypotheekering op eigen panden. Dit leidt niet tot stijging van de exploitatielasten.
- Toegezegd wordt vlak voor de raad van 17 februari de laatste stand van zaken over de risico's en de BGL aan de raad te sturen. Ook wordt ingegaan op het hoogwaterrisico en de reserve.
- De wethouder bekijkt of het dictum moet worden aangepast en informeert de raad uiterlijk op 10 februari 2010.

*Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2010.*

### **B.3. Collegebrief Voortgangsrapportage Atelierbeleid (14 januari 2010)**

**Mw. Slors (PvdA):**

- De fractie is tevreden over de rapportage.
- Is de aanbodkant al eens geïnventariseerd?

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Er gebeurt veel maar nog lang niet genoeg.
- Drie punten: het aantal ateliers wordt niet gehaald, de regie en de Hamrik.
- De aanjager is hard nodig, eerst een onderzoek is niet nodig.
- De fractie is blij met de locatie de Hamrik.

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Het is een prima onderdeel van het cultuurbeleid.
- Heeft de wethouder geïnformeerd naar de salarissen van de directeuren van Nijestee?

**Dhr. Bolhuis (Stadspartij) en dhr. Koops (CDA):**

- Complimenten voor de wethouder en het college. De behoefte is duidelijk.

**Dhr. Koops (CDA):**

- Sluit aan bij de opmerkingen van de PvdA en de Stadspartij.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Positief over de notitie en akkoord met het inrichten van de voorziening.
- Akkoord met het onderzoek en de rol van de aanjager.

**Dhr. Antuma (Student en Stad):**

- Positief. Open Lab: na drie jaar kijken naar andere locatie. Benchmark is niet nodig.
- De voorziening voor permanente ateliers: het naar voren halen van gelden is prima, totaalbedrag mag echter niet worden overschreden.

**Mw. Schlebusch (SP):**

- Eens met laatste opmerking van dhr. Antuma.
- De benchmark is niet nodig.

- De fractie is erg positief over het atelierbeleid.
- De aanjaagfunctie kan worden gedaan door ambtenaren.

**Wethouder Dijkstra** reageert:

- Het onderzoek stamt uit 2003; de inventarisatie wordt opnieuw gedaan en komt naar de raad.
- Benchmark: het gaat vooral om de Groningse situatie. Alleen de huren worden vergeleken met andere steden.
- De aanjager: deze moet ook het veld en het private aanbod goed kennen. De persoon komt bij een van de instellingen.
- Salarissen directeurs Nijestee: de gemeente heeft nog geen beleid op dit punt.
- De Hamrik is nog niet zeker. Er wordt ook gekeken naar andere, kleinere locaties.

#### **B.4. Kansen voor jonge kinderen, uitvoeringsplan 2010 i.c.m. ontwikkelingen COP**

**Dhr. Koops (CDA):**

- Tevreden over de inzet van het college. Goede huisvesting is nodig maar duur.
- Lokale invulling: is geïntegreerd aanbod per wijk wel nodig?
- De fractie overziet de subsidiesystematiek niet.
- COP: de fractie heeft veel vragen bij het bedrijfsplan.

**Mw. Van Mameren (VVD):**

- Communicatie: met wie is gesproken en waarover?
- Niet eens met de nieuwe subsidiesystematiek: keuzevrijheid ouders staat voorop.
- COP: de wijken zijn belangrijk, dus daar open blijven.

**Mw. Rademaker (SP):**

- COP: hopelijk kunnen zoveel mogelijk peuterspeelzalen open blijven.
- VVE: wat is het rendement bij zoveel kleine bijdragen?

**Dhr. Van der Wilt (D66):**

- Zorgen over de lokale uitvoering, vooral wat betreft de kwaliteit bij de opvang.
- Bekostigingssystematiek: het gaat om de kostprijsberekening voor het totaal. Kan voor die kostprijs de kwaliteit bij de opvang even hoog zijn als bij de peuterspeelzalen?
- Worden de pilots uitgebreid om opvang en peuterspeelzalen naar elkaar te laten toegroeien?

**Dhr. Antuma (Student en Stad):**

- Situatie COP: zijn oplossingen mogelijk binnen de financiële kaders? De risico's zijn niet aangegeven. Het plan lijkt te mooi om waar te zijn: 100% bereik en vrijval.

**Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Hoe gaat het in de praktijk werken, gezien de te verwachten bezuinigingen van het Rijk?
- Subsidiesystematiek: het gaat om de kostprijsberekening voor de verschillende voorzieningen.
- Communicatie: graag na de inspraak door het veld informatie naar de raad.
- COP: graag raad op de hoogte houden over ontwikkelingen binnen COP en de ingezette acties.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Veel opmerkingen zijn al gemaakt.
- COP: het is goed dat het reddingsplan gelijk oploopt met de harmonisatie.

**Mw. Hazewinkel (PvdA):**

- Goed dat er ruimte is voor aanbrengen accenten. De PvdA wil dat middelen terechtkomen bij de kinderen in achterstandssituaties.
- COP: eens met mw. Postma.
- VVE bij gastoudergezinnen: is deze combinatie mogelijk?

**Wethouder Van Schie** reageert:

- Regierol gemeente is stevig. Gemeente kiest middenweg, de partners zijn belangrijk.
- Doelen zijn: aanbod VVE omhoog en inzet op doelgroepkinderen. De keuzevrijheid verbetert.
- De gemeentelijke subsidie: hiermee doelgroepkinderen maximaal bereiken, ook in wijken.
- De subsidiebijdrage is zodanig berekend dat kwaliteit bij zowel de peuterspeelzalen als de opvang wordt gegarandeerd. De gemeente gaat dit goed monitoren.
- De kleine bijdragen: dit komt terug bij de definitieve notitie.
- COP: de gemeente gaat de uitgangspunten monitoren.

- Na de inspraak wordt de raad geïnformeerd. Tevens ontvangt de raad informatie welke peuterspeelzalen gaan sluiten ten gevolge van te gering aanbod van kinderen.

*De raad gaat akkoord met het vrijgeven van het uitvoeringsplan voor inspraak.*

### **C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

#### **Mw. Hazewinkel (PvdA):**

- De 3%-norm eventueel in een nieuw collegeprogramma: oproep om er dan harder aan te trekken.

### **C.2. Vaststelling verslag 13 januari 2010**

*Het verslag van 13 januari 2010 wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**Dhr. Koops (CDA)** bedankt dhr. Jager voor zijn werk als voorzitter van deze commissie.

**De voorzitter** bedankt dhr. Koops en de commissie voor de prettige samenwerking.

### **Toezeggingen**

#### **Wethouder Van Schie:**

Bij agendapunt A.3. LTA en lijst met toezeggingen:

Actieplan laaggeletterdheid: dit komt voor de zomer naar de raad.

De wethouder stuurt voor haar afscheid als wethouder nog een laatste stand van zaken over de parkeerproblemen bij Be Quick naar de raad.

Bij agendapunt A.5. Rondvraag:

De raad ontvangt de stand van zaken bij het CJG.

Bij agendapunt B.4. Kansen voor jonge kinderen, uitvoeringsplan 2010 en COP:

Na de inspraak wordt de raad geïnformeerd. Tevens ontvangt de raad informatie welke peuterspeelzalen gaan sluiten ten gevolge van een te gering aanbod van kinderen.

#### **Wethouder De Vries:**

Bij agendapunt A.5. Rondvraag:

Advendo: de raad ontvangt volgende week de uitleg van de betekenis van de rechterlijke uitspraak. De raad ontvangt eveneens volgende week afschrift van de notitie van de dienst RO over alternatieve locaties, opgesteld voor het college.

Bij agendapunt B.2. Revitalisering Groninger Museum

De wethouder bekijkt of het dictum in het raadsvoorstel moet worden aangepast en informeert de raad er uiterlijk op 10 februari over.

Vlak voor de raad van 17 februari 2010 ontvangt de raad de laatste stand van zaken over de risico's en over de bijdrage van de Bankgiroloterij.

#### **Wethouder Dijkstra:**

Bij agendapunt B.3. Voortgangsrapportage Atelierbeleid:

De raad ontvangt het komende onderzoek naar het aanbod.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.