

OPENBARE VERGADERING VAN 30 OKTOBER 2019

Voorzitter: de heer K.F. Schuiling

Aanwezig: dhr. J. Been (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. J. van Hoorn (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), dhr. N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), mw. A.M.M. Schoutens (GroenLinks), dhr. J. Sietsma (GroenLinks), mw. M. Wijnja (GroenLinks), mw. K. Boogaard (PvdA), dhr. T.J. Bushoff (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), dhr. D. Brandenburg (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. W.H. Koks (SP), mw. L.L.B. Wobma (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), dhr. J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J. Boter (VVD), mw. I. Jacobs-Setz (VVD), dhr. G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), mw. T. Moorlag (ChristenUnie), dhr. P. Rebergen (ChristenUnie), dhr. W.I. Pechler (PvdD), mw. K. de Wrede (PvdD), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. Y.P. Menger (100% Groningen), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland), mw. M.J. Sloot (Stadspartij voor Stad en Ommeland), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. A.J.M. van Kesteren (PVV)

Afwezig m.k.: mw. F.T. Folkerts (GroenLinks) (*t/m agendapunt 7f*), dhr. J. Visser (GroenLinks), mw. E.M. van der Weele (PvdA), mw. G. de Vries (VVD)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: mevr. D. Starmans

Wethouders: dhr. P.E. Broeksma (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. P.S. de Rook (D66), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik verzoek de leden van de raad hun plaatsen in te nemen, dan kunnen we de vergadering beginnen. Iedereen heel hartelijk welkom, ook de mensen die de raadsvergadering op andere wijze proberen te volgen. Intussen wordt er nog hard gewerkt om iedereen een plek te geven.

Ik deel u mede dat een bericht van verhindering is binnengekomen van mevrouw Van der Weele, de heer Visser komt later of in het geheel niet, mevrouw Folkerts en mevrouw De Vries. Klopt dit of zijn er nog andere berichten? Nee, dat klopt. Dan heet ik in het bijzonder welkom onze gasten van de raad. U zit zo'n beetje verspreid over de publieke tribune. Er zit ook een oudgediende bij, hartelijk welkom. Ik heb gezegd dat ze best een aardige raadsvergadering gaan bijwonen, in de eerste plaats natuurlijk door de kwaliteit van het debat. In de tweede plaats vanwege het feit dat er een groot aantal varianten in deze raadsvergadering voorbijkomt qua vergadervolgorde. En in de derde plaats omdat er een onervaren burgemeester zit, die natuurlijk blunder op blunder stapelt, wat buitengewoon leuk is voor de pers. Dus u kunt het allemaal nalezen. U hebt wat te vertellen, als u terugkomt. Nou, we gaan het maar proberen.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Het begint met de vaststelling van de agenda. Daarbij wijs ik op intrekking van het raadsvoorstel over het Pepergasthuis, ruim aan de orde gekomen in de commissievergadering. De collegebrief behandelen we wel onder agendapunt 8a, dus daar kan even kort op worden teruggeblikt. En wij hebben een motie vreemd aan de orde van de dag die aan de agenda wordt toegevoegd, afkomstig van de heer Brandsema van de ChristenUnie, en die gaat over staatloze inwoners. Klop dit nog steeds, mijnheer Brandsema, want u kijkt mij verschrikt aan? Klopt? Goed.

1.b: Vaststelling verslagen raadsvergadering 25, 27 en 30 september 2019 en actualiteitendebatten 2 en 16 oktober 2019

De VOORZITTER: Wij stellen de verslagen vast van de raadsvergadering van 25, 27 en 30 september jongstleden en de actualiteitendebatten van 2 en 16 oktober. Kan dat of zijn daar op- of aanmerkingen over? Dat is niet het geval, dan zijn de verslagen vastgesteld.

En ik deel u mede dat, dat ligt verder in uw eigen hand, als u lekker wilt eten, wij om 18.30 uur deze vergadering stoppen en wij gaan eten in de tent van Let's Gro op de Grote Markt. Dat geldt ook voor onze gasten. En als u houdt van aangebrand eten, dan gaan we gewoon lekker door tot 18.45 uur en sluiten dan aan. Dat smaakt wel iets minder. De maaltijd wordt verzorgd door de Culinaire Vakschool. Ik zou bijna zeggen: 18.25 uur stoppen we en laten onze belangstelling blijken. Ja?

2. Benoemingen (n.v.t.)

De VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt 2, de benoemingen, maar er zijn geen benoemingen. Daar zijn we snel mee klaar.

3. Rondvraag en interpellaties

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt 3, de rondvragen. We hebben er een drietal. De heer Rebergen van de ChristenUnie over de kap van de bomen op de Peizerweg, mevrouw Akkerman over de onttrekkingsvergunning en mevrouw Woldhuis over de hangjongeren. Ik geef het woord aan de heer Rebergen.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Er is enige ophef ontstaan over bomen kappen aan de Peizerweg. Onder andere via media en bezwaarschriften is de kap onder de aandacht gebracht. Uit nadere informatie blijkt dat het gaat om het vellen van 46 populieren, die door takkenbreuk gevaar opleveren. Zowel uit eigen als uit extern onderzoek is gebleken dat de populieren niet gehandhaafd kunnen blijven, vanwege het gevaar dat zij vormen voor de omgeving. Met aandacht voor herstel van natuurwaarden worden 47 bomen terug geplant.

Als ChristenUnie begrijpen wij de noodzaak van het vellen van de bomen en zijn we tevreden met de wijze waarop de herplant gaat plaatsvinden. Onze vragen hebben betrekking op de communicatie rondom het vellen van deze bomen. Vraag 1: hoe heeft deze communicatie plaatsgevonden? Vraag 2: was de ontstane ophef rond het vellen van de bomen te voorkomen geweest? Een vraag 3: is er reden om de wijze van communicatie omtrent dergelijke situaties eens tegen het licht te houden? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog andere fracties over dit onderwerp? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder CHAKOR: Dank, voorzitter. Uw eerste vraag gaat over de communicatie, hoe die heeft plaatsgevonden. De communicatie over het vellen van de bomen is verlopen via de Bedrijvenvereniging West. De bedrijven die in de directe omgeving van de te vellen bomen staan zijn hierbij aangesloten. En daarnaast is er op reguliere wijze gecommuniceerd over het verlenen van de kapvergunning. Denk aan via websites en apps. Er is op meerdere momenten in het proces ook telefonisch contact geweest met de Bomenridders. Zij hebben ook alle informatie ontvangen over de kap van de bomen, de rapportage en afwegingen.

Dan vraag 2: was de ontstane ophef rond het vellen van de bomen te voorkomen geweest? We constateren dat de manier waarop wij gewend zijn te communiceren niet genoeg meer is. De realiteit om ons heen verandert gewoon. Denk ook aan de klimaatveranderingen en de opgaves die wij daarbij hebben en wij moeten gewoon meebewegen en goed uitleggen waarom wij doen wat wij doen.

Dan ga ik naar vraag 3, waar ik antwoord geef op de vraag: hoe pakken we die situatie aan? Volgens mij is het altijd goed om te kijken of je iets kunt verbeteren en wij zien op dit moment ook wel mogelijkheden voor betere communicatie. We denken aan aanvullen en verbeteren van de algemene informatie op onze website. Voor mensen moet het gewoon makkelijk te zien zijn en te volgen zijn waarom er ergens gekapt wordt. Zoals u ook weet is de rekenkamercommissie op dit moment bezig met een onderzoek naar de kapvergunningen en hierin wordt ook de communicatie meegenomen. We wachten de resultaten dan ook af en uiteraard nemen wij de verbeterpunten dan ook over. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan mevrouw Akkerman over de onttrekkingsvergunningen. Gaat uw gang.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering van 2 oktober vertelde de wethouder dat er een uitspraak is gedaan in een rechtszaak over de onttrekkingsvergunning voor kamerverhuur van drie kamers. Hij gaf toen aan dat het college nog nadenkt over een eventueel hoger beroep. De wijziging van de huisvestingsverordening zou namelijk niet meegenomen zijn in de overwegingen van de rechter. Inmiddels is er op 23 oktober nog een uitspraak gedaan en hierin is die wijziging wel meegenomen. Daarom vragen wij ons af of de wethouder nog in hoger beroep wil en wij vragen ons af of hij kan toezeggen om dat niet te doen. Dat sluit aan bij de eerder uitgebreid besproken rapporten van de ombudsman en voorkomt ook veel meer juridische kosten. Kan de wethouder toezeggen dat hij alle woningen die voor 2015 al onttrokken waren een vergunning geeft?

Verder geeft de wethouder aan dat de handhaving tijdelijk opgeschort wordt. Kan de wethouder ook aangeven wat er gaat gebeuren met de eigenaren en bewoners van woningen waar al gehandhaafd is? Gaan die gecompenseerd worden en gaan er in deze gevallen alsnog vergunningen verstrekt worden? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog aanvullende vragen aan het college? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat de vragen worden gesteld, want het college heeft gisteren – dat moest ook, omdat wij anders buiten de termijn liepen van zes weken – besloten over het hoger beroep op de eerste zaak. We hebben besloten om wel in hoger beroep te gaan. Ik zal u ook uitleggen waarom we dat hebben gedaan en ook wat de relatie is met de zaak waarover vorige week inderdaad een uitspraak is gedaan, in een vergelijkbare zaak.

Het klopt dat het oordeel in die zaak vorige week hetzelfde was als in die van zes weken geleden, dus dat de rechter van mening is dat woningen gebouwd voor 1 juli 2015 met drie kamers, op basis van een verordening die we toen hebben gemaakt, geen onttrekkingsvergunning nodig hadden. Wat aanvullend is, en dat was in de eerste zaak niet zo, is dat de rechter de wijzigingen die wij achteraf hebben vastgesteld, in juli 2019, heeft meegenomen en heeft gezegd: dat vind ik eigenlijk onvoldoende. Toch hebben wij besloten om in hoger beroep te gaan in de eerste zaak en dan ook gelijk die tweede zaak mee te nemen. Daar zijn eigenlijk twee belangrijke redenen voor. De eerste heeft specifiek betrekking op dit aspect waar u net op doelde, namelijk het feit dat in tweede instantie die correctie niet is meegenomen. Dat is omdat wij dit in ieder geval betwistbaar achten op de manier waarop de rechter dat geformuleerd heeft. Maar wat eigenlijk veel belangrijker is om in hoger beroep te gaan, en dat is denk ik in ieders belang, ook in het belang van de mensen die tegen ons procederen, is dat wij sowieso een nieuwe verordening hebben gemaakt per 1 juli 2019, die wel correct is. Op het moment dat de rechter constateert dat in die periode 2015-2019 geen sprake is van vergunningplicht, dan zegt dat nog steeds niets over wat het betekent voor de vergunningsplicht op dit moment. Dit was een omissie die wij al constateerden bij de eerdere uitspraak, die ook in de tweede uitspraak van vorige week niet is opgelost. Dat betekent dus dat wij op dit moment geen helder handelingsperspectief hebben over wat wij te doen hebben met de nieuwe situatie.

Nu kunnen wij grof gezegd twee dingen doen. We kunnen, zoals u voorstelt, de rechter volgen dat er dus geen vergunningplicht was tussen 2015 en 2019. Maar dat betekent meteen dat wij in de situatie 2019 wel weer een vergunningplicht hebben, want wij hebben nu een verordening die voldoet aan de eisen van de rechter. Dat zou dan weer leiden tot handhavingszaken en eigenlijk weer het opnieuw starten van de huidige procedure. Door in hoger beroep te gaan hopen we dit aspect mee te nemen en verwachten wij zo snel mogelijk een heldere uitspraak te hebben, eigenlijk in het belang van iedereen. Wij verwachten dat zo'n hoger beroep ongeveer tien maanden duurt. Dat is veel korter dan een andere procedure. En dan hopen wij die duidelijkheid te hebben over hoe we in de huidige situatie moeten handelen met deze kwestie.

Als het gaat om wat dit dan betekent voor de handhaving: Het klopt dat wij de handhaving rond deze kwestie gestopt zijn. Voor mensen van wie wij vinden dat zij een vergunning hadden moeten aanvragen tot 2015 en dat niet gedaan hebben, hebben we de handhaving opgeschort en dat blijven we dus ook doen gedurende de uitspraak van het hoger beroep. Of er in andere zaken, hoewel natuurlijk uiteindelijk afgewacht moet worden of daar sprake van is, sprake zou moeten zijn van compensatie, hangt natuurlijk af van of er schade geleden is. Dus dat zullen we op dit moment moeten beoordelen.

Tot slot wil ik blijven benadrukken, hoewel het voor een groot deel over dezelfde mensen gaat en vergelijkbare kwesties, dat de rechter geen uitspraak heeft gedaan over de klachten van de ombudsman en

de manier waarop wij daarmee zijn omgegaan. Dat zijn echt twee verschillende aspecten. De ombudsman heeft een uitspraak gedaan over de communicatie, de rechter heeft hier de uitspraak gedaan over de manier waarop wij destijds de verordening hebben gemaakt.

Excuses voorzitter, nog een korte aanvulling. In de uitgebreide versie ligt er een e-mail klaar die wij morgenochtend naar u gaan versturen waarin nog uitgebreider staat toegelicht wat wij hebben besloten.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dan verder kennis te nemen van de brief, want ik begrijp dat het niet echt gebruikelijk is om aanvullende vragen te stellen. Dus daar wou ik mij ook maar een klein beetje aan houden. Goed, dan kunt u straks nog even bilateraal met de wethouder in gesprek.

Dan mevrouw Woldhuis over de hangjongeren in Ten Boer.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Bij gebrek aan een eigen plek verzamelen jongeren in Ten Boer zich al jarenlang op straat. Het gaat om ongeveer veertig, vijftig hangjongeren, die eerder al voor behoorlijke overlast hebben gezorgd, maar ook voor een stevige discussie in het dorp. Aan de ene kant vindt men dat deze groep helemaal geen plek verdient en aan de andere kant vindt men dat jarenlang loze beloftes van ‘er wordt een plek gezocht’ gezorgd hebben voor wrok en wantrouwen en een verharding in de samenleving. De jeugdwerker uit Ten Boer die al jarenlang betrokken is bij deze zaak zei letterlijk tijdens een werkbezoek, toen wij daar waren: “Ik heb echt gezichtsverlies geleden, omdat meerdere keren een nieuwe plek op het allerlaatste moment toch niet door is gegaan.” Hierdoor voelen sommige mensen zich in de steek gelaten. Die zoeken naar een snelle constructieve oplossing en dat moet niet zo, vinden wij. Daarom zit de fractie van 100% Groningen bovenop deze situatie. We vinden eigenlijk dat er snel duidelijkheid moet komen, omdat het al zo lang duurt.

We hebben gisteren van de buurt en het dorps huis ook nieuwe ontwikkelingen meegekregen, maar we horen graag van het college zelf daar meer over. Is er zicht op een nieuwe locatie? Zijn er kosten aan verbonden en zo nee, waarom niet? En wilt u ook de raad op de hoogte houden van deze ontwikkelingen? Hoe betrokken is de gemeente en hoe intensief vindt er contact plaats? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog aanvullende vragen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder JONGMAN: Voorzitter, dank u wel. Op 9 oktober is in de commissie van Onderwijs en Welzijn een update gegeven over de laatste stand van zaken rondom de jongeren in Ten Boer. Toen is aangegeven dat we op twee vlakken druk bezig zijn om de overlast te beperken. Enerzijds door het realiseren van een jongerenontmoetingsplek en anderzijds het bieden van alternatieven, zowel qua activiteiten als locaties, waaronder het dorps huis dat nu gebruikt wordt. Het proces rond de realisatie van de jongerenontmoetingsplek loopt al geruime tijd. Er heeft een hoorzitting plaatsgevonden, want omwonenden van de nieuwe plek zijn het er niet mee eens en we zijn in afwachting van die uitspraak. Het is nog steeds ons doel om een plek voor de jongeren te creëren waar ze elkaar kunnen ontmoeten zonder anderen tot last te zijn. En we zijn het helemaal met u eens dat dit zo snel mogelijk zou moeten, maar we zijn dus afhankelijk van die uitspraak.

Op dit moment organiseert het WIJ-team veel extra activiteiten voor de jongeren. Ze kunnen ook regelmatig terecht in het dorps huis en vervolgens is er ook heel intensief contact met het WIJ-team en de jongeren en de ouders en het heeft ervoor gezorgd dat het de laatste tijd toch wel een stuk rustiger is.

Kort geleden zijn we, burgemeester Den Oudsten nog en ik, ook nog op bezoek geweest zowel bij de jongeren als bij de omwonenden. Ik ben er twee weken geleden ook nog weer geweest, in overleg met hen. We proberen echt voor iedereen een goede oplossing te zoeken voor deze situatie en op het moment dat die ontmoetingsplek er is, gaan we ook weer met iedereen in gesprek voor de toekomst van de jongeren in Ten Boer. En zodra er ontwikkelingen zijn, hoort u dat uiteraard van ons.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dames en heren, daarmee zijn wij door de rondvragen heen.

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

De VOORZITTER: Dan kom ik bij agendapunt 4, de initiatiefvoorstellen, maar die zijn er niet, dus dat gaat snel.

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Agendapunt 5, dat zijn de ingekomen collegebrieven en ingekomen overige stukken. Kunt u akkoord gaan met de wijze van afdoening zoals voorgesteld? Dat is het geval.

5.a: Ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum	E-suite
1	Proeftuin Binnenstadsmonitoring start	25-9-2019	via cie. B&V	20-11-2019	285265-2019
2	Voortgang Aanpak Ring Zuid (ARZ) mei -augustus 2019	25-9-2019	via cie. B&V	2-10-2019	285325-2019
3	Reactie op Motie 'de beer is los'	25-9-2019	via cie. B&V	20-11-2019	285403-2019
4	Antwoord op motie 'ID-kaart of paspoort is een stempas'	25-9-2019	via cie. F&V	20-11-2019	285593-2019
5	Voortzetting School als Wijk in 2020	25-9-2019	via cie. O&W	19-11-2019	285503-2019
6	Ontwerp Nationale Omgevingsvisie	26-9-2019	via cie. F&V	20-11-2019	286647-2019
7	Verzoek intrekking raadsvoorstel Gemeentelijke Oppervoogdij Pepergasthuis	1-10-2019	via cie. R&W	2-10-2019	296301-2019
8	Windverkenning Groningen	2-10-2019	via cie. B&V	20-11-2019	297558-2019
9	Maatregelen tegen verkoop en gebruik van lachgas	2-10-2019	via cie. F&V	20-11-2019	297589-2019
10	Doorontwikkeling Kansen in Kaart	10-10-2019	via cie. W&I	21-11-2019	310540-2019
11	De Mikkelderhorst	16-10-2019	via cie. O&W	19-11-2019	319723-2019
12	Vervolg verlengde pleegzorg voor alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV's)	16-10-2019	via cie. O&W	19-11-2019	320249-2019
13	Eindbeoordeling inspectie essentaksterfte	17-10-2019	cie. B&V	20-11-2019	319819-2019
14	Voortgangsrapportage 2019-II	17-10-2019	cie. F&V	20-11-2019	320027-2019
15	Gevolgen bekendmaking budgetten BUIG 2019-2020	17-10-2019	cie. W&I	21-11-2019	320151-2019
16	Discussienotitie tarieven logiesbelasting (moties)	17-10-2019	begrotingscie F&V en begrotingraad	6-11-2019, 13-11-2019	320780-2019
17	Voorontwerp bestemmingsplan Terborchlaan 1	17-10-2019	cie. R&W	20-11-2019	320258-2019
18	Compensatie chronisch zieken en beperkten (wensen en bedenkingen)	17-10-2019	cie. O&W	19-11-2019	320288-2019
19	Nadere regels collectief vervoer gemeente Groningen (wensen en bedenkingen)	17-10-2019	cie. O&W	19-11-2019	320325-2019
20	Wachtdiësten Veilig Thuis	21-10-2019	cie. O&W	19-11-2019	326112-2019

5.b: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Let's talk about tech	Kritische reacties gemeenten op wetsvoorstel verplichte uitrol 5G	25-9-2019	Tkn.
2.	Burger	Afschrift van brief aan college van B&W m.b.t. gladde steentjes	25-9-2019	Tkn.
3.	Extinction Rebellion NL	Opstand voor het leven op 7 oktober bij de Museumbrug (Rijksmuseum Amsterdam)	25-9-2019	Tkn.
4.	Burger	Brandbrief familie in Groningen i.v.m. afwijzing kinderpardon	25-9-2019	Tkn.
5.	O2G	Jaarverslag 2018	25-9-2019	Tkn.
6.	Wethouder van der Schaaf	Raadsvoorstel Pepergasthuis moet worden aangepast	26-9-2019	Via cie. R&W 2-10-2019
7.	Commissaris van de Koning in de Provincie Groningen	Ontslagbesluit burgemeester den Oudsten	26-9-2019	Tkn.
8.	Burger	Metropolregin Hamburg en samenwerking Rotterdam met Hamburg	26-9-1019	Tkn.
9.	Lokaal FNV Groningen	Brief aan commissie W&I, gemeenteraad en college B&W m.b.t. Toekomst met Perspectief	27-9-2019	Via combi-cie 9-10-2019, punt B1
10.	Burger	Beantwoording Kamervragen rondom Paddepoelsterbrug	27-9-2019	Tkn.

11.	Burger	MIRT Spoorplafond ook al bereikt op de Noordelijke lijnen	27-9-2019	Tkn.
12.	Burger	MIRT spoorgoederenvervoer vanuit N-Nederland	27-9-2019	Tkn.
13.	Burger	Regiodeal Noordoost Friesland-Holwerd aan Zee lessen voor NPG versie 2	30-9-2019	Tkn.
14.	Burger	Fusie Thalys & Eurostar Frans breekijzer voor de Lelylijn	30-9-2019	Tkn.
15.	Groningen Verdient Beter	Rapport Deltares	30-9-2019	Tkn.
16.	Woonschepen Comité Groningen (WCG)	Reactie op conceptplannen Watervisie	30-9-2019	Tkn.
17.	MailDB, KVGO en Spotta	Gevolgen invoering JA-JA-Sticker	30-9-2019	Tkn.
18.	Burger	This is indecent	30-9-2019	Tkn.
19.	Burger	Verzoek om gesprek over optopping Simplon Jongerenhotel	1-10-2019	Tkn.
20.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Openbaarmaking nevenfuncties en neveninkomsten burgemeesters en wethouders	2-10-2019	Tkn.
21.	Gemeente Asten	Brief aan raden en VNG m.b.t. Signaal ontwikkelingen gemeentefonds	2-10-2019	Tkn.
22.	Gemeente Wormerland	Aangenomen motie fractie GroenLinks Trap op Trap af	2-10-2019	Tkn.
23.	Alle fracties van gemeente Weststellingwerf	Afschrift van brief aan Tweede Kamer inzake de omgekeerde bewijslast kleine gasvelden	2-10-2019	Tkn.
24.	Taaldocenten van VU	Afschrift van Herhaald verzoek aan college van B&W	2-10-2019	Tkn.
25.	Burger	5G	2-10-2019	Tkn.
26.	Burger	Vervanging Gerrit Krolbrug, informatieavond RWS 1 oktober 2019	2-10-2019	Tkn.
27.	Burger	Actualiteitendebat gekraakt pand	2-10-2019	Via actualiteitendebat 2-10
28.	Burger	Spoeddebat kraken	2-10-2019	Via actualiteitendebat 2-10
29.	Burger	Kraaken en Squatting	2-10-2019	Via actualiteitendebat 2-10
30.	Burger	Nood debat over de kraak	2-10-2019	Via actualiteitendebat 2-10
31.	De woongroep en sympatisanten van Akerkstraat 16a	Ingezonden stuk spoeddebat kraakactie	2-10-2019	Via actualiteitendebat 2-10
32.	Groningen bewoner van de Rijksuniversiteit Groningen	Spoeddebat over kraken van het Heykenspand	2-10-2019	Via actualiteitendebat 2-10
33.	Burger	Emergency debate squatting	2-10-2019	Via actualiteitendebat 2-10
34.	Burger	Dringend verzoek i.v.m. Kraak Heykenspand	2-10-2019	Via actualiteitendebat 2-10

35.	Kennispunt Lokale Politieke Partijen	Over het Kennispunt Lokale Politieke Partijen	3-10-2019	Tkn.
36.	Burger	Squatters	3-10-2019	Tkn.
37.	Gemeenteraad Bergen op Zoom	Afschrift van de brief aan de Tweede Kamer cie. Financiën over de aangenomen motie inzake uitbreiding gemeentelijk belastinggebied	4-10-2019	Tkn.
38.	Gemeente Zwartewaterland	Afschrift van brief aan Tweede Kamer m.b.t. medicinale cannabis en verzoek om steun andere raden	4-10-2019	Tkn.
39.	Burgers	Onderzoek 5G en bijbehorende labels, stellingen en feiten	7-10-2019	Tkn.
40.	Clëntenraad	Reactie op raadsvoorstel Toekomst met perspectief	Via commissie-mail	Betrokken bij combi-cie. 9-10-2019, punt B1
41.	Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde (VOLE)	Betaling Skybox FC Groningen uit Routefonds	8-10-2019	Tkn.
42.	Stichting Openbaar Onderwijs Marenland	Jaarverslag 2018	8-10-2019	Tkn.
43.	Wethouder Broeksma	Afschrift van Brief over de Paddepoelsterbrug aan Rijkswaterstaat	9-10-2019	Tkn.
44.	Bewoners Leo Polakweg en Bollandweg te Haren	Afschrift van bezwaar verwijdering speeltuin	10-10-2019	Tkn.
45.	Burger	MIRT Programma Hoogfrequent Spoor; context Lelylijn en hogesnelheidslijn Amsterdam-Berlin	10-10-2019	Tkn.
46.	Burger	MIRT Lelylijn-HSL Amsterdam-Zwolle-Enschede-Berlin leren van de fouten van de HSL-Zuid	10-10-2019	Tkn.
47.	Burger	Nachttrein via Noordoost-Nederland en naar Noord-Nederland; Toerisme	10-10-2019	Tkn.
48.	Burger	MIRT Grensoverschrijdende spoorlijnen-verbindingen samenwerking Berlin-Den Haag	10-10-2019	Tkn.
49.	Burger	Inspreektekst cie. 9 oktober m.b.t. Toekomst met perspectief	11-10-2019	Betrokken bij combi-cie. 9-10-2019, punt B1
50.	Burger	Instandhouding rijksinfrastructuur	14-10-2019	Tkn.
51.	Burger	Bundesverkeerswegeplan Wunderline, Hogesnelheidslijnen Amsterdam - Groningen – Bremen – Hamburg- Berlin	14-10-2019	Tkn.
52.	Burger	Herontwikkeling stationsgebieden en nieuwe stations welke effecten binnen de gemeenten	14-10-2019	Tkn.
53.	Burger	Inspreektekst ervaringsdeskundigheid in generatie armoede en sociale uitsluiting	10-10-2019	Betrokken bij combi-cie. 9-10-2019, punt B1
54.	Ervaringsdeskundigen van Sterk uit Armoede	Meerwaarde van werken met opgeleide ervaringsdeskundigen	10-10-2019	Betrokken bij combi-cie. 9-10-2019, punt B1
55.	De Speeltuincentrale	Inspreektekst over nieuw beleid Sociaal culturele accommodaties bij cie. O&W 9-10-2019	15-10-2019	Betrokken bij cie. O&W 9-10-2019, punt B2

56.	De Mikkellhorst	Het vervolg op Code rood voor de Mikkellhorst	16-10-2019	Tkn.
57.	De Voedselbank	Nagekomen brief m.b.t. Toekomst met Perspectief	16-10-2019	Via raad 30-10-2019, punt 8 ^a
58.	Aanemersfederatie NL, MKB Infra, Neprom, NOA, NVB, de Vereniging van Waterbouwers en Bouwend NL	Vergunningverlening en stikstofproblematiek	16-10-2019	Tkn.
59.	Noordelijk Scheepvaart Museum	Aanbiedingsbrief Jaarboek Noordelijk Scheepvaart Museum	16-10-2019	Tkn.
60.	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Open brief Paddepoelsterbrug	17-10-2019	Tkn.
61.	Burger	Discriminatie op grond van religie	21-10-2019	Tkn.
62.	Gemeenteraad Renkum	Motie m.b.t. stop toenemende controledrift	21-10-2019	Tkn.
63.	Wijkvereniging Reitdiep en Vereniging Dorkwerd en omgeving	Zonthermie en Natuur op Slibdepot Dorkwerd	23-10-2019	Tkn.
64.	Vereniging Groninger Gemeenten (VGG)	A fschrift van brandbrief aan Tweede Kamer tekorten Sociaal Domein Groninger Gemeenten	23-10-2019	Tkn.
65.	Wethouder Jongman	Groninger Sportakkoord	18-10-2019	Tkn.
66.	Wijkvereniging Reitdiep en Vereniging Dorkwerd en omgeving	2° persbericht Zonthermie en natuur op slibdepot Dorkwerd	24-10-2019	Tkn.
67.	Stadadviseert, Adviesraden Sociaal Domein Haren en Ten Boer	Advies over harmonisatie van de Wmo-verordening en de Wmo regelingen vervoer, pgb en meerkosten	24-10-2019	Tkn.
68.	Burger	Hondenbelastingschaamte	28-10-2019	Via cie. F&V 6-11-2019
69.	Burger	Bomenkap Peizerweg	28-10-2019	Ter beantwoording college
70.	Burger	Bezwaar bomenkap Peizerweg	28-10-2019	Ter beantwoording college
71.	Burger	Bomenkap Peizerweg	28-10-2019	Ter beantwoording college
72.	Burger Wijk bij Duurstede (registeraccountant)	Begroting 2020 van gemeente Groningen	28-10-2019	Via cie. F&V 6-11-2019
73.	Wethouder Broeksma	Realisatiebesluit PS Doorfietsroute Groningen-Leek	28-10-2019	Tkn.
74.	Burger	Bomenkap Peizerweg	28-10-2019	Ter beantwoording college
75.	Wethouder Chakor	Populieren Peizerweg	28-10-2019	Tkn.
76.	Burger	Bomenkap Peizerweg	28-10-2019	Ter beantwoording college
77.	Bewoners	Parkeeroverlast Waldeck Pymontstraat en Waldeck Pymontplein	29-10-2019	Tkn.

78.	Maastricht stralingsinfo en Straal-zelf groep Leeuwarden	5G testen in uw gemeente en implementatie van verplichte plaatsing / Wetsontwerp EZ (bekend)	29-10-2019	Tkn.
79.	Burger	Hondenbelasting	29-10-2019	Via cie. F&V 6-11-2019
80.	Katholieke Daltonschool Bisschop Bekkers	Toekomst met Perspectief	29-10-2019	Te betrekken bij raad 30-10-19, agendapunt 8a.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt 6. Daar zijn we ook snel mee klaar.

7. 1-minuutinterventies

De VOORZITTER: En het volgende agendapunt, daar zijn we ook snel mee klaar want het zijn 1-minuutinterventies en we houden ons natuurlijk gewoon allemaal aan de tijd. Nu heb ik net uitgevonden dat op dit ding, het is een iPhone, een timer zit, dus ik ga u helpen.

7.a: Uitvoeringsprogramma's wijkvernieuwing (raadsvoorstel, 11 september 2019)

De VOORZITTER: De eerste 1-minuutinterventie gaat over het uitvoeringsprogramma Wijkvernieuwing. Wenst iemand daar nog iets over op te merken? Mijnheer Duit, gaat uw gang. Ik hoor er steeds bij te zeggen van elke fractie u bent: Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, wij komen met een motie die betrekking heeft op het betrekken van studentenorganisaties bij wijkvernieuwing. Op een bijeenkomst van de Jonge Socialisten in de Schilderswijk werd nog maar weer eens duidelijk hoe belangrijk het is dat studenten en Stadgers dichterbij elkaar komen te staan. Kort samengevat: een buurtbewoner gaf daar aan dat het belangrijk was de connectie te zoeken en verwees naar wat Wijkinzet Jongeren en Studenten, kortweg WIJS, doet voor de stad. Hierop verstomde de discussie volledig en sloeg de sfeer ook volledig om. Daarom komen wij met een motie waarmee wij samen met de ChristenUnie, Partij voor de Dieren en GroenLinks vragen om ons meer te richten op sociale cohesie en verbinding. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, ik heb uw motie gezien en die beperkte zich tot studenten. Zou het niet veel beter zijn, zoals een motie van de SP die is rondgestuurd in concept, dat we juist alle inwoners betrekken? Want u maakt nu een uitzondering voor studenten, maar het is toch veel beter om iedereen te betrekken?

De heer DUIT (Student en Stad): Zeker, absoluut. Dus wij zullen ook de motie van de SP steunen. Het viel ons specifiek op dat een grote stichting als WIJS in een rijtje dat al genoemd werd, met gemeente, de WIJ zelf, niet genoemd werd. Het leek ons zonde om die partij er niet in te betrekken, vandaar dat wij specifiek een motie hebben gericht op deze partij.

Motie 1: Student, ga dan mee, en omarm me, omarm me, omarm me (Student en Stad, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 30 oktober 2019 besprekende het raadsvoorstel 'Uitvoeringsprogramma's wijkvernieuwing',

constaterende dat:

- de uitvoeringsprogramma's geen blauwdruk voor de komende jaren vormen, maar op hoofdlijnen richting geven aan de uitvoering van de wijkvernieuwingplannen;
- op basis van voortschrijdend inzicht in overleg met buurt- en wijkbewoners en monitoring indien nodig zal worden bijgestuurd;
- de gezamenlijke ambitie voor de wijkvernieuwing in het raadsvoorstel 'Koersdocumenten wijkvernieuwing' (6727155) als volgt is geformuleerd: "We willen verzorgde en vitale wijken,

waar mensen met plezier wonen en zich om hun woonomgeving bekommeren. We streven naar een ongedeelde, inclusieve stad, waarin burgers een actieve rol spelen.”;

- jongeren, en specifiek WIJS, niet worden genoemd in de voorliggende documenten, noch als actieve participanten in de besluitvorming, noch als mogelijke bijdragers aan de verbetering van de sociale cohesie in de wijken;

overwegende dat:

- relatief weinig studenten vertegenwoordigd zijn in de wijkraden en deze weg dus misschien niet de meest effectieve manier is om hen bij dit soort processen te betrekken;
- studenten al meer dan tweehonderd jaar georganiseerd zijn in verenigingen;
- er binnen deze verenigingen vaak al meerdere bestaande initiatieven zijn, zoals een benefietcommissie of een goededoelensstichting en er daarnaast ook onafhankelijke initiatieven zijn ontstaan vanuit deze verenigingen;
- ‘De sterke schouders dragen de zwaarste lasten’ ook ruimer opgevat kan worden dan alleen economisch;
- er in de gemeente al een zeer succesvolle organisatie is opgericht waarbij actief beroep wordt gedaan op de kennis en kunde van studenten, namelijk WIJS;

verzoekt het college:

- om WIJS actief te betrekken bij deze wijkvernieuwingsplannen, zowel in participatie als in het actief bijdragen aan de plannen;
- om naast WIJS te benaderen, te pogen jongeren en studenten op een passende manier te benaderen, via bijvoorbeeld bestaande verenigingen en andere jongerenorganisaties;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog anderen op dit onderwerp? Ja, de heer Dijk, SP. Gaat uw gang.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wijkvernieuwingsplannen voor Selwerd, De Hoogte, Indische Buurt, De Wijert en Beijum: broodnodige wijkvernieuwing, die in sommige wijken al veel te lang op zich laat wachten. Selwerd is daar een goed voorbeeld van. Ik zit nou negen jaar in deze gemeenteraad, negenenhalf, en volgens mij is het al elf jaar dat Selwerd in de planning staat voor wijkvernieuwing. Dus broodnodig. Maar tegelijkertijd betekent dit ook al een lange tijd onzekerheid voor mensen die in Selwerd wonen. En niet alleen in Selwerd. Onlangs waren wij nog, afgelopen woensdag, met onze rode jassen in De Hoogte en daar komen wij huurders tegen, in De Hoogte-Zuid, die geen idee hebben van wijkvernieuwing, die niet weten wat er met hun huurwoningen gaat gebeuren. Er staat op de plannen wel mooi op de plattegrond met wat kruisjes aangetekend dat daar een transformatie of zoiets gaat gebeuren, maar of dit sloop is en nieuwbouw of dat het renovatie is, welke renovatie dat is, mensen hebben geen idee. Sterker nog, ze hebben in overgrote meerderheid niets gehoord over de wijkvernieuwingsplannen en weten er niets van. Dat geldt voor Selwerd en De Hoogte en de Indische Buurt, maar dat geldt ook voor Beijum en De Wijert, waarbij het opvallend is dat in Selwerd en De Wijert mensen wel weten dat er iets gaat gebeuren aan hun woningen, dat ze wel weten dat die gesloopt gaan worden, maar niet of en in wat voor woning zij terug kunnen komen.

Deze plannen liggen er al heel lang. Deze wijkvernieuwingswijken hebben al heel lang de prioriteit en de SP vindt dat het nu tijd is om de huurders die daar wonen echt zekerheid te geven en daarvoor dienen wij met de Stadspartij een motie in. Ik wil graag dat de wethouder een termijn geeft, want wij bieden hier wel enige ruimte wanneer die zekerheid er moet zijn over de wijkvernieuwingsplannen voor huurders, maar we willen graag een termijn wanneer huurders weten dat hun woning wel of niet gesloopt gaat worden.

De tweede motie die wij indienen, met het CDA en de Stadspartij, gaat over de informatie aan bewoners, maar vooral de betrokkenheid van alle bewoners bij wijkvernieuwingsplannen. Wij zien dat bewoners op bewonersavonden komen, maar zodra wij met dezelfde rode jassen waar we het net over hadden, langs de deuren gaan, dan komen wij toch echt in overgrote meerderheid mensen tegen die er nog nooit iets van hebben gehoord. Dus dit is eigenlijk een oproep om een meer persoonlijke benadering van de gemeente te eisen om ervoor te zorgen dat mensen bijvoorbeeld aan de deur, en dan misschien zonder rode jas, worden geïnformeerd over dat er wijkvernieuwing gaat plaatsvinden in hun wijk en dat ze zich er tegenaan kunnen bemoeien.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik begrijp dat u het CDA ervan hebt weten te overtuigen dat ze een rode jas aan moeten trekken.

Motie 2: Duidelijkheid en zekerheid voor huurders (SP, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019 besprekende Uitvoeringsprogramma's wijkvernieuwing (raadsvoorstel, 11 september 2019),

constaterende dat:

- de wijkvernieuwing voor huurders in Selwerd, De Hoogte, Indische Buurt, De Wijert en Beijum ingrijpend kan zijn;
- te veel huurders met name in De Hoogte, De Indische Buurt en Beijum geen duidelijkheid hebben over de toekomst van hun woningen;
- te veel huurders met name in Selwerd en De Wijert geen zekerheid hebben over hoe, waar en wanneer zij kunnen terugkeren in hun straat, buurt of wijk;

overwegende dat:

- de betrokkenheid van bewoners bij de toekomst van hun straat, buurt of wijk vergroot wordt wanneer zij duidelijkheid en zekerheid hebben over hun toekomst in de straat, buurt of wijk;
- de onduidelijkheid en onzekerheid voor huurders in de betreffende wijken al te lang geduurd hebben;

verzoekt het college:

- om samen met woningbouwcorporaties duidelijkheid en zekerheid te verschaffen over de gevolgen van de wijkvernieuwingsplannen voor huurders in Selwerd, De Hoogte, Indische Buurt, De Wijert en Beijum;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 3: Beter betrekken bewoners bij wijkvernieuwingsplannen (SP, CDA, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019 besprekende Uitvoeringsprogramma's wijkvernieuwing (raadsvoorstel, 11 september 2019),

constaterende dat:

- na buurtrondes en belrondes in zowel Selwerd, De Hoogte, Indische Buurt, De Wijert en Beijum het overgrote deel van de bewoners nergens van af wist of nog nergens van gehoord heeft;
- een groot deel van de bewoners die wel betrokken zijn de huidige wijkvernieuwingsplannen niet concreet en structureel genoeg vindt;

overwegende dat:

- wijkvernieuwingsplannen gebaat zijn bij een zo groot mogelijke betrokkenheid en een zo breed mogelijk draagvlak van bewoners;
- er verschillende methoden bij de verschillende wijken zijn toegepast en hier bij de verschillende wijkaanpakken veel van geleerd kan worden;

verzoekt het college:

- de betrokkenheid bij de wijkvernieuwingsplannen en de inzet hierop uit te breiden door een meer persoonlijke benadering van bewoners;
- hiervoor een concreet plan op te stellen en dit plan voor 1 januari 2020 aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ook deze moties maken deel uit van de beraadslagingen. Was dat het over de wijkvernieuwing of zijn er nog anderen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Als ik de woordvoering uit de commissie mag samenvatten in een vraag, hebben wij toen gevraagd: is het slim om nu voor deze plannen te stemmen, als je weet dat er een begroting aankomt en dat de kans aanwezig is dat die plannen weer terug moeten naar de tekentafel? Eigenlijk hebben wij die vraag nu nog steeds, maar ze is nog actueler geworden, want inmiddels hebben wij natuurlijk de begroting gezien. En dit is wat wij nog een keer extra aan de wethouder wilden vragen. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Nog andere woordmeldingen? Gaat uw gang.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja, bedankt, voorzitter. Het viel ons op dat er in de stukken niet naar voren kwam dat er ook jongeren werden betrokken bij deze projecten en zoals u zojuist al hoorde,

lijkt ook ons de organisatie WIJS bij uitstek een organisatie die hierbij betrokken zou kunnen worden. We zien hierin kansen om jongeren meer te betrekken bij de problematiek die zich voordoet in onze gemeente, maar we zien vooral kansen om ook jongeren met mooie initiatieven te laten komen die kunnen leiden tot verbetering van de situatie in de wijk. Vandaar dat we met onder andere Student en Stad deze motie hebben ingediend.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De Partij van de Arbeid zag ik. Oh, sorry.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, ter interruptie: ik zou graag de ChristenUnie vragen wat zij dan met de andere motie van de SP gaat doen. Voor ons is dat wel belangrijk. Als we kijken naar de moties die zij mede-indienen met Student en Stad, gaat het erom de studenten te betrekken. Is het niet veel belangrijker om de hele wijk nog iets beter te betrekken?

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja hoor, daar ben ik het zeker mee eens. En zoals we al hoorden vroegen mensen erom om hierbij betrokken te worden, dus ik ben het ermee eens dat meerdere mensen hierbij betrokken zouden moeten worden. En u hoort straks wel wat wij met de motie doen.

De VOORZITTER: De heer Van Niejenhuis, Partij van de Arbeid.

De heer VAN NIEJENHUIS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Kort: de PvdA is heel lovend over de ambitie van de wijkvernieuwingsplannen. De gemeente committeert zich aan extra inzet voor deze mensen en wijken over een groot aantal jaren en de gemeente durft ook te variëren per wijk en wil ruimte geven aan bewoners en initiatieven. Dat laatste is wel spannend, want kan de gemeente dit wel? En wie is dan die bewoner en wat wil zij of hij? Belangrijk is dat er heel veel contact is tussen bewoners en gemeente en wij steunen dan ook zowel de motie van Student en Stad als die van de SP, die ertoe oproept om dat verder te verbeteren.

Tegelijkertijd zien wij ook dat er heel veel succesvolle projecten en initiatieven zijn en we zien ook dat de wijkvernieuwing verbinding maakt tussen fysiek en sociaal domein en dat is wat wij heel graag zien. Het gaat om de leefwereld van mensen en die houdt niet op bij de grens van een beleidsdomein.

Nog ter afronding: het college legt de nadruk op een sociale wijkvernieuwing. Wij vinden het belangrijk dat mensen er ook op kunnen rekenen dat de gemeente af en toe, als het nodig is in het sociale domein, met een andere aanpak komt om mensen snel te ondersteunen bij het oplossen van hun problemen. En we roepen het college, net als in de commissie, op om nog wat meer aandacht te hebben voor die sociale innovatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: U hebt een mooie gedaantewisseling tijdens uw vraagstelling ondergaan. U lijkt opeens geweldig op de heer Bushoff. Dat zegt niet of u er nou op vooruitgang of niet. Ik kijk nog even rond. Ja, gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Eigenlijk kan ik mij aansluiten bij de vraag van de VVD: in hoeverre staat dit nog in verhouding met de begroting die straks voorligt? En is er dan tussen het presenteren van de begroting en deze plannen ook nog met de woningbouwcorporaties gesproken over of het überhaupt nog uit te voeren is, straks? Graag een reactie van de wethouder daarop.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Ubbens zag ik nog. Gaat uw gang.

De heer UBBENS (CDA): Dank u. Ik had eigenlijk geen toevoegingen meer, dus ik heb verder geen woordvoering.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat de wethouder tot beantwoording van de vragen overgaat en de moties behandelt. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Dank voor toch, ondanks een aantal kritische opmerkingen en aandachtspunten, de brede steun voor onze wijkvernieuwingsaanpak en wijkvernieuwingsplannen. Het is in eerdere besprekingen ook gebleken dat dit op breed draagvlak in de raad kan rekenen en niet alleen breed draagvlak in de raad, ik denk ook op breed draagvlak in de wijken,

waar we het hier over hebben. En ik kom er zo meteen op terug hoe we dat draagvlak nog kunnen vergroten.

Want aandacht voor wijken in onze gemeente, waarbij juist een sociale en fysieke aanpak hand in hand gaan, waar soms zelfs een sociale aanpak vooruitloopt, bijvoorbeeld in Selwerd waar we eigenlijk nu pas met een fysieke aanpak aan de slag zijn, is het denk ik broodnodig om deze wijken bij de tijd te houden en leefbaar te houden.

In die zin reageer ik even op de heer Dijk, die zei: het duurt al veel te lang voordat er met de wijkvernieuwing wordt begonnen. Nou, in Selwerd zijn we natuurlijk al een aantal jaren flink aan de slag. We zijn inderdaad begonnen met de meer sociale aanpak, gericht op werkgelegenheid, het wijkbedrijf, en nu zie je inderdaad dat er ook een flink aantal fysieke maatregelen nodig is. Op dit punt raak je natuurlijk op een andere manier nog dan we tot nu toe gedaan hebben, de belangen van bewoners. We spreken hen als gemeente niet alleen maar weer aan als inwoner van de wijk: praat mee over de toekomst van de buurt, wat voor ideeën en initiatieven hebt u? Nee, vaak ligt het initiatief natuurlijk bij de woningbouwcorporatie en gaat het over de toekomst van je woning. En daar is goede communicatie, tijdige communicatie buitengewoon belangrijk. En daar hebben we ook in onze gemeente natuurlijk al lange tijd een functionerend sociaal plan voor, waarin precies staat, ook als het gaat om communicatie naar bewoners toe, wanneer er gecommuniceerd wordt over eventuele sloop of renovatie en welke rechten mensen dan hebben. Dat is wat anders dan dat wij nu al kunnen zeggen: over acht jaar wordt die en die woning mogelijk gerenoveerd of gesloopt. Maar op het moment dat dit aan de orde is, staan de heldere termijnen voor. En u kunt ervan op aan dat wij dit tot nu toe steeds gedaan hebben en dat wij corporaties erop zullen aanspreken, niet alleen wijzelf als gemeente, maar ook huurdersorganisaties, dat die communicatie goed verloopt.

Wat wel absoluut waar is, dat deel ik, ondanks dat wij daar heel wat initiatieven in hebben genomen, is dat het nog ingewikkeld is om dit soort ingrijpende operaties, die heel veel mensen raken, bij iedereen in dit soort wijken tussen de oren te krijgen. Dat betekent dat wij nooit genoeg kunnen doen aan een-op-een-communicatie, een gerichte benadering van bewoners. Ook omdat elke bewoner weer een ander type communicatie vraagt. Er is al een aantal initiatieven genomen; de deur-tot-deuraanpak, net al genoemd, is bijvoorbeeld in de Indische Buurt toegepast en ook in een deel van De Hoogte. Maar dit neemt niet weg dat wij daar wat het college betreft nog wel een stapje verder in kunnen zetten. Ik kom daar zo bij de moties op terug.

Dan nog een aantal vragen. De Stadspartij vroeg: is er intussen in relatie tot de begroting met de corporaties over de wijkvernieuwing gesproken? Nou goed, we spreken bijna maandelijks met de corporaties op bestuurlijk niveau en daar staat de wijkvernieuwing in principe altijd op de agenda. Maar ook de relatie tot de bezuinigingen is met de corporaties besproken. En om even op de vraag in te gaan van de VVD: we hebben aangegeven, dat geldt niet alleen voor het plan van dit jaar, maar ook voor de lange termijn, dat de wijkvernieuwing natuurlijk een project is van jaren. Het tempo waarin we die ambities kunnen realiseren, hangt inderdaad voor een deel af van de financiële middelen. Niet alleen bij de gemeente, maar ook bij de corporaties. Nu zijn onze middelen op dit moment minder, dat is duidelijk. In de begroting hebben we ook aangegeven dat we in de middelen voor het stedelijk investeringsfonds, waaruit de wijkvernieuwing zal worden betaald, ook een korting zullen toepassen. We zullen er met u nog over te spreken komen over in welke projecten dat precies landt, maar u kunt ervan op aan dat de wijkvernieuwing voor dit college absoluut een van de prioriteiten is, waardoor wij niet verwachten dat het ambitieniveau dat hier staat nou direct geraakt gaat worden. Het zal gevolgen hebben, maar daar zullen wij later met u over komen te spreken. Maar dat neemt niet weg dat de portee van deze plannen naar ons idee volledig overeind kan blijven.

De PvdA vraagt nog naar aandacht voor de sociale innovatie. Juist in een wijk als Beijum zullen we dat ook samen met de WIJ-teams zeker gaan oppakken, dus daar komen we nog op terug.

Dan de moties. Ik begin even met motie 1, die gaat over het punt van de participatie en dan met name voor jongeren of studenten. Een citaat van BLØF denk ik, dat erboven staat? "Student ga dan mee", dat staat volgens mij niet in het liedje, maar wel het belang om ook studenten te betrekken bij wijkvernieuwingsopgaven, ook in deze wijken waar veel jongeren en studenten wonen. En het leuke is dat wij met WIJS ook wel iets te pakken hebben wat op dit moment in een aantal wijken actief is. Dus deze motie sluit denk ik goed aan daarbij en scherpt ook goed aan wat wij als college voorstaan, dus ik zou zeggen: oordeel aan de raad.

Maar ik ben het met iedereen eens, en nu maak ik even een stapje naar motie 3, dat het niet alleen maar gaat om jongeren, maar dat het van belang is dat we in brede zin zoveel mogelijk mensen betrekken bij de wijkvernieuwing. Dat we weliswaar heel veel pogingen doen, maar dat een extra slag daarbij eigenlijk welkom is. Dus daarom zouden we ook bij motie 3 het oordeel willen laten aan de raad, dus met een

positief advies aan u willen voorleggen, met een kleine kanttekening: er wordt gesproken over een compleet plan voor 1 januari 2020 aan de raad voorleggen. Ons idee zou zijn dat we ook in de reguliere wijkvernieuwingsrapportages dit aspect meenemen en even apart agenderen desnoods. Dat zal inderdaad rond deze tijd wel kunnen, ook omdat we met een aantal zaken al bezig zijn. Als ik de motie zo mag lezen dat het met die kleine correctie ook mag, zouden wij zeggen: oordeel aan de raad.

Dan motie 2, 'Duidelijkheid en zekerheid voor huurders'. Ja, hoewel er op zich niet zoveel tegen de geest van deze motie is – want wie wil er nou niet zo snel mogelijk zekerheid en duidelijkheid geven aan bewoners? – vinden wij toch dat we met de afspraken die we nu hebben met corporaties, ook in het sociale plan dat we hebben en de termijnen die daarvoor staan, eigenlijk afdoende garanties geven op dit vlak om duidelijkheid te geven. Dat is wat anders dan dat mensen dit in de praktijk niet altijd als zodanig ervaren, maar dat zegt meer iets over de kwaliteit van de communicatie dan over de afspraken die we daarin met de corporaties hebben. Dus wij vinden de motie toch net niet nodig en overbodig en we zouden die dus willen ontraden.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, om te reageren op motie 3: ja, als de datum van 1 januari 2020 niet stipt wordt gehaald, kunnen wij daar wel mee leven. Maar motie 2 wil ik toch even een beetje verscherpen of duidelijker maken. Kijk, natuurlijk zijn er sociale plannen als het duidelijk is dat er gesloopt of gerenoveerd gaat worden. En dat geldt zeker in De Wijert en in Selwerd. Daar weten de huurders waar ze aan toe zijn. Maar als wij wijkvernieuwingsplannen maken en we tekenen op kaartjes plekken in waar mogelijk gesloopt of gerenoveerd gaat worden en raadsleden kunnen er niet achter komen wat daar gaat gebeuren en bewoners hebben echt geen idee dat er überhaupt op dit kaartje staat ingetekend dat daar mogelijk in de toekomst iets gaat gebeuren en wij komen met onze rode jassen langs in De Hoogte en daar zit schimmel in de muren, het tocht en mensen zijn kleden tegen de muren aan het hangen omdat het zo koud wordt, dan vind ik eigenlijk dat wij als gemeente ook met woningbouwcorporaties snel duidelijkheid moeten verschaffen over wat er gebeurt. Dus ik vind het antwoord iets te vrijblijvend en ik zou de wethouder toch echt willen vragen om hier een termijn aan op te hangen. Desnoods zegt hij: binnen nu en een halfjaar krijgen de bewoners van De Hoogte, Indische Buurt en Beijum te horen wat er gaat gebeuren met de plekken die op de kaartjes staan ingetekend als renovatie of sloop. Want wij komen toch nu vooral mensen tegen die onder slechte omstandigheden wonen en graag willen weten wat er gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Een reactie van de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, het lastige is: natuurlijk kunnen wij over een halfjaar weer meer duidelijkheid bieden dan nu, maar wat wij niet kunnen doen, en dat zou ook veel te ver gaan vanuit onze positie, ook omdat we het simpelweg vaak niet weten, is aangeven of in 2028, ik noem maar een voorbeeld, een woning wordt gerenoveerd of gesloopt. Daarvoor zijn er nog te veel onzekerheden. Ook corporaties weten dat vaak niet, laat staan een gemeente. Natuurlijk wil ik best met u een afspraak maken dat we over een halfjaar weer aanscherpen wat we weten en wat we niet weten. Dat is eigenlijk een permanent onderdeel van de wijkvernieuwing. Maar een garantie, dat geldt overigens niet alleen voor de wijkvernieuwingswijken, dat wij nu voor alle mensen die de komende pakweg tien jaar mogelijk met renovatie of sloop te maken krijgen binnen een halfjaar kunnen aangeven wanneer dit het geval kan zijn, die kan ik u helaas niet geven.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ik denk dat de wethouder mijn vraag niet goed had begrepen, want mijn vraag was natuurlijk niet hoe vaak de wethouder met woningbouwcorporaties aan tafel zit. Mijn vraag is: als wij dit uitvoeringsprogramma Wijkvernieuwing vaststellen en over twee weken een begroting vaststellen, hoe realistisch zijn die plannen dan nog?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, dat hangt er natuurlijk helemaal vanaf wat de raad met de begroting doet. Als u alle middelen voor wijkvernieuwing uit de begroting schrappt, zijn ze niet realistisch. Maar met begrotingsvoorstel dat wij nu als college hebben gedaan, zijn naar ons idee deze ambities realistisch.

De VOORZITTER: Kan ik daarmee de beraadslagingen beëindigen? Dat lijkt het geval. Dan kijk ik even naar de indieners van deze moties of u de motie handhaaft, ondanks de toezegging van de kant van de wethouder dat ze wordt overgenomen. Is dit het geval?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik zou wel willen voorstellen om motie 3 eerder in stemming te brengen dan motie 1.

De VOORZITTER: De andere motie wordt ook gehandhaafd? Dan pak ik eerst even het hoofdvorstel; zijn daar nog stemverklaringen over, dan gaan we langs de moties. Is het hoofdvorstel aangenomen, dan gaan we stemmen. Geen stemverklaringen meer? Ja, u hebt nog een stemverklaring? De heer Sietsma.

De heer SIETSMA (GroenLinks): Ja, wilt u een stemverklaring over de motie, nu?

De VOORZITTER: Nee, straks. Nu alleen over het hoofdvorstel. Daar verder geen stemverklaringen meer over? Dan gaan we stemmen over het hoofdvorstel.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, toch even een punt van orde. Normaal gesproken stemmen wij eerst over de moties en doen we per motie een stemverklaring en dan stemmen we over het hoofdvorstel, zodat iedere partij een afweging kan maken of zij het nog wel eens is met het hoofdvorstel.

De VOORZITTER: Ik weet het, maar dat is wel de verkeerde volgorde. Dus u moet er maar even aan wennen. Eerst amendementen, dan komt het hoofdvorstel, dan komen de moties. Dus als u amendementen hebt, dan gaat het iets anders, maar daar neem ik u zo in mee.

Voor het hoofdvorstel geen stemverklaringen meer? De stemming is geopend over het hoofdvorstel. Daarna de moties.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, ik zou toch nog een punt van orde willen maken. Het kan natuurlijk gebeuren dat fracties moties indienen waarvan zij hun stemgedrag over het uiteindelijke voorstel laten afhangen. Als we nu eerst het raadsvoorstel vaststellen, dan heeft die motie niet meer zo veel zin.

De VOORZITTER: Ik zal het u later nog een keer in rust uitleggen, maar de gebruikelijke stemvolgorde is altijd amendementen, dat beïnvloedt het besluit, dan kunt u daar ook nog wat van vinden. Dan hebben we het besluit geformuleerd. En de motie is een oproep tot het besluit dat dan is genomen. Ik zal het u later nog een keer uitleggen. Maar dat is echt de volgorde der dingen. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, u hebt technisch waarschijnlijk wel gelijk, maar als de gehele gemeenteraad of een meerderheid van de gemeenteraad wil dat we eerst de moties indienen en dan het raadsvoorstel pas behandelen, dan lijkt mij ook dat dit ... Het lijkt me een beetje overdreven om daarover te gaan stemmen, maar het lijkt me wel handig om die volgorde gewoon aan te houden.

De VOORZITTER: Ja, maar we hebben ook nog iets als rechtsstatelijkheid.

De heer BOLLE (CDA): Dan doen we het dus al een jaar of tien niet volgens de wet?

De VOORZITTER: Nee, langer al. We schrijven geschiedenis. Ja, ik vul de tijd, omdat het systeem even moet worden aangepast, maar ik vroeg laatst aan een van de wethouders: hoe lang is dat eigenlijk al? Maar hij zei: het is in jouw tijd eigenlijk al begonnen. Dus misschien ben ik zelf nog wel de bron van al die verwarring ook. Ik vind het ook best, als het niet anders kan, om het eerst even andersom te doen, of is het systeem inmiddels gewend?

We doen het even met handopsteken, jongens, dan komt het ook allemaal goed. We gaan eerst over het uitvoeringsprogramma stemmen en dan komen de motie straks nog even langs. Het uitvoeringsprogramma. Bij handopsteking moeten 41 stemmen worden uitgebracht, omdat vier leden niet aanwezig zijn of nog niet aanwezig zijn. Wie is voor het uitvoeringsprogramma wijkvernieuwing? Ik kijk even rond want het lijkt dat met uitzondering van de VVD, de PVV en de Stadspartij iedereen instemt. Ja? Dan is er een lid van de VVD niet aanwezig. De Stadspartij is op volle sterkte, de PVV is ook op volle sterkte. Het is in ieder geval aangenomen, laat ik dat vooropstellen. Dan gaan we straks nog even goed tellen met hoeveel stemmen.

Dan hebben we de moties. Het verzoek is om te beginnen met motie 3, met een positief advies van de kant van het college.

De GRIFFIER: Hij kan weer.

De VOORZITTER: Hij kan weer? Met een positief advies van de kant van het college en een kanttekening, dus dat is bekend. Zijn er nog stemverklaringen over deze motie? Motie 3, heb ik het nu over. Nee? Kunnen we stemmen? De stemming is geopend.

Wilt u nog een keer proberen te stemmen? Nee, we gaan het bij handopsteking doen. Hier zit iemand bij wie het zweet nu op het voorhoofd parelt, maar dat geeft niets. Peter, we staan als één man achter je hoor. Handopsteking. De motie onder 3 is aan de orde. Wie is het eens met deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, Partij van de Arbeid, D66, 100% Groningen ook, de Partij voor de Dieren is het er ook mee eens, de PVV is het ermee eens en de Stadspartij is het ermee eens. GroenLinks is het er ook unaniem mee eens, ChristenUnie is het ermee eens, het CDA is het er ook mee eens en de VVD is het ermee eens. De motie lijkt mij wel aangenomen.

Wat vindt u, mijnheer Dijk, zullen we dan motie 1 of motie 2 doen? Motie 1?

We blijven rustig werken aan het systeem. Doe maar weer even met handopsteking. Ik stel aan de orde motie 1. Wie is het eens met deze motie met positief advies van de kant van het college? Dat lijken nog niet alle fracties. Dat is de fractie van Student en Stad, SP niet, Partij van de Arbeid wel, D66 niet, Partij voor de Dieren wel en de ChristenUnie en GroenLinks ook.

De GRIFFIER: 23 voor, dan is de motie aangenomen.

De VOORZITTER: 23 voor, aangenomen. En dan dus 18 tegen.

Dan motie 2, door het college ontraden. Ook even bij handopsteking. Is daar nog een stemverklaring over? Gaat uw gang, mijnheer Sietsema.

De heer SIETSMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks is natuurlijk erg voor het verschaffen van duidelijkheid en zekerheid aan inwoners in wijkvernieuwingswijken, maar wij accepteren de uitleg van de wethouder dat hij beperkt is in zijn mogelijkheden om die uitleg altijd op tijd te geven. Daarom zullen wij tegen die motie stemmen.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie 2? Dat is de fractie van de SP, de fractie van 100% Groningen, Partij voor de Dieren, de PVV en de Stadspartij. In ieder geval is de motie verworpen, we kijken nog even met welke uitslag. 13 voor, dat betekent 28 leden tegen.

7.b: Bestemmingsplan Zernike Campus Groningen (raadsvoorstel, 11 september 2019)

De VOORZITTER: Dan ben ik gekomen bij de 1-minuutinterventie van het bestemmingsplan Zernike Campus Groningen. Mijnheer Van Kesteren, gaat uw gang.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Er wordt wel eens gezegd: met de kennis van nu hadden we er niet aan moeten beginnen. Ik kan nu stellen: met de kennis van nu moeten we er niet aan beginnen. Er is een mogelijkheid dat er op het Zerniketerrein een biomassacentrale wordt gebouwd, maar de gemeente heeft een afwijkingsbevoegdheid om dit toe te staan. Omwonenden zijn er niet gelukkig mee. Nou, we zijn volksvertegenwoordigers, dus een gerechtvaardigd argument van omwonenden moeten we serieus nemen. Maar bovendien heeft de gemeente ook enorme tekorten. Dus alles wat je kunt besparen voor onzinnige projecten, we hebben in het verleden het geothermieproject gehad, 6 miljoen euro zo verbrand, dat moeten we niet weer hebben. Dus voorzitter, een advies van de Partij voor de Vrijheid: begin er niet aan, zodat wij over vijf jaar of over een aantal jaren niet hoeven te zeggen: met de kennis van nu hadden we er niet aan moeten beginnen, want we weten: het is contraproductief en het lost niets op. Voor het milieu niet, maar ook voor de bewoners niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Precies een minuut. En het leidt tot een motie van de kant van de PVV.

Motie 4: Geen warmtenet, geen biomassacentrale (PVV)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende het bestemmingsplan ‘Zernike Campus Groningen’,

constaterende dat:

- het college conform dit bestemmingsplan een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid heeft om een biomassacentrale te realiseren;
- de aandeelhouders van WarmteStad hebben gekozen voor een biomassacentrale;
- een biomassacentrale de milieucategorie 3.2 heeft;

overwegende dat:

- volgens het Economisch Bureau van de ING een particuliere aansluiting op een warmtenet de komende tien jaar verliesgevend is en financieel niet uit kan;
- omwonenden deze ontwikkeling zeer ongewenst vinden;

verzoekt het college:

- om af te zien van het gebruik van de afwijkingsbevoegdheid om een biomassacentrale binnen het bestemmingsplan ‘Zernike Campus Groningen’ toe te staan;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren over dit punt? De heer Sietsma, GroenLinks.

De heer SIETSMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooi bestemmingsplan, met wat GroenLinks betreft en de Partij voor de Dieren, D66 en de ChristenUnie twee flatjes. Er ligt op het Zerniketerrein een bosje, het Paddebosje. Dat is ooit aangelegd als compensatie voor een gebouw dat daar neergezet is en dat heeft nu geen bestemming Groen meer. Wij dienen daarom een amendement in om de bestemming Groen te handhaven. En een motie om de ontwikkelactiviteiten die gaan plaatsvinden op dit gebied, te gebruiken om de natuurwaarden in dit gebied toe te voegen. Dank u wel.

Amendement 1: Paddebosje Groen (GroenLinks, Partij voor de Dieren, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 30 oktober 2019 gehoord de beraadslaging over het Bestemmingsplan Zernike Campus Groningen,

constaterend dat:

- het geldende bestemmingsplan voor het Paddebos (bosgebied tussen Zernikelaan en Nijenborgh) de bestemming ‘groen’ vastlegt;
- deze bestemming in het raadsvoorstel is gewijzigd in ‘gemengd’;
- het bosje onderdeel is van de Stedelijke Ecologische Structuur (SES);

overwegend dat:

- de status van de Stedelijke Ecologische Structuur wel beleidsmatig, maar niet in bestemmingsregels is geborgd;
- het wenselijk is de bescherming van het bosje als onderdeel van de SES zo groot mogelijk te laten zijn;

besluit:

- het raadsbesluit onder II als volgt te wijzigen:
 - o II: Zernike Campus Groningen-bestand NLIMR0.0014.BP555ZernikeCampus-vg01 en gebruikmakend van een ondergrond ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie van 28 februari 2018, vast te stellen en daarbij ten opzichte van het ontwerp, zoals dat ter inzage heeft gelegen, de wijzigingen in het plan aan te brengen vermeld in de bij dit besluit behorende Staat van wijzigingen, met dien verstande dat onder de kop ‘Ambtshalve wijzigingen’, subkop ‘Verbeelding’ wordt toegevoegd: dat de bestemming ‘Gemengd’ van het Paddebosje (bosgebied tussen Zernikelaan en Nijenborgh) wordt gewijzigd in de bestemming ‘Groen’;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 5: Zernike natuurinclusief (GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, gehoord de beraadslaging over het Bestemmingsplan Zernike Campus Groningen,

constaterend dat:

- het bestemmingsplan vaststelt dat “er ambities (liggen) om natuurwaarden op het campusterrein een grotere rol te laten spelen. Goede instrumenten daarvoor zijn de herinrichting en het beheer.” (pag. 38);

overwegend dat:

- het toevoegen van bebouwing en andere verharding aan de orde is;
- dit ten koste kan gaan van de natuurwaarden;
- een bestemmingsplan weinig tot geen voorschriften bevat noch kan bevatten voor het vergroenen van bebouwing;
- het wel mogelijk is bebouwing en verharding zo uit te voeren dat daadwerkelijk natuurwaarden en biodiversiteit worden toegevoegd;
- de gemeente grondposities bezit binnen het bestemmingsplan en ook overigens intensief samenwerkt met andere gebruikers van de Campus om de toekomstige inrichting en beheer richting te geven;

besluit:

- het college te verzoeken zowel via het bestuur van de Campus Groningen alsook in de gesprekken met ontwikkelaars in te zetten op het maximaal toevoegen van natuurwaarden bij nieuwbouw en herbouw;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog andere woordmeldingen op dit agendapunt? Ja? Gaat uw gang, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel. Wat betreft bestemmingsplan Zernike hebben wij een punt dat wij even naar voren willen brengen. In het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met een mogelijke komst van een biomassacentrale, maar er is een bevoegdheid van het college voor een afwijking van het plan. En onze vraag is of dit ook een bevoegdheid van de raad kan worden, zodat het niet alleen maar een collegebesluit is, maar dat de raad er ook in mee wordt genomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Nog meer woordmeldingen? Dat is niet het geval. Het amendement en de moties worden rondgedeeld.

Ik ga u even een beetje terugplagen, want ik heb u natuurlijk een enorme wake-upcall gegeven net met de omgekeerde volgorde, die wel juist is overigens. Maar wat niet juist is, is dat in het reglement van orde in de verordening nog steeds de verkeerde volgorde staat bij stemmingen houden. Dus ik kom de heer Sijbolts tegemoet. We gaan gewoon nog even eerst de verkeerde volgorde aanhouden, over de moties en dan het hoofdvorstel en dan bij de wijzigingen in onze werkwijze overtuigen wij elkaar ervan wat wijsheid is. Die heb ik ook niet in pacht, maar samen wel.

Ik stel voor dat de wethouder tot beantwoording komt van de moties, het amendement en de vraag van 100% Groningen. Wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. Ik heb de laatste motie en amendement nog niet voor mij liggen. Motie 4 wel, maar die andere twee niet.

Ja, voorzitter, dank u. Bestemmingsplan Zernike, even kijken. De vraag van mevrouw Woldhuis en daar gaat ook de motie over van de heer Van Kesteren van de Partij voor de Vrijheid, over de afwijkingsbevoegdheid om een biomassacentrale binnen het bestemmingsplan Zernike Campus toe te staan. Wij hebben die afwijkingsbevoegdheid opgenomen, omdat die ook conform de eerdere bespreking is met betrekking tot WarmteStad en de terugvaloptie, zou je kunnen zeggen. Ik heb in de commissie ook aangegeven, en dat staat ook in de tekst, met wat voor zorgvuldigheid en mitsen en maren deze afwijkingsbevoegdheid is omkleed om de milieueffecten in de directe omgeving te beperken. Het is nu een keer zo dat een afwijkingsbevoegdheid per definitie, zo staat het nu een keer in de wet, een bevoegdheid is van het college. Dat kunnen we niet aanpassen. Maar u kunt er in ieder geval van op aan dat, op het moment dat wij die afwijkingsbevoegdheid nodig zouden hebben, dit leidt tot een uitgebreide discussie in uw raad, al is het maar omdat er dan ook een besluit genomen zal moeten worden om daar

een biomassacentrale te vestigen. Dus u hoeft er niet over in te zitten dat u als raad daar niets meer over te zeggen hebt. Alleen planologisch is het nu eenmaal een afwijkingsbevoegdheid van het college.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, bedankt. Maar het is toch ook nog zo dat wij een definitieve beslissing over welke fallback-optie het moet worden, nog moeten nemen? Dus uiteindelijk beslissen wij toch over of het een biomassacentrale moet worden of een gasgestookte centrale?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat is eigenlijk precies wat ik net zei, alleen maakt dat de afwijkingsbevoegdheid van het college niet anders. Het is uiteindelijk een besluit van WarmteStad natuurlijk. En dat zijn wij natuurlijk zelf ook, dus u hebt in die zin gelijk. Dus wat de heer Ubbens zegt, dat klopt.

Dan gaan we naar het amendement over het Paddebosje. Het klopt dat wij in het voorstel Bestemmingsplan de groene bestemming van het Paddebosje niet expliciet hebben benoemd, hoewel het wel op allerlei fronten de bedoeling is dat het groen blijft. Dus ja, dit amendement is eigenlijk wat het college betreft akkoord. Een goede aanscherping van de ambities die niet alleen het college, maar ook andere gebruikers van het Zerniketerrein met dit bosje hebben. Dat is groen en dat moet groen blijven. Dus het amendement laten we aan het oordeel van de raad.

Dan de motie 'Zernike natuurinclusief'.

De VOORZITTER: Sorry, de heer Ubbens. Gaat uw gang. CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. In de commissie was er even een korte discussie tussen u en de heer Sietsma hierover. Die heb ik teruggezien. Toen zei u: oh ja, dat moeten we nog even bespreken. Maar is het nu zo dat dit per abuis veranderd is van groen naar gemengd? Of zat er een reden achter? Ik zou wel graag willen weten waarom het dan ooit naar gemengd was veranderd en nu blijkbaar weer terug veranderd kan worden.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het kan altijd terug veranderd worden, want het is gewoon een bevoegdheid van u. De reden was dat wij van mening zijn, zo is het bestemmingsplan ook opgesteld in algemene zin, dat wij niet heel erg op detailniveau werken. We hebben echt met vlakken gewerkt en we hebben de bescherming van groene waarden op een andere manier in dat bestemmingsplan geregeld, door bijvoorbeeld de Stedelijke Ecologische Structuur belangrijk te vinden. Dus naar het idee van het college is ook in de oude situatie het Paddebosje voldoende beschermd, maar als de raad van mening is dat wij het nog expliciet in het bestemmingsplan moeten opnemen, vinden wij dat prima, want inhoudelijk zit daar geen verschil tussen.

De VOORZITTER: Mijnheer Ubbens, u had nog een reactie daarop?

De heer UBBENS (CDA): Nou ja, voorzitter, is het dan niet een soort precedent dat we de hele Stedelijke Ecologische Structuur moeten gaan vervangen door een andere bestemming? We doen het nu hier omdat GroenLinks dit voorstel doet, maar eigenlijk is het misschien beter om overal waar de Stedelijke Ecologische Structuur is, de bestemming Groen toe te voegen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat zou ik niet willen zeggen. Ik heb ook niet gezegd dat dit beter is. Kijk, we hebben als college aangegeven dat naar ons idee ook in de oude situatie het Paddebosje voldoende beschermd is. Als u als raad zegt: wij willen dat liever op een andere manier, in dit geval, dan zeg ik: oordeel aan de raad. Wij vinden het een aanscherping, omdat dit hier op een goede manier is gemotiveerd en dat vinden wij prima. Maar het is wat ons betreft geen precedent, om op uw vraag te reageren.

De heer UBBENS (CDA): Dus ik vat even samen als: dit is overbodig/oordeel aan de raad. Een soort tussenvariant.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Je kunt het op twee verschillende manieren regelen, dat klopt.

De VOORZITTER: Mijnheer Sietsma, u had nog een vraag?

De heer SIETSMA (GroenLinks): Nou ja, ik heb de behoefte om even kort te reageren op wat de wethouder net zegt. Het is toch zo dat de Stedelijke Ecologische Structuur vooral een beleidsuitspraak is, weliswaar ingetekend op de kaart, en dat zo'n bestemmingsplan juridisch afdwingbare regels bevat? Het is juist vanwege dat verschil dat wij dit amendement indienen. Dus ik begrijp de overweging van de wethouder, maar hij ziet toch ook dat juridische verschil wel?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, er zit een juridisch verschil in, want het is een andere manier van regelen. Maar materieel gezien, en dat is de portee van de opmerking van het college en ook de reactie op de vraag van de heer Ubbens, ook gezien de eigendomssituatie daarin, onderschrijven wij het doel en dat hadden we ook in het oorspronkelijke bestemmingsplan, dat het Groen is en Groen moet blijven. Dus dat verandert naar ons idee hiermee niet.

Dan motie 5. Er wordt denk ik terecht in deze motie op gewezen dat het in het bestemmingsplan lastig is de natuurwaarde op te nemen. Daar kunnen wij op zich uitvoering aan geven en voor een deel doen we dat ook al, doordat wij bij de gesprekken die we voeren met ontwikkelaars ook in het Zernikegebied natuurlijk inzetten op natuurwaarden bij nieuwbouw en herbouw. Ik geef nog wel even de overweging mee aan de indieners dat wij in februari een groenvisie met u gaan bespreken, waarbij vrij uitgebreid ingegaan wordt op de manieren om natuurinclusief te bouwen, biodiversiteit meer structureel vast te gaan leggen in nieuwbouw. Maar daarop vooruitlopend is dit een motie die wij op zich kunnen uitvoeren.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik denk dat we tot besluitvorming kunnen overgaan. Dat lijkt het geval. Dan stel ik als eerste aan de orde het amendement van de kant van GroenLinks, ChristenUnie en Partij voor de Dieren over het Paddebosje. Zijn er nog stemverklaringen voor? Ja, gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Als ik het college heb beluisterd, klinkt dit amendement als overbodig, dus wij zullen het niet steunen.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Het systeem is dermate ontregeld, dat wij weer even gaan stemmen met handopsteking. Ik stel aan de orde het amendement over het Paddebosje. Welke fracties zijn daarvoor? Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Student en Stad, de SP, de Partij van de Arbeid, D66. Dan 100% Groningen, de Partij voor de Dieren. De PVV dus niet en de Stadspartij ook niet. GroenLinks is voor, ChristenUnie is voor, CDA niet en de VVD niet.

Mooi ouderwets, hè? Aangenomen met 8 stemmen tegen, 41 min 8 is? Goed zo. Nou, het amendement maakt dus nu deel uit van het besluit, misschien beïnvloedt dit de stemming straks nog.

Dan hebben we motie 4 van de Partij voor de Vrijheid. Zijn er nog stemverklaringen op? Geen stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Oh, een stemverklaring over de motie. Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, voorzitter, dank u wel. Over de motie 'Geen warmtenet geen biomassacentrale' van de PVV. Wij kunnen ons niet vinden in de eerste regel bij 'overwegende dat', want wij vinden dat nu investeren in de energietransitie best geld mag kosten. Dat hoeft niet gelijk winstgevend te zijn. Verder zijn wij het eens met de motie, dus we zullen deze wel steunen.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Gaat uw gang, de Stadspartij.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): De Stadspartij zit eigenlijk ook een beetje met de tekst van de motie, aangezien het hier een afwijkingsbevoegdheid van het college betreft. Op het moment dat er zou staan in de motie dat wij willen dat het college voor die afwijkingsbevoegdheid in stelling zal worden gebracht om terug te komen naar de raad, dan hadden we haar wel kunnen steunen. Maar dit is een mandaat van het college, dus dat wordt voor ons heel lastig.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Nee, dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie van de Partij voor de Vrijheid? Dat zijn de fracties van 100% Groningen, Partij voor de Dieren, en waarachtig de PVV ook. 6 leden voor. Het helpt niet, 35 leden zijn namelijk tegen. De motie is verworpen.

Dan zijn wij bij motie 5 van GroenLinks, Partij voor de Dieren en D66 over natuurinclusief. Zijn er nog stemverklaringen op? Ja, de heer Brandenburg, SP.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, voorzitter, wij vinden het op zich een sympathieke motie, maar we proeven uit de beantwoording van de wethouder toch wel dat ze overbodig is. Als wij haar hadden ingediend, was het ontraden geweest, dus wij zullen nu tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij volledig aansluiten bij de zojuist afgelegde stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: De heer Duit voor Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, wij zullen precies het tegenovergestelde doen, omdat wij graag uitgaan van precedentwerking. We zien graag het tegenovergestelde ook gebeuren.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen we de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn zoals gezegd de fractie van Student en Stad, D66, Partij van de Arbeid, GroenLinks. Dan de Partij voor de Dieren en ook 100% Groningen. De ChristenUnie is ook voor. Dat telt op. 8 tegen, dus dat is 33 voor. Dus de motie is aangenomen.

Dan het hoofdvorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Moet daar nog over gestemd worden of mag ik aannemen dat u met de wijzigingen door het amendement instemt met het hoofdvorstel? Dat is het geval? Stemt u in of moeten wij stemmen? Ja, u stemt in? Dan is het met unanieme stemmen aangenomen.

Dames en heren, ik wil u voorstellen een korte wijziging in de volgorde aan te brengen. Het punt onder 7e en 7f zou ik graag in verband met de agendaproblemen even als eerste willen behandelen en dan straks de biomassa. Mevrouw De Wrede, u had nog een vraag?

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja. We hebben geloof ik iets gemist hier, maar wij worden geacht om niet voor het bestemmingsplan Zernike te hebben gestemd. Mocht er sprake geweest zijn van een stemming.

De VOORZITTER: Ja, dan hebt u inderdaad iets gemist. Maar we zullen het alsnog aantekenen.

Dames en heren, wegens wat agenda-technische zaken: zou u ermee kunnen instemmen dat ik voordat we aan 7d en 7c, de fietsenstalling toekomen, eerst 7e en 7f behandel? Dus dan doen we de fietsenstalling en de biomassa straks, maar dan doe ik nu eerst 7e en 7f. Is dat akkoord? Ja? Goed.

7.e: Noordelijk Belastingkantoor (raadsvoorstel 260003-2019, 11 september 2019)

De VOORZITTER: De heer De Greef van de SP.

De heer DE GREEF (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, de chaos bij het Noordelijk Belastingkantoor heeft tot veel commotie in de stad geleid. Tijdens de commissie heb ik al een aantal voorbeelden van reacties van mensen uit de stad voorgelezen. Het goed afhandelen van het betalen van belasting is een voorwaarde voor het vertrouwen van mensen in onze democratie, net zoals het goed besteden van belastinggeld. Om dit vertrouwen te herstellen is wat de SP betreft een betere controle van de gemeenteraad en de waterschappen op het Noordelijk Belastingkantoor noodzakelijk. Daarom vraagt de SP in een motie om een uitspraak van de raad om elke drie maanden een voortgangsdocument te krijgen van het bestuur van het Noordelijk Belastingkantoor.

Daarbij wil de SP ook dat de procedure voor het aanvragen van kwijtscheldingen wordt versimpeld. Dit kan de achterstanden die het Noordelijk Belastingkantoor heeft ook helpen verminderen en daarom heeft de SP daar ook een voorstel voor. Dank u wel.

Motie 6: Grip van de raad op het Noordelijk Belastingkantoor (SP, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 30 oktober 2019, besprekende het raadsvoorstel Noordelijk Belastingkantoor,

constaterende dat:

- de gevolgen van het slecht functioneren van het Noordelijk Belastingkantoor groot zijn voor zowel onze inwoners, de (gemeentelijke) organisatie, als de opdrachtgevers die onder andere meer geld in het kantoor moeten steken;
- achteraf gezien, de problemen bij het Noordelijk Belastingkantoor groter bleken dan het bestuur lang heeft laten weten aan zijn opdrachtgevers;

overwegende dat:

- voor het herstellen van het vertrouwen de gemeenteraad een bestuur wil zien dat bovenop de maatregelen ter verbetering zit;
- de raad als opdrachtgever zo nodig snel wil kunnen bijsturen;

besluit het college te verzoeken:

- elke drie maanden verslag te doen aan de raad over de vorderingen in de uitvoering van de maatregelen in het verbeterplan waaronder het inlopen van de achterstanden, de verbeteringen van de ICT en het verbeteren van de samenwerking van de verschillende onderdelen van het belastingkantoor;
- daarbij duidelijk aan te geven welke knelpunten resteren, extra achterstanden dreigen te ontstaan en hoe deze worden voorkomen of opgelost;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 7: Minder werk voor NBK (SP)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 30 oktober, besprekende het raadsvoorstel Noordelijk Belastingkantoor,

constaterende dat:

- het Noordelijk Belastingkantoor met een grote achterstand zit voor verwerking van belastingaanslagen;

overwegende dat:

- mensen die op papier kwijtschelding aanvragen uitputtende documentatie moeten aanleveren;
- dit zowel van belastingplichtigen als van het Noordelijk Belastingkantoor veel tijd vergt;
- door de vele vragen en vele documenten die moeten worden aangeleverd de administratie en documentatie erg ingewikkeld worden;
- dit ertoe leidt dat minder mensen, die daar wel recht op hebben, kwijtschelding aanvragen;
- het Noordelijk Belastingkantoor de tijd goed kan gebruiken om de eigen organisatie te verbeteren;

besluit:

- dat in het verbeterplan wordt opgenomen dat de aanvraag voor kwijtschelding op papier wordt versimpeld, zodat er minder vragen hoeven worden behandeld en minder documenten hoeven worden aangeleverd;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, mijnheer Brandsma.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. In de commissie eerder deze maand, heeft de ChristenUnie al gevraagd of er een kwartaalrapportage kon komen over de voortgang bij het Noordelijk Belastingkantoor. Volgens mij heeft de wethouder er een toezegging op gedaan dat die zou komen. Dus ik begrijp de motie van de SP op dit punt niet helemaal.

De heer DE GREEF (SP): Nou, ik ben heel blij dat wij al de steun hebben van de ChristenUnie. Wij hebben daar natuurlijk na de commissie over nagedacht. We willen graag dat wij als raad een signaal geven dat we hier bovenop blijven zitten.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, voorzitter, maar u hebt daar in de commissie toch ook al een toezegging van de wethouder op gekregen?

De heer DE GREEF (SP): Het is prima dat de wethouder dat vindt, maar ik wil graag namens mijn partij dat de raad hier volledig achter gaat staan.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de fractie van de SP vragen om een versimpeling van de kwijtschelding. Is de SP van mening dat de thans opgevraagde documenten niets toevoegen? Volgens mij kunnen we een versimpeling willen, maar als wij zeggen dat niet alle documenten hoeven worden toegevoegd die essentieel zijn voor het bepalen van een kwijtschelding, dan lijkt mij dit een bijzondere keuze.

De heer DE GREEF (SP): Voorzitter, de uitgebreide procedure die nu gehanteerd wordt, zorgt ervoor dat minder mensen die kwijtschelding überhaupt aanvragen en dat het ook stopt bij het Noordelijk Belastingkantoor. Dus ik zie alleen maar voordelen van het versimpelen van de aanvragen. En ik denk dat ze bij het belastingkantoor prima kunnen beoordelen welke documenten misschien minder relevant zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Volgens mij is dit geen antwoord op mijn vraag. Nu kan het volgens mij zo zijn dat, omdat niet alle gegevens aanwezig zijn, een aanvraag tot kwijtschelding wordt afgewezen. Het is de vraag of dat uw bedoeling is.

De heer DE GREEF (SP): Nou ja, als er minder papieren hoeven worden aangeleverd, dan zit je volgens mij niet met dit probleem van dossiervorming. Als ik uw vraag nu wel goed begrijp? Nee?

De VOORZITTER: Nog een keer.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Het zou natuurlijk kunnen zijn dat niet alle relevante informatie aanwezig is, omdat uw voorstel is om het simpeler te maken, zodat de aanvraag tot kwijtschelding wordt afgewezen. Het is de vraag of dat uw doel is. Simpeler is natuurlijk altijd heel leuk, maar ik ga ervan uit dat, als je tien gegevens moet aanleveren, die tien gegevens noodzakelijk zijn om een weloverwogen keuze te maken. Als je dan zeven gegevens aanlevert en de aanvraag wordt afgewezen omdat gegeven 8, 9 en 10 niet aanwezig zijn, is het de vraag of dat uw bedoeling is.

De heer BRANDENBARG (SP): Nee, de bedoeling van mijn partij is dat er op basis van minder gegevens een weloverwogen besluit gemaakt wordt door het Noordelijk Belastingkantoor en dat daardoor eerder een besluit genomen kan worden of het nou wel of niet wordt afgegeven.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen over dit onderwerp? De heer Bushoff.

De heer BUSHOFF (PvdA): Dank u wel. Nog heel even kort, voorzitter. Het is natuurlijk heel vervelend dat er problemen zijn bij het Noordelijk Belastingkantoor. Vervelend voor ons als gemeente, omdat het ons geld kost in een moeilijke tijd. Bovenal vervelend voor onze inwoners, omdat zij de dupe zijn, omdat de dienstverlening niet op orde is. Wat de PvdA betreft wordt er hard gewerkt om de dienstverlening zo snel mogelijk op orde te krijgen. We zien ook net als het college dat daar een maatregelenpakket voor nodig is, gepaard gaande met extra kosten. We hopen wel dat daarmee dan ook de problemen worden opgelost en dat sluit aan bij het tweede punt waar wij het college toe willen aanzetten: naast het oplossen van de problemen die er nu zijn, moet ook echt de focus zijn op het voorkomen van problemen in de toekomst en wij willen het college er ook toe oproepen om daar bovenop te zitten.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Is dat het? Ga ik naar het college voor een preadvies op de beide moties. Wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, graag. Ik kom ook nog even aanvullend terug op een punt dat ik met de raad had afgesproken om nog even op terug te komen, vanuit de commissie. We troffen namelijk een kritische raadscommissie aan. Dat is denk ik ook terecht, gegeven waar het hier over gaat, en ik ben blij dat wij hopelijk met het vaststellen vandaag de blik kunnen richten op hoe we dit kunnen verbeteren

en, om met de heer Bushoff te spreken, hoe we ervoor kunnen zorgen dat we in deze situatie niet opnieuw terechtkomen. Dus de inzet van het college is net als die van u.

Dan over de rapportage. Inderdaad is op verzoek van de ChristenUnie gevraagd om regelmatig te rapporteren. Wij hebben afgelopen week een bestuursvergadering gehad en tegen het bestuur gezegd: kom met een verbeterplan op basis van de maatregelen die wij nu hebben voorgesteld. En aan het verbeterplan is gekoppeld een aanvullende rapportage, driemaandelijks. Met kwartaalrapportages gekoppeld aan het verbeterplan, zodat we die ook aan uw raad kunnen sturen. Dus ik kan u dat volgens mij gewoon toezeggen. Zo hebben we daar binnen het bestuur ook over gesproken. Dus dat gaan we gewoon doen.

Dan zou ik ook nog terugkomen op een vraag van de heer Sijbolts van de Stadspartij over het betrachten van coullance waar het gaat over de situatie bij het NBK. Dat hebben we ook in de bestuursvergadering besproken en we hebben ook gedeeld dat daar waar de informatievoorziening nog niet op orde is, het ook het NBK past om coullance te betrachten bij de handhaving. Dus dat gaan we ook doen.

Voorzitter, de beide moties. De eerste motie is wat mij betreft overbodig en de tweede: ik hoop dat ik de raad ook met een toezegging tegemoet kan komen, dat ik in algemene zin, misschien nog wel iets algemener dan hier staat geformuleerd, aan de slag wil binnen het NBK om continu, niet alleen een keer, maar steeds te blijven kijken hoe we de processen ook voor onze inwoners steeds verder kunnen verbeteren en versimpelen. Dit helpt hen, maar dat kan, zo heeft de heer De Greef de motie denk ik ook bedoeld, ook het NBK helpen. Bijvoorbeeld door een aantal dingen te automatiseren, zodat mensen dat niet steeds opnieuw hoeven in te voeren, maar dat we dat gewoon wat makkelijker kunnen maken. Ik ga graag met dit punt aan de slag.

Ik hoop alleen dat die toezegging genoeg is, omdat de vorm waarin deze motie is gegoten, een besluit is van de raad en volgens mij is het technisch niet helemaal juist, voorzitter, om hier de raad te laten besluiten over de versimpeling van processen van verbonden partijen. Dus ik hoop dat ik u met de toezegging dusdanig tegemoetkom dat deze motie niet hoeft te worden ingediend, want ik weet niet of ze op deze manier uitvoerbaar is.

Voorzitter, dus motie 6 is wat het college betreft overbodig en van motie 7 hoop ik dat de toezegging afdoende is.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de indieners van motie 7. Met de toezegging van de kant van de wethouder en het technische punt, kunnen we dan ertoe besluiten dat de motie niet is ingediend?

De heer DE GREEF (SP): Wij kunnen leven met de toezegging van de wethouder.

De VOORZITTER: Goed. Dan is de motie niet ingediend en maakt ze geen deel uit van de beraadslagingen. Dan hebben we motie 6. U hebt de reactie van het college gehoord. We gaan zo stemmen. Zijn er nog stemverklaringen over deze motie?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ik had nog een vraag, voorzitter, aan de wethouder. Dank voor de toezegging op de vraag die in de commissie is gesteld. Neemt u dit ook mee in de rapportage die u hebt toegezegd?

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, in algemene zin zullen wij gewoon omgaan, hoe het ook gaat, met de achterstanden en de problemen die er zijn. We zullen ook rapporteren over de handhaving, maar dat kunnen we natuurlijk niet in individuele zin doen, maar dat kunnen we denk ik wat algemener doen. Dus daar komen we dan ook op terug.

De VOORZITTER: Dan motie 6. Ja?

De heer DE GREEF (SP): Voorzitter? Volgens mij hebben we daar ook een prima toezegging op gekregen, dus hoeven we die niet in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Prima. Motie 6 maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen, vanwege de toezegging van de kant van de wethouder. Dan het voorstel zelf. Zijn er nog stemverklaringen over, na hetgeen er net gewisseld is? Dat is niet het geval? Mevrouw De Wrede, let u even op? Mag ik daaruit concluderen dat het met algemene stemmen is aanvaard? Mevrouw De Wrede neemt er nog een kop koffie of. Ja, het is aanvaard. Dank u zeer.

7.f: Kadernota Cultuur 2021-2028 (raadsvoorstel 18 september 2019)

De VOORZITTER: Dan dus de kadernota Cultuur 2021-2028. Er is een woordmelding van de kant van de SP, geloof ik. Is dit het geval? Ja, mevrouw Wobma, gaat uw gang.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. De kadernota Kunst en cultuur opent met het onderwerp 'Kunst en cultuur voor iedereen'. Dit is iets waar de SP al jarenlang voor pleit. Mijn fractie is blij dat dit nu de eerste ambitie is. Belangrijk is vervolgens dat dit in het uitwerkingsprogramma ook praktisch uitgewerkt wordt, want bij zo'n mooie ambitie horen concrete plannen en stappen. Wijzelf denken dan bijvoorbeeld aan de jaarlijkse gratis open dag of het doneren van onverkochte kaartjes. Hiervoor dienen wij samen met de Partij voor de Dieren en de ChristenUnie de motie 'Uitwerkingsplan kunst en cultuur voor iedereen' in. Hierin het verzoek aan het college om samen met de culturele en maatschappelijke instellingen nieuwe concrete mogelijkheden te zoeken om de deelname aan het culturele leven in de gemeente Groningen ook echt voor iedereen toegankelijk te maken. Hiernaast dienen wij nog samen met de Partij voor de Dieren en ook de ChristenUnie 'Kaartjes van de raad' in met het voorstel om toegangkaartjes voor culturele instellingen die raadsleden ontvangen, beschikbaar te stellen aan Stadterspashouders.

Motie 8: Bijdrage raadsleden kunst voor iedereen (SP, ChristenUnie, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019, besprekende het raadsvoorstel Kadernota Cultuur 2021-2028,

constaterende dat:

- de Kadernota Cultuur als belangrijkste ambitie 'Kunst en Cultuur voor iedereen' heeft, omdat kunst je leven verrijkt;

overwegende dat:

- in de gemeente Groningen een op de zeven gezinnen in armoede leeft en een op de vijf kinderen in armoede opgroeit;
- bezoek aan stedelijke culturele uitingen nog al eens belemmerd wordt door relatief hoge entreprijzen waardoor delen van de bevolking in het realiseren van de ambitie buiten de boot vallen;
- leden van de gemeenteraad circa tien keer per jaar vrijkaartjes worden aangeboden voor premières van culturele uitingen of openingen van tentoonstellingen veelal (ten dele) gefinancierd met overheids geld;
- de gemiddelde waarde van deze vrijkaartjes rond de 25 euro ligt; bij tien keer per jaar is dat een waarde van 250 euro maal een aantal van 45 raadsleden is ruim 10.000 euro per jaar;
- het inkomen van raadsleden en/of de fractiebudgetten hoog genoeg zijn om functie gerelateerd voorstellingen of tentoonstellingen bij te wonen;

besluit:

- de vrijkaartjes die raadsleden worden aangeboden ter beschikking te stellen van instellingen als de Voedselbank, Stichting Leergeld of Stadterspas, zodat mensen met een inkomen van minder dan 120% van het sociaal minimum mee kunnen doen om de ambitie 'kunst en cultuur voor iedereen' een stap dichterbij te brengen;
- het presidium te verzoeken tot het instellen van een werkgroep bestaande uit leden van diverse fracties die tot taak krijgt voor 1 februari 2020 te komen met een regeling die het eerste besluitpunt praktisch regelt;
- deze regeling ter vaststelling voorlegt aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 9: Uitwerkingsplan cultuur voor iedereen (SP, PvdD, ChristenUnie, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019, besprekende het raadsvoorstel Kadernota Cultuur 2021-2028,

constaterende dat:

- de Kadernota Cultuur als belangrijkste ambitie 'Kunst en Cultuur voor iedereen' heeft, omdat kunst je leven verrijkt;

overwegende dat:

- veel culturele evenementen nog altijd te duur zijn voor veel inwoners;

- deze groep daarmee bij 'Kunst en cultuur voor iedereen' buiten de boot valt;
- de drempel voor het bezoeken van culturele instellingen vaak (te) hoog is voor mensen die daar niet vertrouwd mee zijn;
- in de gemeente Groningen een op de vijf gezinnen in armoede leeft en een op de zeven kinderen in armoede opgroeit;

verzoekt het college:

- de mogelijkheden om (financiële) drempels voor de minima weg te nemen samen met alle instellingen te onderzoeken;
- hierbij instellingen als de Stadspas en de Voedselbank te betrekken;
- met een uitgewerkt plan te komen en de raad hier bij het uitwerkingsprogramma over te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De moties maken deel uit van de beraadslagingen, als ze worden ingediend. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, mijnheer Bushoff, gaat uw gang.

De heer BUSHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Kunst en cultuur zijn op veel uiteenlopende manieren van groot belang en de moeite waard om in te investeren. In de afgelopen commissievergadering ben ik er al uitgebreid op ingegaan en in deze ene minuut die mij nog rest, wil ik graag twee zaken die voor de PvdA belangrijk zijn, benadrukken. Om te beginnen goed dat de eerste ambitie in deze nota 'Kunst en cultuur voor iedereen' benoemd staat. Het is een ambitie waar heel hard aan gewerkt wordt en wij moedigen het college ook van harte aan om hier de komende tijd vol op in te zetten. Om die reden zullen we ook de motie van de SP steunen.

En het tweede voor de PvdA heel belangrijke punt is dat wij vinden dat iedereen zeker moet zijn van zijn bestaan. Daarom hechten wij ook veel waarde aan de Fair Practice Code: een eerlijke beloning, een fatsoenlijk loon voor kunstenaars. Dit moet wat de PvdA betreft in Groningen de standaard zijn, zodat achter de rijkdom van kunst en cultuur geen armoede van de maker schuilgaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er andere woordmeldingen? De heer Brandsma, ChristenUnie.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn woordvoering van de raadscommissie hier niet overdoen, dus ik houd het kort. Het bezoeken van culturele instellingen is voor sommige inwoners van onze gemeente niet vanzelfsprekend. Dit kan komen omdat ze er niet vertrouwd mee zijn en iets wat je niet kent, bezoek je minder snel, of omdat je er simpelweg het geld niet voor hebt. Om de ambitie 'kunst en cultuur voor iedereen' uit de kadernota verder handen en voeten te geven, dienen wij samen met onder andere de SP twee moties in, waarvan de inhoud in de woordvoering van de SP al helder verwoord is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik ga even wat zeggen over de motie van de SP. Ik vond het wel een heel sympathiek idee. Ik zat zelf te denken aan: laatste tafeltje, last minute, het laatste plekje, een beetje dit concept. Een hartstikke goed idee om de zaal helemaal te vullen. Mijn moeder zat vorige week bij Het schaap met de vijf poten. Ik begreep dat de halve zaal leeg was, dus ik denk: kom er maar bij, gezellig.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het lijkt alsof wij niets gedaan hebben, maar de afgelopen jaren hebben we erg veel in de cultuursector gedaan en geïnvesteerd om inwoners te bereiken met ons culturaanbod, bijvoorbeeld Museumweekenden, De Wijk De Wereld, Kunst op Straat, cultuurhopper, Stadspas. Het lijkt alsof het zo eenvoudig is, maar het is een complex proces om mensen die een verre afstand tot ons culturaanbod hebben, zomaar even binnen te halen. En natuurlijk is het goed om in gesprek te gaan met de sector om te kijken of er nog meer gedaan kan worden, en dat ligt ook al besloten in de kadernota Cultuur, maar ook de medewerkers van het armoedebeleid die streven naar een grotere betrokkenheid van maatschappelijke instellingen zullen daar zeker mee aan de slag gaan. En wij hebben eigenlijk geen behoefte aan een uitgewerkt plan of een werkgroep, maar wij volgen heel

graag de uitkomsten van de inspanningen in de cultuursector, maar ook van de medewerkers van het armoedebeleid die voortgaan op de stappen die ze al gezet hebben. Dat lijkt ons een heel goede weg.

De VOORZITTER: Nog andere woordmeldingen? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats is het misschien wel bijzonder dat deze cultuurnota met weinig moties en amendementen wordt vastgesteld. Dat is in het verleden wel eens anders geweest. Ik kan mij nog heel grote discussies herinneren, waarbij zelfs weleens coalitiepartijen lijnrecht tegenover het college stonden. Dat laatste mag wat mij betreft overigens wel eens wat vaker gebeuren.

Ik heb de moties van de SP vooraf al gezien en mijn fractie vindt de moties zeer sympathiek. Alleen hebben wij wel een paar bedenkingen. Die gaan over de kosten van de uitvoering. Mijn fractie vindt al langere tijd dat, hoe goed het ook is dat wij armoede willen bestrijden, het aantal voorzieningen een steeds grotere lappendeken lijkt te worden en dat de kern van het probleem niet met deze moties wordt opgelost. Daarnaast is er natuurlijk ook nog een groep in deze stad die net boven de 120% van het minimum zit en als ik vooruitkijk naar de begroting die wij binnenkort gaan bespreken, dan gaat onze zorg ook uit naar die mensen, want die groep lijkt wat ons betreft steeds meer in de verdrukking te komen. En die gaat met deze moties niet gecompenseerd worden. Dat was een heel uitgebreide stemverklaring, maar ik geef de SP op deze manier nog even de gelegenheid om daarop te reageren. Wij zullen de moties dus niet steunen. We vinden het wel sympathiek, aandacht voor armoede is belangrijk, maar wij denken niet dat dit de manier is om dit probleem op te lossen.

De VOORZITTER: Mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. De moties hebben wij niet ingediend om het armoedeprobleem op te lossen. Dat moet opgelost worden, maar dat is een ander iets. Dit gaat puur om cultuur en de toegankelijkheid, dus het lijkt mij een net iets andere kwestie.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dat ben ik op zich wel met de SP eens, alleen komen we dan straks misschien wel in een situatie dat wij bij bijna elk onderwerp op deze manier over problemen in de stad spreken. Dat is voor mijn fractie uiteindelijk niet de manier waarop de kern van het probleem wordt opgelost.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond of er nog andere woordmeldingen zijn. Ja, de heer Van Kesteren, PVV.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Kunst en cultuur voor iedereen. Ja, behalve voor heel kleine instellingen die het al moeilijk hebben en die altijd met lege handen komen te staan. Er gaat een grote hap van het kunst- en cultuurbudget naar grote instellingen en wij zien toch dat de kleine initiatieven van burgers gewoon in de kou staan en vaak achter het net vissen. Dat is de reden waarom wij niet voor deze nota zullen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Nog anderen? Nee, dat is niet het geval. Dan het college. De wethouder voor een preadvies op de moties.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de fracties voor de inbreng, vandaag en in de commissie. Ik zeg nog tegen de heer Van Kesteren dat wij natuurlijk specifieke regelingen hebben die gaan over kleine initiatieven. Bijvoorbeeld op het gebied van amateurkunst hebben we de regeling de afgelopen jaren ook uitgebreid en ook voor kleine projecten is er gewoon ruimte, ook binnen het cultuurbeleid, om ondersteuning te krijgen, niet alleen maar in de stad, maar ook in Haren en Ten Boer. Ik heb niet het idee dat ik u daarmee nog kan overtuigen, maar die aandacht en die ruimte zijn er wel degelijk.

Voorzitter, als ik naar de moties ga. De motie 'Bijdrage raadsleden kunst voor iedereen', motie 8 is dat, is het, wat het college betreft, echt aan de raadsleden om te bepalen wat zij met hun eigen uitnodiging doen. Dus in algemene zin: oordeel aan de raad. Maar ik wil u daarbij nog wel in overweging meegeven dat ik u echt oproep om, als u vanuit instellingen gevraagd wordt om naar een voorstelling te komen, die kaartjes niet te zien als een cadeautje of iets leuks, maar echt als een belangrijk onderdeel van het werk dat u doet als raadslid om uw betrokkenheid en uw kennis van het veld op peil te blijven houden. Dus ik roep

raadsleden ook op, u moet zelf kijken hoe u dat organiseert, om wel instellingen te blijven bezoeken, omdat ik denk dat dit waardevol is voor uw werk als raadslid. Voorzitter, dat gezegd hebbende: motie 8, oordeel aan de raad. Dan motie 9.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ik had gedacht dat de wethouder er misschien op in zou gaan: is het ook in die zin uitvoerbaar? Die kaartjes worden beschikbaar gesteld voor raadsleden. Je kunt die aanvragen, maar kunnen wij die kaartjes ook vragen aan de instellingen om ze vervolgens door te geven aan iemand anders? Is dat niet iets enigszins vreemds? Als ik iemand uitnodig voor een etentje bij mij thuis, zou ik het niet waarderen als iemand zegt: ik kom niet, maar mijn buurman komt morgen wel.

Wethouder DE ROOK: Ja. Nou, voorzitter, dat is goed om te weten, dat laatste zeker. Volgens mij is het aan uzelf om daar een opvatting over te hebben. Ik deel die gevoeligheid wel, maar volgens mij bent u prima in staat om zelf te bepalen of dit wel of niet een gemakkelijk verzoek is om bij instellingen neer te leggen.

Dan motie 9. De SP vraagt eigenlijk aanvullend aandacht in de cultuurnota op het thema 'Kunst en cultuur voor iedereen' en dan met name voor de financiële drempels. Vooraf zeg ik, zo bedoelt volgens mij mevrouw Wobma het ook niet, dat financiële drempels niet de enige drempels zijn die mensen ervaren. Dat gaat gewoon ook over het ontwikkelen van een ander aanbod. Mevrouw Van Doesen heeft er net een paar mooie voorbeelden van gegeven, dat je echt op een andere manier beleid moet gaan ontwikkelen. Maar goed, desalniettemin kunnen financiële drempels natuurlijk ook een rol spelen en dat is waar de motie over gaat. Het is denk ik goed om daar aandacht voor te hebben en wat ik graag zou willen doen, en die ruimte biedt deze motie ook, is met instellingen in gesprek te gaan over hoe wij dit samen kunnen gaan aanpakken en daar dan bij de raad bij de uitvoeringsnota Cultuur op terug te komen. Ik denk namelijk dat er ook echt wil en draagvlak is bij instellingen om hier iets op te kunnen doen, om gezamenlijk te kijken wat we kunnen doen voor mensen die naar de voedselbank gaan, voor mensen die een Stadspas hebben. Dus ik denk dat het een sympathieke insteek is en het college ervaart met deze motie de ruimte om daar met een goed voorstel voor te komen. Dus als de raad dat deelt, dan zou ik zeggen: oordeel aan de raad op dit punt.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan kijk ik even naar de indieners van motie 8. Handhaaft u de motie of zegt u, na de toelichting van de kant van het college: we hebben geen behoefte meer aan stemming hierover? Handhaaft u deze motie, mevrouw Wobma? Ja, ze blijft gehandhaafd. En motie 9, onder de toezegging van het college dat er nog een uitwerking komt? Handhaaft u de motie of wacht u even af? Ondanks dat, handhaaft u de motie? Goed.

Dan ga ik over naar de stemverklaringen op motie 8. Wenst iemand daar nog een stemverklaring op af te leggen? Ja, de VVD, de heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even los van de sympathie voor het idee zijn wij tegen deze motie, omdat ze nogal wat administratieve rompslomp met zich meebrengt, anders dan de al genoemde punten door wethouder en raad.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Nog andere stemverklaringen? De heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat het organisaties zelf vrij moet staan wie zij uitnodigen voor hun voorstelling. Het voorbeeld van de buurman vind ik wat te ver gaan misschien, maar ik kan mij de gedachtegang wel enigszins voorstellen.

De VOORZITTER: Het hangt van de buurman af, zou ik bijna zeggen. De heer Brandsema, ChristenUnie.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even een kleine opmerking over dat punt. Zoals ik de motie heb geïnterpreteerd, gaat het er niet zozeer om dat mijn vrijkaartje direct naar de buurman gaat, maar dat wanneer ik dat kaartje betaald heb, er met dat geld een ander stoeltje in die voorstellingenreeks beschikbaar komt voor deze doelgroep. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Anderen nog? Nee? We gaan we stemmen over de motie 8. Weer bij handopsteking. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, de Partij voor de Dieren, het CDA. Nee, niet het CDA, sorry. Ondanks de leuke buurman. Maar wel de ChristenUnie. Ik zat in de buurt. Dat zijn 11 leden voor en 30 tegen, daarmee is de motie verworpen.

Dan motie 9. Zijn er nog stemverklaringen voor? Ja, dan ga ik eerst naar mevrouw Van Doesen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. De uitleg van het college willen wij graag volgen en dat is ook de reden waarom wij voor deze motie zullen stemmen.

De VOORZITTER: De heer Boter, VVD.

De heer BOTER (VVD): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen en dat is tweeledig. Ook omdat het financiële consequenties dreigt te hebben en aan de andere kant met name voor de instellingen, omdat zij ook de kaartjes moeten kunnen verkopen tegen een prijs waartegen zij ook inkomsten binnenhalen waarvoor zij hun voorstellingen geven, naast de subsidies die wij al verstrekken.

De VOORZITTER: De heer Van Hoorn, GroenLinks.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is vanzelfsprekend voor alle manieren om drempels weg te nemen voor mensen om toegankelijkheid te hebben bij cultuur. Ook financiële drempels wegnemen is daar van het allergrootste belang en deze motie lijkt daar een nuttige bijdrage aan te kunnen leveren. Om die reden zullen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over motie 9. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, Student en Stad, D66, de Partij van de Arbeid, GroenLinks, de Stadspartij is tegen, de PVV is tegen en de Partij voor de Dieren is unaniem voor. 100% Groningen is ook voor, de VVD tegen, CDA voor, ChristenUnie voor. Dan hebben we alle fracties gehad. 6 tegen en 35 voor, de motie is aanvaard.

Dan het voorstel zelf. Wenst iemand daarop nog een stemverklaring af te leggen? Ja, mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons goed vinden in de toezeggingen van de wethouder en wij stemmen dan ook voor.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen nog? Ja, de heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Onze fractie was in eerste instantie wel zeer kritisch over de extra middelen die het college wil uitgeven voor cultuur. Wij hadden ook scherpere keuzes gemaakt met betrekking tot de ambities in deze kadernota, zoals ook de kunstraad voorstelde. Desondanks kunnen wij wel instemmen met deze kadernota, al zullen we bij de uitvoeringsplannen wel zeer kritisch blijven op de uitgaven en wellicht dan alsnog scherpere keuzes maken.

De VOORZITTER: Nog anderen stemverklaringen? Dan het hoofdvoorstel in stemming. Wie is voor het hoofdvoorstel? Dan constateer ik dat alleen de PVV tegen het voorstel is. 40 voor en 1 lid tegen, zo zit het dan.

7.c: Maatregelen fietsenstalling Nieuwe Markt (collegebrief 11 september 2019)

De VOORZITTER: Dames en heren, dank dat u evenzo flexibel wou zijn om wat wijzigingen in deze agenda aan te brengen. Dan pakken we de orde weer op zijn we volgens mij bij agendapunt 7c, dat zijn de maatregelen fietsenstalling Nieuwe Markt en dan geef ik het woord aan de heer Duit van Student en Stad. Gaat uw gang.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Tijdens het werkbezoek van de raad aan de binnenstad werd voor ons duidelijk wat het belang van de maatregelen in de Peperstraat en de Poelestraat is. Die zijn van grote waarde voor de hulpdiensten, hun aanrijroutes en daarmee de veiligheid van alle bezoekers in het uitgaansgebied.

Wij hebben echter vraagtekens bij de sluiting van de fietsenstalling Peperstraat. Door deze te sluiten en de Kleine Peperstraat niet mee te nemen in de parkeermaatregelen, is het zo goed als zeker dat de Kleine Peperstraat, ook een belangrijke aanrijroute, vol zal komen te staan met fietsen en niet toegankelijk is. Daar doen wij een dringend verzoek om de fietsenstalling Peperstraat voor in ieder geval een overgangperiode open te houden en te monitoren of er toename is in het gebruik van de fietsenstalling Peperstraat, hoeveel fietsen er in de Kleine Peperstraat worden geplaatst en hierover met de buurt in gesprek te gaan, gezien de slechte communicatie een aantal jaren geleden over deze zelfde fietsenstalling. Daarom dienen wij een motie in.

Voorzitter, verder nog twee korte punten. Allereerst ...

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Duit. De heer Duit doet een voorstel om een fietsenstalling open te houden. Daar zijn ook kosten mee gemoeid. Heeft de heer Duit voor ons inzichtelijk wat de extra kosten zijn die dat met zich meebrengt?

De heer DUIT (Student en Stad): Het is 8000 euro aan kosten per maand om hem extra open te houden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Is dat inclusief de formatie?

De heer DUIT (Student en Stad): Formatie? Wilt u een nieuw college? Ik begrijp even niet waar u heen wilt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het woord formatie is een ander woord voor het personeel dat daarvoor moet worden aangesteld.

De heer DUIT (Student en Stad): Dat zijn de actuele kosten voor de opening per maand van deze fietsenstalling.

Voorzitter, verder nog twee korte punten. We willen het college oproepen om, wanneer het terrein van Holland Casino weer bebouwd gaat worden ook hier de mogelijkheden van een fietsparkeergarage te onderzoeken en mogelijk zelfs als voorwaarde te stellen. Kan het college dit toezeggen?

En kan het college aangeven hoe er omgegaan wordt met de Papengang en Achter de muur? Zullen deze straten niet volledig dicht gaat slibben met het huidige pakket aan maatregelen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. U krijgt nog een vraag.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ik had nog een vraag aan mijn oppositiegenoot. Vindt u het ook zo gek dat GroenLinks nu ineens vraagt naar de kosten en de formatie?

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, in de begroting hebben we gezien dat ze flexibeler willen gaan begroten voor 5 miljoen euro. Ik ben heel benieuwd of daar misschien 8000 euro voor het zeker stellen van aanrijrouters van hulpdiensten vanaf kan. Dank u wel.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, kijk, als de heer Duit graag hier verder over wil praten, dan heb ik nog wel even. Maar u hebt er geen zin meer in?

De VOORZITTER: Niet meer op 2.39 minuut. Nee.

Motie 10: Fiets met me mee naar de Peperstraat (Peperstraat), ik parkeer alleen in jou (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief 'Maatregelen fietsenstalling Nieuwe Markt',

constaterend dat:

- er een verbod per 29 november 2019 ingaat op het parkeren van fietsen in de Poelestraat en de Peperstraat;
- de fietsenstalling in de Peperstraat per 29 november 2019 aanstaande gaat sluiten;

- dit verbod niet in de laatste plaats in werking is gesteld om de aanrijroutes voor hulpdiensten vrij te houden;
- er ca. tien jaar geleden afspraken zijn gemaakt met de buurt over het sluiten van de stalling in de Peperstraat wanneer er een juist alternatief geopend zou worden;
- het fietsparkeren vanaf 29 november intensief wordt gemonitord door de gemeente en bij een overvol Forum een heropening van de stalling in de Peperstraat wordt overwogen;

overwegende dat:

- de afspraken met omwonenden zijn gemaakt i.v.m. slechte communicatie destijds, in plaats van constructieve bezwaren tegen de fietsenstalling;
- er in de huidige situatie een algeheel tekort aan fietsparkeerplekken is in de binnenstad van Groningen;
- er meer draagvlak zal zijn voor een verbod op fietsparkeren als bewoners van Groningen dichtbij hun fiets veilig en droog kunnen parkeren;
- voor de Kleine Peperstraat geen verbod geldt en er dus een waterbedeffer op kan treden als er niet genoeg plekken beschikbaar zijn in de buurt van de Kleine Peperstraat;
- bovenstaand punt onveilige situaties kan opleveren in verband met aanrijroutes van hulpdiensten;
- het niet duidelijk is of de stalling aan de Nieuwe Markt door inwoners wordt gezien als alternatief, en het daarmee aannemelijk is dat bezoekers van de binnenstad hun fiets zullen plaatsen in de Oosterstraat en Kleine Peperstraat in plaats van onder het Forum, gezien de afstand tussen beide;

verzoekt het college:

- de fietsenstalling in de Peperstraat ten minste twee maanden langer open te houden, mits omwonenden hiermee akkoord gaan;
- tijdens deze periode te monitoren of het gebruik van de fietsenstalling Peperstraat toeneemt;
- tijdens deze periode te monitoren hoeveel fietsen er in de Kleine Peperstraat worden geplaatst;
- te onderzoeken wat de consequenties zijn als de stalling in de nabije toekomst al dan niet zal sluiten;
- de raad hierover te informeren voor 1 januari 2020;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen nog op dit punt? Ja, de heer Van Kesteren, PVV.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, een fantastische motie van Student en Stad, die zal ik ook gaan steunen. Eén huis minder van het gas af en je kunt jaren vooruit. Maar goed

Ik heb ook iets wat eigenlijk over hetzelfde gaat. Dat is ook een motie en die gaat als volgt: ‘Noord, oost, zuid of west, waar parkeer ik mijn fiets het best?’ Het blijkt gewoon dat er heel veel wildparkeerders zijn, overal worden fietsen neergezet. In steegjes, straatjes, mensen ergeren zich er groen en geel aan. Als je vanuit het noorden naar de binnenstad rijdt of vanuit het oosten of vanuit het westen, dan is er vaak wel adequate parkeergelegenheid. Het is ook goed dat het college hiermee bezig is, want wij vinden als partij ook dat je fietsvriendelijke maatregelen moet nemen. Daarbij de auto niet vergeten, denk je dan. Maar als je vanuit het zuiden aan komt rijden naar de binnenstad, dan blijkt dat daar vaak niet zo goed op ingespeeld is wat parkeergelegenheid betreft. Vandaar ook dat ik Student en Stad daarin ondersteun dat je de Peperstraat even open zou moeten houden, voorlopig. En dat je ook bij het oude casino dat afgebrand is, daar komt waarschijnlijk nieuwe bebouwing, kunt overwegen om daar iets te creëren, zodat ook die aanrijroute vanuit het zuiden bediend wordt. Daar gaat deze motie over. En ik zou zo zeggen, voor iedereen wat wils, dus doet u er uw voordeel mee.

Motie 11: Noord, oost, zuid of west, waar parkeer ik mijn fiets het best? (PVV)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, bespreken het fietsenplan,

constaterende dat:

- de fietsparkeervoorziening in de Peperstraat zal worden gesloten;
- veel fietsers vanuit het zuiden van het stadscentrum hun fiets maar moeilijk kwijt kunnen op een adequate plek en veel fietsen worden geparkeerd op oneigenlijke plekken zoals in smalle straatjes en steegjes;

overwegende dat:

- aanrijroutes voor de fiets vanuit het noorden, oosten en westen van de binnenstad zijn voorzien van een parkeervoorziening in het stadscentrum;
- Europese wetenschappers aangeven dat verbranden van biomassa een waanidee is;
- de aanrijroute vanuit het zuiden daarin nog niet is voorzien;

roept het college op om:

- de fietsenstalling in de Peperstraat daarom voorlopig open te houden;
- de mogelijkheid van een fietsparkeervoorziening aan het Kattendiep (voormalige casino) te onderzoeken opdat de fietsers op aanrijroute vanuit het zuiden ook worden voorzien van een adequate parkeervoorziening, net als de fietsers die vanuit aanrijroutes uit het noorden, oosten en westen naar het stadscentrum komen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Rustebiel van D66. Gaat uw gang.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij liever hadden gezien dat het fietsparkeerverbod beperkt was gebleven tot de Nieuwe Markt. Wij vinden dit gebied wel erg omvangrijk en er zijn ook niet per se heel veel alternatieven voor mensen die hun fiets willen parkeren, maar niet goed in de garage terecht kunnen of willen. Een belangrijke doelgroep daarbij is voor ons mensen die slecht ter been zijn. Als je met je auto de binnenstad inkomt of waar dan ook in de stad, is er vaak een speciale parkeerplek voor jou. Alleen in dit voorstel in deze collegebrief missen we aandacht voor deze doelgroep. Dus daarom vraag ik samen met de SP en het CDA om aandacht voor mensen die hun fiets in dit gebied willen parkeren, maar om fysieke redenen niet in de garage kunnen parkeren, omdat de garage niet toegankelijk genoeg is voor ze of omdat de garage te ver van hun bestemming is.

Tot slot nog een opmerking richting het college: als je straks de fietsparkeergarage vanaf de oostkant van de stad wilt bereiken via de Poederstraat, geldt daar nu nog een fietsverbod. Je mag niet vanaf die kant naar de garage toe fietsen en we zijn benieuwd of het college nog overweegt iets te doen met dit fietsverbod aan de oostkant van de Poelestraat, dat op dit moment daar nog geldt.

De VOORZITTER: Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Een warm betoog van de heer Rustebiel van D66 voor een doelgroep die aandacht nodig heeft. Mijn fractie is wel enigszins verbaasd, want D66 kiest er wel voor om eerst de bussen uit de binnenstad te jagen en nu het alternatief vervoer uit de binnenstad te sturen. Ik kan dit niet zo goed met elkaar rijmen eigenlijk, wat u nu doet. Kunt u mij dat uitleggen?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dat kan ik heel goed uitleggen. Wij hebben gestemd voor een pilot voor het alternatief vervoer, omdat wij dit belangrijk vonden. De uitkomst van de pilot is geweest dat het alternatieve vervoer weinig gebruikt wordt en dat wij daarom daarmee stoppen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Maar voorzitter, mag ik een vervolgvraag stellen? Is het niet zo dat uw beleid er steeds toe leidt dat een bepaalde groep in deze samenleving straks minder makkelijk in de binnenstad kan komen?

De heer RUSTEBIEL (D66): Nee, volgens mij niet. U hoort ons wel vaker een pleidooi houden, ook voor invalideparkeerplekken en fietstoegankelijkheid, het belang van zebra's op verschillende plekken, dus volgens mij hebben wij op een aantal momenten in de afgelopen paar jaar wel degelijk aandacht gevraagd voor deze doelgroep.

De VOORZITTER: De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Vandaag hoor ik via de media dat de D66-fractie van mening was dat dit plan strijdig was met de fietsstrategie. Daar hoor ik de heer Rustebiel nu niet meer over. Betekent dit dat u daar toch van mening in bent veranderd? Of hebt u het bewust niet genoemd?

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou, in de fietsstrategie staat dat het college wil differentiëren tussen kort parkeren, dat mag op straat, middellang, dat moet in vaste vakken en lang, dat moet in garages. Nou,

volgens ons is dat een heel goede manier om te doen. Ik zou graag zien dat dit in dit gebied ook gebeurde, maar ik voel hier in de raad en ook in de raadscommissie dat daar geen meerderheid voor is en dat u graag een verbod wilt. Daarom heb ik ervoor gekozen om in elk geval voor de doelgroep mensen die minder goed ter been zijn, iets te regelen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Maar ik moet ook vaststellen dat dit plan, precies zoals het hier nu ligt en waar we het nu over hebben, al in de fietsstrategie in het uitvoeringsprogramma was opgenomen op deze manier. Dus dat dit in die zin niet strijdig is met die uitgangspunten, want dit plan stond daar letterlijk in.

De heer RUSTEBIEL (D66): Nee, absoluut niet. In de fietsstrategie staat een fietsparkeerverbod voor de Nieuwe Markt en omstreken. Dat dit het complete gebied zou beslaan, is pas duidelijk geworden toen we de brief kregen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs, VVD.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een tweetal vragen. Als iemand niet goed ter been is, mag hij dus, in mijn woorden, wild parkeren. Maar dan zie ik een fiets. Hoe zie ik nou of die van mij is of van iemand die niet goed ter been is? Gaan we dan invalidestickers op fietsen plakken of verminderd-goed-ter-been-zijnde-stickers uitgeven? Dat is mijn eerste vraag.

En mijn tweede vraag is: u zegt dat mensen die niet goed ter been zijn voor de auto voldoende plek hebben. Dan zou u willen vragen om aan te geven waar in de binnenstad, dus binnen de binnencirkel, invalideparkeerplaatsen zijn. Of is het nu zo dat wij invalideparkeerplaatsen op de Grote Markt, naast de fietsen, een rij gaan creëren voor mensen die niet goed ter been zijn? Is dat uw idee?

De heer RUSTEBIEL (D66): Wij stellen het college een open vraag om te kijken hoe dit probleem getackeld kan worden. Een sticker klinkt misschien wat raar, maar tegelijkertijd is het ook weer niet heel anders dan een kaart die je achter je voorruit hebt liggen. Het is misschien best een mogelijke oplossing, maar wij vragen het college om daar met open blik naar te kijken. Dus het mag wat ons betreft ook op een andere manier.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ware het niet dat het aanvragen van een sticker en het toewijzen van een invalidenparkeerplaats een besluit is dat vatbaar is voor bezwaar en beroep. Dus dan gaan we stickerfietsen uitdelen, nou ja, u begrijpt mijn betoog. En ik had nog geen antwoord op mijn tweede vraag.

De heer RUSTEBIEL (D66): Daar weet ik geen antwoord op.

De VOORZITTER: Dat is ook een antwoord. Dan geldt de klassieker: u gaat over de vragen en ik over de antwoorden. Dan hebben we dus een motie van D66, SP en CDA.

Motie 12: Fietsparkeren op maat (D66, SP, CDA)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief maatregelen fietsenstalling Nieuwe Markt,

constaterende dat:

- het college met de fietsstrategie de fiets op 1 zet;
- de gemeenteraad vorige maand in die strategie heeft gekozen voor fietsparkeren op maat;
- raad en college met fietsparkeren op maat willen differentiëren tussen kort parkeren (openbare ruimte), middellang (vaste plek openbare ruimte) en lang parkeren (vaste voorziening);
- het college in de brief 'Maatregelen fietsenstalling Nieuwe Markt' niet kiest voor fietsparkeren op maat maar voor een omvangrijk verbod, ongeacht parkeerduur of doelgroep;

overwegende dat:

- Groningen nu nog geen fietsparkeerverbod in de binnenstad kent en het beoogde gebied een groot deel van de oostelijke binnenstad beslaat;

- sommige mensen slecht ter been zijn en van hun (speciale) fiets afhankelijk zijn om dicht bij de bestemming te komen;
- er naast de Forumgarage weinig alternatieven lijken te zijn in Binnenstad-Oost, vanwege de volle fietsklemmen in de Sint-Janstraat en de voorgenomen sluiting van de garage in de Peperstraat;

verzoekt het college:

- met een oplossing te komen voor mensen die slecht ter been zijn en wel dicht bij bestemming moeten parkeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Nog andere woordmeldingen? Gaat uw gang, mijnheer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de commissie heb gezegd, is de fractie van GroenLinks kritisch op de grootte van het gebied waarin het fietsparkeren moet gaan gelden. Wij beschouwen dit daarom ook als een experiment. We gaan er de komende tijd achter komen of dit het is, wat werkt. Moet het iets groter, moet het vooral iets kleiner? Mijn fractie denkt bijvoorbeeld dat het best zo zou kunnen zijn dat we op den duur zeggen: we beperken de grootte van het gebied of we beperken de tijd waarop dit verbod geldt. Maar wat mijn fractie betreft gaan we het nu gewoon eens uitproberen.

We zijn ook heel blij dat de fietsenstalling Nieuwe Markt gaat openen. Ik durf te zeggen dat dit mede een initiatief van GroenLinks was dat die er überhaupt kwam, dus laten we hem nu ook maar goed gebruiken. En dat daarbij een kleine fietsenstalling gaat sluiten, waarvan ik dan weer bij de opening was, achtenhalf jaar geleden – zolang is dat ding er nog niet – is prima, want we gaan daarvoor een heel grote op nog geen 200 m afstand openen. Dus wat de fractie van GroenLinks betreft zullen de twee moties met die strekking niet gesteund worden. Mijn fractie vindt het een goed idee wat D66 voorstelt, om te kijken naar een bepaalde doelgroep. Dus wij zullen die motie steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Duit heeft nog een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja. Voorziet u geen problemen in de Kleine Peperstraat, op het moment dat er aan die kant van de stad geen fietsenstalling komt? Want dat is een belangrijke aanrijroute voor alle hulpdiensten. Die gaan gewoon enorm in de weg staan.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het is wat curieus als we een vrij kleine fietsenstalling gaan sluiten, dat we dan plotseling een enorm probleem gaan creëren, zoals Student en Stad dat net beschreef. Zeker als je daarbij bedenkt dat we een heel grote stalling op nog geen 200 m loopafstand gaan openen. Dus laten we dat nou eens uitproberen en ik ben ook wel, zoals Student en Stad ook wel weet, kritisch geweest over de grootte van het gebied, maar daar kunnen we dan gedurende de eerste maanden prima naar kijken.

De VOORZITTER: De heer Duit nog een keer.

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, twee opmerkingen. Een: U noemt het een kleine fietsenstalling. Tweehonderd fietsen vind ik alsnog niet klein, vooral niet als die op een aanrijroute van hulpdiensten wordt gezet. En Volgens mij was uw fractie ook aanwezig bij de avond waarop wij de veiligheidsdiensten gevolgd hebben en werd daar schrijnend duidelijk hoe groot het probleem is. En, dat is vooral het punt, hoe lui mensen soms helaas toch zijn. Zij gaan niet 200 m lopen om hun fiets in een andere stalling neer te zetten, maar zullen dat echt wel in de Kleine Peperstraat gaan doen. Ik vind dat u enigszins boter op uw hoofd hebt, als ik heel eerlijk ben.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, dat is wel vreemd, want dat is nou precies de reden waarom mijn fractie ondanks twijfels wel instemt met het voorlopig volledig fietsparkeervrij maken van de hele Poelestraat en de hele Peperstraat. Precies om die reden, omdat wij daar ook rekening mee houden. En daardoor is het dus wel een aanrijroute waar geen ophopingen van fietsen zijn. Dus daarom gaan wij dit wel aankijken, ook al hebben we daar twijfels over.

De heer RUSTEBIEL (D66): Als u dat vindt, dan had u de Kleine Peperstraat ook mee moeten nemen in dit verbod.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

De heer RUSTEBIEL (D66): En wacht u het antwoord van het college af?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik wacht het antwoord van het college daarop af.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik snap de logica van GroenLinks op dit moment helemaal niet. We hebben namelijk wel een groot probleem en dat is dat er heel veel fietsen overal maar gestald worden. Als je dit aan een inwoner uitlegt en je zegt: we gaan een fietsenstalling sluiten, en je kijkt naar het probleem buiten, dan is dat eigenlijk waanzin. Het een sluit wat mij betreft het ander niet uit. Kijk eens naar de hoeveelheid autoparkeergarages rondom het centrum. Daar zeg je ook niet van: de ene zit op 200 m afstand, dus we gaan de andere sluiten? Dus die logica volg ik ook niet.

En dan de vraag van mij aan u is, nu komt hij: is het niet zo dat de fietsparkeergarage daar eigenlijk niet zo goed functioneert? Hij is vooral bedoeld voor 's nachts en de parkeergarage gaat om 05.00 uur al dicht. Nou, dat is jammer voor de mensen die op stap gaan daar. Plus, ik weet niet of u uw fiets daar wel eens geparkeerd hebt, maar het is bijna praktisch onmogelijk daar in die stalling zelf. Dus ons pleidooi is om dat te verbeteren. Wat vindt u daarvan?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, het is wel boeiend dat zeker bij de laatste vraag van mevrouw Woldhuis eigenlijk het antwoord wordt gegeven waarom het goed is om deze stalling maar te sluiten. Als zelfs mevrouw Woldhuis, die ervoor is om hem open te houden, zegt dat het een onpraktische stalling is. Daarnaast zou GroenLinks het prima vinden als we ook wat meer autoparkeergarages op een paar honderd meter afstand van elkaar zouden sluiten, dus in die zin zijn wij consistent. En het is raar om te zeggen dat een stalling van 200 plaatsen niet mag sluiten, als er een stalling van meer dan 1200 plaatsen gaat openen. Dus volgens mij is de logica zeker aanwezig in de woordvoering.

De VOORZITTER: Iets zegt mij dat u elkaar niet overtuigt. Mijnheer Sijbolts nog?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, ik hoor de heer Leemhuis namens GroenLinks zeggen dat ze consistent zijn. Nou, volgens mij is dat niet helemaal waar, want volgens mij stond GroenLinks hier vroeger bekend als de fietspartij van Groningen. Dat herken ik nu niet. Want volgens mij is het zo dat we al lang weten het aantal fietsenstallingen in deze stad onvoldoende is voor de behoefte eraan, dat het sluiten van de fietsenstalling in de Poelestraat daar niet aan bijdraagt en u stak net de loftrumpet over het feit dat uw partij de fietsenstalling onder de Nieuwe Markt heeft laten bouwen: u hebt tegelijkertijd ook ingestemd met een voorstel over een autoparkeergarage, waarvan wij weten dat die nooit rendabel zal zijn, voorlopig.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, volgens mij wordt er wel heel veel bijgehaald. Dat is allemaal wel interessant. Volgens mij stond daar gewoon een garage en hebben we een discussie over die andere garage in de binnenstad. Maar dat doet er niet toe, we spreken hier over het afsluiten van een bepaald gebied voor fietsen. Mijn fractie is daar kritisch over en wij zijn heel blij dat er een veel grotere fietsenstalling bijkomt onder de Nieuwe Markt. En ik vraag me af of uw fractie daar indertijd zo enthousiast over was. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dames en heren, de zeven is in de klok. Ik zou een beetje willen voorstellen, want ik heb toch de indruk dat een heleboel van u elkaar niet overtuigen, dat we nu wat voortgang maken.

De heer Koks, SP.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit voorstel van het college een prima poging om de fietsparkeeroverlast voor in ieder geval een deel van de binnenstad terug te draaien. Zo kan ook het verwijderen van zwerffietsen, zoals we eerder betoogd hebben, daar ook een forse steen aan bijdragen. We onderschrijven met GroenLinks dat het een experimenteel karakter heeft. We hebben wel eens vaker meegemaakt dat, als het college experimenten uitvoert, zoals aan de Eikenlaan, het ook niet te beroerd is om bij het mislukken daarvan de stekker eruit te trekken. Dus wij gaan hier volledig mee instemmen.

We staan ook op de motie van D66. Als het vervoer van mensen met een handicap problemen oplevert, dan hebben we met de Stadspartij nog wel een pendelbusje in de aanbieding, zou ik zo zeggen, om dat vervoer te regelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En rode jackjes. Ik kijk even naar de achterste rij. Ik merk overigens op dat mevrouw Folkerts weer deel uitmaakt van de beraadslagingen. Hartelijk welkom. En dan ga ik naar mevrouw Moorlag voor de woordvoering.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja, voorzitter, bedankt. Zoals wij al aangeven, kunnen wij de inzet van het college in de plannen rondom de Nieuwe Markt waarderen. We vinden het een goede zaak dat er openbare ruimte wordt herwonnen en dat het probleem van onnodig hinderlijk geplaatste fietsen wordt aangepakt. Dit komt onzes inziens ten goede aan de veiligheid en de toegankelijkheid van het gebied. Wel willen wij nog benadrukken dat we het belangrijk vinden dat er goed wordt gemonitord op de eventuele ontwikkeling van een waterbedeffect. Dit lijkt ons namelijk zeer onwenselijk. We vragen hier ook om een toezegging van de wethouder.

Om mensen niet te ontmoedigen om voor een kort bezoekje naar dit gebied te komen, en mensen die slecht ter been zijn tegemoet te komen, vragen we de wethouder of het misschien mogelijk is om toe te laten dat de fietsen voor een kort bezoekje wél in dit gebied geplaatst mogen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen inderdaad het voorstel in de basis wel steunen en we hebben een vraag over de motie van Student en Stad, want wij vinden het een sympathiek idee. Aan de andere kant weten we ook dat we hadden afgesproken: als de ene opengaat, gaat de andere sluiten. We houden wel een beetje van ‘afspraak is afspraak’. We horen graag van de wethouder in hoeverre hij ook vindt dat die 8000 euro een enorm gat in de begroting slaat, zodat het onwenselijk is en wij hechten er toch aan om even op te merken dat de stelling van GroenLinks: ‘we sluiten een garage van 200 en er komen er 1200 bij’, geen plus van 1000 is, want gelijktijdig voeren we ook een verbod in. En volgens mij is dat waar het hier om gaat en waar de motie van Student en Stad ook op slaat. En wij zijn benieuwd naar de redenering van de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. De CDA-fractie is erg blij met het voornemen van het college om het fietsparkeren in bepaalde delen van de binnenstad te gaan verbieden, juist ook vanwege de toegankelijkheid. We bouwen nu een peperdure parkeervoorziening voor fietsen. Die is nu bijna klaar, die gaat bijna open. Daar moet dan wel gebruik van gemaakt worden. Natuurlijk moet er wel gekeken worden naar mensen met bijvoorbeeld bijzondere fietsen of die moeilijk ter been zijn, vandaar dat wij de motie van D66 mede-indienen.

Daarnaast blijft een zorgpunt de zuidkant van de Peperstraat. In de toekomst is ook in dit gedeelte van het centrum een goede parkeervoorziening noodzakelijk. Ik ben daarom benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van Student en Stad en op die van de PVV.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, gaat uw gang, mijnheer Van Niejenhuis.

De heer VAN NIEJENHUIS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij korthedshalve aan bij de woordvoering van de SP en ik wil in aanvulling daarop de wethouder vragen om ons te laten weten hoe hij in deze evaluatie omgaat met de zorgen van D66 ten aanzien van mensen die slecht ter been zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit waren woordmeldingen. Dan de wethouder over de vragen en preadviezen op de moties. Mevrouw Woldhuis nog?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik ben nog niet geweest, eigenlijk.

De VOORZITTER: Nou, ze is half geweest. Ze heeft een interruptie gepleegd en ...

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Een interruptie. Maar ik ben zelf nog niet geweest.

De VOORZITTER: Die was ook zo klip en klaar dat we het allemaal begrepen hebben.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik ben wel aanwezig, maar ik was nog niet geweest.

De VOORZITTER: Nou, toe maar. We staan allemaal gespannen te wachten en het eten brandt aan. Geeft allemaal niets, ga rustig uw gang. Neem de tijd.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik voel me een stuk beter nu. Nou, zoals u in mijn interruptie op GroenLinks hoorde, zijn wij eigenlijk voorstander van de motie van Student en Stad. Sterker nog, wij willen zelfs dat die plek daar eens geëvalueerd wordt. Ik zei het net al: eigenlijk moet het een nachtparkplek worden, dat heb ik net even bedacht, waar je gewoon tot 08.00 uur je fiets kunt neerzetten, niet tot 05.00 uur, zoals het nu is. En de tweehonderd plekken, ik weet niet of u er ooit bent geweest, maar je moet heel sterk zijn want je moet je fiets zelf op het bovenste rek zetten. Volgens mij kun je daar wel een upgrading voor bedenken. Dus wij pleiten niet eens voor monitoring, wij pleiten zelfs voor een upgrading. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan de wethouder voor preadvies.

Wethouder BROEKSMA: Dank u wel, voorzitter. Er is een aantal vragen gesteld over de Peperstraat en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Ongeveer 100.000 euro per jaar kost dat, als je alles meerekent, personeel en cameratoezicht en alles. Een gedateerde fietsenstalling, waarover destijds de afspraak gemaakt is met de buurt, dat hij tijdelijk zou zijn en op een gegeven moment zou verdwijnen. Inderdaad tweehonderd plekken, waarvan er ongeveer gemiddeld tachtig gebruikt worden. Een tijdelijke fietsenstalling. Nu is er een grote sjeke fietsenstalling 24/7 op korte afstand, waarvan wij zeggen: parkeer daar die fietsen. Dus het heropenen van de Peperstraatfietsenstalling is een dure en overbodige suggestie. Dat betekent dat ik motie 10 daarmee ontraad.

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Durft de wethouder echt met droge ogen te beweren dat het openhouden van aanrijroutes voor hulpdiensten een overbodige investering is? Is dat echt waar?

Wethouder BROEKSMA: In dit geval wel, omdat er ook gehandhaafd zal worden. Dus de fietsen die daar geparkeerd staan, daar wordt op gehandhaafd. Gesuggereerd wordt: plaats hem in de Forumfietsenstalling op de Nieuwe Markt en uiteindelijk handhaven we.

De heer DUIT (Student en Stad): Ik begrijp dat er gehandhaafd gaat worden op de plekken waar het verbod geldt, maar het punt is nu juist dat in de Kleine Peperstraat het verbod niet gaat gelden. Dus daar kan niet gehandhaafd worden. En dat is die aanrijroute waar we het over hebben, wethouder. Dus misschien is het goed om dit nog te heroverwegen en hier nog even over met het ambtelijk systeem in overleg te gaan. Ik kan mij voorstellen dat het wel een heel belangrijk punt is.

Wethouder BROEKSMA: Ons voorstel is om het in de voeren en te zien hoe het gaat. We gaan natuurlijk monitoren of inderdaad het effect zoals we dat willen optreedt en we denken dat met een goede, mooie fietsgarage, verlicht, verwarmd, regenvrij in ieder geval, bewaakt, mensen het ook fijn vinden om daar een dure fiets, een elektrische fiets neer te kunnen zetten.

Het dichtslibben van de omgeving noemt u ook. Ook daar zullen we naar kijken. U doet een suggestie voor het oude Casino, dat wordt ook in motie 11 genoemd. Het gebied is niet van ons. Wij denken met het Forum en ook later de fietsgarage onder de V&D, dat we stappen kunnen zetten. Dat zullen wij u voorstellen, en dan kijken hoe het gaat en of dat een optie kan zijn. Het is zeker een optie om bij de ontwikkeling van de locatie, nogmaals, het is niet ons eigendom, te kijken of daar een fietsenkelder, een fietsparkeergarage of deel daarvan, een goede optie is voor dat gebied. Dat zeg ik u toe. Daarmee ontraden we uw motie 11. Wij zeggen nu toe om dit bij de ontwikkeling van die locatie, dat als optie mee te nemen.

Over de motie over mensen die slecht ter been zijn. Eigenlijk zegt u: in de brief die we u gestuurd hebben, wordt daar niet op ingegaan. Ik trek me dat aan. Mijn eerste gedachte is dat het juridisch moeilijk is om dit te handhaven of in te voeren. Fietsen hebben geen kenteken, een gehandicaptenparkeerplaats is een proces dat heel lang duurt, met een medische verklaring en alles erbij. Er zijn ook fietsen die makkelijk herkenbaar zijn als fietsen voor een invalide, de driewielers en andere fietsen die duidelijk herkenbaar zijn als fietsen van mensen die slecht ter been zijn. Ik vind het eigenlijk een sympathieke motie. Zo

sympathiek dat ik haar eigenlijk overbodig acht. Zullen we hier gewoon naar kijken? Dat wil ik u voorstellen, om de motie niet in stemming te brengen. We kijken gewoon welke mogelijkheden er zijn, ook juridisch en praktisch, om mensen met fietsen die slecht ter been zijn en toch even in een café een lunch willen nemen, daar net even iets langer willen parkeren, ter wille te zijn. Als ik u dit toe zeg, nodig ik u uit om de motie in te trekken.

Ja, het fietsverbod aan de oostkant van de Poelestraat nog even.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs nog een vraag daarover.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ja, ik heb een vraag aan de wethouder. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij deels mijn betoog steunt, zoals ik het zie, dat het lastig uitvoerbaar is, want het proces van een invalideparkeerkaart voor de auto is tijdrovend en duur en dat past niet bij de fietsen. En toch gaat u het onderzoeken en wilt het overnemen. Dat klinkt als een contradictio in terminis. Ik hoor graag hoe u dat ziet.

Wethouder BROEKSMA: Ik vermoed net als u, ik denk dat we elkaar daar wel in kunnen vinden, dat het misschien wel eens lastig zou kunnen zijn. Maar daar wil ik me nog niet te snel bij neerleggen. Er zijn misschien juridische bezwaren, maar misschien zijn er ook andere steden waar dit gebeurt. Ik wil het uitzoeken, dat wil ik toezeggen. Het zou kunnen dat het onmogelijk blijkt, omdat inderdaad fietsen geen kenteken hebben en het daarom moeilijk handhaafbaar is. Een fiets is moeilijk terug te voeren op de eigenaar van de fiets, terwijl het bij een auto anders is geregeld. Toch wil ik er wat mee en ik wil toezeggen om de mogelijkheden daarvan te onderzoeken. Misschien gebeurt het elders al en als dat niet het geval is, kom ik bij u terug en dan hebben we het erover met onze bevindingen. Dat zou mijn voorstel zijn, een kort onderzoek te plegen en u een briefje te schrijven over wat onze bevindingen zijn.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, mijn fractie is blij met de toezegging van de wethouder met betrekking tot onze motie. Ik ga er ook van uit dat hij daar ook daadwerkelijk werk van zal maken en als stok achter de deur, een beetje onsympathiek gezegd maar zo bedoel ik het niet, wil ik deze motie aanhouden. Is dit mogelijk?

De VOORZITTER: Dan maakt ze nu geen deel meer uit van de beraadslagingen. U krijgt gewoon een schriftelijke reactie als we eraan toe zijn en dan kunt u alsnog besluiten.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Hartstikke mooi, dan doen we dat.

De VOORZITTER: Dan halen we de motie nu van de agenda af. Ik kijk even naar motie 12, daar hebt u ook de reactie van het college op gehoord. Ik kijk even naar de indieners. U krijgt daar dus nog een reactie op. Kan ze dan van de agenda af?

De heer RUSTEBIEL (D66): Als ik het juist geïnterpreteerd heb, gaat het college eigenlijk gewoon doen wat wij in de motie vragen. Dan hoeven we er niet over te stemmen, inderdaad.

De VOORZITTER: Dan is ze geen onderdeel meer van de beraadslagingen. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ik hoorde de wethouder net zeggen dat hij het openhouden van de fietsenstalling in reactie op de motie van Student en Stad onnodig vindt. Dan begrijp ik iets niet. Want we hebben hier discussies gehad over de parkeergarage Pelsterstraat, om die om te bouwen tot fietsenstalling. Het college is bezig om te onderzoeken of er een fietsenstalling onder de Vismarkt moet komen. We weten dat we met het openen van de fietsenstalling Nieuwe Markt, nog steeds onvoldoende fietsenstallingsplekken hebben. Het kan niet allebei waar zijn. Het kan niet zo zijn dat het sluiten van de fietsenstalling Peperstraat niet nodig is omdat er geen probleem is en aan de andere kant dat we hier in deze raad constant spreken over het feit dat er onvoldoende stallingsplaatsen voor fietsen zijn. Ik wil graag weten van de wethouder en van dit college wat nu waar is.

Wethouder BROEKSMA: Misschien is beide wel waar, dat we te weinig fietsenstallingen hebben en dat de fietsenstalling in de Peperstraat niet nodig is. Als het gaat over een nieuwe fietsenstalling op een

paarhonderd meter in het uitgaansgebied, waar het hier om gaat, onder de Nieuwe Markt, 29 november gaan we daar een feestje vieren met een mooie opening, lijkt ons dat een moment om het fietsparkeren daar ook in te richten. Het zal niemand zijn ontgaan wat er op die datum, 29 november, gaat plaatsvinden. Waar u op doelt is het fietsparkeerprobleem op verschillende locaties in de stad en dat is er. U noemt de locatie Vismarkt, de Binnenstad West, er zijn andere plekken, ook rond het universiteitsgebouw, dat zijn allemaal plekken waar veel fietsen staan die we daar eigenlijk ongewenst vinden of waar we een oplossing voor zoeken. Dat is niet voor dit gebied. In dit gebied is die oplossing in een fietsenkelder met 1500 plekken en we denken dat dit voldoende is om ook die 80 fietsen die er gemiddeld in de Peperstraat staan, te kunnen herbergen. Mocht dit anders zijn, dan merken we dat en dan handelen we naar bevind van zaken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik neem aan dat we de beraadslagingen kunnen beëindigen. Dan hebben we in de eerste plaats de motie van Student en Stad. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Na alles wat er al gewisseld is, is dat niet het geval. Die wordt gehandhaafd, mijnheer Duit? Ja? Ja, ik probeer het maar even. De heer Ubbens had nog een stemverklaring daarover, gaat uw gang. De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, ik heb het antwoord van de wethouder even afgewacht, maar ik vond zijn argumentatie niet dusdanig dat ik deze motie niet kan steunen. Wij zullen dus deze motie steunen, omdat wij denken dat de fietsenkelder in de Peperstraat wel degelijk nodig zal zijn in de toekomst.

De VOORZITTER: De heer Koks, SP.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij vinden de argumentatie van de wethouder overtuigend en wij zullen dus voor, nee, tegen deze motie stemmen. Ja, tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen over de motie? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen over motie 10 van Student en Stad. Wie is voor deze motie? Student en Stad, de Stadspartij, de PVV, de Partij voor de Dieren, 100% Groningen, dan de VVD, het CDA, de rest van de fracties tegen. Telt op tot 14 voor, en we hebben inmiddels een lid er weer bij, mevrouw Folkerts, 28 tegen. Dan is de motie daarmee dus verworpen.

Dan het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Er is geen besluitvorming. Verder nog? De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, ondanks dat de motie het niet gered heeft, zullen wij toch voor het voorstel stemmen, omdat wij in ieder geval hiermee een aantal aanrijroutes ... Sorry, excuses.

De VOORZITTER: Het is toch fijn dat u dit nog even kwijt bent, hè? Maar het geeft wel aan dat het hoog tijd wordt dat wij warm gaan eten. Dames en heren, ik schors deze vergadering tot 20.00 uur. Let u op de tijd, 20.00 uur.

(Schorsing 18.48 - 20.02 uur)

7.d: Biomassa (collegebrief 4 september 2019)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik hoop dat u allemaal genoten hebt van de Culinaire Vakschool. Weer iets moois in onze stad, onze gemeente.

Wij zijn aanbeland bij agendapunt 7d, dat gaat over de biomassa, naar aanleiding van een collegebrief van 4 september jongstleden. Wie wenst daarover het woord te voeren? De heer Van Kesteren. U ziet dat de gemeentesecretaris in- en uitloopt. Dat heeft te maken met de mededeling die ik zojuist in het presidium aan een aantal van u heb gedaan. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Eens even zien. Voorzitter, de miljardensubsidies die Nederland stopt in biomassacentrales, zijn weggegooid geld. Dat zijn niet mijn woorden, maar dat concludeert de Europese koepel van wetenschappers. In Nederland staan over een paar jaar maar liefst 628 biomassacentrales, installaties, en dat blijkt weer uit een inventarisatie van het Algemeen Dagblad. En de overheid heeft daar maar liefst 11,4 miljard euro subsidie voor gereserveerd.

Persoonlijk vind ik dat geld dat gewoon wordt verbrand. Want biomassa is een heel slechte energiebron. Het is nog schadelijker dan de CO₂-uitstoot van kolen en gas. En dat zeg ik niet, nee dat zegt weer een wetenschapper, een hoogleraar, Louise Vet. En ik vind dat wel een vette uitspraak, eerlijk gezegd. Want dat is in mijn straatje, uiteraard. Maar je vraagt je toch af, voorzitter: is dat duurzaam? En is dat goed voor het klimaat? Nee dus. En dan hoor je een argument van de gemeente Groningen: nee, die biomassacentrales in Groningen, daar wordt alleen maar A-hout verbrand. Maar dat klopt ook niet, want A-hout is niet voorradig, dus er moet toch iets anders bij. En dan zie je en dat heb je ook kunnen lezen in allerlei media, als je tenminste de moeite neemt om je wat breder te laten informeren, dat in Amerika burgers te hoop lopen tegen het kappen van bossen die dan gebruikt worden om houtpellets te maken die dan naar Europa worden verscheept, waaronder Nederland, om ze in die centrales te kunnen mikken. Hoe gek kun je het hebben? Hoe idioot kun je het bedenken? Nou, het gebeurt. Het is de realiteit.

Dus voorzitter, dat biomassa regionaal is, is ook niet zo, want het wordt overal uit de wereld weggehaald. Ze worden over grote afstanden aangeleverd, die pellets. Dat is natuurlijk triest. Maar we zijn zo obsessief, want biomassa is goed voor het milieu, goed voor het klimaat en het gevoel van ons is zo goed, want we verbeteren de wereld. Nou, vergeet het maar. De realiteit is heel anders.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Kesteren, precies een minuut. Toen u zei “dus”.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dan heb ik een motie voor u.

De VOORZITTER: Ja fijn, dank u.

De heer VAN KESTEREN (PVV): En dan stoppen we met mijn betoog, want ik denk dat het nu wel duidelijk is geworden wat ik bedoel.

Motie 13: Stop met biomassa (PVV)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief over biomassa van 30 oktober 2019,

constaterende dat:

- er 628 biomassacentrales zijn gepland in Nederland;
- biomassacentrales meer CO₂ uitstoten dan verbranding van kolen en gas;
- het tientallen jaren duurt voordat de natuur deze CO₂-uitstoot weer heeft opgenomen;

overwegende dat:

- Europese wetenschappers aangeven dat het verbranden van biomassa een waanidee is;
- er een beperkte hoeveelheid A-hout is en biomassa een zeer slechte energiebron is, die weinig oplevert bij verbranding;

verzoekt het college:

- om geen biomassacentrales toe te staan in de gemeente Groningen en alle activiteiten die een bijdrage leveren aan het verwezenlijken van biomassacentrales actief te ontmoedigen;
- de motie onder de aandacht te brengen van de regering en Tweede Kamer;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Wie wenst nog meer het woord over dit onderwerp? Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik houd het kort. Vorige keer hadden we ook al tegen dit voorstel gestemd en nu willen we weer een statement maken. Wij zijn gewoon tegen biomassa en ook nu benoemen we het weer. Ja, waarom energie, tijd en geld verspillen als steeds meer blijkt dat dit gewoon niet duurzaam is? De overlast voor omwonenden nog niet eens meegerekend. Het kan heel schadelijk zijn voor de gezondheid en het heeft best behoorlijk effect, aldus de GGD. Het opwekken van elektriciteit in een kleine biomassacentrale veroorzaakt tot 20% meer uitstoot van CO₂, fijnstof en stikstof dan een centrale die volledig op steenkool draait. Kortom, wij zijn 100% overtuigd dat biomassa niet door moet gaan. Vandaar deze motie. Dank u wel.

Motie 14: Houd Groningen uit de rook (100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 oktober 2019, besprekende Biomassa (collegebrief 4 September 2019),

constaterende dat:

- het stoken van biomassa door de raad als terugvaloptie is vastgesteld in het Investeringsvoorstel Warmtenet Noordwest (75871-2019);
- er sindsdien verschillende bezwaren en berichtgevingen zijn gepubliceerd die de gevaren en nadelen van biomassa onderstrepen;
- biomassacentrales in de nabijheid van het warmtenet en daarmee in de nabijheid van woonwijken moeten worden geplaatst;
- de gemeente heeft aangegeven dat er onvoldoende biomassa voldoet aan de in oktober 2018 gestelde eisen van de raad¹, namelijk 16 miljoen kuub leverbaar, waar 75 miljoen kuub nodig zou zijn²;

overwegende dat:

- wetenschappers, verbonden aan een Europese koepelorganisatie voor de wetenschap, stellen dat biomassa niet zo duurzaam is als eerder gedacht;
- een tiental regionale GGD's al waarschuwt voor de onduidelijkheid rondom de luchtkwaliteit bij biomassaverbranding³ en omwonenden van huidige biomassacentrales last hebben van 'Brandende ogen, keelpijn, niet kunnen slapen van de stank';
- minder duurzame, maar sterk minder overlastgevend alternatieven nog steeds mogelijk zijn;
- duurzaamheidsdoelen ook daarmee nog steeds gerespecteerd kunnen worden, gezien de status van 'terugvaloptie';

verzoekt het college:

- de raad een keuze voor te leggen van een andere terugvaloptie, die niet per definitie duurzaam hoeft te zijn, en biomassaverbranding niet meer als terugvaloptie voor het Warmtenet Noordwest (75871-2019) te gebruiken;

en gaat over tot de orde van de dag.

1 [https://groningenraadsinformatie.nl/document/7024160/1/Motie 2 van D66%2C VVD%2C_ChristenUnie %2C StudentStad%zC Stad en Ommeland%2C GroenUnks%2C getrapte besluitvorming Warmtenet Noordwest%2C wordt aangenomen](https://groningenraadsinformatie.nl/document/7024160/1/Motie%20van%20D66%20VVD%20ChristenUnie%20StudentStad%20Stad%20en%20Ommeland%20GroenUnks%20getrapte%20besluitvorming%20Warmtenet%20Noordwest%20wordt%20aangenomen)

2 <https://eronineen.raadsinformatie.nl/document/7919770/19o9o4 Sessie raad energietransitie>

3 <https://www.ad.nl/binnenland/ggd-klimaatplannen-mogelijk-schadelijk-voor-gezondheid-aol82oz/>

4 <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/steeds-meer-zorgen-om-effecten-biomassacentrales-brandende-ogen-keelpijn-en-niet-kunnen-slapen-va/>

De VOORZITTER: Dank u zeer. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog andere woordmeldingen? Mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, biomassa. Ook vandaag staat er weer een artikel in de krant. Plotseling is iedereen sceptisch over houtige biomassa, behalve dus dit college, zo lijkt het, dat onder bepaalde voorwaarden nog altijd uitgaat van de mogelijke duurzaamheid van biomassa.

Nu hoeft er natuurlijk niets mis te zijn met biomassa, maar als we kijken naar houtige biomassa, dan is wat er bij Roodehaan staat in twee maanden tijd opgestookt in de centrale van Karding. Het punt met die houtige biomassa is dus: het zet geen zoden aan de dijk. Bomen kunnen er echt niet tegenaan groeien. De plannen zijn om de RWE-centrale in 2030 volledig op hout te laten draaien. Dat zijn dan 31 voetbalvelden op een dag. Die komen niet uit Nederland, maar uit landen waar ze denken voorlopig nog wat bos over te hebben en waar handige jongens de lokale bevolking buitenspel zetten. Tot woede van andere groepen. 'Groningen energieneutraal in 2035' is natuurlijk mooi. Het is prijzenswaardig dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt in de kwestie van het klimaat en ook om geopolitieke redenen is het slim om energie-autarkisch te zijn.

We moeten echter wel goed in de gaten blijven houden wat de onderliggende doelen van energieneutraliteit zijn. Grootschalige houtige biomassa leidt tot natuurvernietiging op grote en kleine schaal, maar ook tot meer fijnstof en CO₂-uitstoot dan kolen. Geen optie dus. En opletten dus dat er in onze gemeente en daarbuiten in de regio niet toch extra wordt gesnoeid om de kleine en grotere centrales in Nederland te kunnen vullen. Vandaar deze twee moties, waarvan wij er een, die over de biomassaboekhouding, samen met GroenLinks indienen.

Motie 15: Van de wal in de sloot (PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief Biomassa van 4 september 2019,

constaterende dat:

- de gemeente Groningen jaarlijks ruim 1,5 Mt aan CO₂ uitstoot en in 2035 CO₂-neutraal wil zijn;
- er onderzocht wordt of de import van restwarmte uit de RWE Eemshavencentrale hierin een bijdrage kan leveren;

overwegende dat:

- de RWE Eemshavencentrale jaarlijks zo'n 8,3 Mt aan CO₂ uitstoot, hetgeen met 15% tot 20% zal toenemen wanneer deze volledig overgaat op biomassa;
- RWE dagelijks 31 voetbalvelden aan uit het buitenland geïmporteerd hout nodig zal hebben om volledig op biomassa te draaien;
- er geen overeenstemming is over de duurzaamheidseisen ten aanzien van dit geïmporteerde hout;
- import van restwarmte zal bijdragen aan het bestaansrecht van de centrale en geen CO₂-reductie tot stand brengt;

voorts overwegende dat:

- in november 2018 een motie is aangenomen die stelt dat er in het kader van Groningen CO₂-neutraal alleen (houtige) biomassa zal worden gebruikt die afkomstig is uit de regio en verkregen is uit regulier kap- en onderhoudswerk;

verzoekt het college:

- af te zien van de optie om restwarmte verkregen uit houtige biomassa te importeren uit de RWE Eemshavencentrale, en dit voornemen naar alle betrokken partijen te communiceren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 16: Waarheen Waarvoor (PvdD, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief Biomassa van 4 september 2019,

constaterende dat:

- de gemeente Groningen in principe slechts regionaal verkregen hout uit regulier kap- en onderhoudswerk of uit rest- en afvalhout wil inzetten ten behoeve van energie en warmte;
- regionaal verkregen (houtige) biomassa niet wordt gecertificeerd;
- het onvoldoende duidelijk is hoe de (regionale) in- en exportstromen van (houtige) biomassa lopen, welke hoeveelheden hiermee gepaard gaan en welke eindbestemming het product krijgt;

overwegende dat:

- kap- en onderhoudswerk en de inzet van de hieruit afkomstige biomassa leidt tot veel vragen vanuit de samenleving;
- werkelijk duurzame houtige biomassa uit onderhoudswerkzaamheden in zeer beperkte mate beschikbaar is, terwijl de verwachting is dat de vraag exponentieel zal toenemen;
- transparantie en een goede biomassaboekhouding zowel perverse prikkels tot te veel kap- en snoeiwerkzaamheden als onrust in de maatschappij kunnen voorkomen;

verzoekt het college:

- van alle uit de gemeente Groningen verkregen houtige biomassa uit onderhoudswerkzaamheden door aannemers en Stadsbeheer, inzichtelijk te maken waar het voor zal worden gebruikt en waar het heen gaat;
- inzichtelijk te maken hoeveel houtige biomassa er door de gemeente Groningen wordt geïmporteerd, waar dit vandaan komt en voor welk doel dit wordt gebruikt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, wij als fractie zien ook de toenemende kritiek op het gebruik van biomassa in Nederland. Aan de andere kant blijft het wel zo dat er bij biomassa, zolang je op een verantwoorde manier kapt, geen fossiele koolstof aan de atmosfeer wordt toegevoegd en het daardoor voor het broeikaseffect CO₂-neutraal is. En ik kan me ook voorstellen dat er bij de verbranding van biomassa meer schadelijke stoffen vrijkomen dan bijvoorbeeld bij de relatief schone verbranding van aardgas. Maar uiteindelijk denk ik niet dat wij hier nu ineens een besluit moeten nemen, maar dat we ons als raad hierover goed moeten informeren, zoals we dat ook in het verleden hebben gedaan. En de brief

die nu voorligt geeft een aantal handvatten waaruit blijkt dat de gemeente er op een verantwoorde manier mee omgaat.

Los daarvan is er nog een tweede motie, die gaat over het uitsluiten van het gebruik van restwarmte uit de Eemshaven als daarvoor biomassa wordt verstoekt. Ook dat gaat ons nu wat te ver. Ten eerste zal er bij een mogelijke investering in een warmtenet naar de Eemshaven, waar veel geld mee gemoeid is, een risicoafweging gemaakt moeten worden over hoe lang die biomassastroom dan gebruikt zal worden en hoe we langdurig die stroom dan zal zijn. Dus het is nog heel ver weg dat wij die beslissing überhaupt gaan nemen. Ten tweede moeten we ons ook realiseren dat het belachelijk zou zijn wat ons betreft, als de biomassa in de Eemshaven wordt verstoekt, de komende dertig jaar, en stel, wij zijn het daar niet mee eens, dat wij die warmte dan niet zouden gebruiken. Dat we dan zouden zeggen: dan stoken we maar liever voor de buitenlucht, maar wij gaan die biomassawarmte niet op een duurzame manier inzetten. Want we moeten ons ook realiseren: wij besluiten in deze gemeenteraad niet over het al dan niet openhouden van de Eemshavencentrale.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede, een vraag aan de heer Ubbens?

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, dat klopt. Mijnheer Ubbens, ik wil u vragen: bent u het met ons eens dat op het moment dat wij nu als raad besluiten dat wij gebruik willen gaan maken van de restwarmte van de Eemshavencentrale op het moment dat die op biomassa draait, dat wij als het ware de infrastructuur gaan voorbereiden? Dat we het draaien van de centrale op biomassa gaan legitimeren en dat we er dan dus eigenlijk ook aan meewerken, ook al zeggen we dat we dat niet doen, dat dit ding straks – wat is het ook alweer? – 31 voetbalvelden per dag gaat opstoken?

De heer UBBENS (CDA): Dat zou kloppen, maar dat besluit ligt helemaal niet voor. Dus u bedenkt een fictief raadsvoorstel dat hier niet ligt en daar moeten wij dan tegen gaan stemmen. Maar dit raadsvoorstel ligt hier niet, die beslissing is nog heel ver van ons verwijderd.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Voorzitter, ik ben dat niet eens met de heer Ubbens. Wij zijn de gemeenteraad van een stad van een behoorlijk aantal inwoners. Wat is het? 225.000. We moeten over een aantal jaren energieneutraal zijn. Dat is een enorme toer en dat weten we allemaal. En als wij nu niet besluiten, op het moment dat de plannen gevormd worden, geen restwarmte van de Eemscentrale te gaan gebruiken op het moment dat die draait op houtige biomassa, dan weet u net zo goed als ik wat er stilzwijgend onder de tafel aan plannen ontwikkeld gaat worden. Bent u dat met mij eens?

De heer UBBENS (CDA): Nee, totaal niet. Ik vind het ook een soort vreemde insinuatie dat hier allemaal stiekeme plannen onder de tafel zouden worden gemaakt. Ik ken ze niet. We hebben het inderdaad wel eens gehad over de theoretische mogelijkheid om restwarmte uit de Eemshaven te importeren. Dat gaat voor een deel over de restwarmte die in de elektriciteitscentrales wordt geproduceerd, maar ook over andere restwarmtestromen. Ik denk dat we er dan gewoon over na moeten denken wat de gevolgen zijn van het gebruik van biomassa en of we dat moeten willen, maar ik zou dat niet op voorhand nu willen uitsluiten.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de ambitie CO₂-neutraal 2035 neemt biomassa ook een plaats in. Tot nu toe zorgde de productie van biogas door Attero en de Suikerunie voor de belangrijkste stap in die richting qua opwekken. Dit past ook in een biobased economy. Controversiëler is de verbranding van biomassa als warmtebron. GroenLinks is daar altijd heel helder in geweest: het gebruik van biomassa is alleen dan acceptabel als het reststromen betreft en van lokale herkomst. Daarom staan wij ook op de motie van oktober 2018, die dit nogmaals benadrukte. Wij zien in deze brief eenzelfde lijn van het college.

Tot slot zijn wij ook benieuwd naar de stromen snoeiafval en dergelijke die in de gemeente rondgaan en daarom staan wij ook op de motie van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Van Kesteren nog.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, dan zou ik GroenLinks willen vragen of, als nu bekend wordt dat er ook materiaal uit andere delen van de wereld per schip hierheen moet komen in pellets om die centrale draaiende te houden, u dan nog zo enthousiast bent. Is GroenLinks dan nog zo enthousiast?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij heeft de heer Van Kesteren mijn woorden niet goed gehoord, want ik heb heel duidelijk gezegd dat het alleen dan acceptabel is, als het van lokale herkomst is. Dus nee. Wij zijn groot tegenstander van het importeren van grote voorraden pellets uit Estland, Canada en waar dan ook.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Maar voorzitter, als dan blijkt dat dit toch het geval is, en alles wijst daarop, blijft u dan toch nog vasthouden aan het enorme vertrouwen dat u heeft in die biomassacentrales in Groningen?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, ik weet niet waar de heer Van Kesteren op doelt. In de brief staat dat wat er nu aan biomassa te verwachten is, gehaald kan worden uit lokale reststromen en dat is acceptabel voor GroenLinks. Andere varianten niet.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Brandenburg, SP.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel, voorzitter. Iedereen die dit debat al een tijdje voert, weet dat de SP altijd kritisch is geweest op het gebruik van biomassa. Maar toch moet ik wel aangeven dat er nu iets raars gebeurt hier. We hebben een brief van dit college gekregen met een aantal opties rondom biomassa. Daar wordt ook wat gezegd over een eerdere motie die is aangenomen door deze raad, dat het alleen met lokale biomassa gaat. Dan gaan er nu partijen moties indienen en als we daar dan niet voorstemmen, dan maken we het mogelijk dat we biomassa gaan invoeren in dit land. Volgens mij ligt er geen enkel besluitpunt voor, slechts een brief met wat opties. Het staat u natuurlijk vrij om moties in te dienen, maar mijn fractie ziet eigenlijk niet zo goed de noodzaak om nu over zaken als de Eemshaven en mogelijke restwarmtestromen te spreken.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil aan de heer Brandenburg vragen: bent u onlangs ook bij de ambtelijke voorlichtingssessie geweest over Groningen energieneutraal 2035? Dan had u denk ik wel degelijk begrepen waarom wij deze moties indienen, want daar is dit onderwerp uitvoerig aan de orde geweest.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, daar was ik bij aanwezig, alleen baseer ik mijn politiek handelen in deze raad op stukken die voorliggen en niet op sessies die ergens gehouden worden. En in dit stuk staat niets over waar u het over hebt, dus houd ik me daar op dit moment ook niet mee bezig.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, de Partij voor de Dieren moet toch concluderen dat het bijzonder jammer is dat bepaalde partijen hier in de raad willen uitgaan van een papieren letter en niet naar de wereld om ons heen kijken als het gaat om het nemen van politieke beslissingen. Bent u dat bij mij eens?

De heer BRANDENBARG (SP): U kunt de SP veel verwijten, maar niet dat wij niet kijken naar de wereld om ons heen. We zijn ongeveer dagelijks in de buurt te vinden. Heel veel zaken betrekken wij bij ons politieke werk. Dus dat wij ons op een papieren werkelijkheid zouden beroepen, werp ik echt verre van mij. Sterker nog, wij laten ons ook niet leiden door ambtelijke sessies.

De VOORZITTER: Ik wou toch proberen een klein beetje verder te gaan met dit onderwerp. Ja, de heer Boter, VVD.

De heer BOTER (VVD): Ik mag gewoon een woordvoering doen? Omdat we verdergaan?

De VOORZITTER: Graag zelfs.

De heer BOTER (VVD): Ja, ik kijk even om mij heen en wij kijken ook wel eens om ons heen in de wereld en daar wou ik de Partij voor de Dieren toch even wat over zeggen. Je kunt wel in de luxe positie

denken te zitten dat je allerlei vormen van energie nu alvast kunt uitsluiten, maar het zou best mogelijk kunnen zijn, en dat soort opties blijken ook uit voorliggende brief, dat je biomassa in een vorm toch gewoon nodig gaat hebben, omdat je ook een energiezekerheid wilt hebben. Want uiteindelijk moeten al die apparaten die voor onze neus liggen, opgeladen worden. De fietsen die we hebben, de pedelecs, de auto's waar we straks elektrisch in rijden. En dan vindt de VVD dat je in ieder geval niet kunt uitsluiten dat je biomassa gebruikt, dat je niet allerlei zaken kunt uitsluiten. Misschien in een andere wereld hebben wij om ons heen gekeken, maar ik ben het wel schouder aan schouder met het CDA eens met wat daarover gezegd werd.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Van Kesteren nog.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, voorzitter, twee vragen. Een aan de SP en een aan de VVD. De SP loopt vaak in de wijken en als ze nu doorheeft dat de mensen daar gewoon tegen te hoop lopen, dat zij het absoluut niet willen, blijft de SP dan toch nog uitleggen aan de mensen: nee, dat is goed, jongens, biomassa moet? En aan de VVD zou ik willen vragen: als er nou commercieel veel interessantere alternatieven zijn voor de energievoorziening, waar ook al die batterijen en dergelijke van opgeladen kunnen worden, blijft de VVD dan toch vasthouden aan die onzinnige biomassa?

De heer BOTER (VVD): Ja, ik vind het wel leuk dat wij verward worden met de SP. De samenwerking gaat bij vlagen heel goed, zoals ik vanmiddag met de heer Koks samen heb gezeten en met een aantal anderen, maar de vraag was toch aan ons gesteld en wij lopen hier op aarde rond een je zult inderdaad goed moeten kijken naar de aarde en de biomassa zoals die er ligt. Dit ligt in de collegebrief prima voor en volgens mij moet je het gewoon niet uitsluiten, want die luxe positie hebben we nu nog niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Brandenburg, wenst u nog te reageren? Het hoeft niet?

De heer BRANDENBARG (SP): Ja nou, ik word een beetje moe van de hypothetische situaties. Alsof wij in de buurt zouden staan om mensen voor te lichten over biomassa. Dat is natuurlijk groteske flauwekul. Mensen willen een fatsoenlijk verwarmd en duurzaam huis en hoe die opwekking tot stand komt, ik weet niet waar u het vandaan haalt dat wij dit soort dingen doen.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik vervolg nog even. Ik kijk nog even rond of er nog andere woordmeldingen zijn. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw BOOGAARD (PvdA): Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de heer Ubbens en de heer Brandenburg. We delen de zorgen wat betreft de duurzaamheid van biomassa. Er is genoeg aanleiding om daar op dit moment kritisch naar te kijken, maar tegelijkertijd is biomassa een containerbegrip, waar zowel positieve als minder nuttige ontwikkelingen onder vallen. Waakzaamheid is dus geboden, maar we hoeven toekomstige beslissingen nu niet bij voorbaat af te schieten.

Het is ook een sector in ontwikkeling, waarin innovaties en nieuwe vormen elkaar in rap tempo opvolgen, dus we weten nu niet waar we staan, op het moment dat we wel toekomen aan deze beslissingen. We gaan ervan uit dat het college hier alert op is en daarvoor waakt. Naar aanleiding van de moties die voorliggen heb ik nog wel twee aanvullende vragen: kan het college bij het uitwerken van de opties aandacht besteden aan de mogelijke risico's hiervan op het gebied van gezondheid, milieu, duurzaamheid en CO₂-uitstoot? Dus wat betreft de biomassa-opties die nu voorliggen, maar in principe gewoon in het algemeen voor de duurzaamheidsoplossingen waar we nu naar kijken.

En de vraag om een biomassaboekhouding. In feite wordt er gevraagd om controle op wat is toegezegd. Volgens de PvdA is dit niet per se noodzakelijk, maar als het betaalbaar kan, is hier natuurlijk geen bezwaar tegen. Daarom graag een reactie op het kostenaspect van deze vraag.

De VOORZITTER: Nog anderen? De heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat we goed moeten kijken naar alternatieve vormen voor het opwekken van energie. Om op de toekomst voorbereid te zijn, zullen we en/en/en moeten doen. En zonne-energie, én windmolens, én biomassa. Dit moet echter wel met beleid. Zo zullen wij ook kritisch blijven op de ingrediënten in onze stooksoep. Maar laten we wel scherp blijven, want zoals net ook duidelijk werd, we nemen nu geen besluit of er een centrale komt en hoe die gaat werken. We zagen dat ook in verscheidene media al terugkomen, maar dat klopt simpelweg niet.

Daarnaast willen wij vooral ook kansen aan het licht brengen, bijvoorbeeld een onderzoek naar vergisting van biomassa aan de Rijksuniversiteit in onze prachtige stad. Ik zal u de veel te lange Engelstalige titel besparen. Daar hebben wij eerder commentaar op gehad, volgens mij. Maar in het kort komt het erop neer dat dit onderzoek gaat over duurzaamheid bij het gebruik van vergisting van biomassa. Dat lijkt ons een goede manier om goed gebruik te maken van biomassa en ook dit systeem zelfs nog verder te verduurzamen.

Verder nog een vraag daarover: of het college kan toezeggen dat het onderzoek naar biomassa blijft monitoren, belangrijke uitkomsten aan de raad eventueel gaat terugkoppelen en wil kijken naar de mogelijkheden.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. We delen de zorgen en de kritiek die een aantal fracties heeft waar het gaat om houtstookbiomassa. Dat wordt natuurlijk ook gevoeld door vele onduidelijkheden die er op dit moment zijn, maar we hebben ook geconstateerd dat er op dit moment geen raadsvoorstel voorligt. Maar misschien bevatten de moties die nu voorliggen wel logische elementen, dus wij horen graag van het college of het en hoe het dit nog een plek gaat geven – en dan doe ik het maar even op zijn Nederlands – in de biogebaseerde economie en of het college dit nog in de raad gaat brengen en hoe. Dus graag een reactie daarop.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Rebergen.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van GroenLinks.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan geef het woord aan het college voor een reactie en een preadvies op de moties.

Wethouder BROEKSMA: Dank u wel, voorzitter. Een aantal jaar geleden hebt u gesproken over biomassa en de motie aangenomen. Daar werd net aan gerefereerd. Dat is dit tot nu toe voor het college de handleiding geweest voor het handelen, op basis van die eerder aangenomen motie. De zorgen die u nu ook uitspreekt over biomassa, misschien nog wel steviger verwoord dan destijds, worden geheel herkend door het college. De vanzelfsprekendheid waarmee misschien in het verleden gedacht werd over biomassa als oplossing voor alles, lijkt verdwenen te zijn en ik denk dat de zorgen die u ook uitspreekt door het college volledig herkend worden. Het is minder eenvoudig dan wij misschien kortgeleden nog dachten.

Wat betreft een biomassacentrale, eigenlijk gaan motie 13 en motie 14 daar ook over: op basis van een eerdere motie heeft het college contacten afgesloten met WarmteStad. WarmteStad heeft contracten afgesloten over een biomassacentrale als noodopvang voor piekmomenten. Eigenlijk is die terugvaloptie nog nooit gebruikt. De terugvaloptie is nog nooit aan de orde geweest. Eventueel ten tijde van onderhoud en heel koude dagen zou dit kunnen gebeuren, maar ook zonthermie, u weet dat we dit op Zernike voornemens zijn om aan te leggen. Als dat is gerealiseerd, zou ook zonthermie een goede optie kunnen zijn, een terugvaloptie kunnen zijn voor de biomassacentrale die we nodig hebben als terugvaloptie voor de warmtecentrales. U hebt gesproken over het bestemmingsplan van Zernike. In die zin worden motie 13 en 14 ontraden. Dit is gewoon niet uit te voeren.

Nog even over de constatering in motie 14: Daar is sprake van 16 miljoen kuub waar 75 miljoen kuub nodig zou zijn. Dat gaat niet over houtbiomassa, maar dat is toen gezegd, dat gaat over groen gas. Dus aan die constatering moet een misverstand ten grondslag liggen.

De RWE-centrale in de Eemshaven. Door een aantal van u is geconstateerd dat er geen voorstel voorligt om restwarmte uit de Eemshaven te importeren, ook niet uit de haven van Delfzijl. Dat klopt. Daar moet een onderzoek voor gepleegd worden, om te kijken wat daar de mogelijkheden zijn en in de Eemshaven zijn een aantal bedrijven, vijf à tien bedrijven die restwarmte geven. En die restwarmte ontstaat uit een groenere energieopwekking en uit een minder groenere energieopwekking. Het is meer of het is minder, dat vereist een onderzoek. En het gaat niet, zoals door sommigen al gememoreerd is, om een paar tientjes. Het gaat om zeer grote bedragen waar een grondig onderzoek voor nodig is om dat te doen.

In motie 15 wordt aangesproken: wat er ook uitkomt, wat het onderzoek ook is, wij nemen daar vast een voorschot op en één zaak mag niet, dat er restwarmte uit een centrale gaat komen die met biomassa verhit wordt. Ik interpreteer het zo. Als ik denk dat ik de zorgen kan verwoorden die uit deze motie spreken, het

is eigenlijk een vraag aan de indiener: op het moment dat er een voorstel voor een volgende stap op tafel ligt over de restwarmte uit de Eemshaven, en dan kijken we ook naar Delfzijl, en het gaat over projecten van honderden miljoenen euro's, willen we daar zorgvuldig naar kijken. Eigenlijk wilt u de optie openhouden dat restwarmte van de RWE Eemshavencentrale niet ingevoerd zal worden in het warmtenet. Als ik u toezeg dat ik u die mogelijkheid te zijner tijd geef, dus op het moment dat we in samenhang, in totaal kijken naar welke restwarmte-opties er zijn, wat de verschillende kosten zijn, welke opties er zijn, welke bedrijven er zijn, over welke termijnen we het hebben, in een totaalpakket, om te zeggen: alles is best, van die vijf, zes, zeven andere bedrijven mag het, maar houtgestookte biomassa van de Eemscentrale niet, als u op dat moment die mogelijkheid hebt, daar wil ik zorg voor dragen, dan denk ik dat ik tegemoetkom aan de zorgen die u hebt. Ik denk dat dit ook gevoeld wordt door anderen, er ligt geen voorstel voor, maar op het moment dat het aan de orde is, wilt u dat u alsnog de mogelijkheid hebt. En we hebben net onder tafel gekeken: daar ligt niets. Wij willen u nergens in rommelen. Wij willen u ook niet in een fuik laten lopen, wij willen u in alle helderheid en transparantie keuzes voorleggen en dit zou dan een keuze kunnen zijn. Alles mogelijk behalve een biomassagestookte RWE Eemshavencentrale. En dan hebt u op dat moment de keuze om ja of nee te zeggen. Als ik zo die motie interpreteer, is dat voor u voldoende? Daar kunt u straks antwoord op geven. Dan voeren we het zo uit, dat zou mooi zijn.

Motie 16. Eigenlijk zegt u in deze motie: hoogedelgeacht college, hebt u gegevens voor ons? U stelt gewoon een vraag en ik wil gewoon antwoord geven op die vraag. Wat mij betreft was een motie niet nodig geweest. De gegevens die wij hebben, kunt u krijgen en als dat voor u voldoende is, dan is het klaar. Is het niet voldoende, het zou maar zo kunnen zijn dat het gegevens zijn die wij gewoon hebben, we hebben daar een boekhouding van, dan is eigenlijk ook het antwoord op de vraag van de Partij van de Arbeid: ik weet niet hoeveel er dan nog overblijft, maar dat gaat capaciteit kosten. Dat betekent dat iemand daarmee aan de gang moet en daar uren aan moet besteden. En als dit gebeurt, gebeurt er iets anders dus niet. Als ik motie 16 mag interpreteren als een verzoek aan het college: 'welke gegevens hebt u?', dan krijgt u die van ons en als dat genoeg is, dan zijn we allemaal tevreden. Dus in die zin ontraden, of overbodig, dat weet ik eigenlijk niet. U hebt mijn verhaal gehoord. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik kijk even naar de indieners van de motie. Wordt motie 13 van de Partij voor de Vrijheid gehandhaafd? Handhaaft u deze motie? Ja? En motie 14 van 100% Groningen? Handhaaft u deze motie? U dient haar dus in? Dan motie 15. U hebt de wethouder namens het college gehoord.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, zou ik misschien een of twee minuten kunnen schorsen?

De VOORZITTER: Ja, maar ik wil eerst even antwoord op motie 15.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Daarvoor wil ik graag schorsen.

De VOORZITTER: Oh, dat gaat ook over motie 15. Prima. Dan geef ik u even de gelegenheid een paar minuten te overleggen.

(Schorsing)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering na de schorsing. Zowel uit de verbale als uit de non-verbale communicatie kan ik afleiden dat men het wel eens is, mijnheer Van der Glas. Wat wenst u naar voren te brengen?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Nou, ik kan geloof ik niet over motie 15 spreken. Wij staan wel op motie 16 en de Partij voor de Dieren en GroenLinks willen die graag intrekken.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan kom ik nog even bij motie 15 terug.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Het verhaal zoals de wethouder dat deed, sprak ons bijzonder aan en als dat voorstel er tegen die tijd zo ligt met alle uitgebreide opties, dan zullen we het dan weer beoordelen en dan kunnen we wat ons betreft motie 15 en dus ook motie 16 intrekken. En we zijn blij met toezeggingen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan gaan we deze houtige biomassa naar de Eemscentrale brengen. Toch weer zonde eigenlijk, ergens. Dan gaan we stemmen. Zijn er nog stemverklaringen over motie 13 van de Partij voor de Vrijheid? Mijnheer Brandenburg, gaat uw gang.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, voorzitter, ondanks dat wij kritisch zijn op biomassa, geldt dat niet voor alle vormen van biomassa, voor alle houtige biomassa. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, hetzelfde geldt voor ons. Iets doen met restwarmte uit de riolering en dat soort zaken, daar lijkt ons niet zoveel mis mee.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Dat geldt ook voor mijn fractie.

De VOORZITTER: Nog meer? Ja, de heer Lo-A-Njoe.

De heer LO-A-NJOE (D66): Ja, dat geldt ook voor mijn fractie. Ik hoef er verder niets aan toe te voegen, wij sluiten ons aan.

De VOORZITTER: Maar als u instemt, blijkt dat gewoon straks uit uw stemming, hoor. Dat hoeft u niet eerst te gaan zeggen, dan hoef ik er alleen maar op te letten dat wat u net hebt gezegd ook blijkt uit u handopsteking of stemkastje. Een stemverklaring, daar vroeg ik om. Nog anderen met een stemverklaring? Nee? Goed, dan gaan we stemmen over deze motie 13. We gaan even proberen of het stemkastje werkt. De heer Kommerij wrijft in zijn handen: kom maar op, zegt hij. Ik sluit de stemming. Voor de motie hebben gestemd 3 leden, tegen 39. Dan is ze volgens mij verworpen. En dan hebben we motie 14. Zijn er nog stemverklaringen? Eerst maar even de heer Rebergen, ChristenUnie.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Gezien de ontwikkelingen rond de biomassa denken we dat het goed is om in de gaten te houden welke eventuele andere terugvalopties er zijn, maar de motie nu steunen gaat ons te ver. Dus we zullen haar niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het dictum spreekt over een terugvaloptie die niet per definitie duurzaam hoeft te zijn. Dat is wat GroenLinks betreft in 2019 een no go area.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Voor 3 leden, tegen 39. De motie is verworpen. En over het voorstel zelf, het was een brief, hoeft niet te worden gestemd.

8. Discussiestukken

8.a: Toekomst met perspectief (raadsvoorstel 11 september 2019)

De VOORZITTER: Dan ben ik wij de discussiestukken en we beginnen met ‘Toekomst met perspectief’. Daar is iets aardigs aan de hand, omdat we daar de maidenspeech van mevrouw Menger mogen aanhoren. Mevrouw Menger, succes.

Mevrouw MENGERS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik houd vandaag mijn maidenspeech naar aanleiding van het discussiepunt dat zo meteen aan de orde is. Ik ga een persoonlijk verhaal vertellen. Daarin wil ik u meenemen en dat doe ik, omdat ik vind dat het taboe op dit onderwerp doorbroken moet worden. En dit is een goede gelegenheid om dit te doen.

Ik ga het hebben over mijn ervaring met armoede en schulden. Mijn ervaring daarmee is begonnen op het moment dat mijn bedrijf failliet is gegaan. Het faillissement ging hand in hand met een echtscheiding. Dat betekende voor mij dat ik opeens alles kwijt was. Ik had helemaal niets meer. Op dat moment wist ik niet wat mij overkwam. Ik zat in een emotionele rollercoaster. Het heeft enorm veel impact gehad. Het was heftig, het heeft een stempel op mijn leven gedrukt en toen was ik, nu nog ben ik van mening dat het anders moet en zeer zeker anders kan.

Als voorbeeld neem ik de Wsnp-regeling. Wanneer je ondernemer bent en schulden hebt, dan kom je niet in aanmerking voor een Wsnp-regeling. Dan moet je vijf jaar wachten. Vervolgens, als je na die vijf jaar in aanmerking komt voor een Wsnp-regeling, betekent dit nog drie jaar armoede. En die schulden zijn er dan nog steeds. Dus bij elkaar opgeteld is dat acht jaar. Acht jaar waarin je moet leveren met heel veel druk, verdriet, teleurstelling.

Maar goed, dat heeft er wel voor gezorgd dat ik op een gegeven moment dacht: ik wil dat omzetten in iets positiefs. Dat is ook een van mijn drijfveren geweest om in de politiek te gaan. Daarom sta ik hier. Wat wij zien in de gemeente Groningen is dat er sowieso 18.000 mensen gebukt gaan onder armoede. Dat zijn mensen die een gezin hebben, dat zijn studenten, dat zijn ondernemers. Kortom, de gemeente Groningen staat voor een heel grote opgave. Armoede is iets wat tentakels heeft. Het beheerst je leven.

Voorzitter, ik ga naar het tweede deel van mijn betoog. Armoede is in de optiek van mijn fractie een verkeerde uitkomst met betrekking tot de verdeling van de welvaart. Deze herhaal ik nog een keer. Armoede is een verkeerde uitkomst met betrekking tot de verdeling van de welvaart. Zijn er oplossingen? Wij denken van wel. Wij zijn overtuigd van het inzetten van menselijke krachten en daarin zien wij een heel duidelijke, belangrijke rol voor ervaringsdeskundigen, omdat zij het probleem herkennen. Zij weten hoe het gaat. Tenslotte zijn ze een rolmodel, waarin zij het toekomstperspectief uitdragen. Daarnaast heb ik onlangs een artikel gelezen in Het Parool met betrekking tot armoedebestrijding. Als voorbeeld wordt de gemeente Tilburg hier aangehaald. De gemeente Tilburg zet in op coöperatief scharrelondernemerschap met behoud van uitkering. Dit zijn ondernemingen die onder de vleugels van een coöperatie werken. Men versterkt elkaars talenten, men richt zich op hetgeen waarin men goed is en met elkaar vangen ze de eventuele klappen op. Men werkt vanuit een passie en overtuiging en dat is goed. De coöperatie helpt met administratie, inkoop en huisvesting. In de praktijk werkt dit. Het kost de gemeente nauwelijks geld. Het maakt de gemeenschap weer een stukje menselijker, sterker, vanuit zichzelf. Zelfredzaamheid en participatie zijn hier absoluut aan de orde. Volgens mijn fractie 100% Groningen moeten wij hier vol op gaan insteken. Faciliteer de oplossingen die vanuit de mensen zelf komen.

Voorzitter, ik ga naar de afronding. Daarom ondersteunen wij de motie van de SP omtrent het Zweeds model van de voedselbank. Wij als 100% Groningen zullen ook zelf zeer zeker naar oplossingen zoeken. Dank u wel, voorzitter.

(Applaus)

De VOORZITTER: Nou, u bent gefilmd hoor. Ik zag uw fractievoorzitter de hele tijd filmpjes maken. Ja, dat brengt ons denk ik bijna vanzelf tot de SP. We kunnen nou niet meer wachten natuurlijk, op die motie waar u mee komt. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De SP wil geen voortzetting van hetzelfde armoedebeleid van de afgelopen jaren, want er moet juist nu meer gebeuren. Volgens de SP is armoede geen tegenslag, maar een aanslag. Eentje die door structureel falend overheidsbeleid wordt veroorzaakt. Dat kan en dat moet anders, want net zoals werkloosheid is armoede een organisatorisch probleem en om bij mevrouw Menger aan te sluiten, een probleem van herverdeling van de welvaart, waar die herverdeling juist zo nodig is. Dit raadsvoorstel is wat de SP betreft niet concreet genoeg en pakt niet de daadwerkelijke oorzaken van armoede aan. Daarom komt de SP met een drietal voorstellen. Het eerste voorstel: schulden zijn big business geworden. Op deze markt boeren incassobureaus en deurwaarders en schuldeisers wel erg goed. Hier laat de markt zijn ware gezicht zien: verdienen aan mensen die in schulden zitten. En wat de SP betreft, zetten we hier de markt buitenspel. Daarom stellen wij samen met bijna alle partijen ondertussen voor om de gemeente Groningen aan te melden voor het testen van het zogenaamde Zweedse model: een incassobureau onder overheidsverantwoordelijkheid. Alleen dit mag beslag leggen. Daarnaast biedt het hulp aan schuldenaren en stelt het bindende betalingsregelingen voor aan schuldeisers. Bij het Zweedse model worden alle partijen, schuldhulpverleners, deurwaarders en bewindvoerders ondergebracht in één instelling.

Voorstel 2: Energieproductie en de levering daarvan zijn big business geworden. Ook hier laat de markt zijn ware gezicht zien. Verdienen aan energie ten koste van mens en milieu. Wat de SP betreft zetten we ook hier de markt buitenspel. Daarom pleit de SP al langere tijd voor een gemeentelijk energiebedrijf, dat moet zorgen voor schone en goedkope energie onder democratische controle. Maar helaas zijn we nog niet zover. Dus tot die tijd stelt de SP voor om een energiecollectief voor Groningse minima op te richten en dat werkt als volgt. Stap 1: Men schrijft zich gratis en vrijblijvend in bij het gemeentelijk energiecollectief voor Groninger minima. Stap 2: De gemeente organiseert een veiling. Energieleveranciers strijden op deze veiling om de opdracht van het gemeentelijke energiecollectief voor Groningse minima. Stap 3: De aanbieder met het schoonste aanbod en de laatste prijs wint. Stap 4: Dan ontvangt de bewoner een aanbod. Wanneer de bewoner zijn energieverbruik doorgeeft, ontvangt hij zelfs een aanbod op maat. Het is aan de bewoner om hier wel of niet op in te gaan. En stap 5: De gemeente regelt de overstap naar schone en goedkope energie en natuurlijk zorgt de gemeente ervoor dat je nooit zonder stroom of gas komt te zitten.

Voorzitter, het derde voorstel van de SP, want ook de woningmarkt is big business. Ook hier laat de markt met de woningnood zijn ware gezicht zien. De sociale huursector is een van de laatste overblijfselen van betere tijden, waarin men vol trots sprak over volkshuisvesting voor iedereen. Helaas komen bij onze SP-hulpdienst nog geregeld mensen langs die in armoede leven, maar wel huren betalen tot wel 720 euro per maand. Ook tijdens onze buurtacties voor betere en gezondere woningen, komen we deze huurders met enorm hoge huren tegen. Daarom stelt de SP voor om de hoogste huurprijzen van mensen met een laag inkomen of mensen met inkomensverlies te verlagen naar maximaal de aftoppingsgrenzen. Dat is dus dat bedrag waarover je wel volledige huurtoeslag ontvangt.

Tot slot: Binnenkort bespreken wij de gemeentebegroting voor 2020. Hier zal de SP met voorstellen komen om de materiële omstandigheden van mensen die in armoede leven daadwerkelijk te verbeteren. Daar zullen we voorstel 4 en 5 doen: het eerder toekennen van de individuele inkomensvoetstuk en het eerder kwijtschelden van de afvalstoffenheffing, twee vurige wensen die bij het overgrote deel van deze gemeenteraad al jarenlang leven en ik zal ervoor zorgen dat ik met dat overgrote deel van deze gemeenteraad eens goed zaken kan doen. Dank u wel.

Motie 17: Meedoen met Zweeds model (SP, CDA, PvdD, D66, ChristenUnie, Stadspartij voor Stad en Ommeland, PvdA, 100% Groningen, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019 besprekende Toekomst met Perspectief (raadsvoorstel 11 september 2019),

constaterende dat:

- de armoedeproblematiek in de gemeente Groningen groot is;
- de gemeente Groningen zich wil inzetten om langdurige armoede bij Groningers en gezinnen te voorkomen, verlichten en bestrijden;

overwegende dat:

- de Tweede Kamer volgende maand spreekt over het voorstel waarbij het zogenaamde Zweedse model op een aantal plaatsen in het land wordt uitgetest;
- het Zweedse model zonder deurwaarders, incassobureaus en andere aanverwante instituten zou kunnen zorgen voor een betere en snellere afhandeling van schuldenproblematiek;
- het Zweedse model bij mensen met schulden voor rust, duidelijkheid en een kortere aflossingsperiode zou kunnen zorgen;

verzoekt het college:

- de gemeente Groningen aan te melden als gemeente waar het Zweedse model getest en uitgevoerd mag worden (onder voorbehoud van de financiële mogelijkheden en gevolgen voor de gemeente Groningen);

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ <https://decorrespondent.nl/6066/onze-incassoindustrie-eerst-maken-we-schulden-tot-2-5-keer-hoger-dansturen-we-dure-hulpverleners-op-j-e-af/364938439734-d708fc13>

Motie 18: Collectieve inkoop energie voor minima (SP, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019 besprekende Toekomst met Perspectief (raadsvoorstel 11 september 2019),

constaterende dat:

- de armoedeproblematiek in de gemeente Groningen groot is;
- de gemeente Groningen zich wil inzetten om langdurige armoede bij Groningers en gezinnen te voorkomen, verlichten en bestrijden;

overwegende dat:

- naast zorg- en huisvestingskosten ook de energiekosten de afgelopen jaren gestegen zijn;
- de toenemende stijging van energiekosten de komende jaren niet lijkt af te nemen;
- het college in de wijkenergieplannen aan plannen werkt om energievoorzieningen meer collectief te organiseren;
- de collectieve inkoop van energie voor deelnemers financieel voordeel op kan leveren;

verzoekt het college:

- een plan uit te werken waarbij de gemeente namens Groningse minima collectief energie inkoop, teneinde kostenvoordelen te behalen waarbij wordt uitgegaan van de schoonst mogelijke energie¹;
- en gaat over tot de orde van de dag.

1 Gebaseerd op Het Energiecollectief: <https://www.consumentenbond.nl/energie-vergelijken/hergeliikerienergiecollectief>

Motie 19: Verlaag hoogste huren bij inkomensverlies en lage inkomens (SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019 besprekende Toekomst met Perspectief (raadsvoorstel 11 september 2019),

constaterende dat:

- nog te veel mensen met een (langdurig) laag inkomen huurprijzen moeten betalen die boven de aftoppingsgrenzen voor huurtoeslag liggen¹;
- over het deel van de huur dat boven de aftoppingsgrenzen ligt geen huurtoeslag ontvangen kan worden;

overwegende dat:

- naast zorg- en energiekosten de huurprijzen de afgelopen jaren zijn gestegen;
- woonlasten en huurachterstanden voor grote problemen en onzekerheid bij mensen met lage inkomens zorgen;

verzoekt het college:

- afspraken te maken met woningbouwcorporaties om bij lage inkomens en inkomensverlies de huren meteen te verlagen tot de betreffende aftoppingsgrenzen;
 - deze afspraken ook kenbaar te maken bij de WIJ-team(werker)s;
- en gaat over tot de orde van de dag.

1 Uitleg aftoppingsgrens: <https://www.woonbond.nl/beleid-belangen/huurtoeslag/aftoppingsgrens>

De VOORZITTER: Dank u zeer. De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Wie wenst nog meer het woord te voeren? Mijnheer Rebergen, ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Vanuit onze achtergrond is het bewijs van barmhartigheid een belangrijk punt. Niet voor niets zijn we opgeroepen weduwen en wezen te ondersteunen. Zij stonden in die tijd symbool voor armoede en niet meedoen in de maatschappij. We willen oog hebben voor inwoners in moeilijke situaties, daarom vinden wij het armoedebeleid ook van groot belang. Ook in de commissie hebben we hierover al gesproken, al kan ik niet zeggen dat het uitgebreid was. Daarom willen we ook in deze bespreking nog een aantal dingen meegeven.

Ten eerste de koppeling met het werkprogramma. Ik begin met een citaat: "Werk biedt mensen materiële welvaart en economische onafhankelijkheid en is daarmee een van de belangrijkste motoren achter het tegengaan van armoede en schuldenproblematiek. Daarnaast zorgt werk in veel gevallen voor een sociaal netwerk, zinvolle tijdsbesteding en een mogelijkheid tot verdere ontplooiing van talenten. Het draagt bij aan het welzijn en welbevinden van mensen." Wie het citaat kent, mag het zeggen. Nee? Het is een citaat uit de begroting, de paragraaf over werk. Wat ons betreft een heel goede tekst. En hoewel genoemd, missen we in het stuk de stevigheid die deze tekst wel heeft.

Twee: schuldenproblematiek. Wat betreft de schuldenproblematiek hebben we in de commissievergadering gevraagd naar de mogelijkheden om dit onderwerp anders aan te pakken. De wethouder heeft aangegeven dat een wijziging van het systeem van schuldenbestrijding en het overnemen van schulden opties zijn die in een uitwerking kunnen worden onderzocht. Daar zijn we blij mee, omdat het huidige systeem onvoldoende werkt. Waarschijnlijk dient zich de mogelijkheid aan om mee te doen

met een pilot, betreffende het Zweedse model. Omdat we dat erg interessant vinden, steunen we de motie die de SP hierover net heeft ingediend, onder voorbehoud van inrichting van de pilot, het moet immers Groningen helpen, en de bijbehorende financiële middelen van het Rijk. Tijdens het werkbezoek aan Humanitas hoorden we verder dat inwoners ondersteuning nodig hebben om toegang te krijgen tot de huidige schuldhelpverlening, vanwege de ingewikkelde toegangsprocedure en de formele opstelling daarin. Een vraag aan de wethouder is of hiernaar gekeken kan worden. Inwoners die in de schulden zitten moeten niet door de toegangsprocedure belemmerd worden om de benodigde ondersteuning te krijgen. Graag horen we of er mogelijkheden zijn om die laagdrempeliger te maken.

Drie: Ervaringsdeskundigen. De inzet van ervaringsdeskundigen ziet de ChristenUnie als een goede stap. Mevrouw Menger gaf het ook al aan: zij kunnen bijdragen aan de ontwikkeling van het armoedebeleid en aan ondersteuning van inwoners in een dergelijke situatie.

Ter afsluiting wil ik aangeven dat wij ons goed kunnen vinden in de uitgangspunten van het plan: het doorbreken van generatiearmoede, met daarbij accentverschuivingen van armoedeverlichting naar armoedebestrijding en preventie. Door dit ontwikkelplan, waar lerend en levend beleid vooropstaat, willen we meer inzicht krijgen in de besturingsknoppen. Armoede is een verantwoordelijkheid die we allemaal samen dragen. In de afgelopen jaren hebben we stappen gezet in het bereiken van de minima. Met dit plan wordt een volgende stap gezet. Daarom steunen wij dit plan.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? Gaat uw gang, mijnheer Nieuwenhuijsen, GroenLinks.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, laat ik openen met de meest uitgesproken zin in deze raad: ik wil mijn woordvoering van de commissie hier niet overdoen. Dus ga ik precies dat doen. Ik geef even een samenvatting.

GroenLinks vindt het fijn dat het college met dit plan alle kaarten op tafel legt met betrekking tot de complexiteit van de armoedeproblematiek, de veelkoppigheid van het monster. Dat het toegeeft hoe lastig het is en dat het ook begrijpt dat de knoppen waar de gemeente aan kan draaien, beperkt zijn. En dat het de raad en veel andere partners hier zeer actief bij wil betrekken.

Voorzitter, we moeten weg van de beruchte een op de vijf, ondertussen een op de zes kinderen die in Groningen in armoede opgroeien en zoveel mogelijk de ontwrichtende werking van armoede, zoals mevrouw Menger ook al aangaf, neutraliseren. Dus het stuk heeft een terechte focus, wat de ChristenUnie al zei, op het doorbreken van intergenerationele armoede en armoedepreventie in het algemeen. Maar er blijft ook oog voor het in stand houden van bestaande voorzieningen voor minima en de verdere verbetering in de omgang met mensen die hulp van de gemeente nodig hebben. Dat alles gebeurt met geïntegreerde hulp van mensen die in deze situatie gezeten hebben, die weten waar ze over praten, de ervaringsdeskundigen, met alle waardevolle input van dien.

Dus voorzitter, wij zien uit naar het eerstvolgende moment om hier verder met het college en met andere relevante partijen aan de slag te gaan en samen te ontdekken hoe armoede in deze gemeente zo effectief en snel mogelijk kan worden teruggebracht. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, is de fractie van GroenLinks het met de fractie van de SP eens dat er in het voorstel wel bijzonder weinig nieuwe voorstellen staan om de materiële omstandigheden van mensen die in armoede leven te verbeteren?

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Nou kijk, het is een ontwikkelstuk. Het is een stuk dat zegt: we weten niet goed wat werkt om armoede op een duurzame manier aan te pakken. En dus gaan we daarnaar kijken, daar gaan we naar op zoek met allerlei partijen. En dat betekent inderdaad, dat werd ook al eerder opgemerkt, dat het niet al te concreet ingaat op allerlei ideeën.

De VOORZITTER: De heer Bolle heeft ook nog een vraag aan u.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Daar kan ik nog enigszins in meegaan, dat je, als je het als ontwikkelstuk ziet, die ideeën van tevoren niet helemaal strak vastlegt. Maar is de fractie van GroenLinks dan van mening dat de doelen concreet genoeg zijn, die in deze nota staan?

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Kijk, het doel dat er nu staat is: we doorbreken de armoedeoverdracht van ouder op kind. Alle kinderen krijgen dezelfde kansen. Nou, dat is een algemeen doel, maar hoe wij het precies gaan doen, hoe we daar precies gaan komen, die specifieke doelen moeten nog verder naar voren komen in de komende tijd. En ik hoop wel dat daar meer boven komt drijven, maar op dit moment is deze zin wel heel duidelijk, vind ik.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, hij is duidelijk, maar wat zou GroenLinks ervan vinden om die zin nog aan te vullen met een concretere stip op de horizon?

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ja, nou weet ik heel toevallig dat dit zomaar eens zou kunnen gebeuren met een amendement. Nou, daar moeten we nog even over nadenken. Hoe u dat precies gaat indienen dat gaan we nog zien, dus dat wachten we nog even af.

De VOORZITTER: Ja, dat is wel een bruggetje, hè? Gaat uw gang.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij bespreken het ontwikkelplan 'Toekomst met perspectief'. Wij zien in het plan echt de ambitie om armoede op te lossen, om het probleem aan te pakken en de VVD is daar enthousiast over. Wij hebben een aantal ideeën over hoe je het plan nog beter zou kunnen maken. Het eerste gaat over die stip op de horizon en of je die niet concreter zou willen maken. Wij hebben in de commissie een brede wens gezien om dat te doen, zowel bij fracties als ook bij alle sprekers en dat gaat er met name om dat je die stip op de horizon duidelijker maakt, zodat je met zijn allen weet waar je naartoe gaat. Wij dienen dus een amendement in samen met SP, D66, CDA, Partij voor de Dieren en de Stadspartij om aan die missie, zoals die net al door GroenLinks genoemd werd dat we armoede gaan doorbreken van ouder op kind ...

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter? Ik had een vraag aan mevrouw Akkerman.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Een stip op de horizon. En dan lees ik in uw amendement dat u zegt: we stellen het afhankelijk van andere gemeenten. En zo kunnen we dan formuleren over het doel halen of niet in 2030. Dat bevreedt mij wat, want: Stelt u zich eens voor dat de gemeenten om ons heen helemaal hun best niet doen. Het verslonst. En wij doen wel ons best. Dat betekent niet dat wij het doel halen, alleen volgens u wel. En andersom is het natuurlijk ook zo: als andere gemeentes ongelooflijk hetzelfde armoedebeleid doen als wij, dan zijn we misschien gemiddeld niet beter, maar hebben we toch ons best gedaan. Dus uw concretisering vind ik heel zwak. Vindt u niet?

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Nee, dat vind ik niet. Nou, dan ga ik verder. Nee, wat ik al zei: het was een brede wens in de commissie om concreter te worden. En de wethouder heeft daar ook veel over gezegd. Hij zei: het is arbitrair. En dat is het ook. Dus hebben wij gepoogd om te zoeken naar een concretisering die wij ook breed kunnen delen. Dan heb je natuurlijk een aantal punten die daar genoemd worden die waar zijn, maar je wilt jezelf ook wel kunnen vergelijken. Kijk, als er binnenkort heel ernstige dingen gebeuren, waardoor alles slechter wordt, dan kun je ook niet meer zeggen: wij hebben het niet goed gedaan, want dan hadden we niet beter gekund. Als de Partij van de Arbeid een suggestie heeft voor een betere concretisering, dan hoor ik dat graag.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, kijk ...

De VOORZITTER: Daar komt hij.

De heer LOOPSTRA (PvdA): In het stuk zelf staat dat wij afscheid willen nemen van dat wij in de top 3 staan van gemeenten met de meeste armoede. Nou, als dat lukt, is dat al heel wat. Ik denk dat dit concreter is dan wat u hebt bedacht.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Ja, wat ons betreft blijft die er gewoon in staan hè, dit is een aanvulling op de missie. En wat er Partij van de Arbeid nu noemt, staat bij de tactische doelen en volgens mij moet dat gewoon blijven staan.

Ik wou nog even terugkomen op wat de wethouder ook in de commissie allemaal heeft gezegd, dat we een ontwikkelplan vaststellen, dat we gaandeweg ook gaan leren. Dat we er steeds mee bezig blijven en dat is iets wat wij ook steunen en wat we ook willen doen. En volgens mij zei wethouder in de commissie ook: ik kan er best iets bij zetten, maar ik weet niet of dat helpt. En wij denken dus dat het wel nog meer helpt dan wanneer je dat niet doet. Dus dat is de reden dat we het amendement indienen.

Het tweede gaat over het taalgebruik op de uitgangspunten die erin staan voor hoe je omgaat met mensen. In de commissie had ik niet het idee dat iedereen precies begreep waar wij op doelden, dus ik dacht: we maken een amendement en dat gaan we nu samen met de Stadspartij indienen. Dan kunt u ook duidelijk zien wat we bedoelen. Ik kan er ook een voorbeeld uithalen. Er staat bijvoorbeeld in dat er in de wijk dingen georganiseerd worden door mensen die waarschijnlijk kunnen helpen en dan staat er achter: "Maar ik maak zelf uit of ik dit ga doen." Nou, dit is een beetje alsof wij nu zouden zeggen tegen de wethouder: wij hebben een goed amendement gemaakt, maar de wethouder mag zelf beslissen of hij het ermee eens is of niet. Ja, maar dat is dan zo logisch, dat je je afvraagt of dat niet een beetje betuttelend is. Dus wij hadden bedacht: je kan natuurlijk heldere taal gebruiken, daar staan wij ook achter, maar het hoeft niet direct kinderachtig te worden.

Ik heb een beetje een droge keel, mag ik een glaasje water?

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: Gaat uw gang. De heer Nieuwenhuijsen.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ja, dank u. Vindt de VVD-fractie het niet een klein beetje voorbarig om die elf punten, zoals die nu zijn opgesteld en waar volgens mij best veel werk in is gaan zitten, met name om het goed toegankelijk te houden, om het meerdere gebieden te laten beslaan, terug te brengen naar ik geloof een vijf- of zestal punten, dacht ik? Terwijl daar gewoon wel dit werk in zit?

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Nou, wij hebben getracht om die uitgangspunten wel helder te houden, maar om de essentie eruit te halen. Vandaar dat we dat op deze manier doen. Maar ook daar geldt: als GroenLinks een betere optie heeft, dat je heldere taal gebruikt maar het niet kinderachtig wordt, dan horen we dat uiteraard graag. Wat ons betreft is dit nog wel een punt. Het gaat uiteindelijk natuurlijk niet zozeer om die tekst, maar wij maken ons zorgen om wat daarachter zit. We hebben ook in de commissie gezegd: nemen wij mensen echt serieus en zien we het zitten om mensen te ondersteunen om weer zelf de regie op te pakken? De wethouder heeft daarop geantwoord: "Dat zie ik zeker." En de wethouder heeft zelfs gezegd: "Ik ben daar heel enthousiast over." En dat heeft ons ook goed gestemd, maar de wethouder is natuurlijk niet de enige professional binnen de gemeente Groningen die zich bezighoudt met armoedebestrijding. Dus wij hopen dat dit echt wel bij iedereen zo tussen de oren zit en het is dus ook iets waar de VVD gedurende die tijd kritisch op zal blijven.

Dan hebben we het gehad over rechtvaardigheid. We hebben een amendement en dat dienen we samen in met de Stadspartij, om aan de wegingsfactoren die in het stuk staan 'rechtvaardigheid' toe te voegen. We hebben die toegevoegd aan de wegingsfactor die er al in staat. Dat gaat over of een nieuw beleid verantwoord is, want daar vonden wij het wel heel dicht tegenaan zitten. En de wethouder zei in de commissie: "Ik zou hier graag nog eens een principiële discussie over voeren" en die uitnodiging neem ik uiteraard graag aan. Maar toen zei de wethouder: "Ik wil mensen zo snel mogelijk weer perspectief geven." En dan wordt die discussie wel weer wat minder spannend dan vooraf gedacht, want dat is ook precies wat wij vinden. En wij bedoelen dus ook niet met een wegingsfactor dat je nooit iets zou kunnen doen waar iemand zich wel eens onrechtvaardig behandeld bij zou kunnen voelen. We gaan altijd uit van bieden wat nodig is voor mensen om weer verder te komen, maar het moet wel in de wegingsfactor worden meegenomen. Want er is een grote groep mensen die wel meebetaalt aan het armoedebeleid, er zelf nooit een beroep op kan doen of er nooit een beroep op wil doen. Het draagvlak voor het armoedebeleid is hoog en dat moet je ook zo willen houden. En dus is het goed om wel altijd stil te staan bij die groep. Wij zien ze natuurlijk niet zelf, want ze komen niet bij de gemeente aankloppen voor die middelen, dus vandaar dat wij hebben gemeend dat hij wel in de wegingsfactoren mee zou moeten.

De VOORZITTER: De heer Nieuwenhuijsen.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wat ik wou vragen aan de VVD-fractie: is dat niet een beetje stating the obvious, in de zin dat we dat altijd doen? Wat wij hier aan het doen zijn, is praten over gemeenschappelijk geld, geld dat wij met zijn allen inleggen uiteindelijk. Dan praten we volgens mij altijd over de beste manieren om dat te besteden, om daarmee om te gaan. Is het niet een beetje een overbodige zin? Ik begrijp dat niet zo goed.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dat denk ik niet. Wij hebben in de commissie ook het voorbeeld genoemd van de flatscreens. Die heb ik bewust genoemd, want die is een aantal jaren landelijk in het nieuws geweest: Groningen geeft flatscreens aan de minima. Ik heb daar ook heel veel van gehoord van de mensen die zelf een jaar moeten sparen om zo'n flatscreen te kopen en ik heb hem ook wel een beetje bewust genoemd, ik wel dacht dat ons huidige college dat niet meer op die manier zou doen. Maar voor mij was dit wel een aanleiding om dit gewoon in de wegingsfactoren voor te stellen.

Als laatste hebben we nog een amendement dat we indienen met de SP, D66, CDA, Partij voor de Dieren en Stadspartij, dat je aan de wegingsfactoren ook toevoegt, als je nieuw beleid invoert, wat het doet met de armoedeval. Dank u wel.

Amendement 2: Concretere missie (VVD, SP, D66, CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019, besprekende het raadsvoorstel Toekomst met perspectief,

constaterende dat:

- het college van plan is om armoedeoverdracht van ouder op kind te doorbreken;

overwegende dat:

- een concretere missie inspireert en daarmee helpt om het doel ook echt te halen;
- een concreter einddoel het mogelijk maakt om tussentijds te sturen;

besluit:

- het ontwikkelplan 'Toekomst met perspectief' vast te stellen met dien verstande dat op pagina 3 de zin:
 - o "we doorbreken de armoede-overdracht van ouder op kind. Alle kinderen krijgen dezelfde kansen"

wordt vervangen door:

- o we doorbreken de armoede-overdracht van ouder op kind. Alle kinderen krijgen dezelfde kansen. In 2030 is het percentage kinderen in de gemeente Groningen dat in armoede opgroeit lager dan het gemiddelde percentage kinderen dat in armoede opgroeit van de gemeenten met meer dan 100.000 inwoners;

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 3: Uitgangspunten helder, maar niet kinderachtig (VVD, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019 besprekende het raadsvoorstel Toekomst met perspectief,

constaterende dat:

- het college uitgangspunten heeft opgesteld die helpen bij het bestrijden van armoede;
- het college van mening is dat er niet over, maar met mensen gesproken moet worden;
- het college aangeeft mensen serieus te willen nemen;

overwegende dat:

- de uitgangspunten op een kinderachtige manier geschreven zijn;
- duidelijke taal gebruiken ook kan zonder kinderachtig te worden;

besluit:

- de raad besluit het ontwikkelplan 'Toekomst met perspectief' vast te stellen met dien verstande dat de uitgangspunten 1 tot en met 11 zoals genoemd op pagina 7 en 8 worden geschrapt en vervangen door de volgende uitgangspunten:
 - o Wij gaan normaal met mensen om
 - o Wij bieden wat nodig is
 - o Wij wijzen mensen op dingen die kunnen helpen

- Wij betrekken mensen met ervaring bij het maken van onze plannen en kijken naar wat werkt

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 4: Wegingsfactor rechtvaardigheid (VVD, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019, besprekende het raadsvoorstel Toekomst met perspectief,

constaterende dat:

- het college van plan is om te gaan werken met een nieuw wegingskader om te kunnen bepalen of een voorziening ‘het waard’ is om in te investeren;

overwegende dat:

- het van belang is dat armoedebeleid ook rechtvaardig is ten opzichte van de groep mensen die geen gebruik maakt van de regelingen, maar er wel aan bijdraagt;

besluit:

- het ontwikkelplan ‘Toekomst met perspectief’ vast te stellen met dien verstande dat op pagina 12 de zin:
 - “In welke mate is de voorziening verantwoord in het licht van de benodigde investering (menskracht en geld)? (Wat levert de voorziening op in opzicht van de kosten?)”, wordt vervangen door:
 - ‘In welke mate is de voorziening verantwoord en rechtvaardig in het licht van de benodigde investering (menskracht en geld)? (Wat levert de voorziening op ten opzichte van de kosten, rekening houdend met de mensen die deze kosten dragen?)’;

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 5: Wegingsfactor armoedeval (VVD, SP, D66, CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019, besprekende het raadsvoorstel Toekomst met perspectief,

constaterende dat:

- het college van plan is om te gaan werken met een nieuw wegingskader om te kunnen bepalen of een voorziening ‘het waard’ is om in te investeren;

overwegende dat:

- de armoedeval een reëel probleem is, dat mensen niet helpt om armoede achter zich te laten;

besluit:

- het ontwikkelplan ‘Toekomst met perspectief’ vast te stellen met dien verstande dat in het wegingskader, op pagina 12, als punt 5 de volgende zin wordt toegevoegd:
 - 5. Wat is het effect van de voorziening op de armoedeval?

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Een hoop werk. De amendementen maken deel uit van de beraadslaging.

Nou, ik weet niet hoe het u vergaat, maar ik ben eigenlijk langzamerhand wel razend nieuwsgierig waarom dat potje bier of iets anders bij wethouder De Rook staat warm te worden. Paul, wat heb je gedaan dat je opeens met bier binnenkomt? Of is het geen bier?

Wethouder DE ROOK: Zeer veel dank voor de gelegenheid om dit even te mogen toelichten. Ik heb zojuist het dorpsfestival van Hoogkerk mogen openen, waarbij Hoogkerk als dorp viert dat het vijftig jaar lang als dorp actief is binnen de gemeente Groningen. Ter ere daarvan hebben ze een speciaal Hoogkerks biertje gebrouwen en dit is het eerste exemplaar daarvan. En het zit nog dicht, voor de goede orde.

De VOORZITTER: En dat was weer de reden dat we die agendapunten 7e en 7f even naar voren trokken. Dat is toch een goed doel, hè? Is het ook gewoon te koop of zo? Of krijg je het alleen maar?

Wethouder DE ROOK: Nou, de mensen die vanavond nog naar Hoogkerk gaan, kunnen er eentje drinken op het festival en verder zijn we met de organisatoren in gesprek om te kijken hoe wij dit ook bij de slijterij en cafés bij u in de buurt ter beschikking kunnen stellen.

De VOORZITTER: Goed. Ik kijk even naar andere woordmeldingen. Ja, dat is de heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, dank, voorzitter. Armoede is een veelkoppig monster. Het is vaak onzichtbaar en het is een moeilijk probleem om op te lossen. Wij zullen een flink aantal moties en amendementen die worden ingediend, mede indienen, waaronder twee amendementen van de VVD: 'Concretere missie'. Wij vinden het belangrijk duidelijke targets te stellen. Zoals de wethouder heeft aangegeven, is het armoedeplan ook een dynamisch proces, dus we verwachten ook dat we in het proces meer doelen zullen gaan toevoegen. En ik denk dat ook een doel dat heel belangrijk is, is dat minder mensen bijvoorbeeld op de voedselbank zijn aangewezen.

We steunen ook het amendement 'Wegingsfactor armoedeval' om het effect van voorzieningen op de armoedeval te monitoren en het lijkt ons een zeer goed idee ook te experimenteren met het Zweedse model, waarbij meer rust bij schuldenproblematiek wordt gerealiseerd. Volgens ons past dit model ook goed bij het plan 'Toekomst met perspectief'. Wij dienen daarom samen met de SP een motie in om ons als gemeente straks aan te melden voor de pilot waarover de Tweede Kamer straks gaat spreken.

We dienen ook mede met de SP een motie in om schone energie voor minimacollectief in te kopen om op deze wijze kosten te reduceren en tot slot wilde ik zeggen dat wij het wel jammer vinden dat er geen vervolg wordt gegeven aan het onderzoek naar dierenartskosten voor minima, waar we in de motie 'Dieren hulp voor minima' om gevraagd hadden. Er is een vergelijking gemaakt met de gemeente Amsterdam en daaruit is de conclusie getrokken dat een dergelijke regeling 140.000 euro zou gaan kosten, maar wij denken dat dit bedrag echt veel te hoog is ingeschat. We komen zelf rond een bedrag van 40.000 euro, als we de pilot in Arnhem als richtlijn nemen. En we denken erover om bij de begroting met een aangepast voorstel te komen als wij zelf ook beter de gelden voor het armoedebeleid uit die begroting gepuzzeld hebben. Tevens vinden wij het genoemde argument dat deze voorziening een dergelijke missie zoals generatiearmoede te doorbreken te veel doorkruist, wat vreemd. Wij vinden natuurlijk generatiearmoede doorbreken zeer belangrijk, maar armoede is ook een probleem. We vinden het ook belangrijk dat verlichting wordt gegeven. Het is niet alleen generatiearmoede doorbreken, waar de totale focus en visie op zou moeten zijn. Want ja, dan zou dit dus ook voor andere voorzieningen moeten gelden. Armoede is onzes inziens breder.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, in het stuk staat toch duidelijk dat wij het accent wat meer gaan leggen op armoedebestrijding, maar dat armoedeverlichting gewoon in al zijn glorie blijft in deze stad, in deze gemeente. En dat wij met die concretisering in november, december verder aan het werk gaan. Dus ik snap niet waar u het over hebt.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Nou, wij zien dat wij een verlichting of een voorziening voor dieren introduceren en die wordt met dit argument eigenlijk van de kaart geveegd, terwijl wij dan denken: geldt dat ook voor andere voorzieningen, als je zegt: wij gaan ons voornamelijk focussen op generatiearmoede? En dat wil ik nu even gezegd hebben. En we zijn eigenlijk ook benieuwd, en dat is mijn afsluitende vraag: is de wethouder het daarmee eens?

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ik kijk eerst naar mevrouw Van Doesen, D66.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. We zijn ontzettend blij als fractie dat we nu zien dat het armoedebeleid, dat toch een belangrijk onderdeel is van die sociale stad, een wending maakt, nadat we vier jaar bezig zijn geweest met symptoombestrijding en dat we nu meer accenten leggen op het terugdringen van de generationele armoede en dat de weg naar werk wat prominenter aandacht krijgt. Ik heb daar veel over gezegd tijdens de commissievergadering, maar er zijn toch twee punten overgebleven waar ik hier nog even op in wil gaan.

Het eerste is, en dat heb ik ook al in de commissievergadering gezegd, dat de doelstelling 'meer mensen uit de armoede' voor ons een te vage doelstelling is. Wij vinden dat we dit duidelijker moeten formuleren. We moeten veel beter een stip op de horizon plaatsen. Dat moet werken als inspiratiemiddel om ons bij de les te houden, om ons scherp te houden en om ons te dwingen elke keer weer te kijken of we bezig zijn

met de juiste instrumenten. En de doelstelling mag dan best ambitieus zijn. Daarom hebben wij ook het amendement van de VVD medeondertekend.

De tweede punt waar ik aandacht voor had gevraagd, was de schuldhulpverlening, met nadruk te zoeken naar nog meer innovatieve wegen om op een snelle en efficiënte manier hulp te verlenen aan de mensen die dat nodig hebben. En ik heb daarbij ook gewezen op de ontwikkelingen in de Tweede Kamer, waar het denken over schuldhulpverlening een positieve wending neemt en zich verder ontwikkelt. Vandaar ook dat nu dat Zweedse model in beeld komt en wij de motie mee hebben ingediend met de SP om te onderzoeken of het Zweedse model ook hier voor de Groningse mensen een oplossing kan zijn.

Voorzitter, ik denk dat deze twee punten nog even zijn blijven liggen vanuit de commissievergadering en tot zover.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren, PVV.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, toekomst met perspectief. Dat is zeker voor de gemeente Groningen van belang en dan met name de armoedebestrijding. Maar dan ook met effectief armoedebeleid. Hoe komen we van de voedselbanken af? Hoe doen we de schuldsanering? De SP heeft daar ook wel iets zinnigs over gezegd. Zonder die commerciële incassobureaus, heel belangrijk. Hoe bevorderen we de koopkracht van de inwoners van Groningen in plaats van dat we ze maar opzadelen met steeds hogere lasten? Want dat is ook een van de oorzaken van toenemende armoede. Wat doen wij aan de werkgelegenheid en opleiding? Hoe gaan we het aanpakken? Er zijn goede suggesties geweest tijdens de commissievergadering van de insprekers en ervaringsdeskundigen, onder wie mevrouw Menger, die ook met heel goede ideeën kwam. Daar zou de gemeente zich ook op moeten gaan richten.

Maar voorzitter, armoedebestrijding, effectieve armoedebestrijding, daar moet geld voor komen. Dat kost veel geld. Maar ja, het zijn ook heel mooie, bewonderenswaardige ambities die dit college heeft. Maar voorzitter, tot mijn spijt moet ik ook constateren dat dit college een obsessieve ambitie heeft. Een klimaatambitie, waar ook vele miljoenen euro's mee gemoeid zijn. En beide ambities gaan met de huidige portemonnee van de gemeente en de schuldenlast die ze heeft, gewoon niet samen. Dus de PVV-fractie adviseert dan ook het gemeentebestuur om een duidelijke keuze te maken. Of je kiest voor klimaatbeleid of je kiest voor de ambitie om de armoede structureel en effectief aan te pakken. Ik zeg dan maar: het is of van het gas af, of van de armoede af.

De VOORZITTER: Maar eerst de heer Nieuwenhuijsen van GroenLinks.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. Kan de heer Van Kesteren van de PVV mij uitleggen – ja, ik moet even goed over mijn woorden nadenken – hoe de duurzaamheidstransities de energietransitie die wij voor ons zien, de mate waarin we verduurzaming nodig hebben, niet ook juist de groep mensen ten goede komen die niet zichzelf kunnen redden in alle veranderingen die eraan zitten te komen?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dat zou ik zo zeggen: vraag het die mensen zelf. Die denken ook na en die verdiepen zich ook in de materie en die zeggen gewoon: het draagvlak ervoor neemt steeds meer af. En als u zegt: wij weten wel wat goed is voor de mensen, maar laat die mensen dat zelf bepalen. En als mensen niet van het gas af willen, laten we dan die vrijheid gunnen om dat ook zelf te beslissen. Maar GroenLinks zegt: wij weten wel wat goed is en wij zorgen ervoor dat u van het gas af gaat. En als dat niet goedschiks gaat, dan maar kwaadschiks. Nou, daar zijn wij tegen als Partij voor de Vrijheid.

Voorzitter, de keuze is dus aan het college en ik wil het college ook heel concreet vragen: welke keuze maakt u? Daar wil ik graag een reactie op, want het is het een of het ander. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mits het niet over het klimaatbeleid gaat, mijnheer Dijk?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik ben benieuwd wat de heer Van Kesteren zegt als hij met mij in het Seringenhof aankomt en daar mensen wonen die voor de buitenlucht aan het stoken zijn, bij wie de energielasten de afgelopen jaren met 30 euro of 40 euro per maand zijn gestegen. En als wij het over armoedebeleid hebben, dan hebben we het ook over een deel van de mensen die in de Seringenhof wonen die geen dikke beurs hebben, maar die met ons naar de woningbouwcorporatie trekken om zonnepanelen op de daken te plaatsen om de muren te isoleren, om ervoor te zorgen dat de energierekening naar

beneden gaat. En dan vraag ik mij af: als de heer Van Kesteren deze mensen voor zich krijgt, wat zegt u dan? Zegt u dan: het gaat om energiebesparende maatregelen of armoede? Of zegt u: het gaat om allebei?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, ik heb dat al vaker aan de SP uitgelegd, maar dan moeten ze wel luisteren. Ik heb gezegd: zonnepanelen op daken, energiebesparende maatregelen, dat is allemaal prima. Maar de doorgeschoten ambitie van dit college dat alle huizen van het gas af moeten. Woningbouwcorporaties zien daarvan af, omdat per woning gewoon bijna 100.000 euro nodig is om het huis van het gas af te krijgen. Dat wordt doorberekend aan de bewoners. Dus hoe je het wendt of keert, de bewoners zullen we dat gewoon moeten betalen. En als u hetzelfde zou vinden als de Partij voor de Vrijheid, dan zouden we tot elkaar komen en dan zouden we die strijd gezamenlijk kunnen voeren. Onze ambitie is ook om de mensen zonder hoge energiekosten te krijgen, want in de toekomst zullen ze drie keer zoveel betalen voor hun energie. En dat moet u ook zorgen baren. Maar goed.

De VOORZITTER: Ja, maar ik ga nu toch even weer terug naar het onderwerp, als u het niet heel erg vindt. Ik kijk nog even rond. Nee, ik begrijp, mijnheer Dijk, dat u brandt van verlangen, maar die ruimte hebben we niet meer in de agenda. Mijnheer Loopstra, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik nog mevrouw Menger bedanken voor haar persoonlijke en duidelijke verhaal en vooral haar pleidooi voor ervaringsdeskundigen. Dat spreekt onze fractie ook erg aan.

‘Toekomst met perspectief’ geeft heel goed aan waar wij als coalitie naartoe willen. Op een effectieve, mensgerichte en duurzame manier werken aan de bestrijding van de tweedeling in onze stad, waarbij veel inwoners beneden het bestaansminimum moeten leven. Armoede is geen probleem dat voor 100% direct oplosbaar is. Armoede, stille armoede zal altijd bestaan. Alleen kun je het wel een gezicht geven, handelen vanuit verschillende gezichtspunten, zoals werk, wonen, school, zorg en veiligheid en de armoede vervolgens structureel en duurzaam terugdringen.

We lezen in het beleidsplan dat het accent komt te liggen op armoedebestrijding zonder dat de armoedeverlichting tekortkomt. De inzet van ervaringsdeskundigen intensiveren is een prima voornemen en bij dit alles is het uitgangspunt dat de mensen de regie over hun eigen leven terug willen. Dat is van evident belang.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. De vraag gaat over een aantal zinnen terug. Ik hoor de heer Loopstra zeggen: armoede zal altijd bestaan. Moet ik de conclusie trekken dat de heer Loopstra de politiek is ingegaan om daar genoeg mee te nemen?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik vind het heel hypocriet altijd, als mensen spreken over een armoedevrije generatie en dat die binnen bereik is. Tientallen jaren hebben we al armoede. Tientallen jaren hebben wij als politici daar een beetje aan kunnen doen en ik trek geen grote broek aan door te zeggen: de Partij van de Arbeid gaat in deze stad even de armoede oplossen. Ik wil graag met andere partijen en in het college meewerken om op een bepaald moment de armoede te verlichten en wellicht wat terug te dringen.

Voorzitter, dan ga ik verder. Maar voor de helderheid: dit is een beleidsplan. De concretisering volgt binnenkort. Onze fractie vindt armoedeverlichting middels regelingen die wij als gemeente hanteren ook van cruciaal belang. Deze regelingen kunnen mensen vaak verder helpen en zijn deels nodig om in de eerste levensbehoeften te voorzien. Het Kindpakket is voor onze fractie dan ook essentieel, waarbij het onder meer mogelijk wordt gemaakt een ontbijt te faciliteren voor kinderen die structureel met een lege maag naar school komen. De Partij van de Arbeid-fractie zal er dan ook nauwgezet op toezien hoe deze regelingen er de komende jaren uitzien. Wij kijken uit naar hetgeen het college binnenkort op dit vlak van plan is. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Dijk heeft nog een vraag aan u.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik ben benieuwd naar de reactie van de Partij van de Arbeid op ons voorstel voor het collectief inkopen van energie, want ik weet dat u net zo'n voorstander als ik bent als het om armoedeverlichting gaat, voor de collectieve zorgverzekering voor minima. En ik vroeg mij af of u dit dan ook een sympathiek idee vond om uit te werken.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, daar zijn we nog even over na aan het denken, wil ik tegen de heer Dijk zeggen. Want enerzijds vind ik dat de SP – in het betoog helemaal, maar ook in de moties – het accent heel sterk legt op het financiële. Terwijl onze fractie vindt: het is financieel, maar het zijn ook vaak multiproblemen die ten grondslag liggen aan armoede. Dat kan soms, zoals mevrouw Menger zei, een echtscheiding zijn, een faillissement en hop, het gaat helemaal mis. Dus ik vind dat u het accent daar wat te veel op legt. Maar anderzijds begrijp ik ook wat u wilt en wij zijn er dus over na aan het denken. En we zijn ook erg benieuwd naar de reactie van het college op uw voorstel en we zullen daarna als fractie beslissen of wij voor of tegen uw motie gaan stemmen.

De heer DIJK (SP): En u weet het nu echt niet?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, als ik zoiets zeg, dan meen ik dat en dan kunt u erop aan dat ik zeg wat ik vind.

De VOORZITTER: Ja. Ja, daar moet je even over nadenken, hè? Ik kijk even naar de heer Bolle. Ik wijs u erop, dames en heren, dat het inmiddels 21.30 uur is en we hebben nog drie agendapunten. Het kan allemaal heel kort, maar dan moet u een beetje korter van stof gaan worden. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, armoede is een groot probleem in de gemeente Groningen, daar hoef ik niemand in deze zaal van te overtuigen. Mijn fractie vindt de richting die de armoedenota heeft goed, maar we hebben nog wel een aantal bezwaren of verbeterpunten die we zouden willen aandragen. De meeste houden verband met het rekenkamerrapport dat is opgesteld, een tijd geleden en dan specifiek dat de adviespunten die daarin zijn genoemd, onvoldoende zijn meegenomen. Het grootste daarvan, voor ons in ieder geval, is het concreet maken van die doelen. Heel veel fracties hebben het daar ook al over gehad. Er is een aantal amendementen ingediend om het concreter te maken, want, zoals de wethouder zei, dit is een belang van learning by doing, oftewel al doende leert men. En natuurlijk moet je leren als je bezig bent, maar het onderwerp en het probleem zijn te groot om geen concrete doelen en stappen te formuleren en te maken om zo de armoede terug te dringen, te verlichten en te voorkomen. Dus ja, al doende leren, maar wel met een concreet tijdspad en een concreet doel. Dat zit er wat ons betreft nog niet voldoende in. De hulpvraag zou wat ons betreft echt centraal moeten staan en vanuit daar dus dat tijdspad met die doelen. Alleen dan kun je zien of iets werkt of niet.

Dan hebben we in de commissie ook gezegd dat we het tienpuntenplan wat weinig terugzien. Een voorbeeld daarvan zou kunnen zijn om dus mee te doen aan die pilot, zoals ze de schulden aanpakken in Zweden. De SP heeft daar een motie voor ingediend waar wij ook op staan. De Tweede Kamer gaat het binnenkort bespreken. Daar lijkt een meerderheid voor te zijn en volgens mij, als ik zo kijk, hier ook. Dus dat is mooi. Nou, het zou mooi zijn als dat doorgaat, dat wij daar in Groningen aan mee kunnen doen, want dan hebben we ook een learning by doing.

Onze steun, voorzitter, voor deze nota is afhankelijk van het feit of enkele van deze amendementen het wel of niet gaan halen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Sijbolts nog, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de bijdrage van de heer Bolle van het CDA.

De VOORZITTER: Er zijn momenten dat ik u wel even wil omhelzen. Dat heeft dan met de tijd te maken. Iemand anders nog in voor een knuffel? Nee? Mooi. De wethouder. Moet je eens kijken hoe kort die is.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ik weet niet wat de prijs is op het einde. Voorzitter, dank. Dank ook aan de raad voor de discussie. Het is door een aantal van u al geconstateerd: het mag helder zijn dat armoede een van de grootste opgaven is die wij in deze gemeente voor ons zien en met name de stijging van de langdurige armoede, niet alleen in deze gemeente, maar ook in andere grote gemeenten in Nederland. Het effect daarvan op mensenlevens is groot. Het gaat niet alleen maar over inkomen, maar het gaat ook zeker over allerlei zorgvraagstukken en het beheerst eigenlijk, zien wij, het hele leven van mensen, op het moment dat die armoede om de hoek komt kijken.

Daarmee beheerst armoede eigenlijk ook een heel groot deel van onze hele sociale agenda als college. Als we het hebben over decentralisaties, als we het hebben over zorg, dan gaat dit allemaal ook en misschien wel vooral over armoede. Mevrouw Menger heeft natuurlijk prachtig vanuit haar eigen ervaring hier kunnen delen hoe klein de stap eigenlijk is en hoe het iedereen kan overkomen en ook hoe, zoals mevrouw Menger zei, armoede je leven kan beheersen en wat voor stilstand daar ook mee gepaard gaat. Dat kan echt anders, zeg ik mevrouw Menger na en dit plan probeert daar ook stappen in te zetten.

We moeten denk ik met elkaar niet te treurig zijn over wat we tot nu toe hebben gedaan. Als ik kijk naar wat er in Nederland is gebeurd op het gebied van armoedebestrijding en hoe in de gemeente Groningen dat de afgelopen jaren heeft gewerkt, dan hoeven wij ons daar bepaald niet voor te schamen. Sterker nog, ik denk dat wij eigenlijk voortdurend voorop hebben gelopen en dat wij dat met dit plan ook weer doen. Tegelijkertijd kunnen we ons nog wel schamen wellicht voor de cijfers die we nog steeds in deze gemeente zien, die gewoon nog niet zijn zoals we die willen hebben. Dit plan beoogt daarom echt een doorbraak te realiseren naar armoedebestrijding, het doorbreken van de stijging van langdurige armoede, het doorbreken van de keten van intergenerationele armoede, ik struikel daar ook wel eens over, mevrouw Van Doesen, en dat te doen door het op een andere manier te benaderen. We zijn, en dat zie je ook in dit debat terug, dat is ook een beetje een worsteling over en weer, gewend om een probleem te analyseren, te zeggen: dit is het probleem, dit is de analyse en dit zijn de oplossingen die daarbij horen en vervolgens zijn we over een paar jaar daar en dan hebben we het wel of niet opgelost. Maar eigenlijk is de constatering in dit geval niet alleen hier, maar ook breder in Nederland, dat we met elkaar gewoon onvoldoende weten. En als je met elkaar onvoldoende weet wat echt werkt, dan is het ook lastiger om daar heel specifiek in te worden en dan vraagt het ook een ander type plan.

De kern van dit plan gaat daarover. Het gaat over de benadering van armoedebestrijding. Het is heel erg gebaseerd op wetenschappelijke onderbouwing, het is gebaseerd op weetjes, het is gebaseerd op cijfers verzamelen. Het is gebaseerd op doen en leren van wat werkt en je aanpak daar ook onmiddellijk op aanpassen. Het is gebouwd op ervaringsdeskundigheid inzetten, omdat wij ook weten dat dit uitmaakt. Het is gebouwd, zeg ik ook tegen de ChristenUnie, op integraliteit, op het verbinden van wat wij doen in de armoedebestrijding met wat we doen in een werkprogramma, wat we doen in het onderwijs, wat we doen in de breedte van deze gemeente, ook bij economische zaken. Het is een voortdurende leercyclus die wij eigenlijk met elkaar ingaan, waarbij we ook voortdurend indicatoren zullen blijven volgen en ontwikkelen, waarbij we als raad en college, zou mijn wens zijn, echt nauwgezet volgen wat de resultaten zijn en hoe we daarin kunnen acteren.

Dat betekent ook dat we het beleid niet vormgeven op basis van incidentele ideeën, dingen die voorbijkomen, die misschien interessant lijken, maar dat we echt proberen ervoor te zorgen dat elke stap die wij zetten ook gebaseerd is op informatie en daarmee denk ik juist dat deze benadering heel erg aansluit bij wat het rekenkamerrapport een aantal jaren heeft gezegd.

Wat er ook gebeurt, zeg ik ook in de richting van de Partij voor de Dieren, is dat er een verschuiving van middelen aan verbonden is. Ik heb ook gezegd in de commissie: we zien dat het bereik van armoederegelingen toeneemt. Dat is een van de successen van de afgelopen jaren in het vorige armoedebeleid. Dat we gezien hebben, met de Stadspas is dat heel duidelijk, hoe het aantal klanten exponentieel gestegen is, maar dat we dus meer in staat zijn mensen te bereiken met onze voorzieningen. De uitdaging blijft nog altijd die werkende armen. Dat is echt iets waar we aandacht voor moeten blijven houden en dat is ook iets wat door een aantal van u is aangegeven. Maar het leidt ook tot druk op onze voorzieningen, zowel als het gaat over inkomensondersteunende voorzieningen als over het armoedebeleid en dat betekent dat we daar ook ruimte voor zullen moeten creëren in het nieuwe beleid. Wat we ook zullen moeten doen, is dat we aan de hand van het wegingskader heel precies zijn in wat nu echt iets oplevert. Waar komen mensen nu mee verder en wat doorbreekt ook die spiraal waar mensen in zitten?

Dat brengt mij naar de amendementen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik hoor de wethouder net zeggen: "Daar moeten we ook echt ruimte voor creëren in ons beleid." Wat bedoelt u daarmee?

Wethouder GIJSBERTSEN: Waar zei ik dat over?

De heer DIJK (SP): U zei het over werkende armen en een groter bereik van onze voorzieningen en armoedemaatregelen. En als u dan zegt – ik zal even de achterliggende vraag achter de vraag stellen: “Daar moeten we ruimte voor maken in ons beleid”, dan denk ik: daar moet geld bij.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, wat ik aangeef is dat wij ook door de beweging die in dit plan staat over het beter betrekken van ondernemers, het beter betrekken van andere partners in de gemeente, beter in staat zijn om op die manier een doelgroep te bereiken die wij tot nu toe niet bereikten. Ondertussen zullen wij de beleidsruimte moeten maken om de groei van de vraag naar die voorzieningen te kunnen faciliteren en dat moeten we in het budget met elkaar oplossen. Dus u zult een verschuiving zien om dat ook te kunnen betalen.

De beweging maak ik nu naar de amendementen. Dan begin ik met het amendement over de doelstelling. De concretere missie, moet ik eigenlijk zeggen. Voorzitter, ik heb ook in de commissie gezegd: we kunnen van alles opschrijven. Het punt is dat ik niet kan onderbouwen dat we dat gaan halen. In de nota staat een aantal doelen opgeschreven. Wij zeggen: wij willen echt naar die verlaging van het aantal mensen die tot de minima behoren, we willen ervoor zorgen dat de kwaliteit van leven van minima verhoogd wordt, we willen uit die top 3 van de lijstjes komen. U voegt daar nu iets aan toe. Ik heb daar geen enkel bezwaar tegen. Ik vind het een prima doelstelling, dat is helemaal het punt niet. Maar we moeten ons met elkaar wel realiseren dat als we dat zeggen, we daar met elkaar wellicht voor gaan, maar ik heb nu nog niet het rijtje maatregelen waarmee we dat kunnen gaan bereiken. Wat ik juist met u wil, is dat wij op basis van praktische ervaring en ook met de projecten die nu al lopen, leren wat werkt en op basis daarvan concreter kunnen worden. Oké, als dit het effect is, kunnen wij dat gaan bereiken en kunnen we dat over een aantal jaren verwachten.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik heb daar toch nog even een vraag over. In het amendement staat dus een bepaalde concretisering, maar ik heb ook tegen mevrouw Akkerman al opgemerkt: dat is geen concretisering, want je wordt afhankelijk van andere gemeentes. Je zegt: als wij beter worden dan die gemeentes, dan hebben we het goed gedaan. Dat is natuurlijk onzin. Want wie weet, doen die andere gemeentes er helemaal niets meer aan. Dan zijn we plotseling spekkoper, terwijl wij misschien ook niet echt een goed resultaat hebben geboekt. Dus ik vind een andere concretisering iets te ver gaan, als ik dan zie wat het hele verhaal behelst. Wat vindt u?

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, dit is waarom het er niet in staat. Omdat wij hebben gezegd: laten we nu met elkaar als raad en college de komende tijd gebruiken om verdere invulling te geven aan de doelstellingen en indicatoren op basis van feiten en cijfers. Dan kun je ook een doelstelling formuleren die je kunt hardmaken, die je kunt volgen en die ook gewicht heeft.

Tegelijkertijd is er niets mis met een benchmark met andere gemeenten, is er niets mis met het bijhouden van wat je minimacijfers zijn. En er is ook helemaal niets mis met een stip aan de horizon zetten, want daar gaat het ons om: die armoede moet naar beneden. Dat vind ik helemaal goed. We moeten alleen met elkaar wel goed begrijpen wat de waarde is van het opschrijven ervan. Voorzitter, dat gezegd hebbende, laat ik het oordeel aan de raad.

Dan het amendement over de uitgangspunten. Ik denk dat het belangrijk is om hierbij aan te geven dat dit niet zomaar uitgangspunten zijn die we met elkaar hebben bedacht. Dit zijn werkzame bestanddelen die wij uit de literatuur hebben gehaald, uit onderzoeken hebben gehaald, waarvan wij weten: die bejegening, die manier van met mensen omgaan, levert goede resultaten op. Die is vertaald in gesprekken met ervaringsdeskundigen in deze uitgangspunten. Ik ben er heel erg huiverig voor, ik zou u dat niet aanbevelen, om als raad dan vervolgens iets anders vast te stellen dan wat door die ervaringsdeskundigen zelf is opgesteld. We hebben dit even, want we hadden de kans om het van tevoren te zien, gedeeld met ervaringsdeskundigen, waar gelijk een discussie ontstaat: ja, nu gaat het weer over de gemeente die iets zegt over ons, in plaats van dat het over ons gaat. Volgens mij maakt het voor de inhoud van wat we doen niet zo gek veel uit. Ik zou het laten zoals het is en ook die ervaringsdeskundigen daarin gewoon positie geven. Dus ik zou dat amendement willen ontraden.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het inderdaad andersom geschreven. Als het nou zou helpen om het wel weer in de persoonsvorm te schrijven, zoals het stond maar wel zonder die toevoegingen die er steeds bij staan, die het zo betuttelend maken, zou dat een idee zijn?

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, wat u wilt of met alle respect zou moeten willen, is dat ervaringsdeskundigen serieus genomen worden. Dat het geen betuttelend verhaal wordt van: wij weten wel wat goed voor u is. En ik zeg u toe, en dan zeg ik dat niet alleen maar namens mijzelf, in reactie op de woordvoering van de VVD, maar ook namens de gemeente Groningen, het college, dat het ons ook zeker gaat om regie geven aan mensen, mensen zelf in positie brengen, ervoor zorgen dat mensen zelf perspectief kunnen opbouwen en zelfstandig kunnen worden in hun leven. Niet om dingen over te nemen of hun van bovenaf iets te vertellen. Zo is het niet bedoeld. Ik zou u willen voorstellen om het daarmee te doen.

Dan, voorzitter, het amendement over de wegingsfactor en rechtvaardigheid. Ja, ik heb het natuurlijk een beetje uitgelokt met de VVD-fractie, in de commissie, dat ik daar nog eens een principiële discussie over wil voeren. Dat wil ik ook graag, maar dat zit misschien net iets naast hoe u nu dit inbrengt, want dan is het verschil niet zo gek groot meer. Kijk, als u zegt: het is van belang om voortdurend af te wegen of voorzieningen die wij hebben nog in balans zijn, of dat het waard is dat wij als collectief daar geld aan uitgeven, dan zeg ik: ja natuurlijk. Maar dan zeg ik ook: dat staat echt al in het plan. Dus ik vind het echt overbodig ten opzichte van de tekst die er al staat. Ik vind het vanzelfsprekend dat wij ook kijken naar: is het ons dit waard, het staat er ook in, is het effectief genoeg? Volgens mij voldoen wij aan wat u wilt. Dus ik zou dit amendement willen ontraden.

Dan het amendement rond de armoedeval. Dat is natuurlijk een heel belangrijk thema. Het staat ook in de nota als het gaat over de lobbyagenda richting het Rijk. Hier, bij het wegingskader past het niet helemaal in mijn overtuiging, omdat het hier gaat over armoedevoorzieningen, terwijl de vraag elke keer een individuele afweging is. Die voorzieningen zijn voor individuen. Bij inkomensvoorzieningen ligt het veel meer voor de hand om te kijken: draagt deze inkomensvoorziening niet bij aan het creëren van een armoedeval? Wat wij hier hebben gedaan in het wegingskader, is zeggen: we willen voorkomen, dat staat onder 3 van het wegingskader, dat wat wij doen re-integratie belemmert, op de een of andere manier een drempel veroorzaakt om aan het werk te gaan. Dat moet altijd worden voorkomen. Je wilt dat mensen juist een stap kunnen maken, het moet bevorderd worden dat mensen aan het werk kunnen gaan. Het moet ook iets opleveren. Dat zit in het wegingskader. Maar in algemene zin is de armoedeval lastig, omdat elk individu anders is. Dus het is lastig om dit op voorzieningenniveau in het armoedebelid te doen. Dus daarmee zou ik dat amendement willen ontraden, maar ik doe dus niets af aan het belang van het onderwerp.

Dan, voorzitter, de motie Zweeds model.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Voorzitter, ik heb daar toch nog een vraag over. Ook al hebben we algemene richtlijnen, eigenlijk hebben we het altijd over maatwerk. En dan heb je het natuurlijk wel bij een voorziening in relatie tot iemand die dat nodig heeft, over de persoonlijke situatie. En dan komt natuurlijk wel het idee op: bestaat de mogelijkheid van een armoedeval? Hoe kunnen we mensen daarbij helpen of hoe kunnen we dat voorkomen? Dat komt dan natuurlijk wel op de agenda te staan.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, het wegingskader is een afwegingskader voor de voorzieningen die wij willen subsidiëren. En dat is natuurlijk een veel breder begrip. In individuele gevallen is het natuurlijk zo dat je kijkt: hoe kunnen we er nou voor zorgen dat er ook voldoende stimulans ontstaat? En in het wegingskader is ook opgenomen dat wij willen voorkomen, sterker nog, omgedraaid: dat we willen dat de voorziening bijdraagt aan een ontwikkeling richting participatie en werk. Volgens mij staat wat je in algemene zin kunt opschrijven hierover er al in. Naast dat het gaat over de verdere concretisering, dan komt het eigenlijk aan op individuele gevallen.

Voorzitter, dan de motie over het Zweeds model.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u. Ik hoor de wethouder zeggen dat het lastig is, maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat het onmogelijk is.

Wethouder GIJSBERTSEN: Nou ja, voorzitter, ik heb niet zoveel behoefte om iets op te schrijven waarvan ik zelf niet meer weet wat het betekent en wat mensen ermee moeten doen. Het is natuurlijk ook een opdracht aan de uitvoering. Ik herhaal dat armoedeval ook in het plan staat, dat het ook van belang is om dat thema in het oog te houden. We hebben er ook oog voor in onze inkomensvoorzieningen, want het is ons erom te doen dat mensen perspectieven opbouwen en een volgende stap kunnen zetten in participatie en werk. Maar dit wegingskader, los van wat er al staat, voegt volgens mij niets toe aan wat hier nu is opgenomen. Maar ik val in herhaling, voorzitter, dus ik ga gauw verder.

Voorzitter, het Zweeds model. De SP-fractie zei: schulden zijn big business. Dat is natuurlijk helemaal waar, helaas. Dat is ook een van de redenen waarom wij als beschermingsbewind alles hebben kunnen organiseren, onder andere met de grote steun van de fractie van de SP. Ik denk dat wij dat, sowieso in landelijk perspectief, buitengewoon goed doen. Ik ben helemaal niet vies van een nieuwe pilot om te kijken wat we daar nog weer van kunnen leren. Je moet wel, zeker waar we als gemeente Groningen nu staan, kiezen wat nu een pilot is die ons verder helpt en ik zou eerst wel even goed willen kijken wat nu precies de omvang is van de pilot. Wat voegt dit nu toe? Wat mijn beeld daar nu van is, is dat het eigenlijk vooral helpt om schuldregelingen makkelijker tot stand te brengen. Nou, dan weet ik dat wij in de gemeente Groningen een percentage geslaagde regelingen hebben van 76%, waar dat landelijk 56% is. Dus dan doen we het eigenlijk al heel goed, en zit ons probleem eigenlijk veel meer bij: hoe komen we nu eerder bij mensen? Hoe komen wij nou eerder aan de preventieve kant? Dus ik zou gewoon graag willen kijken naar het voorstel, of we er echt iets aan hebben met elkaar. Maar dat gezegd hebbende, als ik dat zo onder het voorbehoud mag scharen dat hier staat, oordeel aan de raad. Dan gaan we daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Heeft de wethouder ook een idee, stel dat die pilot gaat lopen, wat er dan gebeurt met die deurwaarders en incassobureaus die nu onderneming zijn? Wordt dat dan straks allemaal door de overheid overgenomen? Hoe werkt dat precies?

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, u vraagt naar een pilot die er nog niet is, die ik ook niet ken, waarom ik ook vraag om daarnaar te kunnen kijken. Volgens mij stelt u relevante vragen, die we dan ook even moeten bekijken. Hoe zit dat nou in elkaar en help dit ons nou verder?

Voorzitter, dan de motie 'Collectieve inkoop energie voor minima'. Ja, heel terecht gaf de SP natuurlijk aan dat energiegearmoede een van de belangrijkste probleempunten is en u probeert hierin ook een beweging te maken. Ik kan mij overigens wel voorstellen dat wij dit bijvoorbeeld niet alleen voor minima doen, maar zelfs nog breder. Ik zie ook een relatie met de energiecoach die we al hebben. Er zal ook een kostenaspect aan verbonden zijn. Ik zou graag met collega Broeksma willen kijken naar hoe we dat nou kunnen vormgeven op een zinvolle manier. Ik laat het oordeel aan de raad, in die zin dat ik terugkom, of misschien wel wethouder Broeksma met een voorstel over hoe je dit zou kunnen aanpakken. Dat kan er iets anders uitzien misschien, dan u nu in gedachten hebt of dat nu voorstelt, maar we komen in elk geval met iets bij u terug en met een afweging daarover. Dus oordeel aan de raad, wat mij betreft.

Dan, voorzitter, de verlaging van de hoogste huren. Dat is wat ingewikkelder. Kijk, corporaties hebben de inkomensgegevens niet van hun huurders, in elk geval niet in de loop van de huur. Het is dus de vraag of dit de beste manier is om het aan te pakken en ook of je dit nu op deze manier in een motie zou kunnen regelen. Dus ik wil deze motie ontraden, maar ik wil u wel toezeggen dat wij in het nieuwe kader voor de prestatieafspraken ook het thema betaalbaarheid meenemen en dat we daarbij kijken of er instrumenten zijn die wij kunnen inzetten om die effecten te bereiken en dat we ook afspreken met u dat we daarop terugkomen hoe we dat vorm en inhoud kunnen geven. Dus ik zou u die toezegging willen doen en deze motie willen ontraden.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, daar wil ik best in meegaan, ware het niet dat wij dit probleem wel echt al jaren zien. En op het moment dat wij met huurders om wie het dan gaat, die bijvoorbeeld een laag inkomen hebben of enorm in inkomen zijn gekelderd, aankloppen bij de woningbouwcorporatie, dan is er een aantal ook best bereid om die huren wat te verlagen. Alleen merken wij wel dat het bijvoorbeeld bij de WIJ-teams nog niet zo ingeburgerd is dat dit de manier van werken is die ook echt werkt. Dus daar komt dit ook vandaan. Ik wil de motie best intrekken en er dan bij de prestatieafspraken gewoon op terugkomen, maar het is wel een jaarlijks terugkomend probleem dat wij zien en dat niet opgelost wordt.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, waarvan akte.

Dan, voorzitter, is er nog een vraag gesteld door de ChristenUnie over de toegang tot de schuldhulpverlening. Ik zou het aardig vinden om, als u dat ook goedvindt, eens met u gezamenlijk in een gezelschap naar de schuldhulpverlening te gaan. Want ik merk dat er ook wat beelden zijn die ik niet altijd kan rijmen met de realiteit. Dus ik zou graag eens met u willen doorspreken: hoe hebben we nou hier die toegang georganiseerd, kan dat nou beter, anders, scherper? Ik denk dat wij er al behoorlijk scherp in zijn. Ik heb onlangs nog een gesprek gehad over hoe we ook in de bejegening en de communicatie naar mensen toe aan het begin ook nog verbeterlagen kunnen maken. Ik denk dat het beste zou zijn om het gewoon eens met elkaar te delen, in wat uitgebreidere zin.

Tot slot, voorzitter, heeft de Partij voor de Vrijheid gevraagd naar de keuze van het college in de tegenstelling tussen energie en armoede. Het antwoord van het college is dat wij die tegenstelling niet zien en het als een valse tegenstelling beschouwen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij zitten wat met amendement 4 van mevrouw Akkerman, want u zegt op een bepaald moment: het voegt niets toe. Maar dan kun je ook zeggen: het is overbodig, of oordeel aan de raad. Maar u zegt: het voegt niets toe en daarom ontraad ik het. En dat begrijp ik niet helemaal. Dus ik worstel wat, want ik vind het op zichzelf wel een sympathiek amendement, maar u ontraadt het, terwijl ik dan denk: met wat u zegt kunt u het ook anders doen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, voorzitter, ik weet niet of ik u daarbij kan helpen. Ik lees hier iets waarvan ik denk: dat staat er eigenlijk al. Het is volgens mij inderdaad zo dat als u dit aanneemt, wij niet iets anders gaan doen dan wat we anders zouden doen. Dus in die zin hebt u gelijk.

De VOORZITTER: Dames en heren, gelet op de breedvoerige discussie, daarmee is het gebrek aan tijd in de commissie denk ik ruimschoots gecompenseerd en constaterende dat motie 19, als ik de heer Dijk van de SP goed begrepen heb, niet zal worden ingediend ... Ja? Dan ga ik even kijken naar de amendementen. Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Voorzitter, mogen wij even schorsen, zodat ik kan overleggen met de indieners van het amendement over de armoedeval?

De VOORZITTER: Ja. Hoe lang wilt u schorsen?

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Twee minuten.

De VOORZITTER: Twee minuten? De tijd gaat nu in.

(Schorsing 21.53 - 21.55 uur)

De VOORZITTER: Ik verzoek de leden van de raad hun plaatsen in te nemen en ik geef het woord aan mevrouw Akkerman. Gaat uw gang.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben even kort overleg gehad en besloten om het amendement aan te houden, omdat wij het toch een toevoeging vinden op de wegingsfactor zoals die er nu al in staat.

De VOORZITTER: Aanhouden betekent nu: u handhaaft het amendement?

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Voorzitter, dat we gewoon erover willen stemmen. Sorry.

De VOORZITTER: Goed. Dan kijk ik naar amendement 2. Zijn daar nog stemverklaringen op? Ja, gaat uw gang, mijnheer Rebergen.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Ook in de commissievergadering hebben wij gevraagd: hoe zit het met die concretere doelstellingen? Daarvan gaf de wethouder aan dat het eigenlijk

deel uitmaakt van de ontwikkeling van het armoedebeleid, waarvoor we een ontwikkelplan hebben opgesteld. Dus we zijn wel voor concretere doelstellingen, maar we zullen tegen dit amendement stemmen, omdat het deel uitmaakt van de ontwikkeling van het beleid.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, even voor de duidelijkheid, want u hebt het nu al over amendement 2: waar is amendement 1? En misschien kunt u het amendement ook even bij de naam noemen.

De VOORZITTER: Ik heb het ook een beetje hoor, maar dat is de leeftijd. Je kijkt naar de klok en dan denk je: nou. Na 22.00 uur. Dus we gaan toch even naar amendement 2, de concretere missie. Mijnheer Loopstra, hebt u daar nog een stemverklaring op? Nee hè? Weet u het zeker? Ja, gaat uw gang.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Qua stemverklaring op amendement 2 willen wij ons aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie. Dus tegen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee? Dan gaan we stemmen over het amendement. De stemming is geopend. Voor het amendement zijn 24 stemmen uitgebracht en tegen 18. 42 stemmen uitgebracht, dat klopt. Dat betekent dat het amendement is aanvaard. Dan amendement 3, 'Uitgangspunten helder maar niet kinderachtig'. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring te doen? De heer Bolle, CDA.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit amendement dan op zichzelf weer een beetje kinderachtig, dus we zullen hier tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Oh sorry.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, wij zullen tegen dit amendement stemmen met de uitleg die GroenLinks heeft gegeven, dat we die elf uitgangspunten toch een kans willen geven. Daar is aan gewerkt en daar willen we over een jaar van zien of lopende dat proces, hoe dat uitwerkt.

De VOORZITTER: Dan open ik de stemming.

Ik sluit de stemming. Voor: 6 leden, tegen: 36 leden. Het amendement is verworpen.

Dan amendement 4, 'Wegingsfactor rechtvaardigheid'. Heeft iemand daar nog een stemverklaring op? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Ik sluit de stemming. 42 stemmen uitgebracht, 6 voor, 36 tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 5, 'Wegingsfactor armoedeval'. Is daar nog een stemverklaring op? Niet het geval. Dan open ik de stemming. Ik open de stemming.

Voor 29 stemmen, tegen 13. Het amendement is aangenomen.

Dan de moties. Motie 17, 'Het Zweeds model'. Stemverklaringen? Ja, de heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, voorzitter, wij zijn natuurlijk altijd voorstander van Zweedse modellen, maar dat terzijde. Goed. Nee, ik zal het ook even serieus houden. Het probleem is met het verhandelen van schulden, daar heeft niemand baat bij, behalve de handelaars. Dus wij zullen voorstemmen. Dit is in onze ogen een van de betere moties die er vanavond is geweest.

De VOORZITTER: U bedoelt dat u ook Saab rijdt? Omdat u voor Zweedse modellen bent? Rijdt u ook Saab? Oké, Anderen nog? Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij hadden aanvankelijk dezelfde vragen als de wethouder, dus als we inderdaad de motie zo kunnen zien dat die vragen ook meegenomen worden in het verzoek om mee te doen, dan kunnen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik wou even zeggen dat onze fractie de partijen die dit naar Groningen hebben gebracht en met deze motie zijn gekomen, zeer erkentelijk is.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee? Dan open ik de stemming. Ik haast mij om de stemming te sluiten. Ja, dit lijkt wel unaniem. Aangenomen.

En dan de motie over de collectieve inkoop. Zijn er stemverklaringen? Ja, gaat uw gang, mijnheer Rebergen.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voorstemmen met de uitleg zoals de wethouder die heeft gegeven.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee? Ja, de heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Hier sluiten wij ons bij aan.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Ik sluit de stemming. Voor 29 leden, tegen 13. De motie is aanvaard.

Dan het geamendeerde voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Ja, mijnheer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik kan gerust zeggen dat er binnen mijn fractie wat langer overleg is geweest of we in moeten stemmen met dit voorstel. Het heeft vooral te maken met het feit dat het weinig concreet is. Maar we zijn erg benieuwd naar het uitvoeringsprogramma en dit is niet een soort boze waarschuwing, maar dit moet dan wel erg concreet zijn, met punten waarvan de SP denkt: dit is echt uitwerking hiervan. Dus we zullen voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming over het geamendeerde voorstel. Ik probeer de wethouder een leuk moment te gunnen, maar hij is zo in gesprek met zijn collega. Het is unaniem aanvaard, wethouder. Gefeliciteerd. Mooi.

Dames en heren, dan wijs ik u erop dat een aantal fracties bijna door de spreektijd heen is. Dat geldt met name voor 100% Groningen en voor de PVV. Dus daar moet u even op letten.

8.b: Gemeentelijke oppervoogdij Pepergasthuis (raadsvoorstel 20 september 2019 en collegebrief 1 oktober 2019) Verzoek tot intrekking van het raadsvoorstel Gemeentelijke oppervoogdij Pepergasthuis (collegebrief 1 oktober 2019)

De VOORZITTER: Dat zijn wij bij het agendapunt over het Pepergasthuis, uitvoerig in de commissie besproken. Ik dring erop aan dat het nu vrij kort gaat. De heer Bolle, CDA.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, de gang van zaken rond het Pepergasthuis zit mijn fractie nog steeds niet lekker. Enkele weken geleden dacht ik nog dat een specifieke brief cruciaal was, de brief uit 1988 waarin wordt aangekondigd dat de verordening waarop dit raadsvoorstel gebaseerd is, zou worden ingetrokken. En die brief kwam wel naar voren in de zoektocht van het Dagblad van het Noorden, maar niet bij de gemeente. Cruciaal, dacht ik, want als je dat ziet staan, dat de verordening dus wordt ingetrokken, ga je vervolgens op zoek. Dacht ik. Maar die brief heeft het college niet gezien. Dan zou je zeggen: dan is de kous af. Maar dan begint het eigenlijk pas, want er zijn legio dingen gevonden waarin stond dat de verordening zou worden ingetrokken. Dus daar zat ik fout, die brief was achteraf helemaal niet zo cruciaal. De signalen dat de verordening niet geldig was, waren bekend bij het college en die waren ook veel talrijker dan alleen die ene brief.

En voorzitter, dat is een van de twee punten waar mijn fractie echt moeite mee heeft. Het college heeft de raad een voorstel gedaan om iets te besluiten, waarvan het niet wist of die verordening nog geldig was. Het college heeft dat niet gemeld en het heeft ook niet gezocht in oude raadsbesluiten of die verordening ingetrokken was. En dat laatste, voorzitter, dat het college niet heeft uitgezocht of die verordening geldig was, is echt kwalijk. Nu heeft Chris Bakker dan gevonden dat het raadsbesluit ingetrokken is, maar ook als dat niet was gebeurd, had dit voorstel nooit op deze manier aan de gemeenteraad mogen worden voorgelegd.

Maar het tweede punt waar mijn fractie heel veel moeite mee heeft, is de reactie van enkele coalitiepartijen. GroenLinks en de Partij van de Arbeid, die vooral het college complimenten geven voor de inspanning die is geleverd. Ik begrijp dat je als coalitiepartij in de regel wat milder bent dan een oppositiepartij. Dat snap ik. Maar ook als coalitiepartij heb je de taak om het college te controleren. Die taak is niet groter of kleiner voor GroenLinks met elf zetels dan voor een partijtje met twee zetels. Die

controleerende taak, die echt een belangrijk onderdeel is van het werk van een gemeenteraadslid, coalitie en oppositie, lijkt compleet genegeerd te worden door de twee grootste partijen van de gemeenteraad. En daarmee staat eigenlijk ook de lokale democratie onder druk. En dan, voorzitter, lijkt het erop dat de coalitie er alleen zit om te applaudisseren voor de wethouders. Zelfs als hij iets voorlegt wat nooit uniform had mogen worden neergelegd, kan hij nog op applaus rekenen. Dan verwordt de coalitie tot niet veel meer dan een applausmachine met onvoorwaardelijk vertrouwen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, ik vraag mij even af, voorzitter: heeft het CDA dan toevallig de woordvoering van D66 gemist in de commissie?

De heer BOLLE (CDA): Nee, die heb ik niet gemist, voorzitter. Die heb ik heel goed tot mij genomen en volgens mij heeft de heer Benjamins mij ook de Democraten '66 niet horen noemen in dit verhaal. Maar ik ben wel benieuwd of de heer Benjamins en zijn fractie onze motie straks gaan steunen.

De heer BENJAMINS (D66): Nou, voorzitter, waar ik vooral nieuwsgierig naar ben is: u impliceert dat de voltallige coalitie applaudisseert.

De heer BOLLE (CDA): Nou, voorzitter, ik heb heel veel moeite gedaan om een motie op te stellen waar ook de fractie van D66 mee zou kunnen instemmen. Het heeft er alle schijn van dat dit niet is gelukt. Dat moet ik straks natuurlijk nog zien, maar in principe ga ik ervan uit dat dit niet gelukt is. Ja en weet u, dan is het eigenlijk niet veel meer dan wel heel grote woorden in een commissie uiten, maar als het er dan echt om gaat hier in de gemeenteraad die keutel dan vervolgens weer een beetje intrekken. Ik heb er respect voor dat dit in de commissie wel gebeurd is, maar ik vind het wel heel jammer dat het dan hier straks in de gemeenteraad, maar u kunt mij nog verrassen, waarschijnlijk niet gaat gebeuren. En dan kom ik terug op mijn punt, dan vind ik echt dat die lokale democratie onder druk staat. Die staat onder druk door een lage opkomst, maar voorzitter, de houding van de twee partijen, de Partij van de Arbeid en GroenLinks, legt eigenlijk een nog veel grotere druk op het functioneren van de lokale democratie.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik kan het met een heel groot deel van uw betoog eens zijn. Ik vraag me alleen wel af welke analyse u zelf maakt, achter de conclusies die u trekt. Hoe komt het volgens u dat het gaat zoals het gaat?

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik neem aan dat de heer Dijk de houding van de twee partijen bedoelt. Ja, weet u, mijnheer Dijk, zeg ik via de voorzitter, die houding is voor mij lastig me in te beelden. Ik snap wel dat je als coalitiepartij wat milder bent, maar ik vind het heel moeilijk om me in te denken dat, als er zo'n voorstel ligt waarvan je weet: 'daar is eigenlijk helemaal geen basis voor', dan het eerste is in de commissie dat je complimenten gaat geven. Ik begrijp dat gewoon niet. Ik kan daar gewoon niet bij. Dus ik kan wel allerlei dingen verzinnen voor wat er dan achter zou zitten, maar dat kun je beter die mensen zelf vragen. Ik kan er niet met mijn hoofd bij dat je dat op die manier doet.

Dat zijn dus de twee punten waar mijn fractie grote moeite mee heeft in deze kwestie. Ik dien dus daarnaast een motie in om dat ongenoegen uit te spreken en om als raad te laten zien dat wij het functioneren van de lokale democratie hoog in het vaandel hebben staan en dat we dat vastleggen. Dat er dus standaard een juridische paragraaf wordt opgenomen in de raadsvoorstellen.

Motie 20: Pepergasthuis (CDA, VVD, SP, 100% Groningen, PVV, Student en Stad, Partij voor de Dieren, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende het verzoek tot intrekking van het raadsvoorstel Gemeentelijke oppervoogdij Pepergasthuis,

constaterende dat:

- het college van B en W de gemeenteraad een voorstel heeft gedaan tot het instellen van gemeentelijke oppervoogdij;
- uit onderzoek van een journalist is gebleken dat de gemeenteraad van Groningen op 27 september 1989 heeft besloten de genoemde verordening in te trekken per 1 januari 1990;

- het college van B en W daarom een verzoek heeft gedaan om het raadsvoorstel in te trekken; overwegende dat:
 - het college een raadsvoorstel heeft voorgelegd terwijl het geen absolute zekerheid had over de vraag of de verordening waarop dit raadsvoorstel was gebaseerd nog in werking was;
 - de gemeenteraad ervan uit moet kunnen gaan dat raadsvoorstellen van het college voldoende juridische basis hebben;
 - als er enige twijfel of juridische risico's verbonden zijn aan een raadsvoorstel, deze expliciet benoemd zouden moeten worden in het voorstel;
 - deze beide zaken in het geval van het raadsvoorstel Gemeentelijke Oppervoogdij Pepergasthuis niet aanwezig waren;

van oordeel dat:

- het college hiermee een raadsvoorstel aan de raad heeft voorgelegd dat niet voldoet aan de randvoorwaarden van deugdelijke juridische onderbouwing en transparante informatievoorziening aan de raad;
- spreekt hierover zijn ongenoegen uit;

verzoekt het college:

- in raadsvoorstellen voortaan standaard een paragraaf juridische risico's/consequenties op te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Andere woordmeldingen? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik sluit me volledig aan bij de woordvoering van het CDA en ik hoop omwille van de tijd dat velen mij zullen volgen. Tot zover.

De VOORZITTER: Nog anderen? Ja, mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het Pepergasthuis is een prachtig stukje van onze binnenstad. Het is een monument en hoort bij Groningen. Daarom vindt de VVD dat het in goede staat moet blijven. Maar daar gaat deze discussie helemaal niet over. Lefier is momenteel eigenaar en wil het Pepergasthuis verkopen. De kopende partij is vervolgens gewoon gebonden aan alle regels die wij hebben over monumenten. Er moeten vergunningen aangevraagd worden voor eventuele verbouwingen. De VVD vindt het pijnlijk om te zien dat de verkoop nu gebruikt wordt om een links politiek punt te maken. En omdat er een links politiek punt gemaakt moet worden, gaat de wethouder er vol in. Tunnelvisie. Oogkleppen op. En duidelijk lijkt te worden: het doel heiligt alle middelen. Want waar het vandaag echt over gaat, is de verkeerde informatie die we als raad hebben gekregen. Toen alles op alles gezet werd om ook maar iets te vinden om de verkoop tegen te houden, werd er zelfs een verordening uit 1870 gevonden. Goed speurwerk, zou je zeggen. Bij het zoeken van deze verordening zag de wethouder echter ook allerlei aanwijzingen waaruit bleek dat de verordening helemaal niet meer zou gelden. Die aanwijzingen wezen vooral op de periode rond 1990. Dan zoek je verder, zou je zeggen. Toch is de wethouder toen niet verder gaan zoeken naar raadsbesluiten van die periode, iets wat een journalist wel is gaan doen. Waarom zijn die raadsbesluiten niet opgevraagd? En hoe kunnen wij er nu zeker van zijn dat zoiets niet weer gebeurt? Door deze motie aan te nemen, misschien.

U mag gerust weten dat wij het als VVD best lastig vonden om te beslissen over een motie. Want is er iets wat je in zo'n motie kan zetten, wat ervoor zorgt dat dit niet weer gebeurt? Het gaat uiteindelijk immers om vertrouwen. Wij als raad moeten erop kunnen vertrouwen dat de informatie van de wethouder klopt. We hopen dat de motie, die wij mede indienen, een zetje de goede kant op geeft. Onze conclusie is in ieder geval dat we de gang van zaken in dit dossier afkeuren en we roepen de wethouder op om te stoppen met de tunnelvisie. Vraag eens wat andere mensen om mee te kijken in het dossier, zet de oogkleppen af en voor ons is duidelijk: het doel heiligt hier niet de middelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Anderen nog? Ja, de heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, voorzitter, Student en Stad is erg ontstemd over de gang van zaken. Toen de wethouder de kans kreeg om uitleg te geven tijdens de commissievergadering, heeft hij ons niet gerustgesteld. Daar wil ik een paar voorbeelden uit pikken.

De wethouder gaf eerst aan niet goed genoeg gezocht te hebben, maar zeker niet onzorgvuldig te zijn geweest. Ik herhaal: niet goed genoeg gezocht, maar nee voorzitter, dat is volgens de wethouder niet

onzorgvuldig. Vervolgens gaf de wethouder aan dat er al aanwijzingen waren dat de oppervoogdij mogelijk was ingetrokken. Maar er is niet doorgezocht tot die gevonden werd. En dat bleek achteraf niet heel lastig, zo hebben we allemaal meegekregen. Met andere woorden: er is dus niet goed genoeg gezocht en men is in onze ogen wel onzorgvuldig geweest.

Nog een punt. De wethouder gaf te kennen dat hij weet had van een brief aan de bewoners van het Pepergasthuis. Een brief waarin meer gezegd werd met betrekking tot de nieuwe invulling van het Pepergasthuis. Dat de kerk bijvoorbeeld deels bewoond zal gaan worden, mogelijk dan, het zijn allemaal mogelijkheden, dat de tuin niet volledig toegankelijk blijft en dat de sociale woningen op termijn mogelijk gaan verdwijnen.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Sorry. De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja, excuseer voor de wat ongelukkige timing, dat ik wat laat kwam. U zegt: er is niet zorgvuldig genoeg gezocht. Nou ja, daar is denk ik iedereen het mee eens, omdat de intrekking van de verordening is gemist. Maar u zegt ook: het college heeft wel stukken gezien waaruit gebleken zou moeten zijn dat die verordening al ingetrokken was. Ik denk dat dit misschien wel zo is, mijnheer Duit, maar ons hebben bijvoorbeeld ook signalen bereikt dat er juist stukken zijn van na de intrekking, waarin nog wel wordt gesproken over het in werking zijn van de oppervoogdij van het Pepergasthuis. Dus bent u het er met deze kennis ook mee eens dat uw betoog in dit geval wat genuanceerder is?

De heer DUIT (Student en Stad): Volgens mij noem ik alleen voorbeelden op die letterlijk door de wethouder tijdens de commissievergadering zijn genoemd. Dit zijn letterlijk de woorden van de wethouder geweest.

Ook in bijvoorbeeld de kwesties rond De Suiker en Rizoem, waar uit eerdere schriftelijke vragen bleek dat de wethouder niet op de hoogte was van misstanden die uitgebreid in de media zijn geweest. Ook deze informatie heeft de wethouder niet gedeeld, net zomin als dat de informatie over de juridische risico's gedeeld is. Op basis hiervan is ons vertrouwen in de wethouder dan ook sterk verminderd. Kunnen wij er nog op vertrouwen dat ook met het aannemen van de motie van het CDA, waar wij mede-indiener van zijn, echt alle informatie die de wethouder heeft, gedeeld wordt met de raad?

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik noemde het in de commissie onbegrijpelijk en onbestaanbaar hoe het college de raad in dit voorstel, dat inmiddels is ingetrokken, op het verkeerde been heeft gezet. En ik heb mij buitengewoon gestoord aan en opgewonden over de houding van een aantal coalitiepartijen en ik kan het dan ook niet beter verwoorden dan de heer Bolle heeft gedaan en mevrouw Akkerman namens de VVD.

Wanneer we er niet over gaan, dat is ook al eerder gezegd in deze vergadering, dan roept een deel van deze raad heel hard. Ik somde tijdens de commissievergadering een lijstje op met vergelijkbare voorbeelden waar we als raad wel over gingen, maar waar we als raad, als deel van de raad, niet anders hebben besloten om historie voor deze stad te bewaren.

In de commissie heb ik ook mijn grote verbazing uitgesproken over een opmerking van GroenLinks die mij nog steeds irriteert. Volgens mij was dat zelfs letterlijk: "Een foutje moet kunnen." Dit soort fouten kunnen niet. De woorden 'onzorgvuldig' en de uitspraak van de raad dat wij deze handelwijze van het college afkeuren, zeggen volgens mij genoeg en een aantal fracties weet dan ook dat er, wat mijn fractie betreft, vandaag ook een andere motie had ingediend kunnen worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Schoutens.

Mevrouw SCHOUTENS (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Ik ben verkeerd geparafraseerd. Ik heb gezegd dat er een fout is gemaakt en dat er geen sprake was van 'een foutje dat moest kunnen'.

De VOORZITTER: Daarmee is ieder aan bod gekomen. De heer Benjamins nog?

De heer BENJAMINS (D66): Ja. Ik zal uw voorstel volgen om het heel kort te houden, voorzitter. Ik heb namens de D66-fractie een hoop ongenoegen kunnen uiten in de commissievergadering. Dat zal ik niet overdoen. Ik heb de wethouder een uitvoerig mea culpa horen uitspreken en ook horen uitspreken dat hij drie tot vier keer zal checken voordat een raadsvoorstel naar de raad gaat en daar heb ik alle vertrouwen in. Dat is wat mij betreft voldoende.

De VOORZITTER: De heer Bolle was iets eerder.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, wat vindt de D66-fractie eigenlijk van de opstelling van haar gewaardeerde coalitiegenoten in deze kwestie?

De heer BENJAMINS (D66): Ik denk dat elke partij hier in deze raad haar eigen strategie en houding kiest. En daar ga ik mij niet tegenaan zitten bemoeien.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, de heer Benjamins heeft dan in de commissie wel letterlijk gezegd: "Wat bezielde het college om een dergelijk voorstel in te dienen en dus aan de raad te sturen? Een onjuist raadsvoorstel aan de raad sturen, is niet niets." Nou begrijp ik dat u genoeg neemt met de excuses van de wethouder toen, maar het was natuurlijk een beetje voor de hand liggend dat de wethouder zijn excuses zou gaan aanbieden. Ja, u gaat ervan uit dat het niet weer gebeurt. Ik heb er in de commissie ook mijn grote twijfels over uitgesproken, ook gezien de reacties van een aantal van uw coalitiegenoten. Ik heb dat vertrouwen niet zo. Kunt u mij dan verzekeren dat, mocht het weer gebeuren, u de excuses van een college niet meer accepteert?

De heer BENJAMINS (D66): Nou, ik heb heel veel partijen heel zwaar over vertrouwen gehoord en ik heb wel vertrouwen in deze wethouder. Dat heb ik net nog uitgesproken.

De VOORZITTER: We gaan niet de commissievergadering overdoen. Ik geef het woord aan de wethouder, mocht hij daar nog behoefte aan hebben, na alles wat in de commissie al gepasseerd is. Of zijn er nog woordmeldingen? Nou, mijnheer Dijk. Dames en heren, u hebt een uitvoerige commissievergadering gehad en we hebben nog een paar punten te doen. Ja? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij merkt u het ongenoegen van een groot deel van de gemeenteraad over hoe dit gegaan is. Volgens mij uit die motie het nog een keer. Ik neem aan dat de wethouder daar zo meteen nog een keer op ingaat. Maar je zou daardoor ook nog bijna vergeten dat er een heel mooi Pepergasthuis in het centrum van Groningen uitverkocht gaat worden. Ik hoef het daar niet nu uitgebreid over te hebben, want daar hebben wij het al wel eens over gehad. En toch zou ik alle partijen behalve de VVD want die vindt het geen probleem, willen oproepen om zich te blijven inzetten voor het behoud van het Pepergasthuis.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman, gaat uw gang.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Een vraag aan de SP, of zij bekend is met de Monumentenwet.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, maar ik weet ook dat als wij coöperatief bezit verpatsen aan commerciële beleggers, wij daar geen zeggenschap meer over hebben en dat is een stuk minder dan dat het wel een coöperatief bezit is.

De VOORZITTER: Even kijken. Wie vergat ik? Ja, ik ben u nog vergeten, gaat uw gang.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Er is een menselijke fout gemaakt bij het onderzoek. De Partij van de Arbeid betreurt dat. Het college heeft zijn excuses daarvoor aangeboden in de commissie en wat ons betreft die zaak ook afgedaan. En de Partij van de Arbeid is nog steeds lovend dat deze wethouder vol voor de volkshuisvesting gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik rond het af. U was nog niet geweest, nee. De ChristenUnie heeft natuurlijk ook nog de kans. Mevrouw Moorlag.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja, voorzitter, zoals wij in de commissie al aangaven is het natuurlijk onacceptabel dat de raad informatie heeft ontvangen die onjuist is. Wij begrijpen ook de ophef die dit veroorzaakt. Ook de ChristenUnie schrok toen dit nieuws naar buiten kwam. Nou, nu hebben we de situatie nog weer eens nader bekeken en we zijn wederom tot de conclusie gekomen dat hierin geen opzet in het spel was. We vertrouwen erop dat het college naar eer en geweten heeft gehandeld. Dit neemt niet weg dat een voorval als dit niet weer zou mogen gebeuren en zoals we al eerder zeiden zou de raad moeten kunnen vertrouwen op de informatie die hij van het college ontvangt.

De VOORZITTER: Ja, dan is iedereen geweest. Ik kijk even naar de wethouder of u nog behoefte hebt. Gaat uw gang. De heer Van Kesteren nog? Wilt u het ook een beetje duidelijk houden?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voordat ik hier iets over ga zeggen, zou ik even van u willen weten hoeveel spreektijd ik nog heb.

De VOORZITTER: Nou, ik heb nog maximaal drie minuten. En dat is ruim gerekend.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dan sluit ik mij aan bij de woordvoering van het CDA en de VVD. Is dat voldoende?

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Mooi.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, voorzitter, dank u wel. Het klopt inderdaad dat we vrij uitgebreid in de commissie over dit onderwerp hebben gesproken en dat is denk ik om meerdere redenen volkomen terecht. Ik hecht er wel even aan om nog even reflecterend op de dingen die nu gezegd zijn, een aantal dingen te benoemen, ook om een aantal dingen wat het college betreft recht te zetten en tegelijkertijd een aantal dingen die hier gezegd zijn ook te bevestigen.

Om mee te beginnen: Er werd door een aantal van u de suggestie gedaan alsof ik gezegd zou hebben: we hebben eigenlijk wel zorgvuldig gehandeld en we hebben eigenlijk niet zoveel fout gedaan. We hebben toevallig een ding niet gevonden. Dat is natuurlijk niet zo. Er is wel duidelijk ook door mij aangegeven in de commissie, en dat wil ik hier nog wel een keer herhalen, dat er gewoon een fout gemaakt is. Daar draaien wij helemaal niet omheen. Het is wel zo dat wij natuurlijk wel degelijk melding hebben gemaakt van het feit, en dat verklaart ook in bredere zin waarom er een risico bestond dat dit zou gaan ontstaan, deze fout, dat er inderdaad signalen waren dat de oppervoogdij is ingetrokken door de gemeente. Maar er waren evenzogoed, en de heer Van der Laan wees daar terecht ook al op, signalen die op precies het tegenovergestelde wezen. Dat is ook de reden waarom wij dit spoor, naast het publiekrechtelijke spoor dat wij via de Autoriteit Wonen voeren, waar we in november verder over te komen te spreken in de hoorzitting die door de AW is georganiseerd, ook het privaatrechtelijke spoor hebben onderzocht. Niet vanuit een tunnelvisie, omdat het college dit nou allemaal zo belangrijk vond. Natuurlijk ook, maar ook omdat er signalen kwamen vanuit bewoners en vorige bestuurders, onder andere van Lefier, dat er een aantal zaken in het verleden anders geregeld was dan nu het geval zou zijn. Vervolgens hebben we dat eens onderzocht. We hebben inderdaad die tegenstrijdige signalen gevonden en we hebben, ik zeg het nogmaals, niet goed genoeg gezocht. Maar het is niet zo dat wij uit een soort gemakzucht of onzorgvuldigheid gezegd hebben: nou, laten we daar maar niet naar zoeken. Daar heb ik uitgebreid in de commissie dingen over gezegd. Daar heb ik ook excuses voor aangeboden en ik denk dat dit heel helder is geweest.

Een aantal van u suggereerde dat er nog veel meer onzorgvuldigheden in het dossier zaten. De heer Duit had het bijvoorbeeld over de bewonersbrief aan Lefier, maar die zat gewoon bij de stukken bij het oorspronkelijke voorstel. Dus daar hebben wij u gewoon op gewezen, dat dit speelde. Het is niet zo dat dit tijdens het debat naar voren kwam. Dat hebben wij gewoon van tevoren met u gedeeld.

Dan het punt van wat er gezegd is over de juridische risico's. Even los van het feit dat natuurlijk uw informatie hoort te kloppen, had dit voorstel in de brede zin gewoon een aantal juridische onzekerheden

in zich. Dat heb ik tijdens de commissie ook aangegeven. Naast het feit dat wij dit natuurlijk hadden moeten zien, dat intrekken van die verordening, dat natuurlijk ook in zijn algemeenheid in dit oorspronkelijke voorstel een wat bredere juridische beschouwing over de risico's die in het voorstel zaten op zijn plaats was geweest. Iedereen die daarvan zegt: 'daar had het college meer aan moeten doen', heeft gelijk en in die zin heb ik ook een toezegging gedaan dat bij vergelijkbare gevallen, waar sprake is van juridische risico's, wij een uitgebreidere toelichting zullen geven dan wij in ieder geval in dit voorstel hebben gedaan, of ook op andere punten gedaan zullen hebben, omdat er nu eenmaal, zeker in de wereld van de ruimtelijke ordening en regelgeving – iedereen ziet de uitspraken van de Raad van State – regelmatig plannen sneuvelen omdat de juridische onderbouwing niet voldoende is of toch net anders bleek te zijn dan de gemeente, u als raad of het college dacht. Dus wij zullen u beter over die risico's moeten informeren, zodat u ook een afweging kunt maken of u die stap wilt maken of niet. Dus die toezegging wil ik hier herhalen.

Ja, dan: hoe gaat het verder? Ik sluit me in die zin aan bij de heer Dijk dat we niet moeten vergeten dat het hier naast de discussie over de informatievoorziening en de fouten daarin natuurlijk ook gaat over de toekomst van het Pepergasthuis. Wat ik al zei, binnenkort is er een hoorzitting. Dan zal er ook een uitspraak komen over de transactie door de Autoriteit Wonen. Wij zullen ons best blijven doen, zowel richting de minister, richting de AW als richting Lefier, om hen ervan te overtuigen dat deze transactie in ieder geval geen goede is met de reden die wij in het verleden hebben genoemd.

Tot slot de motie. Nou, het college heeft de toezegging al gedaan dat wij voortaan een juridische onderbouwing zullen geven, wanneer er vergelijkbare voorstellen komen waar wat onzekerheden in zitten. En ja, het uitspreken van ongenoegen. Als u als raad uw ongenoegen wilt uitspreken, is dat natuurlijk uw goed recht, maar laat ik wel zeggen: naar mijn idee heeft het college zeer uitgebreid bij monde van mij in de commissie zijn excuses aangeboden en toegelicht hoe dit gekomen is. Ik heb ook verklaard wat we eraan zullen doen om dat in de toekomst te voorkomen en eerlijk gezegd is het college van mening dat dit een heel helder signaal was. In die zin zouden wij de motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dat gehoord hebbende en nog eens de woorden van het college te hebben horen herhaald, kijk ik nog eens even naar de indieners en ik kijk ook vrij indringend naar de indieners van deze motie, of u de motie indient na deze toezeggingen. Handhaaft u de motie? Ja, u zegt uiteraard, ik vraag nog even voor alle zekerheid.

Gaan we kijken of er nog stemverklaringen zijn over de motie. Ja, gaat uw gang, mevrouw Moorlag.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja, wij vinden het inderdaad belangrijk dat we eerder meegenomen worden in juridische consequenties. We willen hierbij wel de vrijheid aan het college geven om zelf in te schatten wat de juiste manier van communicatie is, dus we zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, wij kunnen niet goed inschatten wat de consequenties zijn van een paragraaf juridische risico's. Wij zijn bang dat externe partijen hier direct op zullen azen als zoiets in een raadsvoorstel plaatsvindt, dus wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Nog andere woordmeldingen? Gaat uw gang.

Mevrouw SCHOUTENS (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Het college heeft aangegeven, tijdens de commissie, informatie grondiger op onjuistheden te onderzoeken, vooral wanneer dit over historische verordeningen gaat. Daarnaast is er al excuses aangeboden en is een gang van zaken goed in de collegebrief uitgelegd. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Nog meer woordmeldingen? Stemverklaringen? De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Voor hebben gestemd 19 leden, tegen 23. De motie is daarmee verworpen.

8.c: Proces visie Stadspark (collegebrief 20 september 2019)

De VOORZITTER: Dan komen we bij het Proces visie Stadspark. Verder geen besluitvorming, het is een collegebrief. Wenst iemand daar het woord over? Ja, de heer Rebergen. Gaat uw gang.

De heer REBERGEN (CU): Voorzitter, ik had een wat langere woordvoering, maar ik zal mij beperken tot alleen de vraag. We willen graag aandacht vragen voor de monitoring en bewaking van de verschillende functies van het Stadspark. Hoe voorkomen we verdrukking van de ene functie ten bate van de andere? Kan de wethouder hierop ingaan?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang. Mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats: de situatie omtrent de herten in het Stadspark baart ons grote zorgen. Wij hebben gisteren heldere antwoorden op onze technische vragen daarover gekregen. Dank daarvoor. We beraden ons nu op verdere stappen en komen daar vandaag niet meer op terug.

Ja, het Stadspark. ‘Een ommetje in de natuur doet wonderen’, was de titel van een artikel dat deze week circuleerde op sociale media. Doctor Jolanda Maas, ooit gepromoveerd op de helende kracht van de natuur en nu senior onderzoeker bij de afdeling klinische psychologie aan de VU in Amsterdam, mocht nog eens vertellen welk wetenschappelijk bewijs er is dat de natuur gezond is voor mensen. Dat is nogal wat: “Het kan onder meer bijdragen aan het voorkomen of verminderen van stress, beter slapen, geluksgevoel, een vermindering van agressie en ADHD-symptomen. Verder blijkt dat mensen met meer groen in hun woonomgeving minder vaak bij de huisarts komen met klachten als depressies, angststoornissen en diabetes.” Ik kan nog even doorgaan, maar dat doe ik maar niet. Een groene woonomgeving, dat kan een bos zijn, of een stuk natuur, of een gemeenschappelijke tuin, maar ook een park. Waarom is die natuur nu zo weldadig voor mensen? Men denkt dat dat te maken heeft met geluiden als fluitende vogeltjes onder andere. Dat betekent dat er geen roofdieren in de buurt zijn. Maar ook met fractalen, zich herhalende patronen, zoals bomen. Dat kalmeert de hersenen. Dan moeten er dus wel genoeg van zijn, van die bomen, en dan moet het wel rustig zijn in zo’n park.

Hier komt bij dat het Stadspark een belangrijk onderdeel is van de Stedelijke Ecologische Structuur en dus een essentiële rol speelt in het bieden van woonvoorzieningen voor dieren en een springplank is voor dieren om te kunnen migreren.

Zelf wandel ik ook weleens in het Stadspark. En ik mocht onlangs tot mijn grote vreugde een eekhoorn van dichtbij bewonderen. Er broeden verder zo’n 53 vogelsoorten waaronder de nachtegaal, de groene specht en de ijsvogel.

De groene long van het Stadspark is echter aan drie kanten van de omgeving afgesneden door infrastructuur: de A7, de zuidelijke ringweg, de busbaan aan de noordkant en de westelijke ringweg aan de oostkant. De ecologische verbindingen staan dus al behoorlijk onder druk. En met meer drukte in het park komen die ecologische waarden alleen maar meer onder druk.

Het college schrijft: het park heeft potentie. Potentie in wat voor opzicht? Om hordes mensen te herbergen? Om geld aan te verdienen? Om door middel van nog meer festivals die nog meer bezocht worden de vijfde of zesde stad van Nederland nog meer op de kaart te zetten? Het Stadspark is mooi en uiterst waardevol zoals het nu is.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, het Stadspark is door de oprichter gegeven aan de stad, zodat de stad er gebruik van kan maken. Daar bedoelde de oprichter mee: mensen. En als ik u zo hoor, dan wilt u een hek om het Stadspark: verboden voor mensen. Is dat niet een beetje vreemd?

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Nou, dat is helemaal niet wat ik bedoel, mijnheer Loopstra. Ik denk dat, als ik verder ga met mijn woordvoering, ook u zult begrijpen wat ik bedoel. Zal ik dat maar gewoon doen?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nee, want ik hoor gewoon dat u zegt dat het college wil dat er een heleboel mensen komen. En dat keurt u af. Terwijl het college gewoon aangeeft: er mag misschien wel wat meer gebruik worden gemaakt van het park. Daar bent u al op tegen.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Wat de Partij voor de Dieren hier probeert duidelijk te maken, ik zal zo meteen verdergaan, is dat wij in de stad behoefte hebben aan meerdere groenvoorzieningen. We hebben

plekken zoals het Noorderplantsoen, waar het ontzettend druk is, waar een fantastisch festival wordt georganiseerd, waar mensen enorm van kunnen genieten. Maar niet alleen de dieren, maar ook de mensen hebben vaak behoefte aan een rustige plek. Een plek die ontspant en kalmeert.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede, u hebt nog 49,5 seconden. Als ik u was, zou ik nu mijn betoog afmaken, want anders hebt u geen tijd meer.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Dat wil ik heel graag doen, voorzitter, maar u hebt ons al gevraagd om u een beetje te helpen bij deze raadsvergadering en de mores die wij hebben.

De VOORZITTER: Nu hebt u nog 39,5 seconden over.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Goed, ik ga door. Dank u, voorzitter. Als ik wandel in het Stadspark, zijn eigenlijk altijd alle bankjes die ik zie bezet. Het Stadspark is doorgaans rustiger dan het Noorderplantsoen, maar juist die diversiteit in groenbeleving is wat de inwoners van deze stad, en ik heb het nu expliciet over mensen, nodig hebben. En hebben wij nu wel de middelen om het Stadspark opnieuw in te richten? Nee, helemaal niet. Maar nog belangrijker: onze maatschappij wordt steeds complexer. Er wordt gesproken van een burn-outepidemie. Rust en stilte zijn moeilijk te vinden. Maar vermoedelijk is dat wel wat mensen meer nodig hebben. Niet méér prikkels in het Stadspark dus. Daarom heb ik de volgende moties.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Geeft u ze maar snel.

Motie 21: Een feestje is leuk (PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief Proces visie Stadspark van 20 september 2019,

constaterende dat:

- het aantal festivals in het Stadspark de afgelopen jaren is gestegen;
- verschillende festivals hebben aangegeven te willen uitbreiden;

overwegende dat:

- omwonenden hier vaak niet blij mee zijn;
- de druk op het park en de aanwezige flora dan nog groter wordt;
- deze extra belasting van het park ook extra stress oplevert voor de in het park woonachtige dieren;

verzoekt het college

- er zorg voor te dragen dat het aantal festivaldagen in het Stadspark niet toeneemt ten opzichte van het aantal in 2019;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 22: Bescherming voor bomen en beestjes tijdens feestjes (PvdD, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief Proces visie Stadspark van 20 september 2019,

constaterende dat:

- in het Noorderplantsoen tijdens evenementen aanmerkelijk strengere regels worden gehanteerd om de flora en fauna te beschermen dan in het Stadspark (Evenementenprofiel Noorderplantsoen, “Bijzonder Beleid Noorderplantsoen”)¹;

overwegende dat:

- ook in het Stadspark vele evenementen worden georganiseerd;
- flora en fauna hier evenzeer beschermd dienen te worden;

Verzoekt het college

- een beschermingsregime voor flora en fauna in het Stadspark in te voeren, gelijk aan dat van het Noorderplantsoen, en hierop te handhaven;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ [https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/17 evenementenprofiel%20noorderplantsoen br a4 DT 0404%20aangepast.pdf](https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/17_evenementenprofiel%20noorderplantsoen_br_a4_DT_0404%20aangepast.pdf)

Motie 23: Geiten houden niet van disco (PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief Proces visie Stadspark van 20 september 2019,

constaterende dat:

- er in de afgelopen jaren festivals zijn geweest in het Stadspark in de nabijheid van de kinderboerderij;

overwegende dat:

- zich in de kinderboerderij vele dieren in hokjes bevinden, die hierdoor gehinderd worden in hun natuurlijke vluchtreflexen;
- de nabijheid van luide muziek voor deze dieren daarom extra veel stress oplevert;

verzoekt het college:

- er zorg voor te dragen dat er geen versterkte muziek wordt afgespeeld binnen een omtrek van 300 m rondom de kinderboerderij;
- bij podia buiten deze omtrek de speakers niet in de richting van de kinderboerderij staan;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 24: Geen bomenkap in het Stadspark (PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 30 oktober 2019, besprekende de collegebrief Proces visie Stadspark van 20 september 2019,

constaterende dat:

- het college plannen heeft om het Stadspark te ontwikkelen;
- hierbij vermoedelijk bomen gekapt moeten worden;

overwegende dat:

- bomen CO₂, fijnstof en warmte opnemen en wateroverlast temperen;
- ze woongelegenheden bieden aan talloze dieren, zoals insecten, eekhoorns en vogels;
- bomen machtige wapens zijn in de strijd tegen klimaatverandering en biodiversiteitsverlies en dat we daarom iedere boom met respect dienen te bejegenen;

voorts overwegende dat:

- het Stadspark, in tegenstelling tot Stad, sinds de aanleg niets is gegroeid en dat het groene en natuurlijke karakter door bomenkap zou worden aangetast;
- hiermee de weldadige effecten voor mensen die in het Stadspark tot rust willen komen, in gevaar worden gebracht;

verzoekt het college:

- ervoor te zorgen dat bij eventuele herinrichting van het Stadspark hiertoe geen bomen gekapt hoeven te worden en dit als uitgangspunt mee te nemen bij de ontwikkeling van toekomstige plannen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog andere woordmeldingen? Dat is niet meer het geval. Ja, mijnheer Boter nog wel?

De heer BOTER (VVD): Ik wou nog wel even een punt maken. De heer Loopstra refereerde er net al aan dat het een mooi geschenk is van Jan Evert Scholten aan de stad, namelijk het Stadspark. En wie van mijn leeftijd of wat ouder heeft geen rondjes geschaatst over de ijsbaan? Wie heeft er niet gevoetbald bij Velocitas en toen nog De Vogels? Wie heeft er niet over de atletiekbaan of rond de vijver gerend, omdat dit op school als strafroede bij de gymnastiekles zat? En wie heeft er niet daarna nog eens voor zijn lol gerend, omdat hij een 4 mijl wou lopen in een redelijke tijd? En dat kan allemaal in het Stadspark. En ook dan kom je, heel gek, gewoon eekhoorns tegen, want die lopen daar ook gewoon rond. Dus uiteindelijk is er een heel mooi park met heel veel functies en ook een prachtige drafbaan en die is er al jaren. Die was er al vanaf het begin. En als het aan de drafbaan en de drafsport ligt nog vele jaren.

Alleen een klein puntje mag niet ongenoemd blijven en dat is onder punt 4, het kopje 'Opgaven'. Dat gaat erover dat het parkeren wel wat meer aan de randen mag. Daar zat ik wat over na te denken. Ik denk: waar zou je dat parkeren dan kwijt kunnen? Dat kan eigenlijk alleen maar bij Corpus den Hoorn, maar ik geloof niet dat de gemeente geld heeft om op vier verdiepingen daar parkeerplaatsen neer te zetten voor fatsoenlijk parkeren, dus het zou de VVD een lief ding waard zijn om dat wel in het park te houden. Je

zou met een wat andere inrichting van het park bij Velocitas en de atletiekbaan nog wat parkeerruimte kunnen creëren, tussen de beide parken.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Gaat uw gang, mijnheer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ik had een Twitter-debatje met iemand over het Stadspark en iemand schreef mij: "Het Stadspark moet eigenlijk wakker gekust worden." Dat vond ik eigenlijk wel een treffende omschrijving voor wat er met het Stadspark moet gebeuren. Bij het Stadspark hoeft helemaal geen revolutie. Er is gewoon een aantal punten dat beter kan. Die zijn samen met omwonenden opgehaald en ze staan ook deels in die brief. Wat ons betreft is het belangrijk dat de toegang tot het Stadspark voor met name voetgangers en fietsers beter wordt, dat er wat minder auto's en wat meer verkeersdrempels in het Stadspark terechtkomen. Misschien kan daar kleinschalige daghoreca komen, misschien kunnen de sportfaciliteiten versterkt worden en misschien kan de ecologie hier en daar nog wat versterkt worden. Nou, allemaal dingen die eigenlijk in deze brief staan, dus volgens mij ligt het college samen met de belangrijkste omwonenden en betrokkenen op koers.

De VOORZITTER: Nog een vraag van de heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ik had nog een vraag aan de heer Rustebiel. Zijn fractie is wel sport-minded en dat noemt hij zelf ook. Maar nu weet ik toevallig dat JO8 moet spelen tegen Zuidlaren, Zuidhorn en ook nog tegen Bato uit Winschoten. Waar wil je dan al die mensen vandaan laten komen? Die zullen toch met de auto komen, dus uiteindelijk, als je wilt sporten, heb je ook een auto nodig voor die clubs.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ik weet niet of dat automatisch zo is. Ik zeg ook niet dat elke auto uit het Stadspark weg moet. Op dit moment zit er nog een aantal verenigingen waar mensen nog deels, als ze voor een uitwedstrijd komen, met de auto naartoe komen. Maar volgens ons kan er echt wel een slag geslagen worden.

De VOORZITTER: Mag ik concluderen dat we daarmee de woordvoeringen gehad hebben? Met uitzondering van de heer Loopstra?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik wil graag nog wat zeggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja? Gaat uw gang.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik wil even eraan refereren dat het een procesbrief is. We zijn bezig met de herijking van het Stadspark op initiatief uiteindelijk, vanaf het begin, van D66 en de Partij van de Arbeid. En op dit moment, tijdens de commissievergadering en nu ook, haalt het college gewoon wat kennis op en wat inbreng uit de raad. En onze fractie heeft gewoon aangegeven dat we het belangrijk vinden dat de veiligheid wat meer aandacht krijgt. Mensen fietsen naar De Buitenhof en worden daar vaak lastiggevallen 's avonds. We vinden ook dat er wat meer reuring moet komen in het park, maar daar hebben we het al over gehad. En we zijn ook van mening dat je het park wat meer autoluw moet maken. En ja, mijnheer Boter, dan denk ik: daar moet je creatief in zijn. Wij geven gewoon als fractie het college de opdracht mee: kijk daar eens naar, die racebaan vanaf de A7, die willen we niet. Nou, misschien dat het college daar iets in kan betekenen. En voor de rest zijn we erg benieuwd naar de herijking die begin 2020 gaat plaatsvinden.

De VOORZITTER: De heer Sietsma.

De heer SIETSMA (GroenLinks): Voorzitter, ik was eigenlijk niet van plan het woord te voeren, maar als iedereen dat doet, dan lukt dat wel uit. Dus ik wil hier alleen maar even herhalen dat GroenLinks de voorstellen die het college gaat ontwikkelen met name zal beoordelen op de balans tussen ecologische waarde en een park voor de stad. Ik zal straks een stemverklaring over de moties geven, want die heb ik nog niet gelezen.

De VOORZITTER: Afgerond? De heer Dijk nog.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, in een zin: volgens mij staan er in deze collegebrief prima afwegingen, maar wat de SP-fractie betreft: doe een beetje kalm aan met niet te veel commerciële functies in het Stadspark en houd het vooral een leuk, mooi en recreatief park voor mens en dier.

De VOORZITTER: Ja? Dat was het? Dan kijk ik naar de wethouder, met een preadvies. Laten we het vrij kort doen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Het klopt, de heer Loopstra zei het dacht ik: het is aan de ene kant een procesbrief. Aan de andere kant vragen we in die procesbrief natuurlijk wel aan de raad om op hoofdlijnen richting te geven aan het vervolg. Nou, dat is in de discussies ook naar voren gekomen. Verschillende aandachtspunten zijn naar voren gekomen. Wij zijn zelf als college ook op uw verzoek als raad deze visie gestart, wel vanuit een idee dat het Stadspark – en daar kun je nog van alles onder vatten – beter gebruikt kan worden. En door wie en door wat en met wat voor functies, dat is nou precies wat we de komende tijd met elkaar gaan ontdekken en waar we keuzes in gaan maken. En het mooie van het Stadspark is wel dat het zodanig groot is dat het heel goed mogelijk is om eigenlijk alle functies die bij een echt stadspark horen, die variëren van ecologische functies tot recreatieve functies tot aan evenementen en sport, met elkaar in balans te laten plaatsvinden. En de vraag van de heer Rebergen: hoe voorkomen we nou dat in de toekomst verschillende functies elkaar verdringen? Nou, dat moeten wij inderdaad blijven monitoren, op het moment dat wij plannen hebben. Maar juist het Stadspark biedt de kans in zich om al die zaken met elkaar te verenigen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt dat het heel mooi is dat al die functies met elkaar in het Stadspark in balans zouden kunnen worden gebracht. Maar waarop baseert u het idee dat op dit moment die functies uit balans zouden zijn? U hebt net de heer Boter achter mij horen vertellen hoe hij het Stadspark allemaal wel niet heeft beleefd. Dat kan dus tegenwoordig allemaal. Daar wordt gevoetbald, daar wordt geschaatst. Wat is er op dit moment volgens u aan de hand in het Stadspark, dat daar functies in balans moeten worden gebracht?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij gaat het er nu juist om dat het Stadspark het in zich heeft dat al die functies bij elkaar passen. Dat gebeurt nu ook al, dat ben ik helemaal met u eens en ik denk dat de heer Rustebiel dat op een heel mooie manier formuleerde. Het is helemaal niet nodig, en dat is ook helemaal niet de bedoeling van dit verhaal, om een compleet nieuwe visie te maken met baanbrekende voorstellen om het Stadspark opnieuw te gaan inrichten. Helemaal niet. Los van het feit dat wij daar inderdaad de middelen niet eens voor hebben. Maar waar het met name om gaat, is een aantal initiatieven, een aantal ideeën die er in de stad leven, die in de omgeving leven, met elkaar in balans brengen. Het is niet zozeer dat er nu geen balans is en dat er straks wel balans is. Nee, wellicht komt er een andere balans of een betere balans dan nu. En volgens mij is het prima om dat gesprek met elkaar te voeren. Ik vind het wel mooi om te horen dat u in ieder geval vindt dat de zaak nu wel in balans is. Dat is in ieder geval een mooi uitgangspunt voor verdere discussie.

Een van de punten waar het college ook van vindt dat winst te behalen valt, is wellicht het autoverkeer in het Stadspark. Ik denk dat welk accent je ook zou leggen op de toekomst van het Stadspark, of het nu meer gaat om de rust en de ecologische waarde of meer evenementen en reuring, omdat al die zaken niet per se tegenstrijdig hoeven te zijn, in beide scenario's zou een meer autoluw park, met minder autobewegingen denken wij wenselijk zijn. Tegelijkertijd zijn daar, de heer Boter wijst daar denk ik terecht op, wel wat beperkingen op. Maar we zullen zeker die oproep oppakken om te kijken of wij inderdaad via creatieve middelen het park autolower kunnen maken. En ook veiligheid, door de heer Loopstra al benoemd, is daarbij een thema, dat horen we echt regelmatig van verschillende omwonenden en andere belanghebbenden.

De oproep die de heer Dijk ook doet om voorzichtig te zijn met commercie, past denk ik ook wel in een wat breder beleid dat wij op dit moment als het gaat om publieke ruimte hebben in de binnenstad en andere plekken, dat naast het feit dat het prachtig is dat je op allerlei plekken op een commerciële manier kan zitten ergens, wij het ook heel belangrijk vinden dat het op een niet-commerciële manier kan. Allerlei plannen, morgen hebben we het bijvoorbeeld over de Dudok aan het Diep, spelen ook op die behoefte in. En dat is voor het Stadspark ook een heel belangrijk uitgangspunt. Dat delen wij.

Dan kom ik tot de moties. Die ga ik even allemaal kort langs. Ik zeg op voorhand tegen mevrouw De Wrede, die toch de meeste moties heeft gemaakt, dat het wat onsympathiek is dat we ze allemaal gaan

ontraden. Ik zal per geval ook aangeven waarom, maar het heeft ook te maken met, een beetje in het verlengde van wat de heer Loopstra zei, de fase waarin we op dit moment zijn in het proces. En ook, maar daar kom ik verder bij de moties wel op, dat een groot deel van de angsten, de zaken die u wilt voorkomen bij deze moties, helemaal niet aan de orde zijn, zeker op dit moment niet. En wat ons betreft ook niet in het verdere traject.

We beginnen met de eerste motie. Ik moet even kijken of ik de goede voor me heb. Ja, 'Een feestje is leuk', die gaat over ervoor zorgdragen dat het aantal festivaldagen in het Stadspark niet toeneemt ten opzichte van het aandeel in 2019. Ja, het aantal festivals is gewoon vastgelegd in het locatieprofiel voor het Stadspark en ook in het bestemmingsplan. Dus alleen binnen die grenzen, die wij met zijn allen hebben vastgesteld, is er sprake van de hoeveelheid festivals. Dus dat kader is op dit moment gewoon vastgesteld, het zit zelfs in het bestemmingsplan, dus dat staat wat ons betreft helemaal niet ter discussie in deze visie.

De motie 'Bescherming voor bomen en beestjes tijdens feestjes'. Dat is volgens mij inderdaad de tweede motie. Daar wordt eigenlijk gevraagd om een beschermingsregime voor flora en fauna in het Stadspark in te voeren, gelijk aan dat van het Noorderplantsoen en hierop te handhaven. Nu is het al zo dat elke aanvraag voor een evenement door Stadsbeheer getoetst wordt op de consequentie voor flora en fauna. En elke organisator heeft ook de zorg voor bescherming van flora en fauna. Dat geldt zowel voor het Stadspark als voor het Noorderplantsoen. Dus in die zin is dit echt een overbodige motie.

Dan de motie 'Geiten houden niet van disco'. Het grappige is dat ik een eerdere versie van uw motie heb. Daar stond boven 'Schapen houden niet van disco'. Maar het is dezelfde motie. Ze houden allebei niet van disco, volgens u. Ook daarvan moet ik zeggen dat bij de beoordeling van evenementen, daar speelt ook de beheerder van de kinderboerderij een nadrukkelijke rol in, juist toetsing plaatsvindt op de gevolgen voor flora en fauna. Dus we hebben al oog voor dat vraagstuk waar u aandacht voor vraagt.

En de laatste motie is 'Geen bomenkap in het Stadspark'. Kijk, de overwegingen die in uw motie staan, delen wij allemaal. Kappen van bomen is op dit moment helemaal niet aan de orde en mocht dat wel zo zijn, dan zijn we er met zijn allen bij en zal dat hoe dan ook moeten worden gecompenseerd. Maar het kappen van bomen is ook helemaal geen doelstelling in deze fase van de visie. We hebben net een paar jaar geleden een uitgebreid plan voor herinrichting van het groen van het Stadspark met elkaar vastgesteld, dus dit is helemaal niet aan de orde.

De VOORZITTER: Alles gehoord hebbende, kijk ik naar de indieners van de moties, de Partij voor de Dieren en Stadspartij. Handhaaft u de moties?

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja. En ik zou een vraag willen stellen aan het college. Die gaat over het beschermingsregime van de flora en fauna. In het Noorderplantsoen is een aanmerkelijk hoger beschermingsregime voor flora en fauna en wij vinden dat dit in het Stadspark ook moet worden ingevoerd. Want, ik noem maar wat, de wortels van de bomen in het Stadspark hebben ook te lijden onder vrachtwagens die daar doorheen rijden voor festivals die georganiseerd worden. Is de wethouder dit met ons eens?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Op voorhand niet. Maar ik zeg ook: het kan best zijn dat we in het kader van de visie hierop uitkomen. Dat zou ik niet eens op voorhand willen uitsluiten, dat ze zeggen: het beschermingsbewind van flora en fauna moet, gezien alles wat wij analyseren, naar het Stadspark kijkend, beter worden dan het nu is. Maar om dat op voorhand al te zeggen, terwijl je nog midden in zo'n visieproces zit, het is eigenlijk een middel en geen doel, om dat al vast te klikken, dat gaat het college eigenlijk een stap te ver.

De VOORZITTER: Daarmee kunnen de beraadslagingen worden beëindigd. Ik kijk naar de moties. Motie 21, 'Een feestje is leuk'. Heeft iemand nog een stemverklaring? De heer Sietsma.

De heer SIETSMA (GroenLinks): Ja, voorzitter, dit geldt ook voor een aantal andere moties. Die gaan eigenlijk vooral over het organiseren van evenementen in het Stadspark. Daar zijn wij op zich niet tegen, maar de spelregels daarvoor kunnen we denk ik beter afspreken bij de evaluatie van het evenementenbeleid. Dus we zijn in dit stadium tegen deze moties.

De VOORZITTER: Anderen nog? Gaan we stemmen. Ik open de stemming over motie 21. Ik sluit de stemming. Uitgebracht 42 stemmen. Voor 4, tegen 38. De motie is verworpen.

Motie 22 van Partij voor de Dieren en Stadspartij. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Ik open de stemming.

Ik sluit de stemming. Voor 6, tegen 36. De motie is verworpen.

Motie 23, 'Geiten houden niet van disco'. Stemverklaringen? Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Ik open de stemming. In de tussentijd worden we gefêteerd om een stemverklaring van de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, die nog niet weet of hij wel of niet van disco houdt. Maar deze motie en ook meteen de volgende motie, daar stemmen wij tegen. Maar we hopen wel dat we met de Partij voor de Dieren mee kunnen denken wanneer de visie verder is uitgewerkt en er dan op terug kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik sluit de stemming. 42 stemmen uitgebracht. De Partij voor de Dieren voor, 3 leden. De rest van de raad, 39 tegen. De motie is verworpen.

En dan motie 24, 'Geen bomen kappen in het Stadspark'. Zijn er nog stemverklaringen voor? De heer Sietsma.

De heer SIETSMA (GroenLinks): Ja, voorzitter, GroenLinks hoopt ook dat er geen bomen gekapt hoeven te worden bij herinrichtingsplannen voor het Stadspark. Maar de stelligheid die deze motie uitspreekt, gaat ons in dit stadium van de planvorming te ver. Dus wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Ja. De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, soms moet je juist om ecologische redenen wel even ingrijpen, bijvoorbeeld vorig jaar werden de oevers wat natuurvriendelijker gemaakt door wat bomen te kappen. Juist voor planten en dieren is het vaak een goede ingreep.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Ik sluit de stemming. Uitgebracht 42 stemmen. 100% Groningen, Partij voor de Dieren en PVV voor. Dat telt op tot 6. De rest van de raad tegen. De motie is verworpen.

8.d: Uitvoeringsplan pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV) (collegebrief van 4 september 2019)

De VOORZITTER: Dan hebben wij nog twee punten, Uitvoeringsplan pilot landelijke vreemdelingenvoorziening, dit is op verzoek van de PVV geagendeerd. De heer Van Kesteren. U kent uw beperkte spreektijd.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie heeft drie moties. In de commissie is er al genoeg gewisseld. De eerste motie gaat over de afspraak om criteria voor een regioverbinding op te stellen om een aanzuigende werking te voorkomen voor die regelingen. Maar de criteria zijn nog steeds niet opgesteld. Dat vonden wij opmerkelijk.

De tweede motie gaat erover dat er ook veel dak- en thuislozen in Groningen zijn. Groningse dak- en thuislozen. En die zouden naar onze mening ook in aanmerking moeten kunnen komen voor deze regeling.

Dan hebben we nog een derde motie en die motie gaat over het feit dat er een huisvestingsonderzoek gedaan wordt voor woonruimte, voor illegalen nota bene. Ja, dat is eigenlijk absurd. Het is contraproductief, vinden we, en zeker als we het hebben over een pilot van een aantal jaren. Dan moeten we dat niet doen. Dus drie moties, voorzitter, ze liggen hier op volgorde en wellicht kunt u daar nog iemand warm voor krijgen.

Motie 25: Geen opvanglocatie voor heel Noord-Nederland (PVV, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019, ter bespreking van het Uitvoeringsplan pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV),

constaterende dat:

- in het Convenant Pilot-LVV in gemeente Groningen is afgesproken dat er een regiobinding (de provincie Groningen) als voorwaarde zou gelden om een aanzuigende werking te voorkomen;

- het college van B en W, dat de opdracht had om de criteria voor deze regiobinding op te stellen, heeft uitbesteed aan de uitvoerende organisatie van de Pilot-LVV Groningen (Stichting Inlia);
- de Stichting Inlia deze criteria voor regiobinding nu zeven maanden na de start van de Pilot-LVV Groningen nog steeds niet heeft opgesteld;

overwegende dat:

- wanneer er geen criteria voor regiobinding beschikbaar zijn, de toegezegde voorwaarde van regiobinding uit het Convenant Pilot-LVV in gemeente Groningen ook niet toegepast en getoetst kan worden;
- wanneer er geen regiobinding van kracht is, dit een aanzuigende werking op de Pilot-LVV Groningen heeft, en de gemeente Groningen een opvanglocatie voor heel Noord-Nederland wordt;
- het college zich hiermee niet aan haar eigen afspraak uit het Convenant Pilot-LVV in gemeente Groningen houdt;

verzoekt het college:

- om samen met de Stichting Inlia een redelijke deadline (bijvoorbeeld 31 december 2019) af te spreken, opdat de criteria voor regiobinding (de provincie Groningen) voor de Pilot-LVV Groningen ook daadwerkelijk zullen worden opgesteld;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 26: Stop discriminatie daklozen middels Pilot-LVV (PVV)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019, ter bespreking van het Uitvoeringsplan pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV),

constaterende dat:

- Groningse dak- en thuislozen en burgers uit de EU niet toegelaten worden tot de Pilot-LVV Groningen en dus geen gebruik kunnen maken van de gratis voorzieningen die daar worden geboden;
- deze dak- en thuisloze burgers € 5,65 per nacht moeten betalen voor een bed, een douche en een ontbijt in de reguliere daklozen nachtopvang;
- overlast veroorzakende deelnemers van de Pilot-LVV Groningen na een terreinverbod worden overgedragen aan de reguliere daklozenzorg met behoud van voorzieningen zoals leefgeld (35 euro per week) en maatschappelijke, medische en juridische diensten;

overwegende dat:

- discriminatie op basis van afkomst strafbaar is gesteld conform artikel 1 van de Grondwet voor het Koninkrijk der Nederlanden van 24 augustus 1815;
- het college van B en W de Grondwet te allen tijde dient te respecteren en uit moet voeren;

verzoekt het college:

- de Pilot-LVV Groningen met onmiddellijke ingang open te stellen voor alle dak- en thuislozen die deze zorg, begeleiding en voorzieningen ontberen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 27: Stop het huisvestingsonderzoek (PVV)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 30 oktober 2019, ter bespreking van het Uitvoeringsplan pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV),

constaterende dat:

- er op dit moment een huisvestingsonderzoek gedaan wordt naar de mogelijkheden voor tijdelijke en structurele huisvesting, bestaande bouw of nieuwbouw voor de pilot-LVV;

overwegende dat

- de pilot-LVV een testproject is dat tot en met april 2022 duurt en niet zeker is wat de testresultaten zullen zijn;
- de gemeente een begrotingstekort heeft van vele tientallen miljoenen;

verzoekt het college:

- dit huisvestingsonderzoek onmiddellijk stop te zetten;
- geen geld te investeren in enige andere huisvesting voor de pilot-LVV en de huidige 29 accommodaties (Formule 1 hotel, Hotelschip De Amanpuri en 27 woningen/appartementen in de stad);

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Een nieuwe opgave voor de voorzitter; u warm krijgen voor de moties. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval? Ik kijk even naar het college of er al preadvies mogelijk is op dit punt. Kan dat? Of moeten we even wachten? De wethouder.

Wethouder CHAKOR: Nou, dan zijn we eindelijk aan de beurt. Dank, voorzitter. Ja, het was een lange zit, maar blij dat ... Ik weet nog, tijdens de commissie had de raad geen tijd, meer maar gelukkig had de PVV nog zes minuten, anders kon ik in mijn eentje zitten discussiëren. Dus dat was heel mooi. Ja, we zitten hier inderdaad nu en het uitvoeringsplan ligt ter besluitvorming en dit is gewoon de kapstok, de werkwijze, het proces. Ja, ik ga nu ook de tijd nemen, dat begrijpt u ook wel, om iets te vertellen over hoe er gewerkt wordt.

De VOORZITTER: Dat had u gedacht. Dat gaan we echt niet doen. U gaat gewoon heel staccato zeggen: ja of nee op deze moties.

Wethouder CHAKOR: Oké. Nou, dan ga ik nog wel even wat zeggen over de regiovisie, want u had gevraagd: hoe wordt er nu eigenlijk getoetst of iemand afkomstig is uit de provincie Groningen? Hoe gaat dat nou? Nou, er is een toetsingskader regiobinding en er wordt op verschillende manieren getoetst of mensen afkomstig zijn uit de provincie Groningen. Meestal staat dat op hun voorhoofd. Dat is niet waar. Je wordt toch een beetje melig, als het zo laat is. De toetsingscriteria staan in het convenant in het uitvoeringsplan. Denk aan het V-nummer, of iemand een voorliggende voorziening heeft, de regiobinding, Dublinclaimanten en hoe de toetsing gedaan wordt omtrent regionale binding is inmiddels ook in de samenwerking met Inlia gewoon beschreven. Dus voorzitter, als de raad dit wenst, dan kunnen we dat ook gewoon doen toekomen. Dat was ook de vraag van de PVV tijdens de commissie.

Dan ga ik, voorzitter, ik maak het kort, naar de moties. Ik heb net al verteld over de toetsingscriteria. Die staan dus inderdaad gewoon in het convenant in het uitvoeringsplan. Dat maakt dus dat de motie 'geen opvanglocatie voor heel Nederland' gewoon overbodig is.

Dan ga ik naar de motie 'Stop discriminatie'. Een mooie titel. Wij zijn uiteraard ook niet van het uitsluiten. Het is geen verrassing, denk ik, dat de LVV voor een heel specifieke doelgroep is en niet voor de reguliere dak- en thuislozen. Voor de LVV zijn er namelijk geen andere voorliggende voorzieningen en voor daklozen is er wel iets specifiek, mijnheer Van Kesteren. Zij kunnen gewoon gebruikmaken van allerlei voorzieningen en regelingen die toegankelijk zijn, en ook van een uitkering als zij dat wensen.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, voorzitter, de wethouder zegt dat er voor dak- en thuislozen al een andere voorziening is, maar dat is wel een voorziening waar zij voor moeten betalen. En dat is eigenlijk het grote verschil. Daar zou je dan ook een aanpassing voor moeten maken, dat je daar geen verschil in maakt. Waarom zouden deze mensen wel moeten betalen voor een boterham en een douche en mensen die hier ook op straat lopen, in dezelfde situatie verkeren, dat niet hoeven? Dat is wel een beetje verschil maken.

Wethouder CHAKOR: Ja, het is een beetje appels met peren vergelijken. Maar ik begrijp heel goed wat u aangeeft. Dit is gewoon hoe we dat op dit moment met elkaar geregeld hebben. Ik heb liever dat de mensen vanuit de LVV dan gewoon opgevangen zijn en dat wij gewoon weten wie ze zijn, hoe we ze kunnen ondersteunen naar uiteindelijk een duurzame oplossing, wat we ook met elkaar willen, dan dat we daar geen voorzieningen voor hebben we en dat ze op straat zouden zwerven. En voor mensen zijn er gewoon mogelijkheden om vanuit de hulpverlening hulp te krijgen om vanuit het daklozenbestaan een eigen bestaan op te bouwen. Dat is er gewoon wel. Het is misschien een lastige weg, maar dat is ook zo voor mensen die binnen de LVV verblijven. Ik kan u vertellen: dat is geen luxehotel waar men zit. Het is echt sober.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik wou graag van de wethouder weten: Dak- en thuislozen kunnen een bijstandsuitkering krijgen in deze stad, een daklozenuitkering. Dat is tegen de 700 euro aan. Een overnachting in de nachtopvang kost € 5,50 per nacht. Dat is 150 euro in de maand. Resteert er dus voor daklozen een bedrag van – hoeveel is het? – ruim 400 euro om de maand door te komen. Dat is toch een

bestaande voorziening in deze stad? Zodat deze mensen helemaal niet gediscrimineerd worden in vergelijking met deze vreemdelingen?

Wethouder CHAKOR: Dank voor uw heldere uitleg. Ik ben het helemaal met u eens. Ik had het niet beter kunnen zeggen. Dank u wel.

Dan, voorzitter, de motie 'Huisvestingsonderzoek'. Huisvesting is de verantwoordelijkheid van Inlia. Wij ondersteunen bij het oriënterende onderzoek en daarbij wordt ook gewoon rekening gehouden met de beperkte financiële mogelijkheden en de tijdelijkheid. Er gaat dus naast de reguliere subsidie die wij nu gewoon ontvangen vanuit het Rijk, geen extra geld voor huisvesting naar deze pilot. Dus deze motie ontraden we ook en de motie daarvoor – ik weet niet of ik het had gezegd – die ontraden we ook.

De VOORZITTER: De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ja, ik heb over die laatste motie nog wel een vraag. De wethouder zegt wel heel stellig dat er nu geen geld naar Inlia gaat voor de huisvesting, maar is dat nu zo? Of geldt dat ook voor de toekomst en zal Inlia dan bij het Rijk moeten aankloppen voor huisvestingskosten? Want mogelijk zit dat er wel aan te komen.

Wethouder CHAKOR: Wij betalen indirect dan wel mee. Via die rijkssubsidie die wij nu ontvangen betalen wij natuurlijk wel mee aan de huisvesting.

De heer BOTER (VVD): Als er meebetaald wordt, is dat dan uit eigen middelen of doorsluizen van rijksmiddelen?

Wethouder CHAKOR: Nee, het is gewoon omdat zij die subsidie van ons ontvangen. Kijk, we zijn nu aan het onderzoeken welke mogelijkheden er zijn en daarbij faciliteren wij bij het oriënterende onderzoek. Dat is wat wij nu doen. Op het moment dat het wat meer in kannen en kruiken is, dan zullen wij dat ook gewoon voorleggen aan de raad en dan zullen we gaan kijken hoe we dat nou oppakken. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan de indieners van de moties. Handhaaft u de moties? Die blijven gehandhaafd. Dan kijk ik naar motie 25 van de Stadspartij en de Partij voor de Vrijheid. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Gaat uw gang, mijnheer Pechler.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij volgen de redenering van de wethouder en zien deze motie als overbodig. We zullen dan ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming.

Ik sluit de stemming. Uitgebracht moesten worden 42 stemmen. Stadspartij en PVV stemmen voor hun eigen motie: 3 stemmen voor, 39 tegen. De motie is verworpen.

Motie 26, 'Stop discriminatie daklozen middels de pilot LVV'. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen omdat, wat ik net al zei, voorzieningen voor daklozen voorhanden zijn in deze stad. Maar het zou ook heel slecht zijn om zowel daklozen als vreemdelingen onder één dak te huisvesten, omdat de aard van de problematiek van deze twee groepen volstrekt verschillend is en het voor beide groepen niet goed zou zijn als ze in een voorziening zouden worden ondergebracht.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming.

Ik sluit de stemming. Uitgebracht moesten worden 42 stemmen. De motie is door de indiener gesteund, maar hij was ook daarin alleen. Dus 1 tegen 41. De motie is verworpen.

Dan motie 27, 'Stop het huisvestingsonderzoek'. Zijn daar nog stemverklaringen over? De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ik wou daar graag een stemverklaring over geven. Het antwoord van de wethouder baart ons als VVD wel wat zorgen, want het lijkt er toch op dat wij de kosten gaan betalen van eventuele nieuwbouw of andere huisvesting van de LVV-voorziening. En wij blijven vinden dat dit door het Rijk gefinancierd moet worden. Dus wij zijn voor deze motie.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de VVD.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming. Uitgebracht moesten worden 42 stemmen. Voor hebben gestemd de PVV, de VVD en de Stadspartij. Dat telt op tot 6 leden. 36 tegen, de motie is verworpen.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: Dan komen we tot het laatste agendaonderwerp, de motie vreemd aan de orde van de dag. De heer Brandsema, ChristenUnie.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in juni heb ik namens de ChristenUnie samen met GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA en Partij van de Arbeid vragen gesteld over inwoners in de gemeente Groningen met de status 'nationaliteit onbekend'. Deze groep mensen verblijft legaal in Nederland, ze hebben een verblijfsvergunning, maar lopen in de praktijk tegen allerlei problemen aan, zoals trouwen, kinderen registreren, naturaliseren, reizen en sommige beroepen uitoefenen. Een paar weken geleden sprak ik een jonge studente van 21 jaar, die als vluchtelingenbaby naar Nederland was gekomen. In 2007 kreeg het gezin een verblijfsvergunning, maar ze loopt tegen een bureaucratische muur aan wanneer ze Nederlandse wil worden. Ze staat ingeschreven met de status 'nationaliteit onbekend'. Ze studeert rechten en haar droom is om notaris te worden. Maar mensen zoals zij kunnen geen notaris, rechter of officier van justitie worden. Ook kan zij waarschijnlijk geen hypotheek afsluiten en mag zij niet stemmen. Zelfs iets simpels als een telefoonabonnement afsluiten, brengt al moeilijkheden met zich mee. Zij voelt zich tweederangsburger met wel dezelfde plichten als ieder ander, maar zonder dezelfde rechten. En deze jonge vrouw vol dromen en ambities, is een voorbeeld uit een groep van zo'n duizend inwoners in onze gemeente die de status 'nationaliteit onbekend' heeft.

Om de problemen van deze mensen op te lossen, dient hun status omgezet te worden naar 'staatloos', omdat ze daarmee kans maken op naturalisatie. Om de status 'staatloos' te krijgen, moeten deze mensen zelf bewijzen dat geen enkel land ter wereld ze erkent. In de praktijk is dat vaak erg lastig, dan wel onmogelijk, waardoor zij de status vaak overdragen op hun kinderen en gevangen zitten in wat eigenlijk een tijdelijke status zou moeten zijn. Omdat landelijke wetgeving al lang op zich laat wachten, zijn er steeds meer gemeenten die zelf de handschoen oppakken, zoals Utrecht en Amsterdam. Zo wordt er momenteel een onafhankelijke groep van experts opgericht, die samen met gemeenten naar hun beleid gaat kijken om dit te verbeteren.

Middels de motie die ik zo dadelijk zal indienen, roept de ChristenUnie samen met de Partij voor de Dieren, D66, SP, en Partij van de Arbeid en trouwens nog meer, ook nog GroenLinks en het CDA, het college op om: 1) aan te sluiten bij deze expertgroep om naar ons lokaal uitvoeringskader te kijken; 2) een aantal Groningse twijfelgevallen in te brengen om van te leren; 3) als gemeente inwoners te helpen bij het verzamelen van bewijzen; en 4) over twee jaar te evalueren welk effect dit heeft gehad op deze groep. Dank u wel.

Motie 28: Nationaliteit onbekend (ChristenUnie, PvdD, D66, SP, PvdA, GroenLinks, CDA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 30 oktober 2019,

constaterende dat:

- er inwoners in de gemeente Groningen zijn met een verblijfsvergunning die staatloos zijn, die ingeschreven staan in de Basisregistratie Personen als Nationaliteit Onbekend;
- er in de gemeente Groningen 833 meerderjarigen en 181 minderjarigen staan ingeschreven als Nationaliteit Onbekend¹;
- deze mensen tegen allerlei problemen aan lopen, zoals trouwen, kinderen registreren, naturaliseren, reizen en sommige beroepen uitoefenen;
- Nationaliteit Onbekend omgezet dient te worden naar 'staatloos' om kans te maken op naturalisatie en de praktische problemen die kunnen ontstaan rondom trouwen, kinderen registreren, reizen en sommige beroepen uitoefenen op te lossen;
- deze mensen zelf moeten bewijzen dat geen enkel land ter wereld ze erkent, waardoor de status 'staatloos' gekregen kan worden;

- dit in de praktijk vaak erg lastig, dan wel onmogelijk is, en zij de status vaak overdragen op hun kinderen;
- meerdere (grote) gemeenten in Nederland dit probleem proberen op te lossen;

overwegende dat:

- ingeschreven staan met de status ‘staatloos’ veel praktische problemen oplost;
- de gemeente Groningen op grond van landelijke wetgeving en beleid meer ruimte heeft binnen de Wet BRP dan zij nu via het gebruik van het Handboek Amsterdam benut;
- meerdere (grote) gemeenten in Nederland dit probleem proberen om te lossen en het zonde van de tijd en energie is om zelf opnieuw het wiel uit te vinden;

verzoekt het college:

- ambtelijke experts van de gemeente Groningen aansluiting te laten zoeken bij andere gemeenten (zoals Utrecht) in het opzetten van een onafhankelijke expertgroep die naar het lokaal uitvoeringskader kijkt en dit binnen de mogelijkheden van de wet in lijn brengt met het UNHCR-handboek;
- deze groep ook te laten kijken naar een aantal twijfelgevallen in de gemeente Groningen om ervan te kunnen leren;
- op basis van het oordeel van de expertgroep inwoners met de status Nationaliteit Onbekend door de gemeente Groningen te laten helpen bij het verzamelen van bewijzen, om zo de bewijslast niet alleen bij de inwoner met Nationaliteit Onbekend te laten, helemaal als het kinderen betreft;
- over twee jaar te evalueren:
 - o of en hoe dit gewijzigde beleid de praktijk binnen de afdeling Burgerzaken heeft veranderd;
 - o welke invloed dit heeft op de situatie van staatlozen/mensen met nationaliteit onbekend in de gemeente Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO van ChristenUnie, GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA en Partij van de Arbeid over staatloosheid met de nationaliteit onbekend, dd. 7 juli 2019

De VOORZITTER: Dank u zeer. De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Ik kijk even naar het college of er al preadvies kan worden gegeven.

Wethouder DE ROOK: Jawel. Voorzitter, het college wil zich eigenlijk vooral beperken tot het uitdelen van een compliment aan de heer Brandsema. Niet alleen maar voor het feit dat hij dit zeer reële vraagstuk op de gemeentelijke agenda heeft gezet, maar ook voor de manier waarop hij dit heeft gedaan. Voor de buitenwereld lijkt soms de ene motie niet te verschillen van de andere, maar ik kan u in ieder geval vertellen, en dat is misschien goed om te vermelden, dat wij weten dat de heer Brandsema al een hele tijd met dit thema bezig is en dit op een heel goede manier samen met onze gemeentelijke organisatie heeft opgepakt, waardoor er nu een motie ligt waar de gemeentelijke organisatie goed mee uit de voeten kan. Vandaar dat het college dit voorstel dan ook kan overlaten aan het oordeel van de raad.

De VOORZITTER: Wij gaan proberen de motie op het scherm te tonen, zodat we snel tot stemming kunnen overgaan. Ik kijk eerst nog even naar de indiener, of u de motie handhaaft of dat u zegt ... Ja, u hebt een toezegging van de kant van het college, dan hoeven we haar ook niet meer te tonen. Dient u haar in of zegt u: nou, dit is fantastisch?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter, ik ben benieuwd naar het oordeel van de raad.

De VOORZITTER: Ja, dat zijn we allemaal, natuurlijk. Nee, het lukt niet, dus we gaan de motie even kopiëren. En dan gaan we zo stemmen.

Ja, durft u het aan? U hebt de motie allemaal gezien, hè? Oké. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen? Gaan we stemmen? Top! Ik open de stemming.

Ik sluit de stemming. De motie is unaniem aangenomen. Complimenten voor de indieners.

10. Sluiting

De VOORZITTER: Iedereen wel thuis en let u op het advies van mevrouw De Wrede: allemaal eerst nog een wandeling van een halfuur maken.

(Sluiting 23.24 uur)