

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 8 juni 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames E. van Lente (PvdA), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), A.C.L. Rutte (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), G.J.D. Offerman (Stadspartij) *t.v.v. R.P. Prummel*, B. Copinga (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), H.J.M. Akkermans (D66), J. de Rooij (Student en Stad) *t.v.v. mevrouw R.J.A.M. Krüders*

Namens de griffie: mevrouw M. Wechgelaer (commissiegriffier)

Namens het college: de heer F. de Vries (PvdA)

Insprekers: mevrouw A. Harder (inwoner Hoogkerk), de heren Glastra (namens een aantal bewoners uit de Rivierenbuurt), H. Hazekamp (inwoner Hoogkerk), Hoving (namens buurtvereniging Rivierenbuurt), W. Olde Kalter (namens woonschepenhaven en een aantal bedrijven op Driebond)

Afwezig m.k.: mevrouw R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), de heren R.P. Prummel (Stadspartij) en T. Schroor (wethouder),

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Meldt dat mevrouw Van Gijlswijk (SP) zich wegens drukte heeft teruggetrokken als commissielid.
- Wijst op een vertrouwelijke vergadering over Meerstad op maandag 20 juni 2011 van 18.00 uur tot 20.00 uur en mogelijk een gezamenlijke bijeenkomst over Meerstad op 28 juni 2011.

A.2. Vaststelling agenda

- Op verzoek van vijf fracties wordt agendapunt A.4.b in de volgende commissie als discussiestuk geagendeerd.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.3. LTA en lijst van moties en toezeggingen

Wethouder De Vries:

- Stelt voor in september of oktober 2011 de toekomst van de woonschepenhaven in een discussie te verkennen.

Beide lijsten worden conform deze wijziging vastgesteld.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Driebond (raadsvoorstel 10 mei 2011)

Dhr. Olde Kalter (inspreker namens woonschepenhaven en aantal bedrijven Driebond):

- Vindt het plan rammelen. Er zou eerst één bedrijfswoning komen, nu twee. Over de zonerings is niet gesproken bij de aanbieding.
- Ziet belemmeringen voor bedrijfsvoering op langere termijn door benamingen.

- Begrijpt de ongegrondverklaring van de zienswijze niet. Het is een opiniestuk dat niet hoeft te motiveren.
- Verzoekt de commissie het plan aan te houden en nogmaals te bestuderen.

Mw. Kuik (CDA):

- Kan weinig met de bezwaren en de zienswijze, waarin onduidelijk blijft wat uitvoeringstechnisch niet zou deugen.

Wethouder De Vries:

- Leest de zienswijze voor het eerst en noemt de gemeentelijke beantwoording tamelijk volledig. De zienswijze omvat niet veel.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 juni 2011.

A.4.b. Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2012 (raadsvoorstel 18 mei 2011)

Doorgeschoven als discussiestuk naar de volgende commissievergadering.

A.5. Rondvraag

Dhr. Olde Kalter (inspreker namens woonschepenhaven en aantal bedrijven Driebond):

- Stelt dat de gemeente de afspraken zo traag uitvoert, dat het onmogelijk is mee te denken over het opknappen van de haven.
- Noemt de afhandeling van de bezwaren van Kuil Banden en andere ondernemers uit Engelbert over het verkeer onbevredigend.
- Verzoekt de commissie dit punt te agenderen. De commissie kent uitspraken van de Raad van State niet die het college zouden verplichten een besluit te nemen.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Behandelt graag het stuk van de Erfgoedinspectie in de commissie.
- Dient binnenkort een notitie Bestemmingsplannen en burgerparticipatie in.
- Stelt voor restauratie van de negentiende-eeuwse Glaudépanden te onderzoeken.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Vraagt of de goedkope oplossing niet-uitgeefbare kavels in Westpoort te laten liggen, later kan leiden tot een gerechtelijke procedure of een zwakkere gemeentelijke positie.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Dankt het college voor de antwoorden over het bedrijventerrein Kranenburg, maar blijft zich verbazen en wil het punt graag agenderen voor de volgende commissie.

Dhr. Akkermans (D66):

- Combineert graag de toegezegde bespreking van de woonschepenhaven na de zomer met informatie-uitwisseling met de inspreker.

Wethouder De Vries:

- Werkt aan een reactie op het rapport van de Erfgoedinspectie. Discussie is prima.
- Zegt toe de eerdere besluitvorming over de Glaudépanden op een rij te zetten. Restauratie kan gezien de staat van de panden fors in de papieren lopen.
- Wil juist met deze oplossing een juridische procedure rond Westpoort voorkomen. Het college zal hier schriftelijk nader op ingaan.
- Kijkt graag naar nadere informatie van de ChristenUnie over Kranenburg.
- Stelt dat de handhaving tegen gebouwen zonder vergunning rond de woonschepenhaven niet stilstaat tijdens het onderzoek naar de toekomst.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Uitwerkingsplan Plutolaan (collegebrief 18 maart 2011)

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Neemt een algemene en zorgwekkende trend van ontgroening in de stad waar.

- Vraagt of de wijkraad Paddepoel in kon stemmen, ondanks hun zorgen over groen.
- Ziet dit als een voorbeeld van projecten waarbij op zich herplant wordt, maar toch beetje bij beetje wat groen uit de stad verdwijnt. Andere voorbeelden zijn binnengroen aan de Paterswoldseweg, een kantoor in een tuin aan de Hofstraat en de sanering van riolering in de Bloemenbuurt.
- Ziet weinig in compensatie door tuintjes aan de Plutolaan. Een andere mode is namelijk onderhoudsvrije stenen pleintjes.
- Wijst op het belang van groen voor de leefomgeving van dieren, het grondwaterpeil, fundering van huizen, stadsklimaat (tot wel 5°C koeler), luchtzuivering en gezondheid en welzijn van mensen. Groen werkt positief voor vestigingsklimaat en huizenprijzen.
- Ziet oplossingen in subsidiëring van vegetatiedaken en -gevels en het initiatiefvoorstel Ecologisch bouwen, waarbij projectontwikkelaars 0,5% voor diervriendelijke maatregelen wordt gevraagd. Het loket Bouwen en Wonen zou bouwplannen kunnen keuren op ecologische vriendelijkheid.
- Overlegt graag met andere fracties hoe een vuist te maken tegen ontgroening.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Mist in het betoog fundamentele keuzes. Er is al veel beleid in de stad, zoals herplanting.
- Stelt dat niet bouwen in de stad een fundamentele keuze zou zijn. Enkel is alleen de Stadspartij het niet eens met het compactestadbeleid, dat de groene omgeving spaart.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is benieuwd naar het initiatiefvoorstel.
- Steunt het huidige beleid van herplant, waardoor ontwikkelingen ook mogelijk blijven.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Stelt dat de SP de doelstellingen van de Stadspartij niet begrijpt.
- Komt in de notitie Bestemmingsplannen en burgerparticipatie met voorbeelden van ontgroening aan de Oosterweg en de Hofstraat.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Deelt de zorg dat ondanks de afspraken over groencompensatie groen toch ongemerkt lijkt terug te lopen in kwantiteit en kwaliteit. Zo wordt groen bij de Bessemoerstrook en de Trefkoel herplant in een strook die al groen was.
- Onderschrijft het belang van groen en verwacht dat het college de afspraken over compensatie volledig na zal komen.

Dhr. Martens (PvdA):

- Wil kijken hoe vooral verticaal groen als oplossing kan dienen. Is voor vergroening van gemeentelijke belastingen en ozb-korting bij groene daken.
- Ziet gemeentelijke diensten graag het goede voorbeeld geven met groene voorgevels.
- Denkt in de richting van leuke initiatieven als de fruitbomen uit Eetbare Stad.

Dhr. Akkermans (D66):

- Staat open voor initiatieven en sluit zich aan bij de bijdrage van de SP.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Is tegen rigoureuze ontgroening, maar sluit zich aan bij SP en ChristenUnie wat betreft het huidige goede compensatiebeleid.
- Denkt graag mee over een eventueel initiatiefvoorstel.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit zich aan bij eerdere sprekers en ziet het initiatiefvoorstel tegemoet.

Dhr. Blom (VVD):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de SP, de gemeente is al goed bezig.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Dankt de fracties voor het meedenken. Het gaat niet om een fundamentele beleidswijziging, maar om de ongemerkte ontgroening te stoppen.

Wethouder De Vries:

- Wil graag fundamenteel en conceptueel doordenken met de Partij voor de Dieren over het thema groen in de compacte stad vanuit stedenbouwkundig oogpunt.
- Denkt naast herplant ook aan het compactere verticaal groen.
- Ziet graag op termijn een groene stad met bijvoorbeeld het stempel Ecopolis.

Wethouder De Vries en Partij voor de Dieren zullen overleggen over het initiatiefvoorstel.

B.2. Vaststelling bestemmingsplan Hoogkerk-Gravenburg (raadsvoorstel 19 mei 2011)

Dhr. Hazekamp (inspreker op persoonlijke titel):

- Wijst erop dat Hoogkerk mede is ontstaan door de Suiker Unie en er veel aan te danken heeft.
- Pleit ervoor de vijfde silo toe te staan vanwege het economische belang. Er zijn nauwelijks nadelige gevolgen en op een ander terrein zijn deze bouwhoogtes niet toegestaan.

Mw. Harder (inspreker op persoonlijke titel):

- Vindt de uitbreiding van zware industrie in het centrum van Hoogkerk onbegrijpelijk.
- Stelt dat de zesde silo wel is aangevochten in een bezwaarschrift van ruim twintig omwonenden. De bouwperiode van twintig maanden en de silo zelf zullen voor veel overlast zorgen.
- Bepleit het alternatief Westpoort met ruimte, een gunstige ligging ten opzichte van de A7 en woningen, goede bereikbaarheid, goedkopere en betere grond, minder overlast, minder ontgroening, geen sloop en geen potentiële schade aan woningen.
- Verzoekt de commissie af te zien van het verruimen van de bouwgrens voor de Suiker Unie in Hoogkerk.

Dhr. Rutte (VVD):

- Stelt dat een nieuwe aanvraag voor zware industrie in een centrum nu nooit meer gehonoreerd zou worden. De fabriek verplaatsen is echter geen optie.
- Hoort graag van de wethouder of silo's op Westpoort echt niet kunnen, dit lijkt een wenselijker alternatief. Kan het niet, dan steunt de VVD de huidige plannen.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de VVD.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Ziet silo's op Westpoort als *landmarks* die passen bij de bedrijvige entree van de stad vanaf de A7. Hoort graag of het echt niet kan, al dan niet met kabelbaan.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Leest dat bewoners niet procedureel benadeeld zouden zijn. Is de bouwplanprocedure nu wel of niet goed gegaan?
- Steunt de lijn van het college vooralsnog. Extra silo's op de huidige plek maken minder uit dan op Westpoort. En waarom klagen de overburen niet? Verplaatsing naar de Eemshaven is verkeerstechnisch onwenselijk.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Staat achter het voorstel, het belang van de Suiker Unie is doorslaggevend.
- Stelt vertrouwen in de planshadecommissie wat betreft de positie van omwonenden.

Mw. Kuik (CDA):

- Weegt het grotere economische belang zwaarder.
- Vindt met het college dat de procedure niet de schoonheidsprijs verdient.
- Vraagt of het echt niet in Westpoort kan, ook al lijkt dit weinig realistisch.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Begrijpt de keus voor het economisch belang en onderschrijft de argumenten voor deze locatie, ook in verband met vervoersbewegingen.
- Stelt vertrouwen in de planschadecommissie.
- Roept op overlast zoveel mogelijk te beperken.
- Constateert verschillen in bouwgrenzen. Dat is niet de bedoeling van actualisatie.
- Ziet de externe veiligheidsstudie graag genoemd in het raadsvoorstel en geeft in overweging een informatieavond over veiligheid te houden voor bewoners.

Dhr. Akkermans (D66):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

Dhr. Martens (PvdA):

- Weegt het belang van de Suiker Unie zwaarder dan het directe belang van omwonenden.

Wethouder De Vries:

- Verklaart de verschillen met het oude bestemmingsplan uit het verdwijnen van de artikel 19-procedure. De mogelijkheden voor bewoners zijn nu wat ruimer.
- Probeerde het niet informeren van bewoners te corrigeren door een herziening van het bestemmingsplan te doen, zodat zij hun oordeel alsnog konden geven.
- Onderschrijft dat de locatie nu niet meer gekozen zou worden. De bestaande situatie is wel het uitgangspunt voor het bestemmingsplanregime.
- Stelt dat de Suiker Unie voor de zesde silo direct bouwrecht heeft.
- Concentreert de silo's liever dan een deel op Westpoort te vestigen. Daar zijn ook bedrijven en bewoners, het huidige bestemmingsplan staat de bouwhoogtes niet toe en de extra zware verkeersbewegingen zijn onwenselijk.
- Kan zich bezwaren voorstellen, maar kiest toch voor de belangen van de suikerindustrie in Groningen. Deze herziening maakt dat juridisch mogelijk. Helaas was gebruik van de oude silo's in Groningen niet toegestaan.

Op verzoek van de VVD-fractie wordt het raadsvoorstel als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 22 juni 2011.

B.3. Opiniërende discussie Stationsgebied (collegebrief 28 april 2011)

Dhr. Hoving (namens buurtvereniging Rivierenbuurt):

- Is enigszins gerustgesteld door een gesprek met de wethouder. De term bestuurlijk voorkeursalternatief bleek minder lading te hebben dan bij de Zuidelijke Ringweg.
- Ziet graag de grote ingreep aan Hereweg, Viaductstraat, Rabenhauptstraat en Vechtstraat opgenomen als onderdeel van de planvorming.
- Pleit voor een integraal vervoersplan met Zuidelijke Ringweg, tram en stationsgebied.
- Pleit voor een driedimensionale stedenbouwkundige invalshoek met aandacht voor een park in plaats van restruimte groen, de passerelle over het station en een autobaan op hoogte, waardoor de Rivierenbuurt een goede verbinding heeft met het Stadspark en de Grunobuurt.

Dhr. Glastra (inspreker namens een aantal bewoners van de Rivierenbuurt):

- Vindt het idioot om alle bewegingen van taxi's, fietsen en bussen naar achter het station te verplaatsen, waar een paar duizend mensen wonen.
- Pleit voor een verdiept spoor onder de Hereweg en het Hoornsediep door tot aan de Paterswoldseweg. Dit bevordert doorstroming en verkeersveiligheid.
- Wil af van de concentratie op het hoofdstation en ziet liever meer spreiding over station Europapark en station Noord.

Dhr. Akkermans (D66):

- Ziet het als een uitdaging om aan de langetermijntoekomst van de stad te werken.
- Pleit voor een mooi stationsplein met allure en een goede verbinding van de noord- en zuidkant van het station.
- Vindt reizigerslogistiek en makkelijk overstappen een belangrijk uitgangspunt.
- Gaat mee met het compromis met de Emmavariant, al is de reizigerslogistiek niet optimaal. Krijgt ontwikkeling van de zuidkant voldoende impuls in deze variant?
- Roept het college op burgerparticipatie optimaal en integraal vorm te geven, waarbij de perspectieven van stad en wijk goed samenkomen.
- Vraagt bij elke variant de consequenties voor de andere omliggende gebieden te verduidelijken.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Betreurt het ontbreken van feitelijke onderbouwing van voor- en nadelen om een afweging te kunnen maken. Hoe is de score bepaald? Waarom vindt het college de Emmaboulevard de beste oplossing?
- Hoort graag of het college bezig is met een integrale aanpak van ontwikkelingen in het gebied, want daar lijkt het nog niet op.
- Heeft begrip voor het argument van bewoners dat een hoog Emmaviaduct hun wijk beter ontsluit.
- Vindt een knip in de Stationsweg geen goede oplossing. De stad is nu via de cirkel van de Diepenring bereikbaar voor autoverkeer.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Pleit voor een nieuw integraal vervoersbeleid met een totale herijking voor stad en Ommeland, op basis van reële en controleerbare gegevens. Nu is het een puinhoop.
- Pleit voor een verdiepte Stationsweg en tegen de knip, die investeringen in de verbindingsskanaalzone tenietdoet. Het Stationsplein is geen verblijfs- maar een verkeersgebied.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Ziet het station wel als een verblijfsgebied en staat achter het voorkeursalternatief met bereikbaarheid en goede aansluiting op de rest van de omgeving.
- Bekruipt het gevoel dat de visie de financiële mogelijkheden van de gemeente overschrijdt, ook gezien de vele grote lopende projecten. Is de grote inzet van ambtelijke capaciteit gerechtvaardigd? Ontstaat er een *point of no return*?

Dhr. Rutte (VVD):

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie. Het voorliggende stuk helpt niet bij de opinievorming. Pleit voor begrijpelijke stukken die beeldvorming mogelijk maken.
- Verzet zich tegen de knip in de Stationsweg en komt met een opiniërend stuk. Er moet expliciet over een eventuele knip besloten worden. Groot nadeel zijn extra vervoersbewegingen in lussen door de stad.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Onderschrijft dat de afweging van argumenten voor de Emmaboulevard moeilijk te maken is op basis van dit uitvoerige rapport. Blijft met vragen en twijfels zitten.
- Noemt als belangrijke aandachtspunten het wegnemen van de barrièrewerking tussen noord en zuid, meer fietsenstallingen, groenstructuur, uitstraling, de monumentale waarde van het station en goed overstappen en goede routes naar de binnenstad.
- Vindt het vooral voor de Rivierenbuurt van belang dat er heldere planvorming met goede participatie komt.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit zich aan bij de problematische weging en het ontbreken van een integrale visie.

- Is niet overtuigd van de knip en ontvangt graag verkeerskundige argumenten en uitleg.
- Pleit voor buurtbetrokkenheid, al is het lastig concreet te zijn over de lange termijn.

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Lijkt het goed dat het college kansen en bedreigingen voor de buurt integraal in kaart brengt, gezien de vele verkeersontwikkelingen.
- Stelt dat de ontwikkelvisie belemmeringen voor toekomstige ontwikkelingen moet wegnemen. Het is te vroeg voor concrete invulling van wonen, werken en winkels.
- Vraagt het college expliciet te wijzen op eventuele onomkeerbare besluiten.
- Kan zich vinden in het voorkeursalternatief en de kritiek daarop. Ziet graag meer integraliteit en het denken vanuit driedimensionaal stedenbouwkundig oogpunt.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Wordt graag duidelijker in de afwegingen meegenomen.
- Behoudt graag een directe fietsverbinding, bijvoorbeeld via een tunnel.
- Heeft bezwaar tegen de minder goede overstapmogelijkheden. Is dat te verbeteren?

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks.
- Pleit voor het inpassen van dit onderwerp in een totaalvisie op verkeer en vervoer.

Wethouder De Vries:

- Wijst erop dat de doorkijk naar 2020 wat betreft de tram eerder aan de orde kan zijn.
- Creëert graag overkoepelende randvoorwaarden voor de langere termijn, juist om geen geld over de balk te gooien en integraal op ontwikkelingen in te spelen. Deze visie is geen onomkeerbaar plan.
- Weet dat het stationsgebied hoe dan ook gaat veranderen door toename in vervoersstromen. Anticipeert niet alleen op de mogelijke landing van de tram bij perron 1, maar ook op het doortrekken van het spoor van Leeuwarden naar Assen.
- Stelt dat de knip in de variant Werkmanplein wel voorkomt. Bij de Emmaboulevard gaat het om het verkeersluw maken van de Stationsweg. De variant Stationssingel leidt meer tot een autoboulevard.
- Verwijst naar de collegebrief van 10 maart 2011. Daarin staat dat de schuine traverse wel voor overstappen en de interwijkverbinding is, maar niet voor de fiets. Ook wordt het Stationsplein een verblijfsgebied.
- Zegt toe de teksten te verhelderen en een bijeenkomst met de opstellers te organiseren om uitleg en vragen mogelijk te maken.
- Sprak met de Rivierenbuurt af Stadsdeelcoördinatie een wijkvisie te laten ontwikkelen met oog voor de Zuidelijke Ringweg en het Stationsgebied. Ook wordt een gesprek met de rijksbouwmeester infrastructuur georganiseerd over de samenhang tussen deze vraagstukken.
- Noemt plannen over verdieping van spoor of Stationsweg financieel onhaalbaar.
- Stelt dat de toetsingscriteria genoemd door GroenLinks allemaal zijn gebruikt.
- Hoort graag van alle fracties binnenkort een opvatting over de varianten, opdat het college met een meer uitgewerkt voorstel kan komen.

Het college organiseert een verduidelijkende bijeenkomst over de varianten en komt in juli 2011 met een meer definitief raadsvoorstel.

B.4. Schriftelijke vragen en antwoorden Oosterhamrikzone

Mw. Van Lente (PvdA):

- Hamert op het belang van een duidelijke visie en betrokkenheid van bewoners en ondernemers.

- Vraagt zich af wat overblijft van het doel uit 'Radiaal wakker gekust' om buurten met elkaar te verbinden. Ziet graag een verkeersstromenonderzoek tegemoet. Geeft de voorkeur aan het Vinkenstraattramtracé, wellicht pakt het toch goedkoper uit.
- Ziet het als een verantwoordelijkheid duidelijkheid en zekerheid te bieden aan bewoners en ondernemers. Kan één aanspreekpunt helpen? Het wordt tijd plannen echt uit te gaan voeren, zodat het wenkend perspectief bewaarheid wordt.
- Is voor behoud van de ecologische verbindingen.

Dhr. Rutte (VVD):

- Noemt het een novum blogs te agenderen.
- Vindt de problemen wat opgeklopt en gaat ervan uit dat afspraken staan.
- Is voor het Vinkenstraattracé, dat met een minder zwaar vervoersmiddel dan de RegioTram overigens beter haalbaar is.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Acht de compacte stad en het Vinkenstraattracé niet betaalbaar.

Dhr. Akkermans (D66):

- Stelt dat bewoners bij uitstek de integraliteit van hun buurt zien. De overlegstructuur moet hierop aansluiten. D66 heeft een checklist burgerparticipatie ontwikkeld.
- Noemt de Stadspartij de Tegenpartij.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Juicht afstemming en het opstellen van een duidelijke visie toe.

Mw. Kuik (CDA):

- Heeft altijd gepleit voor het meenemen van betrokkenen.
- Vindt de schriftelijke beantwoording van het college helder.

Wethouder De Vries:

- Begrijpt dat het lastig te volgen is voor bewoners, gezien de vele ontwikkelingen die ook veranderen. Zo is een andere keus voor het tramtracé gemaakt en vertraagde de start van bouwontwikkelingen.
- Voelt het als zijn verantwoordelijkheid de kink in de kabel met bewoners te herstellen en last hiervoor een adempauze in het proces in.
- Verwacht voor de zomer het verkeersstromenonderzoek.
- Stelt dat het voorlopig ontwerp van tramlijn 2 met varianten in de commissie Beheer en Verkeer aan de orde zal komen.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Concludeert uit de brief van de heer Sipkema dat Lefier zich beraadt over het opknappen van het kermisexploitatie terrein Helper Westsingel.
- Vraagt een harde toezegging dat er uiterlijk in september 2011 een raadsvoorstel voor het opknappen komt, met of zonder Lefier.

Wethouder De Vries:

- Zegt toe de commissie te informeren over de stand van zaken, inclusief de positie van Lefier.
- Wijst erop dat de gemeente herstructurering meestal niet alleen aanpakt.

C.2. Vaststelling verslagen d.d. 11 mei 2011

De twee verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.