

Uittreksel bespreking ontwerpbesluit Oosterhamrikzone (maart 2018)

Raadscommissie Beheer en Verkeer 14 maart 2018

B1. Ontwerpbesluit voorkeursvarianten Oosterhamrikzone

(collegebrief 22 februari 2018)

De voorzitter:

- Licht toe dat de buurt heeft ingesproken en dat schriftelijke reacties zijn ontvangen. De inspraakprocedure loopt nog.

Dhr. Koks (SP):

- Stelt vragen bij de verwachting van het college dat de auto-intensiteit de komende jaren in het oostelijk deel van de stad met 20% zal toenemen. Het CBS meldt het tegenovergestelde.
- De busbrug: mogen er straks auto's overheen?
- De Zaagmuldersweg en de Heimanslaan krijgen respectievelijk 12% en 100% meer auto's.
- De Vinkenstraat en de Thomas à Thuessinklaan: er gaat erg veel verkeer door deze straten.
- Veel parkeerplaatsen zullen verdwijnen.
- De dekking van de kosten ten bedrage van 65 miljoen euro is onduidelijk. Hoe zeker is de bijdrage van de provincie? Hoe hoog is die bijdrage?
- De buurtbewoners zijn duidelijk in hun afwijzing van het plan.
- De SP en de ChristenUnie stellen voor een knip in te voeren.
- Spreker verzoekt het college de knip van SP en ChristenUnie verder uit te werken zodat de beslissing over de knip en de splitsing gelijkwaardig wordt.
- Nijestee moet snel in gesprek gaan met de mensen van wie de woning wordt gesloopt over herhuisvesting, een sociaal statuut, en dergelijke.
- Een deel van de auto's zal naar de ring moeten en een deel zal via de Korreweg, Boterdiep en Diepenring gaan. Ook bij het splitsingsscenario wordt de Korreweg zwaar belast. Daarom pleit de fractie voor een totaalanalyse van het verkeer in heel Noordoost Groningen met Paddepoel, Selwerd en de Diepenring met toepassing van wijkcirculatieplannen en vormen van verkeersmanagement.

Dhr. Lamers (CDA):

- Ziet graag dat in de uitwerking van de varianten inzicht wordt gegeven in de offers van de bewoners op het gebied van verkeersveiligheid, gezondheid en leefbaarheid.
- Niet alle varianten voldoen aan de harde door de raad vastgestelde uitgangspunten.
- In de splitsingsvariant is de afname van het aantal auto's beperkt. Betaald parkeren in bepaalde wijken is mogelijk een goede oplossing om de autotoevoer te verminderen.
- Bij een maximumbelasting van de bewoners aan geluid en fijnstof zal het voordeel voor de stad naar verwachting geringer zijn. Ook op dat punt is nader onderzoek nodig.
- De variant Circuit is te belastend en moet volgens de fractie nu al afvallen.
- De fractie is geen voorstander van het voorstel van SP en ChristenUnie een knip in te voeren.
- Het CDA wil graag vooraf duidelijkheid over de werkelijke impact.
- Het onderzoek naar verkeersveiligheid, geluid en fijnstof met de daarbijbehorende maatregelen heeft prioriteit.
- Het risico bestaat dat een geselecteerde variant niet voldoet aan de harde uitgangspunten. De ontsluitingsvariant kan dan niet goed worden uitgewerkt. Het college moet zich hiervan bewust zijn.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Zegt dat de regiotram het verkeersprobleem in het Noordoosten van de stad zou hebben opgelost. Het ervoor in de plaats gekomen openbaar vervoersysteem zit aan de grenzen van de capaciteit.
- De bereikbaarheid van het UCMG staat voorop.

- De fietsstraat Korreweg en de afname van het autoverkeer daar en op de Korrebrug zijn haalbaar. Dat is een grote winst.
- De fractie had meer verwacht van de afname van het verkeer tussen Bedumerweg en Damsterdiep. Ziet het college mogelijkheden dit te verbeteren?
- Veel mensen hebben problemen met de gevolgen voor luchtverontreiniging, geluid, barrièrewerking en toename verkeer en groen. Heeft het college een eerste reactie en ziet het al oplossingsrichtingen?
- De plannen moeten binnen een stads- en regiobrede aanpak worden geplaatst. Een uitbreiding van het verkeerscirculatieplan naar de ringweg inclusief een milieuzone heeft invloed op de luchtverontreiniging en de geluidsoverlast. Hoe kan het openbaar vervoer in en om de stad toekomstbestendig worden gemaakt? Hoe is de relatie met de parkeervisie? Is het mogelijk bij de volgende stap dit bredere perspectief te hanteren?
- De fractie bepaalt haar definitieve keuze mede aan de hand van de resultaten van de inspraak en de verwerking daarvan.

Dhr. Pechler (PvdD):

- Is nog steeds geen voorstander van een Oosterhamriktracé. Creatieve alternatieven zijn nodig zoals het grootschalig ontmoedigen van autoverkeer en het stimuleren van openbaar vervoer. Personeel van het UMCG moet een gratis buskaart krijgen.
- De fractie steunt het voorstel voor de knip zoals voorgesteld door SP en ChristenUnie.
- De verkeersveiligheid: geen enkele variant is beter dan de huidige situatie.
- De fractie is positief over de fietsstraat op de Korreweg.
- De burgerparticipatie is goed opgezet.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Bedankt de wethouder voor de aandacht voor het voorstel voor de knip van SP en ChristenUnie.
- Heeft nog niet eerder meegemaakt dat een buurt het zo oneens is met plannen van het college.
- De fractie is er steeds meer van overtuigd dat het vreemd is autoverkeer op het Oosterhamriktracé te faciliteren door middel van de voorkeursvariant 'splitsing'.
- Andere opvallende punten zijn de sloop van huizen, het gebrek aan geld voor aanvullende bruggen, het ontbreken van een oplossing voor drukke wegen zoals Eikenlaan, Asingastraat, Sumatrastraat en Petrus Campersingel.
- De voorkeursvariant van het college betekent blijvende drukte.
- De fractie vindt dat het principebesluit uit 2016 moet worden teruggedraaid.
- In de varianten van het college gaat het openbaar vervoer er niet op vooruit.
- Het leefklimaat aan het Oosterhamriktracé gaat erop achteruit.
- Het voorstel voor de knip: het voordeel is dat vanuit de ring wordt gekeken naar het verdelen van het verkeer. Dynamisch verkeersmanagement is van groter belang dan 'de inrikker' van auto's via het Oosterhamriktracé.
- Het voorstel voor de knip is vele malen goedkoper dan de voorkeur van het college.
- De fractie verneemt graag of het college gezien de inspraak nog vasthoudt aan het principebesluit.

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Is blij met de burgerparticipatie en geeft het college een compliment.
- In 2016 zei de fractie: een autoverbinding mag geen gevolgen hebben voor de bestaande openbaar vervoersstructuur. En: er is aandacht nodig voor de verkeersproblemen in de Professorenbuurt en de Oosterparkwijk. Ook werd een amendement ingediend over de leefbaarheid van de wijken.
- De fractie stemde in met het principebesluit zonder dat goedkeuring werd gegeven aan een nieuwe autoverbinding. Eerst moesten de varianten worden onderzocht.
- Is het probleem van de bereikbaarheid van het UMCG echt zo groot? Enige congestie hoort bij de compacte stad.
- Het oplossen van de files op de Petrus Campersingel leidt tot onaanvaardbare verslechtering van de leefbaarheid in aangrenzende buurten en wijken.

- P+R Kardingse moet aantrekkelijker worden om mensen te laten overstappen op de bus.
- De aantallen bussen over de Vinkenlaan en het Wielewaalplein zijn erg belastend. Een groot nadeel is het verdwijnen van vele parkeerplaatsen. Waarom is niet gesproken met de ondernemers aan het Wielewaalplein?
- Een andere inrichting van de kruising Petrus Campersingel-Damsterdiep kan veel verbeteren.
- Het voorstel voor een knip: de fractie is voor het instellen van een proef.
- Meer onderzoek is nodig zoals naar de gevolgen voor het noorden van de stad en de Diepenring. De gevolgen voor de leefbaarheid zijn belangrijk. De fractie kan niet instemmen met de plannen als dit punt niet wordt opgelost.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Heeft al vaker de problemen rond het Wielewaalplein en de problemen met het parkeren aangekaart.
- De VVD staat achter het principebesluit van twee jaar geleden.
- De fractie pleit voor leefbaarheid in de wijken als belangrijke randvoorwaarde bij de varianten. Het is jammer dat dit bij het principebesluit ontbrak.
- Alle varianten scoren slecht op de aspecten voor leefbaarheid zoals geluid, lucht, verkeersveiligheid. Dit moet worden opgelost in het definitief ontwerp en heeft prioriteit.
- Hoe kijkt het college tegen deze aspecten van leefbaarheid aan? Hoe kunnen de bewoners tegemoet worden gekomen?
- Bedrijvigheid langs het Oosterhamriktracé: heeft het college een oplossing voor de beperktere ruimte voor de bedrijven aan de zuidzijde van het Oosterhamriktracé?
- De fractie is blij dat niet gekeken is naar een niet-volledige afsluiting van de Gerrit Krolbrug.

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Heeft twee jaar geleden gekozen voor het principebesluit.
- Pleit voor goed onderzoek naar de herkomst van de verkeersdruk op de Petrus Campersingel. Voorkomen moet worden dat de auto-intensiteit daar in 2030 hoger is dan nu zoals wordt voorspeld.
- De voorkeursvariant heeft niet de verwachte positieve effecten. Hoe kan de buurt op het gebied van parkeren, groen en geluidsoverlast worden gecompenseerd?
- Het voorstel van SP en ChristenUnie voor een knip: de fractie wil graag een test met de knip.
- De fractie staat volledig achter de fietsstraat Korreweg.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Vindt dat bij alle drie de varianten te weinig rekening is gehouden met de door de buurt gestelde vragen.
- Bewoners vragen zich af waar straks moet worden geparkeerd. De Vinkenlaan en de Thomas à Thuessinklaan worden erg compact ingericht.
- De fractie is erg tevreden over het informatiecentrum in de wijk.
- Waarom is het plan van de buurt om vanaf Kardingse met elektrische busjes naar de stad te rijden nooit onderzocht? Een dergelijk groen en duurzaam plan past veel beter bij de stad.
- Het voorstel van SP en ChristenUnie voor een knip: de fractie vindt het een uitstekende tussenoplossing en kan als vierde variant dienen. Het alvast eenvoudig uitvoeren van dit plan levert tijd op om alles goed te onderzoeken.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Had een groter effect verwacht van de nieuwe autoweg op andere plekken in de stad.
- Is het eens met het college om de variant splitsing verder te onderzoeken. Op basis van de inspraakresultaten kan de variant sterk verbeterd worden. De fractie kan nu nog niet zeggen of de voordelen van deze variant groter zullen zijn dan de nadelen.
- Het voorstel voor een knip: de verkeersintensiteit is even groot als in de variant van het college. Het verkeer 'sijpelt' alleen op een andere manier weg. Spreker geeft complimenten voor het door SP en ChristenUnie verrichte werk en de ondersteuning vanuit de organisatie.

Dhr. Ruidijs (PvdA):

- Zegt dat de fractie met het instemmen met het principebesluit geen carte blanche heeft afgegeven voor het toelaten van het autoverkeer op de Oosterhamrikzone.

- De fractie heeft in 2016 al criteria genoemd om te hanteren bij een toetsing voor de effecten op het gehele gebied van de twee wijken. De leefbaarheid in beide wijken wordt een belangrijk toetsingspunt. De barrièrewerking moet verdwijnen.
- De fractie mist een goed verkeerscirculatieplan om het onderliggend wegennet in beide wijken minder te belasten.
- Het parkeren moet verder worden onderzocht. Een totaalvisie voor dit stadsdeel is nodig.
- Een fietsbrug over het Van Starckenborghkanaal is nodig.
- De fractie is groot voorstander van het fietsvriendelijk maken van de Korreweg.
- Het voorstel van SP en ChristenUnie voor een knip: deze knip werkt niet omdat hij lek is. De fractie is wel voor het instellen van meerdere knippen binnen de ring.

Wethouder De Rook:

- Zegt dat het college de suggesties van de fracties meeneemt bij de verdere uitwerking.
- Gaat in op nut en noodzaak. Het college wil de prioriteitstelling voor fiets en openbaar vervoer handhaven. Mensen worden verleid uit de auto te stappen.
- Onderzoek toont aan dat het verkeerssysteem zonder ingrijpen vastloopt.
- De nieuwe autoweg moet voldoen aan door de raad vastgestelde uitgangspunten op het gebied van inpassing, ruimtelijke kwaliteit, groen, geluid, lucht en parkeren. Pas als hier goede antwoorden zijn, wordt de uitvoering ter hand genomen. De antwoorden komen uit de volledige uitwerking van de voorkeursvariant.
- De wethouder legt uit hoe het komt dat de verkeersintensiteit op de Petrus Campersingel niet zal dalen. De verkeersintensiteit voor het gehele stadsdeel blijft gelijk.
- Het college gaat samen met bewonersorganisaties een aantal uitgangspunten concretiseren.
- Het groen, de verkeersveiligheid, het verkeer in de woonstraten, de barrièrewerking, de effecten op de Oosterparkwijk: het college wil dit concreet maken en aanvullend beleid opstellen.
- Hetzelfde geldt voor de Vinkenlaan en de Thomas à Thuessinklaan.
- De fietsvriendelijke Korreweg: het is mogelijk een lagere auto-intensiteit te realiseren.
- De busbaanbrug: onderzocht gaat worden of de busbaan aan de uitgangspunten kan voldoen. Daarna wordt medefinanciering aan de provincie gevraagd.
- De huurders van woningen van Nijestee: Nijestee treedt in april in overleg met de bewoners.
- De bedrijven zijn goed geïnformeerd en hebben inspraakreacties toegestuurd.
- Het voorstel van SP en ChristenUnie voor een knip: het verkeer kan de wijk niet verlaten via een wijkontsluitingsweg. Er ontbreekt een dergelijke radiaal. Tevens neemt het verkeer op de Diepenring toe. Hierdoor heeft het college besloten deze variant niet verder uit te werken.
- De wethouder verwacht geen belemmeringen vanuit het Rijk om auto's over de busbrug te laten rijden.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 28 maart 2018.

[Raadsvergadering 28 maart 2018](#)

8.a: Ontwerpbesluit voorkeursvarianten Oosterhamrikzone (collegebrief 22 februari 2018)

De VOORZITTER: De heer Koks heeft het woord. Een goede interventie, mevrouw Jongman.

De heer KOKS (SP): Ja dank u wel, voorzitter. En mijn collega's natuurlijk ook, dat ze gelijk even wat tijd wilden maken. Vorig jaar heeft de SP-fractie gestemd tegen het principebesluit van deze raad om de busbaan langs de Oosterhamrikkade open te stellen voor het autoverkeer. Het gevolg, dat dagelijks 12.000 auto's over de Oosterhamrikkade rijden en 700 bussen over de Vinkenstraat en Thomas à Thuessinklaan, is voor ons een maatregel uit de oude doos. Samen met de ChristenUnie heeft de SP een alternatief ontwikkeld, met als titel 'De Knip'. Wij ontzien het leefklimaat in de Oosterparkwijk en Professorenbuurt, zorgen dat het UMCG bereikbaar blijft en dwingen het autoverkeer meer gebruik te maken van de ringwegen. Op dit moment loopt de inspraak en in mei komt er een raadsvoorstel. In de

raadscommissie, twee weken geleden, zijn de fracties in de gelegenheid geweest hun reacties op de collegebrief te geven. De fracties van ChristenUnie, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen en Student en Stad en wijzelf natuurlijk, de SP, willen het college drie moties meegeven. Deze moeten wat ons betreft in het uiteindelijke raadsvoorstel van een antwoord worden voorzien. Dan kan de raad een goed besluit nemen.

Voorzitter, over onze eerste motie. De gevolgen voor de luchtkwaliteit in de straten die opgezadeld worden met een forse toename van het autoverkeer of busverkeer, worden in de collegebrief beoordeeld aan de hand van Europese regelgeving. Wetenschappers constateren steeds vaker dat deze normen voor stikstofdioxide, fijnstof en roet te ruim zijn. Nog steeds treden gezondheidsrisico's op. Onderzoekers van de Erasmus Universiteit hebben dit onlangs weer eens aangetoond. Zie daarvoor een artikel in de Volkskrant van 9 maart jongstleden. De normen van de WHO, de gezondheidsorganisatie van de Verenigde Naties, worden ook politiek gezien steeds meer als maatstaf genoemd. Staatssecretaris Van Veldhoven gaf dit aan als reactie op het Erasmusonderzoek. Onze motie 'Frisse lucht' wil dat het college voor de beoordeling van de luchtkwaliteit de WHO-normen hanteert en die afzet tegen de luchtkwaliteit van nu. En niet die het college in 2030 verwacht. We zijn vooral benieuwd naar de opstelling van D66. Het landelijke verkiezingsprogramma van D66, ik heb weer eens mijn studietje gedaan, mijnheer Leemhuis, ik dacht dat doe ik toch in een moeite door, meldt een aangescherpt en gehandhaafd nationaal samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit te willen, gebaseerd op de normen die de Wereldgezondheidsorganisatie hanteert voor schone lucht. Daar zit geen woord Chinees tussen, zou je zeggen. En GroenLinks, vanochtend in de Volkskrant, vindt de voorstellen van de staatssecretaris om de luchtkwaliteit te verhogen op dit moment te mager. Dus laten we al die mooie landelijke uitspraken hier in onze stad eens in de praktijk brengen en de WHO-normen als maatstaf gaan hanteren, om te beginnen in de Oosterparkwijk.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Heel goed om onze programma's uitvoerig te lezen, natuurlijk. De staatssecretaris is juist bezig om milieuzones te uniformeren en u stelt nu voor: laten we op de ene weg deze norm hanteren en elders in de stad een andere norm. Wordt dat niet een beetje ingewikkeld?

De heer KOKS (SP): Nee, helemaal niet. Ze heeft heel duidelijk gezegd, ook in diezelfde Volkskrant dat zij ernaar streeft om die WHO-norm te gaan hanteren als uniformering. En daar zijn we helemaal voor. En gezien uw verkiezingsprogramma, bent u ook helemaal voor, dus wat let u?

Voorzitter, de bewonersorganisaties vragen om een MER-onderzoek, vooral rond de onderdelen luchtkwaliteit en verkeerslawaaï. Hun stelling is dat de risicoanalyse in de collegebrief is uitgevoerd door bureau Sweco, dat bewoners niet als onafhankelijk beoordelen. De SP-fractie weet dat een MER niet verplicht is, maar wat vindt het college ervan om deze toch uit laten voeren? Al was het maar om bewoners zekerheid te geven omtrent de gevolgen voor hun leefomgeving.

Voorzitter, als laatste, voor mij tenminste, de tweede motie. Het college heeft toegezegd voor juni te komen met maatregelen die de verkeerssituatie in Paddepoel-Selwerd moeten verbeteren. De drukte op de Eikenlaan en een dubbele aansluiting op de Iepenlaan op de ring worden onderzocht. Zojuist hebben we het gehad over verkeersaanpassingen op de Diepenring Oost. Voorzitter, om eens een geheim te verklappen: de Binnenstad Oost en Paddepoel grenzen aan de Oosterparkwijk en aan de Professorenbuurt. Verkeerstechnisch vormen al deze wijken een eenheid. Als je in het ene deel wat verandert, dan heeft dat gevolgen voor de andere delen. Voor een weloverwogen beslissing op het Oosterhamriktracé is het noodzakelijk een totaal overzicht te hebben van de gevolgen voor de auto-intensiteit in dat deel van de stad, vergelijkbaar met de zuidelijke ring. Toen kon je bij wijze van spreken op straatniveau helder krijgen hoeveel auto's er op bijvoorbeeld de Vondellaan gingen rijden. Onze tweede motie vraagt om een totale verkeersanalyse als de plannen voor Paddepoel, Selwerd, Oosterhamriktracé en binnenstad Oost worden gerealiseerd.

Dan tot slot voor een toelichting ...

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, een tweetal vragen. De heer Koks refereert aan de Vondellaan. Het is voor mij dan de vraag: heeft de SP voor een groter aantal auto's niet toch geaccepteerd dat er op die plek meer verkeer komt? Dat is één. En ten tweede, als de SP net een motie steunt die zegt: 'we moeten op een deel van de Diepenring 30 km/h rijden' en vervolgens ook weet dat het voorstel van SP en ChristenUnie samen betekent meer auto's op de oostelijke Ringweg en ook meer auto's op de Diepenring, waar de SP vervolgens een 30km-zone maakt, zijn de voorstellen die de SP doet eigenlijk wel een schot hagel en helemaal niet doordacht.

De heer KOKS (SP): Nou, dat laatste onderschrijf ik niet, dat kunt u zich voorstellen. Kijk, u zult het met mij eens zijn dat als verkeer meer van de ringwegen gebruikmaakt, GroenLinks dat vast ook een prima actie zal vinden. En over de Diepenring, daar komt straks mevrouw Jongman nog even over aan de praat. Wij zeggen inderdaad dat een aantal onderdelen van onze knip vast verder uitgewerkt moeten worden. Maar dat geldt ook voor het verhaal van het college, dus daar komt mevrouw Jongman straks nog even op terug.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De heer KOKS (SP): En uw eerste vraag was?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nee, ik stelde de vraag aan de heer Koks, het is fijn dat hij verwijst naar mevrouw Jongman. De vraag was: wat voor reële opties ziet de SP nu voor dat probleem, dat dan bij de Diepenring plaatsvindt en waar de SP nu een 30km-zone had ingevoerd, als de motie was aangenomen? Hoe ziet de SP nu die oplossing?

De heer KOKS (SP): Ja, maar kijk, weet u, mevrouw Jongman voert zo meteen het woord. We hebben dat op elkaar afgestemd en om de geheimen nou hier al te lopen verklappen, haar het gras voor de voeten weg te maaien, vind ik ook wat zonde. Dus als u even uw geduld kunnen bewaren? U kunt ervan uitgaan dat wat mevrouw Jongman zegt ...

De VOORZITTER: U stemde net beiden in met behandeling binnen een minuut of 20 en ik vraag of u daar ook alstublieft aan wilt meewerken.

De heer KOKS (SP): Ja. Dus als laatste ... Dat heb ik eigenlijk al gezegd. De derde motie wordt zo meteen toegelicht door mevrouw Jongman en daar sluit ik mij bij voorbaat bij aan. Dank u wel.

Motie 8: Autodrukke in beeld (SP, ChristenUnie, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 maart 2018, besprekende de collegebrief Ontwerpbesluit voorkeursvarianten aanpak Oosterhamrikzone,

constaterende dat:

- de collegebrief de onderzochte varianten beschrijft voor een nieuwe auto-, bus en fiets verbinding tussen de Oostelijke Ringweg en het UMCG waarbij het college een voorkeur voor 'splitsing' heeft;
- Sweco op bladzijde 32 van het Verkeersplan de effecten van de varianten op de intensiteit van het autoverkeer op een aantal wegen aangeeft;
- in deze effecten geen rekening is gehouden met aanpassingen in de verkeerssituatie in aanpalende delen van de stad: Paddepoel/Selwerd en Binnenstad Oost;

overwegende dat:

- het college in een brief van 22 november 2017 aankondigt naar verwachting voor 1 juni 2018 te komen met een nadere uitwerking rond de volledige aansluiting Iepenlaan op de ringweg, verkeersveiligheidsmaatregelen op de Eikenlaan en een oplossing voor de fietsroute door park Selwerd;
- in het raadsvoorstel "Kattenbrug en St. Jansstraat" gevolgen voor de verkeersintensiteit grotendeels ontbreken;

- er feitelijk sprake is van drie geïsoleerde deelplannen terwijl het totale gebied onlosmakelijk met elkaar samenhangt: verkeersmaatregelen in het ene deelgebied hebben effect op de andere deelgebieden;
- de raad voor een goede besluitvorming inzicht in en het effect op het totaal nodig heeft;

verzoekt het college:

- voor de beoordeling van de effecten op de verkeersintensiteit in het komende raadsvoorstel voor de aanpak Oosterhamrikzone een verkeersanalyse te leveren voor het hele gebied begrensd door de westelijke en noordelijk ringweg, Damsterdiep en oostelijke diepenring;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 9: Frisse lucht voor omwonenden Oosterhamrikzone (SP, ChristenUnie, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 maart 2018, besprekende de collegebrief Ontwerpbesluit voorkeursvarianten aanpak Oosterhamrikzone,

constaterende dat:

- de collegebrief de onderzochte varianten beschrijft voor een nieuwe auto-, bus- en fietsverbinding tussen de Oostelijke Ringweg en het UMCG waarbij het college een voorkeur voor ‘splitsing’ heeft;
- naar verwachting in juni met een definitief raadsvoorstel komt;
- in de multicriteria-analyse van Sweco op pagina 28-30 wordt geconstateerd dat “in alle varianten wordt voldaan aan alle wettelijke (EU) grenswaarden” voor wat betreft luchtkwaliteit;
- voor NO₂ (stikstofdioxide) en fijnstof de score ligt tussen ‘vrij matig’ en ‘matig’ in vergelijking met een ongewijzigde verkeerssituatie in 2030;
- vergelijking met de huidige situatie ontbreekt;

overwegende dat:

- de varianten gerealiseerd worden in dichtbevolkte woonwijken en leiden tot een forse toename van het auto- en/of busverkeer met als voorbeeld de Oosterhamrikkade van 3200 auto’s in de huidige situatie naar 11.200 in de variant ‘Splitsing’;
- in een onderzoek van de Erasmusuniversiteit (Generation R-project, Volkskrant 09/03/18) verschillen in de dikte in de hersenschors van kinderen is geconstateerd en dat de oorzaak daarvan gelinkt wordt aan het fijnstofniveau in de lucht;
- de onderzoekers aangeven dat de gehanteerde EU-limieten voor luchtverontreiniging niet laag genoeg zijn en dat zij adviseren de WHO-norm te hanteren;
- staatssecretaris Van Veldhoven op 26 maart jl. honderd maatregelen voorstelt om de luchtkwaliteit op de kortst mogelijke termijn aan de Europese normen te laten voldoen maar eerder ambities heeft uitgesproken om te komen met plannen voor verbetering van de luchtkwaliteit die verder gaan dan de Europese verplichtingen om zodoende toe te werken naar de streefwaarden van de WHO;
- alom verwacht wordt dat binnen afzienbare termijn de EU-normen zullen worden vervangen door de gezondere WHO-normen;

verzoekt het college:

- voor de beoordeling van de luchtkwaliteit (NO₂, PM 10, PM 2,5, roet) in het komende raadsvoorstel betreffende de Oosterhamrikzone deze te baseren op de luchtkwaliteitsnormen van de WHO en deze af te zetten tegen de huidige luchtkwaliteit;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik vrees dat ik geen enkele andere mogelijkheid heb dan mevrouw Jongman nu het woord te geven.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook gestemd tegen het principebesluit, maar we hebben niet gedacht: we stemmen alleen maar tegen, maar we gaan ook nadenken. En dat hebben we ook gedaan. Na de commissievergadering over het openstellen van het Oosterhamriktracé, waarbij het college de voorkeur heeft uitgesproken voor de variant ‘Splitsing’, is ons het volgende opgevallen. A: de reacties vanuit de hoorzitting waren voor 99% negatief en ook na

afloop hebben wij veel e-mailtjes gehad van Stadgers, die zich grote zorgen maken over de plannen. En B: tot dusver was het merendeel van de raad redelijk voor de plannen van het college. Maar we hebben de afgelopen commissievergadering meer dan ooit kritische noten gehoord over het plan vanuit diverse partijen in de raad en wij zien dat als winst. Met de SP, zoals ik al zei, zijn we al langere tijd kritisch. En we zijn alleen nog maar kritischer geworden, nu u kunt zien wat de gevolgen zijn van het collegeplan. Kort samengevat: een vrijliggende busbaan openstellen voor autoverkeer, de bussen, waarvan wij hopen dat ze in de toekomst meer en vaker gaan rijden en waar wij in de binnenstad allerlei dingen voor doen, zelfs een extra brug aanleggen om ervoor te zorgen dat ze maar lekker door kunnen rijden, gaan we naar een niet-vrijliggende busbaan verplaatsen en we gaan twee stadsdelen die we oorspronkelijk al een hele tijd aan elkaar willen verbinden, de Oosterparkwijk en de Professorenbuurt, door een autoweg van elkaar afsluiten. Dat is in ieder geval niet de stad die wij voor ogen hebben. Daar komt ook bij dat wij het niet vinden in de visie op mobiliteit van opeenvolgende colleges.

Voorzitter, ik sla een stuk over, voordat de SP denkt: waar blijft het? Wij zien onze knip ook als een verlenging van eerder gevoerd beleid. Auto's via sectoren de stad in laten rijden, auto's faciliteren in een tweetrapsraket is dat beleid geweest. P+R en parkeergarages, waarbij geldt: hoe dichterbij het centrum, hoe lastiger het is om er rechtstreeks te komen. Daarom willen wij ook graag dat onze variant wordt meegenomen in het verdere onderzoek, naast de variant Splitsing. Wij zijn weliswaar dankbaar voor alle hulp die het college ons geboden heeft, evenals de ambtenaren die daarbij betrokken waren, maar toch hadden wij als ons voorstel het collegevoorstel was geweest, een veel beter doordacht en onderbouwd voorstel kunnen aanbieden, bijvoorbeeld wat betreft de gevolgen voor de Diepenring, waar net al over gesproken is, de extra drukte op de Korreweg. Daarentegen heeft het college ook een flink aantal knelpunten op te lossen bij het invoeren van zijn variant. Daarom hebben we een motie die wij daarvoor in willen dienen, die heet 'Appels en peren'. We willen graag dat er twee varianten zijn die we vergelijkbaar met elkaar kunnen vergelijken.

De VOORZITTER: Ik geef eerst de heer Ruddijs even het woord.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Jongman het woord 'knip' en 'sectorenmodel' bijna in dezelfde zin gebruiken. Pleit u er ook voor dat het college het sectorenmodel binnen de ring gaat onderzoeken?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, dat zal het gevolg zijn, we hebben het in de commissie ook al gedeeld. Als je ergens begint met wat verkeer en je dat weer weggedrukt, kan dit ook betekenen dat er op de Diepenring wat moet gebeuren. Ik heb hopelijk uw fractie daarvoor, want u was daar eigenlijk ook best voor te porren, zeg maar. Dus wellicht dat wij elkaar daarin kunnen versterken.

De heer RUDDIJS (PvdA): Daarom voorzitter, ook mijn vraag. Vraagt u om een onderzoek naar 'De Knip' of vraagt u een onderzoek naar 'knippen en sectoren'?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, wij vragen bij het raadsvoorstel een uitgebreide afweging toe te voegen tussen het alternatief van het college en onze knip. En daar moet dat thema in meegenomen worden.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. De heer Rustebiel nog?

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, u trekt het collegevoorstel deels in twijfel, ook de cijfers. Maar u hebt ook een onderzoek laten doen op kosten van de gemeente en u hebt daar dingen van laten zien in uw voorstel. Kunt u het hele onderzoek dat u hebt laten uitvoeren ook delen met onze raad?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Volgens mij hebt u dat gewoon keurig gekregen, daar is niks geheimzinnigs aan. Ik trek ook niet het plan in twijfel van het college, want de cijfers kloppen. Die zijn ook door ons gebruikt. Wij vinden alleen de oplossing van het college niet de juiste en daarom willen wij graag dat vergelijkbaar met elkaar vergelijken.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, in aanvulling op de vraag van de heer Rustebiel: ik ben daar inderdaad ook wel benieuwd naar, want ik heb de achterliggende rapporten niet gezien en ik weet ook dat het uit het project betaald is, nadat wij er in het presidium over gesproken hebben. Dus u hebt er geen bezwaar tegen als dit aan de raad geleverd wordt?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Geen enkel. Dat is open informatie.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat is heel fijn, want tot nu toe hebben we het nog niet gehad. Dus we konden niet helemaal met u mee kijken wat de plannen waren.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): In mijn beleving heb ik gedacht dat u het al had gehad. Misschien komt het doordat wij er zo ingedoken zijn. Als ik het eerder geweten had, had ik het uiteraard aan u gestuurd. Maar ik zal er alsnog voor zorgen dat u het krijgt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik had toch nog een vraag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De heer Koks beloofde mij, en dat had hij misschien niet moeten doen, een echt antwoord op mijn vraag over de problemen aan de Diepenring. En mevrouw Jongman zou dat antwoord geven, maar ik heb het nog niet gehoord.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het betekent, als je verder gaat doordenken, dat je ook de consequenties voor het verkeer bekijkt. Dat gaat deels op de ringweg rijden. Dat willen we met zijn allen. Dat wilt u ook heel graag. Een deel wordt ook naar de Diepenring toe verplaatst en dat betekent dat je ook daar moet onderzoeken wat daar weer de gevolgen van zijn. Het is uiteraard niet de bedoeling om die Diepenring zelf vol te stoppen, maar we denken ook in ons plan dat mensen niet meer die kant op willen rijden, omdat dit een ander soort verkeersgebied gaat worden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Maar dan is in het heel kort de conclusie: het antwoord op die vraag hebt u nog niet. U hebt uitgelegd waarom, maar wat de heer Koks mij beloofd had, is er in ieder geval nog niet.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, jammer dat ik niet aan uw verwachting kan voldoen, maar het behoeft echt nader onderzoek want verkeer is een ontzettend complex thema. Dat hebben wij nu ook gemerkt.

Motie 10: Geen appels en peren (SP, ChristenUnie, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 maart 2018, besprekende de collegebrief Ontwerpbesluit voorkeursvarianten aanpak Oosterhamrikzone,

constaterende dat:

- de SP/Christen Unie een alternatief hebben opgesteld voor de varianten die het college heeft ingebracht met als werktitel genaamd 'De Knip';
- het college dit alternatief in afweging met haar varianten afwijst vanwege:
 - a. het niet bestaan van een binnenring Eikenlaan-Damsterdiep
 - b. onvoldoende "robuustheid"
 - c. verschuiven van verkeerstromen richting ongeschikte binnenstadsroutes
 - d. fietsonvriendelijke gevolgen voor de Korreweg
- uitsluitend de positieve effecten voor de Oosterhamrikzone vermeld worden;
- het college een groot verschil in uitwerkingsniveau van haar varianten en De Knip aangeeft;

- de SP en de CU ondanks de geboden ambtelijke inzet niet kunnen tippen aan het uitvoeringsniveau van het college;
- SP en CU daarmee stellen dat de raad met bijgaande collegebrief de appels van het college niet kan vergelijken met de peren van SP en CU;

overwegende dat:

- de aanleiding van het college om te komen tot een herinrichting van het Oosterhamriktracé de bereikbaarheid van het UMCG in grote mate meeweegt, doch in zijn vergelijking tussen De Knip en de alternatieven deze hoofdreden niet meeneemt;
- zowel in het Knip-alternatief als in de collegevarianten de busbaanbrug als extra schakel in noodsituaties kan dienen. Daarmee vervalt het robuustheidsbezwaar;
- de toename van de verkeersdruk op de Korreweg-West ook in de varianten van het college extra maatregelen behoeven, evenals de nog niet opgeloste knoop Oosterhamrikkade, Kapteynlaan en Van Doeverenplein;
- door het verschil in uitwerkingsniveau van De Knip ten opzichte van de collegevarianten niet is onderzocht in hoeverre te forse verkeersstijgingen op diverse plekken door inrichtings- of technische maatregelen beperkt kunnen worden zoals een andere vorm van fietsvriendelijkheid op de Korreweg-Oost dan het college voorstelt;
- andere voordelen van De Knip in de collegebrief niet vermeld worden, namelijk: geen belasting van het leefklimaat, het in standhouden van een autovrije busbaan, de fors lagere uitvoeringskosten en een oplossing die snel uitvoerbaar is en niet onomkeerbaar is;

verzoekt het college:

- bij het raadsvoorstel een uitgebreide afweging toe te voegen tussen de door het college voorgestane alternatief en De Knip op bovenstaande onderwerpen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook een beetje kort houden. Ik kan mij wel aansluiten bij mevrouw Jongman en de heer Koks. Ik wil er nog even aan toevoegen: de stad Groningen heeft er jarenlang voor gepleit een autoluwe binnenstad te zijn, een stad waarin niet overal auto's kunnen rijden en dit plan lijkt daar haaks op te staan. Dus ik vind het gewoon een slecht plan en daarom sta ik ook op alle drie de moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij ook grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Koks en mevrouw Jongman. Daarom staan wij ook op de ingediende moties. Ook onze fractie heeft grote zorgen over de leefbaarheid van de wijken, gezien de grote gevolgen en bijeffecten van de plannen die nu voorliggen. Voor de argumenten verwijs ik voor het gemak even naar de commissie. Het is een collegebrief en het college zal wat ons betreft nog vol aan de bak moeten, in aanloop naar de uitwerking van het raadsvoorstel, wil het ons overtuigen om uiteindelijk in te stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik wil me aansluiten bij de vorige sprekers, de heer Kelder en de heer Sijbolts. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn woordvoering in de commissie niet herhalen, maar circulatieplannen, mobiliteitsplannen en milieuzones zijn in de ogen van GroenLinks onderdeel van het debat straks.

Wat de moties betreft: mijn fractie gaat ze niet steunen, omdat ze deels op dit moment nog niet van toepassing zijn en omdat ze slechts over dit detailpunt gaan. Bijvoorbeeld de WHO-normen, als we daar

in de toekomst over gaan praten in deze raad en in deze stad, dan heeft mijn fractie die interesse. Datzelfde geldt ook voor de andere moties. En wat het plan van Jongman en Koks betreft: ik heb dat nog niet gedaan en dat wil ik hier doen, ik waardeer het wel zeer dat beide fracties actief zijn geweest naar het zoeken van oplossingen. Mijn fractie ziet in deze voorstellen van beide partijen niet de oplossing.

Tot slot: mijn fractie gaat de plannen straks, als we de reactie van het college hebben op inspraak en dergelijke, beoordelen. En zoals wethouder De Rook al zei: we doen het goed of we doen het niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Over die WHO-normen hoor ik de heer Leemhuis zeggen dat hij die niet wil invoeren aan de hand van dit Oosterhamriktracé-verhaal. Kan hij mij helder maken wanneer dan het moment wat hem betreft daar is, dat die WHO-normen wel in zijn gedachten gaan verschijnen? Als een gezondmakende toets, zeg maar, voor de luchtkwaliteit. Je moet ooit ergens beginnen. Met de zuidelijke ringweg hebben we daar ook over gediscussieerd. Mogelijkerwijze hadden het toen al moeten doen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat is een interessante vraag. Ik geloof dat u, en de voorzitter ook, hadden bedacht dat we het er niet te lang over moeten hebben. Ik zal er één ding over zeggen. Ja kijk, ziet u, voorzitter, misschien hadden we dit dus niet moeten doen, want de SP-fractie is al ontevreden aan het mopperen.

De VOORZITTER: Maar u kunt hier vast heel kort op antwoorden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja. Heel simpel: de WHO-normen, we weten ongeveer hoe dat in de stad neerslaat. Aan de andere kant: voor één plan een norm hanteren die we elders niet hanteren, dat is wat mijn fractie betreft te vroeg. Maar het bekijken van de WHO-norm, dus ook een straks voor dit voorstel, dat gaan we in de toekomst doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, de heer Koks krijgt niet de gelegenheid om daar nog verder op in te gaan. We gaan naar de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD staat nog steeds achter het principebesluit om via de Oosterhamrikzone een auto-ontsluiting mogelijk te maken. We maken ons ook nog steeds zorgen over de volgende elementen in het plan: verkeersveiligheid, het afnemen van de mogelijkheden om te parkeren en een grote impact op de leefomgeving. Zoals ook in de commissie door ons naar voren gebracht, moeten wij daarbij ook naar onszelf kijken. De raad heeft in het principebesluit te weinig voorwaarden opgenomen en te veel alleen naar de verkeerskundige oplossingen gekeken. Op het gebied van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving is te weinig aandacht geweest, volgens ons. Zo kwam ook duidelijk naar voren bij de hoorzitting. We willen graag van het college weten of het dit met ons eens is en of het college bereid is dit alsnog in de planvorming mee te nemen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ik kan me toch herinneren dat wij bij het principebesluit expliciet een volledige bijsluiters hebben aangegeven, waaraan het plan moest voldoen, ook met betrekking tot de verbetering van de leefkwaliteit.

De heer BLOM (VVD): Ja, maar blijkbaar is dat dus niet voldoende geweest en niet voldoende hard geweest. Verder zijn we van mening dat De Knip van de SP en de ChristenUnie in elk geval geen oplossing biedt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk even verder rond. De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Dat er hier iets moet gebeuren is evident. De voorkeursvariant die hier op papier staat, lost ook zeker het nodige op, maar is naar onze analyse niet de heilige graal. Dus wat ons betreft zouden we met een open blik moeten kijken naar wat allemaal een bijdrage kan leveren aan het probleem. We zien ook wat betreft De Knip, wat een experiment zou kunnen zijn, een enorme kostenbesparing en wat ons betreft moeten we dat ook echt meenemen in deze plannen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even verder rond. De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de commissie al zei, kunnen wij denk ik terugkijken op een uitstekend traject met de stad. En het traject loopt nog, want de inspraakperiode loopt tot in april door. We wachten de inspraak dan ook liever af, voordat wij moties indienen of voordat we ze steunen. Het voorstel van de SP en ChristenUnie pompt hetzelfde verkeer elders rond en lekt weg op plekken waar je dat niet wilt, onder meer de Diepenring. Onze twijfels over het collegeplan hebben wij gedeeld en we kijken uit naar het definitieve ontwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens, gaat uw gang.

De heer UBBENS (CDA): Dank, voorzitter. Ik kan ook kort zijn. Ik sluit me wel grotendeels aan bij de woordvoering van D66. Ik denk dat niemand echt staat te juichen bij het aanleggen van deze autoverbinding, maar wij zien in ieder geval wel de noodzaak. Ook als we ons realiseren dat we er niet alleen voor onszelf zijn en onze eigen inwoners, maar ook voor het ommeland, voor mensen die dagelijks of af en toe het ziekenhuis moeten bezoeken, de binnenstad in willen. Dan moeten we de stad bereikbaar maken. Dat wordt een moeilijke keuze. We hebben al aangegeven op basis waarvan we dat zullen afwegen en die afweging maken wij nu niet en die hebben we ook bij het principebesluit niet genomen. Die zullen we pas maken als het definitieve voorstel voorligt.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, ik zal proberen om me aan de beperkte tijd te houden en dat gaat denk ik ook lukken, omdat wij hier nog over te spreken komen. Want de inspraak loopt nu en we zullen voor de zomer dit raadsbesluit definitief gaan maken en daar komen we op heel veel van die zaken ook nog terug. Wat wij in de tussentijd nog proberen met de bewonersorganisaties is met hen een setje afspraken te maken over: waar vinden we nou met elkaar van dat het uiteindelijke voorstel aan moet voldoen? Omdat wij natuurlijk wel zien dat een aantal van de vragen pas beantwoord kan worden als we alles hebben uitgezocht, helemaal aan het einde van het planvormingstraject. Dus daar kunnen wij nu nog geen oordeel over hebben, maar als we de stap die we nu willen zetten niet nemen, dan krijgen we daar ook nooit een antwoord op. Dat wil niet zeggen dat wij nu al onomkeerbare stappen gaan nemen. Dat is niet zo. Zoals de heer Sijbolts al zei: we moeten daar nog flink mee aan de bak, en dat is ook zo. Voorzitter, heel veel van die dingen, de input die geleverd is door fracties, proberen wij mee te nemen in het reactierapport, dus daar ga ik nu niet op reageren. Waar ik wel even op reageer zijn de moties die ingediend zijn door de SP en de ChristenUnie. 'Geen appels en peren', Motie 10, vraagt eigenlijk om het alternatief Knip nog verder uit te werken in de komende periode, gelijktijdig met de verdere uitwerking van de voorkeursvariant. Maar tot het raadsvoorstel gaat komen in juni, gaan wij ook de voorkeursvariant niet verder uitwerken. We gaan wel input verwerken, we gaan wel reageren op vragen en bekendmaken wat ons plan van aanpak is, maar er vindt geen verdere uitwerking plaats. Dus het zou wat ons betreft ook niet passen om dit dan voor een andere variant wel te gaan doen. Dat is meer processueel. Maar op zich zou het wel helpen als de raad ook duidelijkheid geeft over: vindt men nu deze oplossing die de ChristenUnie en SP voorstellen een serieuze weg om verder te verkennen? Als dat zo is, dan kunnen we die in de toekomst wellicht nog nader verkennen. Maar als de raad zegt: dat zien wij niet zitten, dan is het ook goed om daar helderheid over te krijgen. Dus ik zal die motie ontraden, met name vanwege die processuele redenen dat wij niet van plan waren onderzoekskosten te maken tot juni.

Voorzitter, de motie 'Frisse lucht voor omwonenden Oosterhamrikzone': daar ook iets processueels en iets inhoudelijks. Inhoudelijk zien we dat in Groningen de fijnstofsituatie steeds beter wordt en dat die

goed is in vergelijking met heel veel andere steden, nog even ongeacht de normstelling. Dus inhoudelijk is er niet echt aanleiding om dit steviger te doen. Dan over de normstelling. Het is belangrijk dat daar landelijk discussie over wordt gevoerd. Daar heeft de heer Koks zelf ook wat over gezegd. En wij zullen die norm gewoon volgen, op het moment dat wij tot de definitieve vaststelling overgaan, volgens de norm die dan geldt. Ook als dat betekent dat het misschien een norm is die strenger is dan de WHO-norm. Maar wat in ieder geval onwenselijk is, is dat in steden, en zeker gebieden in steden, andere normen gehanteerd worden dan in andere gebieden. En voorzitter, nog een argument voor de tijd: het is ook veel te vroeg om dit nu te beslissen. Volgens mij moeten wij dit doen op het moment dat we over het definitieve voorstel besluiten. Dus we ontraden de motie. Volgens mij komt ze te vroeg. Dan de motie 'Autodrukke in beeld'. Ook bij de definitieve planvorming zullen wij een verkeersmodel moeten overleggen, dat gebaseerd is op het volledige verkeersmodel dat dan geldt, op basis van alle besluitvorming die dan heeft plaatsgevonden. Ook die over de Eikenlaan, ook die over de Diepenring, dus volgens mij wordt ook in de opzet van het college de raad al voorzien in de behoefte die motie 8 uitstraalt. Dus die zou ik ook willen ontraden, want volgens mij is ze overbodig.

De VOORZITTER: Wij zijn gekomen aan het eind van de beraadslagingen en gaan over tot het in stemming brengen van de verschillende moties. Het voorstel zelf hoeft niet in stemming te worden gebracht. De heer Ruddijs, wilt u nog een tussenopmerking maken?

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, ik wil graag een stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Oh, maar die gelegenheid krijgt u. En die begint bij de motie 'Autodrukke in beeld'. Dus gaat uw gang.

De heer RUDDIJS (PvdA): Oh, ik dacht dat u ze langsging. Ik wil op motie 9 en 10 wat zeggen.

De VOORZITTER: Oké. Motie 'Autodrukke in beeld', stemverklaringen? Nee? Dan gaan we naar motie 'Frisse lucht', enzovoort. De heer Ruddijs. De heer Rustebiel, pardon.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, schone lucht gaat ons aan het hart, maar wij willen dus net als de staatssecretaris niet op de ene weg een andere norm dan op de andere weg. Dat is heel onoverzichtelijk.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja precies. De gedachte is heel sympathiek, van de WHO-norm, maar we lopen het risico dat wij Stadgers tegen elkaar uit gaan spelen. Onze gedachten gaan ook uit naar de sfeer op de Petrus Campersingel, waar misschien wel een veel ernstiger luchtkwaliteitsprobleem zit. Dus die moeten we ook niet vergeten in deze discussie, want daar doen we dit plan uiteindelijk ook voor.

De VOORZITTER: De 'Appels en peren'-motie. De heer Koks.

De heer KELDER (PvdD): Die staat erop!

De heer KOKS (SP): Ja nou, dan mag ik toch wel een stemverklaring geven?

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen voor de 'Appels en peren'-motie? Ja, de heer Ruddijs nog. U moet het nog heel even volhouden, mensen. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, de 'Appels en peren'. Alle lof voor de SP en ChristenUnie voor het initiatief van De Knip, maar uiteindelijk is een knip die niet goed knipt toch geen knip voor de neus waard. Wij kunnen hier niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Dan hebben wij hiermee alle stemverklaringen achter de rug en gaan we over tot in stemming brengen van motie 8, de 'Autodrukte in beeld'. U kunt stemmen. 12 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 9, 'Frisse lucht'. 10 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 10. 12 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.