

## Uittreksel verslagen juli 2012 inzake logiesbelasting

*F&V 4 juli 2012*

### **A.4.c. Tarieven logiesbelasting 2013 (raadsvoorstel 14 juni 2012)**

#### **Dhr. Dalebout (inspreker namens Hoteloverleg Groningen):**

- Merkt dat gasten structureel problemen hebben met de hoge toeristenbelasting en dat ze uitwijken naar omliggende gemeenten. Dit is slecht voor de economische spin-off van toerisme.
- Vindt dat hotels en pensions gelijk belast zouden moeten worden.
- Berekent dat een gezin met twee kinderen in een weekend al snel tot 25 euro kwijt zal zijn.
- Is fel tegen de verhoging. Bovendien had deze in november 2011 kenbaar gemaakt moeten worden.

#### **Dhr. Houwing (Student en Stad):**

- Vindt dat logiesbelasting een doelbelasting moet worden en komt hierop terug bij de tarievennota.
- Vreest dat disproportionele verhoging van de toch al relatief hoge logiesbelasting negatieve effecten zal hebben op toerisme en economie.

#### **Dhr. Martens (PvdA):**

- Is benieuwd of de effecten uiteindelijk niet negatief uit zullen pakken voor de gemeente.

#### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Informeert of de verhoging inderdaad eerder aangekondigd had moeten worden.

#### **Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Is blij dat meer partijen problemen hebben met de forse verhoging van de al te hoge logiesbelasting, die bezoekersaantallen negatief zal beïnvloeden.
- Kondigt een motie aan tegen de verhoging.

#### **Wethouder Dekker:**

- Legt uit dat de nominale compensatie eens per drie jaar plaatsvindt om hoteliers tegemoet te komen.
- Ziet sinds 2000 een stijging van het aantal toeristen en verwacht geen invloed daarop door deze verhoging. De dip in 2011 komt waarschijnlijk door de recessie, waardoor mensen minder uitgeven.
- Beamt dat de wijziging bij de begroting 2012 meegenomen had moeten worden.
- Wijst erop dat hoteliers wel voldoende tijd hebben om de wijziging in de jaarcontracten van 2013 door te voeren.
- Heeft een relatie willen leggen tussen logiesbelasting en overnachtingsprijs. Daarom is het tarief voor pensions lager dan voor hotels.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de VVD als eenminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 18 juli 2012.*

*Raad 18 juli 2012*

### **7. 1-minuutinterventies**

**7.a:** Tarieven logiesbelasting 2013 GR 12.3143797

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Er was even wat gesteggel over de datum van een invoering van de nieuwe tarieven. Dat zou 1 januari 2013 zijn. De wethouder heeft inmiddels laten weten dat dat 1 januari 2014 wordt. Nou, ik vind dat een keurige oplossing. Dat scheelt mij ook een motie. Maar ik zou de wethouder toch wat willen vragen.

Ik heb hier een andere motie, namelijk een motie die uitgaat van een stelselwijziging, waarbij we niet langer per persoon per overnachting de logiesbelasting in rekening brengen, maar als percentage van de overnachtingssom. Het zou wat mij betreft hartstikke mooi zijn als we twee vliegen in één klap konden slaan, dus dat we bij de begroting in november dit onderzoek uitgevoerd hebben. Dat we kunnen kijken wat voor effect dat heeft, zodat we dan per 1 januari 2014 het juiste stelsel kunnen invoeren. Ik ga deze motie indienen en dan hoor ik graag wat de wethouder daarvan vindt. Dank u wel.

**Motie (1): Stelsel voor logiesbelasting** (VVD, CDA, D66, Student en Stad, PvdA)  
(...)

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Iemand anders die hierover nog het woord wil? De motie wordt zo dadelijk meteen op het scherm getoond. De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Groningen moet een aantrekkelijke stad blijven, ook voor toeristen. Het helpt dan, denk ik, niet om een disproportioneel bedrag te vragen voor toeristenbelasting. Het gevraagde bedrag is al zeer fors thans en een verhoging zien wij al helemaal niet zitten. Toerisme levert de stad veel geld op. Het levert de gemeente veel geld op, want ook in het rijtje van toeristenbelasting staat Groningen vrijwel bovenaan, maar het levert ook de stad als geheel veel geld op en we moeten ervoor waken dat we met ons beleid het toerisme blijven stimuleren en niet destimuleren. Wat Student en Stad betreft zou de logiesbelasting helemaal een doelbelasting mogen worden. Daar zullen wij dan ook op terugkomen bij de bespreking van de tarievennota. De door de VVD ingediende motie zullen wij van harte steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Martens, PvdA.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Het is een nominale verhoging en geen reële verhoging, een correctie voor inflatie. Daarom hebben wij er geen problemen mee dit te steunen. We hebben in de commissie gevraagd of het college verder inzicht kon verschaffen en of wij daadwerkelijk, zoals de heer Van Rooij nu suggereert, toeristen niet stimuleren om hier te komen door de hoge belasting. Nou heb ik niet helemaal duidelijk of daar nou een toezegging op is gekomen of niet, misschien kan het college dat nog even duidelijk maken. Het was te betreuren dat het college was vergeten het op tijd te melden, maar heel schappelijk dat nu deze oplossing is gekozen. Daar zijn wij erg tevreden mee en wij kunnen de motie van de VVD ook steunen. Het zou ook mij ook niet verbazen als ook het verschil tussen hotel en pension enigszins uit de tijd is. Overigens een nivellerend voorstel, dat is heel schappelijk van de VVD.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ik vind het een heel schappelijke oplossing om het per 1 januari 2014 in te laten gaan om ook afspraken die u eerder heb gemaakt na te komen. Als tweede: de motie van de VVD zullen wij steunen.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Dit had een heel normaal terugkerend voorstel moeten zijn, om de logiesbelasting nominaal te verhogen, ware het niet dat de gemeente een afspraak met de hotelbranche niet is nagekomen, waardoor er nu een half jaar later dan gepland een voorstel ligt. Maar ook erg schappelijk van het college om te zeggen: we stellen het een jaartje uit. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college daarop, ook de onderbouwing ervoor. Met betrekking tot de motie die is ingediend om te kijken naar een ander soort systeem: nou, dat steunen wij uiteraard, daar staan wij ook onder, maar wel met dien verstande dat er ook goed overleg moet zijn met de hotelbranche over een nieuw in te voeren systeem. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met de stap die het college gezet heeft. Als er afspraken zijn is het goed om die na te komen. Ook de motie van de VVD kan op onze steun rekenen. Ik vond wat de heer Martens zei over de nivellerende werking inderdaad interessant. Wij hebben nog wel een punt: het idee dat de opbrengst

gelijk moet blijven en dat er ook gekeken moet worden naar eventuele extra administratieve kosten op het punt van handhaving. Wij zullen de motie steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder nog? Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Voorzitter, dank u wel. Wij konden prima leven met het voorstel zoals dat voorlag en volgens mij ook in eerste instantie in deze raad voor zou liggen bij nominale verhoging per 1 januari 2013. Ik heb begrepen dat er nu een ander voorstel ligt, omdat er vanuit de gemeente niet tijdig is gecommuniceerd richting de ondernemers. Dit had natuurlijk wel gemoeten. Als dat niet tijdig is gegaan, is dat niet goed, maar we vinden het wel erg schappelijk van het college dat het de verhoging nu een jaar uitstelt. Wat ons betreft had dat niet hoeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de moties van de heer Van Keulen werd ik een beetje getriggerd en had ik inderdaad daarover wat willen vragen, over die twee dingen. Maar aangezien het college al een toezegging heeft gedaan, kunnen wij het voorstel steunen en de motie die de VVD heeft ingediend, zullen wij ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een onderzoek naar zoiets is nooit weg. Wie weet verbetert de toeristische positie van de stad dan. We zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Verder nog? Niet het geval? Dan kijk ik naar wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Hier ligt eigenlijk een mooi raadsvoorstel, ware het niet dat we het verzuimd hebben te doen. Het had er in oktober 2011 moeten liggen, de heer Luhoff wees erop, we hebben daar in de commissie wel even met elkaar over gesproken, maar in een tijd van bezinning ergens deze week dacht ik: ja, eigenlijk – het was met name de VVD die dat naar voren bracht – ligt daar wel een punt. We hadden gewoon een afspraak dat het er op tijd zou zijn en dat hebben we niet gedaan. Los van of het nou wel en wanneer in een contract staat, in augustus, juli, mei, daar kun je je dan heel erg lang in verdiepen, maar we hadden een afspraak gemaakt en daar moet je je aan houden. Dus, u heeft het vanmiddag ook al in het presidium gehoord: het college is voornemens om de inwerkingtreding met een jaar te verlaten naar 1 januari 2014. Ik heb begrepen via de ambtelijke molen dat dat gewoon ook mondeling kan. Als ik een erratum moest indienen, moest dat voor een bepaald tijdstip, dus bij dezen kan ik aangeven dat bij besluitpunt II niet 2013 moet staan, maar 2014. Vervolgens is er een motie. Ik heb haar nog niet gezien, maar ik begrijp ongeveer waar zij over gaat. Het college laat het oordeel aan de raad daarover en het spreekt uiteraard voor zich, dat we dat in overleg zullen doen met de branche. De afspraak met een van de leden van de branche is hedenmiddag ook gemaakt. Wij zullen elkaar na de zomer treffen en zullen het dan ook over de motie hebben. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, ik had nog gevraagd – er wordt namelijk vaak beweerd dat de belasting zo hoog zou zijn dat we daarmee mensen uit de stad drijven – of het voor u mogelijk is om daar inzicht in te krijgen, of dat dat gissen blijft.

Wethouder DEKKER: Wellicht zou het mogelijk zijn, maar het zou ook wel weer heel veel geld en middelen kosten om het allemaal precies te onderzoeken. Wij constateren feitelijk dat we de afgelopen tien jaar een stijging hebben gehad van het aantal toeristen. Dat is volgens mij de beste graadmeter die je kunt hebben om te zien of iets effect heeft of niet. We hebben in 2011 voor het eerst een daling gezien en wij veronderstellen niet dat dat iets te maken heeft met de hoogte, want de belasting is in dat jaar niet verhoogd, maar dat het wel te maken heeft met de economische ontwikkeling en het feit dat je sowieso een daling ziet van de mobiliteit, een daling ook van bezoek aan de parkeergarages, niet omdat parkeergarages niet interessant zouden zijn, maar omdat mensen gewoon minder geld te besteden hebben. Dus op dit moment hebben wij geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de hoogte van de toeristenbelasting een rem zou zijn op het bezoeken van onze mooie Groninger stad.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij dan naar de besluitvorming overgaan? Dan gaan we allereerst stemmen over de motie die door de VVD en andere fracties is ingediend. De motie

is te zien nu. Wie steunt deze motie? De motie wordt door de volledige raad ondersteund en is daarmee aanvaard. Dan gaan we naar het voorstel zoals dat gewijzigd aan u is voorgelegd, een wijziging ten aanzien van de punten II en IV, dat betekent dus dat de ingangsdatum 1 januari 2014 wordt. Een stemverklaring vooraf door de heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ja, wij stonden nogal sceptisch tegenover het stuk, maar na de toezegging van de wethouder over de inwerkingtreding een jaar later en de motie die is aangenomen, zullen wij dit stuk toch steunen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, wij zullen het nu steunen, maar wij verwachten dus wel dat er bij de begroting wordt teruggekomen op die stelselwijziging en dat zou dus kunnen betekenen dat dit stuk dan achterhaald is, om het zo maar te zeggen. Maar we zullen het vooralsnog steunen.

De VOORZITTER: Kunnen we dan gaan stemmen? Wie steunt de voorstellen zoals gewijzigd aan u voorgelegd? Dat is dan met deze aantekeningen inmiddels de volledige raad. De voorstellen zijn aanvaard. Dan gaan we naar agendapunt 7.b.