

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 8 maart 2017  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 14.35 uur

**Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), S.A. Koebrugge (VVD), J. van Deelen (Student en Stad), de heren J.H. Luhoff (D66) *niet bij BI*, C.T. Schimmel (D66) *tot B2*, B. de Greef (SP), D.J. van der Meide (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), W. Spoelstra (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren), T.P. Vermuë (100% Groningen)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren J.M. Van Keulen (VVD) *niet bij BI*, P.E.J. den Oudsten (burgemeester) *tot B2*, R. van der Schaaf (PvdA) *t.v.v. T. Schroor (D66)*

**Afwezig:** wethouder T. Schroor (D66)

**Insprekers:**

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Besprak in het college drie aanvragen voor coffeeshops op de locaties Noorderhaven N.Z., Zuiderdiep en Steentilstraat. Alle drie zijn afgewezen vanwege planologische, ruimtelijke en veiligheidsvoorwaarden. Er ligt nog een vierde aanvraag. Een collegebrief volgt.
- Herinnert eraan dat vorig jaar bleek dat een projectmedewerker van het tien jaar draaiende supportersproject lid was van een motorclub. De bemensing is gewijzigd en uit onderzoek bleek dat bedragen onvoldoende zijn verantwoord. Een collegebrief volgt.
- Laat het project tot het eind van het voetbalseizoen doorgaan ook gezien de vele vrijwilligers die de doelgroep goed kennen, maar evalueert daarna wat de waarde is voor de lange termijn en hoe het financieel op orde komt.
- Oordeelt dat met beter gemeentelijk toezicht eerder in was gegrepen.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt of financieel op orde brengen administratief is of extra geld betekent. SP pleit al jaren dat FC Groningen meer bijdraagt.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Bedoelt juist om na het eind van het voetbalseizoen te beoordelen of de gemeente wel verder wil. De toegezegde financiering voor heel 2017 is dus niet uitbetaald in afwachting van de evaluatie.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Meldt dat tussen 27 januari en 7 februari 2017 de kasgeldlimiet is overschreden met 15 miljoen euro, dit is ongedaan gemaakt. De afwijking viel niet onder de Wet fido.

### A.2. Vaststelling verslag 1 februari 2017

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.4. Afspraken en planning

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Herinnert het college aan het pleidooi van een jaar geleden voor een Taalbrigade om in fatsoenlijke

taal richting burgers te communiceren. Er zou een notitie komen.

#### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Stuurt in april een voortgangsbrief over gebiedsgericht werken en de werkwijze voor het gebiedsprogramma 2018. De bedoelde notitie komt dan, evenals de toezeggingen over het meenemen van resultaten van gebiedsgericht werken in leefbaarheidsonderzoeken en de motie om de twee gezichten van de stad te verbinden.
- Informeert in april de commissie Ruimte en Wonen over het Groninger Monumentenfonds.
- Komt in de commissie van mei met een voorstel voor opheffing van de GR Meerstad.
- Stelt voor een brief over de landelijke handhavingsstrategie in de commissie Ruimte en Wonen te agenderen.

#### **A.5. Conformstukken**

##### **A.5.a. Decembercirculaire Gemeentefonds 2016 (raadsvoorstel 10 februari 2017)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 maart 2017.*

#### **A.6. Ingekomen stukken**

##### **De voorzitter:**

- Stelt voor outsourcing ICT in mei te behandelen wanneer de update gereed is.

#### **A.7. Rondvraag**

##### **Dhr. Schimmel (D66):**

- Is blij dat de Tweede Kamer de Wet regulering cannabis heeft aangenomen. Kan het college reageren en snel een stap nemen wanneer ook de Eerste Kamer akkoord gaat?

##### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Constateert dat de onduidelijkheden over kwijtschelding van gemeentelijke belastingen voor mensen met AOW of Wajong niet is verbeterd zoals toegezegd en verzoekt dit met spoed alsnog te doen.

##### **Burgemeester Den Oudsten:**

- Deelt de opvattingen van de raadsmeerderheid over dit onderwerp.
- Staat klaar om deel te nemen aan een experiment met legalisering van wietteelt. Dit is bekend bij het ministerie.
- Wacht af hoe de Eerste Kamer besluit en hoe voortvarend een nieuw kabinet zal zijn.

##### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Beamt dat de informatievoorziening over gemeentelijke belastingen nog niet goed genoeg is en probeert het begin volgende week hersteld te hebben.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Aanpak fietsendiefstallen (collegebrief 16 december 2016)**

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Wijst op het belang van fietsverkeer voor Groningen.
- Constateert dat sommige mensen niet fietsen vanwege het risico op fietsendiefstal, waarop Groningen al jarenlang hoog scoort.
- Vraagt zich af of Groningen genoeg doet om het probleem aan te pakken.
- Maakt onderscheid tussen diefstal van goedkope krakkemikkige fietsen en dure e-bikes.
- Vraagt hoelang de aanpak al bestaat en of er mogelijkheden zijn meer te doen. Wil het college de politie vragen er meer prioriteit aan te geven?
- Wil de dynamiek van diefstal en heling doorbreken door bewustwording onder studenten en anderen dat heling diefstal instandhoudt en dat dubbele sloten werken.
- Wijst op de campagne over Slimme routes, die erg succesvol was bij dezelfde doelgroep.

#### **Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Wijst erop dat het aantal aangiften maar een deel van de daadwerkelijke diefstal betreft. Het is belangrijk de aangiftebereidheid te verhogen, waarbij fietskenmerken en -nota's beschikbaar zijn.
- Wacht graag de analyse van politie en Stadstoezicht af alvorens al dan niet een actieplan op te stellen.

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Denkt dat Groningen al redelijk veel doet, maar staat open voor aanvullingen vanuit de analyse.
- Vindt het ook de verantwoordelijkheid van fietsers om hun fiets goed op slot te zetten. De gemeente moet zorgen voor voldoende beveiligde stallingen voor het dure segment.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Erkent het probleem, maar wijst erop dat de politie er wel wat aan doet, al heeft het niet de hoogste prioriteit. De gemeente stelt in het Veiligheidsplan ook prioriteiten vast.
- Kan zich voorstellen dat het verwijderen van weesfietsen meer capaciteit oplevert in fietsklemmen.
- Ziet de analyse met belangstelling tegemoet.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Steunt de oproep meer te doen aan bewustwording, ook om te voorkomen dat slachtoffers een fiets terugstelen. Het is goed die groep fietsendieven specifiek te benaderen.

**Mw. Van Deelen (Student en Stad):**

- Is blij met de aandacht voor fietsendiefstal in de Keiweek.
- Ziet graag meer mogelijkheden om fietsendiefstal aan te pakken tegemoet.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Gaat graag mee in mogelijkheden het beleid te verbeteren.
- Beaamt de verantwoordelijkheid fietsen op slot te zetten, maar ziet ook eenzame kettingen aan fietsklemmen waarbij dat niet hielp.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Weet uit ervaring hoe vervelend fietsendiefstal is. Bij dure fietsen speelt dat nog zwaarder.
- Wacht af wat de analyse van politie en Stadstoezicht oplevert, misschien gebeurt er al genoeg.
- Roept op defecte ogen van fietsklemmen te repareren zodat vastzetten overal kan.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Begrijpt de focus op het centrum, bioscopen en theaters, maar roept op Noord en Zuid niet te vergeten. Opgeteld gaat het daar om substantiële aantallen.
- Stelt dat eigenaren volledig verantwoordelijk zijn om hun fiets op slot te zetten. Vanwege het hoge aantal diefstallen is een bewustzijns campagne los van de Keiweek overbodig.
- Roept op de uitkomsten van de analyse af te wachten.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Vindt de aanpak er goed uitzien en staat open voor verbeteringen.
- Ziet dat een fietsendiefstal erg vervelend is, maar ook bewust maakt.

**Dhr. Van der Greef (SP):**

- Sluit aan bij de bijdragen van D66 en CDA.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Vindt het goed te kijken naar mogelijkheden, maar tempert de verwachtingen dat fietsendiefstal substantieel teruggebracht zou kunnen worden.
- Verwacht uit de analyse hooguit geografische accenten en maatregelen uit andere steden, zoals een bewustwordingscampagne over het dubbel op slot zetten.
- Weet hoe ingewikkeld het is studenten bewust te maken van brandveiligheid, laat staan fietsendiefstal. Niettemin is het bij de Keiweek een belangrijk onderdeel.
- Lijkt het verstandig onderscheid te maken tussen goedkope en dure fietsen wat betreft mogelijkheden voor veilige stalling. De aangiftebereidheid zal ook verschillen.
- Kan zich voorstellen dat een chip een nuttige innovatie is om fietsen op te sporen.

**B.2. Eén integraal afwegingsmoment, kader op te nemen bestemmingsvoorstellen jaarrekening (raadsvoorstel 26 januari 2017)****Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Kan zich vinden in het advies en het voorstel. Het dwingt meer vooruit te kijken. De raad verliest de mogelijkheid het rekeningresultaat in te zetten, maar het voorstel is wel zuiverder.
- Vraagt of tussentijdse verkiezingen na een kabinetsval ondervangen zijn.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Verwacht dat één afwegingsmoment de transparantie ten goede komt.

- Vraagt wat het college vindt van flexibilisering door de post onvoorzien te verhogen.
- Leerde uit technische navraag dat de wijziging het weerstandsratio van 1,0 dichterbij brengt.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Vindt het een goed voorstel.
- Komt volgende maand terug op de gevolgen voor weerstandsvermogen en AER.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt zich af hoe het voorstel in de praktijk uit zal werken. In theorie kan de raad met haar budgetrecht dagelijks beslissen over bestedingen, in de praktijk zijn er politieke obstakels om het rekeningresultaat te bestemmen.
- Kan de politieke impact nog onvoldoende inschatten, ook wat betreft bijzondere resultaten en het terugvloeien naar de AER? Het betreft soms politieke speerpunten, zoals de Stadspas, bijzondere bijstand en de reserve Volkshuisvesting.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Vindt het voorstel goed en transparant. De raad komt beter en meer aan zet door niet meer vooruit te lopen op een negatief of positief resultaat.
- Lijkt het logisch de technische wijzigingen die hieruit voortvloeien ook goed te keuren.
- Wijst erop dat het college duidelijk moet rapporteren wanneer er risico op vertraging is.
- Reageert op de SP dat de raad kan beslissen over het putten uit de AER.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Steunt het voorstel, dat leidt tot duidelijkheid en transparantie.
- Gaat ervan uit dat de afspraken van de kadernota Weerstandsvermogen overeind blijven staan.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de VVD.
- Vindt de voorgestelde werkwijze prettiger dan voorbeslagen op het rekeningresultaat, waarbij alleen het college het resultaat kent.
- Ziet flexibiliteit in de verlenging van termijnen van programmaonderdelen die nu over een jaar gaan, waardoor soms in december snel nog besteding moet worden gevonden om budget te behouden.

**Mw. Van Deelen (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de VVD.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de VVD.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Herkent zich in de bijdragen van zowel SP als ChristenUnie.
- Is niet direct overtuigd van toenemende transparantie. Het hangt ervan af wat het college voorstelt en of het college de overwegingen met de raad deelt.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij de opmerkingen van het CDA.
- Hoopt dat het positief uitpakt, dat zal de komende twee jaar blijken.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Constaneert dat er brede steun is voor het voorstel en hoopt de wijze van besluiten te verbeteren.
- Stelt dat de werkwijze college en organisatie dwingt scherper te begroten met explicietere besluitvorming en het tijdig melden van vertragingen. De ongemakkelijkheid van voorbeslagen komt te vervallen.
- Ziet voldoende andere manieren om knelpunten flexibel op te lossen. Zo zijn intensiveringsmiddelen voor de hele looptijd van meerjarenprogramma's beschikbaar.
- Wil uitgebreid bespreken of de post onvoorzien zou moeten worden vergroot.
- Vindt het een voordeel dat het oplossen van knelpunten door uit de AER te putten leidt tot explicietere discussies ten opzichte van de grote bulk van het rekeningresultaat.
- Beaamt dat politieke cultuur niet per decreet verandert, maar wil met een open houding het proces ingaan. Mogelijk bijkomend effect is dat de politieke cultuur ten goede wijzigt.
- Antwoordt dat de gemeente meestal extra geld krijgt voor tussentijdse verkiezingen. Het risico op eventueel extra nadeel bestaat altijd.
- Kan zich voorstellen dat de weerstandsratio groeit, maar of het 1,0 wordt zal blijken wanneer het

rekeningresultaat bekend is.

- Legt uit dat een groot deel van de resultaatbestemmingen een erfenis is van de oude dienstenstructuur. Opname van risicobedragen in de AER heeft geen invloed op de mate van risicobeheersing.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 29 maart 2017.*

### **B.3. Managementletter PwC tussentijdse controle 2016 + reactie college (ingekomen brief 26 januari 2017 en collegebrief 26 januari 2017)**

#### **Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Verbaast zich niet over de early warning over het sociaal domein nu daadwerkelijk geleverde diensten en een vast tarief worden begroot.
- Staat achter het aandringen op tijdelijke aanlevering van jaarverantwoordingen door derden en herhaalt het pleidooi van vorig jaar te kijken wat zorgaanbieders daarvoor nodig hebben.
- Roept op het risico te verkleinen dat een goedkeurende verklaring uitblijft.
- Onderschrijft het professionaliseren van de auditfunctie voor de jaarcontrole.
- Is bezorgd over de risico's omtrent het delen van wachtwoorden. Heeft dit voldoende prioriteit?

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is blij dat de nieuwe accountant voortvarend te werk gaat.
- Vraagt waarom het college er niet voor kiest zelfstandige controles uit te voeren op pgb's.
- Constaneert dat bespreking van ICT tot mei is uitgesteld en wil weten hoe de bevindingen over ICT-beheersing worden opgepakt, ook in het licht van outsourcing.

#### **Dhr. De Greef (SP):**

- Roept op alles in het werk te stellen om dit jaar wel tijdig een goedkeurende verklaring te krijgen door een betrouwbare inschatting te krijgen van de kosten in het sociaal domein.
- Vraagt hoe het college met andere gemeenten en de VNG druk zet op SVB en CAK om tijdig gegevens aan te leveren.
- Is benieuwd of het college voor de zomervakantie een goedkeurende verklaring verwacht.

#### **Dhr. Sijbolts (SP):**

- Sluit aan bij VVD en ChristenUnie.
- Verbaast zich erover dat het delen van wachtwoorden zo lang blijft spelen. Zijn de risico's zo groot dat ze nu aangepakt moeten worden of kan dit uitgesteld worden tot de outsourcing?

#### **Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vond de werksessie verhelderend.
- Concludeert uit de benchmark dat Groningen het niet zo slecht doet.
- Ziet dat het college verantwoording van PGB's en aanlevering van gegevens door zorgaanbieders als zorgpunten oppakt.
- Had de indruk dat de gemeente goed voorsorteert op de nieuwe BBV-regels. Klopt dat?

#### **Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Ziet dat de frisse blik van de nieuwe accountant wat oplevert. Het college erkent de zorgpunten.
- Sluit aan bij ChristenUnie wat betreft ICT.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit aan bij de ChristenUnie en de vragen van de SP.

#### **Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Leerde tijdens de werksessie dat het uitblijven van een goedkeurende verklaring voor de gemeente geen gevolgen heeft voor kredietovereenkomsten en renteverhoging. Bij bedrijven is dat wel zo.
- Sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie over het sociaal domein.
- Is blij dat het zorgpunt over het delen van wachtwoorden direct is aangepakt. Krijgt het voldoende prioriteit?

#### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Steunt de nadruk op een zorgvuldig proces, wat leidt tot winst en het minimaliseren van risico's.
- Gaat ervan uit dat het college niet alleen de accountant, maar ook de raad op de hoogte houdt.
- Bepleit met andere gemeenten op te trekken wat betreft het sociaal domein.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Constateert dat de oude organisatiestructuur nog zichtbaar is.
- Pleit nogmaals voor strategisch personeelsbeleid met natuurlijke uitstroom en kansen voor jongeren. Snelle bezuinigingen leidden tot het minder aannemen van jongeren. De reorganisatie speelde ook.
- Vraagt of het delen van wachtwoorden geleid heeft tot fouten en of het voldoende prioriteit heeft. Veiligheid zit vooral in gedrag.
- Is bezorgd over de mogelijke extra kosten voor de accountant en na outsourcing externe partijen doordat de ICT-beheersing onvoldoende op orde is.

**Mw. Van Deelen (Student en Stad):**

- Sluit aan bij Partij voor de Dieren wat betreft ICT.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Voert regelmatig gesprekken met SVB om hen te wijzen op het belang van tijdige aanlevering van gegevens en trekt daarbij op met andere grote gemeenten, de VNG en de VGG.
- Kan niet garanderen dat er voor de zomer een goedkeurende verklaring ligt. Er is voortgang.
- Wil vooralsnog de verantwoordelijkheid voor controles niet overnemen bij pgb's, maar maakt wel een kosten-batenanalyse wat dat op zou leveren.
- Legt uit dat wachtwoorden niet overal rondslingeren, maar dat het er vooral om gaat dat de gemeente aantoonbare en heldere procedures vast moet leggen. Aanpak hiervan heeft de hoogste prioriteit en wordt zo veel mogelijk nu uitgevoerd, al kan het interfereren met outsourcing. Het college zet de risico's op een rij.
- Zal de raad steeds meenemen en informeren in voortgangsrapportages.
- Legt uit dat het tot in detail goed implementeren van nieuwe BBV-regels in grondexploitaties complex is, waardoor de actualisatie van de exploitaties is vertraagd tot minstens mei. Dit speelt landelijk. Met de accountant probeert het college er goed grip op te krijgen.

**B.4. OZB-tarief niet-woningen 2017 (collegebrief en raadsvoorstel 20 februari 2017)****Dhr. Sijbolts (Stads partij):**

- Juicht lastenverlaging altijd toe en is blij verrast.
- Hoopt dat de gemeente ook de OZB-tarieven voor woningen op termijn zal verlagen.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Verduidelijkt dat de ozb-tarieven minder hard stijgen in plaats van dalen.
- Begrijpt dat het college hiervoor kiest, maar was dit niet eerder te voorzien? De waardedaling bij UMCG, Martini en DUO en de systematiek waren toch al een tijdje bekend?
- Vraagt of herhaling mogelijk is.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt waarom de aanpassing niet eerder kon.
- Wijst erop dat vanwege de dure decembermaand gekozen is aanslagen voor woningen later te versturen, maar konden niet-woningen niet worden losgeknipt?
- Vindt dat de systematiek van dalend tarief bij stijgende WOZ-waarden ook voor woningen zou moeten gelden.
- Had graag gezien dat differentiëren wettelijk mogelijk was. Nu betaalt een garageboxhouder mee aan de ontwikkelingen bij DUO en UMCG.
- Verifieert dat de effecten structureel zijn.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vindt de tegenvallende opbrengsten een domper, maar steunt de lijn van het college omdat het geen voldongen feit is dat de rekening doorgeschoven wordt naar het MKB.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Noemt het een uitzonderlijke situatie nu de WOZ-waarden op basis van een gerechtelijke uitspraak op deze wijze worden aangepast.
- Steunt de lijn het MKB niet met een grote ozb-verhoging op te zadelen.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Vraagt of het college nog vertrouwen heeft in de formule wanneer het voor zulke grote fluctuaties kan zorgen.

- Begrijpt dat de gemeente ondernemers wil ontlasten, maar met hetzelfde bedrag kan de hondenbelasting worden afgeschaft.
- Oppert ozb-tarieven mede te baseren op energielabels en duurzame bedrijfsvoering. In Amsterdam loopt een onderzoek. De fractie overweegt een motie.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Sluit aan bij de vraag of het college dit eerder had kunnen zien aankomen. Was dit in november te voorzien geweest bij het vaststellen van de tarieven?

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Steunt het voorstel de onevenredige stijging aan te pakken binnen deze categorie.
- Stelt dat de kosten bij het MKB minder zwaar drukken op het inkomen dan bij woningen.
- Sluit aan bij de vraag over de termijn waarop het besluit genomen is.
- Constateert dat het woord peildatum weinig waarde heeft als het achteraf kan worden gewijzigd.

**Mw. Van Deelen (Student en Stad):**

- Steunt het voorstel dat goed is voor het MKB, de stad en de werkgelegenheid.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Vindt het een goede oplossing voor de gerechtelijke uitspraken. Een kostenstijging van 6% is onevenredig en niet uit te leggen.
- Sluit aan bij de vraag of het eerder te voorzien was.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Gaf bij de begroting aan dat herindeling tot problemen kan leiden wat betreft de tarieven.
- Is blij dat het college maatregelen neemt zodat ondernemers niet onevenredig worden getroffen.
- Wijst op het effect dat kleinere ondernemers nu meebetalen aan waardedalingen van ziekenhuizen. Het is goed dat dit getemperd wordt.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Stelt dat de bijzondere situatie tot dit bijzondere maar billijke voorstel heeft geleid.
- Wijst erop dat de afspraken in het coalitieakkoord leiden tot meestal een nominale stijging.
- Legt uit dat de WOZ-waarden in de loop van het jaar binnenkomen, ook al is de peildatum in alle gevallen 1 januari 2016. Rond oktober is er een totaaloverzicht op de waarden, dit leidt met de beoogde opbrengst tot de tarieven.
- Stelt dat grote fluctuaties bij kantoren en rijksvastgoed tot enorme kostenstijgingen zouden leiden.
- Kan zich voorstellen dat een steekproef in november eerder inzicht gaf in de betekenis van de binnengekomen WOZ-waarden op het niveau van ondernemers, los van de gerechtelijke uitspraak.
- Wijst er wel op dat pas tegen het eind van het jaar de daadwerkelijke effecten blijken.
- Legt uit dat Groningen veel rijksvastgoed heeft, waardoor het effect van de gerechtelijke uitspraak groot was.
- Antwoordt dat herhaling in theorie mogelijk is, maar niet op korte termijn te verwachten valt.
- Kan wettelijk geen onderscheid maken binnen de categorie niet-woningen.
- Beamt dat een ozb-verhoging of -verlaging structureel effect heeft op de begroting.
- Ziet bij woningen niet enorme effecten en kostenstijgingen door procedures tegen WOZ-waarden. De fluctuaties spelen zich in de marge af en vragen niet om een dergelijke oplossing.
- Antwoordt dat het wettelijk niet mogelijk is energielabels te koppelen aan ozb-tarieven. Daarnaast komt het de voorspelbaarheid niet ten goede.

*Het raadsvoorstel en de collegebrief worden op verzoek van Partij voor de Dieren als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 29 maart 2017.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 14.35 uur.