

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 10 september 2014  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00 - 22.40 uur

**Aanwezig:** mw. N.G.J. Temmink (voorzitter), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

**De wethouders:** dhr. P.S. de Rook, dhr. J.M. van Keulen, dhr. M.T. Gijsbertsen

**Afwezig m.k.:** dhr. K.D.J. Castelein (D66), dhr. J.P. Dijk (SP)

**Namens de griffie:** mw. G. Mulder (commissiegriffier)

**Insprekers:** dhr. Sietsma (bewoner), mw. Wijnberg (bewoner Laanhuizen), dhr. Bos (bewoner Koeriersterweg), mw. Litjens (Rein Advocaten, namens VoF Coop Lubbers), dhr. Stuit (namens de Grunobuurt) en dhr. Salters bij agendapunt B1, Ontwerp Tunnel Paterswoldseweg. Dhr. Van der Veen en dhr. Menger bij agendapunt B2, Afronding planstudiefase Aanpak Ring Zuid en voorbereiding marktbenadering.

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

---

### A. Opening en mededelingen

#### De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen op de publieke tribune. De heer Lammers is het nieuwe commissielid voor Student en Stad.
- 18 september 2014 om 20.00 uur: werkbezoek aan Landschapsbeheer.
- 24 september 2014 om 10.00 uur: werkbezoek aan Stadstoezicht.
- 8 oktober 2014 's ochtends: workshop energiebeleid.

#### Wethouder Gijsbertsen:

- Vult aan dat de workshop op 8 oktober 2014 betrekking heeft op het herijken van het duurzaamheidsbeleid. De raad ontvangt nog een brief.

#### Wethouder De Rook:

- De raadsbrief Projectofferte planstudie Gerrit Krolbrug: de wethouder stelt voor in de commissie van oktober of november de varianten te tonen en de mening van de raad te vragen.

#### De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie hiermee instemt.

### A2. Vaststelling agenda

Agendapunt B3, ARCG jaarrapport 2013 en ontwerpbegroting 2015, vervalt omdat geen wensen en bedenkingen zijn ingebracht.

*De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.*

### A3. Afspraken en planning

#### a. Besluitenlijst 11 juni 2014

##### De voorzitter:

- De toezeggingen hebben allemaal betrekking op de Zuidelijke Ringweg. De meesten zijn gehonoreerd via een aparte brief tussen commissie en raad.
- Alleen de tweede en derde bullit blijven staan en gaan naar de LTA. Het gaat over de maatregelen De Wijert en de besluitvorming over de inrichtingsplannen. **Wethouder De Rook** wil de planning volgende week in het LTA-overleg bespreken.

## **b. Lange Termijn Agenda**

### **c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties**

#### **Wethouder Van Keulen:**

- LTA, eerste kwartaal 2014, Geactualiseerd kader terrassen in het kader van ruimte voor de binnenstad: dit staat ook op de LTA van de commissie Werk en Inkomen. In die commissie zei de wethouder geen aanleiding te zien het terrasbeleid te actualiseren omdat dit begin 2013 is vastgesteld. De wethouder stelt voor het punt van de LTA af te voeren.

#### **De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie met het voorstel van de wethouder instemt.
- Stelt tevens vast dat de commissie instemt met de voorstellen in blauw.

## **A4. Conformstukken**

### **a. Strafbaarstelling van artikel 11 Afvalstoffenverordening**

(raadsvoorstel 28 mei 2014)

#### **Dhr. Kelder (PvdD):**

- Klopt het dat het ophalen van vuil door particulieren strafbaar wordt gesteld?

#### **Wethouder Van Keulen:**

- De bedoeling van het voorstel is om te voorkomen dat er illegaal afval wordt opgehaald en dat een ongelijk speelveld binnen de branche zou ontstaan.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 24 september 2014.*

### **b. Slot- en nacalculatie Sanering Riolering 2010**

(raadsvoorstel 3 juli 2014)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 24 september 2014.*

### **c. GrESCo investeringen renovatie aula begraafplaats Selwerderhof**

(raadsvoorstel 4 juli 2014)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 24 september 2014.*

### **d. GrESCo investeringen nieuwbouw Buurtcentrum Bessemoer**

(raadsvoorstel 4 juli 2014)

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Is deze kredietaanvraag niet erg laat, aangezien het pand volgende maand al wordt geopend?

#### **Wethouder Gijsbertsen:**

- Het is niet té laat. Het gaat om verbeteringen op het vlak van duurzaamheid.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 24 september 2014.*

### **e. Kredietaanvraag aanpassing infrastructuur 24 meter bussen**

(raadsvoorstel 4 juli 2014)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 24 september 2014.*

### **f. Kredietaanvraag project Toegankelijke Bushaltes fase V**

(raadsvoorstel 31 juli 2014)

## **A5. Rondvraag**

### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Hoe staat het met het voorstel van de raad over graffitikunst dat een jaar geleden aan wethouder Seton is aangereikt?

#### **Wethouder Van Keulen:**

- Zegt dat het voorstel in november 2014 naar de raad komt.

#### **Dhr. Blom (VVD):**

- Het parkeerverbod aan de noordzijde van het Eemskanaal treft de Groninger Motorboot Club en De Witte Zwaan onevenredig zwaar. Is het mogelijk voor dat gedeelte het parkeerverbod niet te laten gelden voor bijvoorbeeld de periode na 18.00 uur?

#### **Wethouder De Rook:**

- Vindt het een nuttig voorstel en gaat de effecten in kaart brengen. De wethouder komt erop terug.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Vraagt naar de planning bij het instellen van wijkwethouders.

## **Wethouder De Rook:**

- Antwoordt dat het college er nog volop over in gesprek is. Het is de bedoeling er in 2015 mee te starten.

## **B1. Ontwerp Tunnel Paterswoldseweg**

(raadsvoorstel 21 augustus 2014)

**Inspreker dhr. Sietsma (bewoner)** citeert uit een door hem op 23 juni 2014 aan het college gestuurde brief. Er kwam geen antwoord op de brief. In de brief gaat spreker in op de veiligheid in de wijken. Er is een probleem bij het huidige ontwerp: er wordt bij de wegontsluiting van Laanhuizen een weg naar de Grunobuurt aangelegd. Er zal veel verkeer over deze weg komen. Spreker pleit voor een circulatieplan. Zo kunnen ook ongelukken op het Hoornsdiep en de Parkweg worden voorkomen. Er mag geen nieuwe verkeersader in de Grunobuurt komen. Kan dit nog eens worden bekeken? Verder: het bord 'woonwijk' begint in de Grunobuurt en niet vanaf de hoek Parkweg-Hoornsdiep. Kan dit alsnog daar worden geplaatst? En: is het mogelijk in de Zeeheldenbuurt, de Badstratenbuurt, Laanhuizen en de Grunobuurt een 30 km-zone te maken, net als in de Grunobuurt-zuid?

**Inspreker mw. Wijnberg (bewoner Laanhuizen)** zegt dat een groep bewoners uit Laanhuizen maandenlang de stukken heeft bestudeerd en overleg heeft gevoerd. Er zijn alternatieven ontwikkeld. De groep streed voor het openhouden van de Koeriersterweg. Alle alternatieven werden afgewezen. Waarom is de tunnel niet bij de Peizerweg gerealiseerd? Spreker is teleurgesteld in de participatiemaatschappij.

**Inspreker dhr. Bos (bewoner Koeriersterweg)** zegt dat het voorstel vooral gaat over het toekomstbestendig maken van de overweg. Er is een ruimtereservering voor een mogelijk derde en vierde spoor. Bewoners geloven niet dat extra spoorlijnen nodig zijn. Als het toch doorgaat, zijn ook toekomstbestendige en leefbare wijken nodig. Er is een flinke groene buffer nodig tussen de Koeriersterweg en de openbaarvervoerlijnen.

**Inspreker mw. Litjens (Rein Advocaten, namens VoF Coop Lubbers)** deelt een notitie uit en wijst op de foto's. Namens cliënt zegt spreker dat, anders dan het college in de stukken zegt, het onderzoek naar de verkeersveiligheid op de beoogde ventweg ter plaatse van de entree van de supermarkt niet is afgerond. Er is geen oplossing bereikt voor de bevoorrading van de winkel en ook is het behoud van de parkeerplaatsen niet verzekerd. De bereikbaarheid van de Badstratenbuurt verslechtert.

**Inspreker dhr. Stuit (namens de Grunobuurt)** zegt dat het overleg van de bewoners met de gemeente onnodig veel tijd, energie en geld heeft gekost. Spreker geeft enkele adviezen voor het geval een proces erg lang duurt. Afspraken werden niet nagekomen. Spreker hoopt dat de afspraken over de sociale veiligheid, het groen en het voorkomen van barrièrewerking tussen de wijken wel worden nagekomen.

**Inspreker dhr. Salters** wijst op de website van het buurtinitiatief TOL: de tunnel schiet tekort om voor alles een oplossing te bieden. Spreker geeft uitleg over de functie van de Paterswoldseweg aan de hand van het aantal stoplichten. De weg heeft de functie van bestemmingsverkeer. Er moet ook een plan komen voor de overweg op de Peizerweg. Waarom zijn de wachttijden voor de overgang Paterswoldseweg zo lang? Spreker verwijst naar de website van het buurtinitiatief.

### **Dhr. Ubbens (CDA):**

- Is gezien de reacties van de afgelopen week minder positief dan hij aanvankelijk was.
- Waarom een tunnel? Er schijnt nieuw rijksbeleid te zijn om andere ingrepen te doen. Wat vindt de wethouder? Een optie is om de situatie zo te laten en een tijd te wachten.
- De verkeersafwikkeling bij de supermarkt: de commissie heeft weinig informatie.
- Participatie: wat vindt de wethouder van de betrokkenheid van TOL?
- Klopt het dat een breedte van 2,4 m voor het fietspad niet toekomstbestendig is en dat het 3 m zou moeten zijn?
- Hoe staat het met de afspraken met de eigenaren van het voormalige kantoor van Niemeijer?
- Inspreker de heer Bos spreekt over een flinke groene buffer tussen de Koeriersterweg en de busbaan. Is dat mogelijk?

### **Dhr. Koks (SP):**

- Vindt het jammer dat het voorstel niet gedragen wordt door de Badstratenbuurt en Laanhuizen. Het terugtrekken van de instemming om bij het pand van jongerenhuisvesting de

vrachtwagens te laten draaien, baart de SP zorgen wat betreft de realiseerbaarheid van het plan.

- De tweede ontsluiting van Laanhuizen: dit betekent een flinke omweg voor de bewoners en een extra belasting van de Grunobuurt.
- De verkeersveiligheid op de kruising Paterswoldseweg-Badstratenbuurt is twijfelachtig.
- De komst van een derde en een vierde spoor heeft nogal wat nadelen. Het maakt tevens een fietspad aan de noordkant van het spoor noodzakelijk.
- De fractie ziet graag nog twee varianten uitgewerkt voordat tot een oordeel wordt gekomen.
- Ten eerste de meest vergaande variant: het sluiten van de Paterswoldseweg voor autoverkeer en het aanleggen van een tunnel voor voetgangers en fietsers. Wat zijn daarvan de effecten?
- Ten tweede de variant C zoals aangereikt door het TOL: het compacte ontwerp.
- De fractie vraagt zich af of dat derde en vierde spoor ooit aangelegd worden.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Vindt het vreemd dat de meningen van bewoners en gemeente na alle overleg zo verschillen. Wat is hiervan de oorzaak?
- Wordt met de voorkeursvariant de veiligheid van alle verkeersdeelnemers bevorderd? De inspraakreactie van de Fietsersbond: wat vindt het college ervan om de fietspaden in de tunnel te verbreden tot 3 m?
- Wat betekent dit plan voor de spoorovergang met de Peizerweg? Hoe gaat het college de veiligheid daar garanderen? Het is niet wenselijk dat deze overweg ooit zal worden gesloten.

**Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Is tevreden met het door het college voorgestelde ontwerp voor de tunnel. Het is de minst slechte oplossing, ondanks het feit dat veel bewoners tegen zijn.
- Spreker verzoekt om nog eens goed te kijken naar de mogelijkheid om te keren op het terrein voor jongerenhuisvesting.
- Kan worden uitgezocht of de vrachtwagens die de supermarkt beleveren via de Kleine Badstraat rond kunnen rijden? Enkele bomen moeten dan worden weggehaald.
- Klopt het dat er bij de Verzetstrijderslaan verkeerslichten komen?
- Spreker is het eens met de opmerking van Student en Stad over de overweg Peizerweg.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Volgens ProRail moet de overweg veiliger worden. Waarom krijgt de Peizerweg dan geen tunnel? Het is goed te onderzoeken of de Paterswoldseweg kan worden afgesloten voor auto's.
- Andere problemen zijn de bevoorrading van de supermarkt, de aansluiting op de Badstratenbuurt en de breedte van het fietspad.
- Komen het derde en vierde spoor er echt?
- De samenspraak met bewoners loopt pas vanaf maart 2014.
- De fractie kan nog geen conclusie trekken en wacht de beantwoording af.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Kan het college zeggen wat met de inspraak uit de Grunobuurt is gebeurd?
- Kan zich vinden in de uitgangspunten om de overweg aan te pakken en een tunnel aan te leggen bij de Paterswoldseweg.
- Kan goed begrijpen dat in de reacties ook naar de overweg Peizerweg wordt gewezen.
- Kan het college uitleggen waarom de auto niet kan verdwijnen van de Paterswoldseweg?
- Graag een reactie op de suggestie van de Fietsersbond om het fietspad 3 m breed te maken.
- Kruising met de Kleine Badstraat: graag een toelichting hoe de shared-spaceruimte werkt. Het idee van de Stadspartij houdt in dat bomen worden gekapt en daar is de fractie niet voor.
- Vindt het goed dat de aanbevelingen uit de ecologische quickscan als richtlijn gelden.
- De vier opties van TOL: de fractie begrijpt de argumentatie van het college waarom die opties niet werken.
- De tekst over de RSP-gelden klopt niet: de RSP is er voor het gehele noorden.
- De fractie stemt in met het voorlopige plan voor de tunnel.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Inspreker de heer Sietsma: de fractie deelt de zorg over de drukte in de wijken en is benieuwd naar de reactie op het idee voor een 30 km-zone.

- Inspreker mevrouw Litjens: kan het college reageren op haar opmerkingen?
- Inspreker de heer Stuit: kan het college reageren op de opmerkingen over de inspraak?
- De aanleg van de tunnel leidt tot minder uitstoot door auto's. Er zijn voor bewoners voordelen om de tunnel niet aan te leggen. Kortom: de fractie is er nog niet uit.

#### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Een tunnel is een grote ingreep en daarom moeten belangen van bewoners goed meewegen.
- Positieve punten van de tunnel zijn: veiligheid, bereikbaarheid, verbeteren openbaar vervoer en het verbeteren van de fietsstructuur in de stad.
- Badstratenbuurt: een aantal punten moet worden uitgezocht zoals de aansluiting van de Kleine Badstraat op de Paterswoldseweg, de bevoorrading van de supermarkt en het punt van de jongerenhuisvesting in het voormalig pand van Niemeijer.
- Hoek Paterswoldseweg-Koeriersterweg: op het parkeerterrein dat gebruikt wordt door werknemers van Niemeijer kan mogelijk meer ruimte worden gecreëerd. Klopt dat? Kan de busbaan worden verlegd?
- Het college spreekt over een zorgvuldig participatieproces. Er zijn de nodige verbeteringen aangebracht. Toch hebben insprekers nog de nodige opmerkingen en dat bevreemdt spreker.
- Graag een reactie op de suggestie van de Fietsersbond om het fietspad 3 m breed te maken.
- De vraag van de SP: door niet in te stemmen met het derde en vierde spoor wordt de komst van een hogesnelheidslijn geblokkeerd.

#### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Kijkt naar de effecten van de ingreep op de ontsluiting van de wijk Laanhuizen en de Badstratenbuurt. Op hoofdlijnen is de fractie akkoord met de gekozen variant.
- Vraagt aandacht voor de aansluiting van het Hoornsediep op de Parkweg.
- Vraagt aandacht voor de kritiek op de aansluiting Badhuistraat-Paterswoldseweg.
- Verzoekt het lokale bedrijfsleven goed te betrekken bij de aanbesteding. Kunnen doelgroepen op de arbeidsmarkt worden betrokken?

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Er zijn vele argumenten om tot de aanleg van een tunnel te besluiten.
- De veiligheid in de wijken: de fractie gaat ervan uit dat die wordt gewaarborgd.
- De verbinding Laanhuizen-Grunobuurt is bedoeld voor de ontsluiting van de wijk en niet voor sluipverkeer.
- Het college heeft de alternatieven uit de buurt goed bekeken en duidelijk uitgelegd waarom hier uiteindelijk niet zoveel mee kon worden gedaan.
- De VVD is tevreden met de keuze van het college.
- Kan het college reageren op de vragen over de overweg Peizerweg?

#### **Wethouder De Rook:**

- Geeft uitleg over de aanleiding en de redenen voor het voorstel. Doorstroming en veiligheid zijn belangrijk. Scheiden van verkeer is de beste oplossing.
- In 2011 is al gezegd dat uitbreiding van het spoor naar Leeuwarden een goede zaak is. Het project ESGL bevat rijksregels en is dwingend. Er moet één verkeersstroom verdwijnen.
- ProRail betaalt mee. Dat geldt niet voor de overweg aan de Peizerweg. De gemeente kan een ingreep daar niet betalen.
- De Paterswoldseweg is onderdeel van het hoofdrouthenetwerk voor de auto.
- Het gaat nu om de voorkeursvariant; daarna volgen OTB en TB. Er kan worden doorgepraat over de Badstratenbuurt en de Grunobuurt en dergelijke.
- Niets doen, zoals het CDA zegt, kan niet.
- De wethouder had ook liever eerst met bewoners gesproken en daarna de voorkeursvariant naar voren gebracht. De tijdsdruk dwingt het college het zo te doen. Op een vraag van **de heer Koks (SP)**: de planning van alle projecten kan duidelijk worden via een bezoek van de commissie aan Groningen Bereikbaar.
- De breedte van het fietspad: het fietspad kan niet breder gemaakt worden omdat het ruimtebeslag aan de noordkant vrij krap is. Direct naast de tunnelwand is nog een 'schrikstrook' van 50 cm. De wethouder neemt de suggestie van **de heer Leemhuis**

**(GroenLinks)** over om de mogelijkheid van een breder fietspad in de aanbesteding op te nemen.

- Coöp en eigenaren jongerenhuisvesting: de wethouder wil geen juridische strijd. De buurt kan het met de voorkeursvariant eens worden en het biedt een oplossing voor de Coöp. De gemeente spreekt met de eigenaren van de jongerenhuisvesting over het afstaan van hun grond. Richting de heer Maat: de mening van de buurt is belangrijk.
- Het verzoek van de SP om alternatief C uit te werken: het derde en vierde spoor zijn op langere termijn van belang, maar ook op kortere termijn als gedacht wordt aan verbindingen vanuit het achterland van het westen van de provincie naar de stad, als aansluiting op de lijn naar Bremen.
- Het doorrekenen van het alternatief van de SP om de Paterswoldseweg af te sluiten: dit kost geld en menskracht. De wethouder vindt het inhoudelijk geen goede variant.
- De suggestie om de overgang Peizerweg af te sluiten: de wethouder zegt toe dit op hoofdlijnen te zullen bekijken op zijn effecten.
- Op een vraag van **de heer Koks (SP)**: het aantal auto's dat over de Paterswoldseweg gaat, blijft even groot na afsluiting van de oprit naar de ZRG.
- Verkeerslichten Verzetstrijderslaan: die komen er niet.
- Het participatieproces: dit hoeft niet te betekenen dat gemeente en bewoners het meer eens worden met elkaar. Bewonersbrieven moeten uiteraard worden beantwoord.
- De wethouder legt uit dat de alternatieven van TOL zijn meegenomen en dat het college een afweging heeft gemaakt die tot de keuze van het voorliggende voorkeursalternatief leidt.
- De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag van de heer Leemhuis om voorbeelden te geven van hoe de afwikkeling van het verkeer Badhuisstraat-Paterswoldseweg gebeurt.
- Verleggen busbaan bij parkeerterrein Niemeijer: dit kan als optie bij de uitwerking aan de orde komen.
- Hoornsdediep-Parkweg: uit de simulaties blijkt dat er wat betreft auto's geen grote gevolgen zijn. Het wordt er veiliger omdat de bussen niet meer over de Parkweg gaan.
- De Grunobuurt en de Koeriersterweg worden 30 km-zones.
- De vraag of ProRail de overgang Peizerweg zou kunnen sluiten, wordt schriftelijk beantwoord. ProRail zal altijd eerst met de gemeente moeten overleggen.
- Op de vraag van inspreker de heer Sietsma om de 30 km-zone bij het Hoornsdediep te laten beginnen, wordt schriftelijk ingegaan.

*De collegebrief gaat als discussiestuk naar de raad van 24 september 2014.*

## **B2. Afronding planstudiefase Aanpak Ring Zuid en voorbereiding marktbenadering**

(collegebrief 9 juli 2014)

**Inspreker dhr. Van der Veen** vraagt na te gaan of de bestuursvariant in 2080 nog voldoet in plaats van in 2028, zoals nu wordt bekeken. Een ander punt is de 80 km/u op de N7: dit is een streven van de minister, het is geen vaststaand beleid. Spreker is voor een snelheid van 80 km/u op de gehele N7 vanwege minder geluid, minder uitlaatgassen en meer veiligheid.

**Inspreker dhr. Menger** wijst op uitspraken van gedeputeerde Moorlag over het uitvoeren van moties. Vandaag bleek dat de provincie haar risicoreservering in het eigen vermogen wil opschroeven. Spreker vindt dat de stad moet oppassen voor te grote risico's. Onduidelijk is nog steeds wie welke kosten draagt binnen het project. Ook kosten buiten het project spelen mee. Hoe gaat de raad de vinger aan de pols houden?

### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- De 80 km/u: de fractie betreurt het besluit van Rijkswaterstaat. Graag nog een reactie van het college. Is het mogelijk de 80 km/u in te stellen bij het verlaten van de stad richting Drachten? Of kan het worden opgelost middels de diffractiestroken? Of kunnen absorberende schermen worden geplaatst? Of is een combinatie van deze drie maatregelen mogelijk?
- De motie oversteek Brailleweg-Maaslaan: het college vat de situatie te licht op, vooral wat betreft de fietsersoversteek.
- De motie over aardbevingsbestendigheid: de brief aan de NAM is niet te vinden.
- De inrichtingsplannen zijn niet te vinden.
- Het is opmerkelijk dat nu meer bomen worden gekapt dan in juni werd gesteld.

- De breedte van de tunnel: de fractie maakt zich zorgen over de veiligheid. Het is jammer dat pas gisteren extra informatie kwam.
- Het meenemen van de raad in de aanbesteding: dit punt wordt niet besproken.
- Wat gaat de wethouder namens de stad tekenen? Kan de raad van tevoren de definitieve tekst zien?
- De termijnen: hoe kan het dat de provincie opschorting van de termijnen vraagt?
- Risico's: de stad wil geen risico lopen zoals bij Meerstad. Wat gaat het college doen om dat te voorkomen?

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Betrekken bedrijfsleven: de fractie is blij dat de stuurgroep gaat bekijken hoe het lokale en het regionale bedrijfsleven zo veel mogelijk kunnen worden betrokken.
- De luchtkwaliteit: spreker blijft bezorgd over de toekomstige luchtkwaliteit in de wijken. Hoe kan dit toekomstbestendig worden aangepakt? De motie over de monden van de gaten in de tunnelbak is in dit verband belangrijk. Het college laat hier het principe van toekomstbestendig bouwen en ontwerpen helemaal los. Spreker wil dat het college een meer empathische houding aanneemt.
- De 80 km/u: spreker steunt het voorstel van mevrouw Jongman om te bekijken of de 80 km mogelijk is aan de noordkant van de N7 waar auto's de stad uitrijden richting Drachten.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- De 80 km/u: waarom is het Rijk tegen? Hoe zit het precies? Spreker steunt het voorstel van mevrouw Jongman.
- Het kappen van bomen wordt gecompenseerd. De nieuwe bomen zijn echter jong en klein.
- Luchtkwaliteit: wat gebeurt er als de gemeten resultaten de normen overschrijden? Wordt rekening gehouden met de zwaardere normen en met het feit dat het hier om een weg in bebouwd gebied gaat? Wat als burgers claims gaan indienen?
- De breedte van de tunnel: dit is een bezuiniging. Is het nog steeds haalbaar de 'plus' te realiseren?

**Dhr. Koks (SP):**

- De 80 km/u: de fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie. De minister legt echter het primaat voor het project bij de lokale overheden. Waarom is de 80 km/u niet steviger neergezet?
- De motie luchtkwaliteit: de fractie is het eens met de opmerkingen van de PvdA. Waarop komt het college begin 2015 terug?
- Het lijstje optimalisaties, de loopbrug bij de Papiermolen: het maximaal fietsvriendelijk maken is eveneens een opgave voor de aannemer.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- De luchtkwaliteit: de fractie is blij met de meetpalen. Spreker is het eens met de heer Ruddijs wat betreft het mogelijk maken van het treffen van maatregelen bij de deksels.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Is tevreden met de reacties van het college op de moties.
- Heeft de raad nog iets te zeggen over de inrichtingsplannen?
- Het veiligheidsplan: aan het afkruisen van rijbanen geeft men niet altijd gehoor. Wat dan? En: hoeveel veiliger zou het zijn geworden als aan alle tunneleisen kon worden voldaan?
- De optimalisaties: de realisatie blijft onzeker. Aan welke wordt de voorkeur gegeven?
- Heroverweging van de risico's: het is goed dat de risicoverdeling wordt gehandhaafd. Het Rijk zou extra risico's op zich moeten nemen.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- De 80 km/u tussen Hoogkerk en het Vrijheidsplein: D66 hecht hieraan en gaat ervan uit dat het college er nog naar kijkt. Het voorstel van mevrouw Jongman: de uitruil met stil asfalt is niet gerealiseerd. De defractiestroken kunnen nog een bijdrage leveren.
- De motie over defractiestroken: hoe wordt een uitwerking in de aanbesteding opgenomen?
- De inrichtingsplannen: lukt het om die op 27 september 2014 te presenteren?

**Dhr. Blom (VVD):**

- Is tevreden over de reactie op de moties en is blij met het compacte model.

- De tunnelbreedte van 3,1 m: zijn er in Nederland tunnels met een dergelijke breedte?
- De optimalisaties: hoe groot is de kans dat de Esperantotunnel en de aansluiting op de Europaweg worden gerealiseerd?

**Dhr. Maat (Stadspartij):**

- De 80 km/u: spreker is het eens met de suggestie van de ChristenUnie voor de noordelijke baan.
- De second opinion van Horvat: wat vindt het college van de uitspraak dat in de uitvoering een overbelasting dreigt van het projectbureau? Wat kan eraan worden gedaan?
- In het rapport Horvat staat dat er een financieel risico is bij de provincie bij overschrijding van het budget. Betekent dit een vertraging in de uitvoering?
- Spreker ziet graag dat nog eens gekeken wordt naar het nut van een smallere tunnel.
- De vluchtwegen: is het wel goed dat de trappen bij de openingen zijn?
- De luchtkwaliteit: bij elke andere variant zal de lucht in gelijke mate worden vervuild.
- Klopt het dat er een fietstunnel bij de Helperzoom komt? Dit is niet nodig.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- De veiligheid in de tunnel: hoe is te verklaren dat het veiliger wordt bij minder brede banen?
- De luchtkwaliteit: spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA.
- Wordt de informatie die van de samenwerkingsorganisaties komt in verband met het adviseren over enkele technische toepassingen bijgevoegd aan de te verwachten informatie in 2015?

**Wethouder De Rook:**

- Op verzoek van de raad is het OTB op punten gewijzigd. De wethouder wijst op de meetpalen en de geluidsmaatregelen aan de westkant bij Hoogkerk.
- De motie over de 80 km/u: de stuurgroep is niet akkoord gegaan met de wensen van de raad. De wethouder heeft zich hierbij neergelegd gezien het honoreren van andere wensen van de gemeente. De wethouder is niet van plan op dit punt het overleg te heropenen: daarvoor bestaat geen ruimte.
- De toekomstige luchtkwaliteit is wel degelijk een belangrijk aandachtspunt van het college. Er is op dit moment geen aanleiding om aan te nemen dat er in de toekomst problemen ontstaan. Het college deelt de zorg en zoekt het daarom goed uit. Alle signalen wijzen erop dat de luchtkwaliteit in het gebied verbetert. Extra maatregelen zijn daarom niet nodig. De opleveringstoets is een extra waarborg.
- De veiligheid: de rijstroken worden niet versmald. Deze maatvoering stond altijd al in het project omdat het om 80 km-wegen gaat. De vluchtstrook is geschrappt uit veiligheidsoverwegingen. Er zijn vluchthavens voor auto's en adequate maatregelen bij calamiteiten.
- De inrichtingsplannen komen binnenkort in het college en worden eind september samen met het OTB vastgesteld. De inrichtingsplannen komen daarna naar de raad, evenals de later op te stellen invulling van de plannen. Bij dit laatste kan de raad inbreng leveren. De wethouder tekent niet het OTB, maar wel de realisatieovereenkomst. Ook die komt naar de raad.
- De raad zal een tabel ontvangen met een overzicht van wanneer welke beslissingen worden genomen.
- De bezetting van het projectbureau bij de uitvoering: het college houdt dit goed in de gaten.
- Tunnel Helperzoom: het is één tunnel voor auto's en fietsers.
- De optimalisaties: de strategie is erop gericht deze te realiseren. De wethouder is positief. De optimalisatie van de voetgangersbrug bij de Papiermolen is nog steeds gericht op het realiseren van een fietsoversteek.
- De heer Blom krijgt schriftelijk antwoord op zijn vraag over andere voorbeelden van tunnels met wegen van 3,1 m breed.
- De financiële risico's bij overschrijding van het budget zijn voor rekening van het RSP.

*De collegebrief gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 24 september 2014.*

**B3. ARCG jaarrapport 2013 en ontwerpbegroting 2015**

(collegebrief 10 juni 2014)

Dit agendapunt is vervallen omdat geen wensen en bedenkingen zijn ingebracht.



**C1. Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen.

**C2. Vaststelling verslagen 21 mei en 11 juni 2014**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.