

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 11 december 2013

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.05 uur

Aanwezig: dhr. P.S. de Rook (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. J.H. Sipma (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. C.M. van Dijk (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student en Stad, t/m agendapunt B2), mw. M. Wilschut (PvdD)

Wethouders: dhr. D. Itha, wethouder J.A. Visscher (t/m agendapunt B1), dhr. J.M. van Keulen (t/m agendapunt A5)

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurling

Insprekers: mw. Van Oosten, mw. De Ruiters bij agendapunt B3, Nota Maatschappelijke participatie 'Meedoen maakt het verschil'.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Itha:

- Nodigt de commissieleden uit het nieuwe pand van de dienst SOZAWE te komen bekijken.
- Collectieve aanvullende ziektekostenverzekering, de jaarrekening 2012 van Menzis: de gemeente ontvangt een bedrag van 500.000 euro terug. 100.000 euro hiervan gaat naar het armoedebeleid ten behoeve van de pilot primaire levensbehoeften voor kinderen. De rest van het bedrag gaat naar de gemeentekas.
- Taaltraject inburgeraars, de vraag van mevrouw Postma: de mensen die voor 1 januari 2013 waren gestart, kregen na die datum geen inburgeringscursus van de gemeente. Een beroepszaak van twee personen tegen dit besluit leidde tot de uitspraak dat het beroep gegrond is verklaard. Het college heeft besloten alle 66 personen alsnog een inburgeringscursus aan te bieden. De wethouder bedankt mevrouw Postma voor het onder de aandacht brengen van dit punt.

Wethouder Van Keulen:

- Vliegveld Groningen Airport Eelde: op 16 december 2013 vindt bestuurlijk overleg tussen de aandeelhouders plaats over het vervolg van het traject. Op 19 december 2013 vindt een AvA plaats over alleen de begroting. De Provinciale Staten hebben een MKBA en een second opinion aangevraagd die in januari 2014 gereed moeten zijn. In februari 2014 nemen beide Provinciale Staten een besluit. Het college houdt de raad op de hoogte en informeert de raad over beide studies.
- Essent: de wethouder heeft met de directie gesproken. Het proces is nog te beïnvloeden: het te nemen besluit is een jaar uitgesteld. Het college heeft mede namens Energy Valley, de Hanzehogeschool, de RUG en de provincie een brief gestuurd. Aan Essent is een aanbod voor huisvesting gedaan.

De voorzitter:

- Merkt op dat Groningen Airport Eelde aan de LTA wordt toegevoegd.

A2. Vaststelling agenda

Agendapunt B3, de nota Maatschappelijke participatie, wordt als eerste behandeld. Op verzoek van de SP is het onderwerp 'Omvormen van Stadspas naar webshop en Kindpakket' nogmaals voor de commissie geagendeerd.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- De LTA- en IM-lijst zijn geactualiseerd. Alleen de planning sociaal domein moet nog nader worden ingevuld vanwege een aantal onzekerheden op dit terrein. Op 22 januari 2014 vindt vervolgoverleg plaats met wethouder Visscher.
- De besluitenlijst van 20 november 2013 is toegevoegd in verband met gedane toezeggingen.
- Als de commissie akkoord is, worden deze wijzigingen definitief na de vergadering aangepast.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de actualisaties.

A4. Conformstukken

a. Verlenging Subsidie Voedselbank

(raadsvoorstel 22 november 2013)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 december 2013.

A5. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Nota Maatschappelijke participatie ‘Meedoen maakt het verschil’

(collegebrief 28 november 2013)

De voorzitter:

- Het college wenst de nota opiniërend met de commissie te bespreken.

Inspreker mw. Van Oosten vraagt zich af of inspreken nut heeft. Het is bijzonder dat tot 8 januari 2014 kan worden gereageerd op de nota. In de gebruikelijke advertentie is het feit dat kan worden ingesproken, niet goed weergegeven. Spreker verzoekt dit te corrigeren. Verder verzoekt spreker de nota op papier beschikbaar te stellen.

Inspreker mw. De Ruiter (FNV Lokaal) zegt dat de gemeente met deze nota en met het participatiebeleid lijkt mee te doen aan het doorschuifstelsel dat bij het Rijk is gestart. De echte uitvoering wordt bij de instellingen gedumpte. Bijstandsgerechtigden komen onderaan de pikorde te staan. Er is geen sprake van integraal beleid. Verdringing van reguliere arbeid en zelfs het stimuleren van werkloosheid zijn dreigende gevolgen van de plannen met de tegenprestatie. De lokale economie is de dupe. Spreker vreest dat maatwerk verdwijnt en dat mensen niet naar regulier werk of naar een waardevolle invulling van het bestaan kunnen worden geleid. Spreker noemt een aantal, dat het gemeentebestuur zelf nog mag definiëren.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt het een prima nota. Iedereen moet kunnen meedoen, bij voorkeur door regulier werk en als dat niet mogelijk is, via een vorm van vrijwilligerswerk.
- Vindt dat vrijwilligerswerk als volwaardig activiteit moet worden gezien.
- Vindt het goed dat verbindingen worden gelegd tussen de verschillende regelingen.
- Verdringing regulier werk: de gemeente moet met werkgevers afspraken maken om verdringing te voorkomen. Mogelijk kan dit via subsidievoorwaarden.
- Klantgroepen: hoe is de indeling van de drie klantgroepen tot stand gekomen? Klopt het dat het college de participatieladder wil afschaffen?
- Individuele ondersteuning: klanten van de sociale dienst moeten altijd individuele ondersteuning kunnen krijgen als zij zelf naar regulier werk solliciteren.
- Participatiebanen: graag uitleg over de nieuwe aanpak, gericht op de meer kansrijke groepen.
- Is het een probleem dat de groep Wsw'ers betaald wordt terwijl de andere groepen mensen niet worden betaald?
- Onkostenvergoeding vrijwilligers: het college heeft dit goed opgepakt via het aanpassen van de subsidieverordening,

Mw. Van Dijk (SP):

- Onderschrijft de ambities in de nota op hoofdlijnen.
- Stimuleringspremies voor participatiebanen: is het de bedoeling die premies op termijn te laten vervallen?
- Door UWV erkende vrijwilligersorganisaties: niet alle organisaties worden erkend door het UWV. Is het college bereid daarover met het UWV in gesprek te gaan?
- Wat gebeurt als iemand het vrijwilligerswerk niet ziet zitten of geen plek kan vinden?
- Verdringing regulier werk: criteria voor situaties met en zonder verdringing zouden in de verordening moeten worden opgenomen. Is het college hiertoe bereid?
- Tegenprestatie: de fractie is verheugd over de uitgangspunten.
- Dagbesteding en beschut werken: het gaat om twee verschillende groepen en twee verschillende vormen van bezigheden c.q. werk. Hoe gaat dit in de toekomst? Blijft de dagbesteding voor de huidige gebruikers in de toekomst bestaan?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Constateert dat meer gebruikgemaakt gaat worden van repressie en controle. Spreker noemt het boetebeleid in de sociale wetgeving. Het college schiet dan zijn doel voorbij omdat het gaat om mensen in benarde posities. Is het college het hiermee eens?
- Participatiebanen: hoe kan het beleid worden uitgevoerd als er in 2014 slechts driehonderd participatiebanen zijn?
- Verdringing van regulier werk: de fractie vindt dat hier niet zo zwaar aan moet worden getild. De mensen zonder werk moeten vlot kunnen instromen.
- Boetes en maatregelen: het college moet hier terughoudend mee zijn.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vindt het een goede nota.
- Proces van inspraak: spreker verzoekt naar aanleiding van inspreker mw. Van Oosten om een nadere toelichting.
- Verdringing regulier werk: de gemeente moet hier alert op blijven. Hoe kan dit het beste?
- De fractie is niet voor direct sanctioneren bij het weigeren van vrijwilligerswerk. Is het mogelijk het vroegere onderscheid tussen mensen die niet willen en mensen die niet kunnen weer in te voeren?
- De concrete ambitie: het is goed hier aan de hand van recente cijfers naar te kijken.
- Gebrek aan werk: vindt regionale afstemming plaats?
- Onderwijs: hoe worden bij- en omscholing vormgegeven?
- Gelden voor vrijwilligersmakelaars: graag nadere toelichting over het bedrag

Dhr. Sipma (VVD):

- Vindt dat de gemeente met deze nota op de goede weg is.
- Sanctioneren: de fractie vindt dat dit mag.
- Wel of niet erkende vrijwilligersorganisaties: spreker sluit zich aan bij de vraag van de SP.
- Vrijwilligersmakelaar: blijft het mogelijk dit als vrijwilliger te doen?
- Heeft de stad voldoende werk voor vrijwilligers?

Mw. Postma (GroenLinks):

- Vindt dat de nota hinkt op verschillende gedachten.
- Vindt het goed dat het vrijwilligersbeleid wordt uitgebreid naar nieuwe groepen.
- Verdringing regulier werk: het is goed dat het college hierover wil gaan praten.
- Vrijwilligerswerk: in hoeverre wil het college drang en dwang toepassen en in hoeverre kunnen mensen zelf kiezen? Graag uitleg over het criterium 'bijdragen aan de leefbaarheid van de wijk'. Wordt afgebakend wat iemand mag gaan doen?
- Is mantelzorg ook het vervullen van de participatieopgave?
- De tegenprestatie: de fractie is hier principieel tegen. De bijstand is een recht. Als dwang uitgeoefend gaat worden, hoe vrijwillig is dan nog vrijwilligerswerk?
- Participatiebanen: het voorstel klinkt redelijk en de fractie wacht de definitieve versie af. Hetzelfde geldt voor het voorstel voor de integratie van de dagbesteding.

Mw. Kuik (CDA):

- Vrijwilligerswerk: het is positief hoe de nota dit wil concretiseren. Vrijwilligerswerk zou positiever moeten worden benaderd. Hier ligt een taak voor de gemeente. Mantelzorg valt onder vrijwilligerswerk. De keuze voor het soort vrijwilligerswerk moet iemand zelf kunnen maken, het werk moet bij iemand passen.
- Voorkomen ongewenste effecten: er moeten afspraken met werkgevers komen.
- De derde groep mensen: vindt een evaluatie plaats waarbij helder wordt of de afstand tot de arbeidsmarkt kleiner wordt als men vrijwilligerswerk doet?
- De tegenprestatie: hier geldt het principe 'voor wat hoort wat'. Een regeling is nodig om dit principe concreet te maken zodat mensen die niet willen, toch worden gestimuleerd.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is positief over de nota. Het is positief dat de gemeente vrijwilligerswerk op een hoger plan tilt en meer wil waarderen, zeker waar het gaat over jonge vrijwilligers. Het is goed dat onkostenvergoeding de nodige aandacht krijgt. De fractie blijft graag geïnformeerd over hoe instellingen dit oppakken.
- Individuele ondersteuning: de vraag is hoe dit eruitziet voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Hoe kunnen die mensen, na het verrichten van vrijwilligerswerk, een volgende stap kunnen maken? En wie begeleidt of beoordeelt dat? Wordt daarbij aangesloten bij de ervaring en de kennis van de mensen?
- Projectplannen van bedrijven gericht op maatschappelijke participatie: welke kaders en perspectieven worden gebruikt om mensen verder te helpen? Wanneer gaat deze maatschappelijke participatie over in werk?
- Integratie dagbesteding en sociale werkvoorziening: er is nog veel onduidelijk. De pilot is positief.
- Stip Beijum is slechts twee dagen per week open. Waar kunnen mensen op andere dagen terecht? Wordt dit in de toekomst verder uitgebreid?

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Citeert de nota en laat hiermee het grote belang van vrijwilligers zien.
- Kan zich vinden in de uitgangspunten. De in de nota aangegeven opgave kan worden bereikt door mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt vrijwilligerswerk te laten doen.
- Onderzoek bijstandsgerechtigden: waarom doen drieduizend mensen geen vrijwilligerswerk? Zijn de knelpunten onderzocht?
- Sluit zich aan bij de vragen over de verdringing en over de organisaties die door het UWV niet als vrijwilligersorganisaties worden aangemerkt.
- Vrijwilligersmakelaar: deze mensen kunnen zelf hun publiciteit verzorgen.

Mw. M. Wilschut (PvdD):

- Verzoekt het college te reageren op de inbreng van de insprekers.
- Vrijwilligerswerk: spreker prijst het goede voorbeeld van de gemeente. De gemeente heeft verder een faciliterende en stimulerende rol. Een onkostenvergoeding is terecht
- Mensen met grote afstand tot de arbeidsmarkt: de voorgestelde maatregelen zijn goed. Het vervoer moet voor deze mensen goed op orde blijven.
- Beschut werken: spreker hoopt dat rekening wordt gehouden met andere scenario's. Waarom kan iederz geen mensen vrijmaken voor de pilot?
- Opheffen bezuiniging participatiebudget door provincie: spreker verzoekt het college te bekijken hoe die middelen besteed kunnen worden.
- Verdringing regulier werk: de fractie wordt graag op de hoogte gehouden van hoe de wethouder dit aanpakt.

Wethouder Itha:

- Zegt dat het een integrale nota is met veel systematiek. De nota gaat over vrijwilligerswerk.
- De insprekers: de inspraak loopt tot 8 januari 2014. De wethouder zegt toe een verbeterde publicatie in de Gezinsbode te plaatsen.
- De tegenprestatie: het college wil de tegenprestatie niet afdwingen. Uit het onderzoek van de gemeente blijkt dat veel bijstandsgerechtigden al vrijwilligerswerk doen of ertoe bereid te zijn.

- Verdringing van regulier werk wil het college voorkomen. Het is juridisch moeilijk dit via subsidievoorwaarden te regelen. De gemeente wil harde afspraken maken met bedrijven.
- Participatiebanen: de wethouder vindt dit soort banen en andere vormen van gesubsidieerde banen erg duur. Er is een scala aan kleinere regelingen en dat is niet effectief. Er is niet direct een alternatief.
- Doorstroming: alle bijstandsgerechtigden worden versneld opgeroepen om te bekijken wat zij willen en kunnen.
- De participatieladder: de wethouder vindt dit een te statisch instrument. Het is beter om te bekijken of er sprake is van een ontwikkeling. Geprobeerd wordt de ladder een meer dynamische functie te geven.
- De drie groepen bijstandsgerechtigden: de derde groep, de ‘anders actieven’, bestaat uit zesduizend personen. Geprobeerd wordt deze mensen beter te laten participeren. Dat gebeurt via vrijwilligerswerk, zonder dat daarbij de hoop wordt opgegeven dat zij aan het werk komen. De wethouder wil dit samen met het onderwerp participatiebanen en gesubsidieerde banen met de raad bespreken en zal daarover een notitie schrijven.

Wethouder Visscher:

- Geeft uitleg over vrijwilligers op eigen initiatief en het belang van hen voor de stad en voor de organisaties.
- Na het gesprek met de stad is besloten het vrijwilligerswerk te koppelen aan het participatiebeleid.
- De wethouder geeft aan dat wel degelijk geld wordt besteed aan vrijwilligerswerk, namelijk de rijksmiddelen die de stad ontvangt. De middelen gaan naar vrijwilligersorganisaties. Uit een evaluatie over een periode van vier jaar blijkt dat men tevreden is. Het geheel is daarom niet ingrijpend veranderd. De huidige voorstellen zijn gebaseerd op die ervaringen met effectieve interventies.
- Vrijwilligersmakelaars: er is voldoende werk voor vrijwilligers. De makelaarsfunctie helpt een goede match te realiseren. Die functie moet flexibel zijn. Men doet dit werk op verschillende manieren.
- Dagbesteding: de gemeente probeert alle 1600 mensen de dagbesteding die zij nu vanuit de AWBZ krijgen, te laten behouden. Het budget is echter 25% kleiner. De wethouder wijst op de resultaten van de pilot. De combinatie van de verschillende regelingen levert voordelen op. Het klopt dat er verschil is tussen mensen met en zonder een beloning.
- Erkenning vrijwilligersorganisaties: de wethouder zegt toe met het UWV te gaan overleggen.
- Stip Beijum: de wethouder komt erop terug bij de gebiedsgebonden aanpak. Dan zullen alle Stips elke werkdag open zijn en zo nodig ook buiten de werkdagen.

De voorzitter:

- Zegt dat de nota de inspraak ingaat. De definitieve nota komt daarna naar de raad.

B2. Regionaal actieplan Jeugdwerkloosheid 2.0

(collegebrief 30 oktober 2013)

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt het belangrijk dat zo snel mogelijk wordt gezorgd voor extra werk-leerplaatsen voor jongeren. De fractie stelde daarom vragen over de starterbeurs.
- Vouchers of starterbeurs: in regionaal verband is in plaats van een starterbeurs gekozen voor een vergelijkbaar middel, namelijk vouchers. Is de starterbeurs echt overwogen of was al gekozen voor vouchers? Wat zijn de precieze verschillen tussen beide? Biedt een systeem van vouchers dezelfde makelaarsfunctie tussen een jongere en een werkgever? Hoe vindt bij vouchers de communicatie met jongeren plaats? Voordeel van een starterbeurs is dat jongeren na afloop een certificaat krijgen. Zit iets dergelijks ook in het vouchersysteem?
- Tekort stageplekken in het mbo: wat gaat de gemeente in 2014 extra doen?
- Traineeplaatsen bij de gemeente: de fractie wil hierover snel in gesprek met het college.
- Mobiliteit jongeren in de regio: aan welke maatregelen wordt gedacht?
- Evaluatie van de nieuwe inzet: de fractie wil graag over een jaar de resultaten bespreken.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Werkloosheid middelbaar en hoger opgeleiden: hiervoor is meer aandacht nodig. Ook de universiteit moet aan tafel zitten.
- Vouchers: kunnen jongeren met een flexbaan hier aanspraak op maken? Hoe wordt voorkomen dat werkgevers er misbruik van maken?
- Traineeships: spreker sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Bloemhoff.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de vragen van de PvdA.
- Vouchers: de kosten bedragen bijna 1,5 miljoen euro terwijl slechts 10% van de doelgroep wordt bereikt. Spreker vindt dit een hoog bedrag en vraagt de reactie van het college.
- Doelen van diverse projecten: zijn de doelen SMART geformuleerd?
- Wijk-leerbedrijf: krijgt elke wijk een dergelijke opleiding? Welke zorginstellingen doen eraan mee?

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt het goed dat er een actieplan is opgesteld. De focus is in de tekst en bij de concrete maatregelen echter moeilijk te vinden. Denk aan jongeren met een diploma die langere tijd werkloos zijn.
- Mobiliteit jongeren: goed dat hiervoor de nodige aandacht is.
- Aantal vacatures per sector: dit ontbreekt in de overzichten. Komen er in de zorg voldoende vacatures?

Dhr. Sipma (VVD):

- Werk-leertrajecten: het is goed jongeren op deze manier actief te houden.
- Vouchers: het is goed dit na een jaar te evalueren zoals de PvdA zegt.
- Afstemming op de arbeidsmarkt: bestaan er voldoende instrumenten? Wordt overlegd met de RUG? Volgens spreker worden te weinig resultaten geboekt.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt dat sommige voornemens verdere concretisering nodig hebben, zoals de aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt. Kan Groningen iets doen met de Rotterdamse aanpak voor mbo'ers, Next Step?
- De doelen: spreker kan zich vinden in de doelen op bladzijde 10.
- Stageplekken: graag aandacht voor het tekort aan stageplekken.
- Evaluatie projecten: spreker is het eens met de opmerking van de PvdA.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Vindt het positief dat er een nieuw actieplan is. Het vorige was een succes en die ervaringen kunnen worden benut.
- Zegt dat het bestaand beleid is om eerst te kijken of jongeren terug kunnen naar school of een opleiding kunnen doen.
- Voorbeeldfunctie gemeente Groningen: hoe wordt dit ingevuld?
- Uitbreiding actieplan naar overige werkzoekenden: dit was een punt uit de evaluatie van het vorige actieplan. Hoe staat het hiermee?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is blij met de nieuwe focus in het actieplan. Er is een goede samenwerking tussen overheden en onderwijs.
- Vindt het goed dat het plan zich richt op de tekorten op de arbeidsmarkt en op de inzet om jongeren met een startkwalificatie van school te laten komen.
- Is het eens met de vragen van de PvdA.

Mw. Van Dijk (SP):

- Vindt het goed dat het college niet heeft gekozen voor een starterbeurs voor jongeren. Vouchers zorgen ervoor dat de extra uitgaven van jongeren worden ondervangen.
- Inspanningsverplichting werkgevers: de fractie ziet liever een resultaatverplichting.
- Jongeren zonder uitkering: vallen deze jongeren ook onder dit actieplan?
- Dit actieplan bedient 2000 van de 4500 werkzoekende jongeren. Wat doet de regio voor de overige 2500 jongeren?

Mw. M. Wilschut (PvdD):

- Vindt het goed dat er een actieplan komt om de jeugdwerkloosheid te bestrijden. Jongeren moeten aan het werk of terug naar school. Lukt dat? Vrijwilligerswerk is ook ervaring opdoen.
- Kan zich vinden in de vier uitgangspunten. Graag wat meer toelichting bij de voorbeeldfunctie van de gemeente.
- De doelen kunnen meer SMART worden geformuleerd.
- Klopt het dat de aanpak wat doorslaat naar de technieksector?
- Spreker sluit zich aan bij de vraag van D66 over de zorg.
- Werken met behoud van uitkering: heeft het overleg met het UWV al iets opgeleverd?
- Is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vragen van de PvdA.

Wethouder Isha:

- Zegt dat wethouder Schroor de vragen op zijn eigen terrein zal beantwoorden.
- De gelden: in totaal is 3,5 miljoen euro beschikbaar voor dit actieplan.
- De wethouder schetst de slechte situatie op de arbeidsmarkt. Geprobeerd wordt jongeren werkfit te houden. Een groot deel van de activiteiten is gericht op de lager opgeleide jongeren. Samenwerking met andere gemeenten, onderwijs en bedrijven is nodig.
- Starterbeurs of vouchers: het college geeft de voorkeur aan vouchers. De wethouder verwijst naar de antwoorden op de schriftelijke vragen van de PvdA. De uitvoeringskosten van de starterbeurs zijn erg hoog. Uit de evaluatie moet blijken of een opzet met vouchers werkt.
- Bij het systeem met vouchers worden niet standaard certificaten afgegeven.
- De wethouder zegt toe de verschillen en de voor- en nadelen van vouchers en starterbeurs in een brief aan de raad op een rij te zetten. De vraag van mevrouw Riemersma over het geringe bereik van het systeem met vouchers komt in de brief ook aan de orde.
- Informatie over vouchers: werkloze jongeren ontvangen informatie van de gemeente of van het UWV. Jongeren zonder een uitkering vernemen het via publicaties, scholen, sociale media en netwerken. De website Werk in zicht wordt verbeterd.
- Stageplekken en traineeships: de gemeente realiseert stageplekken via de gildeprojecten. Het college promoot dat er meer stageplekken komen. De gemeente geeft het goede voorbeeld. Wethouder Schroor stelt een plan op voor traineeplaatsen bij de gemeente. De wethouder zegt toe dat dit plan er snel komt, uiterlijk in het eerste kwartaal 2014.
- Mobiliteit: naast fysieke mobiliteit gaat het ook om mentale mobiliteit. Er is soepelheid vereist.
- Het voorstel voor een evaluatie: de wethouder kan zich erin vinden dit binnen een jaar te doen.
- Wijk-leerbedrijven: het idee is in ontwikkeling, het worden een soort gildes in de thuiszorg. Het past in de gebiedsgebonden aanpak die is gericht op wijkcentra plus.
- Hoger opgeleiden kunnen eveneens profiteren van de vouchers.
- Overleg met de RUG: in dit overleg wordt onder andere over de arbeidsmarkt en over de behoefte aan opleidingen gesproken.
- Aanpak andere gemeenten: de gemeente is in gesprek met de Rotterdamse aanpak, Next Step.
- Jongeren zonder uitkering vallen ook onder dit plan. De middelen zijn echter beperkt.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de toezeggingen van het college betrekking hebben op: de traineeships bij de gemeente, de verschillen tussen vouchers en starterbeurs en de opbouw van de kosten van het vouchersysteem.

B3. Omvormen van Stadspas naar webshop en Kindpakket

(raadsvoorstel 29 november 2013)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Geeft uitleg over het punt dat de fractie wil maken: er wordt een voorziening afgebroken ten behoeve van een nieuwe voorziening zonder dat duidelijk is hoe dit concreet wordt ingevuld. Onduidelijk is bijvoorbeeld hoe de indicatiestelling gaat gebeuren.
- De fractie betreurt dat de raad niet eerst wil spreken over de inzet van de inmiddels door de raad geormerkte rijksmiddelen.
- De groep ouderen is interessant voor bedrijven.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP. Het is moeilijk te accepteren dat de Stadspas wordt afgebroken en dat er 100.000 euro minder aan wordt besteed. Dit terwijl de gemeente een kans krijgt met de rijks gelden het armoedebeleid een nieuwe impuls te geven.
- De brief van het college laat zien dat de top 6 tot en met 9 van aangeschafte producten aanzienlijke gebruikersaantallen kent. Spreker wil graag bekijken of die in stand kunnen worden gehouden door de inzet van dat extra geld.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.
- De rijks gelden zijn gelukkig geoormerkt voor armoedebeleid. Kan het college iets zeggen over de besteding? Aan de andere kant dreigt te worden bezuinigd op het armoedebudget. De fractie kan pas een oordeel vellen als het totale overzicht beschikbaar is.

Dhr. Benjamins (D66):

- Houdt hetzelfde standpunt als de fractie de afgelopen maanden naar voren heeft gebracht.
- De fractie staat achter de webshop en het Kindpakket maar maakt zich zorgen over de periode tussen de beëindiging van de pilot en het moment van het bespreken van de evaluatie.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is blij dat er extra geld is voor kinderen in armoede en dat dit wordt ingezet voor het Kindpakket.

Dhr. Sipma (VVD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA.

Wethouder Itha:

- Maakt bezwaar tegen de opmerking dat de voorziening wordt afgebroken. Het is juist anders: bij de Stadspas nieuwe stijl blijft meer geld over voor kortingen. In 2014 is 200.000 euro beschikbaar terwijl dat nu een bedrag tussen de 150.000 en 170.000 euro is. Dit komt door de lagere uitvoeringskosten.
- Er wordt 85% van de voorziening gehandhaafd. Een aantal andere voorzieningen zullen op commerciële basis beschikbaar komen. Andere zijn specifiek gericht op kinderen en die komen terug in het Kindpakket. De wethouder verwacht dat het geheel boven de 85% uitkomt.
- De extra rijks gelden: de wethouder zegt richting de SP dat er eerst zinnige projecten moeten zijn, en dat dan pas het geld uitgeven kan worden. Een van die zinnige projecten is een Kindpakket voor de meest behoeftige kinderen. In januari 2014 wordt het plan voor de besteding van de rijks gelden aan de raad voorgelegd in verband met wensen en bedenkingen.

De voorzitter:

- Verwacht voor de raadsvergadering de bespreekpunten van de SP. Op een vraag van **mevrouw Van Gijlswijk (SP):** in het presidium is al een tijd geleden afgesproken dat ook voor raadsvergaderingen bespreekpunten worden aangeleverd.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 18 december 2013.

C1. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 20 november 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur.