

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 11 december 2013
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 18.55 uur

Aanwezig: dhr. M.T. Gijsbertsen (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J.D. Hukema (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. A. Nolles (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini (D66), mw. A. Kuik (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), mw. M. Wilschut (PvdD)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. J. Seton, dhr. R. van der Schaaf

Afwezig m.k.: dhr. J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Namens de griffie: dhr. P.A. Kommerij (waarnemend commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers:

dhr. Koetje, dhr. Van Driel, dhr. Stok bij agendapunt B1, Verordening tot wijziging van de Verordening openbaar vaarwater 2006.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opet de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- De voorzitter, de heer Van Rooij, is afwezig. De heer Gijsbertsen vervangt hem vandaag.

Wethouder Seton:

- Inzaming oud papier: omdat de inzamelaar stopt met zijn werkzaamheden, wordt gekeken naar andere manieren om oud papier in te zamelen. De raad wordt op de hoogte gehouden.
- Noordelijke Energieagenda SWITCH: op 19 december 2013 vindt een platformcongres plaats. Energy Valley verzorgt de organisatie en de wethouder stuurt de informatie door.
- De rosse vleermuis: dit dier heeft geen verblijfplaatsen in de woonschepenhaven. De plannen van de gemeente leiden niet tot negatieve gevolgen voor soorten. In 2014 wordt een extra onderzoek gehouden waarna eventueel maatregelen mogelijk zijn. Door de aanleg van de Sontbrug ontstaat een extra ecologische verbinding.
- Partyboten: er wordt gekeken naar een goede regulering en een goede ligplaats. Geprobeerd wordt de ligplaats voor het nieuwe vaarseizoen gereed te hebben.
- Comprimeren van de riolering: geprobeerd wordt de overlast te beperken tot een korte periode met meer overlast dan een langere periode met minder overlast. Dit lukt niet altijd.
- Kastanjabomen aan de singels: bewoners zijn positief over de manier van betrokkenheid bij het herplanten van bomen.

Wethouder Van Keulen:

- Ring Zuid: de stuurgroep heeft nog geen rangorde in de drie optimalisaties aangebracht. De inbreng van de raad wordt verwerkt.
- Ring Zuid, de inspraak: er zijn 52 zienswijzen ingediend bij de omgevingsvergunning Helperzoomtunnel, 291 bij het OTB en 73 bij de ontwerprijrichtingsplannen. Het commentaar op de zienswijzen komt in februari/maart, mogelijk nog later. Doel is voor de zomer 2014 het tracébesluit te publiceren.
- Ring Zuid: de wethouder stuurt een brief over het verloop van het proces.
- Aanbestedingsvoordeel Sontbrug: het college heeft gisteren het aangepaste bestemmingsplan vastgesteld. Het komt in de commissie Ruimte en Wonen.
- Project Optimalisatie P+R Hoogkerk: de provincie trekt het project. Er zijn twee bewonersbijeenkomsten geweest. De optimalisaties hebben betrekking op het rotondecomplex, het P+R-terrein en op een onderdoorgang bij de busbaan Eemsgolaan. De VHW is enthousiast. De raad ontvangt in januari 2014 een brief. Naar aanleiding van een

vraag van **de heer Spakman (PvdA)**: de wethouder zal bij de provincie aandringen op goede communicatie met de bewoners.

A2. Vaststelling agenda

Agendapunt B2 wordt gesplitst in A en B:

Agendapunt B2.A: Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer + Meerjaren Uitvoeringsprogramma Structuurvisie;

Agendapunt B2.B: Resultaten UMCG-bereikbaarheidsstudie + Visserbrug + Onderzoek uitbreiding sectorenmodel.

De collegebrief Financieel perspectief openbaar vervoer per bus in Groningen en Drenthe van 22 november 2013 zal in januari 2014 worden besproken.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 6 november 2013 (begrotingscommissies)

b. Besluitenlijst 13 november 2013 (begrotingsraad)

c. Besluitenlijst 20 november 2013 (reguliere commissie B&V)

d. Lange Termijn Agenda

e. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De toezeggingen rond de begroting zijn gehonoreerd.
- Enkele toezeggingen van de commissie van 20 november 2013 staan nog open: de regionale vervoerautoriteit en de evaluatie van de slimme fietsroute naar Zernike.

Wethouder Van Keulen:

- Antwoordt dat de beide laatste toezeggingen worden behandeld in een brief die gisteren naar de raad is gestuurd.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Verzoekt het onderwerp 'toegang woning Helperlinie', waarover de fractie schriftelijke vragen heeft gesteld, te agenderen voor de volgende commissie.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de voorstellen voor het afvoeren van items en met de toegestuurde wijzigingen naar aanleiding van het overleg over de LTA met wethouder Van Keulen.
- Zegt dat het punt van de heer Maat voor de volgende keer wordt geagendeerd.

A4. Conformstukken

a. APVG wijziging 'vellen van een houtopstand'

(raadsvoorstel 28 november 2013)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 december 2013.

b. Nacalculaties 2013

(raadsvoorstel 28 november 2013)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 december 2013.

A5. Rondvraag

Dhr. Hukema (PvdA):

- Is al meer bekend over het verbeteren van de invalidensteiger?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Nieuw asfalt P.C. Hooflaan en Bilderdijklaan: waarom is hier nieuw, stil asfalt aangelegd? Welke criteria hanteert de gemeente hierbij?
- Plaats bushalte Elzenlaan: waarom is voor een andere plek gekozen zonder overleg met omwonenden?

Wethouder Van Keulen:

- Bushalte Elzenlaan: de wethouder kent de situatie niet, maar vindt dat overleg met omwonenden in het algemeen goed is.

Wethouder Seton:

- Invalidensteiger: in overleg met de gehandicapten wordt een oplossing gezocht.
- Nieuw asfalt P.C. Hooftlaan en Bilderdijklaan: soms is sprake van onzichtbare verborgen slijtage van het bestaande asfalt. In dit geval gaat het om het aanleggen van stil asfalt. De wethouder zoekt dit geval uit en rapporteert schriftelijk aan de raad.

B1. Verordening tot wijziging van de Verordening openbaar vaarwater 2006

(raadsvoorstel 14 november 2013)

Inspreker dhr. Koetje (oud bestuurslid Woonschepencomité en adviesbureau woonschepen)

vindt dat de regels van de gemeente over de verwaarlozing van schepen tegen de wet ingaan. De kennis van spreker en anderen wordt volkomen genegeerd. Met de bestaande regels kan de gemeente verwaarlozing goed aanpakken. De nieuwe regels zijn discriminerend en de uiterste consequentie ervan is dakloosheid. Spreker vindt dit een schande.

Inspreker dhr. Van Driel (voorzitter Woonschepencomité WCG) zegt dat het raadsvoorstel bizarre criteria voor verwaarlozing bevat. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat de vergunning wordt ingetrokken en de bootbewoner dakloos wordt. Spreker acht het niet mogelijk om eenduidige uitleg aan deze criteria te geven waarmee de handhavers hun werk kunnen doen. Het overleg met ambtenaren verliep niet naar wens en spreker verwijst naar het convenant met bewonersorganisaties. De huidige verordening biedt prima mogelijkheden om verwaarloosde schepen aan te pakken. De gemeente heeft die nooit benut. Het WCG heeft nuttige suggesties gedaan.

Inspreker dhr. Stok (bewoner woonschepenhaven) vindt dat de voorstellen van het college een verruwing en verarming van de pluriforme democratie betekenen. Spreker noemt een voorbeeld waarbij de ligplaatsvergunning zou worden ingetrokken vanwege verwaarlozing. Deze persoon zou dakloos zijn geworden. Het raadsvoorstel leidt tot volledige willekeur.

Dhr. Hukema (PvdA):

- Zegt dat de fractie met het voorstel instemt. Met het voorstel wordt duidelijk wat onder een verwaarloosd schip wordt verstaan. De nieuwe beschrijving is goed. Spreker gaat ervan uit dat een expert beoordeelt of een schip is verwaarloosd.
- Zegt dat het niet de bedoeling is dat bewoners van hun schip worden gehaald. Het voorstel is wel nodig gezien de staat van onderhoud van sommige schepen.
- Vindt dat de criteria goed hanteerbaar zijn.

Dhr. Dijk (SP):

- Begrijpt het commentaar van het Woonschepencomité: de voorgestelde aanpassing van de verordening is niet helder en niet gedetailleerd. Waarom vindt de wijziging plaats? Is wel sprake van een verbetering? Kan het worden vergeleken met welstandshandhaving?
- Zegt dat het niet de bedoeling kan zijn dat een woonschipbewoner dakloos wordt.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Communicatie: heeft de gemeente met de betrokkenen gesproken? Wat heeft het college gedaan met de kritiek?
- Criteria: het is goed dat er criteria komen, echter de voorgestelde criteria zijn te vaag.
- In hoeverre vindt het college dat de criteria objectief kunnen worden nageleefd door handhavers?
- Welke ruimte heeft het college nodig om verwaarloosde schepen aan te pakken?
- Druist het voorstel in tegen de wet zoals de inspreker zegt? Kan het handhaven van de regels leiden tot dakloosheid?
- Is het niet zo dat het college met deze regels achterliggende problemen wil aanpakken?

Dhr. Koops (VVD):

- Vindt handhaving van de regels voor woonschepen belangrijk in verband met de veiligheid en de kwaliteit van de openbare ruimte. Spreker is het eens met de PvdA en vindt het voorstel goed. De formulering moet juridisch kloppen in het belang van een goede handhaving.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de vragen over de criteria: zijn die voldoende concreet geformuleerd?
- Wacht het antwoord van het college af.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vindt de nieuwe criteria te subjectief en arbitrair. Wanneer is een schip verwaarloosd? Is het hebben van veel troep aan boord een teken van verwaarlozing?

Mw. Kuik (CDA):

- Is het eens met het voorstel: verwaarloosde schepen moeten worden aangepakt.
- Vindt twee van de vier criteria wat breed geformuleerd. Het voordeel is dat het toepasbaar is op een groter aantal casussen. De normale beginselen van behoorlijk bestuur gelden.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de vragen van de heer Dijk. Wat waren de problemen?
- Vindt het een goed idee een expert in te schakelen zoals de heer Hukema voorstelt.
- Is het eens met de heer Van der Veen dat ook achterliggende problemen kunnen worden aangepakt, bijvoorbeeld in het geval van verhuur van boten.
- Vindt het goed dat de criteria enige ruimte bevatten zodat de handhaver een afweging kan maken in het belang van de kwaliteit van de openbare ruimte.

Mw. Copini (D66):

- Is positief over de nieuwe verordening. Het gaat niet alleen over verwaarloosde schepen.
- Is de voorgestelde uitbreiding van de verordening nodig? Ontstaat geen onnodige onrust onder de bewoners? Is naar andere gemeenten gekeken?
- Vraagt wat de meerwaarde is van de nieuwe criteria: komen meer woonboten in de gevarenzone?
- Vraagt of met dit voorstel de mate van verwaarlozing zo objectief mogelijk kan worden vastgesteld.

Mw. Wilschut (PvdD):

- Is benieuwd wat het college vindt van de opmerkingen van de insprekers.
- Sluit zich aan bij de vragen van de SP en GroenLinks.

Wethouder Van der Schaaf:

- Legt uit waarom het nodig is de verordening te wijzigen: het wordt nu mogelijk ook de bovenkant van een schip te beoordelen op verwaarlozing. Dit ontbrak tot nu toe.
- Zegt dat het moeilijk is criteria te vinden waarin iedereen zich kan vinden. Er is altijd een spanning tussen de mate van gedetailleerdheid en de ruimte die criteria bieden. De criteria zijn goed te handhaven.
- Zegt dat het niet de bedoeling is dat de gemeente nu stevig gaat handhaven. Het gaat erom bepaalde excessen te kunnen voorkomen. De handhaving vindt altijd plaats in stappen. Alleen in uiterste instantie kan de ligvergunning worden ingetrokken.
- Geeft een schets van de inspraak in 2010 en het gesprek met betrokkenen in september 2013. De mening van hen heeft niet tot wijziging van de criteria geleid.
- Zegt dat de handhaving hier niets met welstand te maken heeft. Het gaat om de staat van het schip.
- Zegt dat niet direct experts worden ingeschakeld. Dit gebeurt wel voor de onderkant van een schip.
- Geeft aan dat naar de gemeente Amsterdam is gekeken. Groningen doet het anders.
- Zegt op een vraag van **de heer Dijk (SP)** toe dat de ervaringen aan de raad worden gestuurd aan de hand waarvan kan worden bepaald of de verordening werkt.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 december 2013.

B2. A. Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer 2014-2017 (+ Bereikbaarheidsplan “De Bereikbare Stad”)

(raadsvoorstel 22 november 2013)

+

Meerjaren Uitvoeringsprogramma Structuurvisie 2014-2017

(collegebrief 22 november 2013)

Dhr. Spakman (PvdA):

- Vindt het bereikbaarheidsplan als totaalplan er goed uitzien. Wat hebben de adviescommissies ervan gezegd? Wat was het resultaat van het debat in het kader van Let's Gro?

- Waarom blijft de eventuele vrijval aan middelen beschikbaar voor bereikbaarheid? De fractie is het eens met de instelling van een programmabudget.
- Vindt dat de genoemde knelpunten zijn ontstaan door bezuinigingen van de gemeente. Op welke manier wordt geprobeerd die op te lossen?
- Het knelpunt P+R is urgent: er is een tekort van 1 miljoen euro. Er moet snel iets gebeuren.
- Het bereikbaarheidsplan: spreker is blij met de aanpak om als eerst de bestaande infrastructuur te benutten en pas daarna bij te bouwen. De fractie is blij met de grote inzet voor openbaar vervoer en fiets en ziet graag het aandeel auto geringer worden.
- De e-bike: hoe stimuleert het college het gebruik?
- De fractie kan zich goed vinden in de benadering zoals in het bereikbaarheidsplan is gekozen. Spreker geeft complimenten, vooral voor het investeringsplan en de grote aandacht voor de samenhang tussen de projecten.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Geeft complimenten voor de voorliggende stukken.
- Stelt een debat in de raad op prijs. Spreker is het eens met de heer Spakman: de tabel op bladzijde 19 is erg inzichtelijk en is nuttig om te toetsen of projecten worden gehaald.
- HOV-visie: zijn de bedragen een goede inschatting of denkt het college al aan versobering?
- Bustunnel onder hoofdstation: is het plan goed doordacht?
- P+R Haren: ondanks het tekort heeft deze een hoge prioriteit.
- Herewegviaduct: de fractie verzoekt om duidelijkheid.
- Parkeerplan Oosterparkbuurt/Korrewegwijk: graag uitleg, want er is geen dekking voor het plan.
- De fractie vindt dit soort plannen nodig vanwege de vele bezoekers aan de stad.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Vindt het een heldere visie en een goede strategie en sluit zich aan bij de positieve opmerkingen van de heer Spakman.
- Stelt voor een aantal go- en no-gomomenten in de strategie op te nemen voor het Herewegviaduct en de bustunnel.
- Vindt het overzicht met investeringen helder, maar wat is het aandeel van de gemeente in bijvoorbeeld de bustunnel?
- Is blij dat P+R Zernike wordt ontwikkeld en dat het overleg goed verloopt.
- Is tevreden over de 3,2 miljoen euro voor de fiets tijdens de ombouw van de ring Zuid. Spreker is het eens met de PvdA dat de fiets en het openbaar vervoer volwaardige alternatieven moeten zijn.
- Pleit ervoor de knelpunten voor auto en fiets integraal op te pakken.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt dat de stukken te veel ‘open deuren’ bevatten. De bladzijden 9 en 19 in het bereikbaarheidsplan geven wel een duidelijk beeld van wat de stad wil en wat de stad gaat doen.
- Is het eens met de kernpunten voor de komende vier jaar.
- Stelt vast dat er nog de nodige financiële knelpunten zijn.
- Vindt dat de stad oog moet houden voor de kwaliteit en de kwantiteit van het stedelijk fietsnetwerk.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Kan zich zowel vinden in de complimenten als ook in de kritische opmerking van mevrouw Jongman.
- Zegt dat oplossingen voor de bereikbaarheid in het openbaar vervoer en in de fiets moeten worden gezocht. De HOV-visie zou beter moeten.
- Is blij met de aandacht voor de fiets, maar er zijn meer maatregelen nodig. Spreker noemt enkele maatregelen zoals het instellen van fietsboulevards, het geven van voorrang voor fietsers op de diepenring, het meer inzetten op fietsveiligheid en het beïnvloeden van gedrag.
- Stelt voor de maatregelen in verband met de ombouw van de ring Zuid permanent te maken.
- Is het eens met de opmerking van de heer Spakman over de knelpunten en de vraag van de heer Evenhuis over de bustunnel.

Dhr. Dijk (SP):

- Zegt dat een groot aantal plannen al langer bekend is.
- De knelpunten: hoe staat het ermee en wat is de planning om die aan te pakken?
- Stimuleren fiets en openbaar vervoer: is het college bereid harde afspraken met werkgevers in de binnenstad te maken?

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt de stukken realistisch en is het eens met de uitgangspunten.
- Minder goede doorstroming: spreker constateert dat de Verlengde Hereweg niet als knelpunt staat genoemd. Kan dit gezien de dagelijkse drukte worden meegenomen?
- Parkeerplan Oosterpark/Korrewegwijk: als dit plan nodig is, moet de dekking er komen.
- Herewegviaduct: wordt al met ProRail gesproken over hun bijdrage?
- Parkeergarages en P+R: de balans tussen beide is belangrijk. Houdt het college die relatie in de gaten, bijvoorbeeld via een evaluatie?

Mw. Wilschut (PvdD):

- Is tevreden over het feit dat het college streeft naar een duurzame en leefbare stad.
- Merkt op dat bij het onderwerp leefbaarheid de gezondheidsrisico's niet worden meegenomen. Spreker wijst op recente publicaties over de gevaren van fijnstof. Bomen hebben een reinigende werking. Wat vindt de wethouder?
- Knelpunten fietsverkeer: spreker is blij dat er extra aandacht voor komt. Kan het punt wat nadrukkelijker in de actiepunten komen?
- Autoverkeer naar de stad: wat wordt gedaan om meer mensen in het openbaar vervoer en op de fiets te krijgen? De fractie stelt voor bij elke P+R fietskluizen te plaatsen.
- De fractie kan zich niet vinden in de aanpak van meer parkeergarages en minder buslijnen in het centrum. Toch bevat de HOV-visie goede punten op het gebied van het openbaar vervoer.
- De fractie mist in de plannen het elektrisch rijden. Wat doet het college?

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Is het eens met de HOV-plannen, maar plaatst vraagtekens bij het voorstel voor minder bussen op de Grote Markt.
- Kan de bustunnel onder het station geheel of gedeeltelijk door het OV-bureau worden betaald?
- Vrijval middelen: doordat die gelden niet terugkomen naar de algemene middelen wordt het budgetrecht van de raad aangetast. Wat vindt het college?

Dhr. Luhoff (D66):

- Geeft complimenten voor de voorliggende stukken.
- Vrijval middelen: spreker stelt voor die gelden te bestemmen voor de kleine verkeersmaatregelen vanaf 2016 en voor maatregelen voor de fiets.
- Uitrust met BDU-middelen: wat is de laatste stand van zaken van de gesprekken? Er is een financiële relatie met de op- en afritten voor bussen bij Hoogkerk en P+R Haren.

Wethouder Van Keulen:

- Geeft uitleg over het meerjarenprogramma en het bereikbaarheidsplan. Het eerste geeft de plannen voor de komende jaren weer en het tweede bevat een visie en een strategische analyse.
- De pakketfinanciering: er is de komende jaren flexibiliteit nodig waarbij voortdurend naar de benodigde middelen wordt gezocht. De raad wordt steeds goed op de hoogte gehouden.
- P+R Haren: in overleg met de gemeente Haren, de provincie en de regio wordt het oplossen van het probleem van het tekort besproken. Dit vergt enige tijd.
- De BDU-ruil is geregeld. Het aanbestedingsvoordeel Sontbrug speelt hierin mee.
- Conclusie van de wethouder: er zijn voldoende middelen om de voorliggende plannen uit te voeren en om de knelpunten op te lossen.
- Mobiliteitsmanagement, overleg met werkgevers en dergelijke: Groningen Bereikbaar verricht veel inspanning om hier invulling aan te geven. Kennis- en onderwijsinstellingen worden nog benaderd. Gedrag speelt een grote rol om mensen vanuit de auto op de fiets te krijgen.
- HOV: op dit moment is er geen enkele sprake van een versobering.

- Bustunnel hoofdstation: de regio heeft 20 miljoen euro beschikbaar gesteld. Bekeken wordt welke invloed er is op de exploitatie van het openbaar vervoer. Afhankelijk daarvan komt er een bijdrage van het OV-bureau. Er zijn nog geen signalen dat het die kant op gaat.
- P+R Zernike: er is goed overleg met de verschillende instellingen.
- Het idee van GroenLinks voor een fietsboulevard: het is te vroeg voor een dergelijke ingrijpende maatregel. Een integrale blik op de grote projecten en de verkeersstromen blijft nodig. Naar aanleiding van een vraag van **de heer Spakman (PvdA)**: als de projecten UMCG en Oosterhamriktracé de gewenste resultaten opleveren, is de wethouder bereid met die integrale blik naar een fietsboulevard aan de Korreweg te kijken.
- Groningen Bereikbaar: dit is een van de belangrijkste projecten voor de komende jaren. Meer mensen moeten overstappen van auto naar openbaar vervoer en fiets, vooral mensen die van buiten de stad komen. De wethouder komt erop terug.
- Onderzoek fijnstof: recente publicaties leiden niet tot aanpassing van het beleid.
- Hereweg: bekeken wordt of er echt een knelpunt is. De wethouder verwacht niet dat er maatregelen worden getroffen.
- Kleine verkeersmaatregelen in de wijk: om dit beleid na 2015 te kunnen continueren, moet gezocht worden naar de benodigde middelen.
- Fietskluizen: bij elke P+R komen fietskluizen.
- Elektrisch rijden: er komen meerdere laadpalen in de stad.

Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 december 2013.

B2. B. Resultaten UMCG-Bereikbaarheidsstudie en het vervolgproces

(collegebrief 18 september 2013)

+

Visserbrug

(collegebrief 17 oktober 2013)

+

Onderzoek uitbreiding sectorenmodel naar ringwegen

(collegebrief 24 oktober 2013)

Dhr. Nolles (GroenLinks):

- Visserbrug en diepenring: de afsluiting van de Visserbrug leidde niet tot problemen. De stad kan daarom volgens spreker aan de gang met de diepenring om voetgangers en fietsers meer ruimte te geven. Is het college bereid een quickscan te maken om inzicht te krijgen in de 'quickwins' voor fietsers en voetgangers?
- UMCG-bereikbaarheidsstudie en sectorenmodel: voorkomen moet worden dat sluipverkeer ontstaat bij het UMCG. Kan het sectorenmodel hiervoor worden benut? Het openbaar vervoer is belangrijk.
- Sectorenmodel: welke onderdelen van de quickscan worden gebruikt bij andere projecten en bij de opstelling van een bereikbaarheidsplan?

Dhr. Evenhuis (VVD):

- UMCG: wanneer komt de vervolgstudie in het kader van de netwerkanalyse?
- Kabelbaan: hoe is de stand van zaken bij de initiatiefnemers?

Dhr. Koops (VVD):

- Visserbrug: de fractie steunt afsluiting voor grote vrachtauto's; wel moet stad bevoorrad kunnen worden. Spreker is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vraag van de heer Nolles over de diepenring. De VVD vindt dat niet bij voorbaat blokkades moeten worden opgelegd.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Bereikbaarheid UMCG: de fractie is voor een aansluiting op de oostelijke ringweg.
- Kabelbaan: spreker is het eens met de vraag van de VVD.
- Visserbrug: het is goed dat de brug is afgesloten voor vrachtauto's. Hoe staat het met de handhaving?
- Sectorenmodel: de fractie ziet er niet veel heil in. Het levert weinig voordelen op.

Dhr. Luhoff (D66):

- Visserbrug en diepenring: het is jammer dat de diepenring niet is aangepakt. Spreker denkt na over 'quickwins' en gaat zelf bekijken wat mogelijk is aan de diepenring.
- UMCG: het is goed te kijken naar de relatie met de Gerrit Krolbrug. Het is logisch dat het project Oosterhamrikkade een belangrijke rol speelt.
- Sectorenmodel: het is goed te kijken naar het nut voor andere projecten.

Mw. Kuik (CDA):

- Visserbrug: het is goed als lange vrachtwagens worden verboden. Een complete afsluiting is geen goede optie. De diepenring heeft een belangrijke functie.
- UMCG: spreker is het eens met de opmerkingen van D66. De extra 300 parkeerplaatsen aan de noordkant: is een deal mogelijk zodat de Boterdiepgarage vol komt?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Visserbrug, naar aanleiding van de punten van GroenLinks: spreker vreest dat het vrachtverkeer andere straten gaat belasten en is het eens met het college dit te onderzoeken.
- Sectorenmodel: het is goed erover na te denken, maar het biedt geen oplossing.
- UMCG: het is zaak het Oosterhamriktracé nu met alle betrokkenen te bespreken. De gevolgen voor de stad moeten goed worden bekeken.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de heer Luhoff en voegt toe dat het college als eerste zou moeten bekijken wat mogelijk is aan de diepenring. Misschien kan de visie Diepenring helpen.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Visserbrug: spreker is het eens met mevrouw Jongman. De quickscan zou moeten bekijken wat de effecten op de bereikbaarheid van de binnenstad zijn.
- UMCG: de fractie kijkt vooral naar de problemen aan de Oostersingel en ziet graag dat een apart fietspad wordt aangelegd. Het trottoir is erg breed en kan smaller.

Mw. Wilschut (PvdD):

- Visserbrug: de fractie is voor een quickscan.
- Sectorenmodel: de toename van het aantal autokilometers is onwenselijk. Het geeft aan dat openbaar vervoer en fiets moeten worden gestimuleerd.
- UMCG: de fractie wacht het vervolg af.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Visserbrug: het weren van vrachtverkeer kan goed worden gecombineerd met de plannen voor een betere stadsdistributie. De bevoorrading van de westelijke binnenstad mag niet in gevaar komen.
- Sectorenmodel: de fractie is niet voor verder onderzoek.
- UMCG: het is terecht dat naar het Oosterhamriktracé wordt gekeken. Participatie van de buurt is onontbeerlijk. Graag bekijken of een fiets- en loopbrug aan de busbaan over het kanaal kan worden gehangen.
- Rapport Goudappel Coffeng: het is een uitstekend rapport. De fractie kan zich vinden in de conclusies. Vanwege de ombouw van de zuidelijke ring zijn maatregelen op andere plekken nodig. Die maatregelen moeten duurzaam en robuust zijn.

Wethouder Van Keulen:

- Visserbrug: de tijdelijke afsluiting heeft geen klachten opgeleverd. Langdurige afsluiting voor auto's of kleinere vrachtauto's zal waarschijnlijk tot problemen bij de omwonenden leiden.
- Voorstel van GroenLinks voor een quickscan: de eerste winst is al binnen, namelijk het afsluiten van de brug voor vrachtauto's langer dan 18 m. De wethouder gaat na of de handhaving beter kan.
- De diepenring: de wethouder is niet voor verandering van de huidige situatie. De diepenring is vanwege de verbouwing van de zuidelijke ringweg de komende jaren nodig.
- UMCG: bekeken wordt welke maatregelen op welk moment kunnen worden uitgevoerd. Er is samenhang met de ring Zuid en de HOV-visie. De Oostersingel wordt meegenomen in de quickscan voor de HOV-visie.
- Oosterhamriktracé: de communicatie met de bewoners moet beter. Er zijn al goede stappen gezet. Medio 2015 komt het voorkeursalternatief voor de planstudie Gerrit Krolbrug. De

gemeente is afhankelijk van Rijk en provincie. Binnen dat kader kan worden bekeken of de fietsboulevard Korreweg kan worden meegenomen.

- Kabelbaan: de initiatiefnemers zouden in december 2013 met onderzoeksresultaten komen.

B3. Beantwoording vragen ex. art. 42 RvO verkeerssituatie Winschoterkade

(collegebrief 12 september 2013)

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Constateert dat het college de situatie anders beoordeelt dan de Stadspartij. Er zijn veel conflicten tussen auto's en fietsers die vanaf de Winschoterkade komen. Het maken van oogcontact is lang niet altijd mogelijk. Wat vinden de andere fracties?
- Vindt dat er iets moet gebeuren. Het verkeer houdt zich niet aan de 30 km/u. Wat vinden andere fracties.
- Blijft vinden dat de voorgestelde varianten nuttig zijn. Het college vindt aanvullende markering gunstig voor fietsers, maar voert de maatregel niet door. Wat vinden andere fracties? Kan het college dit toelichten?
- Noemt het aan de rechterkant verbreden van de Winschoterkade richting het noorden. Dit biedt fietsers meer ruimte.
- Sluit zich aan bij de vraag van **de heer Hukema (PvdA)** aan het college of aan de hand van cijfers aangegeven kan worden of sprake is van een onveilige situatie.

Dhr. Luhoff (D66):

- Zegt dat het inderdaad een moeilijk kruispunt is voor verkeersdeelnemers. Zijn eenvoudige maatregelen mogelijk, bijvoorbeeld het geven van meer ruimte aan fietsers?

Dhr. Koops (VVD):

- Vindt de kruising complex maar overzichtelijk voor de verkeersdeelnemers. In vgl met bijv. prinsesseweg / wilhelminakade / herman colleniusbrug is wel duidelijk wat de richting oriëntatie voor de weggebruiker is. Er zijn geen maatregelen nodig.

Mw. Wilschut (PvdD):

- Vindt dat sociale regels niet altijd werken.
- Vraagt zich af of de drukte op de kruising het beste middel is om oplettend te zijn, zoals het college beweert.
- Is het aanbrengen van markering een oplossing? Of het verbreden van de weg?

Mw. Kuik (CDA):

- Is het eens met de woordvoering van D66. Markering lijkt een goede optie.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt de kruising niet gemakkelijk maar wel overzichtelijk. Markering is een voor de hand liggende maatregel. Is deze maatregel echt nodig is?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen. Het behoort niet tot de meest gevaarlijke kruisingen van Groningen.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Is het eens met het voorstel om markering aan te brengen.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het volgens de ongevallencijfers van de politie geen gevaarlijk kruispunt is. De politie zegt geen enkele aanleiding te zien om in te grijpen in de huidige verkeerssituatie.
- Vreest dat door maatregelen zoals markering een soort schijnveiligheid ontstaat.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Stelt vast dat de cijfers duidelijk zijn. De fractie beraadt zich over hoe nu verder.

C1. Ingekomen stukken

De voorzitter:

- Brief nr. 8, Financieel perspectief openbaar vervoer per bus in Groningen en Drenthe, wordt voor januari 2014 voor de commissie geagendeerd.

C2. Vaststelling verslag 20 november 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 18.55 uur.