

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 11 juli 2012

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.10 uur

**Aanwezig:** dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

**Afwezig m.k.:** dhr. Gijsbertsen (GroenLinks), mw. L.R. van Gijlswijk (SP)

**Namens de griffie:** mw. A. Weiland (commissiegriffier), mw. M. Wechelaer (commissiegriffier)

**Wethouder:** mw. E. Pastoor

**Afwezig m.k.:** dhr. T. Schroor

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

---

### Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Stelt de nieuwe commissiegriffier aan de commissie voor, mw. A. Weiland.
- Presentatie van de wet BUIG: 16 oktober 2012 om 20.00 uur.

#### Wethouder Pastoor:

- Hedenmiddag zijn 350 cv's overhandigd aan de voorzitter van de Samenwerkende Bedrijven Eemsdelta van mensen die in de bakken zitten bij de sociale diensten in de drie arbeidsmarktregio's. De komende tijd is er veel behoefte aan nieuw personeel.
- De wethouder stuurt een brief over twee toezeggingen: a. leeftijdsdifferentiatie bij schuldhulpverlening en b. een goedkoper alternatief voor de basisverzekering van minima.
- LTA nr. 35, verordeningen 2012 m.b.t. bijstand: een brief is onderweg naar de commissie.
- Pilot loondispensatie: de pilot gaat door met alleen de mensen die zich hebben aangemeld, 37 in totaal. Er komt geen verdere uitbreiding. De commissie krijgt een brief.
- Participatiebudget: er ontstaat dit jaar een tekort dat de wethouder wil opheffen door gebruik te maken van de meeneemregeling. De commissie ontvangt een brief met een raadsvoorstel. Beide staan al op het RIS.

### A2. Vaststelling agenda

Op verzoek van de Stadspartij gaat het conformstuk onder A4.a naar het inhoudelijk deel en dat wordt agendapunt B1.

*De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.*

### A3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

#### De voorzitter:

- Aan de toezegging m.b.t. Fonds Ondernemend Groningen is voldaan.

#### Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Verzoekt het Fonds Ondernemend Groningen te agenderen en daarbij de initiatiefgroep uit te nodigen.

#### De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie hiermee instemt. Mocht de septembervergadering vol zitten, dan wordt een van de data voor werkbezoeken gebruikt.

#### De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt de moties 1, 2 en 4 (tweede deel) van de lijst af te voeren. Motie 3 kan worden afgevoerd als de bespreking van vanavond goed verloopt.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Toezegging nr. 10: de raad heeft de uitspraak over Bouwinvest versus gemeente nog niet ontvangen.

**A4. Conformstukken**

**a. Plan Schuldhulpverlening 2012-2015**

(raadsvoorstel 21 juni 2012)

Het conformstuk is verplaatst naar het inhoudelijk deel en punt B1 geworden.

**A5. Rondvraag**

**Inspreker mw. Kiki** zegt dat de opbouw van Swingin' Groningen 2012 deels op een fietspad gebeurt. Hierdoor belemmert het mensen op een fatsoenlijke en veilige manier naar hun werk te gaan.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Is de onvrede bij de stichting Mamamini te verklaren uit de afname van het aantal gesubsidieerde banen?

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- De situatie bij Sanquin is zorgelijk voor de medewerkers. Is het college bereid eerder dan 15 september 2012 met de medewerkers om de tafel te gaan?

**Wethouder Pastoor:**

- Mamamini: de wethouder weet niet meer dan wat hij uit krantenberichten heeft gehaald en maakt daaruit op dat de onmin onder medewerkers niet te wijten is aan een daling van het aantal gesubsidieerde banen. Er zijn namelijk nog zeven gesubsidieerde banen en tevens zijn vier banen regulier gemaakt. Er zijn geen mensen ontslagen.
- Sanquin: de wethouder zal wethouder Schroor vragen dit dossier met aandacht te bekijken.

**Inhoudelijk deel**

**B1. Plan Schuldhulpverlening 2012-2015**

(raadsvoorstel 21 juni 2012)

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Per 1 juli 2012 is de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening in werking getreden. Het aantal aanvragen en het aantal bezwaarschriften zal volgens spreker stijgen waardoor de belasting voor de organisatie en voor de commissie Bezwaarschriften toeneemt. Is hierin al voorzien?
- In de wet staat dat iemand binnen drie dagen een gesprek krijgt in geval van een crisissituatie. Wat is in dit verband de relatie tussen het onlangs ingestelde noodhulpfonds en de wet? Is het noodhulpfonds nog wel nodig? Er is namelijk een lokaal platform schuldhulpverlening.
- De wijkgerichte aanpak bij schuldhulpverlening staat nog in de kinderschoenen. Hoe wordt dit handen en voeten gegeven? Wordt voldoende aan preventie gedaan?

**Wethouder Pastoor:**

- De verwachting is dat er op jaarbasis vijftig tot honderd extra bezwaarschriften komen. De werkprocessen zijn zodanig op de nieuwe wet ingericht dat deze toename binnen de bestaande organisatie kan worden verwerkt. Het enige wat kan gebeuren, is dat het team Juridische Zaken moet worden uitgebreid.
- Het noodhulpfonds heeft een geheel andere functie dan de aanpak bij crisissituaties volgens de wet. Het gaat om cliënten van instellingen in een acute noodsituatie die onmiddellijk hulp nodig hebben. Daarvoor kunnen de instellingen aankloppen bij het noodhulpfonds. Dit fonds wordt gevoed vanuit particuliere middelen.
- Het college gaat de komende tijd bezig met een integrale wijkgerichte aanpak. De gemeente doet op vele manieren aan voorlichting, vooral op het gebied van preventie.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat er in de jaarrekening een leeftijdsdifferentiatie in de cijfers voor de schuldhulpverlening is opgenomen en dat toezegging nr. 7 daarom van de lijst kan.

*Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 juli 2012.*

## **B2. Collegereactie op de motie Behoud Sociale Stad**

(collegebrief 31 mei 2012)

**Inspreker mw. Kiki** spreekt in over de hogere eigen bijdrage voor thuiszorghulp. Welke eigen bijdrage gaat omhoog en met welk bedrag? Het gaat om een grote groep mensen en spreker is bang dat de gemeente vooral let op het financiële voordeel.

### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Reageert op de inspreker: het gaat om maatregelen die de gemeente worden opgelegd en waarbij helaas de sterkste schouders niet de zwaarste lasten dragen. Vooral de gehandicapten worden de dupe van de stapeling van maatregelen.
- De stapelingsmonitor: graag snel de uitkomsten naar de raad zodra resultaten van de G32 bekend zijn.
- Als de maatregelen na de verkiezingen overeind blijven, moet de stad ervoor zorgen dat mensen niet door de bodem zakken. De PvdA ziet de gemeente als een dempende factor die waar mogelijk sociale voorzieningen op peil moet houden. Groningen een sociale stad laten blijven, is de komende jaren topprioriteit voor de PvdA.
- Hoe wordt de raad betrokken in de periode tussen 12 september en 15 november 2012, de dag dat de begroting moet worden ingeleverd? De fractie ziet graag dat er ruimte blijft in de begroting om tegenvallers in het sociale domein op te vangen. Daarom is duidelijkheid over de benodigde bedragen vóór 15 november 2012 nodig.

### **Mw. Kuik (CDA):**

- Was voor de motie en verzoekt de stapelingsmonitor snel toe te sturen.
- De fractie zal zich inzetten voor de Sociale Stad.

### **Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Vraagt zich af of er manieren zijn om geld te vinden om de Sociale Stad overeind te houden.
- Het moet wel anders: minder bureaucratie en het uitgangspunt 'mensen op eigen kracht' toepassen. Dit is goed als er een vangnet is voor mensen die het niet redden.

### **Mw. Postma (GroenLinks):**

- Is het eens met mw. Bloemhoff dat nog veel onzeker is. Spreker vertrouwt erop dat het college bij de begroting o.a. op schuldhulpverlening terugkomt. Verder is er een motie over armoedebeleid aangenomen.
- De stapelingsmonitor is een goede zaak, hopelijk is die er snel.

### **Dhr. Benjamins (D66):**

- Het is een indrukwekkend overzicht.
- De stapelingsmonitor: het is goed dat de G32 en de G4 samenwerken. Graag informatie over hoe de raad met dit instrument kan sturen.

### **Dhr. Dijk (SP):**

- Bedankt het college voor de reactie op de motie en het uitgebreide overzicht. Hoe het verder zal gaan, is moeilijk te zeggen.

### **Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Sluit zich grotendeels aan bij de vorige sprekers.
- Is blij met de stapelingsmonitor en wacht de resultaten af.
- Gaat het vangnet er echt komen? In het stuk staat er niets over.
- In het stuk staan enkele onduidelijke teksten. Welke partijen gaan nieuwe verantwoordelijkheden krijgen? Welke verantwoordelijkheden zijn dat en hoe houdt de gemeente de eindregie? Wat wordt bedoeld met de nieuwe pioniersgeest?

### **Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Is blij met het stuk. Groningen moet een sociale stad blijven.

### **Dhr. Rutte (VVD):**

- Bedankt het college voor het heldere overzicht.

### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Samenwerking iederz en SOZAWE: dit is een moeilijke zaak omdat het stuk zegt dat medewerkers van de gemeente generalistisch moeten gaan werken. Graag een reactie.

### **Wethouder Pastoor:**

- Het college is het met de raad eens dat Groningen een sociale stad moet blijven.

- De resultaten van de stapelingsmonitor zijn waarschijnlijk in oktober 2012 gereed en komen naar de commissie.
- De vraag van mw. Bloemhoff over hoe het anders moet en hoe het met het geld zit: de raad ontvangt de laatste tijd via verschillende nota's en visies elementen van de Sociale Stad. De uitgangspunten uit de Wmo-visie, waaronder de term 'op eigen kracht', staan aan de basis hiervan.
- Uit inhoudelijke en financiële overwegingen worden specialisten vooral aan de voorkant ingezet. De medewerkers daarachter worden meer generalisten. De mensen worden zo beter bediend, er is minder specialistische hulpverlening.

### **B3. 200 banenplan**

(collegebrief 4 juni 2012)

**Inspreker mw. Kiki** heeft een 300 banenplan en legt uit hoe dit kan worden gerealiseerd.

Driehonderd Wajong'ers kosten 4,5 miljoen euro. Dit zou kunnen worden betaald indien geen extra uitgaven voor het Forum worden gedaan.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Heeft veel vragen over de erg korte brief.
- Zijn er per 1 juli 2012 knelpunten ontstaan bij de instellingen?
- Zijn mensen werkloos geworden als gevolg van de afbouw van de subsidie? Is het college al met hen in gesprek gegaan? Welk aanbod kregen deze mensen? De SP vindt dat deze mensen niet thuis mogen zitten.
- De wethouder zei dat het 285 banen zouden worden. Hoe kan het dat er slechts tweehonderd banen zijn? Zijn de gesprekken met de werkgevers in de instellingen afgerond? Kan de raad nog meer verwachten?

#### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Is verheugd dat het college voortvarend heeft gewerkt om tweehonderd banen te creëren aan de onderkant van de arbeidsmarkt tot in ieder geval 2015.
- 195 banen is een mooi resultaat, vooral omdat 32 banen regulier worden.
- Is het eens met de vraag van dhr. Dijk: hoe is het bij de instellingen die wel onder de afbouw vallen?
- Hoe lang is de periode voor mensen om iets anders te vinden?
- Vindt het college dat met dit plan de ambities voor de sociale infrastructuur overeind blijven?
- Wil het college de commissie periodiek op de hoogte houden? Op welke manier kan dit?
- Ziet het college meer mogelijkheden om tot een structurele toename van het aantal banen aan de onderkant van de arbeidsmarkt te komen? Welke acties onderneemt het college?

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Is het eens met SP en PvdA: graag informatie over de afbouw van de gesubsidieerde banen.
- In de commissie F&V werd gesproken over een 300 banenplan. Graag een toelichting.
- Spreker vindt het aantal gerealiseerde reguliere banen aan de magere kant.
- Fietsparking hoofdstation: de afspraak was dat er dag en nacht menselijke bewaking zou zijn. Die afspraak lijkt nu te worden geschonden. Klopt dat?

#### **Mw. Kuik (CDA):**

- Is het eens met de vragen van de SP over de mogelijke knelpunten die zijn ontstaan.
- Omdat 32 banen regulier worden, is eigenlijk sprake van 163 gerealiseerde banen. Zijn er organisaties die bereid zijn dit aan te vullen tot tweehonderd banen? Misschien kan met instellingen worden gesproken die niet op de lijst stonden.

#### **Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Sluit zich grotendeels aan bij de SP.
- Wordt de doelstelling om knelpunten in de maatschappelijke infrastructuur te voorkomen gehaald?
- Dezelfde vraag geldt voor de andere doelstelling: behoud van werkgelegenheid voor mensen die moeilijk aan een baan kunnen komen.

#### **Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Vindt dat dhr. Dijk goede vragen heeft gesteld.

- Vindt het goed dat 32 plus 22 banen regulier zijn gemaakt.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de vraag van mw. Kuik en is benieuwd naar de antwoorden op alle andere vragen.
- Het 200 banenplan en het regulier maken van banen gaat met twee verschillende potten geld. Is het dan mogelijk alsnog tweehonderd banen te realiseren?

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Sluit zich aan bij de vragen van de SP.

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Is het eens met de vragen van de SP.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Vindt het een goede prestatie van het college om 32 plus 22 banen structureel te maken.
- De kritiek van de VVD op het 200 banenplan blijft hetzelfde. Dit soort banen is geschikt voor mensen met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt. Het past dan niet om eerst te kijken welke organisaties 'leuk' zijn en daarna pas te kijken naar de mensen die er werken. De VVD steunt het plan daarom niet.

**Wethouder Pastoor:**

- Legt het verschil uit tussen het 200 banenplan en de afbouw van de gesubsidieerde arbeid. De vragen van de SP worden behandeld in een collegebrief die over een week, na vaststelling in het college, naar de commissie komt.
- De wethouder komt in december 2012 met een vervolgbrief over de stand van zaken.
- Vooruitlopend op die brief: samen met UWV wordt een speciale begeleiding opgezet voor de mensen die met ontslag worden bedreigd of al ontslagen zijn. Het college doet zijn uiterste best om te voorkomen dat deze mensen thuis komen te zitten.
- Het 200 banenplan heeft zijn basis in de kadernota Actief in goede banen. Het 200 banenplan moest voorkomen dat er ernstige knelpunten ontstaan. Het is daarom logisch dat op andere beleidsdomeinen dan het sociale domein bepaalde knelpunten naar boven komen.
- Het verschil tussen 285 en 200 banen: het gerealiseerde aantal banen van 195 is in samenspraak met alle instellingen tot stand gekomen. Het klopt dat een aantal banen regulier wordt.
- De vraag van mw. Kuik en mw. Postma of alsnog tweehonderd banen zijn te realiseren: de omvang van de subsidie en de gesprekken met de instellingen bepalen hoeveel geld daadwerkelijk wordt ingezet. De gemeente zet alle beschikbare instrumenten in. 32 reguliere banen betekent dat met budgetten moest worden geschoven. Het voorliggende plan is het ultieme resultaat.
- In de periode tot 2015 wordt met instellingen gesproken om de banen regulier te maken. Uiteraard kijkt de gemeente dan naar de mensen aan de onderkant van de samenleving.
- De opmerking van de VVD: op basis van meerdere criteria kwamen instellingen op de lijst.
- Het was een vergissing om in de commissie F&V over een 300 banenplan te spreken.
- Ook in andere commissies zal worden gesproken over de gevolgen van de afbouw van de gesubsidieerde arbeid, en dan m.b.t. de andere beleidsterreinen.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt dat motie 3 van de lijst wordt gehaald.

**B4. (Re)visie zicht op uitvoering werk en participatie in Stad**

(raadsvoorstel 5 juli 2012)

**Dhr. Dijk (SP):**

- Gaat in op de drie voorstellen voor de toekomst.
- Ten eerste: het detacheren van medewerkers van iederz bij reguliere bedrijven. De uitgesproken ambitie is groot. Op welke verwachtingen zijn de driehonderd tot vierhonderd extra detacheringen gebaseerd? Hoe gaat het college dit realiseren? Wat als het niet lukt?
- Ten tweede: het maken van een keuze tussen arbeidsbemiddeling en begeleiding leidt tot twee groepen mensen. De ene groep mensen is zelfredzaam en ontvangt e-dienstverlening, de fractie kan zich daarin vinden. Maar wat gebeurt er als zij zichzelf niet meer kunnen redden?

- Ten derde: maatschappelijke organisaties krijgen meer taken en verantwoordelijkheden voor het activeren van de derde groep mensen. Kunnen die organisaties dit aan? Ontvangen zij hiervoor financiële middelen?
- Hoeveel levert de uitwerking van de revisie op aan extra banen en plaatsingen?

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Is het wel verstandig deze wijzigingen door te voeren omdat onduidelijk is wat na de landelijke verkiezingen gaat gebeuren? Het is een extra inspanning voor de organisatie.
- De fractie kan zich vinden in de nieuwe uitgangspunten en de voorgestelde dienstverlening.
- Welke ervaringen heeft het college in de samenwerking met bedrijven en instellingen om mensen weer aan het werk te krijgen? Hoe gaan de financiële afspraken?
- Het voorkomen van voortijdig schoolverlaten is belangrijk.
- Hoe neemt het college de verantwoordelijkheid voor de groep langdurig werklozen op zich? Hoe behoudt de raad het overzicht?
- De fractie verwacht dat het samenvoegen van SOZAWE en iederz bijdraagt tot een effectieve en slagvaardige organisatie.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Is positief over de nota en over de aanpak via de werkgevers. Scholing krijgt veel aandacht.
- Wanneer en hoe wordt bepaald of mensen hulp nodig hebben? Voorkomen moet worden dat mensen in een situatie zonder hulp zichzelf niet meer kunnen redden.
- Samenwerking met het UWV: nog niet alle zaken zijn in dit voorstel opgenomen of uitgewerkt. Samen bestaat er een ketenverantwoordelijkheid.
- De re-integratiemonitor: graag naast een kwantitatieve beschouwing ook aandacht voor de kwalitatieve ontwikkeling. Worden beleidsevaluaties gehouden? Spreker denkt eraan een motie in te dienen om de re-integratiemonitor te handhaven.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Vindt het vanwege inhoudelijke en financiële redenen verstandig dat het college zo veel mogelijk doorgaat op de ingeslagen weg.
- Heeft nog wel zorgen over de aanpak van de werkgeversbenadering.
- De rol en de taak van de maatschappelijke organisaties is nog onvoldoende ingevuld.
- Is de wethouder bereid de commissie op de hoogte te brengen en te houden over de pilots?

**Mw. Kuik (CDA):**

- Is benieuwd naar de voorstellen bij de begroting.
- Vraagt aandacht voor het signaleren van ontwikkelingen van mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt.
- Is het eens met de vraag van mw. Postma over de pilots.

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Vindt de revisie er goed uitzien. Een betere dienstverlening aan de werkgevers heeft voordelen en kan werk opleveren voor mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt.
- Scholing is een belangrijk instrument. Wat wordt bedoeld met het op een andere manier toerusten van voortijdige schoolverlaters?

**Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Is tevreden over de revisie. Er zijn nog enkele onduidelijkheden zoals ontlasten van werkgevers als zij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt kansen bieden.
- De fractie wacht de verdere uitwerking af.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Is blij dat de geest van de Wwnv is behouden. Het is goed dat het college zich voorbereidt op een periode waarin een extra activerend arbeidsmarktbeleid nodig is.
- Is het eens met de vraag van dhr. Luhoff: het is goed dat mensen die zichzelf kunnen redden voldoende hebben aan digitale dienstverlening bij het vinden van een baan, maar kunnen zij bij de gemeente aankloppen als zij hierin vastlopen?

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Hoe ziet de begeleiding eruit van de mensen die geen vaste contactpersoon krijgen?
- De samenwerking van SOZAWE met iederz zorgt voor onrust, hoe vangt het college dat op?
- Hoe worden werkgevers 'ontzorgd' bij het aannemen van mensen?

- Welke maatschappelijke instellingen gaan de opvangfunctie vervullen voor mensen die moeilijk aan het werk komen? De fractie stelt voor als subsidievoorwaarde op te nemen dat die instellingen de vrijwilligersbijdrage verplicht gaan verstrekken.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is het eens met de suggestie van dhr. Luhoff om een beleidsevaluatie uit te voeren over wat wel en niet werkt.
- De voorgestelde maatregelen zijn uit financieel oogpunt noodzakelijk. Het volledig terugdringen van het tekort op de bijstand is een illusie.
- De tekorten bij iederz mogen niet ten koste gaan van de mensen op de beschutte plekken. Suggesties voor maatregelen bij iederz: binnenhalen van extra opdrachten en snijden in overhead. Waar is het getal voor detacheringen op gebaseerd? De mogelijkheden van mensen moeten vooropstaan en niet het geld.
- Is het eens met de verandering van individuele naar collectieve voorzieningen. Spreker verzoekt het college nog eens goed te kijken naar het voorstel van de cliëntenraad om in ieder geval een keer per jaar de dienst een gesprek te laten hebben met de cliënt.
- Eens met de voorstellen om voortijdige schoolverlaters harder aan te pakken.
- Is de opzet van een centrale vrijwilligersdatabank mogelijk om snel tot tweezijdige maatschappelijke contracten te komen?
- Wat houdt 'het ontzorgen van werkgevers' in? Wat is het verschil met vroeger?

**Wethouder Pastoor:**

- Zegt dat de gemeente alle zeilen moet bijzetten om een goede toekomstbestendige sociale zekerheid overeind te houden tegen lagere kosten.
- De wethouder licht de revisie toe en wil hiermee aangeven waarom de gemeente dit doorzet ondanks het controversieel verklaren van de Wwnv en ondanks het feit dat de stad geen herstructureringsmiddelen krijgt.
- Een aantal nota's ligt ten grondslag aan deze revisie: Actief in goede banen, Grensverleggend aan het werk, Groningen voor elkaar en Samen actief tegen armoede.
- Het hoofddoel is kwetsbare burgers kunnen blijven ondersteunen. De insteek bij de te nemen maatregelen is enerzijds werk en anderzijds participatie.
- In de nota's staat een aantal nieuwe uitgangspunten en wordt samenwerking met het bedrijfsleven en de maatschappelijke organisaties en het onderwijs belangrijk.
- De gemeente koerst op een nieuwe uitvoeringsstructuur en op een nieuwe werkwijze.
- De wethouder legt de nieuwe werkwijze uit. Dit alles moet leiden tot ontschotting aan de onderkant. De genoemde samenwerking met de externe partijen is daarvoor noodzakelijk. Op een vraag van **dhr. Dijk (SP)**: de gemeente gaat selectief en gericht te werk. Binnen de gemeentelijke organisatie wordt integraal gewerkt. De wethouder verwacht hier veel van. De drie- tot vierhonderd detacheringen zijn gebaseerd op getallen uit het verleden.
- De gemeente stelt een termijn voor de periode dat mensen zonder hulp moeten proberen werk te vinden. Wordt die termijn overschreden, dan krijgen die mensen alsnog hulp.
- De re-integratiemonitor bestaat niet meer. In de begroting staan de doelen en in de rekening verantwoordt het college zich. Beleidsevaluaties vinden vaak plaats voor specifieke onderdelen en zijn meegenomen bij de vormgeving van de maatregelen.
- De werkgeversgerichte aanpak wordt vanuit de drie arbeidsmarktregio's vormgegeven. De wethouder denkt dat hiermee goede stappen kunnen worden gezet en verwijst naar het voorbeeld SBE.
- Het is niet meer te betalen om iedereen een vaste contactpersoon te geven. De middengroep krijgt wel een individuele contactpersoon, voor de groep daaronder komt een collectieve regeling. Voor dit laatste worden instellingen geselecteerd.
- Het voorkomen van voortijdig schoolverlaten is vooral belangrijk bij de groep jongeren die niet in staat is de startkwalificatie te halen. Hiervoor wordt provinciebreed het werkschoolconcept opgezet.
- De commissie wordt op de hoogte gehouden van de voortgang bij de pilots.
- De maatschappelijke organisaties die mensen gaan begeleiden ontvangen hiervoor financiële steun.

- Wsw-medewerkers die dat kunnen, worden zo veel mogelijk gedetacheerd. Medewerkers die dat niet kunnen, wordt een beschutte werkplek geboden. Hierdoor dalen de kosten. Het bedrijf krimpt doordat minder activiteiten zelf worden uitgevoerd. Zo daalt ook de overhead. Voor de mensen met een beschutte werkplek blijft het nodig werk binnen te halen.
- De stad heeft al een vrijwilligersdatabank, mogelijk kan deze een prominentere rol spelen in de uitvoering. Dit heeft de aandacht.
- De suggestie van mw. Riemersma over de subsidievoorwaarden voor instellingen, het verplicht betalen van de vrijwilligersbijdrage: het is belangrijk de activiteiten die de mensen gaan doen zuiver te definiëren. Mensen op een participatiebaan verrichten geen vrijwilligerswerk in de pure zin van het woord. De wethouder zegt toe de commissie nader te informeren over de invulling van deze begrippen.
- Aan de suggestie van de cliëntenraad om een keer per jaar contact met de mensen te hebben, wordt volgens de wethouder voldaan. De wethouder heeft al uitgelegd hoe de contacten met de drie groepen worden onderhouden. Als mensen zelf aangeven een contactpersoon nodig te hebben, wordt aan een dergelijk verzoek voldaan. N.a.v. een opmerking van **dhr. Rutte (VVD)**: de opsporing van fraude is een op zichzelf staand systeem. N.a.v. een verzoek van **mw. Bloemhoff (PvdA)**: de wethouder zegt toe in gesprek te gaan met de cliëntenraad over de wens een keer per jaar contact met de mensen te hebben.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 18 juli 2012.*

### **C1. Ingekomen stukken**

#### **Voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt een vast agendapunt te maken van het onderwerp 'De drie decentralisaties'.

### **C2. Vaststelling verslag 12 juni 2012**

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Blz. 3, agendapunt B1, eerste bullet onder mw. Riemersma vervangen door: "Het verwerven van grond was altijd te veel subsidiegericht en niet vraaggericht. Dat breekt de gemeenschap nu op, daar moet het college vanaf stappen".

*Het verslag wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.*

**Dhr. Van Keulen (VVD)** bedankt de voorzitter hartelijk voor de verrichte werkzaamheden als voorzitter van deze commissie.

**Wethouder Pastoor** sluit zich hierbij aan en bedankt dhr. Akkermans voor de prettige samenwerking.

**De voorzitter** bedankt de vorige sprekers en bedankt op zijn beurt de vertrekkend commissiegriffier Maaïke Wechgelaer voor de verrichte werkzaamheden en de prettige samenwerking.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.