

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 11 juni 2014

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 19.10 uur

**Aanwezig:** mw. S.T. Klein Schaarsberg (voorzitter), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP, tot en met agendapunt 1), dhr. J.P. Dijk (SP, vanaf agendapunt 2), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. M.E. Woldhuis (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), mw. S. Schipper (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. M.M. van den Anker (Student en Stad), dhr. H. Roeters (PvdD)

**Wethouders:** dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. T. Schroor, dhr. R. van der Schaaf

**Namens de griffie:** mw. A. Weiland (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

---

### Opening

#### A1. Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook de leden van de commissie Onderwijs en Welzijn.

##### Wethouder Gijsbertsen:

- LTA, initiatiefvoorstel Partij voor de Dieren: het preadvies komt a.s. dinsdag in het college en gaat daarna naar de raad.
- LTA, maatregelen Wwb, Sociaal akkoord, Participatiewet en quotumregeling: dit komt in september in de commissie. Het initiatiefvoorstel van de SP over het door de gemeente in dienst nemen van arbeidsgehandicapten wordt meegenomen.

##### Wethouder Schroor:

- Toezegging brief over de huishoudelijke hulp 2015: de brief is vandaag naar de raad gemaild.

#### A2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A3. Afspraken en planning

##### De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de voorgestelde wijzigingen in de LTA en de IM-lijst.

#### A4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

#### A5. Rondvraag

##### Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Merkt op dat de directeur van de Gemeentelijke Kredietbank graag de commissie een keer ontvangt.

##### De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie behoefte heeft aan een bezoek aan de GKB. De griffie gaat dit regelen.

## **Inhoudelijk deel**

### **B1. Intensivering armoedebeleid 2014 d.m.v. inzet extra rijksmiddelen**

(raadsvoorstel 4 juni 2014)

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Geeft complimenten voor het uitvoeren van de motie van de raad.
- De extra aanpak voor kinderen in armoede: deelt het college de opvatting dat de aanpak van armoede begint bij kinderen en dat het Kindpakket daarom het belangrijkste onderdeel is?
- Pilots: wat wordt gedaan bovenop de al lopende pilots? De fractie verzoekt het college de bedragen per project aan te geven.
- Project ondersteuning zzp'ers: komt het project ten goede aan de echte minima onder hen? Het lijkt een project voor vooral hogeropgeleiden. Hoe wordt het mbo hierbij betrokken?
- Schuldpreventie: goed dat het project wordt voortgezet.
- Stadjerspas: de fractie begrijpt dat de kortingen op zwemmen ongedaan worden gemaakt.
- Energieproject: de intensivering van dit project is een goede zaak.

#### **Dhr. Benjamins (D66):**

- Vindt dat een diploma en een baan de beste garantie zijn voor een welvarende toekomst. Het is goed dat onderwijs en werk onderdeel van armoedebeleid worden.
- Hoe wordt de raad middels rapportage en evaluatie op de hoogte gehouden?

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- De aanpak richt zich te veel op het voorkomen van armoede in de toekomst en te weinig op de al langer bestaande armoede. Naast aandacht voor kinderen moet er aandacht zijn voor minima zonder kinderen.
- Stadjerspas: op welke manier wordt het aanbod uitgebreid? Heeft de raad er invloed op? Wat is de stand van zaken bij het overleg met de verschillende aanbieders?
- Gebruik van voorzieningen: hoe kan het niet gebruiken daarvan worden teruggedrongen? Spreker verwijst naar de aanpak in de gemeente Veendam.
- Koppeling met gezondheidsbeleid: waarom is deze koppeling niet gelegd?
- Tekort 2014 in verband met de vergoeding eigen bijdrage kinderopvang sociaal-medische indicatie: hoe wordt het tekort van 375.000 euro opgelost?
- Leergeld/Jeugdsportfonds: dreigt ook dit jaar tegen de zomer weer een tekort aan middelen? Zo ja, is er nog een reserve om de rest van 2014 goed door te komen?
- Vangnetregeling schoolzwemmen: klopt het dat het bedrag hiervoor op is? Het is vreemd dat schoolzwemmen in het Kindpakket is opgenomen.
- Pilot Kindpakket: wanneer ontvangt de raad de evaluatie?
- Het Kindpakket: het is onduidelijk hoe de gelden over de zeven aandachtsgebieden worden verdeeld. Er zijn geen doelen benoemd. De fractie ontvangt graag een reactie van het college voor de raadsbehandeling van dit voorstel. Dit voorstel is niet rijp voor behandeling.

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Heeft uitgerekend dat slechts 70 euro per huishouden beschikbaar is.
- De fractie stelt voor een onderverdeling te maken in drie groepen: de arme mensen, de minder arme mensen en de armste mensen. Het bedrag van 1,25 miljoen euro moet op de armste groep worden gericht. Het raadsvoorstel maakt niet duidelijk over welke mensen het gaat.
- De mensen die een uitkering aanvragen moeten beter worden bediend bij het zoeken naar werk. Een deel van het geld kan naar het verbeteren van de service aan de klantbalie.

#### **Mw. Kuik (CDA):**

- De meetbaarheid: van sommige voorstellen kunnen de effecten niet worden bepaald omdat onduidelijk is hoeveel geld erheen gaat.
- Stadjerspas: hoe staat het idee om vroegere gemeentelijke aanbiedingen toe te voegen tot de opvatting om commerciëler te gaan werken? Wordt alles opnieuw opgetuigd?
- Afschaffing inkomensregelingen voor zieken en gehandicapten: kunnen de mensen die het betreft, worden meegenomen in het voorstel? Hun probleem is aanzienlijk.
- Spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van mw. Van Gijlswijk over het Jeugdsportfonds en het vangnet schoolzwemmen.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Vindt preventie erg belangrijk. Het is goed dat rijksmiddelen beschikbaar zijn. De maatregelen van het college spelen er in grote lijnen op in.
- Screening Wwb-klientenbestand: dit is belangrijk. Iedereen moet worden benaderd.
- Verbinding armoedebeleid en jeugdonderwijs: de pilot brugfunctionaris zou een vervolg moeten krijgen. Is dit mogelijk? Op welke manier zou dit kunnen?
- Stadspas: wanneer wordt duidelijk hoeveel geld voor welke maatregel beschikbaar is?
- Schoolzwemmen: spreker sluit zich aan bij de vraag van de SP en de PvdA.
- Het jeugdcultuurfonds ontbreekt in het voorstel. Wordt het alsnog opgenomen of komt er een apart voorstel?
- De groep inburgeraars zonder taalbeheersing: heeft het college die groep goed in beeld?
- Pilot tweedehands witgoed en computers: zijn al eerste resultaten bekend?

**Mw. Akkerman (VVD):**

- Vindt het voorstel er goed uitzien, het sluit aan bij de motie uit februari.
- Goede monitoring is belangrijk evenals het behalen van duurzame resultaten. Het is logisch dat het college aangeeft wat moet worden bereikt.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Vindt het goed dat voor een brede aanpak is gekozen.
- Meetbaarheid: hoe kunnen eind 2015 de effecten worden bepaald? Wat gebeurt na 2015?
- De verdeling van de gelden over de projecten is niet duidelijk.
- Er zijn duidelijke doelstellingen nodig.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Stadspas: de webshop is goed opgezet, maar hoe worden de budgetten verdeeld? Blijven de prioriteiten dezelfde als vorig jaar?
- Zijn bij de andere beleidsterreinen niet al middelen beschikbaar voor armoedebestrijding? Worden op deze manier wel de juiste doelgroepen bereikt of vervagen de grenzen?
- Spreker sluit zich aan bij de vragen over de meetbaarheid en SMART geformuleerde doelen.
- Gelden 2014: spreker verzoekt om een tijdspad zodat duidelijk is dat de gelden worden besteed.
- Schuldhulpvoorlichting, pilot 'serious gaming': is al ervaring opgedaan met deze methode?

**Dhr. Roeters (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de vragen over de verdeling van de gelden.
- Effecten op lange termijn: is dit een voorwaarde bij alle projecten?
- Gezonde schoollunches: is het een taak van scholen om hierin te voorzien? Het probleem ligt primair bij de ouders.
- Hoe wordt duidelijk dat de gelden zinvol worden besteed?

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Het college heeft de moties meegenomen in de voorgelegde aanpak. Er is met de betrokkenen zelf gesproken.
- De aanpak bevat gaat over inkomensondersteuning en over activering.
- N.a.v. pilot Kindpakket: de middelen komen daar terecht waar zij moeten komen. Dit gebeurt op een directe manier, zonder tussenstations.
- De doelen en de verdeling van de gelden: vanwege de spoed is niet alles tot achter de komma aangegeven. De nadruk is op de uitvoering gelegd. Het geld wordt op een flexibele manier ingezet om de gezamenlijke doelen te bereiken. Op de vraag van de SP: er is geen verdeling gemaakt over de verschillende aandachtsgebieden maar er is een verbinding gelegd tussen die beleidsvelden. De wethouder wil geen schotten tussen de projecten om vrijval te voorkomen.
- Toetsen en evalueren: in de Armoedemonitor wordt het gebruik van de voorzieningen en het oordeel van de betrokkenen over het aanbod weergegeven. De Armoedemonitor 2013-2014 is eind 2014 gereed en komt begin 2015 naar de raad.
- Evaluatie pilot Kindpakket: deze komt voor de zomer naar de raad.
- De aanpak na 2014: in het najaar spreekt de raad over de toekomst van het armoedebeleid. Omdat het geld voor meerdere jaren beschikbaar is, kan een consistente lijn worden opgezet.

- Het college heeft duidelijk de nadruk gelegd op kinderen. Bij de projecten op het gebied van activering is aandacht voor andere groepen. Het is de bedoeling alle zelfstandigen die erom vragen, hulp te bieden.
- Pilot seriousing gaming: de evaluatie in Utrecht is positief.
- De screening: in het najaar spreekt de raad over de eerste pilot en het vervolg. In de re-integratietrajecten betaalt de gemeente bijvoorbeeld de inzet van coaches.
- Jeugdcultuurfonds: de gelden hiervoor zitten in de door de raad goedgekeurde 600.000 euro.
- Vangnet zwemonderwijs: het klopt dat er in de loop van dit jaar een tekort is. Het college wil dit oplossen en de raad wordt geïnformeerd.
- Inburgeraars zonder taalbeheersing: de groep is in beeld. De gemeente probeert hen de trajecten te laten volgen.
- Afschaffing inkomensregelingen voor zieken en gehandicapten: er zijn rijksmiddelen beschikbaar gesteld en het college informeert de raad in het najaar over de bestemming ervan.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de wethouder de overige vragen schriftelijk beantwoordt voor de raad van 2 juli. *Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 2 juli 2014.*

**B2. Resultaten marktconsultatie t.b.v. continuïteit AWBZ-zorg in 2015**

(raadsvoorstel 9 mei 2014)

**Mw. Schipper (CDA):**

- Het is goed dat de zorg in 2015 gecontinueerd kan worden. De vorm waarin dit gebeurt, kan veranderen.
- De vraag is of met het huidige budget kan worden voldaan aan de inhoudelijke eisen voor de continuïteit en de kwaliteit. Hoeveel geld is in 2015 nodig om dit te kunnen doen? Hoeveel is op dit moment beschikbaar? Hoeveel afwijkingen van dit bedrag zijn nog te verwachten? Waar gaat de gemeente op bezuinigen als het definitieve budget bekend is?
- Hoeveel contracten met zorgaanbieders moeten opgezegd worden?
- Beperken regeldruk en meer vrijheid voor zorgaanbieders: is de gemeente hier mee bezig? Zijn er concrete plannen? Wordt de kwaliteit hiermee gewaarborgd? Komt dit nog in de raad?
- Kosten voor mensen met een indicatie: kunnen de kosten stijgen vanwege de eigen bijdrage en de vergoeding die zorgaanbieders kunnen vragen? Horen de betrokkenen dit tijdig?

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Is blij dat de zorg volgens de grote zorgaanbieders in 2015 kan worden gecontinueerd.
- De fractie is blij met de afspraken tussen de 22 gemeenten. Spreker vindt dat het uitgangspunt moet zijn: lokaal wat kan en regionaal wat moet. Wat vindt het college?
- Het is goed dat voor 2015 continuïteit boven vernieuwing wordt geplaatst. Hoe wordt omgegaan met mensen die een andere zorgaanbieder hebben dan Menzis? Wanneer gaat de gemeente nieuwe aanbieders zoeken?
- De fractie heeft zorgen over de weinig beschikbare informatie over de groep met een pgb. Hoe kan een totaalbesluit over contractering worden genomen als deze groep niet in beeld is?
- De meicirculaire en het rekenmodel zijn gepubliceerd. Wat betekent dit voor de gemeente en voor de AWBZ-zorg?

**Mw. Paulusma (D66):**

- Leest dat de zorg in 2015 wordt gecontinueerd. De gemeente heeft een wettelijke plicht de zorg te continueren.
- Pgb: het voorstel maakt niet duidelijk welke ruimte er is voor pgb en voor nieuwe aanbieders.
- De gemeente gaat in 2015 de zorg effectief organiseren. Wat verstaat het college onder effectief? Wie bepaalt wat effectief is? Worden gebruikers erbij betrokken?
- Wat betekenen de cijfers in de meicirculaire voor het toekomstige beleid?
- Is het college ervan op de hoogte dat er dit najaar een brief komt vanuit het ministerie VWS waarin alle gebruikers worden geïnformeerd? Is de communicatie van de gemeente hierop afgestemd?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Hoort graag van het college dat de zorg in 2015 wordt gecontinueerd.

- Hoe kan het dat mensen de zorg van een andere aanbieder kunnen verwachten? In het voorstel staat dat dezelfde aanbieders gecontracteerd worden.
- Wat wordt bedoeld met het ruimte laten aan zorgaanbieders om zorg op een effectieve manier aan te bieden? Wat merkt de cliënt ervan?

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Er is een zorgplicht. In hoeverre mag de in 2015 te leveren zorg afwijken? Hoe kan de raad de vinger aan de pols houden om te zien dat de afwijking minimaal is?
- Pgb: heeft het college een voorschot op een eventueel continueren van pgb? Wat gebeurt er als het Rijk toch gaat korten? Gaat het college het tekort aanvullen?
- Spreker sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over nieuwe aanbieders en bij de vraag over de cijfers in de meicirculaire.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit zich aan bij de kritische vragen van mw. Schipper en dhr. Koopmans.
- Vraagt of mensen straks verplicht worden over te stappen naar grotere instellingen.
- Hoe gaat het college de zorgplicht invullen en ervoor zorgen dat niemand buiten de boot valt?

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- De zorg wordt gecontinueerd maar de vraag is hoe dit wordt ingevuld.
- Hoe staat het met de optimalisatie voor de aanbieders? Welke vorm neemt die aan? Wat betekent dit voor de kwaliteit van de zorg?
- Spreker sluit zich aan bij de vraag van de SP of er voldoende concurrentie blijft in de zorg en of kleine partijen voldoende kansen krijgen.
- Invullen continuïteit door de zorgaanbieders: hoe gaat het college om met kleine aanbieders die niet expliciet zeggen hieraan te zullen werken?

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over Menzis, bij de opmerking van Student en Stad over de pgb en bij de opmerking van het CDA over het budget na afschaffing van de WTCG.

**Wethouder Schroor:**

- De gemeente zet geen enkel bestaand contract stop, de continuïteit is gegarandeerd. Voor 2015 worden alle huidige aanbieders gecontracteerd. De zorgaanbieders verbeteren de efficiency. Ondanks de bezuinigingen wordt de zorg niet aangetast. De vorm waarin de zorg wordt gegeven, kan wel veranderen. De gemeente zal een en ander in 2015 en 2016 monitoren, vooral op het gebied van de kwaliteit.
- Bijna alle zorgaanbieders vallen onder Menzis.
- Het uitvoeringsplan komt in september naar de raad. Een aantal vragen komen dan aan de orde.
- In 2015 wil het college bekijken hoe door middel van contractering meer aanbieders een kans kan worden gegeven. In principe wordt geen enkele aanbieder uitgesloten. Het klopt dat het college daarbij maatwerk wil leveren: lokaal doen wat lokaal kan en sturen op kwaliteit.
- De meicirculaire wordt doorgerekend. De raad ontvangt in september nadere informatie.
- Pgb's: er is een bedrag uitgezonderd totdat de gemeente meer zekerheid heeft over de cijfers uit de meicirculaire. De raad krijgt in september meer informatie. De nieuwe aanpak is er nu al: sociale teams bekijken of een zorgvraag van een nieuwe cliënt terecht is en of de vraag op een andere manier kan worden opgelost.
- De brief van VWS: de gemeente houdt daar in haar communicatie rekening mee.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 2 juli 2014.*

### **B3. Uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein**

(collegebrief 28 mei 2014)

#### **De voorzitter:**

- Geeft een toelichting. De commissie kan aandachtspunten aan het college meegeven. Wethouder Schroor stuurt in september tegelijk met de aanscherping van dit beleidsplan een uitvoeringsnota naar de raad, inclusief een planning.

#### **Mw. Paulusma (D66):**

- Het is goed dat de mensen meer zelf kunnen kiezen. Mensen die daartoe niet in staat zijn, krijgen ondersteuning.
- 2015: D66 ziet graag dat ook met andere, kleinere zorgaanbieders wordt samengewerkt en waarmee nu nog geen contract is. Ook moet er ruimte zijn voor initiatieven van mensen zelf zoals het via een coöperatie leveren van zorg aan elkaar. Hoe gaat de wethouder het collegeprogramma vormgeven op deze punten?
- Bij de toekenning van wijkbudgetten moeten verbeteringen van bewoners worden beloofd.
- D66 ziet de decentralisatie met vertrouwen tegemoet.

#### **Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- De opmerkingen die de fractie in februari maakte, gelden nog steeds. Naast bezuinigingen moeten inhoudelijke verbeteringen worden doorgevoerd zoals preventie. Het uitvoeringsplan moet concreter, bijvoorbeeld hoe de 'outcome' wordt gedefinieerd. Kan dit in september worden aangegeven?
- Overbodige bureaucratie: de in februari gemaakte opmerking over tussenpersonen geldt nog.
- Sociale teams: kunnen mensen buiten de wijk hulp ontvangen?
- De rol van huisarts en huishoudelijke hulp moet worden uitgewerkt.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Er worden goede stappen gezet in de uitvoering. Spreker verwijst naar twee notities van de SP en hoort graag in september een reactie van het college.
- Reikwijdte burgerbetrokkenheid: waarom wordt een keuze voor pgb's gemaakt? De sociale context is belangrijk om eilandjes van zorg te voorkomen.
- Sturing en regionale samenwerking: het mag niet ondemocratisch worden.
- Grote zorg is dat er te weinig geld is voor de uitvoering van de zorgtaken.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Mist de ontwikkelingen in de Participatiewet.
- De fractie heeft zorgen over de rol van de raad bij het punt ruimte voor patiënten en consumenten en ruimte voor lokaal. Kan de raad voldoende sturen? Hoe worden organisaties betrokken? Hoeveel ruimte is er voor wijkinitiatieven?
- Aanbesteding: als voor een systeem is gekozen, welke punten zoals social return kunnen dan nog worden meegenomen?
- Bestaat al een beeld van de sociale kaart per wijk?

#### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vernieuwing betekent ook nieuwe werkwijzen voor professionals vrijwilligers. Maatwerk en ruimte voor nieuwe partijen zijn belangrijk.
- Hoe houdt het college de vinger aan de pols bij zorgaanbieders?
- Reikwijdte burgerbetrokkenheid: de professional is het zichtbare aanspreekpunt die in nauw contact staat met de gemeente.
- Risico's in verband met de regionale samenwerking moeten worden gemonitord.

#### **Dhr. Roeters (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de vragen van Student en Stad.
- Is er in verband met te grote toeloop naar hogere clusters een plan B?
- Bekostigingsvormen en expansierisico: kan de raad nog andere keuzes maken?
- Sociale teams: hoe wordt de privacy van de mensen beschermd?

#### **Mw. Schipper (CDA):**

- Sluit zich aan bij de opmerking van mw. Bloemhof over sturing bij regionale samenwerking.
- Communicatie: kan door het geven van concrete voorbeelden de zorg bij cliënten worden weggehaald?

- Burgerbetrokkenheid is belangrijk maar eerst moeten basisvoorzieningen worden veiliggesteld.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Continuïteit: de fractie blijft zorgen houden.
- Spreker sluit zich aan bij de opmerking van Student en Stad over het uitvoeringsplan.
- Sociale teams moeten zich nog bewijzen. Is er een evaluatieplan?

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over de rol van de raad bij regionale samenwerking.
- Scholen moeten blijvend worden ondersteund in verband met hun rol.
- Is het college in gesprek met de Hanzehogeschool en andere over nieuwe werkwijzen?
- Verleningsbeschikking: spreker hoopt niet dat het een proces van dagen of langer wordt.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Vindt dat het kind en de ouders niet centraal staan bij het stuk over jeugdzorg.
- De rol van huisarts: waarom wordt die rol niet uitgewerkt?
- Spreker sluit zich aan bij de opmerking van de SP over de pgb, die van de PvdA over de rol van de raad en bij die van de ChristenUnie over de sociale wijkteams.

**Wethouder Schroor:**

- Zegt dat de fracties nog schriftelijk kunnen reageren op de vragen van het college.
- In 2015 wordt gewerkt met kleine zorgaanbieders. Het college moedigt initiatieven vanuit wijken zoals coöperaties en kleine innovatieve ondernemers aan.
- De wethouder wil in september graag met de commissie spreken over het vormgeven van die nieuwe burgerinitiatieven in de nieuwe aanpak.
- De gemeente houdt zich aan de privacyrichtlijnen waardoor de privacy goed is beschermd.
- Efficiency en verantwoording: er komt een backoffice bij de gemeente Groningen. De wethouder komt er later op terug.
- Huisartsen: het gesprek met hen loopt nog. De samenwerking met sociale teams is belangrijk.
- De raad wordt de komende anderhalf jaar betrokken bij het verloop van de uitvoering.
- Regionale sturing: wethouder en commissie spreken nog over de doorzichtigheid en het democratische karakter.
- Het opzetten van de sociale kaart van een wijk helpt bij de gebiedsgebonden aanpak.
- De gemeente is in gesprek met de scholen inclusief het passend onderwijs.
- Communicatie: eind 2014 wordt iedereen geïnformeerd over waar men terecht kan. Met cliënten wordt persoonlijk gesproken als men een andere zorgaanbieder krijgt. De zorg wordt in 2015 gecontinueerd. In 2016 wil het college wel het een en ander veranderen. Plan B is continuïteit.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Voegt aan de laatste opmerkingen van wethouder Schroor toe dat hetzelfde geldt voor de jeugdzorg.
- Relatie met de Participatiewet: de planning verschilt maar er zijn inhoudelijke verbanden. Dit komt terug.
- Rol van de raad: de raad beslist over het overdragen van budgetten aan regionale verbanden.
- Participatie ouders en kinderen: dit staat niet in het stuk omdat het nu gaat om de uitwerking van het specifieke Groninger model.
- Product- of populatiebeposting: in dit document is een combinatie van beide gekozen.

**B4. Subsidietoekenning Hanzehogeschool/EnTranCe**  
(collegebrief 17 april 2014)

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Vindt dat het op koehandel lijkt: de gemeente verstrekt 1,5 miljoen euro subsidie aan EnTranCe waarmee zij vervolgens 4 ha grond van de gemeente koopt met uitzicht op nog 1 ha in de toekomst. Daar komt bij dat de subsidie werd verstrekt zonder akkoord van de raad. De raad heeft budgetrecht en de raad weet niet wat de redenen van het college waren.

- De fractie heeft één vraag: is deze voorgenomen subsidie gelieerd aan een belofte van de Hanzehogeschool betreffende de grondaankoop? Of anders gezegd: wordt de grond nog verkocht als de raad niet akkoord gaat?
- Spreker vreest precedentwerking.

**Dhr. Zirkzee (D66):**

- Zegt dat het lijkt dat de procedure niet goed is verlopen. De raad heeft budgetrecht en moet op tijd worden geïnformeerd. Het lijkt erop dat het college 1,5 miljoen euro heeft uitgegeven zonder akkoord van de raad.
- Wat is de reden voor de toezegging aan de Hanzehogeschool terwijl er geen dekking is?
- Is er al een kredietaanvraag aan de raad gestuurd? Zo ja, wanneer is die te verwachten? Zo nee, waarom is die er niet?
- Welke overwegingen liggen eraan ten grondslag om het bedrag toe te kennen? Wie is de risicodragers van het project?
- Is er over de voorwaarden en de eventuele risico's gesproken van het niet toekennen van de subsidie?
- Wordt er een bijdrage geleverd alleen aan de bouw of ook aan de onderwijsprojecten?
- Wat heeft het college gedaan toen bleek dat er een begrotingsonrechtmatigheid was ontstaan?
- Is er voor een marktconforme prijs verkocht aan de Hanzehogeschool? Is misschien sprake van een verkapte korting op de grondprijs?
- Hoeveel verzoeken krijgt het college van onderwijsinstellingen en hoe is daar besloten? Hoe wordt gehandeld bij het toekennen van subsidies aan onderwijsprojecten?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Er wordt volledig voorbijgegaan aan het budgetrecht van de raad. Had men niet tot december kunnen wachten als de grex ter sprake komt? Graag een toelichting van de wethouder.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Waarom had het college haast met het toekennen van de gelden? Graag uitleg over de aard van het contract. Waarom is geen gebruikgemaakt van het cofinancieringsfonds?
- De fractie stelt als voorwaarde voor het verlenen van subsidie aan hogescholen dat stageplekken worden ingericht. Het geld mag niet voor de aankoop van grond worden gebruikt.
- Spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van Student en Stad.

**Dhr. Roeters (PvdD):**

- Vindt deze wijze van investeren niet transparant. Spreker sluit zich aan bij de al gemaakte vragen.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Legt uit wat het initiatief behelst. Het gaat om de rol van onderwijs bij de energievoorziening voor de toekomst. Het project verdient steun van de stad omdat het aansluit bij de gemeentelijke ambities.
- De dekking van de subsidies verdient niet de schoonheidsprijs. De subsidie moet zowel op inhoudelijke gronden als op gronden van behoorlijk bestuur worden toegekend.

**Mw. Akkerman (VVD):**

- Vindt het een goed project, het past bij de ambities van de stad.
- De fractie vraagt of het klopt dat het budgetrecht van de raad daadwerkelijk is geschonden. Zo ja, zijn er manieren om dit op te lossen bijvoorbeeld om de grex naar voren te halen?

**Mw. Van Duin (SP):**

- Waarom heeft het college besloten de financiële kant niet aan de raad voor te leggen?
- Waarom verlangt het college van tevoren van de raad dat de raad in december instemt met de grex? Is er nog ruimte voor de raad om nee te zeggen? Zo ja, wat zijn dan de financiële en bestuurlijke consequenties?
- Voor de SP is dit de laatste keer dat het college zo met het budgetrecht van de raad omgaat.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Vindt dit niet fraai en neemt aan dat het niet weer gebeurt. Waarom wordt dit uit de grex gehaald? De vragen van de SP zijn terecht.



**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de positieve opmerkingen over EnTranCe en bij de kritische opmerkingen vanuit de commissie.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Schetst hoe een en ander is gegaan. De wethouder begrijpt de vragen vanuit de commissie.
- EnTranCe heeft betrekking op de Energy Academy en het project heeft een totale investering van 66 miljoen euro.
- De Hanzehogeschool heeft een bijdrage van ongeveer 18 miljoen euro gevraagd aan de overheden. Aan de stad is 1,5 miljoen euro gevraagd. Door het toekennen van dit bedrag kwam tevens cofinanciering mogelijk tot stand.
- De stad heeft ook belang bij het verkopen van de eigen gronden. Er was sprake van een win-winsituatie, zowel vanuit het publieke als het private belang.
- Het probleem was de enorme tijdsdruk. Tevens was er geen gemeentelijke begrotingspost t waaruit de bijdrage zou kunnen worden gedekt. Het cofinancieringsfonds was geen optie omdat voor dat fonds nog criteria moesten worden opgesteld.
- Het klopt dat het budgetrecht is geschonden. Er is een tijdelijke begrotingsonrechtmatigheid.
- Het college had in maart 2014 besloten het aan het presidium voor te leggen. Dat is echter niet tijdig gebeurd. Eind april heeft de gemeentesecretaris aan het presidium excuses aangeboden.
- De wethouder legt uit dat de gekozen weg ook voor de raad de minst slechte oplossing is en het minste risico heeft. Voor de grondaankoop betaalt de hogeschool 5 miljoen euro en dat is een goede prijs.
- De facto wordt het budgetrecht niet geschonden: het geld wordt namelijk uit een potje gehaald dat niet zou hebben bestaan als deze deal niet was gesloten.
- De gemeente zou het bedrag van 5 miljoen euro niet hebben ontvangen als de subsidie van 1,5 miljoen euro niet was toegekend. De subsidie wordt verstrekt vanwege het publieke belang en is een bijdrage voor het gehele project, dus niet alleen voor de grond.
- Vanwege gebrek aan transparantie was het verlagen van de grondprijs geen alternatief.
- De wethouder zegt toe dat als de raad het wil het college dit nooit weer op deze manier zal doen.
- Als de raad geen akkoord geeft, ontstaat een probleem met de Hanzehogeschool omdat het college al heeft gezegd het zo te willen doen.
- De vraag van D66 over beleid: dit is een op zichzelf staand geval. De inhoudelijke visie van het college past wel in het gemeentelijke beleid.
- De kredietaanvraag komt samen met de andere grexen in december 2014 naar de raad.
- De Hanzehogeschool is de risicodragers van het project. Het college is richting Hanzehogeschool transparant geweest over de gekozen methode.

*De collegebrief gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 2 juli 2014.*

**C1. Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen.

**C2. Vaststelling verslagen 12 februari 2014 en verslag 21 mei 2014**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.10 uur.