

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 13 maart 2013
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 18.55 uur

Aanwezig: dhr. J.P.A. van Rooij (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.K. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. A. Kuik (CDA), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. W. Maat (Stadspartij), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. S. Klein Schaarsberg (Student & Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. J. Seton

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: mw. N.G.J. Temmink (SP)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers: dhr. Stevens en mw. Ritsema bij agendapunt A5, Rondvraag; Mw. Snip Kars en dhr. Paamakker bij agendapunt B1; dhr. Menger bij agendapunt B2.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Tweede workshop Zuidelijke Ringweg: 19 maart 2013 om 20.00 uur.
- Workshop Water- en Rioleringsplan: 26 maart 2013.
- Volgende commissievergadering op 10 april 2013: geheel gewijd aan duurzaamheidszaken. Op 4 april 2013 is een informatieve bijeenkomst over hetzelfde.

Wethouder Van Keulen:

- Verzoekt de raad na afloop van de raadsvergadering op 27 maart 2013 te mogen bijpraten over de netwerkanalyse in opdracht van de regio Groningen-Assen, ter voorbereiding op de informatieve bijeenkomst op 8 april 2013 met alle raden en staten.

A2. Vaststelling agenda

Wethouder Seton:

- Verzoekt agendapunt B4, Resultaten onderzoek uitbreiding begraafplaats Noorddijk, te schrappen vanwege de nog bestaande vragen van raadsleden. Die kunnen in een informatieve sessie worden beantwoord waarna het onderwerp kan worden geagendeerd. De antwoorden zullen ook schriftelijk naar de commissie gaan.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Verzoekt de wethouder een termijn aan te geven om de bewoners duidelijkheid te verschaffen.

Dhr. Moes (PvdA):

- Kan zich vinden in het voorstel van de wethouder en vraagt om met de wijkraad in overleg te gaan. De uitkomst kan bij de commissiebijeenkomst worden betrokken.

Mw. Kuik (CDA):

- Is het eens met het voorstel van de wethouder.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Dient zijn vragen van tevoren in en komt naar de informatieve sessie.

Wethouder Seton:

- De vraag van mw. Jongman: de informatieve sessie kan op korte termijn waarna het onderwerp voor de meivergadering kan worden geagendeerd.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

Besluitenlijst vorige vergadering:

De voorzitter:

- De niet genoteerde toezegging over de pilot loslooproutes honden is gehonoreerd met de brief van gisteren.
- Stelt de toezeggingen van wethouder Seton aan de orde.

Wethouder Seton:

- Stil asfalt: de vragen worden voor de volgende commissie beantwoord.
- Maairegimes Noorderplantsoen: de antwoorden komen voor de volgende commissie.

LTA/IM:

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- De visie op de drafbaan: wanneer komt de visie naar de raad?

Wethouder Seton:

- Antwoordt dat het waarschijnlijk mei 2013 wordt, maar dat dit niet zeker is. De wethouder stuurt de definitieve datum toe.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Vraagt wanneer de brief over stadsdistributie komt. De raad zou eerst een onderzoek ontvangen.

Wethouder Van Keulen:

- Antwoordt dat aan de brief wordt gewerkt.

De voorzitter:

- Voegt toe dat het punt voor de meivergadering is geagendeerd.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Motie vleesconsumptie: dit punt zou vandaag op de agenda staan.

Wethouder Seton:

- Zegt dat een uitstelbrief naar de raad is gestuurd.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de rondgemailde LTA- en IM-wijzigingen.
- Wethouder Visscher meldt dat LTA nr. 2013-246 in april 2013 wordt aangeleverd en voor de commissie van mei 2013 wordt geagendeerd.

A4. Conformstukken

a. Overname gedeelte Hoendiep, stroken Noord Willemskanaal en uitbreiding van het aantal op afstand bediende bruggen

(raadsvoorstel 21 februari 2013)

Dhr. Moes (PvdA):

- Vindt het een goed voorstel; er wordt 10.000 euro bespaard. Kan dit geld nuttig worden ingezet? Is het mogelijk de brugbedieningstarieven voor de beroepsvaart te verlagen, mogelijk tot nul? Kan de aanvang van de brugbedieningstijd 's morgens van 9 uur naar 8 uur?

Wethouder Seton:

- De tarieven voor de brugbediening zijn door de raad goedgekeurd. De wethouder is bereid te bekijken of het bespaarde geld kan worden gebruikt voor verlaging of zelfs afschaffing van de tarieven. Via een evaluatie wil de wethouder bekijken wat de effecten van de tarieven waren. De wethouder komt er na de zomer op terug.
- De brugbedieningstijden: de wethouder bekijkt of harmonisatie met de tijden van de provincie mogelijk is.

Dhr. Moes (PvdA):

- Zegt dat het stuk wat de PvdA betreft conform naar de raad kan.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 maart 2013.

A5. Rondvraag

Inspreker dhr. Stevens (voorzitter belangenvereniging MEER-dorpen) zegt dat het reguliere overleg met de gemeente tot weinig resultaten heeft geleid. Spreker schetst de geschiedenis. In 2009 besloot de gemeente tot de 30 km-zone. Pas medio 2012 werd met de werkzaamheden begonnen. Er zijn nooit 30km-borden geplaatst. Het gevoel van onveiligheid is toegenomen omdat zebra's en

stoepranden zijn verdwenen en er nog even hard wordt gereden. Op 8 oktober 2012 is een brief gestuurd waarop nog geen antwoord is gekomen. Het overleg met de wethouder heeft lang op zich laten wachten; het komt binnenkort. Ambtenaren mogen weinig zeggen. Het 30km-regime moet zo snel mogelijk worden uitgevoerd.

Inspreker mw. Ritsema spreekt op persoonlijke titel en vertelt over het gevoel van onveiligheid bij de dorpsbewoners. Spreker verwijst naar een enquête: 70% van de inwoners vindt dat de verkeersveiligheid sinds de maatregelen in 2012 niet is verbeterd. Spreker noemt de zuidelijke driesprong in Engelbert: er is geen onderscheid tussen stoep en rijbaan en de zebra ontbreekt. De 30km-zone is nodig met de bijbehorende handhaving. Spreker verwijst naar het ontwerpbestemmingsplan van februari 2013. De bewoners willen duidelijkheid over de bezwarenprocedure. Spreker noemt voorbeelden van onveilige situaties. Het moet snel anders.

Dhr. Moes (PvdA):

- Vraagt het college stil te staan bij de opmerkingen van de insprekers.
- Fietspad Plus, tussen Ten Boer en Groningen: hoe vindt de aanhaking plaats op de gemeentelijke fietspaden? Hoe komt dit punt in de commissie aan de orde?
- Bruggetje op de grens van Ten Boer en Groningen: hoe vindt het onderhoud plaats?

Dhr. Spakman (PvdA):

- Noordkant Haydnlaan: hier zijn kortgeleden klinkers aangebracht. Er wordt hard gereden terwijl het een 30km-weg is. Graag aandacht van het college hiervoor.

Dhr. Dijk (SP):

- Skybeamers op discotheken: kent het college de gevolgen voor de fauna en/of het luchtverkeer? De fractie vindt dit een zinloze vorm van reclame.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Graag een reactie van het college op de insprekers.
- Wanneer komt de evaluatie van de hufterproofabri's?
- Kan snel een gesprek plaatsvinden met de ondernemers aan de Meeuwerderweg i.v.m. de wens hun straat op te fleuren? Men wacht al zeven jaar.
- 3D-film ZRG: kan het filmpje met uitleg volgende week op de workshop worden getoond?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- De insprekers: het lijkt erop dat er sinds oktober 2012 niet veel is gebeurd. Kan het college aangeven wat vanuit de gemeente is gedaan?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Deelt de zorg van de insprekers en vraagt aandacht van het college.

Wethouder Van Keulen:

- De MEER-dorpen: de gemeente overlegt met dhr. Kuil en dat gaat de goede kant op. Het terugdraaien van de 30 km is geen onderdeel van het gesprek. De snelheidsdisplays worden volgende week geplaatst. De wethouder spreekt binnenkort met de bewoners. Hij verzoekt de commissie hem dit proces te laten afmaken. Het is vreemd dat de brief van de gemeente niet bij de betrokkenen is aangekomen. De wethouder biedt hiervoor zijn excuses aan.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Verzoekt het college zo duidelijk mogelijk te zijn richting de bewoners.

Wethouder Van Keulen:

- Gaat met de bewoners in gesprek en wil een normaal regulier overleg.
- Aansluiting Fietsroute Plus op gemeentelijk netwerk: dit wordt ambtelijk goed bekeken. De commissie ontvangt informatie zodra dit mogelijk is.
- Verkeersveiligheid Haydnlaan: de wethouder zoekt dit uit.
- Filmpje ZRG: het was bedoeld als onderbouwing van de doorstroming en niet om te laten zien hoe het plein eruit zou komen te zien. Tijdens de workshop wordt het toegelicht.

Wethouder Seton:

- Bruggetje Elema's Pad op de gemeentegrens Groningen-Ten Boer: dit jaar vindt onderhoud plaats. Een ander bruggetje is in beheer bij Natuurmonumenten en de wethouder zal die organisatie vragen naar het onderhoud te kijken.
- Skybeamers: de wethouder komt terug op de vraag of de nachtelijke fauna wordt gestoord en op de vraag of dit zou moeten worden beperkt.

- Hufterproofabri's: de in augustus 2011 toegezegde evaluatie komt in mei 2013 inclusief een voorstel naar de raad.

Wethouder Van Keulen:

- Skybeamers: de wethouder kent geen klachten over invloeden op het luchtverkeer. De wethouder stelt voor eventuele nadere regels bij de herziening van het reclamebeleid te bekijken.
- Overleg ondernemers Meeuwerderweg: de wethouder overlegt binnenkort en stelt het opfleuren van de straat aan de orde.

Inhoudelijk deel

B1. Voorstel algeheel parkeerverbod en lucratief parkeren op P4 achter de Euroborg

(ingekomen brief Platform Stoker en Brander 10 oktober 2012 + reactie college 14 februari 2013)

Inspreker mw. Snip Kars (bewonersplatform Stoker en Brander) zegt dat het bewonersplatform in oktober 2012 heeft gevraagd P4 beschikbaar te stellen voor bezoekersparkeren. Het college wil echter het huidige parkeerbeleid in stand houden. Bezoekers zijn daarom gedwongen te parkeren in de Euroborggarage. Het college stelt het gebied rond de Euroborg gelijk aan de binnenstad. Bewoners in de binnenstad kunnen echter bezoekerspassen aanvragen. Bewoners van de Euroborg kunnen dat niet. Spreker vindt: bij gelijkstelling van gebieden moeten ook de faciliteiten voor bewoners worden gelijkgesteld. Dus: de gemeente moet bezoekerspassen voor de Euroborg beschikbaar stellen. Een andere mogelijkheid is aan de bewoners uitrijkaarten te verstrekken tegen een gereduceerd tarief.

Verder verzoekt spreker om gelijkstelling van gemeentelijke faciliteiten van bedrijven en woontorens op de Euroborg. Het verschil in behandeling is nu niet rechtvaardig, spreker wijst op de mogelijkheid van het verkrijgen van een ontheffing. Verder: de woontorens zijn vanwege het inrijverbod na 14.00 uur niet per auto bereikbaar. Een mogelijkheid is om bij dit inrijverbod een uitzondering voor bestemmingsverkeer te maken. Spreker doet verder de suggestie om verkeersdrempels op de Omloop aan te brengen. Positief is de aanleg van vier parkeerplaatsen voor bezoekers die gehandicapt zijn.

Inspreker dhr. Paamakker spreekt op persoonlijke titel. Het besluit om op P3 betaald parkeren in te voeren is in november 2012 genomen, zes jaar nadat bewoners een appartement kochten. Er zijn dan geen mogelijkheden meer om zonder kosten te parkeren in de directe woonomgeving. Een deel van het gebied Europapark krijgt zeven dagen per week en 24 uur per dag betaald parkeren. In de wijk De Linie bestaat wel een bezoekersregeling. Spreker citeert een brief van het college over de situatie in de wijk Europapark. Waarom is geen uitzondering mogelijk voor Stoker en Brander? P2 en P3 waren ooit gratis. Een oplossing is het aanbieden van een bezoekerspas voor de garage Euroborg. Spreker is voor een redelijke prijs voor het bezoekersparkeren. Een andere optie is de uitrijkaart.

Dhr. Dijk (SP):

- Eén probleem is het inrijverbod en de bijbehorende venstertijden: het college is er duidelijk over maar het blijft een beperking voor de bewoners. Wat vindt het college?
- Een tweede probleem is het parkeren voor bezoekers en de hoogte van het tarief. Bewoners verzoeken om een bezoekerspas of uitrijkaarten voor de Euroborggarage. De afspraken van bedrijven met de garage kunnen als voorbeeld dienen. Is het college bereid dit te bekijken, de commissie te informeren en er met de bewoners over te praten? Het college kan daarbij ook naar andere wijken en andere garages kijken.

Dhr. Koops (VVD):

- De bewoners hadden verwachtingen en de vraag is hoe die verwachtingen zijn gemanaged. Was de website voldoende duidelijk?
- De gemeente moet voorzichtig zijn met het bieden van nieuwe openingen in het parkeerbeleid.
- De fractie stelt vanwege twee redenen voor te kijken naar een budgetneutrale oplossing. De eerste reden: gelijkheid met andere gebruikers van de Euroborggarage. De tweede reden: spreker betwijfelt of het reëel is de gelijkheid met de bewoners van de binnenstad te handhaven; het zijn verschillende situaties. Spreker wijst ook op de regeling voor bewoners van De Linie.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de door vorige sprekers gesignaleerde problemen. Er is onterechte ongelijkheid tussen bedrijven en bewoners.

- Een bezoekerspas met een gereduceerd tarief kost de gemeente geen geld. Er gaan meer mensen in de parkeergarage staan.
- Spreker wijst op de problemen voor taxi's. Een oplossing zou een ontheffing zijn.

Dhr. Luhoff (D66):

- Gebruik van de omloop na venstertijden: kan het iets minder rigide worden geregeld? Voor bewoners zouden via de VvE dezelfde afspraken als met de bedrijven moeten gelden.
- Spreker vindt dat ook naar andere wijken met parkeergarages moet worden gekeken.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Bezoekersparkeren: graag pragmatisch oplossen. Niet in de openbare ruimte maar bijvoorbeeld in de Euroborggarage.
- Laden en lossen: klopt het dat er geen verschil is tussen bedrijven en bewoners?
- Bewegwijzering: dit probleem moet worden opgelost.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Het college heeft vanaf het begin van de bouw van de woontoren een consistente lijn voor het parkeren gehanteerd. Er is een algemeen parkeerverbod in het gebied.
- Bij volgende projecten moet het college zorgen voor goede communicatie richting potentiële kopers op het punt van parkeren.
- De fractie stelt voor nu direct een experiment te doen met het aanbieden van een goedkopere pas aan bezoekers van beide flats.
- Spreker verzoekt het college iets te doen aan het inrijverbod na 14.00 uur.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt aandacht voor de mogelijkheid om mensen die slecht ter been zijn voor de deur te kunnen afzetten.
- Sluit aan bij de suggestie voor een kortingsregeling. Graag een reactie van het college.

Mw. Kuik (CDA):

- Kijkt kritisch naar de mogelijkheden voor een oplossing, vooral wat betreft het financiële aspect. Spreker ziet geen budgetneutrale oplossing.
- Het is belangrijk dat het plein toegankelijk is, bijvoorbeeld door bewoners ontheffing te geven of door een minder rigide regeling zoals D66 voorstelt.
- Een mogelijkheid is een beperkt aantal bezoekerspassen met korting aan bewoners te verstrekken. Wat zijn hiervan de consequenties? Wat zijn de kosten van eventuele precedentwerking?

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Vindt ook dat er samen met bewoners een pragmatische oplossing moet komen. Mogelijk kan het budgetneutraal. Het voorstel van D66 over uitrijkaarten is goed.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Begrijpt dat de communicatie vanaf het begin goed is geweest.
- Vindt een pragmatische oplossing nodig, 40 euro is erg veel. Wel moeten kosten en baten worden afgewogen.
- Klopt het wat het Dagblad van het Noorden schreef dat mensen soms drie kwartier in de kou moeten wachten?

Wethouder Seton:

- Zoals vorige maand is afgesproken met de commissie, gaat de wethouder bekijken hoe met het parkeerbedrijf en de tekorten daarop moet worden omgegaan. De wethouder komt er na de zomer op terug en wil dit onderwerp er gezien de precedentwerking in bredere zin bij betrekken. Het college gaat goed kijken naar een mogelijkheid voor bezoekersparkeren.
- De wethouder kijkt of een experiment met goedkopere bezoekerspassen mogelijk is en welke gevolgen dat heeft. Dit moet een experiment zonder precedentwerking zijn. Voor de zomer komt hierover een brief.
- Bedrijven kunnen ontheffing vragen om bij bewoners te kunnen parkeren in verband met reparaties.
- Het regime op de omloop is bedoeld om het er autoluw te houden en dat moet zo blijven.
- Taxi's met ontheffing voor de busbaan kunnen gewoon de omloop op.
- Bewoners van de binnenstad kunnen geen bezoekerspassen aanvragen.

- De inrijtijd vanaf 14.00 uur: de wethouder gaat het met de politie bespreken.
- De wethouder bekijkt hoe bewoners beter op de hoogte kunnen komen van de feiten over parkeren.

Het onderwerp gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 27 maart 2013.

B2. Quickscan Kabelbaan

(collegebrief 31 januari 2013)

Inspreker dhr. Menger vindt een pragmatische benadering nodig. De gedachte route is de meest effectieve vanwege toekomstige doorstromingsproblemen bij het verkeer. Een kabelbaan is niet grondgebonden en kan door zonne-energie worden aangedreven. Spreker wijst op de problemen bij de bussen. Dit probleem wordt groter bij de ombouw van de ZRG. Het zou goed zijn de kabelbaan mee te nemen bij de aanbesteding voor het openbaar vervoer in 2015.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- De fractie is aarzelend en heeft nog geen standpunt over de kabelbaan. Het is goed om verder onderzoek te doen en er voor de zomer over te beslissen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Conclusie uit het verrichte onderzoek is dat de kabelbaan een openbaarvervoermiddel is en dat het onderdeel moet zijn van de concessie voor het openbaar vervoer. De discussie wordt dan anders: welk openbaar vervoer komt er in de stad?
- De fractie wil eerst wachten op de brede analyse en discussie over het openbaar vervoer en niet nu apart aandacht besteden aan de kabelbaan.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Vindt het jammer dat alleen de variant openbaar vervoer mogelijk is.
- Is voor een vervolg van het onderzoek. De combinatie van de kabelbaan met de busbaan kan dan eveneens nader worden bekeken.
- Graag aandacht voor de kosten van een kaartje.

Dhr. Dijk (SP):

- Zegt dat de SP nooit groot voorstander van een kabelbaan is geweest. Nu blijkt het een openbaar vervoermiddel te zijn dat onder de Wet personenvervoer valt.
- Is tegen verder onderzoek vanwege het feit dat er publiek geld mee is gemoeid en dat de gemeente opbrengstverantwoordelijkheid heeft. De SP is er niet voor dat er publiek geld naartoe gaat. De fractie is blij met de vrijliggende busbaan.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is voor een vervolg van het onderzoek. Marktpartijen moeten worden betrokken om het risico voor de gemeente zo veel mogelijk af te dekken.
- Is benieuwd of de ruimtelijke inpasbaarheid mogelijk is en of er draagvlak voor is.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Staat positief tegenover de kabelbaan maar heeft nog vragen voor het nadere onderzoek.
- Is het een oplossing voor de bereikbaarheid?
- Jammer dat er geen aanlanding in het Forum mogelijk is.
- In de brief staat dat het een private investering moet zijn maar dat het niet alleen particulier kan worden gerealiseerd. Hoe zit dit? De grote vraag is wat het de gemeente kan gaan kosten.

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Heeft steeds gezegd dat het een particulier project moet zijn met de markt als risicodragers. Er blijken publieke kanten aan te zitten en de fractie vindt verder onderzoek nodig.
- Is voor een pps-constructie waarbij het risico niet bij de gemeente ligt.

Mw. Kuik (CDA):

- Heeft onderzoek naar de kabelbaan altijd gesteund. Het is een initiatief uit de samenleving.
- De fractie is voor verder onderzoek, vooral om te kijken naar het zo laag mogelijk houden van de risico's voor de overheid.
- Eens met de vraag van de CU over de in de brief te lezen spanning tussen private investering en publieke betrokkenheid. Graag dit goed bekijken.
- Hoe ziet het college de verhouding tussen provincie en gemeente bij dit project?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Vindt het een mooi project maar het wordt nu omgedraaid: het wordt een gemeentelijk project met privégeld. Kan het echt niet particulier?
- Het onderzoek kan worden vervolgd.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Is niet optimistischer geworden na de presentatie.
- Problemen zijn de investering, de ruimtelijke inpassing en de prijs van de kaartjes. De fractie vreest 'kannibalisme' van het openbaar vervoer; er is kans op desinvesteren daar.
- De publieke financiering is het grote bezwaar: uitgangspunt moet zijn 'geen overheidsbijdrage'. Sommige aannames zijn te optimistisch.
- Is er echt kans dat een commerciële partij belangstelling heeft?
- De fractie wil graag antwoorden op de vragen en is voor vervolgonderzoek.

Wethouder Van Keulen:

- Het onderzoek wordt door de stichting Fly-over gedaan, de gemeente faciliteert. De uitkomsten van dit debat worden bij de stichting neergelegd.
- De stichting is in gesprek met de provincie.

B3. Resultaten najaarsinspectie kastanjeziekte + Informatie 'Evaluatie boombeheer 2012'

(collegebrieven 18 januari en 21 februari 2013)

De voorzitter:

- De eerste brief is geagendeerd op verzoek van de Stadspartij. De tweede brief gaat ook over kastanjeproblematiek en bevat een voorstel van de wethouder over betrokkenheid van de raad bij het nieuw te ontwerpen Bomenstructuurplan.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Kan niet op het onderwerp ingaan. Andere fractieleden zijn afwezig wegens ziekte.

Dhr. Dijk (SP):

- Doet een ordevoorstel: de Stadspartij komt de volgende keer met uitgebreide bespreekpunten.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Neemt dit voorstel mee naar zijn fractie.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks) en dhr. Moes (PvdA):

- Stellen voor het onderwerp nu te bespreken.

De voorzitter:

- Constateert dat het onderwerp nu kan worden besproken en daarna niet nog een keer.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Gaat in op de evaluatie boombeheer.
- Vindt dat het boombeheer zorgvuldig en terughoudend moet plaatsvinden. Was de bomenkap op het Martinikerkhof echt nodig?
- Bewoners moeten goed worden geïnformeerd over op handen zijnde maatregelen.
- Het college maakt een plan voor de komende twintig jaar. Kan dit plan eerder komen dan pas over een jaar? Er komen nu steeds meer lege plekken.
- Essentaksterfte: besteedt het college er aandacht aan? Doet de gemeente mee aan werkgroepen van onder andere Staatsbosbeheer? Er is regie nodig. Graag een brief hierover in de zomer.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Vindt de stukken en de gemaakte afwegingen zorgvuldig.
- De vragen 1 en 3 van de Stadspartij zijn prematuur: eerst is goed onderzoek nodig naar de oorzaak van de kastanjeziekte. Is er contact met andere steden? Is gezamenlijk fundamenteel onderzoek mogelijk? Als daar niets uitkomt, kan aan beplanten met andere, mooie bomen worden gedacht.

Dhr. Moes (PvdA):

- Vraagt zich af wat de waarde van de onderzoeken is: kan erop worden gestuurd?
- Goed dat het college een plan voor het herbeplanten van de open plekken maakt.
- Kunnen de bomen in depot worden benut om aan de singels te planten? Een mix van bomen is goed. Wel goed letten op het stadsgezicht.

- Het Bomenstructuurplan: de betrokkenheid van de raad moet meer zijn dan een fietstocht. Graag de financiële consequenties van het onderdeel heraanplant voor de begrotingsbehandeling inzichtelijk maken.

Dhr. Kelder (PvdD):

- De zieke kastanjes moeten worden vervangen door vergelijkbare bomen wat betreft ecologische waarde.
- Het uitgangspunt bij meer inspraak hier moet zijn dat er meer groen komt.
- Het Bomenstructuurplan: graag het punt kwaliteit uitwerken. Wanneer komt het?
- Eikenboomprocessierups: graag aandacht voor niet-mechanische bestrijding.
- Kapbeleid: er is veel gekapt en spreker verwacht compensatie in 2013.

Wethouder Seton:

- Heeft ook zorg over de kastanjeziekte en de bomen die moeten worden gekapt.
- De gemeente maakt gebruik van voortdurend plaatsvindend onderzoek, ook internationaal. Er is nog geen goede bestrijdingsmanier gevonden. Niet te voorzien is waar de ziekte zal toeslaan en ook is niet te zien welke boom ziek zal worden. Het klopt dat andere steden dezelfde problemen hebben.
- Wat wel kan worden gedaan, is het snoeien van enigszins levensvatbare bomen. Dit helpt echter niet.
- Lege plekken worden niet gevuld met kastanjes. Biodiversiteit en meer families bij elkaar zijn daarbij belangrijk. De bodemstructuur wordt tegelijk aangepakt.
- Het boombeheer gebeurt zorgvuldig en terughoudend. De bomenkap op het Martinikerkhof was echt nodig.
- De bewoners aan de singels zijn uitvoerig geïnformeerd, ook over hoe samen verder kan worden gegaan.
- Invullen van open plekken: bewoners en raadsleden worden erbij betrokken. Naast biodiversiteit speelt stadsaanzicht een belangrijke rol. Er hoeft niet te worden gewacht op verder onderzoek.
- De financiële consequenties van het vervangen van bomen aan de singels en op andere plekken worden voor de begroting 2014 in kaart gebracht.
- Essentakziekte en eikenboomprocessierups: de stad werkt samen in werkgroepen en deelt expertise. De essentakziekte komt in de stad nauwelijks voor, wel op het platteland. De wethouder zegt toe bij Staatsbosbeheer te zullen nagaan of dit nog steeds zo is.
- Onderzoek gebeurt al en gaat door.
- Esthetisch onderscheid is van belang; het kan per plek tot andere aanplant leiden.
- Gebruik bomen in depot: de wethouder neemt de suggestie mee.
- Kapbeleid: als er geen kastanjeziekte was geweest, zou het kapbeleid een positief saldo hebben gehad. De kapbalans heeft de aandacht maar de wethouder kan vanwege de kastanjeziekte niet toezeggen dat in 2013 compensatie plaatsvindt. Het streven is evenveel bomen aan te planten als er worden gekapt.
- Het op te stellen nieuwe Bomenstructuurplan: de commissie ontvangt de planning.

B4. Resultaten onderzoek uitbreiding begraafplaats Noorddijk

(collegebrief 7 februari 2013)

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de meivergadering.

C1. Ingekomen stukken

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Verzoekt de evaluatie Ecologisch beheer en de Planning 2013 te agenderen.

C2. Vaststelling verslag 13 februari 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.55 uur.