

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 12 juni 2012

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 19.10 uur

**Aanwezig:** dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadsparij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

**Namens de griffie:** dhr. W. T. Meijer (commissiegriffier)

**Wethouders:** mw. E. Pastoor, dhr. T. Schroor

**Insprekers:** dhr. Hakvoort (Groninger City Club), dhr. Versteeg (ouderenraad)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

---

### Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

### A1. Mededelingen

#### De voorzitter:

- Rondgelegd: de inspraakreactie van de projectgroep Werk en Inkomen van de ouderenraad.

#### Wethouder Pastoor:

- De brief van het college over loondispensatie is teruggenomen vanwege Haagse ontwikkelingen.
- De wethouder stuurt enkele brieven met het oog op de julivergadering.

### A2. Vaststelling agenda

De commissie stemt in met het verzoek van de SP om het conformstuk Wijziging re-integratieverordening Wet werk en bijstand naar het inhoudelijk deel onder B5 te verplaatsen.

#### De voorzitter:

- De collegebrief over de tussenstand van de gesprekken met werkgevers over het 200-banenplan is inmiddels ontvangen. De SP wilde dit agenderen.

#### Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Is niet tevreden, de toezegging was de brief voor 1 juli 2012 te bespreken. Spreker verzoekt het college zich aan de afspraken te houden.

#### Wethouder Pastoor:

- Zegt dat de brief tijdig is toegestuurd.

#### De voorzitter:

- Zegt dat de brief te laat is ontvangen om met de stukken mee te kunnen sturen.
- Stelt vast dat meerdere fracties verzoeken om agendering voor de julivergadering.

*De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.*

### A3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

#### De voorzitter:

- De nota Internationalisering komt in de commissie F&V waarbij leden van deze commissie aanwezig kunnen zijn.
- Toezegging nr. 1, re-integratiecijfers: 'Rekening 2011' wordt vervangen door 'Rekening 2012'.

#### Wethouder Pastoor:

- Zegt dat de re-integratiemonitor is afgeschaft en dat de cijfers in de rekening zijn te vinden.

#### De voorzitter:

- Toezegging nrs. 5 en 7 kunnen van de lijst evenals motie nr. 1.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Verzoekt de motie nr. 1, Behoud Sociale Stad, op de lijst te handhaven om na de zomer nogmaals te bespreken. De inhoud is erg belangrijk.

**De voorzitter:**

- Stelt voor dit aan het eind van het agendapunt B4 af te spreken.

**A4. Conformstukken**

**a. Wijziging re-integratieverordening Wet werk en bijstand.**

(raadsvoorstel 31 mei)

Het conformstuk is verplaatst naar het inhoudelijk deel B5.

**A5. Rondvraag**

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Citeert enkele uitspraken van de wethouder over armoede en voedselbanken uit de krant van afgelopen zaterdag. Wat is de betekenis van deze uitspraken, gaat het college meer doen voor de voedselbanken?

**Wethouder Pastoor:**

- Stelt voor dit te bespreken bij het agendapunt over de visienota Armoedebeleid. In het najaar kan hier bij de kadernota op worden ingegaan.
- Het college hecht eraan het onderwerp armoede nadrukkelijk op de politieke agenda te plaatsen. Dit is niet het goede moment om over de exacte invulling van het beleid te spreken.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Uit gesprekken met vakleerkrachten blijkt dat het jeugdsportfonds sinds 1 april geen nieuwe aanvragen meer in behandeling neemt. Spreker wijst op de motie uit najaar 2011 en op het amendement van mei 2012 over ontschotting bij maatregelen om bewegen bij kinderen te stimuleren. Is de wethouder bereid nogmaals naar de motie te kijken?

**Wethouder Pastoor:**

- Heeft van het jeugdsportfonds begrepen dat acties worden ondernomen om de stop op te heffen. De wethouder legt uit waarom de stop is ingesteld. De wethouder wordt op de hoogte gehouden en treedt eventueel in overleg. Daarnaast is er de stichting Leergeld.
- Op een vraag van **mw. Postma (GroenLinks)**: men gaat eerst zelf proberen geld te genereren, de gemeente is niet om extra middelen gevraagd. Mocht het eerste niet lukken, dan wordt opnieuw met elkaar gesproken.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de vragen van de SP over de uitspraken van de wethouder over voedselbanken. Verbindt het college er consequenties aan?
- Vergunningverlening Bouwinvest: graag uitleg waarom het bezwaar van het bedrijf ontvankelijk is verklaard. Kan de uitspraak van de rechter naar de raad?

**Wethouder Pastoor:**

- Voedselbanken: De wethouder verwijst naar de visienota Armoedebeleid, er staat een integrale benadering in. Er wordt gesproken met de mensen die voedselbanken bezoeken, en samen met hen wordt een aanpak uitgewerkt. Doel is ervoor te zorgen dat deze mensen de voedselbanken niet meer nodig hebben.

**Wethouder Schroor:**

- Bouwinvest: Het college wacht de uitspraak af. De uitspraak komt naar de raad.

**Mw. Dekker (PvdA):**

- Reorganisatie bloedbank: Wat doet Sanquin om voor nieuwe werkgelegenheid te zorgen? Wat is de stand van zaken bij de gesprekken van het college met Sanquin? Wat kan de gemeente doen?

**Wethouder Schroor:**

- De gesprekken lopen, de wethouder stuurt schriftelijk de stand van zaken.

## **Inhoudelijk deel**

### **B1. Marktanalyse bedrijventerreinen: naar een nieuwe en vraaggerichte strategie**

(raadsvoorstel 24 mei 2012)

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Wat doet de gemeente om in de toekomst opnieuw rijkssubsidies binnen te halen?
- Geadviseerd wordt wonen en werken dicht bij elkaar te brengen. Dat is belangrijk.
- Wat doet de wethouder om het overaanbod aan grond aan de man te brengen?
- De fractie vreest een rechtszaak bij het herzien van het contract met de Suiker Unie. Kan de commissie hierover worden geïnformeerd, zo nodig vertrouwelijk?

#### **Dhr. Benjamins (D66):**

- De rapporten zijn helder, het gaat om het verkrijgen van evenwicht tussen vraag en aanbod.
- Waarom schrapt de stad minder dan de regio doet? Zie het STEC-advies. De vastgoedmonitor is een nuttig instrument. Worden de punten uit het STEC-advies hierin meegenomen?
- Als de aanpak vraaggericht wordt, kan dan nog iets met de prijs worden gedaan?

#### **Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- De adviezen van Louter en STEC zijn nuttig om tot een nieuwe aanpak te komen. Keuzes zijn noodzakelijk, dat betekent schrappen, faseren of verkleuren.
- Het is goed dat de stad de ontwikkeling van het Zernike-sciencepark serieus neemt. De fractie wacht het visiedocument af.
- Is er inderdaad 100 ha terrein aanwezig om de verkleuring in te vullen?
- Graag goede afspraken met de regio over stroomlijning van aanbod.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Goed dat bekeken wordt of een andere strategie nodig is voor verschillende bedrijventerreinen.
- Graag een betere onderbouwing om 100 ha terrein te schrappen.
- Wat zijn de financiële gevolgen van herontwikkelen, faseren en schrappen?
- Braakliggende terreinen: zijn die te gebruiken voor natuur of stadslandbouw?

#### **Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Is het eens met het STEC-advies om meer gebruik te maken van de al aanwezige gebouwen.
- De fractie denkt graag mee over een nieuwe invulling voor Westpoort 2. Gedacht kan worden aan productie van natuurlijk gras of opwekking van duurzame energie samen met Grunneger Power.

#### **Mw. Kuik (CDA):**

- Het schrappen van 100 ha terrein: graag nadere uitleg over deze keuze. Waarom en hoe worden de argumenten ruimte en flexibiliteit gebruikt? Een ander argument van het college is dat zich nieuwe kansen kunnen aandienen. Als dat zich niet voordoet, schrapt het college dan meteen een aantal hectares?
- Wat is het risico en wat zijn de kosten van het slechts gedeeltelijk opvolgen van de adviezen van STEC?
- Data warehousing is een belangrijke sector.

#### **Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Kan zich vinden in het raadsvoorstel en in de voorstellen om te komen tot schrappen, faseren en herprofilieren.
- De fractie maakt zich zorgen over de financiële risico's. Waarom is de 25 miljoen euro verliesvoorziening niet in de voorjaarsnota meegenomen? Komt dit in de begroting 2013?

#### **Mw. Dekker (PvdA):**

- Is het eens met de vragen van SP, D66 en CDA over het verschil in opvatting van het college en STEC over het schrappen van locaties.
- Wat betekenen de STEC-adviezen voor de uitvoering en de gemeentelijke organisatie?
- Regionale samenwerking: Hoe ziet dit er in de toekomst uit in verband met afstemming en instemming?
- Wanneer is het afstudeeronderzoek afgerond?
- Het hondenpark: Klopt het dat hier een crematorium kan worden gevestigd?

- Eens met de vraag van de Stadspartij over het openbreken van het contract met Suiker Unie.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- De nadruk ligt erg op schrappen en faseren.
- De fractie steunt de strategie, ook op het punt om iets meer aanbod aan te houden dan STEC adviseert. Graag een toelichting van het college waarom dit gebeurt.
- Regionale samenwerking is belangrijk.
- Herprofileren en verkleuren: Dit is een volgende stap. Graag meer toelichting, nu of later.
- Is 100 ha terrein rond de binnenstad aanwezig voor andere activiteiten?

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Goed dat vraaggericht werken vooropstaat.
- De stukken hadden jaren eerder moeten worden opgesteld.
- De gemeente boekt minder af dan STEC adviseert. Heeft dit een financiële reden? Het college kondigt al aan dat meerdere verliezen moeten worden genomen. Om welk bedrag gaat het?
- Bedrijventerreinen moeten niet worden aangelegd omdat er subsidie voor is.

**Wethouder Schroor:**

- De combinatie wonen en werken krijgt meer aandacht. Er komt een themagerichte aanpak. Ook bij het verkleuren van terreinen krijgt dit aspect aandacht.
- Elke potentiële vestiger wordt serieus genomen, men wordt niet van het kastje naar de muur gestuurd zoals de Stadspartij suggereert.
- Contract Suiker Unie: De wethouder zegt dat er geen rechtsgang uit voortkomt. Er zijn geen harde contractuele verplichtingen, het betrof een voornemen.
- Minder terreinen schrappen dan STEC adviseert: De stad vult wel de totale door STEC aangegeven opgave in, namelijk 200 ha schrappen en herprioriteren. De stad wil 90 ha schrappen en 110 ha herprioriteren. Dit laatste kan tot een andere prijs leiden. In de regio bestaan afspraken in welke mate op prijs mag worden geconcurrereerd.
- De gemeente heeft in totaal 300 ha terrein in voorraad in harde en zachte plannen. Naast schrappen en herprioriteren houdt de stad dus 100 ha over om flexibel te zijn in verband met de vraag.
- Hoe in de toekomst aan de vraag kan worden voldaan, wordt uitgewerkt. De commissie komt hierover te praten.
- Naast kennis, zorg en onderwijs zijn energie en ICT-data belangrijke speerpunten.
- Regionale samenwerking: Concrete afspraken worden opgesteld. In de regio wordt 400 ha geschrapt, verkleurd of in de koelkast gezet. De stad doet hiervan de helft. De regionale afspraken worden bindend en zien eruit als de woningbouwafspraken.
- Vrijkomende gronden: Pacht en energiegewassen zijn interessante opties. Het college gaat ermee aan de gang.
- Data warehousing: Als de stad hiervoor 5 ha of 10 ha kan verkopen, worden de prognoses meer dan gehaald. De stad zit hier bovenop.
- De financiën: In de Rekening 2011 is al een verliespost van 11,5 miljoen euro genomen. De voorziene verliespost van 25 miljoen is als reservering opgenomen en maakt deel uit van de 40 miljoen euro die in de begroting 2013 moet worden opgelost. Dus: de actie om te schrappen, om te verkleuren en om in de koelkast te zetten, betekent 25 miljoen verlies en dit bedrag zit al in de opgave 2013.
- Op een vraag van **dhr. Van Keulen (VVD)** of geld is gereserveerd voor de afboekingen in de lopende grondexploitaties: de genoemde 25 miljoen euro is een resultante waarin die afboekingen zijn meegenomen.
- Het afstudeeronderzoek is gereed en komt naar de commissie.
- Herprioritering en revitalisering komen aan de orde bij de 100 ha terrein die flexibel wordt ingevuld. Dit komt in de commissie aan de orde.
- Bedrijventerreinen worden niet aangelegd omdat er subsidie is.
- Hondenplek en crematorium staan los van elkaar, beide komen in de commissie.

*Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de raad van 20 juni 2012.*

## **B2. Verruiming zondagopenstelling winkels**

(raadsvoorstel 24 mei 2012)

**Inspreker dhr. Hakvoort (Groninger City Club)** spreekt tevens in namens Marketing Groningen. Spreker is blij met het voorstel voor verruiming. GCC heeft meegewerkt aan de opstelling van het voorstel, spreker schetst de totstandkoming. GCC verzorgt samen met Marketing Groningen de public relations rond de koopzondagen. Er is meer nodig dan alleen een koopzondag op de eerste zondag van de maand. De raad moet uiterlijk in september het schema voor het jaar daarop vaststellen.

### **Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Duidelijkheid over koopzondagen is onontbeerlijk voor het toerisme in Groningen.
- De fractie steunt het voorstel. Zo worden wensen van consumenten gehonoreerd.
- De opzet is goed: elke eerste zondag van de maand en vier facultatieve zondagen.
- De fractie stelt voor de evaluatie na één jaar te laten plaatsvinden.
- Supermarkten en levensmiddelenzaken zouden meer ruimte moeten krijgen om op zondagen open te kunnen gaan. De fractie stelt een onderzoek voor, wat vinden de andere fracties?

### **Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Is blij dat het voorstel er ligt. Een uitbreiding met vier koopzondagen is wat mager gezien het lange traject van voorbereiding. Kan het meer dan vier worden?
- De fractie is voor openstelling van supermarkten op zondagen.
- De evaluatie kan het beste over één jaar plaatsvinden.

### **Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt het een slecht idee het aantal koopzondagen uit te breiden. Toerisme als argument is onjuist, Groningen heeft veel meer te bieden dan winkelen.
- Uit het onderzoek van Goudappel en Coffeng en uit eigen onderzoek blijkt dat veel kleinere ondernemers tegen uitbreiding van het aantal koopzondagen zijn. Deze ondernemers hebben het extra moeilijk door de koopzondagen.
- 70% van de werknemers is tegen werken op zondagen.
- De SP stelt voor vast te houden aan het huidige aantal van twaalf vaste koopzondagen. Dat biedt consumenten voldoende winkelmogelijkheden en dit komt tegemoet aan de belangen van kleine ondernemers en werknemers.

### **Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Heeft in februari 2012 het standpunt van de fractie uitgebreid toegelicht in deze commissie.
- De fractie wil de kleine ondernemer koesteren, hij zorgt voor diversiteit in het aanbod. De kleine ondernemer heeft recht op een vrije dag.
- De fractie is tegen openstelling van supermarkten op zondagen vanwege het gedwongen werken van werknemers op zondagen.
- De fractie is tegen het voorstel vanwege de sociale cohesie en de belangen van de kleine ondernemers.

### **Mw. Kuik (CDA):**

- De fractie is tegen dit voorstel, zij hecht aan een collectieve rustdag.
- De argumentatie om alle winkels in alle wijken onder hetzelfde regime te scharen, is mager. Het toeristisch argument is zwak en spreker verwijst naar de Winkeltijdenwet. Buitenvijken hebben geen toeristische aantrekkingskracht en gebieden buiten de stad zoals natuurgebieden hebben een andere toeristische aantrekkingskracht.
- Het klopt niet dat kleine ondernemers kunnen kiezen om op zondag open te gaan. Vooral in economisch moeilijke tijden verliezen kleine ondernemers het van de grote.
- De argumentatie van het college is niet goed onderbouwd.

### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Onderschrijft de argumenten en conclusies van het college, het onderzoek ziet er degelijk uit.
- Duidelijkheid voor de toerist is belangrijk. Toerisme zorgt voor werkgelegenheid.
- De belangen van de kleine ondernemer worden met deze beperkte verruiming niet uit het oog verloren.
- Eens met het voorstel van Student&Stad om onderzoek te doen naar openstelling van supermarkten op zondagen.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Is voor het voorstel, het getuigt van een gedegen belangenafweging.
- De fractie komt met een initiatiefvoorstel om het aantal koopzondagen voor levensmiddelenbedrijven uit te breiden. Spreker is voor openstelling van supermarkten op zondag. In de raad van volgende week komt de fractie eerst met een motie.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- GroenLinks is voor een levendige binnenstad en staat achter de belangen van kleine ondernemers en de werknemers. Bij het bepalen van het aantal koopzondagen is het toeristische argument belangrijk. De fractie kan zich vinden in het collegevoorstel.
- De binnenstad profiteert het meeste van het toerisme. Voor de andere wijken ligt dit anders, graag uitleg welke rol het toeristisch argument daar speelt.
- Er is geen reden een uitzondering te maken voor supermarkten. De fractie wacht het initiatiefvoorstel van D66 af.

**Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Kan zich vinden in het voorstel, het is een kwestie van wikken en wegen tussen verschillende belangen.
- De fractie is voor het openstellen van supermarkten op zondagen.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA.
- Hoe wil het college de positie van kleine ondernemers veiligstellen?
- Wie draagt de extra kosten van de verruimde openstelling?
- Ontheffing om op andere zondagen open te gaan is niet goed.

**Wethouder Schroor:**

- De insteek van het onderzoek was openstelling gedurende alle zondagen. Hiervoor is onvoldoende draagvlak, zo blijkt uit het onderzoek. Op basis van het onderzoek is de keuze van vier extra zondagen goed te rechtvaardigen. De winkelierorganisaties staan er achter.
- Het toeristisch argument geldt voor de gehele stad, er is geen onderscheid naar wijken.
- De extra kosten van de verruiming betreffen schoonmaak en veiligheid. Dit jaar wordt dit via G-kracht gefinancierd. Bij de begroting 2013 komt het college erop terug.
- De wethouder wil graag vasthouden aan een evaluatie na twee jaar.
- De positie van de kleine ondernemers komt in de verordening aan de orde. Het gaat vooral om de vrije keuze om wel of niet open te gaan. Er komt geen geldelijke compensatie.
- Wacht de motie van D66 over de openstelling van supermarkten op zondagen af. Op een vraag van **dhr. Loopstra (PvdA)**: Het toeristisch argument is niet bepalend, het gaat in dit geval om een politieke keuze. Er zijn geen wettelijke belemmeringen.

*Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 20 juni 2012.*

**B3. Armoedebeleid**

- Visienota armoedebeleid 'Samen actief tegen armoede' (raadsvoorstel 31 mei 2012)
- Aanbieding onderzoeksrapport voor het nieuwe armoedebeleid (collegebrief 31 mei 2012)

**Inspreker dhr. Versteeg** spreekt in namens de ouderenraad. De visienota en het onderzoeksrapport zijn erg duidelijk, het beleid wordt goed vormgegeven. De ouderenraad vraagt bij de uitwerking extra aandacht voor de kwetsbare groep ouderen die niet voor aanvullende ondersteuning in aanmerking komen. Dit gaat vooral over AOW'ers. Bij de participatie moeten de kwetsbare ouderen worden betrokken. Betere voorlichting en meer informatie zijn nodig. Eenvoudig taalgebruik is belangrijk, ook bij procedures. Automatische toekenning van toelagen moet vaker mogelijk zijn.

**Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Vindt de visienota er goed uitzien. Mensen hebben een stuk eigen verantwoordelijkheid, indien nodig helpt de gemeente hen de goede weg te vinden.
- De situatie van kinderen in armoede moet veranderen.
- Eens met de inspreker om de kwetsbare ouderen te betrekken.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- De Visienota ademt in alles dat het anders moet, de VVD is daar blij mee.

- Spreker legt uit waarom het klassieke armoedebeleid niet werkt. Deze visienota breekt met het oude armoedebeleid.
- Op een vraag van **de SP**: Werk is belangrijk om mensen uit de armoede te halen. De stad biedt voldoende mogelijkheden om te werken, er is alleen sprake van een mismatch tussen vraag en aanbod.
- Het is goed dat de gemeente meer inzet op het eigen zelforganiserend vermogen van de minima in Groningen. De VVD is blij dat veel onderzoek is gedaan hoe dit het beste kan gebeuren.
- Op het gebied van inkomensondersteunende maatregelen maakt het college nog geen keuze. De VVD wil wel keuzes maken en heeft twee speerpunten: ten eerste armoedebestrijding bij kinderen en ten tweede de schuldhulpverlening omdat de basis op orde moet zijn.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Gaat in op de thema's uit de onderzoeken. Ten eerste: hulpverleners moeten integraal gaan werken. Spreker vindt dat niets nieuws, er wordt alleen niets aan gedaan. Wat gaat het college doen aan vooral de ontschotting?
- De schuldhulpverlening is het tweede thema in de onderzoeken, kennelijk moet dit beter.
- Het thema communicatie: Dit moet worden verbeterd. Wat gaat het college hieraan doen?
- Krijgen de ervaringsdeskundigen verder nog een rol bij armoedeprojecten?

**Dhr. Luhoff (D66):**

- D66 is blij met de visienota, met de daarin opgenomen uitgangspunten en met de manier waarop deze tot stand is gekomen. Eigen kracht, zorgen voor de rust en zorgen dat de mensen duurzaam aan armoede kunnen gaan werken.
- Instrumenten en voorzieningen: Eenvoud en eenduidigheid zijn belangrijk, ontschotting is nodig. Spreker verwijst naar een door de raad aangenomen motie.
- Kinderen in armoede: Het meedoen moet vooropstaan in plaats van het treffen van financiële arrangementen. Spreker is voor een jeugdcultuurfonds.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Kinderen en schuldhulpverlening moeten veel aandacht krijgen.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Kan zich goed vinden in de visienota. Goed dat ervaringsdeskundigen, minima en hulpverleners zijn ingeschakeld om een goede basis aan het beleid te geven.
- Belangrijk is de naaste omgeving, het sociale netwerk, waar mensen een beroep op kunnen doen.
- Integrale samenwerking met instellingen en communicatie zijn belangrijk.
- Eens met de inspreker: graag goede aandacht voor ouderen in armoede.

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Kan zich vinden in de uitgangspunten van de visienota en licht dit kort toe.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Eens met het college dat werk het belangrijkste middel is om uit armoede te komen. Echter, erkend moet worden dat er niet voor iedereen werk is en dat een derde van de mensen in de bijstand niet kan werken. Voor deze laatste groep is inkomenssteun nodig en de gemeente moet voor hen sociale activering en dagbesteding uitbreiden.
- De fractie overweegt op dit punt een motie in te dienen.
- Zelfhulpgroepen: Deze woordkeuze vindt spreker niet gepast. Mensen in armoede zijn niet zielig. Mensen bij elkaar brengen is goed.
- Het armoede- en minimabeleid zijn iets totaal anders dan de Wet maatschappelijke ondersteuning. Het sociaal netwerk is goed maar kan geen financiële problemen oplossen.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- De visienota ziet er goed uit. Goed dat de doelgroep zelf de thema's communicatie en laaggeletterdheid naar voren brengt.
- De voorgestelde manier van werken is een verrijking van het huidige armoedebeleid. Spreker wijst op de aandacht voor eigen kracht, activering en zelfredzaamheid. Het huidige armoedebeleid is de basis, daarvan hoeft niets te worden afgeschaft.
- Spreker vraagt het college hoe het staat met de financiering voor de rest van dit jaar.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is blij met de manier van werken bij de totstandkoming van deze nota: samen met de mensen. Armoedebestrijding gaat over meedoen en het ontwikkelen van de kracht van mensen.
- Basis op orde houden is heel belangrijk. Armoede verdient een brede aanpak. Armoedebestrijding gaat daarom ook over de Wmo.
- De fractie vraagt aandacht in de verdere uitwerking voor het tweezijdig maatschappelijk contract. Mensen die ondersteuning ontvangen van de overheid, mogen daarvoor wat terug doen in de vorm van vrijwilligerswerk. Hiermee komen ze uit hun sociaal isolement.
- Verzoek aan het college om zo snel mogelijk aan de slag te gaan.

**Wethouder Pastoor:**

- Is blij met de reacties vanuit de raad: dit is een visienota die ertoe doet.
- Mensen die meegewerkt hebben aan de totstandkoming van deze nota stellen dit bijzonder op prijs. Ze zijn actief betrokken en de hele groep kan op deze wijze beter worden geholpen.
- Er is gekozen voor een getrapte aanpak omdat de gemeente geen voorbeslag op middelen mag doen. Daarom is hier geen activiteitennota aan gekoppeld.
- Er moeten nog keuzes worden gemaakt en het college heeft daar ideeën over. Er zijn in de nota vier speerpunten genoemd. Over de verdere invulling is ook met betrokkenen gesproken. De wethouder komt er over een aantal maanden op terug.
- In 2012 kan het staande beleid worden uitgevoerd. Hiervoor zijn de middelen veiliggesteld.
- Kernwoorden in deze nota zijn 'actief' en 'samen'. Daarmee wil het college zorgen dat het voor deze groep mensen in de toekomst beter gaat.
- Werk is heel belangrijk, maar er is een groep die moeilijk aan het werk komt. Het nieuwe armoedebeleid moet gecombineerd worden met de nota Actief in goede banen en met de Arbeidsmarktnota.
- Om uit het sociale isolement te komen is het van groot belang gerichte stimulansen te geven aan de groep die nauwelijks kans op werk heeft maar in buurtactiviteiten heel zinvol werk kan doen. Een integrale aanpak is essentieel.
- Het college heeft veel aandacht voor kinderen in armoede via een gezinsaanpak. Soms zijn aparte regelingen voor kinderen nodig maar het college kiest vooral voor een integrale aanpak. Daarnaast zijn er aparte fondsen voor kinderen. De gemeente omarmt dit soort particuliere initiatieven.
- De schuldhulpverlening is goed georganiseerd: de GKB is NEN-gecertificeerd. De gemeente wil voorkomen dat wachtlijsten ontstaan.
- Ouderen meer betrekken: De wethouder komt erop terug hoe dit wordt gedaan.
- De visienota gaat voort op datgene wat al gestalte is gegeven. Het wordt wel op een andere manier vormgegeven.

*Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 20 juni 2012.*

**B4. Collegereactie op de motie Behoud Sociale Stad**

(collegebrief 31 mei 2012)

Wegens tijdgebrek wordt het agendapunt doorgeschoven naar de juli vergadering van de commissie. De motie blijft op verzoek van de PvdA gehandhaafd op de LTA om na de zomer nogmaals te bespreken.

**B5. Wijziging re-integratieverordening Wet werk en bijstand**

(raadsvoorstel 31 mei 2012)

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vindt het vreemd dat Den Haag voorschrijft dat gemeenten geen onkostenvergoeding meer aan vrijwilligers mag geven.
- Stelt voor dit onderdeel van de te wijzigen verordening volgende week niet voor besluitvorming aan de raad voor te leggen.
- Roept het college op zich in te spannen de onkostenvergoeding te handhaven. Dit moet dan uit andere middelen dan de participatiegelden worden betaald. Mogelijk kunnen de kosten uit de algemene middelen worden betaald.
- Vrijwilligerswerk is een eerste stap tot participatie.



**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Is het eens met de SP. Het gaat om 205 personen, daarvoor moeten de middelen te vinden zijn.

**Wethouder Pastoor:**

- Geeft uitleg over de besluiten in de Tweede Kamer die leiden tot de aangescherpte zienswijze. Groningen is een MAU-gemeente, dat betekent dat een korting dreigt als de gemeente de maatregel niet uitvoert. De MAU-uitkering is voor de gemeente erg belangrijk.
- De maatregel heeft betrekking op vrijwilligers die niet arbeidsplichtig zijn. Het gaat in totaal om 200.000 euro.
- De organisaties met vrijwilligers zijn zelf in staat een onkostenvergoeding te verstrekken. Dat gebeurde in het verleden vrij frequent.
- Op een vraag van de **PvdA**: Het college zegt niet dat het geen onkostenvergoeding meer wil verstrekken. Er zal naar andere middelen worden gezocht, verschillende mogelijkheden worden bekeken waaronder de Wmo. De wethouder herhaalt dat de organisaties ook zelf een rol hebben.
- De wethouder zegt toe naar oplossingsmogelijkheden te zullen zoeken, er is tijd tot 1 januari 2013. De wethouder komt zo snel mogelijk met nieuwe voorstellen omtrent onkostenvergoeding vrijwilligerswerk.
- Het onderdeel onkostenvergoeding in de te wijzigen verordening hoeft niet volgende week al in de raad tot besluitvorming te leiden. Dit deel zal uit de verordening worden gehaald, de raad ontvangt op korte termijn de gewijzigde verordening.

*Het te wijzigen voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 20 juni 2012.*

**C1. Ingekomen stukken**

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Spreker wil graag de brief over Winkelstraatmanagement agenderen voor de volgende vergadering.

**C2. Vaststelling verslag 16 mei 2012**

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Bladzijde 3, waar spreker aan het woord is: spreker heeft gezegd dat de bezwaarschriftencommissie onafhankelijk en onpartijdig functioneert.
- Bladzijde 4, waar spreker aan het woord is, aan vierde bullet toevoegen: 'Mijn fractie heeft ernstige twijfel over het nut van een tweede brug over het Eemskanaal.'

*Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 19.10 uur.