

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 13 mei 2015
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00 - 22.40 uur

Aanwezig: dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), dhr. K.D.J. Castelein (D66), dhr. C. Schimmel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. M.D. Blom (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), mw. L.H. Brokken (PvdD)

De wethouder: dhr. J.M. van Keulen

Afwezig m.k.: de wethouders dhr. M.T. Gijsbertsen en dhr. P.S. de Rook

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: geen

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Wethouder Van Keulen vervangt wethouder De Rook.

Wethouder Van Keulen:

- Aanpak overlast Noorderplantsoen: de wethouder geeft aan hoe het college zal handelen tijdens warme dagen. Aan het eind van de middag gaan een aantal handhavers folders uitdelen waarin de huisregels en de spelregels staan voor het gebruik van het Noorderplantsoen. Aan het einde van de avond doen de handhavers een tweede ronde waarbij mensen die overlast veroorzaken daadwerkelijk worden aangepakt. Via een bijdrage vanuit het wijkbudget wordt extra stadstoezicht ingezet. De wethouder verzoekt de raad goed op te letten of deze aanpak werkt. De aanpak wordt zo snel mogelijk uitgevoerd. De politie wordt gevraagd dit probleem serieus op te pakken.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is blij met de door de wethouder voorgestelde aanpak.
- Vraagt de raad de huisregels ten aanzien van het Noorderplantsoen toe te sturen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is blij met de toezegging van de wethouder.
- Er speelt echter meer in het Noorderplantsoen. Spreker stelt voor om als raad meer integraal naar het gebied te kijken, bijvoorbeeld door een bijeenkomst met betrokkenen te organiseren.

Dhr. Schimmel (D66):

- Is het eens met het voorstel van de heer Leemhuis. Gaat de raad het onderwerp nog bespreken zoals eerder werd geconcludeerd?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Bedankt de wethouder voor de toezegging en sluit zich aan bij de woorden van de heer Leemhuis.

Dhr. De Greef (SP):

- Vraagt hoe de wethouder het vertrouwen gaat terugwinnen bij de bewoners.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de raad een bijeenkomst zal organiseren en stelt voor dat de heer Leemhuis samen met enkele andere raadsleden met een voorstel komt.

Wethouder Van Keulen:

- De huisregels zijn opgenomen in de APVG. Op basis daarvan vindt de handhaving plaats. De APVG bevat voldoende middelen om te handhaven. De raad zal de folder met huisregels ontvangen.

- Het voorstel van de heer Leemhuis: het is aan de raad om hier iets mee te doen. Wat de parkeerproblematiek bij Vlinders betreft: het college zal een besluit gaan nemen over een parkeerverbod.
- De vraag van dhr. De Greef: de wethouder zegt toe in het vervolg de terugkoppeling naar bewonersorganisaties eerder te doen.

A2. Vaststelling verslag

Het verslag van 8 april 2015 wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning (portefeuilles Van Keulen en De Rook)

- Besluitenlijst commissie 8 april 2015**
- Langetermijnagenda**
- Lijst initiatiefvoorstellen en moties**

De voorzitter:

- Er is één toezegging: die wordt verwerkt in de LTA. Commissieleden kunnen punten voor de LTA bij de voorzitter melden ten behoeve van het overleg met de griffie en de wethouder.
- LTA en IM-lijst: de commissie stemt in met de voorstellen in blauw.

A5. Conformstukken

A5a. Nachttreinen van en naar Groningen

(raadsvoorstel 26 maart 2015)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 mei 2015.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Bedankt het college voor de gepleegde inzet en het bereikte resultaat.

A5b. ARCG jaarrapport 2014 en algemene en financiële kaders 2016

(collegebrief 9 april 2015)

Dhr. De Greef (SP):

- Ziet afvalverwerking als een taak van de overheid. Op pagina 45 van het jaarrapport staat dat Attero Groningen mogelijk gaat sluiten. Spreker stelt enkele vragen.
- Is het college het ermee eens dat het afval lokaal wordt verwerkt en dat gft-afval wordt verwerkt tot biogas?
- Betekent de mogelijke sluiting dat het contract van de gemeente met Attero tot eind 2021 ter discussie staat?
- Wat zijn de financiële gevolgen voor gemeenten van de halvering van het afvalaanbod zoals in het rapport staat?
- Welke insteek heeft het college voor de gesprekken met Attero?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is niet blij met de financiële gang van zaken bij Attero sinds de privatisering.
- Hoelang kunnen de risico's worden opgevangen? Wat betekent dit voor de tarieven voor de inwoners?

Wethouder Van Keulen:

- Zegt de zorgen te delen.
- In het contract met Attero staat dat de fabriek in Groningen open moet blijven. Het college hoopt dat de tarieven die de gemeente betaalt, kunnen worden verlaagd. Er zijn geen financiële gevolgen voor de inwoners. Attero heeft voldoende risicobuffer.
- Volgende week vindt overleg met het bestuur van ARCG plaats. De wethouder zegt toe nieuwe informatie direct naar de commissie te zullen sturen.

De voorzitter:

- Concludeert na enige discussie dat het onderwerp na de zomer op de agenda van de commissie komt.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 mei 2015.

A6. Ingekomen stukken (portefeuilles Van Keulen en De Rook)

Er zijn geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Parkeerproblemen Noorderplantsoen: het college moet snel met maatregelen komen.
- Zuidelijke Ringweg en de cijfers van het platform Groningen Verdient Beter: klopt het dat de cijfers actueler zijn dan de cijfers in het OTB? Wat vindt het college van die cijfers?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Gerrit Krolbrug en Oosterhamriktracé: de fractie vraagt duidelijkheid over berichten dat het Rijk besloten zou hebben een auto- en fietsbrug aan te leggen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de vraag van de heer Leemhuis: er bestaat de nodige onduidelijkheid.

Wethouder Van Keulen:

- Gerrit Krolbrug: het college stuurt binnen een maand een brief naar de raad. Het overleg van de drie overheden gaat niet over een auto- en fietsbrug als oplossing voor de problemen.
- Zuidelijke Ringweg: er zijn geen nieuwe verkeersberekeningen gemaakt. De prognose voor het verkeer op het onderliggend wegennet blijven onverkort van kracht. De wethouder geeft uitleg.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Vraagt of de uitleg van de wethouder ook aan het Platform kan worden doorgegeven.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat de organisaties weten dat zij bij het projectbureau terecht kunnen voor uitleg.

B1. Kosten evenementen

(collegebrief 4 februari 2015)

+

Discussienotitie doorberekening kosten evenementen

(collegebrief 15 april 2015)

+

Reactie moties en toezeggingen evenementen

(collegebrief 15 april 2015)

Mw. Kuik (CDA):

- Gaat in op de discussienotitie.
- Kostendekkendheid: de organisatoren moeten vooraf weten hoe de gemeente ermee omgaat.
- De dekking van 15% kan hoger. Het is goed onderscheid in tarieven te maken, afhankelijk van bijvoorbeeld de mate waarin een evenement commercieel is.
- De in rekening te brengen kosten: het inbouwen van een tussentarief is een goed voorstel.
- Doorberekening water- en stroomkosten: waarom gebeurt dit niet voor 100%?
- Openbare orde en veiligheid zijn verantwoordelijkheden van de gemeente. Als niet aan de regels wordt voldaan, mogen de extra kosten worden doorberekend.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Brengt het initiatief van GroenLinks en anderen op het gebied van dance ter sprake: hoe staat het college er tegenover?
- De motie Les de dorst: waarom is de reactie zo karig? Spreker sluit zich aan bij de door Student en Stad nog te stellen vraag.
- Adviesgroep programmering en verduurzaming evenementen: spreker ziet bij beide onderwerpen uit naar de verdere invulling.
- De motie Weet waar je aan begint: waarom komt het college niet zelf met een standpunt? Is de wethouder gezondheid bereid met de groep Unity te praten om in de regio Groningen actief te worden?

- Kosten evenementen: de kosten voor de stad bevinden zich op het gemiddelde niveau van dat voor alle steden. Evenementen hebben economische en maatschappelijke voordelen. De vraag is of het heffen van precario de ambities onder druk zet.
- Spreker is het eens met het CDA om tarieven te differentiëren.
- Vraag 3 in de discussienotitie wordt met een voorzichtig ja beantwoord.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Evenementen mogen iets kosten. Het invoeren van een derde prijsklasse voor vergunningen is een goed idee. De vraag is of de stad verder moet gaan met het verhalen van kosten. Wat zijn de effecten van die kostenstijgingen? Komen er dan minder evenementen?
- De fractie stelt voor de extra inkomsten opnieuw in evenementen te investeren. Waar wil het college het geld aan besteden?
- Korting voor evenementen met meerwaarde: welke evenementen worden bedoeld? Kan de raad hierover per geval beslissen?
- De motie Les de dorst: met het antwoord van het college wordt niet het doel behaald.
- De motie Weet waar je aan begint: spreker is het eens met GroenLinks.

Dhr. De Greef (SP):

- De kostendekkendheid mag richting de 50% gaan. Naast leges kunnen precario en belasting op baten een rol spelen. Schoonmaakkosten kunnen eerlijker worden verdeeld.
- Niet-commerciële activiteiten: het college mag met een apart voorstel komen.

Dhr. Schimmel (D66):

- Kostendekkendheid: dit kan inderdaad beter. Meer differentiatie met een middentarieff is goed. Een indeling in groepen naar omvang is een idee. Meer aspecten dan risicodifferentiatie zijn nodig.
- Precario is niet de beste optie tenzij differentiatie mogelijk is.
- Dekkingsgraad bij investeringen: het nut moet worden aangetoond.
- Minder kosten doorberekenen bij evenementen met meerwaarde: welke evenementen zijn dat?
- De motie over het controleren van drugs: spreker is het eens met het college.
- Motie Les de dorst: eens met GroenLinks.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Het strategische evenementenbeleid staat wat de VVD betreft niet ter discussie, de ambities moeten waargemaakt worden
- Vindt een extra tussentarieff prima.
- Precario: de fractie is er niet voor. Geldt dit voor alle evenementen? Hoe gaat het met de handhaving? Hoe kunnen de kosten worden gedrukt?
- Commerciële activiteiten: er mag vanuit de organisatoren iets tegenover staan.
- Er moet een balans zijn tussen het verbeteren van de dekkingsgraad en investeren.
- Er hoeft geen voorstel te komen over het minder doorberekenen van kosten voor belangrijke evenementen.

Mw. Brokken (PvdD):

- Een grotere kostendekkendheid is gewenst.
- Goed dat er een initiatief is om tot afvalvrije festivals te komen. Groningen zou koploper voor duurzame evenementen moeten worden.
- Motie Les de dorst: permanente tappunten voor water zijn een nog betere oplossing.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- De kosten voor organisatoren mogen hoger worden.
- De maatschappelijke waarde: als iemand er geld aan verdient, mag de stad een bijdrage vragen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is het eens met het CDA over het doorberekenen van de kosten.
- Kan zich vinden in de voorstellen voor het middentarieff en precario.
- Het steunen van kansrijke initiatieven: hoe bepaalt de gemeente of iets kansrijk is?
- Kunnen de kosten voor de technische teams aan organisatoren worden voorgelegd?

- Onderzoek naar de economische meerwaarde van een evenement is zinvol.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Evenementen leveren de stad veel op. Dit geldt ook voor commerciële evenementen.
- De stad scoort gemiddeld bij leges en precariorechten.
- Hoe moet een kostendekkendheid van 94% op verkeersmaatregelen worden gezien?
- De fractie is op voorhand niet tegen het invoeren van precariorechten.
- De fractie ontvangt graag een voorstel voor het in rekening brengen van bepaalde zaken.

Wethouder Van Keulen:

- De discussienotitie: het college is op zoek naar een evenwicht. Het invoeren van een middentarief is een eerste stap. Commercieel en niet-commercieel zijn moeilijk te onderscheiden. Het wachten is op het advies van de adviesgroep.
- Het voorbeeld van de kostendekkendheid bij elektriciteitskosten: de wethouder gaat bekijken of dit soort zaken beter kunnen.
- Kansrijke initiatieven: de wethouder verwijst naar het advies van de adviesgroep.
- De motie Les de dorst: bij sommige dance-evenementen wordt water verkocht. Dit heeft bij de afweging van het college meegespeeld.
- Kostendekkendheid verkeersmaatregelen: de wethouder zoekt dit uit.
- Het college wil het geheel van manieren om kosten door te berekenen, verbeteren.
- Het heffen van precario: eventuele invoering moet zorgvuldig gebeuren.
- Dit voorstel gaat over standaard evenementen. Per geval een bespreking in de raad zoals de heer Lammers voorstelt, is niet gewenst. Het proces zoals beschreven, geldt voor grote incidentele evenementen. De adviesgroep brengt nog advies uit.
- Drugsbeleid: het punt is besproken met het ministerie. Voorlichting zoals de heer Van der Veen zegt, hoort niet bij het evenementenbeleid. De wethouder speelt de vraag door.
- Initiatief GroenLinks en anderen voor een dance-event: de suggestie wordt opgepakt door de wethouder voor cultuur.
- Bij de Tarievennota 2016 komt het college met een gedifferentieerde tarievenstructuur. Het college komt dan niet met een regeling voor precario.
- Voor eind 2015 komt het college met een voorstel over de systematiek op basis van het advies van de adviesgroep.

De voorzitter:

- Concludeert dat de wethouder met een raadsvoorstel komt. Bij de Tarievennota 2016 komt het college met een gedifferentieerde tarievenstructuur. Voor eind 2015 komt het college met een voorstel over de systematiek op basis van het advies van de adviesgroep.
- Stelt vast dat de commissie de moties als afgehandeld beschouwt.
- Stelt vast dat de commissie naar aanleiding van de behandeling van de Tarievennota bekijkt of moties worden ingediend over zaken als precario.

B2. Jaarverslag Parkeerbedrijf 2014

(collegebrief 23 april 2015)

+

Invoeren betaald parkeren zon- en feestdagen

(raadsvoorstel 23 april 2015)

+

Invoeren derde tariefzone voor kortparkeren op straat en aanpassing reguleringstijden

(raadsvoorstel 23 april 2015)

+

Kredietaanvraag kwaliteitsimpuls P+R

(raadsvoorstel 23 april 2015)

Dhr. Ubbens (CDA):

- Schetst de problematiek bij het Parkeerbedrijf.
- Waarom bestaat nog geen duidelijkheid over een bijdrage van het ov-bureau aan het onderhoud van P+R-terreinen voor 2015 en 2016?

- P+R concurreert met regionaal openbaar vervoer en met parkeergarages in de stad. De financiële last van het Parkeerbedrijf is een belangrijk punt.
- Verbetering kwaliteit P+R: is het nodig beleving en comfort te verbeteren?
- Betaald parkeren op zondag: kan dit vanaf 13 uur gaan gelden? Is een ruimere compensatie mogelijk in verband met bezoekers?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt het een helder jaarverslag. Het is goed dat in het najaar het beleid wordt herijkt.
- Handhaving: hoe wordt in de toekomst ziekte van personeel opgevangen?
- Betaald parkeren op zon- en feestdagen: de kans bestaat dat mensen elders gratis gaan parkeren.
- Opvatting Hortusbuurt: men is verdeeld over het voorstel en sommigen vinden de terugkoppeling vanuit het college niet optimaal. Hoe zit dit?
- Is het een idee om voor zondagen een tarief van 10 euro voor de Damsterdiepgarage in te voeren? Binnenstad-Oost: verdwijnen de parkeerplekken die vanaf 18 uur beschikbaar zijn?
- Spreker is het eens met het CDA om het betaald parkeren op zondag om 13 uur te laten ingaan.
- De fractie stemt in met de kredietaanvraag.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Motie Herijking visie parkeren: de fractie wil niet nu maar straks de discussie voeren aan de hand van de reactie van het college op de motie.
- Ziekteverzuim en mislopen inkomsten: een organisatie moet kunnen inspelen op langdurig ziekteverzuim. Het college moet hierop sturen.
- Betaald parkeren op zondagen: de fractie stemt in met het voorstel. Waarom heeft de stad twee regimes?
- Tariefvariatie is een goede zaak.
- Opwaarderen P+R: dit is wat prematuur. Een kleine kwaliteitsimpuls is akkoord.

Dhr. Koks (SP):

- Verslag Parkeerbedrijf: andere fracties hebben al de nodige opmerkingen gemaakt.
- Parkeren op zondagen en invoeren derde tariefzone: wat zijn de effecten op andere wijken?

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Parkeerbedrijf: spreker mist een duidelijk toekomstbeeld waarbij P+R en parkeergarages in samenhang worden bekeken.
- Betaald parkeren op zondagen: de fractie stemt in met het voorstel.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Mist een positieve opmerking over het effect van de P+R-terreinen.
- Waarom moet P+R Karding een kwaliteitsimpuls krijgen? Die P+R loopt goed.
- Betaald parkeren op zondagen: kan het starttijdstip naar 13 uur? Is een vergunningensysteem mogelijk voor ouderen in verband met diensten op de zondagmiddag? En: bezoekers moeten goed kunnen parkeren.

Dhr. Blom (VVD):

- Zegt dat het minimaal kostendekkend maken in contrast staat met de maatschappelijke speerpunten van het Parkeerbedrijf.
- PRIS: wordt dit voor de zomer 2015 gehaald zoals in de stukken staat?
- De accountant vroeg in 2013 om een onderbouwing van de meerjarenprognose Parkeerbedrijf. Waarom is die er nog niet?
- Betaald parkeren op zondagen en invoeren derde tariefzone: de fractie stemt in met de voorstellen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Parkeerbedrijf: sommige maatregelen gericht op het verhogen van de bezetting hebben geen effect. Waarom wordt hiermee doorgedaan? Wat kan worden verbeterd?
- Invoeren derde tariefzone: de fractie is akkoord. Het effect kan over een jaar worden bekeken.
- Kwaliteitsimpuls en afronden P+R Karding: wat gebeurt eerst?

Dhr. Castelein (D66):

- Jaarrekening Parkeerbedrijf: de risico's naar de toekomst blijven bestaan. Kansrijke initiatieven en opgaven blijven nodig. Spreker noemt enkele voorbeelden.
- De fractie steunt de andere drie voorstellen.

Mw. Brokken (PvdD):

- Vindt dat het openbaar vervoer op zon- en feestdagen kan worden verbeterd.
- Waarom wordt nog geïnvesteerd in nieuwe parkeergarages?
- Is met bedrijven een afspraak te maken over een abonnement voor werknemers die daarmee parkeren in parkeergarages?

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het Parkeerbedrijf op zich goed draait. Er is spanning met ander beleid. De herijking van het parkeerbeleid is het moment om bredere discussies te voeren.
- Ziekteverzuim: dit is een van de redenen van het gebrek aan handhaving. De belangrijkste oorzaak waren de aanloopproblemen bij de nieuwe parkeermeters. Het ziekteverzuim is extern opgevangen.
- Kwaliteitsimpuls P+R: eerst vindt capaciteitsuitbreiding plaats. Op Kardingse moeten de problemen in verband met de sociale veiligheid worden opgelost. Het gaat om RSP-geld.
- Boterdiepgarage: het invoeren van het 10 euro tarief heeft het gebruik doen toenemen.
- Parkeren op zondagen: in Oosterpoort wordt geen waterbedeffect verwacht. Het college heeft voor 12 uur gekozen omdat onder andere dan de winkels opengaan.
- De bezoekerspas en de relatie met betaald parkeren: de wethouder legt de rekensom uit. Het college komt er bij de raad op terug als blijkt dat problemen ontstaan doordat de bezoekerspassen vollopen.
- PRIS: de planning is dit in juni of juli in te voeren.
- De onderbouwing meerjarenprogramma wordt betrokken bij de nieuwe parkeervisie.
- Het voorstel van de heer Sijbolts voor de Damsterdiepgarage: deze parkeergarage loopt goed. Er is geen aanleiding extra kortingen te verstrekken.
- Bijdrage ov-bureau aan onderhoud P+R: het overleg is nog niet afgerond. De raad wordt op de hoogte gehouden.

Het voorstel Invoeren betaald parkeren op zon- en feestdagen gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 27 mei 2015.

Het voorstel Invoering derde tariefzone gaat als conformstuk naar de raad van 27 mei 2015.

Het voorstel Kredietaanvraag kwaliteitsimpuls P+R gaat als conformstuk naar de raad van 27 mei 2015.

B3. Ov-bureau Groningen Drenthe: Jaarverslag & Jaarrekening 2014

(collegebrief 16 april 2015)

+

Ov-bureau: Ontwerpbegroting 2016 en ontwerp Dienstregeling bus 2016

(collegebrief 23 april 2015)

Dhr. Koks (SP):

- De fractie doet geen uitspraak over het stuk betreffende de dienstregeling omdat het overleg met bewonersorganisaties nog loopt.
- Bereikbaarheid Oosterpark: de evaluatie over de effecten van de opheffing van de lijnen 4 en 5 ontbreekt in het jaarverslag.
- Wat zijn de risico's van het feit dat andere openbaar vervoerbedrijven juridische procedures hebben aangespannen? Dit geldt vooral voor het personeel van Qbuzz. Kan het personeel niet beter bij een werkgeversorganisatie worden ondergebracht? Is het college bereid hiernaar onderzoek te doen?
- De fractie is voor inkomensgerelateerde tarieven. Is het college bereid bij het ov-bureau gereduceerde tarieven te bepleiten voor bepaalde doelgroepen?

- De fractie is blij dat voor 2016 geen veranderingen in de bereikbaarheid voor de Grote Markt of de lijnen door de A-straat worden aangekondigd. Betekent dat dit niet gaat gebeuren voor 2016?

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vindt het een gedegen jaarverslag.
- De fractie is voorstander van handhaving van de bushaltes op de Grote Markt. Als het college nieuwe lijnen voorstelt, moeten er alternatieven zijn. Ook moeten de voorstellen met de inwoners worden besproken.
- Is er een verklaring voor het afnemen van het regio- en stadsvervoer?
- De wegbeheerders in Groningen: wordt het ov-bureau goed geïnformeerd door hen?
- De fractie is tevreden met de lijnen 61 en 65 die door de Oosterparkwijk gaan.
- Lewenborg heeft geen spitsbediening meer. Spreker vindt dat een probleem. Lijn 3 zou naar de rijksweg kunnen worden doorgetrokken.

Mw. Brokken (PvdD):

- Stelt voor aanpassingen aan de dienstregeling te beperken tot één keer per jaar.
- Hoe komt het dat het aantal reizigers niet is gestegen?
- De aanpak ten aanzien van duurzaamheid en fijnstof is goed en mag worden voortgezet.
- Aan de 40% kortingsregeling kan meer bekendheid worden gegeven. Kan de toegankelijkheid van de regeling worden verbeterd?
- Wat zijn de baten voor het vervoerbedrijf bij het niet juist uitchecken? Kan het efficiënter?
- Het oplaadapparaat staat soms binnen de poortjes van winkels. Het moet openbaar toegankelijk zijn.
- Het marketingbudget: de fractie vindt het bedrag overdreven hoog.
- Het maximumsalaris van de directeur is te hoog.
- Kosten informatiezuilen: de kosten zijn hoog. Hoeveel elektriciteit gebruiken de zuilen?
- Verplaatsen buspost naar de Peizerweg: geeft dit overlast aan de Peizerweg?

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt het niet goed dat op basis van aannames vergoedingen voor het vervoer worden verstrekt. De werkelijke cijfers zijn er en die vormen de juiste basis.
- Geeft complimenten voor het uitrollen van het DRIS.
- Wat is de stand van zaken bij het verlengen van de concessie?
- HOV-as-West: is er winst te behalen doordat bussen niet meer in de files staan aan de Parkweg?
- Buslijn van en naar het vliegveld: een efficiëntere route is nodig.

Dhr. Ruidijs (PvdA):

- Duurzaamheid en milieueffecten: de inzet kan beter. Ligt de prioriteit bij fijnstof of bij brandstof? Duurzaamheid moet worden uitgediept en gespecificeerd. Dan kan de stad kiezen. Is het college bereid dit in het bestuur naar voren te brengen?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is tevreden over de stukken.
- Open data: dit is een goede zaak.
- DRIS-panelen geven goede informatie aan de reizigers.

Dhr. Castelein (D66):

- Vindt de stukken er goed uitzien en maakt geen opmerkingen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vraagt een reactie op een schriftelijke vraag over een experiment met busvervoer voor minima.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vraagt aandacht voor de toegankelijkheid van het openbaar vervoer.

Wethouder Van Keulen:

- Weet niet hoeveel stroom een DRIS-paneel gebruikt.
- De locatie van oplaadpalen: het is niet verkeerd dat de palen achter toegangspoortjes staan.

- Het aantal reizigerskilometers en het aantal reizigers binnen de stad zijn toegenomen.
- Salaris directeur: de persoon in kwestie heeft de top nog lang niet bereikt. De vraag is of het college er iets van moet willen zeggen.
- De opmerkingen van bewonersorganisaties worden meegenomen naar de nieuwe dienstregeling. Het is goed als de commissie nu opmerkingen maakt over de voorlopige dienstregeling. In het najaar wordt de definitieve versie vastgesteld.
- De wethouder zegt toe dat de effectenbepaling van het opheffen van de lijnen 4 en 5 naar de raad komt.
- Risico's bij procedures andere openbaar vervoerbedrijven: het aanbestedingsproces gaat verder en zo wordt getracht de risico's te ondervangen. Deze risico's worden nooit op het personeel afgewend.
- Inkomensafhankelijke tarieven: via de Stadspas was het mogelijk een gereduceerd tarief te verkrijgen. De wethouder voor sociale zaken komt erop terug.
- Volgend jaar is het noodzakelijk de dienstregeling een keer extra aan te passen vanwege het gereedkomen van de busbaan aan de Peizerweg in maart 2016.
- Verplaatsen buspost naar Peizerweg: de overlast blijft binnen de perken.
- Duurzaamheid staat binnen het ov-bureau hoog op de agenda. De meeste winst wordt behaald bij de aanschaf van nieuwe bussen. Dit gebeurt bij de nieuwe concessie. In september praat de raad over het nieuwe programma van eisen en dan kan duurzaamheid aan de orde komen.
- Bushalte Grote Markt: dit komt bij de binnenstadvisie aan de orde. Die komt voor de zomer.
- De afname van het aantal reizigerskilometers in het buitengebied kan te maken hebben met de belangstelling voor de bussen op de HOV-assen. De mensen nemen dan geen regionaal vervoer.
- De kleine lijnen zoals de lijnen 6, 8 en 9 groeien met ongeveer 2% terwijl de lijnen met Q-link met 11% groeien.
- Lewenborg: het klopt dat er minder bussen in de wijk zelf komen. Er komt een nieuwe bushalte vlakbij. Door de keerlus komen meer bussen dichterbij Lewenborg.
- Experiment gratis openbaar vervoer voor ouderen: de wethouder voor Sociale Zaken komt erop terug.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.