

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 14 mei 2014
Plaats: Nieuwe raadzaal
Tijd: 16.30 - 18.40 uur

Aanwezig: **mw. N.G.J. Temmink (voorzitter)**, dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. K.D.J. Castelein (D66), dhr. C. Schimmel (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. A. Kuik (CDA), mw. S. Schipper (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. J. Seton (tot agendapunt B1)

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers:

dhr. Idema, dhr. Beijen, mw. Wijnberg, dhr. Bos en dhr. De Vries bij agendapunt B2, Krediet HOV-as West 3^e fase

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bij het CDA vervangt mevrouw Schipper de heer Ubbens.

A2. Vaststelling agenda

Agendapunt 1, Zienswijze programmabegroting Omgevingsdienst Groningen 2015: de commissie stemt in met de door het college voorgestelde zienswijze. De zienswijze wordt namens de raad aan de Omgevingsdienst overgebracht. Agendapunt 1 komt hierdoor te vervallen.

Agendapunt 5, OV-bureau Groningen-Drenthe: de SP en de Stadspartij hebben zienswijzen aangeleverd. Die worden bij de behandeling van het agendapunt besproken.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

- a. Besluitenlijst commissie 12 februari 2014**
- b. Lange Termijn Agenda mei 2014 (LTA)**
- c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties mei 2014 (IM-lijst)**

De voorzitter:

- De toezeggingen van wethouder Seton zijn gehonoreerd middels een brief.
- De toezegging van wethouder Van Keulen staat nog open. De vraag is wat hiermee gebeurt.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt toe dat de toezegging zo snel mogelijk schriftelijk wordt nagekomen.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie akkoord gaat met de voorstellen in blauw in de IM-lijst.

A4. Conformstukken

a. P+R Reitdiep

(raadsvoorstel 10 april 2014)

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Vraagt of het concept Slimme verlichting ook bij deze P+R wordt betrokken.

Wethouder Van Keulen:

- Antwoordt dat het college zich hier via de aanbesteding voor inzet.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 mei 2014.

b. Bruggenhotelschepen

(raadsvoorstel 17 april 2014)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 mei 2014.

c. Beheerplannen begraafplaatsen

(raadsvoorstel 25 april 2014)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 mei 2014.

A5. Rondvraag

Mw. Kuik (CDA):

- In de brief over de knip in de Bloemsingel staat dat er een bussluis komt. Hoe definitief is dit? De fractie vindt het beter dat eerst de situatie met auto's wordt geëvalueerd.

Dhr. Dijk (SP) en dhr. Maat (Stadspartij):

- Sluiten zich aan bij de vraag van mw. Kuik.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Zegt dat de slagboom bij de Gasunie er niet meer is. Hoe zit dat?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Tunnel Paterswoldseweg: kan dit onderwerp eerder dan in de commissie van september 2014 worden besproken?

Wethouder Van Keulen:

- Bussluis: de bussluis is er voorlopig uitgehaald. De ruimte daar is echter wel nodig in verband met het HOV-knooppunt en de bussen. De bussluis komt daarom terug. De wethouder is bereid een evaluatie te doen waarbij ook wordt gekeken naar de gevolgen voor het openbaar vervoer.
- Slagboom bij de Gasunie: de slagboom is kapot en wordt gerepareerd.
- Tunnel Paterswoldseweg: het proces loopt. De wethouder geeft het verzoek om een eerdere bespreking dan in september 2014 door aan zijn opvolger.

B1. Zienswijze programmabegroting Omgevingsdienst Groningen 2015

(collegebrief 24 april 2014)

Dit agendapunt is komen te vervallen. De door het college voorgestelde zienswijze wordt namens de raad aan de Omgevingsdienst Groningen overgebracht.

B2. Krediet HOV-as West 3^e fase

(raadsvoorstel 4 april 2014)

Inspreker dhr. Idema (bewoner) zegt dat het karakter van de Parkweg drastisch is veranderd. Er zijn veel kamerverhuurpanden gekomen. Nu komt er een busbaan op zeer korte afstand van de woningen. De gemeente faalt op diverse beleidsterreinen zoals de studentenhuysvesting en de busbaan. Het gaat om honderden bussen die moeten optrekken. Een goede oplossing zou zijn het blok te slopen of het plan in te trekken.

Inspreker dhr. Beijen (bewoner Laanhuizen) verzoekt de plannen uit te stellen of in te trekken. De leefomgeving wordt te veel aangetast door het leggen van een betonnen bak in de Paterswoldseweg. Met bewoners wordt geen rekening gehouden. Het plan bevat geen visie en is slecht onderbouwd. Er zijn alternatieven die beter zijn en een duurzamer resultaat opleveren. Er is geen echte inhoudelijke participatie. De gemeentelijke dienst houdt geen rekening met de inbreng van de bewoners.

Inspreker mw. Wijnberg zegt dat de aanleg van een betonnen bak onder het spoor risico's voor de inwoners heeft. De gevolgen van de tijdelijke busbrug zijn niet bekend. Waarom wordt hiermee een dergelijke haast gemaakt? Spreker laat zien dat de argumenten voor de aanleg van de tunnel niet overtuigend zijn. De participatie is mislukt omdat de dienst er geen invulling aan geeft.

Inspreker dhr. Bos legt uit dat er veel is misgegaan in het participatieproces. Er moet een goede oplossing komen voor het knelpunt op de Paterswoldseweg. Bezoekers en bewoners kunnen prima samengaan. Een goede oplossing verdeelt de pijn over alle betrokkenen. Vanuit Laanhuizen zijn vier alternatieven naar voren gebracht: een gelijkvloerse kruising, een tunnel voor de bus en de trein, een oplossing tussen een tunnel en een viaduct in en een fietstunnel. De plannen voor de HOV-as en de tunnel moeten worden uitgesteld en tot één plan worden geïntegreerd. De gemeente moet de alternatieven serieus nemen en laten doorrekenen.

Inspreker dhr. De Vries (bewoner Parkweg) zegt met vele plannen met nadelige effecten te maken te hebben. Het verleggen van de busroute leidt tot 500 busbewegingen per dag. De bussen trekken op

vanuit stilstand. De informatievoorziening vanuit de dienst schoot tekort. Spreker roept op te kiezen voor de bewoners en niet voor de forensen. Zo kan het vertrouwen mogelijk worden teruggewonnen.

Dhr. Koks (SP):

- Communicatie: bewoners uit verschillende gebieden vinden dat er geen communicatie heeft plaatsgevonden. Het vertrouwen is geslonken.
- Inhoudelijk: de HOV-as is onlosmakelijk verbonden met de tunnel. Waarom moet nu een besluit over de HOV-as worden genomen?
- De SP vindt dat er een integrale visie moet komen over de mogelijkheid van een tunnel, de HOV-as en de aansluiting op de Parkweg. Er is een tijdschema nodig voor de verschillende plannen. De HOV-as West loopt nu dood op de Parkweg.
- Wat zijn de kosten van de tijdelijke baileybrug? Welke invloed heeft deze brug op de tijden van de bussen?
- De fractie heeft al met al ernstige bedenkingen tegen het plan en is benieuwd naar de reactie van het college.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Is niet tegen het doortrekken van de HOV-as West naar het hoofdstation. De fractie deelt wel de bezwaren van de bewoners en de insprekers voor een groot deel.
- Vraagt zich af wat het draagvlak is voor het project.
- Stelt een vraag over de baileybrug en de bussen op de Parkweg: kan dit niet anders zodat de overlast voor bewoners wordt beperkt?
- Is het eens met de opmerking van de SP om dit plan in samenhang met de ondertunneling van de Paterswoldseweg te bekijken en is het eens met de vraag naar de kosten van de baileybrug.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Heeft op zich geen bezwaar tegen het realiseren van een HOV-as maar vraagt zich af waarom uitgegaan wordt van ondertunneling van de Paterswoldseweg. Kan het college dit uitleggen?
- Is het eens met de vraag van de SP over de haast om de baileybrug aan te leggen.
- Sluit zich aan bij het verzoek van de SP om een integraal plan inclusief een tijdschema.
- De relatie met het busstation verandert als het busstation niet aan de zuidkant komt. Dit pleit eveneens voor een integrale benadering.
- Waarom worden zoveel maatregelen opgehangen aan de verbouw van de Zuidelijke Ringweg? Dit laatste is van tijdelijke aard.
- De participatie is een probleem. De cruciale vraag is op welke manier de gemeente met de bewoners in gesprek komt. De beginfase is belangrijk.

Mw. Schipper (CDA):

- Steunt het voorliggende plan en hoopt dat de verbinding en de doorstroming tussen Hoogkerk en het centraal station beter wordt.
- Sluit zich aan bij de vragen over de tunnel en de baileybrug.
- De fractie plaatst vraagtekens bij het voorstel het weerstandsvermogen via de begroting 2015 te dekken. Is een andere oplossing mogelijk zodat het weerstandsvermogen op peil wordt gehouden?
- Hoe is de communicatie met de bewoners verlopen? Het is niet goed dat bewoners zich niet gehoord weten.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Kan zich vinden in tijdelijke maatregelen totdat het busstation aan de zuidzijde er is.
- Sluit zich aan bij de vragen over de kosten.
- Hoopt dat het nieuwe college beter met de bewoners omgaat.
- Sluit zich aan bij de vraag van de SP over de haast die wordt gemaakt. Hoe ziet het tijdschema eruit en wat is het verband met de Paterswoldseweg en de ZRG?
- Is er eventueel tijd voor uitstel als nader overleg tot andere voorstellen leidt?
- Sluit zich aan bij de vraag van het CDA over het weerstandsvermogen. Waarom wordt het krediet niet met 0,4 miljoen euro verhoogd?
- Kan een fietspad worden aangelegd op de brug over het kanaal?

Dhr. Blom (VVD):

- Is blij dat het traject wordt voltooid, het levert voordelen op voor het verkeer en voor het milieu.
- De bruggen over het Noord-Willemskanaal: kan dit integraal worden opgelost? Dit omdat de treinbrug mogelijk wordt uitgebreid en niet meer de jongste is.
- Spreker is voor een integrale aanpak.

Dhr. Luhoff (D66):

- De communicatie is niet goed gelopen. Hoe is het overleg verlopen? Hoe kan het dat de bewoners verrast zijn door deze plannen?
- De fractie is benieuwd naar de alternatieven van de bewoners en wat het college ervan vindt.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Vraagt het college aan te geven hoe de participatie en het overleg zijn verlopen.
- Vraagt meer inzicht in de financiële cijfers: welke bedragen zijn bedoeld voor tijdelijke en welke voor structurele maatregelen?

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Vindt dat de komende jaren het gesprek met de buurt een hoge prioriteit moet krijgen. Hoe gaat het college dit vormgeven? Is sprake van een onderhandelingsruimte?
- Sluit zich aan bij het verzoek om een tijdschema.
- Hoe gaat het college om met de door bewoners genoemde alternatieven?
- Kan het college reageren op de eerdere vraag of het spoor onder de Paterswoldseweg door kan gaan?
- De baileybrug is een goede maatregel. Geldt de brug voor alle gewenste opties?
- Boomeffectanalyse: er verdwijnen meer bomen dan er bij komen. Waarom vindt geen volledige compensatie plaats?
- Wanneer komen de uitkomsten van het bodemonderzoek oostzijde Emmaviaduct beschikbaar?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Plaatst vraagtekens bij de hoge kosten en bij de aanleg van de tunnel onder de Paterswoldseweg. Spreker is voor een integrale aanpak.
- Sluit zich aan bij de vraag van de SP over de baileybrug.
- Is voor volledige compensatie van bomen die verloren gaan. Kan hiervoor een plek ergens anders in de stad worden gevonden?
- Hoe zeker is het dat buiten het broedseizoen wordt gewerkt?
- Hoe kan het dat bewoners het gevoel hebben er niet goed bij te worden betrokken?
- Welke compenserende maatregelen treft de gemeente vanwege waardeverlies van woningen?

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat de gemeente al lang bezig is met de voorliggende plannen.
- Legt uit dat de HOV-as West en de tunnel Paterswoldseweg twee wezenlijk verschillende projecten zijn.
- Zegt dat wel degelijk in de volle breedte is gekeken welke mogelijkheden er zijn.
- De HOV-as West is van wezenlijk belang om de stad bereikbaar te houden tijdens de ombouw van de ZRG. De busbaan ontlast de Parkweg.
- De kosten van de baileybrug zijn moeilijk in te schatten. Er kan geen fietsbrug van worden gemaakt vanwege de steile hellingen.
- De brug over het Noord-Willemskanaal: er is voldoende ruimte om in de toekomst een verbreding van de spoorbrug mogelijk te maken.
- Het participatieproces van de tunnel en de HOV-as West raken elkaar waardoor verwarring ontstaat. De HOV-as is meerdere malen besproken en is binnen een bredere visie bekeken. De wethouder geeft aan op welke momenten de raad heeft gesproken over de plannen voor de HOV-as en welke inspraakmomenten er zijn geweest.
- De bewoners aan de Parkweg: alle milieunormen worden daar gehaald. De bewoners zijn apart geïnformeerd op een bijeenkomst op 8 mei 2014. Het wordt een veilige oplossing. De projectmanager voor de stationsbuurt en omgeving gaat veel aandacht aan deze groep bewoners geven. De duur van het tijdelijke karakter is afhankelijk van verschillende ontwikkelingen zoals de ingebruikname van de bustunnel.

- De compensatie van de bomen: de aantallen vierkante meters houtopstanden zijn ook van belang. Er is waarschijnlijk geen geld voor volledige compensatie.
- De dekking van de 400.000 euro moet in de begroting 2015 worden gevonden.
- Het verzoek om een tijdschema: binnen Groningen Bereikbaar vindt integrale afstemming plaats. Ook deze projecten hebben daar een plek.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de commissie voor de tweede termijn.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vraagt of geluidmaatregelen mogelijk zijn voor de woningen aan de Parkweg.

Dhr. Luhoff (D66):

- De Parkweg: dit is het grootste probleem. Kijkt het college naar de alternatieven van de bewoners? Is het mogelijk extra groen te creëren bij de aansluiting naar het Emmaviaduct?

Dhr. Koks (SP):

- Wat vindt het college van de klacht van de bewoners dat niets met hun reacties wordt gedaan?

Wethouder Van Keulen:

- Geluidmaatregelen Parkweg: de wethouder antwoordt dat die maatregelen mogelijk zijn.
- Alternatieven van bewoners: de wethouder weet niet van de alternatieven voor de aansluiting van de HOV-as West op het Emmaviaduct. Als er alternatieven zijn, zal het college die serieus bekijken.
- Reacties van bewoners: wat de Paterswoldseweg betreft, is heel goed geluisterd naar de bewoners. Het college heeft het alternatief van de bewoners tot voorkeursalternatief gemaakt.
- Extra groen: het college gaat bekijken of extra groen mogelijk is bij de aansluiting naar het Emmaviaduct en komt er schriftelijk op terug.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 28 mei 2014.

B3. Jaarverslag Parkeerbedrijf

(collegebrief 1 mei 2014)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is blij dat het verlies over 2013 beperkt is gebleven.
- Kan met andere indicatoren worden gewerkt om vast te stellen of het parkeerbedrijf zich goed ontwikkelt? Dit vanwege de invloed van de rentestand op het resultaat.
- Herijking Boterdiep: waarom is de omzetprognose naar beneden bijgesteld?
- Aanbesteding gemeentelijke parkeergarages: wordt social return toegepast?
- Betaald parkeren op zondag: wordt deze optie onderzocht? Wat vindt het college?
- De fractie is ervoor om te laten betalen voor de P van P+R.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Waarom zijn minder reguliere uitgaven gedaan voor marketing en promotie? Is het resultaat op straatparkeren hoger dan begroot? De zorg over de Damsterdiepgarage blijft.
- Sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over het parkeerbedrijf.
- Hoe is te verklaren dat de beoogde besparing op het contract NS Stalling Station 55.000 euro lager is?
- De fractie is blij dat het college het ontheffingenbeleid wijzigt.

Dhr. Dijk (SP):

- Een aantal risico's blijft bestaan. Ten eerste de beoogde bijdrage van het OV-bureau: waarom zijn er nog steeds geen afspraken? Ten tweede: de ingroei omzet uit parkeertoezicht. Wordt een bonnenquotum ingevoerd?
- Aanbesteding gemeentelijke parkeergarages: de fractie gaat ervan uit dat social return wordt toegepast. Kan voor de gehele aanbesteding gebruik worden gemaakt van de mensen van iederz?

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt dat de meerjarenprognose niet goed voorspelbaar is. Er wordt nog geen rekening gehouden met de invloed van infrastructurele werken op de omzet. Dit zit dus niet in het risicomodel. Klopt het dat er in het geheel geen rekening mee wordt gehouden?
- De P+R-terreinen zijn een succes en daar zou de gemeente iets van terug mogen zien.

- NS Stalling Station: waarom is de beoogde besparing bij lange na niet gehaald?
- Spreker sluit zich aan bij de vraag van de Stadspartij over de lagere uitgaven voor marketing.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is blij dat de P+R-terreinen en het onbetaald fietsparkeren een succes zijn.
- Fietsparkeren: is dit voor bewoners mogelijk te maken in de garage in de Haddingestraat?
- Gaat de gemeente binnenkort campagne voeren voor het stallen van de fiets in een stalling?
- Spreker is het eens met de vraag van de PvdA over de Boterdiepgarage.
- Betaald parkeren in de Oosterparkwijk, de Korrewegwijk en De Hoogte: op welke termijn gebeurt dit?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Pleit voor het invoeren van het card-onlystelsel bij alle apparaten.
- De P+R-terreinen zijn een succes. Wat te doen nu parkeergarages daardoor minder bezet zijn?
- Buurtstallingen: er is meer plek dan er verhuurd wordt. Wat doet het college eraan? Eigenlijk zijn buurtstallingen te duur.
- Bedienen van parkeermeters op afstand betekent besparing op het toezicht. Is dit mogelijk?

Dhr. Luhoff (D66):

- De invloed van het nieuwe werken: hoe is te verklaren dat dit nu naar boven komt?
- Het risico door de mindere bereikbaarheid vanwege de grote werken: kan worden ingeschat welke gevolgen dit heeft? Wordt dit extern onderzocht zoals de accountant adviseert?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- P+R-terreinen: hoe kijkt het college naar de invloed ervan op het parkeren in parkeergarages?
- Verdere automatisering is goed, vooral in verband met het digitaal aanmelden van bezoekers.
- Risico's voor de toekomst: het is goed de prognoses verder te verbeteren, zie het advies van de accountant.

Dhr. Blom (VVD):

- Sluit zich aan bij de vragen over de bekostiging van de P+R-terreinen. Waarom gebeurt dit alleen door de gemeente Groningen?

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Zegt dat het parkeerbedrijf nog niet uit de problemen is. De gemeente moet er verder mee aan de slag, zie het verslag van de accountant. De ambitie moet hoog blijven.
- Stemt in met het niet indexeren van de tarieven voor straatparkeren voor de komende jaren.
- Vindt het goed dat gemonitord wordt wat de invloed is van de prijsdaling bij parkeergarages.
- Vindt het jammer dat de afspraken met de NS niet hebben geleid tot de beoogde besparing. De samenwerking moet doorgaan om snel extra parkeerplekken voor fietsen te realiseren.
- Is het eens met de opmerking van de SP over het OV-bureau. Welke afspraken zijn tot nu toe wel gemaakt?

Wethouder Van Keulen:

- Vindt dat het parkeerbedrijf het in 2013 niet slecht heeft gedaan.
- De meerjarenprognose is met onzekerheden omgeven. De rentestand heeft grote invloed.
- De opmerkingen van de accountant zijn terecht en worden onderzocht.
- OV-bureau: de wethouder hoopt dat de afspraken in het najaar definitief kunnen worden vastgelegd. De afspraken over P+R maken daar deel van uit.
- In de aanbesteding wordt de social return meegenomen. Vanwege het niveau lukt het niet hiervoor mensen van iederz in te zetten.
- Boterdiepgarage: de herijking was nodig. De garage is afhankelijk van de gebiedsontwikkeling.
- Uitgaven marketing: deze uitgaven vielen mee vanwege de aparte campagne P-Stad.
- Er komt geen bonnenquotum.
- Het klopt dat het parkeerbedrijf nadelen ondervindt van het succes van P+R.
- De wethouder vindt het laten betalen voor de P van P+R niet het juiste middel om de omzet van parkeergarages te verhogen. Dit heeft namelijk een negatieve invloed op het aantal buspassagiers en dus op de exploitatiecijfers van het OV-bureau.
- Digitaal parkeren: de automaten voor munten worden vervangen door het card-onlystelsel. De apparaten zijn voorbereid op kentekenparkeren. Dan kan digitaal worden gehandhaafd.

- Betaald parkeren op zondag: de wethouder vindt dit een goed idee en neemt dit mee.
- De afspraken met de NS: de beoogde besparing werd door het college te hoog ingeschat.

B4. Staat V 2013

(collegebrief 10 april 2014)

Er zijn geen woordvoeringen.

B5. OV-bureau Groningen-Drenthe: jaarverslag en jaarrekening 2013, begroting 2015, actueel financieel perspectief en dienstregeling en tarieven 2015

(collegebrief 28 april 2014)

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vindt de verantwoording goed en degelijk.
- De klachten naar aanleiding van de verminderde rechtstreekse bediening van de Grote Markt blijven aanhouden. De Grote Markt moet rechtstreeks per bus bereikbaar blijven.
- Bezuiniging op avond- en zondagdiensten: de fractie vraagt om een betere onderbouwing. Zijn kleinere bussen een oplossing?
- De grote lijnen buiten de stad doen het goed. De stad mag niet worden vergeten.

Dhr. Dijk (SP):

- Naar aanleiding van de maatregelen voor lijn 4 en 5: de burgers kunnen goed met alternatieven komen, bijvoorbeeld vervoer met kleine bussen.
- De reacties van de consumentenorganisaties ontbreken. Hoe gaan het college en het OV-bureau in de toekomst om met deze organisaties bij het verleggen van lijnen en het opheffen van bushaltes?

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Hoe wordt ervoor gezorgd dat het tekort niet oploopt en de stad toch goed bereikbaar blijft met het openbaar vervoer? Heeft het college een visie hierop?
- Aan welke maatregelen denkt de wethouder in verband met de studentenkaart?
- Lijn 11 van Zernike naar de binnenstad: hoe kan het dat meer zitcapaciteit gepaard gaat met een voordeel van 100.000 euro?

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Kan zich in grote lijnen vinden in deze begroting.
- Het inzetten van vrijwilligers: de fractie vindt dat dit alleen incidenteel kan.
- De verbinding naar Beijum: de fractie houdt de bezettingsgraad scherp in de gaten.
- Kan de BDU-indexering tot voordeel voor de stad en de regio leiden?
- Zijn er nog hoopvolle ontwikkelingen te melden in verband met de studentenkaart?

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de door de SP ingebrachte wensen en bedenkingen op het punt van het werken met vrijwilligers.
- De consumentenorganisaties moeten erbij worden betrokken.
- Is het eens met de opmerking van Student en Stad over de toekomst van het openbaar vervoer.

Dhr. Blom (VVD):

- De wensen en bedenkingen van de SP: spreker vindt de vervoersaantallen nog belangrijker dan de inspraak en de participatie. Met de chipkaart kan dit goed worden gemonitord.
- De fractie is er niet voor om vrijwilligers in te zetten die reguliere banen verdringen.
- De wensen en bedenkingen van de Stadspartij: zijn de kosten van het personeel niet meer bepalend voor de opbrengsten dan de lengte van de bus?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de wensen en bedenkingen van de SP.
- Stijging kosten openbaar vervoer: bij reizen met de chipkaart blijkt dat de heenreis goedkoper is dan de terugreis. Hoe kan dat?

Dhr. Luhoff (D66):

- Is het eens met de SP over de betrokkenheid van reizigersorganisaties.
- Is het eens met de opmerkingen over een toekomstvisie.
- Is het oneens met de Stadspartij: de bus hoeft niet per se te stoppen op de Grote Markt.

- Vindt dat naast de prijs ook op de fijnmazigheid en de kwaliteit van het netwerk moet worden gestuurd.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Sluit zich aan bij de wensen en bedenkingen van de SP. Openbaar vervoer zou gratis moeten zijn.
- De wensen en bedenkingen van de Stadspartij: de fractie vindt niet dat de bus op de Grote Markt moet stoppen. De bushaltes kunnen daar verdwijnen.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit zich aan bij de opmerking van de SP over de kosten voor de reizigers.
- Blijft dit dossier scherp in de gaten houden vanwege de komende kortingen. De fractie wil een bereikbare stad en een fijnmazig openbaar vervoer behouden.

Wethouder Van Keulen:

- Het college zal bij de begroting wat uitgebreider ingaan op de vrijwilligers.
- De wethouder reageert eerst op de inbreng van de SP.
- Consumentenorganisaties worden al in een vroeg stadium betrokken bij veranderingen van de dienstregeling. Na vaststelling van de stukken door het dagelijks bestuur krijgen alle wijken in de stad een brief van datzelfde bestuur om hen op de stukken te attenderen. De raad zal de ingediende zienswijzen en de reacties daarop ontvangen.
- Tariefstijging: er is geen sprake van tariefstijging boven de landelijke indexatie. Er wordt geprobeerd de 300.000 euro extra inkomsten binnen te halen via extra reizigers.
- De wethouder reageert vervolgens op de inbreng van de Stadspartij.
- De effecten van de geringere bediening van de Grote Markt worden gemonitord. De eerste indruk is een afname van de reizigersaantallen op de bussen die de Grote Markt aandeden.
- Bezuiniging op bussen in de avonduren: gerealiseerd moet worden dat de bussen dit jaar voor het eerst vier keer per uur rijden. Op koopzondagen, koopavonden en zaterdagavonden blijft de bus vier keer per uur rijden.
- Het lukt steeds beter om in de trein de vertrektijden van de bussen aan te geven. Er wordt gesproken over herinvoering van het sterabonnement.
- HOV-lijnen en Qliners: deze bussen rijden ook in de stad en niet alleen tussen de grote plaatsen. Deze bussen zorgen voor kwalitatief goed openbaar vervoer in de stad.
- De studentenkaart en de BDU-indexering: de wethouder heeft geen nadere informatie.
- Lijn 11, Zernike-binnenstad: de besparing ontstaat door het inzetten van grotere bussen waardoor minder versterkingsritten nodig zijn.
- De toekomstvisie: in verband met allerlei onderwerpen op het gebied van openbaar vervoer is het goed een discussie over een visie te starten. Dit is aan de nieuwe wethouder.
- Verschil in prijs tussen heen- en terugreis: de verklaring is dat de reiziger per kilometer betaalt.

De voorzitter:

- Constateert dat de fractie SP nog bekijkt of zij de collegebrief voor de raad van 28 mei 2014 zal agenderen.

C1. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 12 februari 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.40 uur.