

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 16 januari 2013

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.10 uur

**Aanwezig: dhr. P.S. de Rook (voorzitter)**, mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. J. Sipma (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. W. Maat (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. S. Schipper (CDA), mw. I.M. Jongman (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD), mw. A. Kuik (CDA)

**Wethouders:** dhr. D. Isha, dhr. J.M. van Keulen

**Namens de griffie:** mw. A. Weiland (commissiegriffier)

**Afwezig m.k.:** dhr. M. Verhoef (ChristenUnie)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

---

### Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook de luisteraars thuis.

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Mw. Jongman vervangt dhr. Verhoef en dhr. Maat is naast mw. Riemersma aanwezig namens de Stadspartij.

### A2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A3. Afspraken en planning

#### Wethouder Isha:

- Rekenkamerrapport SOZAWE: de brief aan de raad is vandaag verstuurd.
- 200-banenplan: stand van zaken afbouw gesubsidieerde arbeid komt volgende week nogmaals in het college.
- Bestuurlijke boetes: vandaag is een brief aan de raad verstuurd.
- Evaluatie pilot ambtelijk horen bij bezwaarschriftprocedures: de rapportage aan de raad is vertraagd omdat nog niets zinnigs over de resultaten van de pilot kan worden gezegd. De reden: nog te weinig mensen hebben meegedaan. De wethouder verwacht de raad in juni te kunnen informeren. Gedurende de pilot kunnen de mensen kiezen voor de ambtelijke of de onafhankelijke commissie.

#### De voorzitter:

- De LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd.
- De besluitenlijst van 12 december 2012 is toegevoegd in verband met de gedane toezeggingen.

#### Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Informeert naar de toezeggingen die wethouder Isha in de pauze van de raadsvergadering van 19 december 2012 deed over het noodfonds SUN en over de onderbenutting van sociale voorzieningen.

#### De voorzitter:

- Merkt op dat deze toezeggingen niet in de LTA zijn opgenomen omdat die niet in de commissie of de raad zijn gedaan.

#### Wethouder Isha:

- Noodfonds SUN: de wethouder werkt aan een rapportage aan de raad.
- Onderbenutting sociale voorzieningen: de wethouder neemt contact op met mw. Riemersma.

#### **A4. Conformstukken**

##### **a. Revitalisering Hoendiep: uitvoeringsplan en kredietaanvraag**

(raadsvoorstel 20 december 2012)

*Dit raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 januari 2013.*

#### **A5. Rondvraag**

##### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Menzis: graag de laatste stand van zaken in verband met het dreigend ontslag van 165 medewerkers.
- Voedselbank: wanneer wordt het besluit genomen dat de Voedselbank subsidie uit het armoedebeleid ontvangt?

##### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Fraudebeleid: in een interview roept de wethouder burgers op tips te geven; dat is niet goed.

##### **Dhr. Sipma (VVD):**

- Er is een mismatch bij jongeren op de arbeidsmarkt. Kan de samenwerking tussen EZ en SOZawe helpen dit te verbeteren?

##### **Wethouder Van Keulen:**

- Menzis: het bedrijf blijft in Groningen en EZ is actief bij het plaatsen van medewerkers. De wethouder stuurt samen met wethouder Isha een brief aan de raad met nadere informatie.

##### **Wethouder Isha:**

- De vraag van dhr. Sipma: in de driehoek onderwijs, werkgelegenheid en sociale zaken wordt steeds meer samengewerkt.
- Voedselbank: een nader onderzoek wijst uit dat het klopt wat de wethouder in de raadsvergadering van december 2012 zei, dat de financiële situatie niet rooskleurig is. De accountantsverklaring komt naar de raad. Zonder gemeentelijke bijdrage ontstaan problemen. Op een vraag van **dhr. Dijk (SP)** zegt de wethouder toe de raad te informeren waarom de Voedselbank geld nodig heeft en waarvoor dit is bestemd.
- Bijstandsfraude: er is geen tiplijn maar burgers geven wel tips. De gemeente trekt die tips na.

##### **De voorzitter:**

- Geeft aan dat het college terugkomt op de samenwerking tussen EZ en SOZawe.

#### **Inhoudelijk deel**

#### **B1. Voortgangsrapportage 2012-III**

##### **Programma 1 en 2**

(collegebrief 21 december 2012)

##### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Instroom in de bijstand: hoe is de stand van zaken op dit moment?
- Arbeidsintegratie: de gemeente moet bedrijven verleiden om subsidie aan te vragen voor begeleid werken. Zie het regeerakkoord waarin een aanpak met quota voor arbeidsgehandicapten is opgenomen.
- Participatiebanen: het aantal valt tegen, komt dat door het beleid of zijn er andere oorzaken?
- Economie en werkgelegenheid, TCN Sig: had de gemeente beter kunnen sturen? Wanneer is de lening verstrekt en had de gemeente dat wel moeten doen?

##### **Mw. Postma (GroenLinks):**

- Participatiebanen: eens met de vraag van de PvdA. Is er sprake van een tijdelijke dip of is er een structureel probleem om mensen te plaatsen?
- Schuldhelpverlening: is er nu al een probleem i.v.m. de formatie? Zo ja, in welke omvang?
- Afhandelingstermijn van aanvragen: zijn er ondanks de verbetertrajecten toch nog problemen? Zijn die structureel? Is de aanpak bij de gemeente Delfzijl een goed voorbeeld?

##### **Dhr. Luhoff (D66):**

- iederz: de gemeente moet meer sturen op het onderdeel producten en diensten. Spreker noemt twee voorbeelden: het ergo bedrag van 1,2 miljoen waar geen acties aan zijn gekoppeld en het bedrag van 3 ton ten gevolge van minder acquisitie.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Afhandeling uitkeringsaanvragen: het CDA vroeg in april 2012 al naar de methode van Delfzijl. De gemeente zou er naar kijken net als naar andere voorbeelden. Wat gebeurt er?
- Iederz: er zijn negatieve resultaten, o.a. bij het groenbedrijf. Bij navraag bleek dat er mogelijkheden zijn om mensen te begeleiden. Gaat het college die benutten?
- Schuldhulpverlening: de formatie moet op orde zijn. Wat doet het college als dit niet zo is?

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is het eens met de vragen over schuldhulpverlening; inzet is blijvend nodig.
- TCN Sig: bestaat er een mogelijkheid om geld terug te vorderen?

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Eens met de vraag van de PvdA over TCN Sig.
- Eens met de vraag van GroenLinks over schuldhulpverlening.
- Eens met de opmerking van het CDA over het groenbedrijf; de focus op detachering is verkeerd. Het groenbedrijf moet en kan groeien. Kan de wachtlijst bij iederz worden benut?

**Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Afhandelingstermijn aanvragen: de salarisverwerking behoort foutloos te gebeuren, daarvoor bestaat wet- en regelgeving.
- Worden maatregelen getroffen om de formatie voor de schuldhulpverlening aan te passen?

**Wethouder Van Keulen:**

- TCN Sig: de kans is zeer gering dat de gemeente alsnog geld terugkrijgt.

**Wethouder Itha:**

- Geeft schriftelijk antwoord op de vraag over de methode Delfzijl.
- Schuldhulpverlening: de gemeente kan het aan dankzij het armoedebeleid.
- Participatiebanen: er staan twee fouten in het stuk, de raad wordt hierover schriftelijk geïnformeerd.
- Instroom in de bijstand: de informatie komt later naar de raad, de gegevens zijn er nu nog niet.
- Arbeidsintegratie: de wethouder is voor het hanteren van quota voor arbeidsgehandicapten en zal bedrijven stimuleren die toe te passen. Op een vraag van **dhr. Dijk (SP)**: de raad ontvangt informatie over wat de gemeente zelf doet. Op een vraag van **dhr. Koops (VVD)**: de wethouder is niet bang voor een verdringingseffect. Het onderwerp komt nog in de commissie.
- iederz: het samengaan van iederz en SOZAWE komt in februari in de commissie. De daarover gestelde vragen zal de wethouder dan beantwoorden. Naar aanleiding van de vraag van dhr. Luhoff zegt de wethouder toe er bij SOZAWE vaart achter te zetten. Het klopt dat het proces langzaam gaat.
- Iederz en groenbedrijf: het beleid is zo veel mogelijk mensen te detacheren naar reguliere banen. Dit betekent tijdelijk minder inkomsten voor de gemeente. De Aanpak 2013 ziet er goed uit; de gemeente hoopt de gedeelde inkomsten goed te maken.
- De vragen van mw. Riemersma over het groenbedrijf en de wachtlijst bij iederz worden schriftelijk beantwoord.

**De voorzitter:**

- Vat de toezeggingen van de wethouder samen: de reorganisatie bij iederz komt in februari in de commissie. Er komen schriftelijke antwoorden op de vragen over de methode Delfzijl, de wachtlijst bij iederz en de mogelijkheid tot het inzetten van cliënten van iederz bij het groenbedrijf. De raad ontvangt schriftelijk de correcties die in het stuk nodig zijn.

**B2. Toekomst Winkelstraatmanagement**

(collegebrief 30 november 2012)

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt het een goede brief en is blij dat het winkelstraatmanagement wordt voortgezet.
- Het tijdelijk invullen van leegstaande panden moet goed worden benut.
- Naar aanleiding van het probleem leegstand: de fractie vraagt de mening van het college en de andere fracties over het idee om winkelgebieden in te perken en te concentreren.

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Is blij met de voortzetting van de aanpak; de samenwerking met het veld is prima.

- Graag informatie over de gunning van het project. Zijn de aangegeven speerpunten haalbaar?
- De vraag van de SP: discussie is nodig. Wel oppassen voor een te grote rol van de overheid.
- Leegstand kan op verschillende manieren worden opgelost.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Is blij dat een aantal activiteiten wordt voortgezet.
- De aanpak was een succes in het Ebbingekwartier. Zijn desondanks vanwege het beperkte budget activiteiten niet doorgegaan?
- Hoe wordt de aanpak praktisch uitgevoerd? Verdwijnt de winkelstraatmanager?
- De vraag van de SP: een gebied blijft aantrekkelijk doordat er winkels zijn. Die moeten dus worden gehandhaafd.

**Dhr. Sipma (VVD):**

- Vindt het vreemd dat het winkelstraatmanagement tijdelijk van aard is.
- Is het organiserend vermogen van ondernemers toegenomen?
- Met dit budget is nog een extra slag te maken. Daarna kan worden gestopt en kunnen de leerpunten in het gemeentelijk beleid worden opgenomen.
- De vraag van de SP: door ontwikkelingen treden veranderingen op. De vraag is of de gemeente moet sturen of dat de markt het zelf kan doen.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Is tevreden over het voorstel; dit is wat de raad heeft gevraagd.
- De vraag van de SP moet breed worden uitgelegd; een discussie is goed.

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Is tevreden met de resultaten en vindt het tijdelijke karakter van de aanpak prima.
- Heeft zorgen over de koppeling met het Servicepunt. Wanneer komt de rapportage over het Servicepunt? Dan is beter te beoordelen of de coördinatie daar op de goede plek is. Welk deel van de 45.000 euro verschuift naar het Servicepunt?

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is tevreden over hoe de resultaten worden geborgd.
- Blijft de ondersteuning beperkt tot het gebied Oosterstraat en omgeving? Is flexibiliteit mogelijk door ook andere gebieden mee te nemen?
- Promotie en marketing: kan Marketing Groningen een rol spelen? Is er contact?
- De vraag van de SP en de leegstand: een bestemmingswijziging is een ingrijpende oplossing voor misschien een tijdelijk probleem. Discussie in de raad is prima.
- Het Servicepunt: eens met de opmerking van D66. Is er een gezamenlijk budget?

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Oosterstraat en omgeving: de winkeliers vinden dat er minder resultaten zijn dan in het Ebbingekwartier. De gemeente zou meer informatie moeten geven over procedures.
- Stelt het Servicepunt geld beschikbaar?
- Komt er een aanspreekpunt voor ondernemers?
- Spreker verzoekt om een heldere rapportage over de afgelopen twee jaar.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is blij met de voortzetting van de aanpak in 2013.
- De vraag van de SP: de binnenstad is een mix van functies. De discussie moet breed worden getrokken en het is goed die in de raad te voeren.
- De veiligheid van ondernemers in de binnenstad moet prioriteit krijgen, de ondernemers hebben er zorgen over. Kan het veiligheidsbeleid hier een rol spelen?
- Verbeteren openbare ruimte: jammer dat dit deel verdwijnt. Zijn andere potjes beschikbaar?

**Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Vindt dat er goede resultaten zijn behaald, zie het Ebbingekwartier.
- De vraag van de SP: winkels zijn belangrijk voor een buurt.
- Ook andere delen van de binnenstad zouden meegenomen moeten worden.
- Promotie en marketing: het aantrekkelijk maken van de straat en het vullen van panden is belangrijker dan marketing.

**Wethouder Van Keulen:**

- Stuurt alsnog het boekje naar de raadsleden dat als startpunt dient voor de discussie over de binnenstad. De vraag van dhr. Dijk kan in deze discussie een plek krijgen.
- Winkelstraatmanagement is een tijdelijke activiteit. De goede dingen worden geborgd in het beleid. Dat zijn promotie en marketing, aanpak leegstand en ondersteuning ondernemersverenigingen.
- Leegstand is een punt van zorg. Als het kan werkt de gemeente mee aan tijdelijke initiatieven, zoals het jonge ondernemersplan.
- Het budget gaat niet naar het Servicepunt. De coördinatie komt wel bij het Servicepunt. Meerdere gebieden in de binnenstad komen in aanmerking.
- In februari 2013 start de gemeente met één aanspreekpunt voor ondernemers.
- Met Marketing Groningen vindt goede afstemming plaats.
- Veiligheid: ondernemers vinden dat de politie dat moet doen. De wethouder vindt dat de gemeente wel iets moet doen aan de veiligheidsbeleving.
- De gunning van het project: er worden meerdere kleine opdrachten verstrekt.

**De voorzitter:**

- Deelt mee dat begin maart 2013 de commissie samen met de commissies B&V en R&W informeel discussieert over het onderwerp 'binnenstad'.

**B3. Beantwoording motie 'Leven op zondag'**

(collegebrief 13 december 2012)

**De voorzitter:**

- Deelt mee dat de collegebrief vier opties bevat en dat de raadsleden deze week een brief van FNV Bondgenoten hebben ontvangen.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Zegt dat de fractie de motie niet heeft gesteund en er nu niet anders over denkt dan toen. Het draagvlak in de stad is mager. De fractie kiest voor optie 1.
- Legt uit waarom de fractie een andere opvatting heeft dan GroenLinks landelijk.

**Dhr. Koops (VVD):**

- Is voor verruiming van de openingstijden op zondagen, ook om een gelijk speelveld te krijgen voor de ondernemers. De keuzevrijheid van ondernemers en consumenten staat voorop.
- De fractie is voor de meest vergaande optie maar ook optie 3 kan prima gezamenlijk worden ingevuld.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Zegt dat het CDA hecht aan een collectieve rustdag, ook voor kleine ondernemers en winkelpersoneel.
- De fractie kiest voor optie 1.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- De brief van FNV Bondgenoten: de fractie heeft begrip voor de brief maar veel medewerkers van supermarkten hebben al een flexibel contract.
- Het draagvlakonderzoek: het valt mee dat 32% van de kleine winkeliers voor verruiming van de openstelling is.
- De fractie kiest voor optie 3.

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Zegt dat zijn fractie de motie in de raad heeft gesteund. Spreker legt uit waarom consumenten koopzondagen belangrijk vinden. De ondernemers moeten keuzevrijheid hebben.
- Is voor de optie dat ook winkels uit andere branches dan de levensmiddelensector op alle zondagen open mogen. Zo ontstaat eerlijkheid.

**Dhr. Dijk (SP):**

- De SP is voor één dag in de week zonder consumeren en is dus voor een collectieve rustdag.
- De horeca kiest vaak zelf de rustdag.
- Spreker wijst op het onderzoek dat de SP samen met de FNV heeft gedaan en op het eigen onderzoek onder kleine ondernemers en winkelpersoneel.
- Het draagvlakonderzoek: er is geen overtuigende meerderheid voor openstelling op zondag.

- De fractie is tegen uitbreiding van het aantal koopzondagen.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Wijst op de aangenomen motie, die ging over levensmiddelenwinkels.
- D66 is voor een zo groot mogelijke verruiming van de openingstijden op zondagen. Net als voor de VVD is een iets minder vergaande optie ook akkoord.
- Spreker vindt de brief van FNV Bondgenoten niet overtuigend omdat de vakbond zelf geen goede CAO-afspraken heeft gemaakt.
- De fractie is principieel voor optie 4 maar is pragmatisch bereid een andere optie te kiezen.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vooral supermarkten willen een uitbreiding; de kleine zelfstandige ondernemers zitten er niet op te wachten. Deze laatste groep gaat mee om geen omzet te missen.
- Uit het onderzoek blijkt dat het beeld over koopzondagen erg diffuus is. Het is verkeerd om belangen van de grote bedrijven zwaarder te wegen.
- Spreker staat achter de brief van FNV Bondgenoten.
- De fractie kiest niet voor uitbreiding van koopzondagen voor supermarkten; er is onvoldoende draagvlak. Indien een meerderheid van de raad er wel voor is, verzoekt de fractie de winkels pas om 13.00 uur te open te laten gaan.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Is blij dat openstelling van levensmiddelenwinkels mogelijk wordt; de Stadgers vragen erom.
- Kan zich vinden in de specifieke evenementenprogrammering op de reguliere koopzondagen in de binnenstad. Is iets te zeggen over de thema's?
- De huidige avondopenstelling op zondagen is niet goed.
- Onder ondernemers is voldoende draagvlak voor openstelling.
- Een openstelling om 12.00 uur heeft de voorkeur maar 13.00 uur is ook goed.
- Als de raad akkoord gaat, stelt de fractie een evaluatie voor na een jaar. Dan kan worden bekeken of de CAO-bepalingen door de ondernemers worden nagekomen.
- De fractie kiest voor optie 3.

**Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Is bij koopzondagen steeds weer bezig met het afwegen van meerdere belangen. Het gaat om het belang van kleine ondernemers en het belang de overmatige consumptiemaatschappij in te tomen versus het belang van de vrijheid van mensen om zelf te kiezen waar inkopen worden gedaan. De fractie is voor duurzaamheid en tegen de 24-uurseconomie en voor maximale keuzevrijheid van burgers en ondernemers.
- De afweging leidde de vorige keer tot het instemmen met de verruiming. De verruiming is nu echter in voldoende mate gerealiseerd.
- De fractie kiest voor optie 1.

**Wethouder Van Keulen:**

- Ziet dat discussies zich lijken te gaan herhalen. Er ligt al een motie die vraagt de vorige uitbreiding van het aantal koopzondagen voor de zomer van 2013 te evalueren. De wethouder constateert dat er een meerderheid is voor minimaal optie 3 en doet daarom het volgende voorstel.
- Voorstel wethouder: geen debat in de komende raad van 30 januari 2013. Voor de raad van februari 2013 komt het college met een uitgewerkt voorstel inclusief verordening met als basis optie 3, alle supermarkten en levensmiddelenzaken op zondag open, en een openingstijd van 12.00 tot 17.00 uur.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vraagt bedenktijd en zal voor de raad van 30 januari 2013 een standpunt bepalen.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Stemt in met het voorstel van de wethouder en stelt voor het debat in februari niet in de commissie maar direct in de raad voeren.

**Dhr. Luhoff (D66), dhr. Koops (VVD) en mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Zijn het eens met dhr. Loopstra.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Geeft de voorkeur aan een raadsbehandeling op 30 januari 2013, en ziet graag dat de winkels om 13.00 uur opengaan in plaats van om 12.00 uur.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Is het eens met dhr. Dijk.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Is het eens met dhr. Dijk. Mogelijk kan wat betreft het tijdstip van opengaan van de winkels worden aangesloten bij het aanvangstijdstip van evenementen op zondagen; die starten begin van de middag.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat het nieuwe collegevoorstel voor de raad van 27 februari 2013 wordt geagendeerd onder voorbehoud van agendering voor de raad van 30 januari 2013. Dit laatste moeten fracties via het presidium regelen.

**C1. Ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

**C2. Vaststelling verslag 12 december 2012**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.